



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

R. P. Fr.

LEANDRI

DE SS. SACRAMENTO

NAVARRI, OPPIDI DE VILLA-FRANCA,

ORDINIS DISCALCEATORUM SANCTISSIMÆ TRINITATIS
Redemptionis Captivorum, olim in Complutensi & aliis Hispaniæ
Academiis Theologiæ Professoris; postmodum dicti Ordinis
Provincialis, & Definitoris Generalis: nunc verò totius suæ
Religionis Ministri Majoris, ac Generalis.

QUÆSTIONUM MORALIUM THEOLOGICARUM

IN DECEM DECALOGI PRÆCEPTA,

Pars Prima, & in ordine Sexta.

Cunctis Opus perutile, duplici Indice locupletatum: Primo Tractatum, Disputationum;
& Quæstionum: Altero verò Sententiarum.

EDITIO ALTERA EMENDATIO.



LUGDUNI,

Ex Typographia JACOBI CANIER.

M. DC. LXXVIII.

CUM SUPERIORUM PERMISSU.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PHYSICS DEPARTMENT

REPORT OF THE PHYSICS DEPARTMENT

FOR THE YEAR 1955-1956

CHICAGO, ILLINOIS

1956

1956

1956

1956

1956

1956

1956

1956

1956

1956

1956

1956



NOBILISSIMO HEROI,

Litteratissimoque Equiti Domino

D. FRANCISCO
DE FELOAGA,

IN SUPREMA CASTELLÆ

Aula dignissimo Senatori; in Italiæ item
supremo Senatu olim Fiscali, postque pro
Statu Mediolanensi illius Regenti; Alcantaren-
sis Militiæ Signifero, &c.



MORIS est, perillustis Heros, qui quotidie
magis inualefcit, Procerum gremium humiles
Scriptores ambire, non vt latrantium linguas
frenent, cum *nulla scriptura*, Clemente Alexan-
drino ^{a lib. 8} teste, *adeò fortunata processerit, cui nullus* ^{from.}
omnino contradicat: quippe, vt verè, beneque
Hieronymus ^b aiebat, *qui scribit, multos sumit* ^{b Epist. ad}
iudices, alius in alterius grassatur ingenium: eo nimirum quia, vt in-
quit alibi ^c *nil tam facile, quàm otiosum, & dormientem de aliorum* ^{c in Regal.}
labore, & vigiliis disputare: ergo qualiter domi manens Matrili ^{Monach.}
obtecscere faciet Gallos, Belgas, Italos, aliosve exteros fugillato-
res? Nil, norunt omnes, hominum patrociniū iuuat, vt obtre-
ctationis materiā rabula vbiuis non colligat: nam

d Multotiens captum trahit hamus ab equore piscem;

Sed bona verba mali nullus ab ore trahit.

^d *Alanus*
lib. Parab.

Duo igitur, Nobilissime Mecœnas, movent Scriptores ad suas ali-
cui sacrandas vigilias. Alterum in gratificationis indicium: ergo
omnia mea Tibi hanc ob causam dedico: nam mirum quantoperè
tua mihi arriserit Dominatio, & quàm impensè mihi faueat: in me
fuiſti supra meritum indulgentior, nec ideo ingratum me exhibebo.

Nec solus ego ; sed & tota nostrum Religio , cuius puppis clauum , licet indignus , rego , tantum se Tibi debere clamat , quantum , etiam si se apposuerit pignori , nunquam sit persolutura satis . Immortales gratias tibi tam multas ago , ut quas aliis quamlibet amicis agam , non habeam ; habeam quas non agam . Non igitur mihi deero , quandiu aliud prestare nequeo , quin saltem isto scribendi genere meum in Te animum plenissimum pietatis ostendam , perficiamque ut me in omni loco memorem , gratumque esse cognoscas . Non me fallit ,

e Martial.
lib. 10. Epi-
gram. 37.

e juris , & aquarum cultor sanctissime legum
Veridico Latium qui regis ore forum.

f in prefat.
ad Vespasi-
an.

Non me fallit , inquam , quam id pro meo singulari erga Te studio , quo quidem sum mirabiliter imbutus , minimum sit . Verum , ut cum Plinio f loquar , & diis lacte rustici , multaque gentes suppli-

g Vfor. de
Nobil. t.
ciuli , ad
Ludovic.

cant , & mola tantum salsa litant , qui non habent rhura . Non enim debent , aiebat alius g qui magna prestare nequeunt , parua negli- gere ; & qui in rebus maioribus vsui esse non possunt , ob id in leuioribus muneribus apud eos , quos precipue obseruant collocandis , diligentiam remittere : praesertim cum in omni genere officij pluris animi voluntas , quam muneris magnitudo facienda sit . Quid immoror ? Quod referam tuo in me animo dignum nihil habeo (si me ipsum alicuius esse pretij putas , totum peculio tuo ascribito .) Nil red-

h Remond.
Dionys.
lib. 2. Epi-
gram. 36.

didisse fateor , si forte sic Tibi videar praestitisse multum , ut aienti , h

Dat multum , multumque facit quicumque fatetur
Esse nihil quod dat , quod facit esse nihil.

i in lib. 1.
de offic.

Honoris causa , quae in meam refundis opellam , ut eam Tibi conferam , est quod me mouet alterum . Curat omnis res suas haberi magni , flocci esto sint aestimabiles : quamobrem enixe inhiat in sublimiori manu collocari , ut praestans illis exhibeatur honos . Enimvero certo certius est , quod annulus , etsi noscatur aereus , ut nonnullius virtutis , & aestimabilitatis a quoquo cernitur , si in alicuius magni viri manu conspicitur ; e contra licet aureus , ex aurichalco , aereve fusile existimabitur fictus , si in digito rustici videatur appensus . Ecqua igitur tam diuersi iudicij assignabitur ratio , nisi manuum

i ibid.

discretio ? Bene noueris illud Petri Marfi dictum : *bonum quod in dextera ; nequam quod in sinistra conspexeris manu* . Scio saltem , plura licet nesciam , mea quanam sit dextera , in qua quaeque mea apparebunt bona : tu enim , Dominatio eximia , dextera mihi es : *Dextera namque est* , subdit Marfus , *qua imminente damno , precipue protegit* . Ergo i Liber i in dexteram meam , in qua nobilitatus conspiceris : cumque in ea , uti in sublimi folio , te videris , modulare : m

m Psalm.
117.

dextera Domini (cui sacratus lumen video) *fecit virtutem , dextera Domini exaltauit me : dextera Domini fecit virtutem* . Non moriar , sed viuam , & narrabo opera Domini . Igitur quis , Clarissime Eques , meum

meum (tuum iam) in manu tua cernens librum non alicuius pretii ipsum putet , utpote maior quædam, ac illustrior in Te nobilitas elucet.

¶ *Crediderim , ni virgo foret , te Pallade natum ,*

Aut Iouis è cerebro te quoque progenitum.

n Francisc.
Remond.
lib. 2. Epigram. 31.

Cæterum manus quid pensito, meditorque, dum Dominum D. Franciscum de Feloaga, in supremo, & Regali Nauarræ nostræ Senatu, belli, pacis, iurisprudentiæ, & prudentiæ iuris emporio, meritissimum per annos plurimos Consiliarium, Lares Tibi video dedisse Genitorem. Cuius ad maiorum facinora si vertam oculos, longiorem video me posse habere, quàm mei sit instituti, orationem: quippe ad iustam historiam conficiendam seges abundè foret. Sat dicere euoluenti, scrinia è perillustri domo, solari, & Castello de Feloaga primitus de Belluaga, hoc est, ad bellum agendum, in Guipuzcoanæ Prouinciæ Oyarcitana valle sito Te originem ducere: notiora enim sunt alia, quàm vt meam narrationem desiderent. Tuos fileo superos; duos verùm natu minores non tacebo germanos.

° *Quid vestras memorem laudes, par nobile fratrum;*

Ingenio aequales, similes virtutibus ambo!

o Divian.
lib. 2. Epigram. 39.

Vnus est Dominus D. Hieronymus de Feloaga, vltro in præfato nostrum Nauarreorum Senatu meritissimus Consiliarius, quem pro honore tituli, potius quàm pro titulo honoris, in tali fastigio, cupidè posuit nuncupo. Si enim summa eruditione præstantem, & politioris disciplinæ è tripode prædicem præstantissimum, annuet omnis non postremus inter meliorum litterarum mystas. Dominus D. Antonius de Feloaga fuit alter, Eques Iacobæus, Salmanticæ in maiori Archiepiscopi Museo togatus, & illius Lycei, mundi Athenarum, Vespertinus Moderator, in Vallis-Oletana Cancellaria Fisci Præfectus, & Senator, post in supremo Regiæ gazæ, & demum in etiam supremo Indiarum Senatu Fiscalis, quem mors (ah!) falce præcoci de medio sustulit:

P *Abstulit una dies ani decus, iætaque luctu*

Conticuit Latia tristis facundia lingua:

Vnica sollicitis quondam tutela, salusque:

Egregium semper patria caput: ille Senatus

Vindex, ille fori, legum, ritusque, togaque.

p. Seuer.
Cornel.
apud Cl.
Min. ad
Emblema
29. Alcibi.

Sique virtute tantum nominis gloria comparatur, quia vt Menander inquit q *vnus vir iustus infinitis non iustis præstat*, nihil est animi tui magnitudine nobilius, nihil laude tuæ liberalitatis illustrius, nihil ingenij tui fructu præstantius. Quis te incorruptior? Quis in gratificando humanior? Quis in bene de aliis merendo paratior? Inuenisti enim gratiam apud Deum, & apud homines. Quod noscens nostri Philippi quarti sacra Cæsarea, & Regalis Maiestas, Iudicem controuersiarum Te constituit, & pro petendis donatiuis ipsius

q apud
Domin.
Nauar.

nomine à Cordubensi, & Giennensi Regnis peculiari delegatione nominavit.

Plurima possem de Te pangere securis : quia benè norunt , qui me norunt , quantum faceſſat à me aſſentationis ſuſpicio , qui nec ſum palpo dolofus , nec delinio viros palliati blandimenti propyſmate ; aſt dum præclara multa , & omni encomio cumulatiſſima in Te circumſpicio, eaque palam clamitare meus animus præcipit ,

† Oceani fluctus me numerare iubet ,

*† Martial.
lib. 6. Epi-
gram. 34.*

Et maris Ægai ſparſas per littora condas ,

Et qua Cecropio monte vagantur apes.

Nam

† Iacent rationes , ſilet iudicium : quid dicam, nescio.

*† Plaut.
apud Cri-
nit. lib. 6.
de honeſta
diſcipl. c. 8.*

Accipias igitur , Præclariffime Mecœnas , hoc qualequale munuſculum : quippe

Dignus es , ut poſſis totum ſervare clientem :

Vt liceat tantum vera probare , potes.

Valeas.

Tue Dominationis addiſtiſſimus ſervus,

FR. LEANDER DE SANCTISSIMO
SACRAMENTO.

Approbatio

*Approbatio Reverendissimi Patris Fr. Leonis de Annunciatione, & P. Fr. Francisci
 de Spiritu Sancto, Ordinis Discalceatorum Sanctissimæ Trinitatis,
 in Complutensi Collegio S. Theologie Professorum.*

QUÆSTIONES Morales in primum Decalogi Præceptum, methodo apprimè placida concinnatas, & maturitate perlepidè officiosa resolutas à Reverendissimo Patre N. Leandro de Sanctissimo Sacramento, Nostri cœlestis Ordinis Discalceatorum Sanctissimæ Trinitatis Redemptionis Captivorum Generali Dignissimo, Nostri Definitorij Generalis jussione attentè vidimus, sedulòque perlegimus. Opus suo Auctore dignum, cujus laudes sunt plectro meliore canendæ: quippe æternum illarum præconium merito honore non valemus prosequi. Stylus clarus, non bombum sonans, nec raucum tarantara clangens: *in Ecclesiamque Dei*, inquit S. Zeno serm. de Justit. *fucatus non queritur sermo, sed veritas pura.* Et Nicol. not. S. Bern. epist. 49. *Sermo vera puritatis, vel pura veritatis illibatus debet esse, & facilis.* Brevitas mirabilis: *cura illi fuit*, ut loquar cum Sidon. lib. 4. epist. 3. *causam potius implere, quàm paginam.* Sic tamen, ut monuit Hieronym. proœm. lib. 11. in Isaiam, *studuit brevitati, ut nullum damnum feret intelligentia.* In evolvendis libris, & referendis eorum Authoribus, indeficiens, & illibatus, illorum nominibus abundè distinctis: quod laudi datum Nepotiano, de quo aiebat præfatus Hieronym. epist. 3. ad Eliodor. *ingenuo pudore*, verba sunt Stridonens. *qui ornat ætatem, quid cujus esset simpliciter confiteri, atque in hunc modum eruditionis gloriam declinando, eruditissimus habebatur.* Illud, aiebat Tertulliani, *istud Cypriani, hoc Lactantij, illud Hilarij est.* Sic Minutius Felix, ita Victorinus, in hunc modum est loquutus Arnobias. Aliorum sententias pro merito laudat, quia ut ait Philippus Abbas epist. 2. *Sic divini tractatores eloquij sensum suum nituntur approbare, ut tamen non præsumant alterius improbare, nisi fortè illum à fide sana cognoverint deviare, vel ei circumstantiam lectionis manifestius obviare.* Quapropter dignissimum judicamus vt in lucem prodeat: cum nil non utilissimum contineat, aut quod Fidei Catholicæ, & bonis moribus discordet. In hoc nostro Discalc. Sanctissimæ Trinit. Collegio Complut. idibus Junij, ann. Domini 1659.

FR. LEO DE ANNUNCIATIONE.

FR. FRANCISCUS DE SPIRITU SANCTO.

FACULTAS ORDINIS.

FRATER Claudius de Sancto Gregorio Definitor generalis, & Secretarius Definitorij Ordinis Sanctissimæ Trinitatis Redemptionis Captivorum, Congregationis Hispaniæ, fidem facio, quod in Definitorio Generali in nostro Complutensi Collegio die duodecima Januarij currentis anni celebrato concessum fuit, ut Primus Tomus *Quæstionum Moralium Theologicarum in decem Decalogi præcepta à Reverendissimo Patre Nostro Patre Fratre Leandro de Sanctissimo Sacramento, Majori, ac Generali Nostri dicti Ordinis Ministro* compositus, & ejusdem Ordinis gravium Doctorum iudicio approbatus typis mandetur, cum nihil in eo, sicut nec in aliis quinque, qui jam pridem ab eodem Reverendissimo Patre Nostro Ministro Generali elaborati in publicam prodire utilitatem, nisi secundum Orthodoxam fidem, altum, doctum, piùmque repertum sit. In cujus testimonium has litteras manu mea subscriptas, & officij mei sigillo munitas dedi. Martij in nostro Conventu, die prima mensis Martij anno Domini millesimo sexcentesimo sexagesimo.

FR. CLAUDIUS DE S. GREGORIO, Diff. Generalis & Secret.

HEMI

APPRO



A P P R O B A T I O.



Everendissimi Patris Fr. Leandri de Sanctissimo Sacramento Ordinis Discalceatorum Sanctissima Trinitatis Redemptionis Captivorum Generalis Ministri, Tomum primum *Elucubrationum in Decalogum*, Ego infra scriptus Doctor Theologus Facultatis Parisiensis Ordinis Prædicatorum examinavi, probavi & prælo dignum existimavi, utpote qui exquisitissimam doctrinam, nævum autem neque quoad doctrinam, seu ad mores, nullum contineat; imò qui ad religionem & pietatem conferat plurimum. Datum Lugduni hac die decimaquarta Octobris, anno Domini 1661.

Fr. JOANNES ROBE.

Approbatio Ordinarij.

Vlfa Doctoris Approbatione censemus hunc primum Tomum *Elucubrationum in Decalogum Reverendissimi Patris Fr. Leandri de Sanctissimo Sacramento, Ordinis Discalceatorum Sanctissima Trinitatis*, dignissimum esse qui in lucem prodeat. Lugduni die 13. Novembris 1661.

DE NEUFVILLE, *Vic. Generalis.*

Consensus Procuratoris Regij.

Juxta supplicem Jacobi Canier Typographi Lugdunensis postulationem, ut ei liceret typis mandare librum inscriptum, *R. P. Fr. Leandri de Sanctissimo Sacramento, &c. Questiones Morales Theologicae, &c.* attento quod Privilegium Joanni Couronneau ad viginti annos concessum ultimâ Julij 1656. expiravit: viso dicto Privigio,

Pro Rege consentio Licentiæ à dicto Jacobo Canier requisitæ, concessis ei inhibitionibus consuetis ad triennium duraturis. Lugduni 30. Augusti 1677.

VAGINAY.

P E R M I S S I O.

Fiat juxta Conclusiones Procuratoris Regij. Lugduni anno & die supradictis.

DE SEVE

INDEX



I N D E X

TRACTATVVM, DISPVTATIONVM,

Quæstionum, Earumque Responsionum, quæ in hac sexta parte continentur.




TRACTATVS PRIMVS.

In Decalogum. pag. 1

DISPVTATIO VNICA.

Praambula in Decalogum. ibid.

QVÆST. I.  VID fit Decalogus. pag. 1

Quod est brevis summa legis naturalis, & diuina, decem præceptis moralibus comprehensa. ibid.

1. Quæ, & quot sunt Decalogi præcepta. ibid.
2. Quod decem. ibid.
3. An decem Decalogi præcepta in duabus tabulis lapideis scripta fuerint. ibid.
4. An in singulis Decalogi tabulis, quina essent scripta præcepta Dei. P. 2
5. An præcepta Decalogi sint iuris naturalis, & diuini positiui. ibid.
6. An præcepta Decalogi vigeant etiam nunc in lege gratiæ. ibid.
7. An præcepta Decalogi præcipiant actus virtutis, tam Theologalis, quàm moralis. ibid.
8. An transgressio cuiusvis præcepti Decalogi sit esse peccatum mortale. ibid.
9. An præcepta Decalogi sint dispensabilia. ibid.
10. Quod nec ab ipso Deo. ibid.




TRACTATVS II.

De iis, quæ ad Fidem pertinent. pag. 3

DISPVTATIO PRIMA.

De essentia, obiecto, & subiecto Fidei. ibid.

- Q. 1.  N virtus fidei, eiusque præceptum, ad primum Decalogi præceptum reuocetur, & pertineat. ibid.
- R. P. Leand. in Decalogum.


1. Vi certum: Quod sic. ibid.
2. Quid sit fides, & quoruplex. ibid.
3. Quod fides, est virtus supernaturalis diuinitus in intellectu infusa, quæ illustratus homo, certè, & firmiter assentitur iis: quæ à Deo sunt reuelata, & ab Ecclesia ad credendum proposita. Est autem duplex, implicita, scilicet & explicita. ibid.
4. Quodnam sit obiectum materiale fidei. ibid.
5. Quod si res à Deo reuelata, & proposita ab Ecclesia ut credenda. ibid.
6. Quid sit obiectum formale fidei. ibid.
7. Quod est veritas diuina, ut reuelans. ibid.
8. Quænam alia requirantur ad assentiendum fidei, prout est in nobis. P. 4
9. Quod requirantur quinque. ibid.
10. An habitus fidei sit in intellectu. ibid.
11. Probabilius: quod sic. ibid.
12. An in Beatis sit fidei actus, vel habitus. ibid.
13. Vi quid certissimum, Non manere actum: & ut longe probabilius, nec habitum manere. ibid.
14. An in dæmonibus, & damnatis maneat fides supernaturalis informis. ibid.
15. Vi ferè certum: Non manere, nec quoad habitum. ibid.
16. An in animabus purgatorii maneat fides supernaturalis, tam quod habitum, quàm quoad actum. ibid.
17. Vi fere certum, quod sic. ibid.
18. An in hæreticis sit fides supernaturalis, saltem quoad habitum. P. 5
19. Vi omnino certum: quod non. ibid.

DISPVTATIO II.

De necessitate fidei interna. P. 5

S. I.

De his, quæ necessitate mediæ, necessario sunt credenda. ibid.

- Q. 1.  N fides sit simpliciter, necessitate mediæ, omnibus ad salutem necessaria. ibid.
2. Vi quid certissimum, quod sic. ibid.
 3. An tam paruulis, quàm adultis, sit fides necessaria ad salutem, siue ad iustificationem. ibid.
 4. Vi quid certissimum: quod sic. ibid.
 5. An in aliquo casu sufficiat fides in voto, ut quis salutem consequi possit. ibid.
 6. Vi quid certissimum: quod non. ibid.
 7. 4. An

Index Tractatum, Disputationum.

4. An fides omnium mysteriorum sit necessaria ad salutem necessitate medij. *ibid.*
 5. *Vt certum : Quod sit necessaria fides implicita illorum, non explicita.* *ibid.*
 6. An omnibus sit necessarium ad salutem consequendam, credere explicitè, Deum existere, aut esse. *ibid.*
 7. *Vt certum : Quod sic.*
 8. An etiam omnibus sit necessaria fides explicita Dei, non solum ut existentis, sed etiam ut remuneratoris, ad iustificationem consequendam. *ibid.*
 9. *Vt certissimum, esse necessariam implicitam : explicitam verò ad iustificationem infidelium.* p.7
 10. An Sanctissimæ Trinitatis fides explicita fuerit necessaria ad salutem, necessitate medij, in statu legis naturæ, vel scriptæ, seu ante promulgationem Evangelij. *ibid.*
 11. *Vt certum : Quod non.* *ibid.*
 12. An saltem post Evangelij promulgationem sit necessitate medij ad salutem necessaria fides expressa, & explicita mysterij Sanctissimæ Trinitatis. *ibid.*
 13. *Quidquid alij probabiliter dicant : Quod non.* *ibid.*
 14. An à lapsu Adami vsque ad aduentum Christi, fuerit necessaria necessitate medij ad gratiam, & gloriam consequendam fides, saltem implicita, Christi. p.8
 15. *Vt certum : Quod sic.* *ibid.*
 16. An non solum fides implicita Christi mediatoris, sed etiam explicita eiusdem, fuerit necessaria, necessitate medij ad salutem, ante aduentum ipsiusmet Christi. *ibid.*
 17. *Cum communi : sufficisse implicitam.* *ibid.*
 18. An saltem, ante aduentum Christi fugit necessaria, necessitate medij, explicita fides Mediatoris alicuius inter Deum, & homines : quamvis tali fide non cognosceretur, talem Mediatorem esse Deum, & hominem. *ibid.*
 19. *Probabilius, quod nec fuerit necessitate medij necessaria.* *ibid.*
 20. In quo actu fidei explicito potuerit contineri fides implicita Christi, quam esse necessariam ad salutem, necessitate medij, diximus. p.9
 21. *Probabilius : quod in actu supernaturali, quo quis expresse, & supernaturaliter crederet, Deum esse, & auctorem supernaturalium donorum ad peccatorum remedium.* *ibid.*
 22. An saltem modo, post sufficientem Evangelij Christi promulgationem, cognitio, seu explicita fides eiusdem Christi, sit necessitate medij necessaria ad utramque salutem, gratiæ, & gloriæ consequendam. *ibid.*
 23. *Quod non, nisi viciniori modo consequatur.* *ib.*
- S. II.
- De his, qua necessitate præcepti fidei credere teneantur fideles.* *ibid.*
14. **A**N omnes fideles teneantur non discredere nec minimum obiectum reuelatum à Deo, & ab Ecclesia propositum. *ibid.*
 15. *Vt certum de fide : Teneri.* *ibid.*
 16. An omnes fideles teneantur necessitate præcepti scire, & credere actu positiuo omnia, quæ Deus reuelauit, & ab Ecclesia sunt proposita. p.10
 17. *Vt certum : Non teneri.* *ibid.*
 18. An omnes fideles, etiam rudes, teneantur, necessitate præcepti, credere explicitè aliquos articulos fidei. *ibid.*
 19. *Vt certissimum : Quod sic.* *ibid.*
 20. An satisfaciant præcepto positiuo fidei, qui explicitè credunt, Deum esse remuneratorem bonorū, & malorum punitorem ; & implicitè & generatim quiddam credit S. Mater Ecclesia. *ibid.*
 21. *Vt certissimum : Non satisfacere.* *ibid.*
 22. An saltem satisfaciant præcepto fidei, qui explicitè credunt omnia, quæ ex necessitate medij tenentur credere : cætera verò implicitè. *ibid.*
 23. *Vt certum : Quod nec satisfaciant.* *ibid.*
 24. An satisfaciant huic fidei præcepto, qui explicitè credunt omnes illos articulos, & non alios, quos Ecclesia solemnè ritu concelebrat. *ibid.*
 25. *Vt certum : Quod non satisfaciant.* *ibid.*
 26. An teneantur fideles, necessitate præcepti, explicitè credere mysteria omnia, quæ in Symbolo Apostolorum continentur. p.11
 27. *Absolute : quod sic.* *ibid.*
 28. An sufficiat fidelibus, explicitè credere articulos fidei, qui in Symbolo Apostolorum continentur, *ibid.*
 29. *Probabilius : sufficere.* *ibid.*
 30. An Mysteria in Symbolo Apostolorum, aut in quatuordecim articulis contenta, necessario debeant credi secundum substantiam, & modum, & eorum circumstantias. p.12
 31. *Satis esse cognoscere quoad substantiam.* *ibid.*
 32. Quid ad substantiam septem articulorum qui ad Diuinitatem pertinent, & quos fideles explicitè credere tenentur, pertineat. *ibid.*
 33. *Quod pertineat credere, Deum esse unum, omnipotentem, &c. Legatur.* *ibid.*
 34. *Dub. primum, An sit necesse explicitè credere Deum creasse mundum in tempore, & non ab æterno.* *ibid.*
 35. *Probabilius : Non esse necesse.* *ibid.*
 36. *Dub. 2. An sit necesse explicitè credere, quod Spiritus Sanctus à Patre, Filioque procedat.* *ibid.*
 37. *Vt longe probabilius, Quod non.* p.13
 38. Quid ad substantiam septem articulorum, ad humanitatem Christi Domini attinentium, & quos fideles explicitè credere coguntur pertineat. *ibid.*
 39. *Quod videas in corpore questionis.* *ibid.*
 40. *Dub. 1. An teneantur fideles, necessitate præcepti, etiam explicitè credere, mansisse Matrem Dei Virginem post partum, ac perpetuo.* *ibid.*
 41. *Probabilius : Quod sic.* *ibid.*
 42. *Dub. 2. An teneantur, ex necessitate præcepti, fideles explicitè credere, Christum Dominum passum fuisse sub Pontio Pilato.* *ibid.*
 43. *Vt longe probabilius : sufficere credere explicitè, passum fuisse mortem.* *ibid.*
 44. *Dub. 3. An sit necessarium, necessitate præcepti explicitè credere, Christum Dominum descendisse secundum animam ad inferos.* p.14
 45. *Vt probabilius : Quod sic.* *ibid.*
 46. *Dub. 4. An sit necessarium, ex præcepto fidei, credere explicitè, quod Christus Dominus tertia die resurrexerit.* *ibid.*
 47. *Esse necessarium ex præcepto fidei, credere quod resurrexerit ; sed non quod tertia die ex dicto præcepto.* *ibid.*
 48. An fideles teneantur ex præcepto fidei, explicitè credere, *Esse Ecclesiam sanctam.* *ibid.*
 49. *Vt mihi certum, Teneri.* *ibid.*
 50. An item teneantur ex fidei præcepto, credere explicitè fideles *Communionem Sanctorum.* *ibid.*
 51. *Probabilius : Etiam teneri.* *ibid.*
 52. An deinde teneantur fideles, necessitate præcepti,

Quæstionum, & Resolutionum.

- cepti, credere explicite myſteria Circumſionis, Præſentationis in templo, Aduentus Spiritus Sancti, & aliarum feſtiuitatum, quas ſolemni ritu Eccleſia celebrat. ibid.
27. *Probabilius: Quod non.* ibid.
28. An ruſus fideles teneantur neceſſitate præcepti explicite credere ſubſtantiam Sacramentorum Baptiſmi, Euchariftiæ, & poenitentię. p. 15
29. *Probabilius: Non teneri illa Sacramenta credere explicite actum fidei: bene tamen actum virtutis Religionis, quando tenentur illa recipere.* ibid.
30. An eodem modo philoſophandum ſit de reliquis Sacramentis, Confirmationis, Extrēmæ Vnctionis, &c. ibid.
31. *Probabilius: Eodem modo eſſe philoſophandū.* p. 16
32. An ſit neceſſarium credere fide diuina præcepta Decalogi. ibid.
33. *Probabilius, Non eſſe neceſſarium credere illa fide diuina: bene tamen fide humana.* ibid.
34. An præceptum explicite credendi articulos contentos in Symbolo, & Catechiſmo, ſit diuinum. ibid.
35. *Vt certum: Quod ſic.* ibid.
36. An Pueri, qui in infantia baptizati ſunt, teneantur dictos articulos fidei, ex neceſſitate præcepti, explicite credere, ſtatim ac uſum rationis ſunt aſſequuti. ibid.
37. *Vt fere certum: Teneri.* ibid.
38. An etiam adulti, qui denuo conuertuntur ad fidem, teneantur explicite credere myſteria dicta, cum primum ſit illis ſufficienter propoſita fides. p. 17
39. *Vt certum: Teneri.* ibid.
40. An in eodem inſtanti metaphyſico, in quo fides propoſita eſt ſufficienter infidelibus, teneantur hi ad eliciendos actus fidei. ibid.
41. *Probabilius, quod non teneantur in eodem inſtanti metaphyſico, ſed morali.* ibid.
42. An præter ſupradiſta tempora, obliget hoc fidei præceptum ad eliciendos illius actus, omnibus feſtis diebus. ibid.
43. *Vt certum, Quod non.* ibid.
44. An per ſe obliget præceptum fidei ad exercendum actum illius, ſi non omnibus feſtis, & de omnibus myſteriis, ſaltem ſingulis feſtis, circa illud myſterium, quod eo die celebratur. p. 18
45. *Vt certum: Quod nec his diebus obliget.* ibid.
46. An obliget per ſe præceptum fidei ad actum credendum ſemel in ſingulis annis. ibid.
47. *Probabilius: Quod non obliget.* ibid.
48. An ſaltem obliget per ſe hoc præceptum, ad credendum ſemel in vita, non pro tempore determinato, ſed pro tempore ad arbitrium ipſius credentis. ibid.
49. *Vt certiffimum: obligare per ſe pro tempore determinato.* ibid.
50. An hoc diuinum fidei præceptum obliget per ſe ut quis eliciat actum fidei in articulo mortis. ibid.
51. *Probabilius: Quod non obliget per ſe.* ibid.
52. An quando quis graues tentationes fidei patitur, obligatus ſit, ex vi præcepti fidei, ad eliciendos actus illius, ne tentationi ſuccumbat. p. 19
53. *Probabilius: Quod nec in hoc caſu ſit obligatus per ſe.* ibid.
54. An ſaltem obligetur quis per ſe, aut ex vi præcepti affirmatiui fidei, ad exercendum actum fidei, caſu quo vrgeat Tyrannus ad negationem fidei. ibid.
55. *Probabilius: Non obligari ex vi præcepti affirmatiui fidei: bene tamen ex vi præcepti negatiui, id eſt non negandi fidem.* ibid.
56. An teneatur quis, ex præcepto fidei poſitiuo, elicere actum fidei, quando exerceri debent actus R. P. Leand. in Decalogum.
- voluntatis ſupernaturales, ad quos prærequiruntur actus fidei. p. 20
57. *Non teneri per ſe ex vi directæ præcepti poſitiui fidei: bene tamen ex alio.* ibid.
58. An detur præceptum ſciendi res fidei. ibid.
59. *Vt certum: Dari.* ibid.
60. Qua ætate præceptum hoc ſciendi, & addiſcendi res fidei obliget. ibid.
61. *Vt fere certum: Obligare fideles, cum primum uſum rationis aſſequuntur.* ibid.
62. An fideles ita obligentur ſcire, aut addiſcere myſteria fidei, ut illa memoriâ retineant. ibid.
63. *Vt certum: Obligari.* ibid.
64. An fideles teneantur ex præcepto habere memoriter ſymbolum, aut articulos fidei; non ſolum quoad res ipſas, ſed etiam quoad verba. p. 21
65. *Probabilius: Etiam teneri quoad verba.* ibid.
66. An præceptum addiſcendi ſymbolum, aut fidei articulos, & retinendi illos memoriâ, quoad res ipſas, & ſecundum eorum ſubſtantiam, obliget ſub mortali. ibid.
67. *Vt certum: Quod ſic.* ibid.
68. An etiam obliget ſub mortali præceptum retinendi memoriâ verba ipſa ſymboli, aut articulorum fidei. ibid.
69. *Probabilius: Non obligari ſub mortali, ſed ſub veniali tantum.* p. 22
70. An omnes fideles præter ſymbolum, aut articulos fidei, teneantur ſub mortali ſcire, ac tradere memoriâ Orationem Dominicam. ibid.
71. *Probabilius: Teneri ſcire, quoad ſubſtantiam ſub mortali: ſed quoad ordinem, & verba ſub veniali.* ibid.
72. An item teneantur fideles ſub mortali addiſcere, & memoriâ retinere præcepta Decalogi, & Eccleſiæ. ibid.
73. *Probabilius, teneri ſub mortali addiſcere & retinere illa quoad ſubſtantiam: ſed quoad ordinem & verba, ſub veniali.* ibid.
74. An etiam teneantur fideles ſub aliqua culpa addiſcere Orationem Anglicam. p. 23
75. *Teneri, ſub veniali.* ibid.
76. An ſatisfaciat obligationi ſciendi memoriter ſymbolum, Orationem Dominicam, & Anglicam, & alia ſupradiſta, & infra dicenda, qui ignarus linguæ latinæ, ea latinè addiſcit. ibid.
77. *Non ſatisfacere, niſi ſaltem imperfecto modo intelligat latinam linguam.* ibid.
78. An ſaltem ſatisfaciat obligationi ſciendi ſupradiſta, qui ea lingua materna addiſcit, non tantum ſenſum verborum percipit. ibid.
79. *Vt certum: Non ſatisfacere.* ibid.
80. An ſit mortale, neſcire ſe ſignare ſigno crucis. ibid.
81. *Vt longe probabilius: Non eſſe, ſed veniale ad ſummum.* ibid.
82. An teneantur fideles ſub veniali ſaltem, Salue Regina addiſcere. p. 24
83. *Vt certum: Non teneri.* ibid.
84. An aſtringantur fideles ſcire, & addiſcere memoriter opera quatuordecim miſericordiæ. ibid.
85. *Vt longe probabilius: Non teneri memoriter ſcire; ibid.*
86. An ſub mortali culpa teneantur fideles adulti ſcire, ac addiſcere ea, quæ ad Sacramenta Baptiſmi, Poenitentię, & Euchariftiæ pertinent. ibid.
87. *Vt certum: Teneri.* ibid.
88. An etiam ſub mortali culpa teneantur fideles addiſcere, aut ſcire ea, quæ ad ſubſtantiam, & diſpoſitiones aliorum Sacramentorum, Confirmationis, Extrēmæ vñctionis; Ordinis, & Matrimonij pertinent. ibid.

Index Tractatum, Disputationum,

- tinent. ibid:
72. *Probabilius: Teneri casu, quo ad recipienda prædicta Sacramenta se determinet, aliàs non.* ibid.
59. An possint Prælati compellere subditos, sub pœna excommunicationis, vt doctrinam Christianam addiscant, & Parochos, Parentes, & Dominos, vt doceant. p.25.
73. *Vt ferè certum: Posse.* ibid.
60. An illi, qui ita rudes sunt, & aggestes, vt ea, quæ in Symbolo, & Articulis continentur, nec memoria percipere, nec sensum intelligere possunt, excusentur ab hac sciendi, & credendi obligatione. ibid.
74. *Excusari, ratione impotentia à credendis explicitè, non à credendis implicitè.* ibid.
61. An omnes fideles teneantur æqualiter habere explicitam notitiam mysteriorum fidei. ibid.
75. *Plusquam certum: Quod non.* ibid.
62. Ad quam fidei explicitam notitiam teneantur Fideles laici. ibid.
76. *Quod ad illam, quam ex necessitate medijs & præcepti tenentur, non ad aliam.* ibid.
63. An Ecclesiastici teneantur ad maiorem, magisq; explicitam cognitionem mysteriorum fidei, quam sæculares tenentur. ibid.
77. *Vt certum, Teneri.* ibid.
64. An obligatio sciendi mysteria Fidei, sit in omnibus Ecclesiasticis æqualis. ibid.
78. *Vt certum, quod non.* ibid.
65. An Sacerdotes simplices teneantur ad fidem magis explicitam, & ad maiorem cognitionem mysteriorum eius, quam alij fideles. ibid.
79. *Vt certum: Non teneri: exceptis his, quæ ad suum munus obeundum pertinent.* ibid.
66. An Parochi, seu Curati, teneantur ad maiorem cognitionem mysteriorum fidei, quam alij Sacerdotes simplices, seu non Curati. p.26
80. *Vt certum: Teneri.* ibid.
67. An Episcopi, & alij Ecclesiæ Pastores obligentur ad maiorem cognitionem rerum fidei, & morum, quam obligantur Parochi, & alij mediocres Prælati. ibid.
81. *Vt certum, Quod sic.* ibid.
68. An Pœnitens ignorans ea, quæ ratione medijs sunt necessaria ad salutem, possit à Confessario absolui. ibid.
82. *Vt certum: Non posse, nisi prius à Confessario instruat, & promittat se accuratius addiscere.* ibid.
69. An saltem possit absolui pœnitens, qui scit illos articulos fidei, qui sunt necessarij necessitate medijs: ignorat tamen alios, quos solum necessitate præcepti debet cognoscere, ac scire. ibid.
83. *Posse, si res ipsas sciat, solumque ignoret ordinem, & modum: secus verò si ignoret, & substantiam articulorum, &c.* p.27
70. An Confessores teneantur interrogare omnes pœnitentes Doctrinam Christianam. ibid.
84. *Quod non, sed solum illos, quos probabiliter iudicant illam ignorare.* ibid.
71. An Doctrina Christiana sit necessario docèda. ib.
85. *Quod sit docenda, & publicè.* ibid.
72. An Parochus, seu Curatus, teneatur docere suas oues, Doctrinam Christianam. ibid.
86. *Teneri, & sub mortali.* ibid.
73. An Parochus non solum publicè, verum etiam in particulari, teneatur quemlibet fidelem subditum docere Doctrinam Christianam, seu Rudimenta Fidei. ibid.
87. *Non teneri.* ibid.
74. An inter infideles possit dari ignorantia inuincibilis mysteriorum nostræ fidei, quæ à peccato

- excuset. p.28
88. *Vt certum: Posse.* ibid.
75. An etiam inter Fideles possit dari dicta ignorantia inuincibilis mysteriorum nostræ fidei, quæ à peccato excuset. ibid.
89. *Probabilius, etiam posse dari apud aliquos rusticos.* ibid.
76. An inter Christianos sæpe hæc ignorantia contingat. ibid.
90. *Probabilius: Non sæpe contingere, loquendo de ignorantia mysteriorum, quæ sunt de necessitate medijs ad salutem: secus verò loquendo de mysterijs, quæ sunt de necessitate præcepti.* ibid.
77. An possit dari ignorantia inuincibilis, excusans à peccato, illorum præceptorum, quæ sunt principia communissima, & vniuersalissima antecedentia Decalogum, qualia sunt: *Malum est fugiendum, Bonum amplectendum, &c.* p.29
91. *Non posse dari.* ibid.
78. An possit dari ignorantia inuincibilis præceptorum, quæ in Decalogo continentur. ibid.
92. *Posse dari, non solum pro brevi tempore (vt quidam volunt) sed pro multo etiam.* ibid.

DISPUTATIO III.

De externo actu, vel Confessione externa fidei, eiusque obligatione. pag.29

- Q.1. **Q**uid sit actus externus fidei. ibid.
93. *Quod est confessio externa alicuius mysterij fidei crediti.* ibid.
2. An hæc externa fidei confessio eliciatur ab habitu, aut virtute fidei. ibid.
94. *Vt certum: Quod non.* ibid.
3. An saltem huiusmodi externa confessio fidei imperetur ab ipsomet habitu fidei. ibid.
95. *Probabilius: Imperari.* p.30
4. An detur præceptum de non neganda fide exterioris. ibid.
96. *De fide, Dari.* ibid.
5. An ad euitandam mortem, infamiam, & similia damna, liceat alicui negare fidem, corde simul, & ore. ibid.
97. *Vt certum de fide: Non licere.* ibid.
6. An adminus liceat ad euitanda prædicta damna, negare fidem, non corde, sed solo ore, aut alio signo exteriori. ibid.
98. *Vt certum de fide: Minime licere.* ibid.
7. An fidelis interrogatus à persona priuata de sua fide, in odium eiusdem fidei teneatur respondere, & fidem profiteri. ibid.
99. *Probabilius: Non teneri tunc respondere, sed posse responsum recusare licitè.* ibid.
8. An adminus fidelis interrogatus de sua fide à Rege Tyranno, seu ab alia persona publica iurisdictionem habente, teneatur respondere, fidemque exterioris fateri. p.31
100. *Probabilius, Teneri.* ibid.
9. An etiam teneatur respondere, & fateri exterioris fidem fidelis, qui non publicè, sed secretò de illa interrogatur à Tyranno publica potestate fungente. ibid.
101. *Probabilius: Non teneri, si Tyrannus interrogat, vt persona priuata: secus si vt persona publica.* ibid.
10. An deinde Fidelis teneatur exterioris fateri fidem, si de illa interrogatur à persona priuata, publicè tamen, & coram multis. ibid.
102. *Probabilius, Non teneri per se saltem.* ibid.
11. An si ille, qui de fide interrogatur à persona priuata,

Quæstionum, & Resolutionum.

- uata, sit magnæ authoritatis; teneatur tunc respondere. pag. 32
11. *Probabilius, Nec tunc teneri per se respondere.* ib.
12. An superiori Catholico Ecclesiastico interroganti de fide, teneatur Fidelis ad clarè respondendum. ibid.
13. *Kt certum: Teneri.* ibid.
14. An tempore persecutionis liceat Christiano fugere, ne cogatur fidem negare. ibid.
15. *Vi certum: licere, ex obiecto, & per se.* ibid.
16. An non solum liceat Christiano fugere persecutorem, verum etiam ad id teneatur, saltem se occultando, & dissimulando. ibid.
17. *Vi certum, Teneri in quinque casibus. Legantur.* ib.
18. An, etiam è contra, liceat aliquando Christianis non fugere persecutorem, tamen si periculum vitæ eis imminet. pag. 33.
19. *Vi certum, Etiam licere aliquando.* ibid.
20. An non solum liceat Christianis aliquando persecutorem non fugere, verum etiam ad id teneatur. ibid.
21. *Teneri ad non fugiendum, in duobus casibus.* ibid.
22. An etiam possunt licitè fugere persecutorem Episcopi, Parochi, & alij Pastores: an verò semper teneatur sistere, fidemque palam profiteri. ib.
23. *Vi certum, Posse etiam aliquando fugere persecutorem.* ibid.
24. An, è contra, teneantur aliquando dicti Pastores etiam cum periculo vitæ, ad non fugiendum, nec dimittendum Oves. ibid.
25. *Vi certum: Teneri in aliquibus casibus.* ibid.
26. An negaret quis, saltem iudicè, fidem, si negaret explicitè, esse Christianum, Catholicum, aut Papistam. ibid.
27. *Vi certum: Quod verè negaret indirectè fidem.* ib.
28. An etiam negaret indirectè fidem, qui interrogatus, an sit Christianus, usurpando nomen Christiani, non ad significandam Religionem, sed nationem, aut factionem aliquam Gentis, id negaret. pag. 34
29. *Quod nec indirectè tunc negaret fidem.* ibid.
30. An neget fidem fidelis, qui interrogatus, an sit Turca, vel Lutheranus, affirmat esse. ibid.
31. *Quod sic, si interrogatio fiat intuitu Religionis: securus, si intuitu nationis.* ibid.
32. An peccet mortaliter contra fidem, qui apud hæreticos rogatus, sitne Clericus, Sacerdos, aut Religiosus, neget, se talem esse, cum sit. ibid.
33. *Quod non peccet mortaliter.* ibid.
34. An qui in casibus nuper assignatis, negaret esse Christianum, Clericum, vel Sacerdotem &c. licet non peccaret contra confessionem fidei, committeret saltem culpam mendacij venialem. ibid.
35. *Committere culpam venialem mendacij, nisi alias excusares illam utendo aliqua restrictione mentali, ut potest.* ibid.
36. An peccent contra confessionem fidei Clerici, vel Religiosi qui dum per loca infidelium transeunt, ut incolumes euadant, habitum sæcularem induunt. ibid.
37. *Quod non peccent.* ibid.
38. An aliquando liceat, gravi de causa factis, aut rebus, falsam sectam, fidei contrariam, simulare. p. 35
39. *Vi certum: Nunquam licere, ut videbis.* ibid.
40. An liceat homini Christiano, ob mortem vitandam, exercere per simulationem, actiones, quæ immediatè sunt institutæ in cultum falsæ religionis, v.g. adolere idolo incensum, flectere coram illo genua, &c. ibid.
41. *Vi quid certissimum: Non licere ei.* ibid.
- R.P. Leand. in Decalogum.
42. An saltem sit licitum fideli usurpare cæremonias falsæ legis, non qua tales sunt, sed ob honestum finem: ut si quis vellet se circumcidere, vel ob mortificationem, vel ob imitationem Christi, non ob protestationem Iudaismi. pag. 46
43. *Vi quid certum: Minime esse illi licitum.* ibid.
44. An liceat homini Christiano, ob vitandum aliquod graue periculum, uti vestibus, directè, & per se destinatis ad cultum, vel honorem falsis diis exhibendum, sicuti sunt vestes, quibus Sacerdotes infidelium ad offerenda sacrificia falsis diis, induuntur. ibid.
45. *Vi certum, quidquid alij sentiant, Non licere.* ibid.
46. An saltem licitum sit Christiano uti ex rationabili causa, vestibus Infidelium institutis ad corpus tegendum, & simul ad sectam ipsorum Infidelium manifestandum. pag. 37
47. *Probabilius, Non esse licitum.* ibid.
48. An ad minus sit licitum Christianis, ut vestibus significantibus aliquam falsam sectam; institutis tamen ob finem politicum, ut ad dicendam unam sectam ab alia, ob vestigia specialia, ob vitandas rixas, &c. ibid.
49. *Probabilius: Nec adhuc id esse licitum.* pag. 38.
49. An liceat Christianis pugnantibus, contra Hæreticos, aut Turcas, affigere suis vexillis signa, quæ in suis ipsi gestare solent, modo non sint alicuius falsi dei. ibid.
50. *Vi longè probabilius: licere.* ibid.
51. An non solum præfata signa, sed etiam illa, quæ sunt imaginis Mahometi, Mercurij, vel aliorum, quos ut Deos Gentes colunt, liceat Christianis in suis vexillis in bello gestare. ibid.
52. *Vi longè probabilius: Non licere.* ibid.
53. An licitum sit Christianis in tiremibus, & nauibus portare signa Turcarum, ut eos aggrediantur tutius, & fugiant securius. ibid.
54. *Vi longè probabilius: Licetum esse illis.* ibid.
55. An item liceat Christianis exploratoribus (vulgò *Espias*) uti lingua, & habitu infidelium, ad scrutanda illorum secreta, postea detegenda Principibus Christianis. pag. 39
56. *Item licere.* ibid.
57. An in Comædiis, & Tragædiis, quæ populo exhibentur, liceat uti habitu infidelium, quantumvis sit vanæ religionis signum, ibid.
58. *Vi certum: licere.* ibid.
59. An si fidelis quis, nudus esset, & grauissimè pluere, liceret ei imponere sibi pileum flauum, & vestibus destinatis pro idolorum sacrificiis se contra pluiam tegere, ibid.
60. *Quidquid alij dicant, licere ei.* ibid.
61. An, si aliquis infidelis Princeps: v.g. Turca, mandet omnibus existentibus in suo Regno, cuiuscumque sectæ prius fuerint, ut assumant tale signum, v.g. Turcicum, ad protestandum, quod iam sint Mahometani, possint tunc Christiani ad euadendam mortem uti tali signo. ibid.
62. *Vi certum: Non posse.* ibid.
63. An saltem possent licite, uti tali signo Christiani casu, quo Turca mandaret, ut omnes, qui essent Mahometani in Regno eius, illud signum gestarent, nihil dicendo de aliis, qui non sunt Mahometani. ibid.
64. *Probabilius: Nec in hoc casu posse.* ibid.
65. An, si Princeps Gentilis mandet, in odium Fidei, ut omnes Christiani gestent vestes, sub certa aliqua forma, qua cognoscantur esse Christiani, liceat Christianis, ob vitandam mortem, dimittere tale signum. pag. 42
66. *Probabi*

Index Tractatum, Disputationum.

3. *Probabilis: licere.* ibid.
40. An accedere ad templa hæreticorum, aut audire eorum conciones; sit signum, quod accedens sit eiusdem sectæ cum illis. ibid.
3. *Vt certum: non esse signum.* ibid.
41. An licitum sit, interueniente aliqua causa, adire templa hæreticorum, aut Paganorum, necnon synagogas Iudæorum. ibid.
3. *Vt certum: Esse licitum.* ibid.
42. An peccet mortaliter, qui sola curiositate duæus, templa hæreticorum adit, & eorum concionibus assistit. ibid.
3. *Vt longe probabilis: Peccare mortaliter.* ibid.
43. An etiam sit mortale adire, sola curiositatis causa, synagogas Iudæorum & officii ab illis celebratis assistere. p. 41
3. *Vt certissimum: Esse mortale, si existat de hac re prohibitio Prælati. Et, etiamsi non existat, si frequenter adeat: non tamen, si semel, aut iterum.* ibid.
44. An si Princeps aliquis hæreticus præcipiat Catholicis, sub mortis pœna, vt templa hæreticorum adeant, non Religionis gratia, sed ob alias causas; vt ad defendendum templum ab hoste, aut ob aliud negotium ciuile; tunc licitum sit Catholicis subditis Principi, templa adire. ibid.
3. *Vt certum: Esse illis licitum.* ibid.
45. An etiam sit Catholicis licitus dictus ingressus ad euitandam mortis pœnam; casu quo Princeps hæreticus præciperet talem ingressum ad audiendas conciones hæreticorum, vel ad alias actiones exercendas in honorem suæ falsæ religionis. ibid.
3. *Vt certum (quidquid alij dicant) non esse licitum.* ibid.
46. An liceat famulis Catholicis suos dominos hæreticos, & ancillis suas dominas, ad templa hæreticorum comitari. ibid.
3. *Vt certum: licere illis, dummodo solum suis dominis reuerentiam exhibere videantur.* ibid.
47. An seruo Christiano, apud Turcas, vel Gentiles captiuo, liceat comitari Dominum templi idolorum adeuntem, ac cum illo genuflectere coram idolo ac humeris sustinere illum idola adorantem. pag. 42
3. *Licere illi, dummodo nullum cultum idolo tribuat. Idem dic de ancilla, &c.* ibid.
48. An in aliquo casu sit licitum ingredi templa infidelium, vel hæreticorum, ad communicandum cum eis, in cæremoniis, & ritibus suæ falsæ religionis. ibid.
3. *Vt certum: In nullo casu esse licitum.* ibid.
49. An si urgente morte, deesset Catholicus, qui posset baptizare, posset quis ingredi templa hæreticorum, ad recipiendum Baptismum ab eis. ibid.
3. *Vt quid certum, in eo casu posse.* ibid.
50. An item licitum sit Catholicis in articulo mortis recipere Sacramentum Pœnitentiæ à Sacerdotibus hæreticis, si desint Catholici. ibid.
3. *Licitum esse: dummodo non sit scandalosum, aut urgeat præceptum confitendi fidem, &c.* ibid.
51. An deinde sit licitum in articulo mortis recipere Eucharistiam de manu Sacerdotis hæretici, in defectu Sacerdotis Catholici. ibid.
3. *Probabilis: Esse licitum, dummodo non detur scandalum, nec sequatur infamia Christianæ religionis, &c.* ibid.
52. An rursus licitum sit Catholicis matrimonium contrahere cum hæreticis. ibid.
3. *Vt certum: Quod non.* ibid.
53. An licitum sit Catholicis, amicitia causa, ire ad Nuptias hæreticorum. p. 43
3. *Vt certum, Esse licitum dummodo sine communicatione in ritibus hæreticis id fiat.* ibid.
54. An liceat Catholicis contrahere matrimonium coram Ministro hæretico, ex præscripto Principis hæretici id præcipientis. ibid.
3. *Vt certum, non licere.* ibid.
55. An Fidelis existens, aut transiens per terras hæreticorum, aut Turcarum, possit comedere carnes in diebus ab Ecclesia prohibitis, ad occultandum, se esse Catholicum, ne alias grauo subeat periculum. ibid.
3. *Vt certum, quod possit, nisi aliàs comestio carnis instituta sit in signum falsa religionis, vt statim dicemus.* ibid.
56. An etiam liceat Catholicis, vt Christianam Religionem occultent, & hoc modo mortem vitent, comedere carnes in diebus, quibus ab Ecclesia prohibentur, & ab hæreticis instituti sunt in signum suæ falsæ sectæ: v. g. feria sexta apud Anglos inter quos signum est Caluinismi, vesci ea die carnibus. ibid.
3. *Probabilis: Non licere.* ibid.
57. An saltem possit vesci carnibus in diebus dictis, qui alios non habet cibos, & ita fame, aut morbo vrgetur, vt si illis non vescatur, animam aget. ibid.
3. *Posse in hoc casu.* p. 44
58. An in eodem casu extremæ necessitatis, etiam liceat Catholicis vesci idolothytis. ibid.
3. *Etiam licere.* ibid.
59. An peccaret fidelis, qui comederet carnes vitæ ab hæretico Principe, vel ab alia publica persona, appositas ad explorandum, an sit Catholicus. ibid.
3. *Vt certum: Peccare contra fidem.* ibid.
60. An eodem modo peccaret fidelis, qui vesceretur dictis carnibus appositis ad explorandum eius fidem a persona priuata. ibid.
3. *Probabilis: Eodem modo peccare.* ibid.
61. An si qui cogerent Catholicos ad esum Carnium die prohibito, in contemptum legis Ecclesiasticæ, possent illis ad euitandam aliàs mortem vesci. p. 45
3. *Vt certum, Non posse illis vesci.* ibid.
62. An Catholicus, qui videt Christum Dominum ab hæreticis contumeliis affici, vel imagines conculari Sanctorum, teneatur publica confessione fateri fidem Christi, etiam cum periculo vitæ. ibid.
3. *Vt certum, quidquid aliqui dicant, teneri.* ibid.

DISPUTATIO IV.

De Communicatione externa cum Hæreticis, & Infidelibus. pag. 45

§. I.

De rerum Fidei Disputatione. ibid.

Q. 1. AN licita sit de rebus fidei disputatio, si fiat animo scholastico. ibid.

3. *Vt certum, Esse licitam, imo & honestam.* ibid.

2. An licita sit etiam cum Catholicis disputatio de re fidei, tanquam de re dubia. ibid.

Respondeo

Quæstionum, & Resolutionum.

2. *Ut certum, minime esse licitam.* ibid.
3. An sit licitum, absolute, & secundum se, disputare de rebus fidei cum hæreticis, & Infidelibus. ibid.
4. *Ut certum: Esse licitum, laudabile, & sape obligatorium.* ibid.
5. An sit licitum docto Catholico disputare cum hæretico aded pertinaci, ut nullam spem de sua reductione concipiat. p.46
6. *Non esse licitum, absolute loquendo.* ibid.
7. An ad minus dicta disputatio cum hæretico pertinaci, & duro, fieret licita, si licet non ei, aliis presentibus prodesset. ibid.
8. *Esse tunc licitam, ex adiuncta circumstantia.* ibid.
9. An laicis sit prohibitum, iure positivo, de rebus fidei publice, vel priuatim disputare. ibid.
10. *Ut certum: Esse iure positivo prohibitum.* ibid.
11. An hæc iuris prohibitio comprehendat omnes laicos, etiam doctos. ibid.
12. *Probabilius: Quod sic.* ibid.
13. An saltem sit licitum laicis doctis, disputare cum hæreticis de rebus fidei, ex mandato Clericorum. pag.47
14. *Probabilius: Nec hoc modo esse eis licitum.* ibid.
15. An dicta prohibitio vetans laicis, sub censura, cum hæreticis de re fidei disputare, obliget illos sub mortali. ibid.
16. *Ut certum, obligare sub mors, ex suo genere.* ibid.
17. An in Germania, & aliis Prouinciis, in quibus hæretici grassantur, & mixti habitant hæretici & Catholici, possint laici docti cum hæreticis disputare. ibid.
18. *Ut certum, iam posse.* ibid.
19. An casu, quo aliquis hæreticus cum fidei iniuria loqueretur, ut aliquos fideles peruerteret, & nullus Clericus, vel Religiosus adesset, qui posset illi resistere; tunc liceret laico docto hæreticum arguere, & cum illo de re fidei disputare. ibid.
20. *Ut mihi certum: licere ei, imò & teneri.* ibid.
21. An omnibus Clericis, etiam sola prima Tonsura initiatis licitum sit disputare de re fidei cum hæreticis. ibid.
22. *Ut certum, licitum illis esse, dummodo docti sint.* ib.
23. An etiam Religiosis destinatis ad Chorum, etiam si actu non sint initiati aliquo ordine Ecclesiastico, adhuc prima Tonsura, sit licitum disputare de fide cum hæreticis, si aliàs sint docti. pag.48
24. *Probabilius: Esse licitum.* ibid.
25. An item Religiosis ad officia domestica destinatis, qui communiter vocantur *Laici*, siue *Conuersi*, aut *Mutilati*, licitum sit (si aliàs sint docti) disputare cum hæreticis de rebus fidei. ibid.
26. *Probabilius: Etiam esse his Religiosis licitum.* ib.
27. An denique sit licitum Monialibus omnibus de rebus fidei disputare, attento iure citato, quo personæ laicæ prohibentur disputare. ibid.
28. *Probabilius, Quod licet aliàs ob alias causas non su fas illis disputare, attento tamen iure Ecclesiastico possent.* ibid.
29. An saltem Clericus, vel Religiosus, si indoctus sit peccet mortaliter, contra inhibitionem iuris, disputando de fide cum hæreticis. ibid.
30. *Ut certum: Peccare, sed non contra inhibitionem iuris, sed solum contra ius naturale.* ibid.
31. An sit peccatum disputare de fide coram indoctis, aut rudibus. p.49
32. *Ut certum: Esse peccatum, nisi casu quo disputans esset excellens doctor, &c.* ibid.
33. An dicta coram rudioribus, de rebus fidei dispu-

- tatio, sit venialis tantum. ibid.
34. *Esse aliquando veniale; sed mortale frequentius.* ibid.
35. An saltem licita sit disputatio, coram rudioribus fidelibus; casu quo ab hæreticis sollicitentur ad fidei defectionem. ibid.
36. *Esse tunc omnino licitam.* ibid.
37. An disputatio de rebus fidei, coram Pontificibus tanquam coram iudicibus habita, sit licita. ibid.
38. *Ut certum: Non esse licitam.* ibid.

§. II.

De Politica communicatione cum hæreticis, & Infidelibus.

1. **A**N prohibitum sit fidelibus communicare cum hæreticis. p.49
2. *Esse prohibitum.* ibid.
3. An communicatio ciuilis, & humana cum Infidelibus, sit ex se mala, aut iure diuino prohibita. p.50
4. *Quod non.* ibid.
5. An in aliquibus casibus prohibeatur iure positivo Ecclesiastico, communicatio cum Iudæis, & aliis Infidelibus. ibid.
6. *Quod sic.* ibid.
7. An de facto prohibita sit fidelibus, familiaritas, & conuersatio frequens cum Iudæis. ibid.
8. *Probabilius, prohiberi illam solum, ex qua periculum peruersionis oriri timeatur.* ibid.
9. An prohibeatur Christianis cum Iudæis simul habitare. ibid.
10. *Quod sic.* ibid.
11. *Dub. 1.* An liceat Christianis absolute in vna domo simul cum Iudæis habitare, si neutri famulentur aliis. ibid.
12. *Probabilius: licere, si nullum imminet peruersionis periculum.* ibid.
13. *Dub. 2.* An liceat Christianis Iudæum habere in seruum. ibid.
14. *Probabilius: licere, quamuis semper expediat familiaritatem vitare.* ibid.
15. *Dub. 3.* An etiam liceat Christiano cum Iudæa commorari, seruiendo uterque Domino Catholico. p.51
16. *Licere, dummodo absit periculum peruersionis.* ibid.
17. An interdictum sit Christianis, azymis Iudæorum vesci. ibid.
18. *Absolute: Esse interdictum.* ibid.
19. *Dub. 1.* An sit peccatum lethale azymis Iudæorum vesci. ibid.
20. *Esse lethale peccatum vesci illis, aus ritu Iudæorum, aut cum ipsis sicut Iudæis; minime verò, si vescantur sine ullo scandalo, & sine ullo respectu ex præfatis.* ibid.
21. *Dub. 2.* An sit prohibitum sub mortali Christianis inuitare Iudæos, vel ad eorum conuiuia accedere, & vnà cum eis cibum sumere. ibid.
22. *Quidquid alij dicant, probabilius esse, quod sic.* ibid.
23. *Dub. 3.* An saltem liceat Christianis accipere à Iudæis eos cibos, quos ipsi discernunt, & abijciunt; & postea absque ullo Iudæorum consortio eis vesci. ibid.
24. *Probabilius: Non licere. Secus si dictos cibos ab ipsis non recipere est dicendum.* ibid.
25. An interdictum sit Christianis Iudæos modicos accersere ad eorum morbos curandos. p.52
26. *Ut*

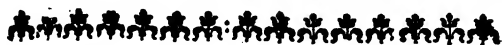
Index Tractatum, Disputationum,

- ¶ Vt certum, Esse interdictum.* ibid.
Dub. 1. An licitum sit Christianis medicum Iudæum, vel Sarracenum vocare, quando medicus alius non adest, & morbus grauius urget. ibid.
¶ Vt certum: Tunc esse licitum. ibid.
Dub. 2. An etiam sit licitum prædictis Medicis uti, casu quo morbus ita sit grauis, ut Catholici Medici pro eo morbo non sufficiant, &c. ibid.
¶ Vt certum: Etiam esse licitum. ibid.
28. An sit prohibitum Christianis recipere medicinas à Iudæis exhibitas. ibid.
¶ Esse prohibitum à iure. ibid.
Dub. 1. An prohibitum sit Christianis medicinas præparatas emere à Iudæis. ibid.
¶ Probabilis: Non esse id illis prohibitum. ibid.
Dub. 2. An licitum sit Christiano Medico vendere medicinas, & applicare illas Iudæo ægroti. ibid.
¶ Probabilis: Esse illi licitum. ibid.
Dub. 3. An liceat etiam Christiano extra casum necessitatis, vocare Iudæum, ut illi venam scindat, cucurbitas applicet, &c. ibid.
¶ Non ei licere. ibid.
Dub. 4. An saltem liceat Catholico vocare Barbitonforem Iudæum, ut illi barbam radat, aut capillos tondat. ibid.
¶ Licere illi, vocare Iudæum ad radendam barbam, vel tondendos capillos hominis sani: non verò infirmi, ob salutem illius. p. 53
29. An prohibitum sit Catholico simul cum Iudæo in balneum ingredi. ibid.
¶ Quod licet alij negent, alij verò affirmant: certum tamen est, saltem ingressum aliquando esse illicitum, aliquando licitum. ibid.
Dub. 1. An licitum sit Christiano balneum ingredi cum Iudæo, in casu necessitatis, nempe sanitatis causa. ibid.
¶ Vt quid certum, Esse licitum. ibid.
Dub. 2. An etiam sit licitus Christiano talis ingressus, si solum causa recreationis fiat. ibid.
¶ Etiam esse licitum, dummodo Christianus non ingrediatur cum Iudæo, tanquam socio, &c. ibid.
30. An Christianis fœminis prohibitum sit filios Iudæorum in horum domibus nutrire. ibid.
¶ Vt certum: Esse prohibitum, iure positivo. ibid.
Dub. 1. An saltem liceat dictis fœminis filios Iudæorum extra horum domus nutrire. ibid.
¶ Probabilis: quod, attento iure, liceat: attenta verò praxi, minimè. ibid.
Dub. 2. An licitum sit Christianæ fœminæ, interdum adire Iudæorum domus, ad eorum infantes lactandos. p. 54
¶ Esse licitum. ibid.
Dub. 3. An Episcopus possit dispensare, ut fœmina Christiana nutriet infantem Iudæum in propria Iudæi domo. ibid.
¶ Vt certum: Quod non. ibid.
31. An liceat Catholico famulari, & seruire Iudæo in propria domo ipsius Iudæi, tanquam famulus habitando. ibid.
¶ Vt certum: Minimè licere. ibid.
Dub. 1. An saltem liceat Christiano famulari Iudæo, habitando extra propriam domum ipsius Iudæi. ibid.
¶ Probabilis: Nec id ei licere. ibid.
Dub. 2. An ad minus liceat Christiano præstare famulatum Iudæo, si famulus sit interpolatus, non assiduus, & diuturnus. ibid.
¶ Probabilis, Adhuc non licere ei. ibid.
Dub. 3. An etiam prohibitum sit Christianis res suas, ut currus, boues, iumenta, &c. locare Iudæis. ibid.
¶ Vt certum: Quod non sit illis prohibitum. ibid.
Dub. 4. An item licitum sit Christianis operas suas locare Iudæis præsentibus, & assistentibus. ibid.
¶ Probabilis: Esse etiam illis licitum, spectata consuetudine, & praxi: non verò spectato iure. ibid.
32. An prohibitum sit Christianis aliquid legare in testamento, collegio, aut vniuersitati Iudæorum. ibid.
¶ Vt certum: Esse prohibitum Iure Ciuili. ibid.
Dub. unic. An saltem licitum sit Christiano aliquid legare in testamento, alicui Iudæo in particulari. ibid.
¶ Vt longè probabilis: Nec id ei esse licitum. ibid.
33. An prohibitum sit Christianis accedere ad Iudæorum Nuptias, aut Choreas cum eis ducere, ludere, &c. ibid.
¶ Esse omnino prohibitum. ibid.
34. An missi ad prædicandum Iudæis possint cum illis edere, familiariter loqui, & similia. ibid.
¶ Possè. ibid.
35. An Iudæi possint inter Christianos publicis officiis fungi. ibid.
¶ Vt certum: Non possè. ibid.
36. An licitum sit Christianis, in mercibus emendis, & vendendis, cum Iudæis contrahere mercem. pag. 56
¶ Vt certum: Esse licitum illis. ibid.
37. An sit peccatum mortale communicatio prohibita cum Iudæis in omnibus casibus à quæst. 24. hucusque assignatis. ibid.
¶ Quidquid alij dicant, quod sint mortalia ex obiecto omnes illæ communicationes, quæ iure communi sunt prohibita: cetera verò minimè. ibid.
38. An communicationes, quæ interdictæ sunt cum Iudæis, interdictæ censeantur cum aliis infidelibus. ibid.
¶ Probabilis, Non censeari, nisi in casibus à iure expressis. ibid.
39. An solus Pontifex possit in supradictis casibus dispensare. ibid.
¶ Quod solus. ibid.

DISPUTATIO V.

De externa fidei professione iuxta Tridentinum faciendâ. pag. 57

- Q. 1.** **A**N Beneficiari curati, necnon Canonici & Dignitates Ecclesiæ Cathedralis, teneantur ad emittendam fidei professionem. ibid.
¶ Teneri. ibid.
2. An etiam Episcopi, & alij Prælati superiores teneantur hanc fidei professionem facere. ibid.
¶ Teneri. ibid.
3. An Prælati Regulares, etiam Militarium, obligentur ad emittendam professionem fidei. ibid.
¶ Probabilis: Iam non obligari. ibid.
4. An Professores Theologiæ, & vtriusque iuris, necnon artium liberalium, teneantur ad eandem fidei professionem. ibid.
¶ Teneri ex decreto Pij V. ibid.




TRACTATUS III.

De Virtutibus Spei Theologica, & Timoris,
& oppositis earum virtus. pag. 58

DISPUTATIO PRIMA.

De Essentia, Obiecto, & subiecto Spei. ibid.

Q.1.  N detur Spes, Virtus Theologica. ib.
Tanquam certissimum: Davi. ibid.
2. Quid Spes Virtus Theologica sit. ibid.

3. Quod est virtus supernaturalis, quâ bona supernaturalia, præsertim Beatitudinem, diuino auxilio obtinenda speramus. ibid.

4. Quid sit obiectum materiale primarium, & secundarium Spei Theologicae. ibid.

5. Quod primarium est gloria; secundarium gratia, & virtutes quibus gloriam consequimur. ibid.

6. An obiectum formale adæquatum Spei, sit ipsemet Deus, sub ea ratione, quâ nobis summè bonus est, & conueniens. ibid.

7. Probabilius, Quod sic. p. 59

8. An Spes sit Virtus Theologica, à Fide, & Charitate re ipsa distincta. ibid.

9. Vt quid certissimum (quidquid alij dicant) quod sit. ibid.

10. An subiectum Spei sit voluntas. ibid.

11. (Quidquid alij sentiant) quod sic. ibid.

12. An in Beatis maneat actus, vel habitus Spei strictè sumptæ. ibid.

13. Probabilius, Nec actum, nec habitum manere. p. 60

14. An in damnatis maneat actus, vel habitus Spei Theologicae. ibid.

15. Vt quid certissimum: Quod non. ibid.

16. An in animabus Purgatorij sit Spes Theologica. ibid.

17. Vt longè multo probabilius: quod sit. ibid.

18. An in hæreticis permaneat habitus Spei Theologicae. ibid.


19. Vt mihi certum, Quod non. ibid.

20. An etiam in reliquis peccatoribus deperdatur per quodcumque lethale, Spes. ibid.

21. Vt certum: Non deperdi, nisi per peccatum desperationis, & peccatum hæresis. ibid.

DISPUTATIO II.

De Præcepto Virtutis Spei. pag. 61

Q.1.  N detur præceptum affirmatiuum Spei, quo obligemur aliquando, Spei actum elicere. p. 61

2. Vt certum de fide: Davi. ibid.

3. An præceptum negatiuum, non desperandi de Deo, & illius promissionibus, obliget semper, & pro semper. ibid.

4. Vt certum: Quod sic. ibid.

5. An præceptum Spei affirmatiuum obliget positivè, & per se, ad eliciendum actum Spei. ibid.

6. Vt mihi certum, Quod sic. ibid.

7. An sufficienter satisfaciatur huic præcepto, qui

semel in vita habuit actum Spei, non pro tempore fixo, sed ad arbitrium ipsius Sperantis. ibid.

8. Vt certum: Quod non satisfaciatur. p. 62

9. An huiusmodi Spei præceptum obliget per se ad actum sperandum gloriam, &c. à Deo semel in singulis annis. ibid.

10. Probabilius: Non obligare. ibid.

11. An saltem hoc Spei præceptum obliget per se, in articulo mortis. ibid.

12. Probabilius: Quod nec pro hoc tempore, per se obliget. ibid.

13. An quando quis graui tentatione desperationis vexatur; tunc teneatur per se, aut ex vi huius præcepti, elicere actum Spei. ibid.

14. Vt probabilius: Nec tunc teneri per se. ibid.

15. An Adulti, qui conuertuntur ad fidem, & vitam Christianam inchoant, obligentur directè, & ex vi præcepti Spei, ad eliciendum eius actum. pag. 63

16. Vt longè probabilius: Obligari. ibid.

17. An extra tempora à nobis assignata, obliget in aliis, hoc Spei præceptum affirmatiuum, directè, & ex vi sua, ad eliciendos actus Spei. ibid.

18. Obligari in aliis quibusdam. ibid.

19. An sufficienter satisfaciatur quis præcepto affirmatiuo spei, si ob motiui Charitatis, aut alterius virtutis infusæ, efficaciter speret, aut desideret Beatitudinem. p. 64

20. Probabilius: Quod sic. ibid.

21. An huic Spei præcepto positivè omnes fideles facillimo negotio satisfaciunt. ibid.

22. Quod sic. ibid.

DISPUTATIO III.

De desperatione, & Presumptione, Spei opposita. pag. 64

§. I.

De desperatione. ibid.

Q.1.  Vid sit Desperatio. ibid.

2. Quod est voluntas efficax nolendi prosecutionem gloriæ. ibid.

3. An Desperatio consistat in actu voluntatis. ibid.

4. Vt longè probabilius: Quod sic. ibid.

5. An Desperatio semper sit peccatum mortale. pag. 65

6. Vt quid certum: Semper esse, nisi alias excuset defectus plena aduerrentia. ibid.

7. An desperatio sit semper coniuncta cum hæresi. ibid.

8. Vt certum: Quod non. ibid.

9. An desperatio ex acedia, & luxuria oriatur. ibid.

10. Oriri, Sed specialius ex acedia. ibid.

11. An peccaret, qui iudicaret, se non posse saluari, si stante hoc iudicio non desperaret. ibid.

12. Vt certum quod sic. ibid.

13. An Deus de potentia ordinaria possit alicui suam damnationem reuelare, reuelatione absoluta, quam teneatur credere. ibid.

14. Vt certum: Non posse. ibid.

15. An saltem de potentia absoluta possit Deus certò reuelare alicui suam damnationem. ibid.

16. Vt

Index Tractatum, Disputationum,

8. *Ut mihi certum, quod possit.* ibid.
 9. An ille, cui absolute esset reuelata sua damnatio, posset licite desperare de misericordia Dei. ibid.
 10. *Quod alij affirmant: Alij negant. Alij denique dicunt, quod licet non posset sperare salutem, teneretur tamen non desperare omnes probabiliter.* ibid.
 11. An teneretur quis corripere eum, cui nota esset damnatio certa, & absolute futura. ibid.
 12. *Non teneri, si illi confiterint peccata, per que ille homo damnandus est: secus alijs.* ibid.

S. II.

De Præsumptionis peccato.

1. In quo consistat Præsumptio, sumpta pro vitio opposito Spei Theologicæ. ibid.
 2. *Quod consistit in motu, seu affectu, quo speramus aliquid à Deo, inordinate tamen.* ibid.
 3. An huiusmodi præsumptio sit, ex genere suo, semper mortalis. p.67
 4. *Ut certum: Quod sic.* ibid.
 5. An crimen mortale præsumptionis committeret, qui speraret à Deo comparare tantam gratiam, quantam habuit Virgo Deipara. ibid.
 6. *Ut certum: Quod sic.* ibid.
 7. An si quis vellet remissionem peccatorum, aut gloriam impetrandam, propriis viribus, & sine auxilio gratiæ, peccaret mortaliter, & contra spem. ibid.
 8. *Multo verius, quod peccaret mortaliter, & contra spem.* ibid.
 9. An crimen præsumptionis admitteret, qui vellet sine poenitentia veniam peccatorum, & sine meritis gloriam obtinere. ibid.
 10. *Ut certum: Quod sic.* ibid.
 11. An peccato graui præsumptionis delinquat, qui se sanctiorem quàm est, existimat. ibid.
 12. *Quod peccaret peccato præsumptionis, quod quidem semper non esset mortale: at veniale semper.* ibid.
 13. An etiam qui suam spem in creaturis collocat, tanquam in remedio, quod per se solum ad salutem obtinendam sufficiat, peccet mortaliter contra spem. ibid.
 14. *Quod sic.* ibid.
 15. An item peccet mortaliter, præsumptionis crimine, qui spe veniæ obtinendæ poenitentiam de peccatis in ultimam senectutem differt. p.68
 16. *Probabilius, quod vere peccet mortaliter peccato præsumptionis, & contra spem, ille qui in articulum mortis poenitentiam differt: secus si non in ultimum articulum, sed solum amplius in isto differret.* ibid.
 17. An peccatum præsumptionis sit semper coniunctum cum hæresi. ibid.
 18. *Quod non semper, sed aliquando.* ibid.

DISPUTATIO IV.

De Timore filiali, & seruilis.

pag. 68

- Q.1. **A**N Timor Domini opponatur Spei. ibid.
 2. *Opponi in quibusdam rebus.* ibid.
 3. Quotuplex sit Timor, & quid. ibid.
 4. *Quod est triplex: Filialis, Seruilis, & Mundanus. Quid autem? Lege.* ibid.
 5. An timor seruilis sit bonus, licitus, & honestus, p.69
 6. *De fide certum: Quod sic.* ibid.

4. An huiusmodi timor seruilis possit esse malus ex aliqua circumstantia, seu actu illi adiuncto. ibid.

5. *Ut certum: Quod possit.* ibid.
 6. An Timor mundanus, ut sic sit malus. ibid.
 7. *Esse.* ibid.
 8. An Timor mundanus semper sit mortalis. ibid.
 9. *Quod si rigore sumatur, semper sit mortalis; si verò lato modo, possit esse venialis.* p.70
 10. An Timor mundanus, qui ad peccatum inducit, duplex peccatum importet; aliud ratione illius ad quod inducit; aliud ratione affectus immoderati ad rem illam, quam timet admittere. ibid.
 11. *Quod duplex peccatum importet, casu quo includat affectum circa obiectum ex se illicitum: secus si circa obiectum ex se licitum, seu indifferens.* ibid.
 12. An detur præceptum diuinum de Timore Filiali, & Seruili Dei. ibid.
 13. *Ut certum: Dari.* ibid.
 14. An præceptum de Timore Filiali, & Seruili sint specialia, itavt ex vi illorum teneatur quis aliquando expresse, & formaliter aliquem actum dictorum timorum exercere. ibid.
 15. *Probabilius: Quod non.* ibid.



TRACTATUS IV.

De Charitate Diuina.

pag. 71

DISPUTATIO PRIMA.

De Essentia Charitatis.

ibid.

- Q.1. **A**N Charitas, qua nos Deum diligimus, sit quid creatum. ibid.
 2. *Ut quid certissimum: Esse.* ibid.
 3. Quotupliciter sumatur Charitas. ibid.
 4. *Quod tripliciter, nempe pro ipso Deo, pro actu dilectionis, vel Dei erga nos, vel nostri erga Deum, & pro habitu supernaturali, qui est virtus voluntatem eleuans, & inclinans ad amandum Deum, &c.* ibid.
 5. Quid sit Charitas sumpta pro habitu. ibid.
 6. *Quod est virtus supernaturalis, qua Deum propter ipsum amamus, & digni efficiamur eius amore.* ibid.
 7. An Charitas sit excellentissima virtutum, in genere morum. p.72
 8. *Ut quid certissimum: Esse.* ibid.
 9. An non solum in esse moris, sed etiam in genere physico, omnes virtutes, & præcipue Fidem, antecellat. ibid.
 10. *Probabilius: Quod etiam in genere physico, omnes virtutes, & etiam Fidem antecellat.* ibid.
 11. Quid sit obiectum materiale, primarium, & secundarium Charitatis. ibid.
 12. *Quod primarium sit ipse Deus: secundarium proximus, quatenus ad Deum refertur.* ibid.
 13. Quid sit obiectum formale Charitatis. ibid.
 14. *Quod est Deus sub ratione boni propter se amabilis.* ibid.

DISP V

DISPUTATIO II.

De Præcepto Charitatis Dei.

p.73

Q.1. **A**N sit præceptum, de implicite diligendo Deo.

¶ Vt quid certissimum: Esse. ibid.

1. An etiam sit speciale præceptum de diligendo Deo amore proprio, & vero positivo. ibid.

¶ Vt ferè certum: Etiam esse, & dari. ibid.

2. An huiusmodi amoris præceptum obliget ad amandum Deum super omnia, non solum appetitiuè, sed etiam intensiuè. ibid.

¶ Vt quid certum (quidquid alij dicant) solum obligari ad amandum Deum super omnia, appetitiuè, non intensiuè. ibid.

3. An sit peccatum, patrem, aut matrem, aut aliam creaturam intensiori amore, quam Deum, diligere. p.74

¶ Vt certum, Quod non. ibid.

4. An peccet mortaliter, contra hoc præceptum, qui deliberatè desiderat, perpetuo in hac vita degere. ibid.

¶ Peccare mortaliter, casu quo vellet perpetuo in hac vita degere, proponendo illam bonis æternis: secus si alio fine. ibid.

5. An sit mortale, Deum diligere, ob mercedem vitæ æternæ, tanquam finem vltimum, & principalem. ibid.

¶ Tanquam certum: Esse mortale. ibid.

6. An saltem sit licitum, diligere Deum ob mercedem vitæ æternæ, tanquam finem minus principalem. p.75

¶ Tanquam certum: Hoc modo esse licitum. ibid.

7. An licitum sit dilectionem Dei super omnia, & alias adiones pias, & spirituales, ad res temporales obtinendas, tanquam ad finem dirigere, & ordinare. ibid.

¶ Non esse licitum, &c. ibid.

8. An ita sit illicitum bona spiritualia ordinare, & dirigere ad affectionem temporalium, tanquam ad finem quod sit mortale de se. ibid.

¶ De se non esse mortale. ibid.

9. An huiusmodi dilectionis præceptum obliget ad amorem supernaturalem, & naturalem. ibid.

¶ Vtrumque esse probabile. ibid.

10. An hoc amoris Dei præceptum obliget per se, pro aliquo determinato tempore. p.76

¶ Vt mihi certum: Quod sic. ibid.

11. An hoc præceptum obliget per se, ad eliciendum actum amoris toties, quoties obligat quodcumque aliud præceptum. ibid.

¶ Vt certum: Quod non. ibid.

12. An præceptum dilectionis Dei obliget tantum semel in vita. ibid.

¶ Vt longe probabilius, quod non semel tantum obliget in vita. ibid.

13. An præceptum dilectionis Dei obliget per se, statim, ac quis vsum perfectæ rationis habeat. ibid.

¶ Non obligare statim, hoc est, in primo instanti physice sumpto: bene in instanti sumpto moraliter. p.77

14. Quo tempore, post adeptum perfectum vsum rationis, obliget per se puerum præceptum de diligendo Deo. ibid.

¶ Vt longe probabilius, quod obliget post aliquod breue tempus, post adeptum perfectum vsum rationis, & post sufficientem noticiam de Deo, de eius bonitate,

& obligatione eius præcepti. ibid.

15. An præceptum de diligendo Deo, obliget per se quolibet die festo. ibid.

¶ Vt iam certum: Quod non. ibid.

16. An hoc dilectionis Dei præceptum obliget per se, semel in quolibet anno. p.78

¶ Vt probabilius: Quod sic. ibid.

17. An dilectionis Dei præceptum obliget per se, cum quis contritionem peccatorum habere teneatur, aut veram eius detestationem extra sacramentum. ibid.

¶ Probabilius: obligare per se, legatur. ibid.

18. An præceptum amoris Dei obliget cum mortis articulus instat, & adest conscientia peccati mortalis. p.79

¶ Vt certum, obligare, & per se. ibid.

19. An præceptum de diligendo Deo obliget quæsi in mortis articulo, etiamsi peccati mortalis conscientia non sit. ibid.

¶ Vt probabilius: Etiam tunc obligare, & per se, & per accidens. ibid.

20. An obliget eiusmodi amoris Dei præceptum, cum martyrium subeundum est. p.80

¶ Probabilius: obligare, partim per se, & partim per accidens. ibid.

21. An præceptum diligendi Deum obliget, cum quis aliquem in Deum blasphemantem audit, aut illi grauem iniuriam inferentem. ibid.

¶ Probabilius, Quod non obliget: quamuis alius audiens teneatur honorem Dei iuri. ibid.

22. An obliget huiusmodi de diligendo Deo præceptum, cum quis beneficium magnum à Deo accipit, vt si ab imminente mortis periculo liberetur à Deo. p.81

¶ Vt longe probabilius, Quod non: cum satis sit tunc illi gratias agere. ibid.

23. An obliget per se, hoc amoris Dei præceptum, quando graues odij Dei tentationes instant, & illis est periculum consentiendi. ibid.

¶ Probabilius: Non obligare per se. ibid.

24. An cum quis, adulta ætate recipit Baptismum, teneatur vi huius præcepti, elicere actum amoris Dei. ibid.

¶ Vt longe probabilius: Non teneri. ibid.

25. An obliget præceptum de diligendo Deo, quoties Eucharistia suscipienda est. p.82

¶ Vt certum (quidquid aliqui dicant) Non obligare. ibid.

26. An toties obligemur Dei amoris præcepto, quoties obligamur proximum ex charitate diligere. ib.

¶ Vt probabilius: Non toties obligari. ibid.

27. An facillimo negotio possint huic amoris Dei præcepto satisfacere fideles. ibid.

¶ Posse. ibid.

DISPUTATIO III.

De præcepto Charitatis Proximi.

pag.82

Q.1. **Q**uam nomine Proximi, in hac materia intelligantur. ibid.

¶ Quod omnes homines, qui Beatitudinis supernaturalis sunt capaces. ibid.

2. An Dammati iam veniant nomine Proximi, ita ut Charitas versari possit circa illos. ibid.

¶ Quod licet dammati non possint diligere à nobis efficaciter amore perfectò Charitatis: possunt tamen diligere amore Charitatis imperfectò, & per desideria imperfecta. p.83

3. An

Index Tractatum; Disputationum.

- | | | | |
|---|-------|--|-------|
| 3. An detur præceptum Charitatis de proximo diligendo. | ibid. | quando illi, caput aperiendo, &c. | p.88 |
| ¶ <i>Vt certum : Quod sic.</i> | ibid. | ¶ <i>Probabilius : Teneri aliquando ; quandoque non.</i> | ibid. |
| 4. An detur præceptum naturale , de diligendo proximo amore naturali. | ibid. | 7. An omiffio falutationis , aut alloquutionis debita, fit regulariter peccatum mortale. | ibid. |
| ¶ <i>Vt certum. Dari.</i> | ibid. | ¶ <i>Vt longe probabilius: Quod fit.</i> | p.88 |
| 5. An etiam detur præceptum diuinum, & fupernaturale Charitatis, quo ex Charitate, & amore fupernaturali teneamur diligere proximum. | ibid. | 8. An etiam peccet mortaliter ille , qui occurrentibus pluribus, inter quos eft inimicus, falutat omnes, excepto inimico. | ibid. |
| ¶ <i>Vt quid certiffimum (quidquid quidam dixerint) Dari etiam .</i> | ibid. | ¶ <i>Vt longe probabilius: Peccare mortaliter, nifi interveniat aliqua caufa excufans, &c.</i> | ibid. |
| 6. An teneamur vi dicti præcepti, amare aliquando proximum actu amoris interno, procedente à Charitate Theologica. | ibid. | 9. An poffit quis in aliquo cafu non falutare inimicum nec illum alloqui. | ibid. |
| ¶ <i>Vt probabilius , Teneri.</i> | ibid. | ¶ <i>Poffe in quadruplici cafu.</i> | ibid. |
| 7. An teneamur vi præcepti amoris proximi , amare illum (aliquando faltem) amore interno , diftincto ab amore ipfius Dei. | p.84 | 10. An in cafibus, in quibus tenetur quis inimicum falutare , teneatur adhuc falutatione prævenire. | ibid. |
| ¶ <i>Teneri aliquando amare proximum amore interno. fed non diftincto ab amore Dei.</i> | ibid. | ¶ <i>Teneri aliquando.</i> | ibid. |
| 8. An præceptum eliciendi actum dilectionis internum erga proximum, obliget per fe, quando grauis odij tentationes infurgunt contra illum, quæ aliter fuperari pœneant. | ibid. | 11. An teneamur refalutare inimicum nos falutantem. | p.89 |
| ¶ <i>Non obligare per fe in propofito cafu : & fi aliquando obliget, eris per accidens.</i> | ibid. | ¶ <i>Vt certum : Teneri.</i> | ibid. |
| 9. An faltem præceptum Charitatis Proximi , obliget per fe, ad eliciendum actum amoris internum, quando quis odio aliquem habuit. | ibid. | 12. An inimicum non refalutare , fit peccatum mortale. | ibid. |
| ¶ <i>Quod fit.</i> | ibid. | ¶ <i>(Licet alij affirment, alij absolute negent) quod fit mortale, cafu quo perfona falutata fit æqualis, aut non longe fuperioris conditionis, & dignitatis fecus alias.</i> | ibid. |
| 10. An teneamur elicere actum dilectionis erga proximum , quoties tenemur ei aliquod bonum facere ex præcepto , vt Eleemofynam, correctionem fraternam, &c. | p.85 | 13. An Confeffarius poffit abfoluere nolentem falutare, aut alloqui inimicum, feclufo odio, & scandalo. | ibid. |
| ¶ <i>Quod non coheret.</i> | ibid. | ¶ <i>Poffe in quibusdam cafibus : in aliis non.</i> | ibid. |
| | | 14. An poffit Confeffarius abfoluere Patrem, qui non vult admittere ad colloquium filium, qui indigno, vel valde inæquali matrimonio fe copulauit. | p.90 |
| | | ¶ <i>Poffe, fi id ob configandum illum faciat.</i> | ibid. |

DISPUTATIO IV.

De Dilectione inimicorum. pag. 85

Q.1. **A**N detur præceptum diligendi inimicos.
ibid.

1. De fide certum : Quod sic. ibid.
 2. An hoc præceptum diligendi inimicos obligaverit antiquum Dei populum, cum lex scripta vigeat, saltem loquendo de inimicis ludæis, qui ad ipsum Dei populum pertinebant. ibid.
 3. *Ut certum : obligasse.* ibid.
 4. An etiam dictum præceptum obligaverit Hebræos ad diligendos inimicos externarum nationum. ibid.
 5. *Quod, licet alij negent, alij affirmant, ego autem dico, nunquam fuisse illis concessum odium inimicitie, adhuc respectu inimici alienigeni : bene tamen odium abominantis.* ibid.
 6. An teneamur vi huius præcepti, amare aliquando inimicos actu amoris interno. p. 86
 7. *Quidquid alij dixerint : Teneri.* ibid.
 8. An possit quis licite excludere inimicum suum à generali dilectione proximorum, hoc est, ab oratione, beneficio, Eleemosyna, aut alio opere, in gratiam alicuius communitalis liberè facto. ibid.
 9. *(Quidquid alij affirmant, alij negent) quod possit, quando beneficia, qua quis præstat aliis, non sunt illis debita : secus si sunt debita toti communitati, &c.* ibid.
 10. An teneamur per se, aut vi huius amoris præcepti, salutare inimicum dum nobis occurrit, lo-
 ventiam petere ; etiam casu, quo inimici placu-
 ter, personam læsam exponendam esse periculo maioris futuri, nec admissuram satisfactionem. ibid.
 11. *Tunc non teneri* ibid.
 12. An venia petenda sit statim, ac iniuria ab ali-
 quo fuit illata. ibid.
 13. *Quod non, sed post aliquod tempus.* ibid.
 14. An quando duo inimici se invicem lædunt teneatur prius veniam petere, qui prius læsit. ibid.
 15. *Teneri nisi aliter gravitate iniuria compensaverit prioritatem.* ibid.
 16. An teneamur sub mortali, inimico veniam petenti, iniurias remittere, quantum ad odium, & quantum ad culpam in nos commissam. p. 91
 17. *Ut certum : Teneri.* ibid.
 18. An non solum teneamur iniuriam inimico remittere quantum ad odium : verum etiam quantum ad damnum illatum in honore, fama, aut bonis temporalibus, &c. ibid.
 19. *Ut certum, Quod non teneamur.* ibid.
 20. An etsi non teneatur, possint saltem semper satisfactionem remittere omnes personæ læsæ. ibid.
 21. *Non posse omnes.* ibid.
 22. An semper sit melius, quod offensus potens condonare satisfactionem, condonet. ibid.
 23. *Quod*

Quæstionum, & Resolutionum.



TRACTATUS V.

De Eleemosyna.

pag. 95

DISPUTATIO PRIMA.

De Essentia, & Effectibus Eleemosyna.

P. 95

QVÆST.



V I D , & quod duplex sit Beneficentia. ibid.

2.

Quod Beneficentia est actus externus charitatis vel theologicæ, vel moralis.

Estque duplex, corporalis videlicet, & spiritualis. ibid.

2. Eleemosynæ nomen unde oritur. ibid.

2. *Quod à quodam Græco nomine, quod miserationem significat.* ibid.

3. Quid sit Eleemosyna. ibid.

2. *Quod est aliena miseria subleuatio.* ibid.

4. An Eleemosyna sit propriè actus charitatis in proximum. p. 96

2. *Quod sit; si detur ob proprium, & intrinsecum motuum.* ibid.

5. Quod duplex est eleemosyna. ibid.

2. *Quod est corporalis, & spiritualis.* ibid.

6. An opera Eleemosynæ corporalis sint septem. ib.

2. *Quod sic.* ibid.

7. Antopera Eleemosynæ spiritualis, etiam sint septem. ibid.

2. *Quod etiam sint.* ibid.

8. An, sepelire mortuos aptè numeretur inter opera misericordiæ. ibid.

2. *Vi quid certissimum: aptè numerari.* ibid.

9. An, peccet mortaliter, qui sine ulla urgente causa Christianorum corpora insepulta relinquit. p. 97

2. *Peccare mortaliter.* ibid.

10. An item peccaret mortaliter, qui Gentilium, & Hæreticorum corpora inhumata relinqueret, si commodè à se sepeliri possent. ibid.

2. *Etiam peccare.* ibid.

11. An Eleemosynæ spirituales sint potiores, quàm corporales. ibid.

2. *Vi certum: Quod sic.* ibid.

12. An Eleemosynæ corporales habeant non solum effectus corporales, sed etiam spirituales. ibid.

2. *Utrosque habere.* ibid.

13. Quot sunt effectus, seu fructus speciales Eleemosynæ corporalis. ibid.

2. *Esse duodecim.* ibid.

14. An Eleemosyna exercita solà virtute morali, sit sufficiens ad iustificandum impium. p. 98

2. *De fide certum: Quod non.* ibid.

15. An licet Eleemosyna sine Charitate, sed sola virtute morali exercita, non habeat vim, ut ob illam immediatè remittantur peccata habeat tamen annexam eorum remissionem, per modum impetrationis infallibilis. ibid.

2. *Tantum certum: Quod neque hoc modo.* ibid.

16. An saltem Eleemosynæ debeat tribui aliqua specialis vis obtinendi auxilia congrua ad remissionem peccati, quæ non tribuatur ieiuniis, & aliis piis operibus. ibid.

2. *Debere tribui.* ibid.

17. An Eleemosyna data ob amorem Dei summè dilecti

E

R. P. Leand. in Decalogum.

Index Tractatum, Disputationum,

dilecti, sit sufficiens ad iustificandum impium.
ibid.

¶ *Tanquam certum: Esse sufficientem.* ibid.

DISPUTATIO II.

De Præcepto dandi Eleemosynam.

p.98

Q.1. **A**N sit præceptum de danda Eleemosyna corporali. ibid.

¶ *De fide certum: Quod sic.* p.99

2. An præceptum de danda Eleemosyna sit diuinum, naturale, & Ecclesiasticum. ibid.

¶ *Ut quid certum: Esse.* ibid.

3. An in aliqua parte Decalogi hoc de Eleemosyna præceptum contineatur. ibid.

¶ *Contineri in aliqua.* ibid.

4. An ad impletionem huius præcepti debeat elargiri quis Eleemosynam ex motiuo misericordiae. ib.

¶ *Quod non.* ibid.

5. An in casibus, in quibus quis ad Eleemosynam faciendam obligatur, teneatur ex iustitia, an solum ex Charitate, vel ex utraque virtute, elargiri illam. ibid.

¶ *Quod solum ex Charitate, quidquid alij dicant.* p.100

6. Quotuplex est necessitas in pauperibus, ex qua obligatio dandi Eleemosynam possit assurgere. ibid.

¶ *Quod triplex, nempe extrema, grauis, & communis.* ibid.

7. An sit iudicanda extrema necessitas, quando aliqua persona grauis est in periculo cadendi à suo alto statu, ita ut nisi cogatur discere artem mechanicam, vel manibus lucrari cibum, non possit se sustentare. p.101

¶ *Quod sic.* ibid.

8. An qui à latronibus occidendus est, nisi aliqua pecuniâ, redimat vitam suam, dicendus sit extremè indigere eâ pecuniâ. ibid.

¶ *Quod alij affirmant, alij negant. Lege resolutionem.* ibid.

9. An etiam dicendus sit extremè indigens ille, qui vult seipsum interficere, nisi ego dem illi mille v.g. aureos. ibid.

¶ *Ut certum: Quod non.* ibid.

10. Quot sint bona corporalia, quibus subueniri potest extremam, grauem, communemve necessitatem patienti. ibid.

¶ *Quod sunt tria.* ibid.

11. An præceptum Eleemosynæ faciendæ obliget illum, qui nulla bona, ex quibus dare Eleemosynam queat, habet. ibid.

¶ *Ut quid certissimum: Quod non.* ibid.

12. An qui habet vnde Eleemosynam tribuat, obligetur illius præcepto, si nesciat proximum esse in necessitate. p.102

¶ *Ut certum: Tunc non obligari.* ibid.

13. An ut quis ad succurrendum pauperi obligetur, sit necessum, ut illi probabiliter constet, non esse alium, qui possit, & velit ei succurrere. ibid.

¶ *Ut certum: Esse necessum.* ibid.

14. An casu, quo ad pauperem indigentem extremè, tres, aut quatuor qui possunt illum iuuare, accedant; teneantur omnes tunc illi succurrere, an poterit vnus expectare quid alij faciant. ibid.

¶ *Quod poterit expectare.* ibid.

15. An extremè indigenti teneatur quis dare Eleemosynam ex bonis vitæ suæ necessariis. ibid.

¶ *Ut certum: Quod non.* ibid.

16. An saltem, si extremè indigens sit maximè utilis Reipublicæ, teneatur quis adhuc ex bonis vitæ suæ necessariis illi succurrere. ibid.

¶ *Ut quid certum: Teneri.* ibid.

17. An teneatur quis dare Eleemosynam extremè indigenti, ex bonis simpliciter necessariis ad conseruationem sui status, & sine quibus status omnino amittitur. ibid.

¶ *Probabilium: Non teneri.* p.103

18. An saltem, si extremè indigens sit valde necessarius Reipublicæ, aut Ecclesiæ, obligetur quis illis succurrere ex bonis simpliciter suo statui necessariis. ibid.

¶ *Ut certum: Obligari.* ibid.

19. An etiam obligetur quis ad succurrendum priuatæ personæ in extrema necessitate positæ, ex bonis non simpliciter necessariis ad conseruationem sui status, sed secundum quid: hoc est, ex necessariis, sine quibus status, si non dimittitur, diminuitur in aliquo. ibid.

¶ *Non obligari cum magno detrimento sui status, secum verò cum aliquali.* ibid.

20. An diuites teneantur redimere captiuos apud Turcas, casu quo sciant illos redemptione maximè egere, nec habere quibus se redimant. pagina 104

¶ *Probabilium: Teneri.* ibid.

21. An quis satisfaciât Eleemosynæ præcepto, si extremè indigenti subueniat per mutuum, aut venditionem, casu quo indigens hic, & nunc habeat aliqua bona alibi, vel spem proximam illa habendi, vel vires ad illa lucranda. ibid.

¶ *Ut certum: satisfacere.* ibid.

22. An etiam satisfaciât quis Eleemosynæ præcepto, si extremè indigenti, nec habenti alibi bona, nec spem proximam illa habendi, nec vires, aut artem illa lucrandi, mutuet, vel vendat absolute. ibid.

¶ *Ut multo probabilius: Quod non satisfaciât.* p.105

23. An ad minus satisfaciât Eleemosynæ præcepto, qui mutuat rem proximo, qui non re ipsa, sed solum vso illius indiget. ibid.

¶ *Ut certum, Quod sic.* ibid.

24. An etiam satisfaciât Eleemosynæ præcepto, qui patienti non extremam, sed grauem tantum necessitatem, subueniat per mutuum, aut venditionem ad creditum. ibid.

¶ *Probabilium, quod non, si teneatur illi subuenire.* ibid.

25. An in casu, in quo quis debet, aut potest Eleemosynam mutui facere (ut supra q.21. & 23.) possit lucrum cessans deducere in pactum. ibid.

¶ *Probabilium: Quod non possit.* ibid.

26. An qui omittit dare Eleemosynam, cum ex charitate teneretur, obligatus maneat ad restituenda damna inde insurgentia. p.106

¶ *Ut certum mihi: Non manere obligatum.* ibid.

27. An Iudex possit cogere diuites ad elargiendam Eleemosynam, tempore extremæ necessitatis, quando ad hoc tenentur. ibid.

¶ *Ut quid certum: Posse.* ibid.

28. An non solum in extrema necessitate, verum etiam extra illam possit Iudex diuites compellere ad elargiendam Eleemosynam. ibid.

¶ *Probabilium, quod etiam possit in grauibz necessitatibus.* ibid.

29. An Pauperes habeant actionem contra diuites, ut dent eis Eleemosynam in extrema necessitate. ib.

¶ *Probabilium: Quod non.* ibid.

30. An extremè indigentes possint aliena surripere, & consumere. p.107

¶ *Ut mihi certum: Posse.* ibid.

31. An

31. An vt extremè indigentes aliena surripiant, teneantur prius rogare diuites, vt succurrant sibi. *ibid.*
32. *Teneri, si probabiliter credant, hac via esse à diuitibus succursuros.* *ibid.*
33. An ab hac rogatione à diuite excusetur extremè indigens, si hic sit nobilis familiæ, aut honestæ conditionis. *ibid.*
34. *Etque probabiliter: Excusari.* *ibid.*
35. An si extremè indigens velit aliquam rem sibi necessariam surripere, vel occupare, possit à domino illius rei impediri. *ibid.*
36. *Vt certum: Non posse iuste.* *ibid.*
37. An non solum quisque pro se extremè indigente possit accipere alienum, sed etiam possit illud accipere, vt subueniat proximo ita indigenti. *ibid.*
38. *Vt certum: Etiam posse, dummodo ipse, qui accipit, non habeat unde succurrat.* *ibid.*
39. An qui patitur grauem necessitatem, possit occultè aliena surripere, si alià viâ sibi succurrere non valet. *p. 108*
40. *Etque probabiliter: Posse.* *ibid.*
41. An ab eo, qui est in pari necessitate possit quis accipere illam rem, qua ille indiget. *ibid.*
42. *Vt certum, Quod non.* *ibid.*
43. An quæ quis accepit, & consumpsit in extrema necessitate, teneatur restituere, si ad meliorem fortunam venerit. *ibid.*
44. *Vt longe probabilius, Non teneri.* *ibid.*
45. An si quis ante extremam necessitatem accepit aliquid ab alio per contractum translationis dominij (vt per mutuum, vel emptionem) & illud consumpsit in ipsa extrema necessitate, teneatur restituere postea, factus potens. *p. 109*
46. *Vt certum: Teneri.* *ibid.*
47. An deinde, si ante dictam extremam necessitatem, rem acceperat per contractum non translationis dominij (vt per commodatum, conductum, vel precarium) teneatur etiam restituere postea si saltem rem in necessitate extrema consumpsit. *ibid.*
48. *Vt multo probabilius: Tunc non teneri.* *ibid.*
49. An saltem teneatur ad restitutionem ille, qui ante extremam necessitatem furatus est aliquam rem, quam postea in dicta extrema consumpsit. *ibid.*
50. *Probabilius: Nec hoc in casu teneri.* *ibid.*
51. An quando creditor, & debitor simul sunt in extrema necessitate rei debitæ, teneatur debitor eam tradere, seu restituere creditori. *ibid.*
52. *Probabilius: Non teneri.* *ibid.*
53. An saltem teneatur restituere casu, quo quis extrema necessitate pressus abstulerit rem à domino in extremam inopiam redacto. *p. 110*
54. *Probabilius: Adhuc non teneri.* *ibid.*
55. An si creditor, & pater, vel mater debitoris sint simul in extrema necessitate, possit etiam tunc debitor licitè subuenire patri, vel matri, prætermisso creditore. *ibid.*
56. *Probabilius: Posse tunc.* *ibid.*
57. An qui in graui necessitate accepit rem, quæ erat alterius, teneatur restituere domino, si ad lautiorum fortunam. *ibid.*
58. *Vt probabilius: Teneri.* *ibid.*

DISPUTATIO IV.

De his, qui Eleemosynam faciunt, & po sunt. pagina 110

§. I.

De eroganda Eleemosyna à Seruis, Minoribus, Filiis, & Vxoribus. *ibid.*

- Q. 1. **A**n omnes, & soli illi, qui rerum suarum habent dominium, & plenam administrationem, possint facere Eleemosynam. *ibid.*
1. *Vt certum, Quod extra casum necessitatis, omnes, & soli ipsi possint.* *ibid.*
2. An etiam facere possint Eleemosynam illi, qui licet non habent dominium, habent tamen consensum expressum, aut rationabiliter præsumptum, eorum, qui habent dominium rei donandæ. *p. 111*
3. *Vt certum: Etiam posse.* *ibid.*
3. An seruis mancipium possit facere Eleemosynam. *ibid.*
4. *Vt certum: Non posse, nisi ex consensu tacito, vel expresso sui domini.* *ibid.*
4. An seruus mancipium possit facere Eleemosynam de pecuniis, aut cibis in sustentationem sui designatis. *ibid.*
5. *Vt quid certum: Posse.* *ibid.*
5. An etiam possit seruus mancipium Eleemosynam facere, ex peculio proprio, si habeat. *ibid.*
6. *Etiam vt certum: Posse.* *ibid.*
6. An Minores, Pupilli, & Prodigii possint Eleemosynas magnas facere. *ibid.*
7. *Vt certum: Quod non.* *ibid.*
7. An saltem dicti Minores, Pupilli, & Prodigii, quibus dantur tutores, vel curatores, possint paruas Eleemosynas facere. *ibid.*
8. *Vt certum: Has posse.* *ibid.*
8. An si Minores, Pupilli, & Prodigii de facto aliquam magnam Eleemosynam faciant, teneant pactum. *p. 112*
9. *Factum tenere.* *ibid.*
9. An Tutores, & Curatores possint, de bonis pupillorum, aut Minorum, seu Prodigiorum moderatas Eleemosynas facere. *ibid.*
10. *Vt quid certum: Posse.* *ibid.*
10. An etiam dicti Tutores, & Curatores, possint eas Eleemosynas facere, quas Pupilli, & Minores, si adultæ essent ætatis, exercere deberent. *ibid.*
11. *Quod sic.* *ibid.*
11. An Tutor possit pro pupillo aliquid donare, & munera consueta consanguineis pupilli mittere. *ibid.*
12. *Posse.* *ibid.*
12. An filiusfamilias possit facere Eleemosynas de bonis Parentum, quorum non habet dominium. *ibid.*
13. *Vt certum, Non posse, nisi ex consensu patris, & c. lb.* *ibid.*
13. An filiusfamilias possit facere Eleemosynas ex bonis Castrensibus, aut quasi Castrensibus. *ibid.*
14. *Vt certum: Posse.* *ibid.*
14. An etiam filiusfamilias possit facere Eleemosynas de bonis aduentitiis. *p. 113*
15. *Vt certum: Quod non.* *ibid.*
15. An saltem de bonis profectitiis, quæ filiofamilias ex bonis ipsius patris, aut proximè patris causâ illi proueniunt, possit dictus filius Eleemosynas elargiri. *ibid.*

Index Tractatum, Disputationum.

- ¶ *Vt certum : Adhuc non posse.* ibid.
 16. An filiusfamilias possit facere Eleemosynas de peculio mixto, quod de bonis paternis suâ industria acquirat. ibid.
 ¶ *Etiâ ut certum, Non posse.* ibid.
 17. An filiusfamilias possit ex bonis paternis Eleemosynam facere, quando consensu patris peregrinatur; vel in scholis, studij gratia, remotus à patre versatur. ibid.
 ¶ *Posse.* ibid.
 18. An filiusfamilias possit erogare Eleemosynas ex bonis datis sibi à patre, ad congruam sustentationem, honestamve suam recreationem. ibid.
 ¶ *Posse, si parci vinas, &c.* ibid.
 19. An si filiusfamilias iudo licito aliquid lucrificiat, id pauperibus erogare queat. ibid.
 ¶ *Posse solum ex tacita voluntate patris.* ibid.
 20. An filiusfamilias possit de bonis patris facere aliquas Eleemosynas, quâdo pater nullas facit. p. 114
 ¶ *Posse.* ibid.
 21. An vxor possit Eleemosynas facere ex bonis communibus ipsi, & marito. ibid.
 ¶ *Vt certum : Non posse, nisi in certis casibus.* ibid.
 22. An vxor ex bonis communibus possit eas Eleemosynas elargiri, quas aliz fœminæ eiusdem conditionis elargiuntur. ibid.
 ¶ *Vt certum : Posse, salsam dum non constet de contraria voluntate mariti; de quo statim.* ibid.
 23. An casu, quo maritus vxori vetet dictas paruas Eleemosynas facere, possit nihilominus illas vxor elargiri. ibid.
 ¶ *Probabilium : Adhuc posse.* ibid.
 24. An deinde possit vxor de bonis communibus aliquas Eleemosynas facere ad auertendum malum temporale Mariti. p. 115.
 ¶ *Vt quid certum : Posse.* ibid.
 25. An etiâ possit vxor Eleemosynas dictas facere ad auertendum malum spirituale mariti, vt videlicet Deus illum conuertat, vel ne illum ob flagitia puniat. ibid.
 ¶ *Probabilium : Etiâ posse.* ibid.
 26. An vxor possit Eleemosynas facere ex datis, seu assignatis sibi ad victum, & vestitum à suo viro. ibid.
 ¶ *Vt quid certum : Posse.* ibid.
 27. An item possit vxor dare aliquas Eleemosynas, quando Maritus est diues, sed prorsus negligens in dandis Eleemosynis. ibid.
 ¶ *Vt certum : Etiâ posse.* ibid.
 28. An si Maritus sit absens, possit vxor elargiri Eleemosynas ex bonis communibus. ibid.
 ¶ *Posse.* ibid.
 29. An etiâ possit vxor dare Eleemosynas iuxta suum arbitrium, & prudentiam, si maritus est amens, vel fatuus, aut stolidus. p. 116
 ¶ *Probabilium : etiâ posse.* ibid.
 30. An vxores possint dare Eleemosynas ex bonis communibus, extremè, aut quasi extremè indigenti. ibid.
 ¶ *Vt certum : Quod sic.* ibid.
 31. An item possint vxores modicas facere Eleemosynas, panis videlicet, vini, &c. ibid.
 ¶ *Posse.* ibid.
 32. An vxor, quæ vt diximus, moderatas Eleemosynas possit elargiri, possit illas simul congregare, & totam summam vni simul Parenti pauperi tribuere. ibid.
 ¶ *Posse.* ibid.
 33. An etiâ vxor donationes, quas facere potest, possit vnire, & vni, eidemque simul liberaliter donare. ibid.
 ¶ *Etiâ posse.* ibid.
 34. An deinde possit vxor sibi ipsi applicare totam illam summam, quam ex Eleemosynis, & donationibus elargiendis vni congregauit. ibid.
 ¶ *Solum posse summam, quam congregauit ex donationibus, non ex Eleemosynis.* ibid.
 35. An possit assignari quantitas, quam in hisce Eleemosynis, & donationibus liberalibus vxor vel expendere, vel congregare sine viri consensu valet. p. 117
 ¶ *Certius, ac verius, non posse assignari.* ibid.
 36. An vxor possit præbere Eleemosynas Parentibus, aut filiis ex priori matrimonio indigentibus. ibid.
 ¶ *Æque probabiliter : Posse, & absque ulla culpa, si maritus non succurrit illis.* ibid.
 37. An item possit vxor præbere, infcio marito, Eleemosynas, non solum parentibus, & filiis, sed etiâ fratribus suis, vel sororibus in egestate constitutis. ibid.
 ¶ *Probabilium : Etiâ posse.* ibid.
 38. An si vxor habeat bona propria, de quibus possit disponere ad libitum, possit de illis facere extraordinarias Eleemosynas. p. 118
 ¶ *Vt certum : Posse.* ibid.
 39. An vxor possit de bonis paraphernalibus, aut de aliis, quæ constante matrimonio illi per hæreditatem, aut donationem obueniunt, etiâ inuito marito Eleemosynas facere. ibid.
 ¶ *Vt certum : Posse.* ibid.
 40. An vxores in Hispania, stante Iure Cæsareo, possint disponere pro suo libito de dictis bonis paraphernalibus, & aliis, quorum habet dominium. ibid.
 ¶ *Non posse.* ibid.
 41. An casu, quo vxor habeat aliqua bona, de quibus ad libitum potest disponere, possit adhuc de bonis Mariti facere moderatas Eleemosynas, quas diximus posse, eo adhuc inuito, suprà q. 23. ibid.
 ¶ *Adhuc posse.* ibid.
 42. An deinde vxor, quæ alicuius rei habet dominium, & administrationem, & videt aliquem extremè patientem, possit tunc ex bonis Mariti illi subuenire. ibid.
 ¶ *Posse, si bona mariti aliquo iure sunt vxori debita; alias non.* ibid.

§. II.

De eroganda à Clericis Eleemosyna. ibid.

43. **A**N Ecclesiastici teneantur sub præcepto de bonis Ecclesiasticis facere Eleemosynam. ibid.
 ¶ *Vt certum : Teneri.* ibid.
 44. An Ecclesiastici teneantur iure diuino superfluum ex redditibus Ecclesiasticis largiri pauperibus. p. 119
 ¶ *Vt mihi certum : Teneri iure diuino, imò & naturali, & Ecclesiastico.* ibid.
 45. An Beneficiarius arctius obligetur ad dandam Eleemosynam ex fructibus sui beneficii, quam laicus ex bonis sui patrimonij. ibid.
 ¶ *Vt quid certum : arctius obligari.* ibid.
 46. An summus Pontifex hoc astringatur præcepto, & teneatur superfluum ex suis Ecclesiasticis redditibus largiri pauperibus. ibid.
 ¶ *Vt mihi certum : Teneri.* ibid.
 47. An Clericus, non solum ex fructibus sui beneficii, verum ex bonis patrimonialibus, aut quasi, arctius obligetur ad dandam Eleemosynam, quam laicus ex bonis sui patrimonij. ibid.
 ¶ *Quod non.* 48. An

Quæstionum: & Resolutionum.

48. An clericus possit ex bonis patrimonialibus, aut quasi consanguineos ditare, & ad altiorē statum promouere. ibid.
¶ Vt certum, Quod sic. ibid.
49. An clericus, qui bonā patrimonialia, aut quasi patrimonialia, in suam sustentationem infumit, possit illa compensare ex redditibus sui beneficii, & ex illis tantundem in vsus, quos voluerit, infumere. ibid.
¶ Posse. ibid.
50. An etiam si clericus beneficiarius, bona patrimonialia, aut aliquos fructus eorum in eleemosynas, aut alia pia opera consumpsit, possit tantundem de redditibus beneficii accipere, & disponere de illis, sicut de bonis patrimonialibus. p. 120
¶ Posse etiam. ibid.
51. An si Beneficiarius, parce viuendo, minus consumat de fructibus sui beneficii, quā consumere posset in suam congruam sustentationem, possit de huiusmodi fructibus sic referuatis disponere, ac de bonis patrimonialibus. ibid.
¶ Posse. ibid.
52. An Beneficiarius cum portione suæ congruæ sustentationis possit computare totum, quo amplius est dignus, vt id expēdere possit in quæ voluerit. ib.
¶ Posse. ibid.
53. An Beneficiarij teneantur eam partem fructuum beneficiorum, quæ non est congruæ sustentationi necessaria, sed superflua, in Eleemosynas, aut in alia opera pietatis sub mortali expendere. ibid.
¶ Vt quid certum Tenent. ibid.
54. An solum iure positiuo Ecclesiastico teneantur sub mortali Beneficiarij, quæ sibi supersunt congruæ sustentationi, in pauperes, pioque vsus infumere. ibid.
¶ Vt ferè certum: Quod non, nam etiam tenentur iure naturali, & diuino. ibid.
55. An immunis à mortali maneat Beneficiarius, qui ex fructibus beneficii suæ sustentationi superfluis, aliquid leuis materiæ in vanos vsus expendit. p. 121
¶ Vt certum: Quod sic. ibid.
56. An si Beneficiarius tertiam, aut quartam partem beneficii fructuum, congruæ sustentationi superfluentium in vanos vsus expendat, peccet mortaliter. ib.
¶ Quod sic. ibid.
57. An possit assignari certa, ac determinata quantitas pro congrua cuiusque Beneficiati sustentatione. ibid.
¶ Vt certum (quidquid alij dicant,) Non posse. ibid.
58. An quo Beneficiarius est nobilior, & doctior, eo plus illi pro congrua sustentatione ex fructibus beneficii sit assignandum. ibid.
¶ Vt longe probabilius, Quod sic. ibid.
59. An deinde pro qualitate beneficii, & quantitate reddituum, plus pro competenti sustentatione, Beneficiato est assignandum. ibid.
¶ Etiam esse plus assignandum. ibid.
60. An nomine congruæ sustentationis, quam Beneficiarij ex fructibus Ecclesiæ sibi possunt deducere, veniant necessaria ad sui status, & familiæ honorabilem sustentationem. p. 122
¶ Vt certum, Quod hæc omnia veniunt. ibid.
61. An nomine congruæ sustentationis, veniant etiā necessaria ad exhibenda aliqua moderata conuiuia amicis, & consanguineis ipsius Beneficiati. ibid.
¶ Vt certum, Venire etiam. ibid.
62. An deinde nomine congruæ sustentationis, veniant donationes remuneratoriæ, quas Beneficiarius ob aliqua bona accepta alicui facit. ibid.
R.P. Leand. in Decalogum.
63. *¶ Vt certum: Adhuc venire.* ibid.
63. An non solum donationes remuneratoriæ, verum etiam liberales moderatæ, veniant nomine congruæ sustentationis. ibid.
¶ Probabilius: Etiam venire. ibid.
64. An licitum sit Beneficiatio plus ex fructibus beneficii remunerare, quā valet donum prius acceptum. ibid.
¶ probabilius: Esse illi licitum. ibid.
65. An Clericus habens filias illegitimas possit illis, ex fructibus beneficii, alimenta, & dotes provide-re, si indigeant. ibid.
¶ Vt certum: Posse. ibid.
66. An etiam casu, quo dictus Clericus habeat alia bona propria, vnde posset alimenta, & dotes filiabus propriis, aut spuris præbere, posset nihilominus ex fructibus beneficii hæc illis tradere. p. 123
¶ Vt ferè mihi certum, Tunc non posse. ibid.
67. An liceat Clerico filias spurias adeo dotare, ac si legitimæ essent. ibid.
¶ Vt certum: Quod non. ibid.
68. An possit Clericus ex redditibus superfluis beneficii aliquam mediocrem quantitatem, ad proprias necessitates euenturas reservare. ibid.
¶ Posse ad proprias euenturas probabiliter. ibid.
69. An possit Clericus ex redditibus beneficii superfluis sustentare consanguineos in studio, etiam si patrimonialia bona habeat. ibid.
¶ Vt certum: Posse, si pauperes sint. ibid.
70. An etiam si Consanguinei, aut nepotes non indigeant, eo quod Patres diuites habeant, possit nihilominus dictus Clericus illos ex redditibus beneficii in studio alere. ibid.
¶ Posse adhuc, si patres nolint illis succurrere, sed aliis. p. 124
71. An Clerici ex redditibus beneficii superfluis possint suis Consanguineis pauperibus cōdonare id, quo ad sui status sustentationem indigent. ibid.
¶ Vt certum: Posse. ibid.
72. An possint Clerici ex superfluis Ecclesiasticis redditibus, paulo plus suis Consanguineis pauperibus, quā aliis egenis largiri. ibid.
¶ Posse. ibid.
73. An si Clericus humili loco natus, eleuetur ad magnam dignitatem, possit suis Consanguineis de redditibus Ecclesiasticis superfluis, competentem sustentationem augere. ibid.
¶ Posse. ibid.
74. An Episcopus, vel alius quilibet Ecclesiasticus, etiam ditissimus, satisfaciat suæ obligationi, si seclusis necessitatibus grauibz erogat in communibus necessitatibus quartam partem omnium reddituum Ecclesiasticorum, vel saltem dimidium eius, quod remanet post congruam sustentationem. ibid.
¶ Vt longe inulto probabilius, imò vt mihi certum, Quod minimè satisfaciatur. p. 125
75. An Beneficiati integrum dominium acquirant suorum Ecclesiasticorum reddituum, & præcipue illorum, qui suam congruam sustentationem excedunt. ibid.
¶ Benignius: Quod sic, dummodo non sint Regulares. ib.
76. Ac Clerici Beneficiarij, si redditus qui suæ congruæ sustentationi supersunt, pauperibus non exhibeant, non solum peccent mortaliter, sed etiam teneantur ad restitutionem. p. 126
¶ Quod sic. ibid.
77. An etiam Pensionarij, seu qui habent pensiones deductas ex bonis Ecclesiasticis, habeant eandem obligationem, ac Beneficiarij, expendendi superflua

Index Tractatum, Disputationum.

- flua in pauperes, aut in alia opera pia. *ibid.*
 72. Quod negatiuam sententiam possit quis, ut benigniorem sequi. *ibid.*
 78. An Commendatarij D. Iacobi, Calatrauz, Alcantaræ & D. Ioannis, teneantur expendere in pauperes, aut in alia opera pia residuum ex congrua sustentatione. *ibid.*
 79. Probabilius: Non teneri. *ibid.*
 79. An ille, cui datum est beneficium aliquod in Commendam, teneatur dare in vsus pios, quod suæ sustentationi superest. *ibid.*
 79. Vt certum, Teneri. p. 127
 80. An Beneficiarij, seu Canonici, teneantur superfluum distributionum, quæ illis dantur, ob præsentiam in choro, vel alio ministerio, in pauperes, aut alios pios vsus expendere. *ibid.*
 80. Probabilius: Non teneri. *ibid.*
 81. An ex fructibus Capellaniz, non collatiuz, sed amouibilibus ad nutum, teneatur Capellanus, expendere superfluum suæ congruæ in vsus pios. *ibid.*
 81. Vt certum: Non teneri. *ibid.*
 82. An saltem de fructibus Capellaniz collatiuz, & inamouibilibus teneatur Capellanus expendere superfluum in vsus pios. *ibid.*
 82. Aque probabilius: Adhuc non teneri. *ibid.*
 83. An Religiosi assumpti ad aliquod beneficium sæculare, vel regulare, ad nutum amouile, sint verè domini reddituum beneficij, & possint de illis disponere, ac alij Clerici beneficiati sæculares. *ibid.*
 83. Vt certum: Quod non. *ibid.*
 84. An saltem dicti Religiosi sint verè domini talium reddituum, & possint de illis disponere, ac alij clerici Beneficiati sæculares, casu quo assumpti sint ad beneficium perpetuum, & non amouibile. p. 128
 84. Vt longe probabilius, Nec in hoc casu esse veros dominos. *ibid.*
 85. An ad minus Religiosi ad statum Episcopalem assumpti, habeant dominium reddituum Ecclesiasticorum, & possint disponere de illis, ac alij Episcopi sæculares. *ibid.*
 85. Vt longe multo probabilius, quod minime dominium habeant. *ibid.*

S. III

De eroganda à Regularibus Eleemosyna. *ibid.*

85. AN Regularibus sit interdictum aliquas facere Eleemosynas. *ibid.*
 85. Vt certum: Quod non. p. 129
 87. An liceat Religioso cum tacita licentia superioris, aliquam eleemosynam elargiri. *ibid.*
 87. Licere. *ibid.*

DISPUTATIO II.

Ex quibus bonis facienda sit Eleemosyna. pag. 129

- Q. I. AN ex proprijs facienda sit Eleemosyna. *ibid.*
 1. Vt quid certum, quod per se loquendo, sic. *ibid.*
 2. An ut licitè Eleemosyna fiat, sufficiat quod bona sint propria. *ibid.*
 3. Quod absolute non sufficit. *ibid.*

3. An saltem in casu extremæ necessitatis liceat cuilibet ex bonis alienis Eleemosynam facere extremè patienti. *ibid.*
 4. Vt certum, licere cuilibet si alia ipse, qui succurrit, bona propria non habeat. *ibid.*
 4. An si apud aliquem sint aliena bona, & propria, possit extremè indigenti subuenire ex alieno, reseruatjs proprijs. *ibid.*
 5. Vt certum: Non posse. *ibid.*
 5. An qui habendo propria bona, aliena surriperet, vt extremè indigenti daret, teneretur ad restitutionem. *ibid.*
 6. Vt longe probabilius: Teneri. pag. 130
 6. An Hæretici, aut qui commiserunt crimen læsæ Maiestatis, possint ante criminis declarationem, Eleemosynam dare pauperibus, etiam circa extremam necessitatem. *ibid.*
 6. Probabilius, Posse, dummodo id non faciant in fraudem Fisci. *ibid.*
 7. An ex bonis vsura comparatis, possit quis eleemosynam dare. *ibid.*
 7. Posse, concurrentibus quibusdam conditionibus. *ibid.*
 8. An qui ludendo lucrificat, possit ex lucro Eleemosynam largiri, si pecuniam ludo expostum fuerat furatus. *ibid.*
 8. Posse. *ibid.*
 9. An Meretrix ex his, quæ quæstu meretricio acquirit, possit eleemosynam dare. pag. 131
 9. Vt certum: Posse. *ibid.*
 10. An liceat dare Eleemosynam ex bonis obnoxiijs restitutioni; veluti, furto, aut rapina ablatis. *ibid.*
 10. Quod non liceat, nisi tali casu, &c. *ibid.*
 11. An ex acquisitis ob aliquam illicitam actionem iam exercitam, vt ob homicidium parratum, aut iniustam sententiam, possit quis facere Eleemosynam. *ibid.*
 11. Posse. *ibid.*

DISPUTATIO V.

De his, quibus danda sit Eleemosyna. pag. 131

- Q. I. AN solum pauperibus danda sit Eleemosyna. *ibid.*
 1. Vt certum, Quod solum. *ibid.*
 2. Quotplex sit pauperum genus. *ibid.*
 2. Quod triplex, alij inuoluntarij, alij voluntarij plures, & alij inuoluntarij secundum se. *ibid.*
 3. An non solum pauperibus primi, sed etiam secundæ generis, nempe Religiosis, danda sit Eleemosyna. *ibid.*
 3. Plusquam certum, Quod sic. *ibid.*
 4. An sit danda Eleemosyna patientibus necessitatem, non ob amorem virtutis, sed ob otium, tædiumque laboris; quales sunt vagabundi. pag. 132
 4. Quod minime sit eis danda communiter. *ibid.*
 5. An expediat vnicuique examinare; an mendici occurrentes, sint verè pauperes; an vero vagabundi. *ibid.*
 5. Quod non. *ibid.*
 6. An Pauperibus male viuentibus danda sit Eleemosyna. *ibid.*
 6. Dandum esse, non tamen quæ tales sunt. *ibid.*
 7. An etiam inimicis, quamuis proprijs, sit elargienda Eleemosyna. *ibid.*
 7. Vt

Questionum, & Resolutionum.

7. *¶* *Vt certum: quod sic, nisi tali, vel tali casu.* ibid.
8. An etiam Hostibus Reipublicæ, saltem extremè indigentibus, danda sit Eleemosyna. ibid.
9. *¶* *Quod non.* ibid.
9. An danda sit Eleemosyna homini avaro indigenti, eo quod nihil ex suo velit infumere, quo suæ necessitati subueniat. ibid.
10. *¶* *Vt certum: Non esse ex precepto dandam.* ibid.
10. An peccet grauius, qui paupertate ficta petit, ac recipit Eleemosynas. ibid.
11. *¶* *Vt certum: Quod sic.* ibid.
11. An recipiens eleemosynam magnam, aut extraordinariam, simulans paupertatem, teneatur ad illius restitutionem. ibid.
12. *¶* *Probabiliter: Teneri.* ibid.
12. An etiam ille, qui simulans paupertatem modicæ Eleemosynas recipit, teneatur quoque ad illas restituendas. ibid.
13. *¶* *Probabiliter: Tunc non teneri.* ibid.
13. An Eleemosyna data vero pauperi, qui tamen fingit se Sanctum, aut cognatum eius, à quo illam petit, sit valida. p. 134
14. *¶* *Quod sic.* ibid.
14. An pauper, qui solum pigritiæ, aut cupiditatis causa, Eleemosynam poscit; peccet mortaliter, & teneatur ad restitutionem. ibid.
15. *¶* *Quod non, si aliis vere sit pauper.* ibid.
15. An si pauper astans ostio diuicis, vel monasterij, expectans Eleemosynam, dicat alteri pauperi accedenti; iam esse datam, cum re vera non sit; teneatur ad restitutionem. ibid.
16. *¶* *Probabiliter: Quod non.* ibid.
16. An teneatur ad aliquid restituendum pauper ille, qui ultra modum ciulatibus, & clamoribus suam necessitatem exagrat. ibid.
17. *¶* *Quod non.* ibid.
17. An peccet mortaliter, & teneatur ad restitutionem pauper ille, qui petit, & accipit Eleemosynas, postquam iam sufficientem victum, per illas acquisitum habet. ibid.
18. *¶* *Quod sic.* ibid.
18. An licite possit petere, & accipere Eleemosynas, tanquam pauper, qui filias habet nobiles, quas commodè dotare non potest: habet tamen necessaria ad vitam suam, & filiarum sustentandam. ibid.
19. *¶* *Probabiliter: Quod sic.* ibid.
19. An sit licitum, diuites emendicare, vt Eleemosynas erogent pauperibus. ibid.
20. *¶* *Vt certum: Quod sic.* ibid.
20. An item, si quis diues obligetur aliquem pauperem alere possit, nihilominus pro illo Eleemosynam petere. p. 135
21. *¶* *Non posse.* ibid.
21. An Pater, vel frater diuites possint Eleemosynam colligere pro filio, vel sorore pauperibus. ibid.
22. *¶* *Quod non.* ibid.
22. An Eremitæ, qui alicui seruiunt Ecclesiæ, liceat vivere ex Eleemosynis ipsius Ecclesiæ. ibid.
23. *¶* *Licere.* ibid.
23. An Eleemosyna facta pauperi simulato, restituenda sit donatori, an verò aliis pauperibus. ibid.
24. *¶* *(Quidquid alij sentiant) quod vsique possit.* ibid.
24. Quid nomine pauperis veniat, cui data pauperi ficto possint restitui. ibid.

25. *¶* *Quod veniunt persona egentes, Ecclesiæ, xerodochia, Monasteria, &c.* ibid.
25. An si quis habeat à Testatore potestatem distribuendi aliquam pecuniam in pauperes, possit vnico pauperi totam illam donare. ibid.
26. *¶* *Quod non.* ibid.
26. An si Testator determinatos pauperes eligat, vt inter illos distribuatur certa Eleemosyna, possit executor illam aliis pauperibus donare. p. 136
27. *¶* *Non posse.* ibid.
27. An qui Eleemosynam accipit in pauperes distribuendam, possit sibi, suisque, si verè pauperes sint, partem illius applicare. ibid.
28. *¶* *Vt mihi certum: Posse.* ibid.
28. An sit aliquis ordo tenendus in Eleemosyna pauperibus eroganda. ibid.
29. *¶* *Vt certum: Quod sic.* ibid.
29. Quando Eleemosyna omnibus fieri non potest, quinam debeant aliis preferri. ibid.
30. *¶* *Quod illi, qui maiori necessitate laborant, &c.* ibid.
30. Quinam in extrema necessitate præferendi sunt aliis. ibid.
31. *¶* *Quod non potest summam resolui. Legatur.* ibid.



TRACTATVS VI.

De Correctione fraterna.

p. 137

DISPVATIO PRIMA

De quidditate, & præcepto Correctionis fraterne. pag. 137

- QVÆST. I. *VID* sit correctio fraterna. ibid.
1. *¶* *Quod est admonitio proximi, quæ nitimur eum à peccato renocare.* ibid.
 2. An sit præceptum de Correctione fraterna. ibid.
 3. *¶* *De fide certum: Esse.* ibid.
 3. An præceptum huiusmodi correctionis sit naturale, diuinum, & humanum. ibid.
 4. *¶* *Tanquam certum, Quod sit.* ibid.
 4. An Correctionis præceptum obliget non solum Christianos, verum etiam Infideles. ibid.
 5. *¶* *Vt certum, omnes obligat.* ibid.
 5. An hoc præceptum obliget ex genere suo ad mortale. ibid.
 6. *¶* *Vt certum: Quod sic.* ibid.
 6. An præceptum correctionis obliget semper, & pro semper. p. 138
 7. *¶* *Vt certum: Quod non.* ibid.
 7. Quot debent condiciones concurrere, vt hoc præceptum astringat. ibid.
 8. *¶* *Quod ad minus, quatuor.* ibid.

DISPUTATIO II.

De conditionibus, quibus concurrentibus, obligat
Correctionis praeceptum. p. 138

S. I.

De prima conditione, quae est certa peccati cog-
nitio. ibid.

- Q. 1. **A**N vt obliget Correctionis praeceptum, sit necessaria cognitio probabilis, seu certitudo moralis, peccati mortalis proximi. ibid.
1. *Vt certius multo, ac probabilius: Quod sic.* ibid.
2. An qui per auditum, vel per rumorem, aut per signa dubia, scit crimen graue fratris, teneatur illum corrigere. ibid.
3. *Vt multo probabilius: Quod non.* ibid.
3. An quando peccatum potest redundare in praeiudicium tertij, sufficiat dubia cognitio illius, ad corrigendum. ibid.
4. *Sufficere.* ibid.
4. An peccatum mortale omnino praeteritum, & per poenitentiam deletum, sit materia necessaria correctionis. ibid.
5. *Vt certum: Quod non.* ibid.
5. An saltem peccatum mortale praeteritum omnino, sed non deletum per dolorem, sit materia necessaria Correctionis. ibid.
6. *Probabilius, non esse materiam necessarium, nisi casu, quo timeatur prudenter, non fore corripiendum proximum suo tempore.* p. 139
6. An excusetur quis à correctione, ex eo, quod proximus ex ignorantia vincibili peccet. ibid.
7. *Vt certum: Non excusari.* ibid.
7. An saltem à correctione, vel monitione quis excusetur, ex eo quod proximus ex ignorantia inuincibili legem offendat. ibid.
8. *Quod alij negant, affirmant alij: ego autem distinguendo Resoluo per sex conclusiones.* Legantur. ibid.
8. An Praelati Religionum teneantur Religiosorum venialia, si occulta sint, sub mortali corrigere. pag. 140
9. *Non teneri sub mortali.* ibid.
9. An saltem teneantur dicti Praelati corrigere sub mortali peccata venialia suorum subditorum, si haec sint publica, & quibus nimiam eorum licentiam, aut frequentiam, aliis ruina paratur, vel religiosa disciplina labefactatur. ibid.
10. *Vt certum: Teneri, & ex iusta causa.* ibid.
10. An etiam Syndici, Visitatores, & alij vices Praelatorum gerentes, teneantur, etiam sub graui obligatione, ad corrigenda venialia, Religioni nociua subditorum. ibid.
11. *Teneri etiam.* ibid.
11. An Vicarij, Superiores, Vice-Rectores, & alij, qui in absentia Praelatorum eorum vices gerunt, teneantur etiam ex iustitia, corrigere sub mortali venialia suorum subditorum, eodem modo, ac alij Praelati proprii. ibid.
12. *Teneri eodem modo, in illorum absentia.* ibid.
12. An Religiosus priuatus, teneatur ex misericordia vitare, & corrigere venialia communitati, aut aliis notabiliter nociua. pag. 141
13. *Quod per se, vere teneatur; per accidens raro.*

ibid.

13. An iudices, ac Magistratus teneantur etiam sub mortali, expellere à Republica peccata venialia. ibid.
14. *Teneri expellere sub mortali, licet non omnia, sed illa, quae rempublicam valde conturbant.* ibid.
14. An extra Assignatos casus, sit obligatio sub veniali, corripiendi proximum, in occasione peccandi venialiter constitutum. ibid.
15. *Probabilius: Quod non.* ibid.

S. II.

De secunda conditione, quae est, vt ad sit spes emendae fratris, qui corripiendus est. ibid.

15. **A**N vt obliget correctionis praeceptum, requiratur, vt ad sit spes fructus, aut emendae fratris. ibid.
16. *Vt certum: Quod sic.* ibid.
16. An teneatur quis correctionis praecepto, casu quo non habeat spem fructus illico colligendi, ibid.
17. *Vt certum: Teneri.* ibid.
17. An casu, quo ex prima, & secunda ac tertia correctione, quis non videat emendam fratris correcti, teneatur quarto corrigere, si ex hac repetita correctione speret emendam illius. ibid.
18. *Probabilius: Posse, sed non teneri.* ibid.
18. An vt correctio obliget, requiratur quod spes fructus sit certa. ibid.
19. *Vt certum: quod non: nam satis est, vt sit probabilis.* ibid.
19. An si quis probabiliter credat, nihil effecturum per correctionem, teneatur illam apponere. ibid.
20. *Non teneri.* ibid.
20. An quando quis dubius est, an correctio nocitura vel profutura sit, possit illam omittere. ibid.
21. *Probabilius: Quod non solum possit, sed & teneatur illam omittere.* p. 143
21. An saltem teneatur ad correctionem, qui licet habeat dubiam spem emendationis, probabiliter tamen putat, quod correctio non nocebit corripiendo. ibid.
22. *Tunc teneri.* ibid.
22. An cum aequali probabilitate, quod correctio oberit, aut proderit, teneatur quis à correctione abstinere. ibid.
23. *Probabilius: Non teneri à correctione abstinere, sed posse licite vel correctionem adhibere, vel illam omittere.* ibid.
23. An in extremo vitae periculo, quando probabiliter creditur frater moriturus in mortali, tunc debeat fieri correctio, etiam in dubio, an sit profutura, an nocitura. ibid.
24. *Vt certum: Tunc debere fieri.* ibid.
24. An sit omittenda correctio, ex qua probabiliter speratur fructus; si ex illa, in eo, qui corrigitur, aliqua tristitia, aut aliud leue damnum sequatur. ibid.
25. *Vt certum: Non esse omittendam.* ibid.

§. III.

De tertia conditione, quæ est opportunitas temporis, & persona. p.144

15. **A**N excusetur quis à correctione statim faciendâ, si speret aliud tempus magis opportunum, in quo fructuosius est proximus corrigendus. *ibid.*
16. *Tanquam certum: Excusari.* *ibid.*
17. An liceat cuiquam differre correctionem in aliud opportunius tempus, casu quo illo intermedio proximus graue aliquod admissurus sit peccatum. *ibid.*
18. *Quod licet alij affirmant, alij vero negent: distingas dico, quod non liceat differre, si credat fratrem quem corrigit, non amplius peccaturum: secus si oppositum probabiliter credat.* *ibid.*
19. An teneatur quis ad proximum corrigendum, si certò, aut saltem probabiliter credat, vel speret, ab alio, vel à semetipso esse corrigendum. *ibid.*
20. *Non teneri.* *ibid.*

§. IV.

De quarta conditione correctionis, quæ est ut fiat commodè. *ibid.*

28. **A**N præceptum correctionis obliget cum damno notabili salutis, honoris, famæ, & bonorum personæ priuatæ corripientis. *ibid.*
29. *Ut longe multo probabilius: Non obligare talem personam; saltem circa extremam necessitatem.* *ibid.*
30. An saltem in casu extremæ necessitatis proximi teneatur quis ad illum corrigendum, cum periculo vitæ propriæ, si moraliter existimet certum, correctione posita, in gratia decessurum; secus verò in mortali moriturum. p.145
31. *Ut certum: Teneri, si proximus extreme indigeat correctione.* *ibid.*
32. An possit dari casus, in quo proximus necessariò egeat mea correctione ad suam salutem. *ibid.*
33. *Ut mihi certum: Posse dari talem casum.* *ibid.*
34. Quando dentur casus, in quibus proximus extreme, & necessariò, mea correctione ad salutem egeat. *ibid.*
35. *Quod dantur in tribus euentibus: Legantur.* *ibid.*
36. An item extra casum necessitatis teneatur Prælati corrigere subditos, etiam cum dispendio propriæ vitæ, quando speratur correctio profutura. *ibid.*
37. *Teneri, & lege Charitatis, & iustitiæ.* *ibid.*
38. An saltem excusetur à mortali, qui ob pudorem, vel verecundiam, aut negligentiam, seu tepiditatem omittit correctionem. *ibid.*
39. *Probabiliter: excusari à mortali, nisi in casibus extrema necessitatis.* p.146

DISPUTATIO. III.

De Personis, quæ tenentur corrigere; & quæ sunt corrigendæ. pag.146

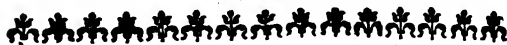
- Q.1. **A**N omnes cuiuscumque conditionis personæ teneantur proximum corrigere. *ibid.*
1. *Tanquam certum (quidquid Glossa dixerit) omnes personas teneri.* *ibid.*
2. An solum iusti obligentur hoc correctionis præcepto. *ibid.*
3. *Ut certum: etiam peccatores, per se loquenda, obligari.* *ibid.*
4. An Peccator publicus, & ut talis notus, obligetur ad corrigendos alios, præcipuè circa peccata, quibus ipse est infectus. *ibid.*
5. *Obligari per se, licet per accidens, regulariter, debet.* *ibid.*
6. An Prælati, seu superior Ecclesiastici, possint absque peccato, in statu peccati iudicialiter alium corripere. *ibid.*
7. *Ut certum (quidquid aliqui dicant) posse.* p.147
8. An Prælati, qui ex officio tenentur subditos corrigere, teneantur prius de suis peccatis penitere, ut sic fructuosè possint corripere illos. *ibid.*
9. *Teneri.* *ibid.*
10. An etiam priuatæ personæ teneantur ex Charitate, prius emendare vitam, & de suis peccatis penitentiam agere, ut sic vtiliter possint corrigere indigentem. *ibid.*
11. *Ut mihi certum: Non teneri, saltem extra casum necessitatis.* *ibid.*
12. An saltem casu, quo proximus constitutus in extremis, correctione indigeat, quia sine illa in peccato decederet: teneatur tunc priuata persona emendare vitam, ut sic in gratia decedat proximus. *ibid.*
13. *(Quidquid alij affirmant, alij vero negent) casum hunc moraliter esse fere impossibilem.* *ibid.*
14. An ille, qui alium ad peccatum positum pertrahit, teneatur emendare vitam, etiam extra casum extremum, ut eum corrigat, quem ad peccatum induxit. *ibid.*
15. *Teneri, si putet aliter non esse illum corrigendum.* *ibid.*
16. An subditi teneantur suos Prælatos fraternè, cum opus est, corrigere. p.148
17. *Ut certum, Teneri.* *ibid.*
18. An ut fructuosa sit correctio ad Prælatos faciendâ, seruandæ sint aliquæ conditiones. *ibid.*
19. *Quod sic, & præcipue tres.* *ibid.*
20. An concionatores teneantur corripere publica peccata, etiam si credant ea committentes, non emendandos, &c. *ibid.*
21. *Teneri: nisi casu quo maiora mala timeant.* *ibid.*
22. An aliquando sit licitum publicè reprehendere Prælatum. *ibid.*
23. *Quod sic.* *ibid.*
24. An concionatores, & iudices in mortali peccato corrigentes alios, mortaliter peccent. *ibid.*
25. *Ut longe probabilius: Quod non.* *ibid.*
26. An Meretricibus, vsurariis, & alijs peccatoribus publicis adhibenda sit correctio ex præcepto. *ibid.*
27. *Ut certum, Quod sic.* *ibid.*

DISPUTATIO IV.

De Ordine , quo facienda sit correctio fraterna peccati occulti. P.149

- Q.1. **A**N correctio fraterna peccati occulti , sit facienda eo ordine , quem Christus Dominus in Euangelio, Matth. 18. præscripsit. *ibid.*
1. *Vi certum : sic faciendam esse.* *ibid.*
2. An dictus ordo in correctione peccati occulti adhibendus, cadat sub præcepto naturali. *ibid.*
3. *Vi certum : Quod sic.* *ibid.*
3. An etiam prædictus ordo in correctione seruandus, sit à Christo Domino præceptus. *ibid.*
4. *Vi longe probabilius , Quod sic.* *ibid.*
4. An ad correctionem adhibendam teneatur quis prius adhibere vnum testem , quàm duos. *ibid.*
5. *Non teneri : sed posse ambos simul.* *ibid.*
5. An ad corrigendum fratrem possit quis plures, quam duos testes adhibere. *ibid.*
6. *Vi longe probabilius : Non posse.* *ibid.*
6. An testes, qui ad correctionem adhibendi sunt, debeant esse ex his, qui norunt crimen fratris. p. 150
7. *Quod sic.* *ibid.*
7. An ad correctionem peccati tantum noti, sint adhibendi testes iuxta præfatum Christi ordinem. *ibid.*
8. *Quod multi affirmant : alij contra negant : omnes probabiliter.* *ibid.*
8. Quor, & quales sint causæ inducendi testes. *ibid.*
9. *Quod tres, &c.* *ibid.*
9. An renunciari possit ab aliquo, vt secum hic ordo correptionis seruetur , quando alias ex præcepto diuino seruandus erat. *ibid.*
10. *Tanquam certum (quidquid alij dicant) Posse.* *ibid.*
10. An prædictus ordo in correctione seruandus, semper cadat sub præcepto. *ibid.*
11. *Quod non.* *ibid.*
11. An immediata delatio secreti criminis ad Prælatum , possit aliquando esse necessaria , aut de præcepto. p. 151
12. *Vi mihi planum : Posse aliquando.* *ibid.*
12. An si quis speret , delinquentem emendandum esse per suam monitionem , licet non tam bene, quam per Prælatum, tunc possit Prælatum immediate adire. *ibid.*
13. *Quod non.* *ibid.*
13. An si quis existimet, suam correctionem nec coram testibus esse profuturam, vel non adsint testes idonei, eo quòd timeat eos peccatum reuelaturos, possit tunc Prælato immediate delictum deferre. *ibid.*
14. *Posse.* *ibid.*
14. An quando peccatum est notorium notorietate facti sit seruandus ordo in correctione faciendus. *ibid.*
15. *Quod non.* *ibid.*
15. An in peccatis carnalibus possint procedere Religiosi ad immediatam denunciationem Prælato, vt patri. p. 152
16. *Posse.* *ibid.*
16. An peccata carnalia in Religionibus , dici debeant, & sint contra bonum commune. *ibid.*
17. *Probabilius : Quod sic.* *ibid.*
17. An Religiosi quod peccata occulta carnalia , denuncianda sint Prælato , vt iudici, absque præuia correctione fraterna. *ibid.*
18. *Quod licet alij affirmant , negent alij , & omnes*

- probabiliter , magis tamen placeat negare de alijs quibus, affirmare de alijs.* *ibid.*
18. An si in nostra Religione occurrat (quod Deus auretat) aliquod peccatum carnale secretò admitti, possit denunciari Prælato , vt iudici, non præmissa monitione. *ibid.*
19. *Posse in omnibus casibus, in quibus in alijs Religionibus peccata occulta carnalia denunciari possunt.* p. 153.



TRACTATUS VII.

De Cultu, & Adoratione Dei, & Sanctorum. In primum Præceptum Decalo. Non habebis Deos alienos, coram me. p. 153

DISPUTATIO I.

De cultu , & Adoratione Dei. P. 153

- Q. V. EST. I. **Q**UID VOX Adoratio significat. *ibid.*
1. *Quod significat actum reuerentia, qui debetur superioribus, veluti Deo, Angelis, &c.* *ibid.*
2. Quanam ratione adoratio definiatur. *ibid.*
3. *Quod sic : Est submissio , & cognitio excellentia persona adorata , ex affectu illam sic recognoscendi.* *ibid.*
3. Quotuplex est adoratio. *ibid.*
4. *Quod multiplex. Nam alia est interna, externa alia. Rursus adoratio, alia est Latria; alia Hyperdulia, & alia Dulia. Deinde , alia est absoluta , & alia respectiva, &c.* *ibid.*
4. An omnis externa adoratio sit per se adiphora, seu indifferens , vt possit tam Deo, quàm creaturis exhiberi. p. 154
5. *Quod sic.* *ibid.*
5. An ad oratio à tribus Theologicis virtutibus distinguatur. *ibid.*
6. *Vi certum : Quod sic.* *ibid.*
6. An detur præceptum colendi , & adorandi Deum. *ibid.*
7. *Vi certum : dari , & esse diuinum , & naturale.* *ibid.*
7. An dictum præceptum colendi Deum sit negatiuum, & simul positium. *ibid.*
8. *Vi certum : utrumque esse.* *ibid.*
8. An præceptum negatiuum non adorandi Deum alienum, obliget semper, & pro semper. p. 155
9. *Vi quid certissimum : Quod sic.* *ibid.*
9. An præceptum affirmatiuum diuinum , & naturale adorandi Deum, obliget indirecte in aliquo determinato tempore. *ibid.*
10. *Obligare.* *ibid.*
10. An præceptum naturale, & diuinum colendi , & adorandi Deum , etiam obliget directe , & per se, pro aliquo determinato tempore. *ibid.*
11. *Probabilis : Etiam per se & directe obligare, pro aliquo determinato tempore.* *ibid.*
11. Quo tempore obliget directe, & per se , præceptum colendi, & adorandi Deum. *ibid.*
12. *Probabilis : Obligare , & solum temporibus, quibus obligant præcepta Fidei, spei, & charitatis.* *ibid.*
12. An colendi Deum præcepto possit fieri satis exercitio

Quæstionum, & Resolutionum.

- exercitio actuum virtutum Fidei, Spei, & Charitatis. ibid.
12. *Quod sic.* ibid.
13. An detur præceptum Ecclesiasticum adorandi Deum publicè, & pro quo tempore obliget; & quibus actionibus impleatur. ibid.
14. *Dari; & obligare omnibus diebus festis; & adimpleri auditione Missæ.* ibid.
15. An nunc detur locus determinatus diuino, aut naturali iure, in quo homines Deum adorare debeant, & teneantur. p. 156
16. *Vi certum: Quod non.* ibid.
17. An saltem, iure Ecclesiastico, assignetur locus, in quo homines Deum adorare debeant. ibid.
18. *Quod sic.* ibid.
19. An nunc aptius Deum versus Orientem adoremus, oremusque, quam olim versus Occidentem Iudæi orabant. ibid.
20. *Vi certum: Quod sic.* ibid.
21. An Deus solus primò, & per se, & ratione sui, sit per latriam, hoc est, per adorationem supremam, adorandus. ibid.
22. *Tanquam certum: Quod solus ipse.* ibid.
23. An vna persona Ss. Trinitatis, possit distinctè, ab aliis adorari. ibid.
24. *Vi certum: Posse, dummodo alia diuina Persona, expresse non excludantur.* ibid.
25. An Christus, Deus, & homo, sit etiam per se, & ratione sui adorandus adoratione latriæ. ibid.
26. *Tanquam certum: Quod sic.* ibid.
27. An Humanitas Christi, proptè coniuncta est diuino verbo, debeat adorari eadem latria, qua adoratur ipsum verbum. ibid.
28. *Vi quid certissimum: debere adorari eadem latria, non tamen per se, sed ratione coniunctionis cum persona diuina.* ibid.
29. An Humanitas Christi, considerata in nuda natura, per se, seu proptè abstracta ab hypostasi, sit etiam adoranda latria. p. 157
30. *Vi certum: Quod non.* ibid.
31. An Sanctissimum Eucharistiæ Sacramentum sit ratione sui adorandum per latriam. ibid.
32. *Vi certum: Quod sic.* ibid.
33. An Eucharistiæ Sacramentum possit absolute adorari per latriam, nulla addita conditione. ibid.
34. *Quod licet alij negent, alij vero affirmant, ego absolute concedo, posse absolute adorari.* ibid.
35. An caro, vel sanguis, qui aliquando miraculosè in speciebus Eucharistiæ apparet, sit adoratione latriæ adorandus. ibid.
36. *Probabilium: Quod sit.* ibid.
37. An in triduo mortis Christi adorari posset eius corpus per latriam. ibid.
38. *Vi certum: Quod posset, imò & deberet.* ibid.
39. An etiam Sanguis Christi, in triduo eiusdem mortis, adorari per latriam deberet. ibid.
40. *Vi mihi certum: Quod etiam deberet.* ibid.
41. An omnes res inanimatæ, quæ Christum Dominum attigerunt, vt Clauis, lancea, spongia, spinæ, flagella, Crux, & alia huiusmodi, latria coli debeant. p. 158
42. *Absolute: Quod sic.* ibid.
43. An etiam omnes res animatæ, quæ Christum Dominum ignominiosè tetigerunt, vt impiæ manus alapas infligentium, flagellantium, & crucifigentium Christum, sint adorandæ latria. ibid.
44. *Vi quid certissimum: Nec latria, nec vlla alia adoratione esse adorandas: sed potius execrandas.* ibid.
45. An saltem sint adorandæ latria res animatæ, quæ Christum piè, & religiosè tetigerunt, vt Aposto-
- li, &c. ibid.
46. *(Quidquid communiter negent Doctores) quod licet possint latria adorari, non tamen debeant.* ibid.
47. An ad minus, Beatiss. Virgo possit adorari per latriam, ratione coniunctionis cum Christo eius Filio. ibid.
48. *Contra communem: Quod possit, sed non debeat, ob aliquam inconuenientiam inde sequentiam.* ibid.
49. An eodem cultu latriæ, quo ipsa Crux, in qua Christus pependit, reliquæ Cruces venerari debeant. p. 159
50. *Vi certum: Quod sic.* ibid.
51. An sicut quælibet Crux, cuiuslibet sit materiæ, cultu latriæ venerari debet: sic etiam clauis, lancea, flagella, Corona spinea, ex qualibet materia nouiter confecta ad significanda relata instrumenta passionis, eodem cultu latriæ, & ac ipsa exemplaria, coli possint. ibid.
52. *Quod licet alij negent, alij vero affirmant, ego autem dico: posse, si dicta instrumenta efformata sint ad representandum Christum passum: secus, si ad significanda alia instrumenta inanimata Passionis.* ibid.
53. An si dæmon, sub imagine Crucifixi appareat, adorari possit talis imago absolute, & sine vlla conditione. ibid.
54. *Quod non.* ibid.
55. An homo, proptè est ad imaginem Dei factus, possit latria adorari. p. 160
56. *Quod alij affirmant, alij vero negant. Ego autem dico, quod licet possit, non debeat.* ibid.
57. An Nomina Sacra Dei, seu Iesu-Christi, aut Mariæ, &c. sint verè, & proprie adoranda. ibid.
58. *Vi fere certum, vere, & proprie esse adoranda adoratione respectiua.* ibid.

DISPUTATIO II.

De Adoratione debita Sanctis Angelis, & Hominibus Canonizatis, & Beatificatis. ibid.

- Q. 1. **A**N Sancti Angeli adorari possint. ibid.
1. *Vi certum de fide: Posse, & debere.* ibid.
2. An etiam homines Sancti Canonizati, coli, & adorari possint. p. 161
3. *Vi certum de fide: Posse.* ibid.
4. An Sanctis Angelis, & hominibus Canonizatis debeatur adoratio plusquam ciuilis. ibid.
5. *Vi quid certissimum: Quod sic.* ibid.
6. an Adoratio Sanctis debita, ad virtutem Religionis pertineat. ibid.
7. *Quod licet alij affirmant, alijque negent: ego distinctius dico, non pertinere si exhibetur propter propriam Sanctorum excellentiam: secus si exhibetur illis propter excellentiam diuinam.* ibid.
8. An vt Sanctus quis cultu publico honoretur, debeat esse canonizatus, aut beatificatus. ibid.
9. *Vi certum: Quod sic.* ibid.
10. An sint aliqui speciales cultus, quibus honorari soleant Sancti Canonizati. ibid.
11. *Esse aliquos, & præcipue sex.* ibid.
12. An omnes cultus, qui deferri possunt Sanctis Canonizatis, possint deferri Sanctis beatificatis. pag. 162
13. *Quod non.* ibid.
14. An Sancto beatificato possint tribui alij cultus publici, ac in Bulla beatificationis exprimentur. ibid.
15. *Posse tribui aliquos alios.* ibid.
16. *An*

Index Tractatum, Disputationum.

9. An homo beatus appellari possit *Sanctus*. ibid.
10. An liceat Sanctum beatificatum inuocare in publicis Litaniiis. ibid.
11. An saltem sit licitum inuocare in publicis litaniiis Beatum illum, de quo dici Missa, & officium est (iuxta Bullam suæ beatificationis) licitum. ib.
12. An quando Pontifex concedit Sacerdotibus certæ Religionis, ut certo die dicant Missam de aliquo Sancto Beatificato (ut concessum fuit Sacerdotibus nostri Matritensis Conuentus de Beato Thoma de Villanoua) possint in eade.n die dicere officium de communi Pontificum, de dicto Beato. ibid.
13. An si concedat Pontifex Sacerdotibus alicuius Ordinis, ut in die obitus Sancti Beatificati dicant Missam, & officium de illo, possint id facere per totam octauam. ibid.
14. An quando in Bulla Beatificationis alicuius concedit Pontifex facultatem dicendi Missam, & Officium certis personis & non aliis, adhuc tunc liceat aliis hæc dicere. ibid.
15. An saltem quando conceditur facultas certis personis, v. g. Sacerdotibus alicuius Religionis celebrandi Missam de aliquo Beato, & expressè non negatur aliis, possint tunc omnes alij Sacerdotes, sæculares, & Regulares, dicere Missam de Beato in Ecclesia assignata in Diplomate. p.164
16. An ad minus possint alij Sacerdotes, quibus non est concessa facultas dicendi Missam de aliquo Beatificato, illam dicere, casu quo id ab illis petant sacerdotes illi, quibus concessa est facultas dicendi Missam de dicto Beatificato. ibid.
17. An quando alicuius Sacerdotibus conceditur facultas celebrandi Missam de aliquo Beato in aliqua determinata Ecclesia, liceat adhuc celebrare in aliis. ibid.
18. An si quis ex nuper dictis Sacerdotibus in casu proposito celebraret in aliis Ecclesiis, peccaret mortaliter. ibid.
19. An si in Bulla Beatificationis concederetur, ut tali die, in Ecclesia tali, liceret celebrare Missam de tali Beato: possent omnes Sacerdotes, tam sæculares, quàm Regulares, ibi celebrare. ibid.
20. An quando concedit Pontifex, ut in die obitus Beatificati celebretur Missa de illo, liceat transferre illum diem, & in alio celebrare. ibid.
21. An quando primum conceditur facultas celebrandi Missam pro aliquo Beato, liceat quasi pro initio festiuitatis illam celebrare ante diem à Pontifice præfixum. ibid.
22. An omnia Monasteria alicuius Religionis, possint Missam, & Officium dicere de Sanctis, aut Beatis eiusdem Religionis, quorum Missæ, & Officij celebratio concessa est à Pontifice alicui speciali Monasterio ipsius. p.166
23. An aliqua alia specialia signa cultus publici exhiberi possint Beatis, quorum non fit mentio in Decreto Beatificationis. p.167
24. An liceat Episcopo instituere diem festum alicuius Sancti Beati. ibid.
25. An in Canonizatione Sanctorum possit Pontifex errare. p.168
26. An saltem in Beatificatione alicuius serui Dei, possit Pontifex errare. ibid.
27. An sit certum de fide, Papam non posse errare in Canonizatione Sanctorum. ibid.
28. An eadem de fide certitudine sit tenendum, Papam non posse errare in Beatificatione Sanctorum, p.169
29. An sit necessarium, ut Beatificatio præcedat Canonizationem. ibid.
30. An Pontifex possit Beatificare Martyrem. ibid.

DISPUTATIO III.

De cultibus Sacris, qui deferri possunt hominibus defunctis cum signis sanctitatis, non tamen Canonizatis, nec Beatificatis. p.170

- Q.1. **A**N Defunctum virum cum signis Sanctitatis liceat honorare publico, & solemnino cultu, qui nomine totius Ecclesiæ exhibetur. ibid.
1. An licitum sit appellare Sanctum huiusmodi virum, etiam nondum beatificatum. ibid.
 2. (Quidquid aliqui absolute affirmant) dicendo, Non esse licitum, nisi fiat cum adiutamento. ibid.
 3. An saltem licitum sit appellare Sanctum, publicè in concionibus, & in scriptis, illum virum, quem Pontifex nuncupauit Beatum, vel Sanctum, etiamsi talem esse non declarauerit. ibid.
 4. An etiam sit licitum, Sanctum vocare publicè, quem vulgus, aut populus, Sanctum absolute proclamatur. ibid.
 5. An liceat in honorem viri defuncti nondum Beatificati, Sacellum erigere, seu Altare illi dicere. ibid.
 6. An liceat imaginem hominis nondum Beatificati, cum radiis luminis pingere, & adorandam in templo proponere. p.171
 7. An saltem liceat talis hominis non Beatificati imaginem radiis depingere, si non in publico, sed in secreto cubiculi habeatur. ibid.
 8. An ad minus sit licitum, imagines hominum virtute insignium, nondum tamen Beatificatorum, sine radiis depingere, tenere in domibus, ibique eas venerari. ibid.

Quæstionum, & Resolutionum.

- rari. ibid.
¶ Vi certum : Id verè esse licitum. ibid.
 9. An etiam sit licitum, talium hominum imagines, sine radtis depictas, in aliquo Altari inter imagines Sanctorum Canonizatorum reponere. ibid.
¶ Etiam esse licitum. ibid.
 10. An liceat deosculari publicè pedes, & manus defuncti, qui vitæ sanctitate præluxit. ibid.
¶ Vi mihi certum : licere omnino. ibid.
 11. An etiam de corporibus prædictorum hominum liceat vestes, capillos, vel frustulum sumere, & pro Reliquiis seruare, & venerari. p. 172
¶ Etiam licere. ibid.
 12. An corpora talium defunctorum possint per aliquos dies insepulta manere, ad exercendam deuotionem fidelium osculandi pedes eorum, manns. ib.
¶ Posse. ibid.
 13. An deinde liceat corpora talium virorum sepeliri in aliquo honestiori, & digniori, ab aliis separato, & magnificè structo. ibid.
¶ Licere : Imò & debere. ibid.
 14. An corpora talium virorum possint sepeliri sub Altari consecrato. ibid.
¶ Vi certum : Quod non. ibid.
 15. An ad sepulchra hominum decedentium cum Sanctitatis opinione possint lampades, aut cerei accendi. ibid.
¶ Vi certum : iam non posse. ibid.
 16. An ad dictorum hominum sepulchra, vel imagines, possint deferri tabellæ, & alia donatia, quæ solent suspendi iuxta sepulchra Martyrum. p. 173
¶ Iam ut certum, Non posse. ibid.
 17. An saltem in Altari domus priuatæ liceat imaginem alicuius nondum Beatificati tenere, si sola in eo sit, & cum lampade. ibid.
¶ Iam ut certum : Non licere. ibid.
 18. An possit Ciuitas aliqua, saltem cum consensu sui Episcopi, festum diem instituere in honorem alicuius, qui nedum sit Beatificatus. ibid.
¶ Iam ut certum : Non posse. ibid.
 19. An saltem possit quilibet in Natali viri prædicti, à seruilibus abstinerere, & vacare Deo, in eius memoriam. ibid.
¶ Probabilius : Posse, etiam post decretum Urbani. ib.
 20. An possit in memoriam alicuius defuncti nondum Beatificati, iudici ieiunium publicum. ibid.
¶ Vi certum : Quod non. ibid.
 21. An saltem posset in memoriam dicti Defuncti votum publicum (quod solet fieri à toto populo in publicis necessitatibus) ei offerre. ibid.
¶ Vi mihi certum : Non posse. ibid.
 22. An saltem possit quis in memoriam Defuncti non Beatificati ieiunare in vigilia eiusdem, & votum priuatum ei offerre. p. 174
¶ Posse, dummodo scandalum absit. ibid.
 23. An item possit quis defunctum virum, quem Sanctum putat, inuocare, & orationem ad eum fundere. ibid.
¶ Posse. ibid.
 24. An deinde liceat in honorem talis viri defuncti aliquem Psalmum, aut *Pater & Ave*, priuatim recitare. ibid.
¶ Etiam licere. ibid.
 25. An etiam liceat alicui recitare Officium Diuinum, prout est dispositum ab Ecclesia, in honorem Sancti nondum Beatificati. ibid.
¶ Vi quid certissimum : Minimè licere. ibid.
 26. An saltem liceat facere commemorationem in Officio pro nondum Beatificato. ibid.
¶ Vi certum : Nec licere, adhuc priuatim. ibid.
 27. An licitum sit Sanctum nondum Canonizatum aut Beatificatum in publicis Litaniis inuocare. ibid.
¶ Vi certum : Quod non. ibid.
 28. An saltem sit alicui licitum, priuatim recitando Ecclesiæ Litanias, inuocare Sanctum illum, qui nec Beatificatus est. p. 175
¶ Vi mihi certum : Nec id esse licitum. ibid.
 27. An ad minus sit licitum inuocare dictos non Beatificatos viros, in Litaniiis, quæ vel Religiosi, vel Moniales dicunt in eorum Ecclesiis. ibid.
¶ Vi mihi certum : Nec id esse licitum. ibid.
 30. An in die anniuersarii obitus non Canonizatorum aut Beatificatorum, liceat Missam de Sanctissima Trinitate, vel de B. Maria, aut de omnibus Sanctis in eorum memoriam solemniter cantare. ibid.
¶ Probabiliter & licere, adhuc post decretum Urbani VII. ibid.
 31. An res gestæ, egregia facta, miraculæ hominum, qui cum opinione Sanctitatis à vita decesserunt, possint in lucem edi statim ac moriuntur. ibid.
¶ Posse, etiam post decretum Urbani. ibid.
 32. An si per aliquot annos celebratum sit Sacrum, & Officium Diuinum in honorem alicuius viri Sancti, nondum tamen Canonizati à Pontifice, debeat manuteneri in sua possessione. p. 167
¶ Quod sic. ibid.
 33. An liceat de Sanctis non Canonizatis recitare officium Diuinum de communi, ubi viget consuetudo immemorialis recitandi de illis. ibid.
¶ Licere omnino. ibid.
 34. An etiam liceat recitari Officium de Sanctis non Canonizatis, nec Beatificatis, de quibus probata est solum immemorialis super cultu, & veneratione illorum. ibid.
¶ Non licere. ibid.
 35. An saltem concedi possit Officium, vel Missa pro illis Sanctis, qui aliquos gradus Beatificationis ab Apostolicâ Sede obtinuerunt, eo quod permissum sit ab illa, quod appellentur Sancti, quod depingantur laureolis, quod in Altari eorum celebrando lucretur indulgentia, & liberetur à Purgatorio anima. ibid.
¶ Vi mihi certum : Posse concedi. ibid.

DISPUTATIO IV.

De Cultu, quo Sanctorum Reliquiæ sunt aduerandæ.
 pag. 168

- Q. 1. **A**N sit pium, ac sanctum Reliquias Sanctorum venerari. ibid.
¶ De fide certum : Quod sit. ibid.
 2. Quid nomine *Reliquiarum Sacrarum*, intelligat. ib.
¶ Intelligi Sanctorum ciuium corpora, & eorum particulas, &c. ibid.
 3. An Cineres, aut pulueres, in quos ipsa corpora Sanctorum conuertuntur, liceat adorare, & colore. ib.
¶ Vi quid certissimum (contra hæreticos) licere. ibid.
 4. An etiam liceat adorare, & colere vermes, in quos ipsa corpora Sanctorum conuertuntur. ibid.
¶ Vi quid certum, non licere. ibid.
 5. An ut Reliquiæ Sacræ adorari possint cultu publico debeant esse Sancti Canonizati, vel Beatificati. ibid.
¶ Vi quid certum : Debere. ibid.
 6. An ut quis licite Reliquias Sacras adorare possit, debeat esse certus quod sint verè. ibid.
¶ Debere esse certum, saltem moraliter. ibid.
 7. An ut quis priuato cultu Reliquias venerari possit sufficiat testimonium priuatum alicuius viri probi, & fide digni, dicentis, esse Reliquias Sancti Canonizati, vel Beatificati. p. 178
¶ Sufficere. ibid.
 8. An Reliquiæ, quæ publico cultu proponuntur adorandæ

Index Tractatum, Disputationum.

- rândæ, debeant prius à Pontifice, vel Episcopo approbatæ esse. *ibid.*
32. *Vi certum: Debere.* *ibid.*
9. An possint Episcopi Reliquias Sancti nondum à Pontifice in Sanctorum numerum relati, exponere populo adorandas. *ibid.*
33. *Vi quid certum: Non posse.* *ibid.*
10. An saltem, possint Episcopi, approbare Reliquias alicuius Sancti, qui solum antiqua Ecclesiæ traditione, aut vniuersali ipsius consensu probatus est. *ibid.*
34. *Posse.* *ibid.*
11. An etiam possint Episcopi approbare Reliquias Sancti antiqui nondum à Pontifice Canonizati, nec approbati, antiqua Ecclesiæ traditione, aut vniuersali ipsius consensu. *ibid.*
35. *Vi certum: Non posse.* *ibid.*
12. An possit Episcopus extra suam Dioccesim existens, absque aliqua Episcopi Diocesis, in qua tunc est, licentia approbare Reliquias Sancti Canonizati, & concedere, vt in sua Diocesi publicè collocentur venerandæ. *ibid.*
36. *Vi certum: Posse.* *ibid.*
13. An postquam Sum. Pontifex, aut Episcopus Reliquias alicuius Sancti approbavit, possint absolute, & absque conditione adorari. *p. 179*
37. *Vi certum: Posse.* *ibid.*
14. An casu, quo Reliquiæ Sancti non Canonizati ita sint permixtæ cum Reliquiis Sancti Canonizati, vt discerni nequeant, tunc possit Episcopus omnes illas approbare, & adorandas proponere. *ibid.*
38. *Vi certum: Non posse.* *ibid.*
15. An saltem casu, quo contingat, vt reliquiæ certæ, & approbatæ ita immisceantur incertis & non approbatis, vt discerni nequeant, possit tunc quis certas adorare. *ibid.*
39. *Posse.* *ibid.*
16. An licitum sit, Crucem variis Reliquiis, nec à Pontifice, nec ab Episcopo approbatis ornatam, collocari in Altari, & populo adorandæ proponere. *ibid.*
40. *Eque probabiliter: licitum esse.* *ibid.*
17. An Reliquias, quæ Roma allatæ sunt, cum Bulla Apostolica, aut aliunde cum sufficienti testimonio, sit necessarium, vt publicè collocentur, approbati ab Episcopo illius Diocesis, ad quam sunt allatæ. *ibid.*
41. *Vi quid certum: Quod non.* *ibid.*
18. An quando corpus, vel caput alicuius Sancti dicitur esse in duabus Ciuitatibus, debeat tam in vna, quam in alia absolute adorari, aut appositâ conditione. *si illud est talis Sancti corpus, aut caput.* *p. 180*
42. *Vi certum: Posse.* *ibid.*
19. An liceat cuilibet deferre ad collum Sacras Reliquias appensas. *ibid.*
43. *Vi certum, contra aliquos: licere.* *ibid.*
20. An saltem peccaret grauiter, qui secum minus decenter, ac religiosè Sacras Reliquias portaret. *ibid.*
44. *Quod sic.* *ibid.*
21. An qui fornicatur, vel furatur, aut aliud peccatum graue committit, dum Reliquias appensas ad collum habet, speciale peccatum committat, necessarium in confessione dicendum. *p. 181*
45. *Vi longe multo probabilius: Quod non.* *ibid.*
22. An Reliquiæ Sanctorum antiquæ possint extrahi è capsulis, vbi reconditæ sunt, vt populo ostendantur. *ibid.*
46. *Vi certum: Non posse.* *ibid.*
23. An saltem possint, interueniente aliqua rationabili causa, extrahi diuina Reliquiæ à locis, vbi reconditæ sunt. *ibid.*
47. *Tunc posse licite.* *ibid.*
24. An committat peccatum sacrilegij & furti, qui inuito domino, aut possessore surripit, vel extrahit aliquid de reliquis illius. *ibid.*
48. *Vi certum: Quod sic.* *ibid.*
25. An saltem immunis sit à peccato sacrilegij furti, qui sacras Reliquias ab infidelibus illas possidentibus surripit. *ibid.*
49. *Vi certum: Quod sit immunis.* *ibid.*
26. An iterum liber maneat à peccato furti, qui facultate Episcopi, vel eius cui Ecclesiæ commissæ est, Reliquias aufert. *ibid.*
50. *Manere liberum.* *ibid.*
27. An peccaret mortaliter qui valdè paruam particulam ligni Crucis, aut vnâ ex spinis Christi Coronæ furaretur. *p. 182*
51. *Vi mihi certum: Quod sic.* *ibid.*
28. An licitum sit Principi in bello iusto capere Reliquias, & abstrahere illas ab Ecclesiis vrbium, quas expugnant sine onere restitutionis. *ibid.*
52. *Quod non.* *ibid.*
29. An Sanctorum Reliquias liceat vendere. *ibid.*
53. *Vi quid certum: Quod non.* *ibid.*
30. An saltem liceat Christianis Reliquias ab infidelibus emere. *ibid.*
54. *Vi certum: Quod sic.* *ibid.*
31. An etiam licitum sit quipiam dare pecuniam nolenti Reliquias sibi ostendere, vt ostendat. *ibid.*
55. *Non esse licitum.* *ibid.*
32. An saltem sit licitum, nullo pacto inito, exponere Sacras Reliquias videndas, & tangendas principaliter ad maiorem Gloriam Dei, & Sanctorum venerationem, & minus principaliter ob maiores recipiendas Eleemosynas. *ibid.*
56. *Longè multo probabilius: Esse licitum.* *p. 183*
33. An adhuc sit licitum, nullo pacto posito, exponere Reliquias Sacras videndas principaliter ob maiores recipiendas Eleemosynas, & minus principaliter ad maiorem Gloriam Dei. *ibid.*
57. *Non esse licitum.* *ibid.*
34. An extrahentes Reliquias ex Romanis Cœmeteriis, aliisve locis Sac. sint ipso iure excommunicati. *ibid.*
58. *Vi longe probabilius quod sic.* *ibid.*
35. An saltem, si non iure communi, sit tamen Pontificia aliqua excommunicatio contra extrahentes Reliquias è Cœmeteriis, Cryptis, vel Caracumbis Romanis. *p. 184*
59. *Esse.* *ibid.*
36. An semel concessa alicui facultas extrahendi aliquas Reliquias ex Romanis Cœmeteriis, vel Cryptis, &c. possint hi, aliis eas donare, & hi acceptas quod placuerit, transferre. *ibid.*
60. *Vi certum: Posse.* *ibid.*
37. An licitum sit accendere cereos ad Sanctorum Reliquias, Sepulchra, & eorum Imagines. *ibid.*
61. *Vi certum, quod sic, contra hæreticos.* *ibid.*
38. An cereis formis, quas Agnos Dei à figura Agni ipsis impressa appellamus, aliquis honos, aut veneratione debeat. *ibid.*
62. *Vi certum: Deberi.* *ibid.*
39. An sub excommunicationis pœna sit prohibendum Agnos Dei pingere, illuminare, seu miniare. *ibid.*
63. *Quod sic.* *ibid.*
40. An vt quis hanc excommunicationem incurrat, debeat inficere, aut minio notare, seu illuminare ipsam ceram benedictam immediate. *p. 185*
64. *Vi certum: Quod sic.* *ibid.*
41. An Agni Dei albi, & nullo minio confecti, possint licitè vendi ratione materiæ, & laboris, & impensarum in eis asportandis. *ibid.*
65. *Vi certum: Quod sic.* *ibid.*
42. An etiam Agni Dei semel depicti, aut minio decorati, possint etiam licitè vendi, ratione materiæ & laboris, &c. *ibid.*
66. *Vi*

Questionum, & Resolutionum.

32. *Vi quid certum: Quod sic, dummodo depicti, aut deaurati fuerint cum licentia Papæ &c.* ibid.
43. An qui Agnos Dei pictos, aut deauratos, sine licentia summi Pontificis apud se retinent, Gregorianam excommunicationem incurrant. ibid.
32. *Probabilius: Quod non incurrant, dummodo illos non retineant ad simoniace vendendum.* ibid.
44. An prædicta Constitutio, seu excommunicatio Gregoriana sit in Vrbe Romana recepta. p.186
32. *Vi certum: Quod sic.* ibid.
45. An etiam extra Urbem Romanam sit talis constitutio, seu censura Gregoriana recepta. ibid.
32. *Quod alij negant, alij affirmant: ego autem dico inspicendam esse consuetudinem cuiusque loci.* ibid.
46. An liceat laicis huiusmodi Agnos Dei tangere. ibid.
32. *Probabilius: Licere, dummodo id reuerenter faciant.* ibid.

- auditur. ibid.
32. *Vi certum, esse licitum, & debitum.* ibid.
5. An tandem licitum sit adorare Pontificem osculatione manus. p.190
32. *Vi certum: Quod sic.* ibid.
6. An adoratio Pontificis sub adoratione Dulci omnino comprehendatur. ibid.
32. *Quidquid alij velint, quod sic.* ibid.
7. An si aliquis Pontifex (quod absit) esset impius, aut scandalosus, esset adhuc modo supradicto adorandus. ibid.
32. *Vi quid certum: Quod sic.* ibid.



TRACTATUS VIII.

De peculiari Cultu, qui Deo Opt. Max. per Horas Canonicas exhibetur. p.191

DISPUTATIO V.

De Cultu Sanctis Imaginibus debito. p.186

- Q.1. **A**N vsus Sanctarum Imaginum sit licitus, & honestus. ibid.
32. *Vi de fide certum: Quod sit.* ibid.
2. An vsus Sacrarum Imaginum sit nobis utilitatis cuiusdam. p.187
32. *Etiā ut de fide certum: Quod sic.* ibid.
3. An detur præceptum Ecclesiasticum, quo eius Fideles ligentur ad vsus Sacrarum Imaginum. ibid.
32. *Quod detur præceptum Ecclesiasticum, non naturale, aut diuinum.* ibid.
4. An etiam detur aliquod præceptum circa cultum, & adorationem Sacrarum imaginum. ibid.
32. *Vi certum: Darsi, & duplex.* ibid.
5. An imagines SS. Trinitatis, & Angelorum licite possint depingi. ibid.
32. *Vi quid certissimum: Quod sic.* ibid.
6. An imagines Dei, & Christi Domini, & Sanctorum sint adorandæ. p.188
32. *De fide certum: Quod sic.* ibid.
7. An in Adoratione imaginum solum adoretur prototypum, seu illud quod repræsentat imago, non verò ipsamet imago. ibid.
32. *Vi certum: Quod vere adoretur ipsamet imago, cum ordine ad rem repræsentatam.* ibid.

DISPUTATIO VI.

De Adoratione, qua summus Pontifex à Catholicis veneratur. p.189

- Q.1. **A**N licita sit adoratio, quam Catholici summo Pontifici præbent. p.189
32. *Vi quid certissimum: Esse omnino licitam, piam, ac religiosam.* ibid.
2. An licite adoretur summ. Pontifex genuflexione, & osculatione pedum. ibid.
32. *Vi certum: Quod sic.* ibid.
3. An etiam sit licitum adorare summum Pontificem, pectoris tunctione. ibid.
32. *Esse licitum, etiam practice loquendo.* ibid.
4. An deinde licitum sit adorare Pontificem maximum inclinatione capitis, quando eius nomen in Missæ Canone, aut in aliis Orationibus publicis R. P. Leand. in Decalogum.

DISPUTATIO I.

De Nomine, Numero, institutione, & origine Horarum Canonicarum. p.191

- Q.1. **Q**UOD diuinum Officium ab Ecclesia ad laudandum Deum institutum, *Horæ Canonice* appellentur. p.191
32. *Probabilius: sic appellari, quia certis horis recitandum est, iuxta Canonicas Sanctiones.* ibid.
2. Cur dictæ Horæ Canonice appellentur etiam diuinum Officium, Officium Ecclesiasticum, pensum, imò & Breuiarium. ibid.
32. *Quod appellentur ita, rationibus in questione assignatis.* Legatur. ibid.
3. An Horæ Canonice sint iure Ecclesiastico institutæ. ibid.
32. *Vi longè probabilius: quod sint.* ibid.
4. An Horarum Canonicarum præceptum latum fuerit ab Apostolis, seu traxerit originem ab eorumdem tempore. p.192
32. *Quod officium diuinum consideratum quoad substantiam, ab Apostolis originem traxerit, quoad modum, & formam vero, à Pelagio I. vel II.* ibid.
5. An Horæ Canonice sint tantum septem. ibid.
32. *Quod licet olim fuerint octo, nunc autem tantum sint septem.* ibid.
6. An sit peccatum, saltem veniale, Matutinum & Laudes separare, & diuerso tempore soluere, absque rationabili causa. p.193
32. *Vi longè probabilius: Necdum veniale esse.* ibid.
7. An quando separat quis à Laudibus Matutinum, debeat in fine huius horæ recitare Orationem diei. ibid.
32. *Probabilius: Debere.* ibid.
8. An deinde quando quis diuidit Matutinum à Laudibus, debeat in fine Matutinarum, & in fine laudum dicere *Pater noster*. ibid.
32. *Probabilius: Quod non.* ibid.
9. An Horæ Canonice rectè definiantur per hoc quod sint, quædam laudes, & preces ab Ecclesia instituta ad orandum, & ore laudandum Deum, singulis diebus certis, ac definitis horis. ibid.
32. *Rectè sic definiri.* p.194



DISPUTATIO II.

*De Personis, quæ ad diuinum Officium persol-
uendum extra, & intra Chorum tenentur.*
P. 194.

Q. 1. **Q**uot sunt personarum genera, quæ ad Of-
ficium diuinum persoluumdum tenentur.

P. 194.

¶ *Quod tria: nempe, Religiosi, Clerici in Sacris, &
beneficij.* ibid.

§. I.

*De obligatione quam habent Religiosi ad solu-
dum Officium diuinum extra Chorum.* ibid.

Q. 2. **A**N Nouitij Choro dicati teneantur ad per-
soluendum Officium diuinum. ibid.

¶ *Vt certum: Non teneri, adhuc sub veniali.* ibid.

3. An etsi non ad Officium diuinum, saltem tene-
antur Nouitij ad fundendas aliquas preces inde-
terminate. ibid.

¶ *Vt certum: Nec ad id teneri.* ibid.

4. An Religiosi conuersi professi, teneantur ad Ho-
ras Canonicas recitandas. ibid.

¶ *Vt certum: Quod non.* ibid.

5. An saltem teneantur ad recitandum aliquid loco
Horarum Canonicarum. ibid.

¶ *Vt certum: Nec ex iure communi, aut consuetudi-
ne ad id teneri, solum igitur tenebuntur ex præscri-
pto sue Regula.* p. 195

6. An Religiosi professi ad Chorum deputati obli-
gentur sub mortali, ex vi iuris naturalis, diuini,
aut suæ professionis, ad recitandas priuatim Ho-
ras Canonicas. ibid.

¶ *Vt certum: Quod non.* ibid.

7. An saltem obligentur sub mortali dicti Professi
ad recitandas Horas, ex naturali lege iustitiæ,
respectu Christiani populi. ibid.

¶ *Vt longe multo probabilius: Nec ex hoc iure obli-
gari.* ibid.

8. An ad minus dicti Professi (vulgo Choristas)
obligarentur ex iustitia, ad dicendas priuatim Ho-
ras, casu quo in fundatione Conuentus, in pactum
induceretur recitatio Horarum. ibid.

¶ *Probabilius, quod nec in hoc casu teneantur priua-
tim, aut extra Chorum, Horas recitare, ex vi talis
conditionis.* ibid.

9. Ac saltem obligentur sub mortali dicti Choristæ
ad recitandas Horas priuatim, ex vi iuris Cano-
nici. ibid.

¶ *Vt certum: Quod non.* ibid.

10. An ad minus, ex vi consuetudinis præscriptæ,
obligentur sub mortali præfati Religiosi Chori-
stæ ad dicendas priuatim Horas Canonicas. ibid.

¶ *Obligari, si in eorum Religione talis consuetudo
detur, &c.* p. 196

11. An Priuilegium concessum Patribus Benedic-
tis, & Societatis, vt eorum Choristæ non tenean-
tur persolvere Horas Canonicas, donec initientur
Sacris, sit communicabile aliis Religionibus. p. 197

¶ *Quidquid alij dicant: Quod non.* ibid.

12. An saltem excusaretur à mortali Religiosus Cho-
rista, Sacris non initiatus, qui semel, aut iterum
omitteret Officium diuinum. ibid.

¶ *Vt certum, quidquid dicant: Non excusari.* ibid.

13. An Religiosus Chorista, qui in priori Religio-

ne tenebatur ratione consuetudinis, recitare Horas
Canonicas, teneatur etiam, si transeat ad aliam Re-
ligionem, in qua non est talis consuetudo. ibid.

¶ *Non teneri, donec Sacris initiatur.* ibid.

14. An etiam excusetur à recitatione Horarum, Re-
ligiosus Chorista, casu quo à Prælato reducatur ad
statutum Religiosorum laicorum. ibid.

¶ *Quod sic.* ibid.

15. An Religiosus deputatus ad Chorum, & nondum
Sacris initiatus, eximatur ab opere recitandi Ho-
ras, casu quo à Pontifice sit dispensatus, vt extra
claustrum, ad tempus, dumtaxat, viuat. p. 198

¶ *Vt certum: Quod non eximatur.* ibid.

16. An saltem eximatur pictus Religiosus, si dispen-
satus sit, vt perpetuo extra claustra viuat. ibid.

¶ *Probabilius: Nec in hoc casu eximi.* ibid.

17. An ad minus eximatur ab onere dicendi Horas
Religiosus Chorista, non initiatus Sacris, qui dis-
pensationem obtinuit ducendi uxorem, & iam è
Monasterio exiit, vt illum ducat. ibid.

¶ *Vere eximi, & ab illo tempore, quo habitum exiit,
& induit saculares vestes.* ibid.

18. An Monachus Chorista fugitiuus teneatur sub
mortali Officium diuinum dicere. ibid.

¶ *Vt longe multo probabilius: Teneri.* p. 199

19. An item Monachus Chorista, qui ob delictum
aliquod, per sententiam à Monasterio est eiectus,
teneatur etiam Officium recitare diuinum. ibid.

¶ *Probabilius: Teneri etiam, licet per accidens sepius
excusari possit.* ibid.

20. An deinde Monachus Chorista, per sententiam
ad triremes damnatus, sit ad Horas recitandas obli-
gatus. ibid.

¶ *Probabilius: Esse per se obligatum, licet per acci-
dens communiter excusetur.* ibid.

21. An Religiosus ad Chorum deputatus teneatur ad
totum Officium illius diei, in qua professionem
emisit. ibid.

¶ *Vt certum: Quod non.* ibid.

22. An Religiosi Militares S. Ioannis teneantur Ho-
ras Canonicas recitare. p. 200

¶ *Vt certum: Quod non.* ibid.

23. An saltem dicti Equites S. Ioannis teneantur sub
mortali, recitare eas preces, quas loco Horarum
præscribit vt recitent eorum Regula. ibid.

¶ *Vt fere certum: Quod non.* ibid.

24. An Fratres professi tertie Regulæ S. Francisci,
nec Sacrum ordinem, nec Beneficium habentes,
teneantur ad Horas Canonicas. ibid.

¶ *Vt certum: Quod non.* ibid.

25. An Iesuati, Eremitæ, & huiusmodi, teneantur ad
Horas Canonicas dicendas. ibid.

¶ *Vt mihi certum: Non teneri: nisi aliàs consuetudo
eos obligaret.* ibid.

§. II.

De Monialibus.

ibid.

26. **A**N Moniales professæ, & destinatæ ad Cho-
rum, teneantur ad Horas Canonicas priua-
tim dicendas, ex vi iuris naturalis, seu suæ profes-
sionis, aut ex vi legis iustitiæ, aut denique ex vi
præcepti Ecclesiastici. ibid.

¶ *Contra nonnullos: Nullo ex his titulis teneri.* ibid.

27. An saltem teneantur ex vi consuetudinis ad
mortale obligantis, recitare priuatim Horas, dum à
Choro absunt. ibid.

¶ *Vt longe multo probabilius: Quod sic.* p. 201

28. An Moniales deputatæ ad Chorum, teneantur
singulæ

Quæstionum, & Resolutionum.

- singulæ sub mortali, vigore consuetudinis rece-
pitæ, ad recitandum in Choro. ibid.
27. *Vi certum: Quod non, nisi speciali constitutione
id ipsis sub mortali præcipiatur.* ibid.
29. An Moniales Conuersæ, quæ non profitentur ad
Chorum, teneantur ad Horas Canonicas. ibid.
30. *Vi certum: Quod non.* ibid.
30. An saltem teneantur dictæ Moniales Conuersæ
ad recitandum sub mortali, preces in Regula, aut
Constitutionibus sibi præscriptas. ibid.
31. *Vi certum: Non teneri sub mortali, nisi alias ex-
presse sub mortali in Regula ipsis præcipiatur.* ibid.
31. An casu, quo Moniales Choristæ ex rationabili
causa recitare nequeant Horas Canonicas, satisfac-
iant recitando Officium Sororum Conuersarum.
p. 202
32. *Satisfacere, ex privilegio quodam.* ibid.
32. An prædicto Monialium S. Claræ privilegio pos-
sint uti per viam generalis communicationis Mo-
niales aliorum Ordinum. ibid.
33. *Posse.* ibid.
33. An etiam Religiosi Choristæ quorumcunque
Religionum possint uti præfato privilegio Monia-
lium S. Claræ, & ex causa rationabili, recitare loco
Horarum Canonicarum, officium diuinum laico-
rum, seu Conuersorum. ibid.
34. *Posse.* ibid.
34. An si Religiosus Chorista Ordinis, in quo non
est præscriptum Officium diuinum, pro Religio-
sis laicis velit, occasione data, uti prædicto indulto,
satisfaciat dicendo preces assignatas Monialibus
Conuersis S. Claræ. ibid.
35. *Satisfacere.* ibid.
35. An si Religiosæ Moniales professæ ad Chorum
subito appareant impotentes ad recitandas Horas
Canonicas, possint de licentia sui Prælati satisfac-
cere suæ obligationi, recitando Officium sororum
laicarum. ibid.
36. *Vi mihi certum: Posse.* ibid.
36. An Monialis nouitia, quæ sub finem Nouitatus
reperit minus sufficienter instructa, & apta ad
recitationem Horarum Canonicarum, possit admitti
ad Professionem, dispensando vsquedum sciat illas
bene recitare, ut recitet Officium Sororum laica-
rum. ibid.
37. *Vi mihi certum: Posse admitti.* p. 203
37. An casu, quo dicta Monialis admissa ad profes-
sionem, vi præfati privilegij omitteret recitare
Officium sororum laicarum, sibi à Prælati assigna-
tum, peccaret mortaliter, ibid.
38. *Quidquid alij dicant, tunc peccare mortaliter.*
ibid.

§. III.

*De obligatione, quam habent Clerici recitandi
Officium diuinum, extra Chorum.* ibid.

38. **A**N Clerici minoribus Ordinibus initiati te-
neantur recitare Officium diuinum. ibid.
39. *Vi quid certissimum (quidquid quidam olim dixe-
runt) Non teneri.* ibid.
39. An dicti Clerici, estd non teneantur ad recitan-
das Horas Canonicas, teneantur tamen ad aliquid
aliud ex præcepto recitandum. p. 204
40. *Vi certum (quidquid alij dicant) Non teneri, nisi
alias consuetudine introductum sit.* ibid.
40. An possit Episcopus imponere Clericis prædi-
ctis, ut singulis diebus aliquas preces dicant. ibid.
41. *Vi longe probabilius: Non posse.* ibid.
41. An saltem teneantur dicti Clerici recitare Psal-
mos penitenciales, aut alias preces, quas semel, aut
bis recitare Episcopus in Ordinatione eis iniungit.
ibid.
42. *Probabilius: Non teneri, saltem sub mortali.* ibid.
42. An omnes Clerici Sacris initiati, teneantur ad
recitandum Officium diuinum. ibid.
43. *Vi quid certissimum: Teneri.* ibid.
43. An Clerici omnes Sacris initiati, teneantur reci-
tare Officium diuinum ex iure diuino. p. 205
44. *Probabilius: Quod non.* ibid.
44. An saltem omnes Clerici in Sacris, nempe, Sub-
diaconi, Diaconi, & Presbyteri, habeant dictam
obligationem recitandi Horas Canonicas ex iure
Canonico. ibid.
45. *Probabilius: Quod non, quia solum Presbyteri
habent obligationem recitandi, ex vi iuris canonici,
ceteri vero ex vi generalis consuetudinis.* ibid.
45. An puer initiatus Sacris, ante usum rationis
astringatur præcepto recitandi Horas Canonicas.
ibid.
46. *Probabilius: Non astringi.* ibid.
46. An saltem teneatur onere recitandi puer ille,
qui habens plenum usum rationis, ante puber-
tatem tamen voluntarie Sacros Ordines suscepit.
ibid.
47. *Probabilius: Teneri.* ibid.
47. An item teneatur ad Horas recitandas, qui per
vim, vel metum iniuste incussum, cum voluntate
tamen Ordines suscepit. ibid.
48. *Probabilius: Tunc non teneri.* p. 206
48. An saltem teneatur ad Horas recitandas, qui per
metum iuste incussum Ordinem Sacrum accepit.
ibid.
49. *Tunc teneri.* ibid.
49. An Subdiaconus teneatur die suæ Ordinationis
totum Officium diuinum recitare. ibid.
50. *Vi quid certissimum: Quod non.* p. 207
50. An saltem teneatur Subdiaconus, in dicta die
Ordinationis suæ ad aliquam partem Officij reci-
tandam. ibid.
51. *Probabiliter: Quod non.* ibid.

§. IV.

*De obligatione, quam habent Beneficarij ad re-
citandas Horas, extra Chorum.* p. 208

51. **A**N habens beneficium Ecclesiasticum, siue sit
simplex, siue Curatum, teneatur recitare Ho-
ras Canonicas. ibid.
52. *Tanquam certum, Teneri etiam si non sit ordine Sa-
cro initiatus.* ibid.
52. An qui per metum grauem incussum sibi à Pa-
rente, acceptauit beneficium, teneatur ad Horas
Canonicas. ibid.
53. *Non teneri, nisi alias tanquam Beneficiarius ve-
lit percipere fructus.* ibid.
53. An habens beneficium integre in commendam,
interim quod alicui datur, persolvere Horas co-
gatur. p. 209
54. *Vi certum: Quod sic.* ibid.
54. An habens beneficium manuale, seu regulare, de-
beat Horas Canonicas recitare. ibid.
55. *Vi certum, Quod debeat.* ibid.
55. An ille, cui datur beneficium aliquod, propter
aliquod ministerium temporale: verbi gratia, ut
doceat Grammaticam, vel Theologiam, vel pul-
set Organa, &c. teneatur ad recitandas Horas.
ibid.

1 3 * Teneri,

Index Tractatum, Disputationum,

71. *Teneri, si illi vero detur beneficium: secus si dentur fructus alicuius beneficij per modum stipendij.* ibid.
56. An habens præstimoniam teneatur ad Horas canonicas. ibid.
72. *Iam ut certum: Teneri.*
57. An qui habet Capellaniam collatiam, idest, quæ auctoritate Episcopi erecta est, & ab ipso confertur, obligetur ad recitandas Canonicas Horas. p.210
73. *Ut certum: Obligari.* ibid.
58. An habens capellaniam non collatiam, idest, quæ a patronis etiam laicis erigitur, & confertur, sine collatione Ecclesiastici Prælati, obligetur ad officium Canonicum. ibid.
74. *Ut certum: Quod non.* ibid.
59. An habens Capellaniam, quæ ex testatoris voluntate non est collatiua, si postea fuerit collata per Pontificem, aut per Episcopum, teneatur ad officium Canonicum. ibid.
75. *Quod non.* ibid.
60. An quando is, qui habet capellaniam collatiuam, & quia est puer, vel impeditus, satis facit illi in Missis dicendis per alium, teneatur dicere per se Horas Canonicas. ibid.
76. *Ut certum: Teneri.* ibid.
61. An qui obtinent capellaniam collatiuam per aliud beneficium, si studio litterarum vacet, satisfaciatur suæ obligationi recitando per alium. ibid.
77. *Ut certum: Teneri.* ibid.
62. An quando ex dispensatione Pontificis, confertur puero aliqua capellania collatiua, vel beneficium, ante decimumquartum annum, teneatur ad recitandas Horas Canonicas, antequam adimpleat dictam ætatem. p.211
78. *Ut mihi certum: Teneri, dummodo antea habeas ad id capacitatem.* ibid.
63. An saltem dictus puer, qui ex dispensatione accepit Capellaniam, seu beneficium ante decimumquartum annum, excusetur ab onere recitandi usque ad decimumtertium annum. ibid.
79. *Ut certum, Non excusari: sed teneri ad recitandum ante annum duodecimum, si commode possit.* ibid.
64. An clericus habens pensionem, pinguem saltem, teneatur ad Horas Canonicas. ibid.
80. *Ut certum: Quod non.* ibid.
65. An saltem Pensionarius, qui titulo Clericali, (sive, ut clericus) pensionem percipit, teneatur recitare officium paruum B. Mariæ Virginis. ibid.
81. *Ut certum: Teneri ex constitutione Pij V.* ibid.
66. An etiam Pensionarius, qui titulo sæculari, nempe ob pullanda symbala seu Organa, &c. pensionem recipit, teneatur ad Officium paruum B. Virginis Mariæ. p.212
82. *Ut certum: Quod non.* ibid.
67. An etiam eximatur à recitando Officio paruo B. Virginis ista persona, in cuius capite ad alterius commodum est pensio reservata. ibid.
83. *Ut mihi certum: Quod etiam eximatur.* ibid.
68. An si quis habens, titulo clericali, pensionem, fiat miles Lauretanus, vulgo *Canallero*, & nubat, teneatur, retenta pensione, ad Officium paruum. ibid.
84. *Teneri.* ibid.
69. An qui in totum cessit liberaliter pensioni, teneatur adhuc ad officium paruum. ibid.
85. *Ut certum: Quod non.* ibid.
70. An item non teneatur ad Officium paruum Pensionarius ille, qui consentit pensionem redimi, accepta, v.g. trium, aut quinque annorum, anticipata solutione. ibid.
86. *Probabilius, adhuc non teneri.* ibid.
71. An clericus pensionarius, si efficiatur miles D. Iacobi, aut S. Ioannis, aut alterius Ordinis militaris, cum indulto retinendi pensionem, satisfaciatur obligationi recitandi officij parui, recitando Oraciones Dominicas, & Angelicas à Religione sua præscriptas. ibid.
72. *Ut fere certum: Quod sic.* ibid.
72. An si quis Pensionarius vellet, loco Officij parui, Officium magnum recitare, satisfaceret suæ obligationi. p.213
73. *Ut quid certum: Quod sic.* ibid.
73. An clericus beneficiarius, vel Ordine Sacro initiatus, si simul etiam pensionem habeat, teneatur, præter septem Horas Canonicas, recitare Officium B. Virginis paruum. ibid.
74. *Tanquam certum: Quod non.* ibid.
74. An Episcopus teneatur ad officium diuinum recitandum. ibid.
75. *Ut certum: Teneri.* ibid.
75. An etiam Eminentissimi Cardinales teneatur recitare Officium diuinum, ex vi solius Cardinalatus. ibid.
76. *Ut fere certum: Quod sic.* ibid.
76. An obligatio, quam habet Cardinalis ad dicendas Horas, incipiat à die, quo ipse sumit Biretum, & acceptat nominationem, & ante susceptionem pilei rubei. ibid.
77. *Ut mihi certum: Teneri à die, quo sumit Biretum.* p.214
77. An Coadiutor Beneficiarij teneatur persolvere Horas Canonicas. ibid.
78. *Ut mihi certum (quidquid alij dicant) quod non.* ibid.
78. An saltem teneatur ad Horas, qui privilegium Canonicatus obtinuit, assignata aliqua portione pro congrua, & cum futura successione Canonici. ibid.
79. *Ut adhuc non teneatur.* ibid.
79. An ad minus teneatur ad Horas Coadiutor Beneficiarij, aut Canonicatus, si expresse ad hanc obligationem subeundam coarctetur ex indulto Pontificis, aut ex pacto cum Proprietario. ibid.
80. *Ut certum, Tunc teneri ex vi præcepti Pontificis, aut ex vi pacti.* ibid.
80. An dictus Beneficiarij, vel Canonici coadiutor teneatur ad minus dicere Officium paruum B. Mariæ Virginis, tanquam Pensionarius. ibid.
81. *Teneri, si habeat propriam pensionem super beneficium: secus alias.* ibid.
81. An Beneficiarius, qui solum titulum beneficij habet, sine fructibus, omnino teneatur ad Horas Canonicas. ibid.
82. *Ut longe probabilius: Quod non.* ibid.
82. An etiam eximatur ab obligatione recitandi Horas, si Beneficiarius sua voluntate, aut culpa, nullos fructus percipiat beneficij. p.215
83. *Ut certum: Tunc non eximi.* ibid.
83. An Beneficiarius, qui fructus nullos recipit, quia ex causa iusta non residet, & solum fructus dantur residentibus, teneatur ad Horas. ibid.
84. *Ut probabilius: Non teneri, si ex legitima causa, & secundum ordinem iuris, & cum licentia non residet, secus alias.* ibid.
84. An Beneficiarius, qui sponte omnes Beneficij fructus cedit Patri, aut Patruo, aut suo Creditori, &c. teneatur recitare. ibid.
85. *Ut certum: Teneri.* ibid.
85. An Beneficiarius, qui nullos fructus beneficij percipit, eo quod sit excommunicatus, teneatur ad Horas recitandas. ibid.

Quæstionum, & Resolutionum.

85. *Vi certum, Teneri.* ibid.
 86. An item teneatur ad Horas Beneficiarius, qui non percipit beneficij fructus, eo quod sit irregularis, aut suspensus. p. 216
 87. *Etiã ut certum: Teneri.* ibid.
 87. An si quis per irregularitatem, aut depositio- nem, vel alio quouis modo amitteret ex toto beneficium, teneatur adhuc ad recitandum. ibid.
 88. *Vi certum: Tunc non teneri.* ibid.
 88. An si quis recipiat beneficium iniuste, vel nulliter, vt (v. g.) per violentiam, per simo- niam, vel existens irregularis, vel non habens le- gitimam ætatem, &c. Teneatur Horas recitare. ibid.
 89. *Probabilius: Quod non.* ibid.
 89. An Beneficiarius, qui ob delictum aliquod, aut aliam iustam causam damnatur à iudice, vt non acquirat fructus beneficij ad tempus, v. g. per unum annum, teneatur illo anno ad recitandas ho- ras. ibid.
 90. *Probabilius: Teneri.* ibid.
 90. An Beneficiarius, qui capta possessione fructus beneficij pro aliquo tempore non percipit, sperat tamen postea percipiturus, teneatur recitare offi- cium. ibid.
 91. *Vi certum: Teneri.* ibid.
 91. An Beneficiarius qui primo anno ex statuto, vel consuetudine non percipit grossam beneficij; sed solum, si assistat in Choro, distributiones quodia- nas, teneatur recitare. p. 217
 92. *Vi quid certum: Teneri.* ibid.
 92. An casu, quo ex statuto, aut consuetudine, nihil Beneficiario concedatur, ob seruitium primo anno impensum, sed omnes fructus illius anni referuen- tur ei post mortem, expendendi in eius fauorem, teneatur recitare. ibid.
 93. *Etiã ut quid certum: Teneri.* ibid.
 93. An item teneatur recitare Beneficiarius, casu quo in eius Ecclesia vigeat consuetudo, qua cauea- tur, vt primo anno nullos fructus, nec distribu- tiones accipiat, neque post mortem illi referuen- tur, sed distribuantur inter aliquos Beneficiarios. ibid.
 94. *Probabilius: Teneri.* ibid.
 94. An deinde teneatur recitare Beneficiarius in primo anno, quando ex recepta consuetudine fructus illius applicantur alicui operi pio, vt fa- bricæ Ecclesiæ, vel Hospitali, aut pauperibus, &c. ibid.
 95. *Teneri.* ibid.
 95. An si per vim, fraudem, aut aliam iniustam viam impediatur Beneficiarius à consecutione fructuum, teneatur recitare. p. 218
 96. *Quod non (nisi alias habeas spem moraliter certam, aliquando fructus esse illi restituendos.* ibid.
 96. An saltem teneatur recitare dictus Beneficia- rius, si ablatio fructuum non sit perpetua, sed pro aliquo tempore, v. g. pro vno, aut duobus annis, sine spe tamen fructuum recuperationis. ibid.
 97. *Probabilius: Nec in hoc casu teneri.* ibid.
 97. An Beneficiarius teneatur recitare statim ac bene- ficij collationem accepit, & ante captam illius possessionem. ibid.
 98. *Probabilius: Quod non.* ibid.
 98. An saltem teneatur recitare Beneficiarius an- te adeptam pacificam possessionem, si per ipsum ster, quominus possessionem beneficij obtineat. ibid.
 99. *Vi certum: Teneri sumo.* ibid.
 99. An item teneatur recitare Beneficiarius, qui habens solum titulum, impeditur à possessione capienda, lite, vel alia causa sibi inuoluntaria. p. 219
 100. *Probabilius: Non teneri.* ibid.
 100. An omnes litigantes circa idem beneficium te- neantur ad onus officij, casu quo nullus possideat. ibid.
 101. *Probabilius: Nullum teneri.* ibid.
 101. An si duo litigarent super vno beneficio, & neuter esset in possessione; vnus tamen illorum haberet titulum, & speraret se victorem futurum, & consequenter fructus habiturum, teneatur sal- tem hic ad onus officij. ibid.
 102. *Probabilius: Adhuc istum non teneri.* ibid.
 102. An habens possessionem beneficij, non paci- ficam, sed cum litigio, teneatur recitare. ibid.
 103. *Probabilius: Quod non.* ibid.
 103. An qui inceptit pacifice possidere beneficium, teneatur recitare casu, quo lis illi post posses- sionem adueniat, & fructus beneficij, authori- tate Iudicis referuentur, vsque ad litis finitionem. ibid.
 104. *Probabilius: Hunc teneri.* ibid.
 104. An Beneficiarius, cuius beneficium nullos fru- ctus habet, teneatur ad Horas. p. 220
 105. *Vi ferè certum: Non teneri.* ibid.
 105. An saltem teneatur recitare Horas ille, cuius beneficium valde tennes habet fructus. ibid.
 106. *Ut aque probabiliter: Quod non.* ibid.
 106. An ad minus Beneficiarius, qui tenue habet beneficium, teneatur, si non singulis diebus, fe- stis saltem recitare. ibid.
 107. *Aque probabiliter: Quod non teneatur.* p. 221
 107. An qui est dubius de tenuitate beneficij, tenea- tur recitare Officium. ibid.
 108. *Aque probabiliter: Non teneri.* ibid.
 108. An habens beneficium ita tenue, quod eius fru- ctus non excedunt octo aureos, teneatur ad Horas recitandas, saltem aliquibus diebus. ibid.
 109. *Aque probabiliter: Non teneri, nec ullis diebus.* ibid.
 109. An saltem teneatur ad Horas, qui habet bene- ficiū, cuius fructus sexdecim sunt aurei valoris. ibid.
 110. *Aque probabiliter: Nec istum teneri.* ibid.
 110. An ad minus teneatur ad Horas habens be- neficiū, cuius fructus attingunt viginti ducatos. p. 222
 111. *Aque probabiliter: Nec adhuc istum teneri.* ibid.
 111. An saltem teneatur ad recitationem Ho- rarum Beneficiarius, qui in fructibus benefi- cij solum perciperet viginti quinque ducatos. ibid.
 112. *Aque probabiliter: Quod non.* ibid.
 112. An etiam eximeretur ab onere recitandi Horas Beneficiarius, cuius beneficium non attingit valo- rem quadraginta ducatorum. ibid.
 113. *Probabiliter: Etiam hunc eximi.* ibid.
 113. An saltem teneatur ad Horas Beneficiarius, qui habet beneficium, cuius fructus iam attingunt va- lorem quadraginta ducatorum. ibid.
 114. *Vi certum: Iam hunc teneri.* ibid.
 114. An tenuitas beneficij debeat regulari ex omni- bus fructibus beneficij in se, an solum ex eo, quod remanet deductis expensis in fructuum collectio- ne, aut Eleemosyna Missarum. p. 223
 115. *Probabilius: Quod ex eo, quod remanet, deductis expensis, &c.* ibid.
 115. An

115. An Beneficiarius habens plura tenuia beneficia, quorum quodlibet, propter tenuitatem, non obligaret ad Horas, at omnia simul accedunt ad quantitatem, quæ sufficit ad obligandum, teneatur ad illas recitandas. *ibid.*
- ¶ *Vi quid certum: Teneri.* *ibid.*
116. An Beneficiarius teneatur ad dicenda tot diuina Officia, quot beneficia pingua iuste possidet. *ibid.*
- ¶ *Iam ut certum: Quod non.* *ibid.*
117. An saltem qui plura beneficia iniuste possidet, teneatur tot officia, quot beneficia possidet, recitare. *ibid.*
- ¶ *Probabilius: Nec adhuc istum teneri.* p. 224
118. An ad minus, qui plura beneficia habet, teneatur tot commemorationes facere, quot sunt beneficia. *ibid.*
- ¶ *Quidquid alij dicant: Quod non.* *ibid.*
119. An etiam qui simul beneficium pingue, & pensionem habet, satisfaciatur obligationi recitando semel singulis diebus Officium Canonicum. *ibid.*
- ¶ *Vi certum: Quod sic.* *ibid.*
120. An omittens Diuinum Officium, obligatus illud dicere, ob plura quæ obtinet beneficia, duplex distinctum peccatum committat. *ibid.*
- ¶ *Probabilius: Quod non, sed vnicum.* *ibid.*
121. An saltem duplex peccatum committat in confessione aperiendum, Beneficiarius, qui est Sacerdos, si Officium Diuinum omittat. *ibid.*
- ¶ *Probabilius: Quod non, sed vnum tantum.* *ibid.*

DISPUTATIO III.

De Officio illo Diuino, quod debent supradicti Religiosi, Clerici, & Beneficarij recitare.
pag. 225

- Q. 1. **A** Nomnes teneantur recitare Officium Diuinum, iuxta formulam Breuiarij Romani. *ibid.*
- ¶ *Vi certum: Omnes teneri, exceptis nonnullis.* *ibid.*
2. An Ecclesiæ, & Religiones, quæ ante ducentos annos à Breuiarij Romani editione, habent consuetudinem recitandi aliud Breuiarium, teneantur acceptare Breuiarium nouum Pij V. Clementis VIII. & Urbani VIII. *ibid.*
- ¶ *Vi certum: Non teneri: nisi ex speciali voto, aut instituto ad id teneantur.* *ibid.*
3. An præfatæ Ecclesiæ, & Religiones, quæ proprium Breuiarium habent, possint, hoc excluso, Breuiarium Romanum admittere. *ibid.*
- ¶ *Vi certum: Posse.* *ibid.*
4. An Religiosi Benedictini, Dominicani, vel Carmelitani, quorum Religiones vtuntur Breuiario proprio antiquo, possint dum priuatim recitant, recitare per illud, aut iuxta eius formulam. *ibid.*
- ¶ *Vi certum: Posse.* *ibid.*
5. An etiam clerici subditi Ecclesiæ Mediolani, aut aliarum Ecclesiarum, quæ ex priuilegio vtuntur Breuiario proprio, possint iuxta illum recitare, dum priuatim recitant. *ibid.*
- ¶ *Vi ferè certum: etiam posse.* *ibid.*
6. An saltem dicti Clerici, & Religiosi, qui possint ex priuilegio vti Breuiario proprio, possint liberè, & licitè, dum priuatim recitant, Breuiario Romano vti, & iuxta eius formulam recitare. *ibid.*
- ¶ *Æque probabiliter: Posse.* p. 226
7. An etiam prædictis Clericis, & Religiosis sit licitum, iuxta Breuiarium Romanum priuatim recitare, adhuc in casu, quo illis præceptum sit, ne alio, quàm proprio suo Breuiario vtantur. *ibid.*
- ¶ *Vi certum: Tunc non esse eis licitum.* *ibid.*
8. An saltem Clericus, v. g. Mediolanensis, possit, (non obstante dicto S. Caroli decreto) dum Romæ, causâ negotiorum existit, iuxta Breuiarium Romanum recitare. *ibid.*
- ¶ *Probabilius: Tunc posse.* *ibid.*
9. An etiam è contra Clericus Romanus existens negotiorum causâ, Mediolani, teneatur, aut saltem possit, vti Breuiario Ambrosiano. *ibid.*
- ¶ *Vi certum: Nec teneri, nec posse.* *ibid.*
10. An ad minus, si talis Clericus Romanus haberet beneficium in Ecclesiâ Romana, & resideret, & haberet firmum domicilium in Diocesi Mediolanensi, posset tunc, aut teneretur vti Breuiario Ambrosiano. p. 227
- ¶ *Æque probabiliter: Posse illo vti, sed non teneri.* *ibid.*
11. An Religiosi Cistercienses, Dominicani, & alij, qui vtuntur Breuiario proprio, possint dum Romæ existunt, Breuiario Romano vti. *ibid.*
- ¶ *Posse, si non sit illis prohibitum.* *ibid.*
12. An casu, quo in Monasterijs Cisterciensibus, aut Dominicani Ordinis, essent diuersa Breuiaria, & Religiosus illius transiret illac, posset dum ibi commoraretur, vti Breuiario dicti Monasterij. *ibid.*
- ¶ *Posse quolibet vti pro suo libito.* *ibid.*
13. An Religiosus promotus ad Dignitates extra Religionem, v. g. ad Episcopatum, teneatur, vti Breuiario vtitur in proprio ordine, vel Breuiario propriæ Ecclesiæ, cuius est Episcopus. *ibid.*
- ¶ *Quod Breuiario propriæ Ecclesiæ.* *ibid.*
14. An qui duo beneficia possidet in duabus Ecclesiis, quæ diuersis vtuntur Breuiariis, debeat recitare iuxta Breuiarium, quo Ecclesiâ in qua residet, vtitur. *ibid.*
- ¶ *Probabilius: quod sic.* *ibid.*
15. An Scholares, qui in aliqua Ciuitate commorantur studiorum causâ, debeant recitare Officium iuxta morem illius Ciuitatis, an verò iuxta morem suæ Diocesis, in qua habent firmum domicilium. p. 228
- ¶ *Quidquid alij dicant, Posse iuxta morem vtriuslibet.* *ibid.*
16. An si quis habet priuilegium recitandi Breuiario breui, vel dicendi Horas ante tempus, possit socius eodem modo recitare cum illo absque vlla culpa. *ibid.*
- ¶ *Posse.* *ibid.*
17. An Clericus, qui non ratione beneficij, sed patrimonij fuit promotus ad Ordines, teneatur vti Breuiario Romano. *ibid.*
- ¶ *Vi iam certum: Quod sic, &c.* *ibid.*
18. An iam mortaliter peccet, qui recitat iuxta aliud Breuiarium, quàm Romanum, quando iuxta hoc recitare tenetur. *ibid.*
- ¶ *Iam ut certum: quod sic.* *ibid.*
19. An Regulares etiam peccent mortaliter, si recitent officium, iuxta Breuiarium alterius Religionis, omisso Breuiario proprio, ad quod tenentur. *ibid.*
- ¶ *Vi mihi certum: Absolute & per se loquendo, peccare mortaliter.* *ibid.*

Quæstionum, & Resolutionum.

10. An saltem sit licitum Regularibus, ex privilegio illis concessio, omisso proprio, recitare officium, iuxta Breuiarium alterius Religionis. pagina. 229
11. *Non posse, si alias id sit eis prohibitum per Sedem Apostolicam.* ibid.
12. An ad minus casu, quo quis careat Breuiario Romano, aut alio, ad quod astringitur, possit licite recitare per aliud quodcumque approbatum, quod præ manibus habet. ibid.
13. *Vi mihi certum: Non solum posse, sed teneri.* ibid.
14. An quoniam Pontifice fuerit primo Romanum Breuiarium editum. ibid.
15. *Quod à Pio V.* ibid.
16. An qui Breuiarium nouum Urbani potest emere, ad id teneatur. ibid.
17. *Vi certum: quod non, si Breuiarium Pij habeas.* ibid.
18. An licite possit quis uti nouis Breuiariis impressis v. g. Parisiis, cum sola approbatione Supremi Concilij Regij, non verò Inquisitoris, & Ordinarij. ibid.
19. *Posse.* ibid.
20. An Episcopus possit dispensare cum suo subdito, ut omisso proprio Breuiario, ad quod tenetur, iuxta aliud priuatim recitet. ibid.
21. *Posse dispensare in aliquo occurrenti casu, iuxta causa concurrente.* p. 230
22. An sit licitum aliquid addere Breuiario Romano, tanquam partem Diuini Officij. ibid.
23. *Vi certum, quod non sit licitum, sed ad minus veniale.* ibid.
24. An etiam sit peccatum mortale, quidquam etiam paruum, tanquam partem Diuini Officij, Breuiario prædicto addere. ibid.
25. *Probabiliter: Quod sic, si illud addas tanquam perpetuo duraturum.* ibid.
26. An satisfacere præcepto recitandi, qui Officium Diuinum in notabili quantitate (modo explicato) additum recitaret. ibid.
27. *Probabiliter: quod sic, licet alias peccaret.* ibid.
28. An etiam peccaret mortaliter, qui non modo permanente, sed in tali casu, ex deuotione indiffereta, adderet aliquid Officio Diuino, v. g. commemorationem alicuius Sancti, vel aliquam Antiphonam, & similia. ibid.
29. *Quod non, nisi venialiter.* ibid.
30. An peccaret mortaliter, qui ex proprio capite, omisissis Lectionibus, quas Breuiarium dicere præcipit, alias loco illarum, ex eodem Breuiario, substitueret. ibid.
31. *Quod sic peccaret mortaliter, si omnes mutaret: secus si duas, vel tres.* ibid.
32. An sit peccatum inter vnum, aut alterum Psalmum aliquod Mortetum, vel ex scriptura sumptum, vel ab aliquo eruditè (etiam lingua vulgati) compositum decantare. p. 231
33. *Esse peccatum, & mortale, si mortetum, aut cantum eius sit indecens: secus si sit pium, ac decens, & eius cantus gravis: quia tunc nec veniale erit.* ibid.
34. An qui vtuntur Breuiario Romano, teneantur recitare, extra Chorum, Psalmos poenitentiales, Officium Defunctorum, Litanias, Canticum Graduum, & Officium paruum B. Mariæ. ibid.
35. *Vi certum: Quod non.* ibid.
36. An saltem, recitantes in Choro Breuiarium Romanum, teneantur ad recitanda prædicta Officia in Ecclesiis, vbi nulla vnquam fuit consuetudo illa recitandi. ibid.
37. *Etiam vi certum: Non teneri.* ibid.
38. An ad minus teneantur dicere officia prædicta in Choro illarum Ecclesiarum, in quibus ante Pium V. iam erat consuetudo illa dicendi. ibid.
39. *Etiam vi certum: Teneri solum ad Officium paruum B. Virginis, non ad alia.* ibid.
40. An omittens recitare Litanias in die S. Martini, & tribus diebus ante Ascensionem Domini, peccet mortaliter. p. 232
41. *Probabiliter: Quod sic.* ibid.
42. An item peccet mortaliter, qui secunda die Nouembris, Officium Defunctorum omittit. ibid.
43. *Vi ferè certissimum: Quod etiam peccet.* ibid.
44. An sit mortale recitare officium publicè in Choro Ecclesiæ Latinæ, Lingua Græca, vel Hebræa, aut vulgari, veluti Hispanica, aut Italica. ibid.
45. *Vi quid certum: Quod sic.* ibid.
46. An etiam esset mortale Officium Diuinum lingua vulgari (v. g. Hispanica, aut Italica) priuatim, sine aliqua causa, recitare. ibid.
47. *Vi longe probabiliter: Quod etiam esset.* ibid.
48. An item sit mortale, Officium Diuinum, sine iusta interueniente causa, Lingua Græca, vel Hebræa, priuatim à Latino qui tenetur ad Breuiarium Romanum, recitari. p. 233
49. *Probabiliter: Quod etiam sit mortale.* ibid.
50. An saltem vacaret culpa, etiam leui, si quis interueniente iusta causa, recitaret priuatim, Lingua Græca, aut Hebraica, Horas Canonicas. ibid.
51. *Vi certum: Vacare omni culpa.* ibid.
52. An sit peccatum, longius in breuius officium permutare, vnumque pro alio aduertenter recitare, occurrente iusta, & honesta causa. ibid.
53. *Probabiliter: Non esse peccatum adhuc veniale.* ibid.
54. An ad minus sit peccatum, & mortale, spontè & absque vrgente causa, longius in breuius officium permutare, recitando v. g. de Sanctissima Trinitate eo die, quo recitandum erat de Dominica, aut de Feria. ibid.
55. *Probabiliter: Esse peccatum, sed veniale solum.* ibid.
56. An etiam liberaretur à mortali, qui occurrente aliqua vrgenti causa, recitaret priuatim de Resurrectione, ea die, qua iuxta Rubricas Breuiarij, recitare debebat de sancto aliquo, aut de feria occurrenti. p. 234
57. *Probabiliter: Quod cerè liberaretur à mortali, imò & à veniali, in multis casibus.* ibid.
58. An qui non frequenter, sed rarè recitaret, absque vrgenti causa, officium de Resurrectione, etiam esset immunis à peccato mortali. ibid.
59. *Quod esset immunis.* ibid.
60. An sit probabile dicere, solum esse veniale recitare, sine vrgenti causa, Officium Resurrectionis, eo die, quo iuxta Rubricas Breuiarij, recitandum erat de feria, vel de Sancto nouem lectionum. p. 235
61. *Probabiliter: Quod sic.* p. 236
62. An qui inculpabiliter, aut ex negligentia inquirendi, recitant vnum officium pro alio, teneantur sub culpa, saltem veniali, repetere. p. 237
63. *Probabiliter: Quod non.* p. 238
64. An ille, qui ex errore, de festo duplici, aut semiduplici die proprio non recitauit, possit de eo recitare prima die non impedita officio nouem lectionum. ibid.
65. *Probabiliter:*

Index Tractatum, Disputationum,

47. *Probabilis, Non solum posse, sed teneri.* ibid.
48. An qui contra hodie ex errore recitavit de festo, de quo debebat die sequenti recitare, possit proprio die sequenti iterum de illo recitare. ibid.
49. *Vi multo probabilis: Non solum posse, sed & teneri.* ibid.
49. An qui per errorem Matutinum recitavit v.g. de Feria, casu quo recitandum erat de duplici, teneatur, dum aduertit, proseguere Officium inceptum, aut recitare, omisso Matutino, reliquum Officium duplicis, quod recitare debuerat. p.239
50. *Vi longè multo probabilis: Teneri ad recitandum reliquum Officij festi duplicis.* ibid.
50. An Sacerdos hodie sub vespas Madriti existens, ubi dies currit Feriæ, aut duplicis communis, cras perrexturus Complutum, ubi celebrabitur Festum Sanctorum Iusti, & Pastoris, possit hoc sero Madriti recitare primas Vespas, & Matutinum Sanctorum Iusti, & Pastoris. ibid.
51. *Probabilis: Non posse.* ibid.
51. An dato, quod in præassignato casu Sacerdos Matritensis percurrerit Matutinum Feriæ, seu duplicis hodie, & mane accedat Complutum ubi celebratur festum SS. Iusti, & Pastoris, possit tunc reliquum Officij recitare de festo horum Sanctorum, & non feræ, seu duplicis, de quo Matutinum dixit. ibid.
52. *Quod melius faciet proseguendo Horas Feriæ, seu duplicis, de quo recitare incipit.* ibid.
52. An qui recitavit Officium de aliquo Sancto, teneatur adhuc iterum recitare illud in alio loco, ubi tale Officium translatus est, & ubi ille habitare incipit. ibid.
53. *Non teneri, sed posse.* ibid.
53. An peccaret mortaliter, qui Officium de Sancto concessum sub ritu semiduplici, recitaret sub duplici. p.240
54. *Probabilis, Quod non peccaret mortaliter, sed venialiter solum.* ibid.
54. An saltem peccaret mortaliter, qui recitaret Officium alicuius Sancti sub duplici ritu, quando debebat sub simplici. ibid.
55. *Probabilis: Adhuc non peccare, nisi tantum venialiter.* ibid.
55. An Capellani Monialium possint celebrare Missas de Sanctis particularibus eorum ordinum, quos ipsæ proprio ritu celebrant. ibid.
56. *Posse, & debere.* ibid.
56. An item licitum sit dictis Capellanis, priuatim de prædictis particularibus Sanctis recitare. ibid.
57. *Probabilis: Quod sic.* ibid.
57. An confratres nostri Ordinis possint semel in hebdomada quibusvis diebus (semiduplici, aut duplici non impeditis) Officia SS. Trinitatis, ac de SS. Sacramento, necnon Sabbato (extra Aduentum, & Quadragesimam) de nomine B. Virginis Mariæ. ibid.
58. *Probabilis, posse.* ibid.

DISPUTATIO IV.

De Modo recitandi Officium Diuinum. p.241

- Q.1. **Q**uot condiciones requirantur, ut Horæ Canonice iuxta cap. Dolentes de Celebrat. Missar. deuotè, & studiosè recitentur. ibid.
2. *Quod octo præcipue.* ibid.

S. I.

De Attentione, & deuotione, qua recitandum est Officium Diuinum. ibid.

2. **A**N Recitantes Officium Diuinum sine vlla interna attentione, satisfaciant præcepto. ibid.
3. *Probabilis: Quod non.* ibid.
3. An præceptum recitandi Diuinum Officium cum attentione, includat duo formaliter distincta, vnum recitationis, & aliud attentionis. ibid.
4. *Probabilis: Quod non.* ibid.
4. Quid sit attentio interna, & externa. p.242
5. *Quod interna est aduertentia intellectus ad id ad quod voluntas tendit: externa verò est negatio pura externa distractionis.* ibid.
5. Quotuplex est attentio interna, quam dicimus necessariam ad implendum præceptum recitandi Horas. ibid.
6. *Quod est triplex, actualis, virtualis, & habitualis.* ibid.
6. An ad satisfaciendum præcepto recitandi Horas, sufficiat habere attentionem habitalem. ibid.
7. *Vi certissimum, Quod non.* ibid.
7. An saltem sufficiat habere attentionem actualem, & hæc requiratur ab Ecclesia. ibid.
8. *Vi quid certum: Sufficere, sed non requiri.* ibid.
8. An etiam sufficiens sit attentio virtualis: & hæc sola ab Ecclesia in recitatione officij requiratur. ibid.
9. *Vi certum: Quod sic.* ibid.
9. An ut quis adimpleat præceptum recitandi officij, sufficiat attendere ad Deum, vel ad rem pro qua oratur. ibid.
10. *Vi certissimum: Sufficere.* ibid.
10. An etiam sufficiat attentio ad sensum litteralem verborum Diuini Officij, ut quis eius præceptum adimpleat. p.243
11. *Sufficere, sed non esse necessariam.* ibid.
11. An item attentio, quæ Recitans attendit solum ab verba, sufficiat ad implendum præceptum recitandi attentè Officium. ibid.
12. *Probabilis: Quod sufficiat.* ibid.
12. An ad implendum præceptum recitandi officium non solum sufficiat attentio ad Deum, verum etiam ad alias pias meditationes, veluti ad gesta Christi, aut eius passionem: ad præsentiam B. Virginis Mariæ, & aliorum Sanctorum, &c. ibid.
13. *Probabilis: Quod sufficiat.* ibid.
13. An attentio debeat esse formalis, expressa, & explicita. ibid.
14. *Quod non, nam sufficit implicita, & virtualis.* ibid.
14. An qui ex negligentia crassa mentem cum recitat, diuagari permittit, peccet mortaliter. ibid.
15. *Longè multo probabilis: Quod non.* p.244
15. An qui recitando Horas circa alia aduertenter diuagatur, non tamen per hoc aduertit, distrahi ab Horis, satisfaciat huic præcepto. ibid.
16. *Satisfacere.* ibid.
16. An qui non ex præcepto, sed solum ex deuotione recitat, peccet si animo vltro distracto, id faciat. ibid.
17. *Longè multo probabilis: Peccare venialiter.* ibid.

Questionum, & Resolutionum.

17. An adhuc liber esset à veniali, qui vitrò distracta mente, non animo orandi, sed se reficiendi, & mentem aliò diuertendi, aliquos Psalmos caneret, aut quasdam alias preces diceret. ibid.
18. An qui occupatur in rebus externis, quæ ex natura sua aduersantur attentioni officij, & sunt incompatibilia cum illa, peccet mortaliter. ibid.
19. An qui inter recitandum officium scribit, pingit, aut legit aliud, satisfaciatur præcepto recitandi attentè. ibid.
20. An qui occupatur in rebus externis, quæ ex natura sua aduersantur attentioni officij, & sunt incompatibilia cum illa, peccet mortaliter, & violenter Ecclesiæ præceptum. p. 245
21. An qui occupatur in rebus externis, quæ ex natura sua aduersantur attentioni officij, & sunt incompatibilia cum illa, peccet mortaliter, & violenter Ecclesiæ præceptum. p. 245
22. An possit quis recitare Horas Canonicas, dum Missam ex præcepto audit, & sic præcepto satisfacere utrique. ibid.
23. An qui dormit, aut dormitat per notabilem officij partem, satisfaciatur præcepto recitandi. ibid.
24. An qui dormit, aut dormitat per notabilem officij partem, satisfaciatur præcepto recitandi. ibid.
25. An saltem satisfaciatur præcepto recitandi, qui vexatur à somno, sed adeo resistit, ut pronunciet Horas ea attentione, qua saltem videt, quod non omit- tit dicere. ibid.
26. An peccet mortaliter, qui obligatus ad Horas referuat illas dicendas in lecto, sciens se eo tem- pore somno præoccupari. ibid.
27. An socius recitans non ex obligatione, sed vo- luntariè, teneatur attendere ad Horas. ibid.
28. An teneatur quis repetere Horas, quas probabili- ter credit se dixisse. ibid.
29. An Officium Diuinum non solum attentè, sed etiam deuotè sit recitandum. p. 247
30. Quotuplex sit deuotio? & Quid. ibid.
31. An ad satisfaciendum præcepto recitandi Horas deuotè, sit sufficiens propositum dicendi illas attentè. ibid.
32. An ut Officium Diuinum deuotè, & atten- tè recitetur, requiratur intentio, seu (quod idem est) propositum voluntatis recitandi illud. ibid.
33. An ad debitè, & attentè recitandum Officium, sufficiat habere intentionem implicitam, seu vir- tualem recitandi illud. ibid.
34. An satisfaciatur præcepto recitandi, qui accipit Breuiarium de more, & nil aliud cogitando recitat. p. 248
35. An etiam satisfaciatur qui de more ad Ecclesiam accedit, ibi Officium recitaturus, & de facto reci- tat. ibid.
36. An item satisfaceret præcepto, qui animo sola se recreandi, aut studendi, aut memoriæ aliquid mandandi, Officium diceret. ibid.
37. An satisfaceret præcepto, qui per vim absolu- tam, seu omnino inuitus, cogerebatur ad recitandum. ibid.
38. An præter intentionem, & voluntatem recitandi Officium, sit etiam necessaria formalis, & expressa voluntas recitandi illud, sub intentione adimplendi præceptum. ibid.
39. An saltem ad satisfaciendum præcepto reci- tandi Officium, sit necessaria intentio, seu vo- luntas implicita, vel virtualis, recitandi illud sub intentione implendi præceptum recitandi. ibid.
40. An item satisfaciatur præcepto recitandi Offi- cij, qui incipit recitare, animo expresso non satis- faciendi pro tunc præcepto de dicendo Officio. p. 249
41. An Qui Officium dixit animo non adimplendi præceptum, simulque animo non repetendi illud, adimpleat adhuc præceptum. ibid.
42. An qui Officium Diuinum persoluit, animo non adimplendi præceptum, teneatur ad minus casu, quo nolit Officium repetere, mutare animum in- tra tempus obligationis, & velle adimplere præ- ceptum per Officium à se dictum. p. 250
43. An qui Officium Diuinum persoluit, animo non adimplendi præceptum, teneatur ad minus casu, quo nolit Officium repetere, mutare animum in- tra tempus obligationis, & velle adimplere præ- ceptum per Officium à se dictum. p. 250
44. An qui Officium Diuinum persoluit, animo non adimplendi præceptum, teneatur ad minus casu, quo nolit Officium repetere, mutare animum in- tra tempus obligationis, & velle adimplere præ- ceptum per Officium à se dictum. p. 250

§. II.

De debita Intentione, qua recitandum est Offi- cium Diuinum.

1. An ut Officium Diuinum deuotè, & atten- tè recitetur, requiratur intentio, seu (quod idem est) propositum voluntatis recitandi illud. ibid.
2. An ad debitè, & attentè recitandum Officium, sufficiat habere intentionem implicitam, seu vir- tualem recitandi illud. ibid.
3. An satisfaciatur præcepto recitandi, qui accipit Breuiarium de more, & nil aliud cogitando recitat. p. 248
4. An etiam satisfaciatur qui de more ad Ecclesiam accedit, ibi Officium recitaturus, & de facto reci- tat. ibid.
5. An item satisfaceret præcepto, qui animo sola se recreandi, aut studendi, aut memoriæ aliquid mandandi, Officium diceret. ibid.
6. An satisfaceret præcepto, qui per vim absolu- tam, seu omnino inuitus, cogerebatur ad recitandum. ibid.
7. An præter intentionem, & voluntatem recitandi Officium, sit etiam necessaria formalis, & expressa voluntas recitandi illud, sub intentione adimplendi præceptum. ibid.
8. An saltem ad satisfaciendum præcepto reci- tandi Officium, sit necessaria intentio, seu vo- luntas implicita, vel virtualis, recitandi illud sub intentione implendi præceptum recitandi. ibid.
9. An item satisfaciatur præcepto recitandi Offi- cij, qui incipit recitare, animo expresso non satis- faciendi pro tunc præcepto de dicendo Officio. p. 249
10. An Qui Officium dixit animo non adimplendi præceptum, simulque animo non repetendi illud, adimpleat adhuc præceptum. ibid.
11. An qui Officium Diuinum persoluit, animo non adimplendi præceptum, teneatur ad minus casu, quo nolit Officium repetere, mutare animum in- tra tempus obligationis, & velle adimplere præ- ceptum per Officium à se dictum. p. 250
12. An qui Officium Diuinum persoluit, animo non adimplendi præceptum, teneatur ad minus casu, quo nolit Officium repetere, mutare animum in- tra tempus obligationis, & velle adimplere præ- ceptum per Officium à se dictum. p. 250

§. III.

De voce, qua Officium Diuinum priuatim dici debet.

1. An Horæ Canonicæ voce sint recitandæ. ibid.
2. Quidquid aliqui dicant: quod sic. ibid.
3. An attento iure communi, si quis Diuinum Officium sola mente recitet, suæ obligationi satisfaciatur. ibid.

Index Tractatum, Disputationum,

- ¶ *¶ Et mihi certum, quidquid alij dicant: quod non.* ibid.
 45. An saltem Regulares possint ex particulari priuilegio, priuatim totum Officium mentaliter recitare, & sic satisfacere obligationi recitandi. pagina 251
 ¶ *¶ Et Probabilius: Quod sic.* ibid.
 46. An qui priuatim Officium recitat, debeat necessarium ita illud pronunciare, ut ad minus ab astantibus audiri possit. ibid.
 ¶ *¶ Et certum: Quod non debeat.* ibid.
 47. An saltem, priuatim recitans, debeat, ita Officium pronunciare, ut se ipsum possit audire. ibid.
 ¶ *¶ Aque probabiliter, adhuc non debere.* ibid.
 48. An ad minus, dum quis recitat cum socio, teneatur ita clara voce Officium dicere, ut à socio audiatur. p. 252
 ¶ *¶ Et certum: Teneri si recitet cum socio astricto recitandi onere, alias non.* ibid.

§. IV.

De integritate, qua Officium persolui debet.
 ibid.

49. **A**N qui totum, aut partem notabilem Officij omittit, peccet mortaliter. ibid.
 ¶ *¶ Et certum: Quod sic.* ibid.
 50. An si quis citra contemptum solum ex negligentia semel omittat totum, aut partem notabilem Officij, mortaliter peccet. ibid.
 ¶ *¶ (Quidquid alij dicant) ut quid certissimum peccare mortaliter.* ibid.
 51. An etiam peccet mortaliter, qui vnicam integram ex minoribus ad minus Horam recitare omittit. ibid.
 ¶ *¶ Et quid certissimum (quidquid alij dixerint) peccare mortaliter.* ibid.
 52. An item sit mortale tertiam partem vnius Horæ minoris, v. g. Tertie, aut Sextæ, omittere. p. 253
 ¶ *¶ Et multo probabilius: Quod non sit.* ibid.
 53. An saltem sit mortale, dimidiam Horæ minoris partem omittere. ibid.
 ¶ *¶ Probabilius, adhuc non esse mortale.* ibid.
 54. An peccaret mortaliter, qui in Matutinis cum Laudibus vnum Nocturnum omittit. ibid.
 ¶ *¶ Et certum: Quod sic.* ibid.
 55. An etiam peccaret mortaliter, qui in Matutinis tres lectiones cum Responsorij omitteret. ibid.
 ¶ *¶ Non peccare mortaliter, si dicta omitteret in Matutinis Feria communis, aut Sancti simplicis, aut etiam festi nouem lectionum: secus si in Matutinis Resurrectionis, aut Pentecostes.* ibid.
 56. An omittens vespertas Sabbati Sancti peccet mortaliter. p. 254
 ¶ *¶ Et multo probabilius: Quod sic.* ibid.
 57. An qui versus Psalmorum initiat, & finit voluntarie, omittis iis, quæ in medio versuum continentur, mortaliter peccet. ibid.
 ¶ *¶ Quod sic, si omissa sint magna quantitatis: secus alias, aut si id fiat ob balbutiem, &c.* ibid.
 58. An qui cum notabili abscissione vltimarum Syllabarum recitat, lethaliter peccet. ibid.
 ¶ *¶ absolute, quod non, nisi venialiter.* ibid.
 59. An peccet, saltem venialiter, qui ob imperitiam, vel balbutiem Syllabas in Officio detrunctat. ibid.

- ¶ *¶ Et certum: Quod non.* ibid.
 60. An qui recitat cum eo, qui ob balbutiem, aut imperitiam abscindit Syllabas, satisfaciat recitandi præcepto. ibid.
 ¶ *¶ Quod sic.* ibid.
 61. An satisfaciat Sacerdos sæcularis recitans cum socio ita festinanter, ut nondum expletis versiculis ab ipso socio, versiculos sequentes recitare incipit. p. 255
 ¶ *¶ Quod non satisfaciat, si in notabili quantitate versuum id præster.* ibid.
 62. An saltem Sacerdos Regularis satisfaciat Officio, recitans cum socio incipiendo suos versus, antequam ipse socius suos finiat. ibid.
 ¶ *¶ Et certissimum (quidquid alij dicant) quod non satisfaciat, si id fiat in magna quantitate.* ibid.
 63. An quando plures simul priuatim recitant, debeant alternatim lectiones dicere. ibid.
 ¶ *¶ Quod non debeant necessario, licet magis vrbatum, & accommodatum sit, alternatim illas dicere.* ibid.
 64. An Antiphonæ, quæ in principio, & fine Psalmorum dicuntur, debeant ab omnibus priuatim recitantibus cum sociis simul dici. p. 265
 ¶ *¶ Non debere necessario ab omnibus simul dici, quamuis possint.* ibid.

§. V.

De continuatione, qua recitandum est Officium Diuinum.
 ibid.

65. **A**N Officium Diuinum sit cum continuatione, aut sine interruptione recitandum. ibid.
 ¶ *¶ Quod sic.* ibid.
 66. An qui priuatim Horam aliquam cum maxima interruptione recitat, peccet mortaliter, si id absque iusta causa faciat. ibid.
 ¶ *¶ Probabilius: Quod non.* ibid.
 67. An saltem interruptio maxima facta intra Chorum, sit mortalis. ibid.
 ¶ *¶ Probabilius: Adhuc non esse mortalem, si talis interruptio fiat sine scandalo.* ibid.
 68. An saltem sit culpa venialis quæcumque interruptio, siue extra Chorum, siue in Choro, siue iusta causa facta. p. 257
 ¶ *¶ Et certum: Quod sic.* ibid.
 69. An sit immunis à veniali interruptio cuiuscunque Horæ, facta cum quacunque honesta causa. ibid.
 ¶ *¶ Et certum: quod sit immunis.* ibid.
 70. An sit veniale dicere Matutinum Vespere, & Laudes auroræ diei sequentis. ibid.
 ¶ *¶ Probabilius: Quod non sit.* ibid.
 71. An quando Matutinum diuiditur à Laudibus, sit opus Matutinum absolueret cum Dominus vobiscum, & oratione diei. ibid.
 ¶ *¶ Probabilius: Quod sit opus.* ibid.
 72. An quando Laudes seorsim à Matutinis recitantur, inchoandæ sint cum Pater noster, & Ave, more aliarum Horarum. p. 258
 ¶ *¶ Probabilius: Quod non est necessarium.* ibid.
 73. An nocturna possint separatim, saltem intra spatium trium horarum, recitari. ibid.
 ¶ *¶ (Quidquid alij dicant) posse, etiam si maius intercedat spatium.* ibid.
 74. An casu, quo quis diuidat Nocturna, terminare debeat primum Nocturnum cum oratione diei, & sequens inchoare cum Pater, & Ave. ibid.
 ¶ *¶ Probabilius: Quod non.* ibid.

Quæstionum, & Resolutionum.

75. An ex iusta causa liceat dividere Psalmos à lectionibus eiusdem Matutini. ibid.
75. Licere. ibid.
 76. An peccet mortaliter, qui per 'risum', aut aliam rem vagam, per magnum temporis spatium interrumpit Horas. p.259
76. Probabilis: Non peccare mortaliter, sed venialiter tantum. ibid.

S. VI.

De ordine, quo recitanda sunt Hora Canonica.
 ibid.

77. **Q**uo ordine recitandæ sunt Horæ. ibid.
77. Quod iuxta Ecclesie præceptum, prius Matutinum, & laudes, deinde Prima, Tertia, Sexta, Nona, Vespera, & Completorium. ibid.
 78. An qui dictum ordinem non servat, sed Vesperas, v.g. prius recitat, quàm Matutinum, Primam quàm Laudes, peccet mortaliter, si id faciat scienter, & sine causa. ibid.
78. Probabilis longe, non peccare mortaliter, sedulo contemptu, sed venialiter tantum. ibid.
 79. An saltem peccet mortaliter, si ordinem in eadem hora inuertat, prius v.g. recitando in Matutino lectiones, quàm Psalmos, Laudes quàm Matutinum, preces, & capitula, quàm Psalmos, &c. ibid.
79. Probabilis, adhuc non peccare mortaliter, etsi id faciat sine causa, aduertenter, & sepe. ibid.
 80. An qui mane non habet præ manibus nisi Diurnale, possit absque veniali culpa recitare Psalmos, Hymnos, Laudes, & Horas, & postea habito Breuiario, lectiones, & Responsoria. p.260
80. Posse. ibid.
 81. An qui non recitauit Matutinum, possit Primam, aut Tertiam recitare, si ad id ab amico, aut superiore inuitetur. ibid.
81. Posse, & licite. ibid.
 82. An si quis, medio Matutino, aut Prima, &c. inter Chorum possit cum aliis licitè prosequi, & postea recitare omnia. ibid.
82. Posse. ibid.
 83. An qui recitans Tertiam recordatur se nondum recitasse Primam, possit licitè Tertiam prosequi, cum intentione recitandi postea Primam. ibid.
83. Vt certum posse. ibid.
 84. An ad minus sit mortale, ex genere suo, peruertere ordinem dicendi Horas in Choro. ibid.
84. Probabilis, adhuc non esse ex genere suo mortale. ib.
 85. An qui partem aliquam officij omisit, teneatur ipsammet partem repetere, aut sufficiat aliam, loco ipsius. ibid.
85. Teneri eandemmet partem omissam repetere, si facile possit, secus vero si alias, tunc enim sufficet illi aequalens recitare. p.261

S. VII.

De tempore recitandi Horas Canonicas. ibid.

86. **A**n Officium Diuinum sit statutis horis recitandum. ibid.
86. Vt certum: esse recitandum horis statutis à iure, vel consuetudine. ibid.
 87. An etiam, qui priuatim extra Chorum recitant, teneantur statutis horis Horas Canonicas recitare. ibid.

R. P. Leand. in Decalogum.

- 87. Absolute teneri.* ibid.
 88. An qui priuatim recitat, peccet mortaliter, si absque vlla causa non dicit Horas statutis ab Ecclesia horis. ibid.
88. Vt certum, non peccare mortaliter, sed venialiter tantum. ibid.
 89. An qui aliqua existente causa non recitat in suis horis Officium, immunis sit à veniali. ibid.
89. Vt certum: Esse immunem. ibid.
 90. An licitum sit etiam non existente causa, recitare Matutinum, & Laudes diei sequentis, vespere antecedentis. p.262
90. Probabilis: licitum Esse. ibid.
 91. An si quis statim post medium hodiernum recitaret Matutinum diei crastinæ, satisfaceret præcepto. ibid.
91. Vt mihi certum, non satisfacere. ibid.
 92. An saltem sit licitum recitare hodie hora tertia post meridiem, Matutinum, & Laudes diei crastinæ. ibid.
92. Probabilis, licitum omnino esse. ibid.
 93. An Adhuc sit licitum recitare Matutinum, & Laudes diei sequentis, statim ac est finita hora secunda post meridiem, dictis vespere, & completis. ibid.
93. Probabilis, licitum esse. ibid.
 94. An Officium defunctorum diei secundæ Nouembris, possit quis priuatim recitare pridie vespere, post Matutinum diei infra octauam Sanctorum. p.263
94. Posse. ibid.
 95. An etiam possit quis recitare Litanias diebus Rogationum, & S. Marci, pridie vespere. ibid.
95. Probabiliter: Posse. ibid.
 96. An sicuti est licitum recitare Matutinum cum laudibus, vespere præcedentis diei, sic licitum sit recitare tunc reliquas horas, saltem ob aliquam urgentem causam. p.264
96. Vt certum: minime esse licitum, nec validum. ibid.
 97. An sit licitum, iusta intercedente causa, Horas Canonicas præponere, aut postponere. ibid.
97. Tanquam certum: Esse licitum. ibid.
 98. An sit iusta causa differendi Horas in tempus vespertinum, eo quòd matutinum tempus sit aptius ad studendum, vespertinum verò ad recitandum. ibid.
98. Vt quid certum: Esse iustam causam. ibid.
 99. An quævis causa iusta, etiam levis, sufficiat ad anteponendum, vel postponendum Officium. ibid.
99. Sufficere. ibid.
 100. An sola commoditas maior recitantis, sit causa iusta ad licitè anteponendum, vel postponendum Canonicas Horas. ibid.
100. Vt fere certum: Non esse. p.265
 101. An recitans Matutinum sequentis diei antequam absoluat Officium diei præsentis, peccet mortaliter, si id faciat sine causa. ibid.
101. Vt quid certum: minime peccare mortaliter. ibid.
 102. An casu quo quis timeat aliquam superuenturam occupationem, sit melius illi Horas præponere, quàm postponere. ibid.
102. Vt certum: Quod melius si illi Horas anteponere, quàm postponere. ibid.
 103. An Clericus recitans Horas, priuatim, teneatur in tempore Quadragesimæ, dicere vespere.

Index Tractatum, Disputationum,

- vesperas ante grandium. ibid.
¶ Multo longè probabilius : Non teneri. ibid.
 104. An celebrans Missam, non recitato Matutino, peccet mortaliter. p. 266
¶ Multo probabilius : non peccare mortaliter, etiam si id faciat absque iusta causa. ibid.
 105. An etiam liber sit à veniali, qui causa iusta interueniente, celebrat Missam nondum recitatis Matutinis. ibid.
¶ Vt certum : Esse liberum. ibid.
 106. An saltem sit reus venialis culpæ, qui absque rationabili causa Missam dicit, non præmissa recitatione Matutini. ibid.
¶ Probabiliter : Nec esse reum venialis culpæ. ibidem.
 107. An ad minus sit culpa mortalis, dicere Missam maiorem, seu conuentualem ante dictum Matutinum, & laudes. ibid.
¶ Probabilius : Non esse culpam mortalem. p. 267
 108. An Religiosi possint postponere, aut antepone Officium, ex vi alicuius priuilegij. ibid.
¶ Vt certum : Posse. ibid.
 109. An adimpleat præceptum recitandi ille, qui incepit recitare Officium hodiernum paulo ante mediam noctem diei sequentis, si ipsum prosequatur post completam mediam noctem. pag. 267.
¶ Probabilissimè : Adimplere. ibid.

§. VIII.

De loco, & modo, quo recitanda sunt Hora Canonice. pag. 268

110. **A**N locus in quo publicè, & solemniter recitandæ sunt Horæ, sit Ecclesia, seu Templum, eiusve Chorus. ibid.
¶ Vt quid certum : Quod sic. ibid.
 111. An Regulares, seu Canonici satisfaciant præcepto psallendi in Ecclesia, seu Choro, si ex aliqua causa canant in Sacristia, si hæc solum communi muro ab illa diuidatur. ibid.
¶ Vt certum : Satisfacere. ibid.
 112. An etiam satisfaciant, casu quo nulla adfit causa obligans ad recitandum in Sacristia coniuncta Ecclesiæ muro communi. ibid.
¶ Probabiliter : Adhuc satisfacere. ibid.
 113. An deinde satisfaciant Regulares, seu Canonici, si canant Horas in Sacristia, quæ minimè est coniuncta muro communi Ecclesiæ, sed distans per plures muros ab illa. pagina 269
¶ Minime satisfacere, nisi graui urgente necessitate, aut stante consuetudine. ibid.
 114. An Clericis, aut Regularibus, qui priuatim Horas recitant, licitum sit recitare Horas vbicumque. ibid.
¶ Vt certum : Licitum esse. ibid.
 115. An quis sine veniali, possit Horas Canonicas, dum venter exonetatur, recitare. ibidem.
¶ Probabilius : Posse. ibid.
 116. An peccet saltem venialiter, qui Officium recitat in locis distractioni expositis. ibidem.
¶ Quod sic. ibid.
 117. An adimpleat præceptum dicendi Horas, qui
- illas recitat decumbendo in lecto, quiescendo, vel deambulando, in itinere, domi, vel in campo, &c. ibid.
¶ Tanquam certum : Adimplere. ibid.
 118. An saltem sit veniale recitare sine necessitate, in lecto decumbendo, vel sub alia immodesta corporis positione. ibid.
¶ Esse veniale, & tantum. ibid.
 119. An etiam peccent venialiter, qui recitando priuatim, sedent cum stare debent, vel stant cum est flexendum. ibid.
¶ Quod minimè. ibid.
 120. An saltem peccent venialiter, si in publica recitatione, quæ fit in Choro, sedent, aut deambulant, dum stare, aut genuflectere debent. ibid.
¶ Vt certum : Peccare venialiter. ibid.
 121. An item peccet venialiter, qui saltem in publica recitatione, vno genu solo flexo orat, aut recitat. ibid.
¶ Probabilius : Quod non, nisi adsit aliquod, et si leue, scandalum. ibid.

DISPUTATIO V.

De causis excusantibus ab Officij diuini recitatione. p. 270

- Q. 1. **A**N dentur aliquæ causæ excusantes à recitatione diuini Officij. ibid.
¶ Tanquam certum, dari: sunt autem precipua, Impotentia, Infirmitas, Occupatio, & Dispensatio. ibid.

§. I.

De Impotentia. ibid.

2. **A**N impotentia excuset ab obligatione recitandi Horas Canonicas. ibid.
¶ Tanquam certum : Excusare. ibid.
 3. An obliuio naturalis excuset quem ab obligatione recitandi. p. 271
¶ Tanquam certum : Excusare. ibid.
 4. An si quis experiatur, se recitandi obliuisci, debeat quando hora consueta non recitat, adhibere aliquod memoriæ excitamentum, quo obligationis recorderetur. ibid.
¶ Debere. ibid.
 5. An qui ob aliquam impotentiam naturalem non potest loqui, aut verba Officij ore proferre, teneatur tunc recitare intus, seu mentaliter Officium. ibid.
¶ Vt certum : Non teneri. ibid.
 6. An saltem, qui non potest dicere Horas, potest tamen eas ab alio audire, ad id teneatur. ibid.
¶ Vt certum : Non teneri. ibid.
 7. An qui teneatur ad Horas, & nequit illas dicere, teneatur dicere aliquid loco earum. ibidem.
¶ Vt fere certum : Non teneri. ibid.
 8. An qui non potest recitare solus, si cum socio possit, ad id teneatur. ibid.
¶ Aequè probabiliter : Non teneri. p. 272
 9. An cæcus ex toto, aut ex parte, qui legere minimè potest, excusetur à recitatione Officij. ibidem.
¶ Vt quid certum : Excusari. ibid.
 10. An saltem teneatur cæcus obligatus ad Ho-

Quæstionum, & Resolutionum.

- ras, eas memoriæ mandare, ut illas memoriter dicat. ibid.
- ¶ *Vi mihi certum: Non teneri.* ibid.
11. An saltem teneatur ad recitandum cæcus, qui memoriter scit Officium totum, aut ferè totum. ibid.
- ¶ *Longè multo probabilius: Teneri.* ibid.
12. An saltem excusetur cæcus, qui nescit memoriter Officium huius diei, sed solum commune, aut speciale Officium, v. g. Sanctissimæ Trinitatis, aut Corporis Christi. ibid.
- ¶ *Probabilius: Nondum excusari.* ibid.
13. An sit melius cæco, recitare maiorem partem Officij diei, quam memoriter scit, quàm recitare integrum alterius diei Officium, quod nouit memoriter. ibid.
- ¶ *Probabilius: Quod melius sit cæco recitare Officium alterius diei integrum, quam solum partem hodierni.* ibid.
14. An cæcus habens præbendam teneatur Choro assistere. ibid.
- ¶ *Probabilius: Teneri, si distributiones quotidianas lucrari velit.* ibid.
15. An surdus teneatur ad Horas Canonicas. ibid.
- ¶ *Vi certum: Teneri.* p. 274
16. An saltem surdus simul, & cæcus excusetur à recitandis Horis. ibid.
- ¶ *Non excusari absolute.* ibid.
17. An qui citra culpam suam caret Breuiatio, excusetur ab Horis. ibid.
- ¶ *Vi certum: Excusari.* ibid.
18. An qui è domo discessit, nil cogitans de Breuiario, aut putans illud alibi reperturum, peccet non recitans, & ad restitutionem teneatur. ibid.
- ¶ *Vi quid certum: Nec peccare, nec ad restitutionem teneri.* ibid.
19. An excusetur ad Horis, qui Breuiarium non habet, nec ob paupertatem, illud emere potest. ibid.
- ¶ *Vi certum: Excusari.* ibid.
20. An, qui aduertenter Breuiarium proiecit in mare, aut sua culpa perdidit, immunis sit à culpa, non recitando, si nequeat. ibid.
- ¶ *Quod non solum peccauit, dum proiecit Breuiarium in mare, aut sua culpa perdidit, verum etiam postea, toties quoties perseverando in eadem voluntate non recitandi, recitare omisit, secus verò si voluntatem mutet, & pœniteat.* ibid.
21. An excusetur ab Horis, qui beneficium impetrat antequam sciat legere. ibid.
- ¶ *Quod licet acceptando beneficium peccauerit, excusetur: Debet tamen statim addiscere, aut beneficium deponere.* ibid.

§. II.

De Infirmitate.

p. 275

22. **A**N Infirmitas grauis, non lenis, excuset à recitatione Diuini Officij. ibid.
- ¶ *Vi certum: Quod sic.* ibid.
23. An febris tertiana excuset quem à recitatione Horarum. ibid.
- ¶ *Probabilius: Excusare.* ibid.
24. An item febris quartana excuset ægrotum ab obligatione recitandi Officium. ibid.
- ¶ *Probabilius: Excusare, etiam illis duobus diebus, in quibus quaternarius à quartana febre est liber.* ibid.

R. P. Leand. in Decalogue.

25. An dolor capitis, stomachi, aut pectoris, excuset quem ab onere recitandi. p. 276
- ¶ *Verè non eximere: si prædictus dolor sit lenis, & pertransiens: secus verò si grauis sit, & permanens.* ibid.
26. An Imbecillitas eius, quem febris deseruit, eundem excuset à recitatione per aliquot dies. ibid.
- ¶ *Vi certum: Excusare.* ibid.
27. An item excusetur ab Horis, qui oculorum infirmitate laborat. ibid.
- ¶ *Excusari.* ibid.
28. An rursus excusetur ab Horis, qui ita oculorum infirmitate, aut febre alia laborat, ut tamen per notabilem diei partem legat voluntariè fabulas vel historias, aut vacet confabulationibus familiaribus. ibid.
- ¶ *Probabilius: Excusari etiam.* ibid.
29. An eo ipso quod quis ratione infirmitatis, excusetur à recitatione Horarum in Choro, excusetur à recitatione etiam priuata. ibid.
- ¶ *Vi certum: Non eo ipso excusari.* ibid.
30. An qui dubius est, an recitatio Officij valde nocitura sit ei, teneatur ad Officium. ibid.
- ¶ *Quod ut non teneatur, debeat Medici, aut Superioris consilium expectare. Et si id haberi non possint, debet vii arbitrio prudentis viri. Et si hic adhuc deficiat, standum est arbitrio ipsiusmet dubitantis.* ibid.
31. An rursus, si Medicus sit dubius, an recitatio nocitura sit ægroti, tunc teneatur iste Horas persolvere. ibid.
- ¶ *Probabilius: Teneri, nisi alias recurrat ad superiorem, ut secum dispense, vel dubium aliqua ratione deponat.* ibid.
32. An infirmus, transacta infirmitate, teneatur recitare Officia, quæ in infirmitate omisit. ibid.
- ¶ *Vi certum: Non teneri.* ibid.

§. III.

De occupatione graui.

p. 177

33. **A**N grauis aliqua occupatio, quæ solet interdum accidere, excuset à recitatione Officij. ibid.
- ¶ *Vi certum: Excusare, dummodo occupatio sit grauis, honesta, necessaria, & qua differri non possit commodè in aliud tempus, sine scandalo, peccato, aut notabili damno sua, aut proximi anime, vite, honoris, aut diuitiarum.* ibid.
34. An à recitatione excusetur, qui recitaturi sunt publicam lectionem, ad Cathedralē, vel Doctoris lauream acquirendam. ibid.
- ¶ *Vi certum: Excusari, si simul cum tali actione recitare nequeant.* ibid.
35. An etiam excusetur à recitando, qui per integrum diem publicè defensusus est actum literarium. p. 278.
- ¶ *Vi certum: Etiam excusari.* ibid.
36. An concionator, qui repentinè, & quasi per occasionem inuitatur ad concionandum, excusetur à recitatione. ibid.
- ¶ *Excusari, si nequaq. concionem, absque nota, vel scandalo omittere, nec simul cum concione recitare.* ibid.
37. An etiam concionator quotidianus, tempore Quadragesimæ, excusetur ab Horis. ibid.

Index Tractatum, Disputationum,

37. *Probabilis: Quod excusetur, sine ex officio, sine ex obedientia, aut voto, sine voluntarie, aut ex mercede concionetur, si recitatio incompatibilis sit (ut ferè semper contingit) cum labore quotidiano concionandi.* ibid.
38. An excusetur ab Horis, qui per totam diem occupatus manet in audienda confessione existentis in articulo mortis. ibid.
39. *Vt certum: Excusari, si alias non super sit tempus recitandi, aut non valeas, sine labore magno.* ibid.
39. An etiam excusetur ab Horis, qui ita circa infirmos est impeditus, ut nullatenus ei supersit tempus ad commodè eas dicendas. ibid.
40. *Vt certum: Excusari etiam.* ibid.
40. An rursus ab Officio excusetur divino, qui tota die occupatur in componendis grauibz inimicitis, vel rixis, vel populi seditionibus. p.279
41. *Vt quid certum: Etiam excusari.* ibid.
41. An audientes confessiones septimana sancta, aut tempore Iubilei, quando est magna poenitentium copia, possint licitè dimittere Horas, si non possunt recitare, nisi omitendo aliquas confessiones quorundam, qui non consequentur Iubileum, aut non adimplebunt præceptum Ecclesiæ. ibid.
42. *Probabilis: licet posse dimittere Horas.* ibid.
42. An Confessarii omnes, tam qui ex Officio, quam qui voluntariè audiunt per totam diem confessiones, excusentur ab Officio Divino, si nequeant illud faciliè præuenire. ibid.
43. *Probabilis: Excusari.* ibid.
43. An si quis Confessarius remisisset Officiū ad unam horam ante mediam noctem, & tunc ad confessionem, vel communionem moribundo conferendam vocaretur, posset omisso Officio, ad morientem euolare. ibid.
44. *Vt certum: Non solum posse, verum etiam teneri, etiam si non sit Parochus.* ibid.
44. An Sacerdos pauper, quem ira gravis necessitas victum querendi opprimit, ut nequeat vitæ necessaria inuenire, & Officiū persolvere, possit licitè hoc omittere. ibid.
45. *Possit.* p.280
45. An propter contemplationem altissimam possit quis Diuinum Officiū dimittere. ibid.
46. *Certissimum esse, quod nemo propria auctoritate possit commutare Officiū Diuinum in contemplationem altissimam, licet optime possit se exercere & occupare in contemplatione, etiam si ex illa ita in ecstasim rapiatur, ut postea minimè recitare queat.* ibid.
46. An peregrinatio ad loca pia iustè, & legitimè suscepta, excuset à recitatione Officij. ibid.
47. *Tanquam certissimum, quod nullus possit ex se commutare Officiū in peregrinationem ad loca sancta, licet optime possit voluntariè suscipere dictam peregrinationem, quamvis timeat, quod ex illius labore resultare possit impotentia mortalis ad soluendum onus Officij.* ibid.
47. An ille, qui omisit recitare Matutinum vsque ad prandium, absque urgente causa, eximatur postea à recitatione illius. ibid.
48. *Vt certum: Non eximi, nec peccare mortaliter in dilatione Matutini usque ad prandium, vel usque ad noctem.* ibid.
48. An saltem qui urgente aliqua occupatione omisit Matutinum vsque ad meridiem, excusetur postea ab illo recitando. p.281
49. *Vt certum: Adhuc non excusari.* ibid.
49. An qui præuidet aliquod impedimentum à se postea voluntariè apponendum, teneatur Officiū præuenire, & totum mane recitare. ibid.
50. *Vt certum: Teneri.* ibid.
50. An etiam teneatur præuenire Officiū, totum mane recitando, si præuideat impedimentum superuenturum, à natura, vel violentia, non autem à voluntate. ibid.
51. *Longe probabilis: Teneri, nisi mane non immanetur fortis, & validus ad recitandum.* p.282
51. An infirmus, vel alius impeditus, qui nequit dicere totum Officiū, teneatur ad partem. ibid.
52. *Vt quid certum: Teneri ad partem, licet non ad quamlibet.* ibid.
52. An infirmus, aut alius impeditus, qui non potest maiorem partem Officij recitare, potest autem minorem, ad hanc teneatur. ibid.
53. *Probabilis: Non teneri.* p.283
53. An saltem qui non potest recitare minorem partem Officij, potest autem maiorem, ad hanc (omissa licitè minore) teneatur. ibid.
54. *Probabilis: Teneri.* ibid.
54. An qui potest dimidiam partem Officij dicere, obligetur ad illam, omissa dimidia parte, quam non potest. ibid.
55. *Probabiliter: Non obligari.* ibid.
55. An qui potest recitare laudes cum sequentibus Horis, non tamen Matutinum, teneatur illas recitare, omisso Matutino. ibid.
56. *Teneri.* ibid.
56. An qui non potest recitare Matutinum, & laudes, potest tamen Primam, & cæteras Horas vsque ad Completorium inclusiue, teneatur has (omisso Matutino cum Laudibus) recitare. ibid.
57. *Probabilis: Audibil teneri.* ibid.
57. An qui contrà, potest recitare Matutinum cum Laudibus, non potest tamen cæteras Horas, teneatur, his omisis, recitare illud. p.284
58. *Probabilis: Teneri.* ibid.
58. An qui potest recitare solas Vesperas, & Completorium, non verò cæteras Horas, teneatur ad illas (his relictis) recitandas. ibid.
59. *Probabilis: Ad nihil recitandum teneri.* ibid.
59. An teneatur quis recitare illam Horam, cuius maiorem partem necesse habet omittere. ibid.
60. *Non teneri.* ibid.
60. An qui habet Diurnale solum, teneatur Psalmos Matutini recitare absque lectionibus, & Responsoriis. ibid.
61. *Teneri, si Officiū sit Feria, vel Sancti simplicis: minime tamen si Officiū sit Festi duplicis, vel semiduplicis.* ibid.
61. An etiam teneatur ad Horas minores recitandas, qui scit Psalmos earum, nescit tamen Capitula, & orationes. p.285
62. *Vt certum: Teneri.* ibid.
62. An qui ex prauo habitu magnam habet difficultatem Officiū recitandi, excusetur ab illo recitando. ibid.
63. *Non excusari, nisi sit nimium scrupulosus, aut timeat futuram febrem, vel grauem dolorem capitis.* ibid.
63. An excusetur ab Officio Divino, qui si illud recitet, magnam timeat iacturam fortunatum, vitæ, vel honoris. ibid.
64. *Vt certum: Excusari.* ibid.

Quæstionum, & Resolutionum.

§. IV.

De Dispensatione.

ibid.

64. **A**N dispensatio à summo Pontifice concessa, excuset Clericum ab Horarum solutione. ibid.
- ¶ *Vi quid certissimum: Excusari.* ibid.
65. An item excuset Beneficiarium. ibid.
- ¶ *Vi certum: Excusare.* ibid.
66. An deinde possit Episcopus dispensare cum Clerico, aut Beneficiario, ut in perpetuum non recitent. pag. 286
- ¶ *Vi certum: Non posse.* ibid.
67. An si non in perpetuum, saltem in casibus occurrentibus possit Episcopus dispensare cum prædictis, ut Officium non recitent. ibid.
- ¶ *Posse, si adsit rationabilis causa, aut necessitas occurrat, nec commodè adiri possit Pontifex.* ibid.
68. An non solum Episcopus, verum etiam eius Vicarius possit dispensare cum prædictis super recitatione Officij. ibid.
- ¶ *Posse, sed non nisi ex speciali mandato Episcopi.* ibid.
69. An Prælatus Regularis possit dispensare suos subditos non initiatos sacris ab Officio Divino. ibid.
- ¶ *Probabilius: Posse, si causa rationabilis subsistat.* ibid.
70. An non solum cum dictis non initiatis sacris, verum cum Religiosis Sacris initiatis, aut Beneficiis possidentibus, possit Prælatus Regularis in recitatione Horarum dispensare. ibid.
- ¶ *Probabilius: Posse, non solum ex vi suorum privilegiorum, verum etiam attento iure communi.* ibid.
71. An non solum Prælati superiores, ut sunt Generales, & Prouinciales, verum etiam conuenticuales, possint in dictis dispensare. p. 287
- ¶ *Probabilius: Posse, adhuc secluso privilegio.* ibid.

DISPUTATIO VI.

De obligatione recitandi Officium in Choro. pagina 287

- Q. 1. **A**N vsus recitandi Horas publicè in Choro, sit laudabilis. ibid.
- ¶ *Vi quid certissimum: Quod sic.* ibid.
2. An etiam sit laudabilis modus dicendi Horas in Choro, psallendo, & cantando eas, præsertim cantu figurato. ibid.
- ¶ *Vi quid certissimum: Quid sic.* ibid.
3. An rursus sit laudabilis vsus dicendi Horas in Choro cum instrumentis musicis. ibid.
- ¶ *Adhuc ut certum: Quod sic, si horum vsus sit gravis, ac moderatus.* ibid.
4. An saltem sit illicitus vsus cantandi in die Natalis Domini, aut aliis, cantationes profanas, durante Officio Divino. ibid.
- ¶ *Vi quid certum: Esse illicitum, ac peccaminosum.* ibid.
5. An sit præceptum recitandi Horas Canonicas in Choro. p. 288
- ¶ *Vi quid certum: Quod sic.* ibid.

R. P. Leand. in Decalogum.

6. An huiusmodi præceptum recitandi Horas in Choro, obliget omnes Ecclesias Cathedralis, Collegiatis, & Regulares, & Parochiales. ibid.
- ¶ *Vi certum: Quod sic, spectato iure communi.* ibid.
7. An non solum vi iuris communis, sed etiam consuetudinis, omnes præfatas Ecclesias præceptum recitandi in Choro obliget. ibid.
- ¶ *Vi certum: Quod non.* ibid.
8. An sit laudabilis Religio illa, quæ ex peculiari suo instituto non habet vsum Chori, ut est Societas Iesu. ibid.
- ¶ *Vi quid certissimum: Esse laudabilem, & valde.* ibid.
9. An conuentus omnes, seu Ecclesie Regularium habentium vsum Chori teneantur recitare Horas in Choro sub mortali. ibid.
- ¶ *Vi certum: Teneri sub mortali.* ibid.
10. An paucitas Religiosorum degentium in Monasterio excuset ab obligatione dicendi Horas in Choro. ibid.
- ¶ *Vi certum: Excusare.* ibid.
11. An ut inder obligatione canendi publicè in Choro, requirantur ad minus quatuor Religiosi. pagina 289
- ¶ *Probabilius: Requiri ad minus quatuor Religiosos.* ibid.
12. An impleatur prædicta obligatio Chori, si ad illum etiam soli quatuor, aut quinque Nouitij concurrant. ibid.
- ¶ *Probabilius: Impleri.* ibid.
13. An præceptum impositum conuentui, aut communitati, dicendi Horas in Choro, afficiat singulos Religiosos in particulari. ibid.
- ¶ *Quod non.* ibid.
14. An saltem sub veniali culpa teneatur quilibet Religiosus in particulari, ad dicendas Horas in Choro. ibid.
- ¶ *Probabilius: Non teneri, regulariter loquendo.* ibid.
15. An Prælati Regulares maiori obligatione astringantur assistendi Choro, quam alij Religiosi subditi. ibid.
- ¶ *Quod non.* ibid.
16. An Prælati Regulares teneantur sub mortali curare, ut recitatio Horarum in Choro nunquam omittatur. p. 290
- ¶ *Vi certum: Teneri.* ibid.
17. An non solum Prælati, verum etiam subditi, teneantur curare, ut Horarum recitatio non omitatur in Choro. ibid.
- ¶ *Teneri, & sub mortali, si Prælatus esset ita negligens, ut omisteretur publica Divini Officij recitatio in Choro.* ibid.
18. An Prælati possint aliquo casu imponere præceptum subditis, ut non desint in Choro. ibid.
- ¶ *Vi certum: Posse, & debere, si nimia esset negligentia subditorum in frequentando Choro.* ibid.
19. An Prælati Regulares possint liberè dispensare super frequentia Chori cum aliquibus Religiosis. ibid.
- ¶ *Posse, attento solo iure communi, secus verò attento Decreto Clementis VII. ubi est in vsu.* ibid.
20. An peccent mortaliter Religiosi, qui ex consuetudine omittunt frequentare Chorum ad dicendas ibi Horas. ibid.
- ¶ *Probabilius: Non peccare mortaliter.* p. 291
21. An communitas Regularis, quæ sine iusta causa recitat Horas Canonicas extra Horas præscriptas, peccet mortaliter. ibid.

Index Tractatuum, Disputationum,

11. *Probabilius: Non peccare (secluso scandalo) mortaliter.* ibid.
12. An saltem peccet mortaliter communitas, quæ sine iusta causa inuertit ordinem Officij. ibid.
13. *Probabilius: Nec peccare adhuc mortaliter, secluso scandalo, & aliis circumstantiis.* ibid.
13. An transacto norabiliter tempore, quo debebat recitari in Choro Hora aliqua, possit hæc omitti, & ibi non recitari. ibid.
14. *Probabilius: Nec debere, nec posse omitti, secluso scandalo, quod vix, saltem inter Regulares, dari potest.* ibid.
14. Quæ sint tempora pro singulis Horis Canonicis præscripta pro publico Officio Chori. *Legatur.* p. 292
15. An Clericus omnis, ex vi suæ ordinationis teneatur Horas Canonicas publicè in Choro celebrare. ibid.
16. *Vt certum: Nullum teneri, etsi sacris iniunctum.* ibid.
16. An Episcopus teneatur Officium in Ecclesia persolvere quotidie. ibid.
17. *Probabilius: Non teneri.* ibid.
17. An saltem teneatur Episcopus, si non quotidie, saltem diebus festis, & præcipuè solemnioribus, Choro interesse. ibid.
18. *Adhuc probabilius: Nec dictis diebus teneri, sed solum quando ipse iudicauerit expedire.* ibid.
18. An Parochi teneantur ratione sui Officij recitare publicè in Choro Horas Canonicas. ibid.
19. *Probabilius: Quod attentò iure communi antiquo, certum sit teneri: Minimè verò attentà consuetudine vniuersaliter ferè iam recepta.* ibid.
19. An omnes Canonici, seu præbendati teneantur Horas in Choro recitare. p. 293
20. *Vt certum: Teneri iuxta suarum Ecclesiarum usum.* ibid.
20. An vt communitas Canonicorum Ecclesiarum Cathedralium, aut Collegiarum excusetur à Choro, sufficiat quod solum sint dumtaxat duo, vel tres Canonici. ibid.
21. *Non excusari quidem ad assistendum Choro, ad recitandum ibi alia voce Horas, benè tamen excusari ad canendas illas.* ibid.
21. An sine vlla culpa, & poena possint Canonici, aut præbendati abesse à Choro per tres menses. ibid.
22. *Vt certum: Posse.* ibid.
22. An Canonici, seu Præbendati (& alij, qui distributiones habent) peccent mortaliter, si à Choro absint (vltro tempus à iure sibi concessum) & distributiones percipiant. ibid.
23. *Vt quid certissimum: Peccare mortaliter, & cum obligatione restituendi.* ibid.
23. An etiam dicti Canonici, & alij peccent mortaliter, si absque causa absint à Choro (vltro tempus permissum) animo cedendi distributionibus temporari absentibus correspondentibus. ibid.
24. *Probabilius: Peccare mortaliter.* p. 294
24. An saltem excusentur à mortali Canonici, Præbendati, aut Beneficiati prædicti quando semel, aut iterum in anno absint sine causa à Choro. ibid.
25. *Æque probabiliter: Excusari à mortali, casu quo semel, aut iterum, aut tribus, vel quatuor diebus sine causa à Choro absint.* ibid.
25. An etiam excusentur à mortali dicti Canonici, & Præbendati, &c. qui absint sine causa à Choro tempore vnius integræ Horæ Canonicæ. ibid.
26. *Quod etiam excusentur, cum onere tamen amissionis partem distributionum.* ibid.
26. An Canonici Beneficiati, qui nihil in Choro dicunt, sed ad omnia attendunt solum, satisfaciant suæ obligationi. ibid.
27. *Vt certum: Per se loquendo, & ex vi iuris Canonici, non satisfacere.* ibid.
27. An saltem satisfaciant dicti Canonici Beneficiati præcepto recitandi, si partem suam submissa voce ita proferant, vt audiri à Choro non possint. ibid.
28. *Probabilius: Satisfacere.* ibid.
28. An item satisfaciant seruitio Chori dicti Canonici, si ita submissa voce canant, aut suam recitent partem, quod ab altero Choro audiri nequeant. p. 295
29. *Probabilius: Nec satisfacere, nec posse consequenter recipere distributiones quotidianas.* ibid.
29. An saltem supradicti Canonici, seu Præbendati, submissa voce suam partem recitantes, recipere possint mediam partem distributionum, si attendant ad partem, quam canit alius Chorus. ibid.
30. *Probabilius: Non posse.* ibid.
30. An Canonicus, qui partem suam canit, sed percipere non potest partem, quam alius Chorus canit, possit tunc distributiones integras percipere. ibid.
31. *Probabilius: Posse, etiamsi postea priuatim non suppleat qua non percepit.* ibid.
31. An quando totus Chorus canit aliquem Psalmum alternatim cum organo, aliòve instrumento musicali, sit opus vt versus, qui organo pulsantur, alta voce ab aliquo proferantur, vel à singulis submissa voce dicantur. p. 296
32. *Vt mihi certum: Opus esse.* ibid.
32. An casu, quo Canonicam aliquam Horam ipsi musici musico cantu canant, tunc sufficiat ad satisfaciendum præcepto recitandi, & seruendi Choro assistentia personalis, etsi non attendatur ad ea quæ canuntur. ibid.
33. *Probabilius: Sufficere ad satisfaciendum seruitio Chori, minime verò præcepto recitandi Horas.* ibid.
33. An vbi viget consuetudo, vt Canonici solum præsentés adsint Choro, nec canant nisi per Mansionarios, Capellanos, aut substitutos, possint licitè distributiones recipere. ibid.
34. *Ex praxi, vt certum: Posse.* ibid.
34. An Canonici possint recipere distributiones, si per alium assistant Choro. p. 297
35. *Vt certum: Non posse.* ibid.
35. An saltem consuetudine induci possit, vt quis per alium Choro inferuiat. ibid.
36. *Vt certum: Posse.* ibid.
36. An Canonicus, seu Beneficiatus, qui dum Diuinum Officium in Choro recitat, maximè à somno impetitur, itavt eo oppressus nec ad verba attendat, satisfaciat præcepto recitandi, & Choro inferuiendi. ibid.
37. *Non satisfacere præcepto recitandi, licet probable sit omnino satisfacere seruitio Chori.* ibid.
37. An Canonici confabulantes, aut scribentes in Choro, aut exercentes similes actiones attentioni externæ repugnantes, possint lucrari distributiones quotidianas, ac retinere. ibid.
38. *Probabilius: Nec posse licitè lucrari, nec retinere.* p. 298
38. An deferentes thus, aut transferentes libros ex vna in aliam partem, consentiant recitare partem, quæ

Quæstionum, & Resolutionum.

- quæ tunc temporis à Choro dissolvitur, ad satisfaciendum obligationi officij, & assistentiæ Chori. *ibid.*
- ¶ *Valde probabiliter: Non teneri ad satisfaciendum utrique obligationi.* *ibid.*
49. An Canonicus, seu Præbendatus, si obtento beneficio fiat cæcus, aut iurdus, possit abesse à Choro, & lucrari distributiones quotidianas. pagina 299
- ¶ *Probabilius: Quod possit, qui fit cæcus, non autem qui fit surdus.* *ibid.*
50. An Canonici, & Beneficiarij, qui ob morbum gravem corporalem non valent Choro interesse, lucretur distributiones. *ibid.*
- ¶ *¶ Vt certum: Lucrari.* *ibid.*
51. An quilibet morbus sufficiat ad hoc, ut illo laborans lucretur distributiones absens à Choro. *ibid.*
- ¶ *¶ Vt certum: Quod non sed debere esse gravem.* *ibid.*
52. An nihilominus aliquando morbus levis sufficiat, ut quis ob illum absens acquirat distributiones. *ibid.*
- ¶ *Sufficere aliquando.* *ibid.*
53. An Canonicus qui sua culpa infirmitatem contraxit, acquirat etiam distributiones. *ibid.*
- ¶ *¶ Vt mihi certum: Acquirere.* p. 300
54. An etiam acquirat distributiones dictus Canonicus, qui dedita opera in morbum incidit, ut eo impeditus, interesse Choro non posset. *ibid.*
- ¶ *¶ Probabilius: Etiam acquirere.* *ibid.*
55. An rursus acquirat distributiones infirmus ille, qui alias ante infirmitatem Choro interesse non consueverat. *ibid.*
- ¶ *¶ Longè probabilius: Tunc non acquirere.* *ibid.*
56. An si dictus infirmus, qui ante infirmitatem non consueverat Choro adesse, mutata in ipsa infirmitate voluntate efficaciter proponeret residere, si ab infirmitate liberaretur, tunc saltem acquireret distributiones. *ibid.*
- ¶ *¶ Probabilius: tunc posse acquirere.* *ibid.*
57. An item distributiones posset recipere, qui habebat consuetudinem Choro interessendi; sed elicto efficaci proposito non interessendi, in morbum incidit. *ibid.*
- ¶ *¶ Probabilius: Non posse.* *ibid.*
58. An ad minus infirmus, qui dum esset sanus ad aliquas Horas Canonicas ire consueverat, possit illarum distributiones percipere. *ibid.*
- ¶ *¶ Probabilius: Posse.* *ibid.*
59. An si Canonicus tempore gravis infirmitatis in loco beneficij non existat, sit distributionum capax. p. 301
- ¶ *¶ Probabilius, quod verè sit capax, si tempore infirmitatis erat ex iusta causa, secus verò si absque illa.* *ibid.*
60. An qui prodagra laborat, excusetur ab assistentia in Choro, & possit lucrari distributiones. *ibid.*
- ¶ *¶ Vt certum: Excusari, & posse lucrari distributiones.* *ibid.*
61. An etiam senes excusentur ab assistentia Chori, & possint distributiones recipere. *ibid.*
- ¶ *¶ Vt ferè certum: Excusari, & posse distributiones recipere.* *ibid.*
62. An senes septuagenarij communitet excusentur à Choro, & possint distributiones percipere. *ibid.*
- ¶ *Excusari communiter loquendo.* *ibid.*
63. An Canonico absenti ob aliquam iustam corporalem necessitatem distributiones quotidianæ conferri debeant. *ibid.*
- ¶ *¶ Vt certum: Conferri debere.* *ibid.*
64. An debeantur distributiones Canonico, seu Beneficiario, qui à Choro abest, eo quod ex ipsius assistentia imminet ei graue damnum vitæ, honoris, vel fortunæ. *ibid.*
- ¶ *¶ Vt certum: Deberi.* *ibid.*
65. An acquirat distributiones ille, qui ex iudicio Medici domi se continet, vel ad sumendam medicinam, qua corpus expurgetur, vel quia eo die sanguine minuendus est. p. 302
- ¶ *¶ Vt certum: Acquirere.* *ibid.*
66. An etiam debeantur distributiones Canonico, qui ex consilio Medici ad balnea, vel ad celebrem aliquem Medicum, vel ad evitandam cœli inclementiam aliud se confert. *ibid.*
- ¶ *¶ Vt certum: Deberi etiam.* *ibid.*
67. An item distributiones capere possit, qui ob cantum nimis defatigatus, aliquantulum se retrahit à Choro, ut spiritus assumat, & recreet. *ibid.*
- ¶ *¶ Etiam posse capere.* *ibid.*
68. An deinde qui abest à Choro, & à loco beneficij, ob timorem pestis grassantis in illo loco, possit recipere distributiones. *ibid.*
- ¶ *¶ Probabilius: Posse.* *ibid.*
69. An si Canonicus vi detineatur, aut aliquo alio modo impediatur, quominus ad Ecclesiam suam se conferat, tunc distributiones acquirat. *ibid.*
- ¶ *¶ Quod sic.* *ibid.*
70. An possit recipere distributiones Canonicus, qui iniuste in carcerem coniectus est, & propterea non potest interesse Horis. *ibid.*
- ¶ *¶ Vt certum: Posse ex iure, & secus a omni consuetudine.* *ibid.*
71. An etiam possit recipere distributiones, si iuste dictus Canonicus in carcere detinetur. pagina 303
- ¶ *¶ Vt certum: Non posse.* *ibid.*
72. An Canonicus qui in carcere detinetur, non ob crimen probatum, sed ob illius suspensionem, possit distributiones capere, si per sententiam Iudicis innocens euaserit. *ibid.*
- ¶ *¶ Posse.* *ibid.*
73. An Canonicus iniuste excommunicatus, & ob hanc causam non assistens Choro, acquirat distributiones. *ibid.*
- ¶ *¶ Vt certum: Quod sic.* *ibid.*
74. An etiam iuste excommunicatus, & ob eam causam Choro non assistens, distributiones lucretur. *ibid.*
- ¶ *¶ Probabilius: Non lucrari, etsi absolutionem petat, & iniuste denegetur.* *ibid.*
75. An saltem casu, quo iuste excommunicato iniuste denegetur absolutio, lucretur distributiones, & consequenter possit illas post absolutionem recuperare. *ibid.*
- ¶ *¶ Tunc lucrari, & consequenter posse recuperare.* *ibid.*
76. An si iuste excommunicatus Horis diuinis intersit, possit lucrari fructus, & distributiones illis correspondentes. p. 304
- ¶ *¶ Probabilius: Quod non.* *ibid.*
77. An saltem excommunicatus maiori excommunicatione (de qua loquuti sumus) acquirat fructus, & distributiones, ubi consuetudo est, ut eas non amittat. *ibid.*
- ¶ *¶ Vt certum: Acquirere.* *ibid.*

Index Tractatum, Disputationum,

78. An Canonicus, seu Beneficiarius suspensus à Beneficio, priuatus maneat non solum fructibus beneficij, sed & distributionibus quotidianis. ibid.
79. *Probabilis: Manere etiam à distributionibus priuatum.* ibid.
79. An saltem Canonicus, seu Beneficiarius iuste suspensus à beneficio, possit licite percipere fructus eius, & distributiones, si Horis intersit Canonicis. ibid.
80. *Probabilis: Non posse.* ibid.
80. An saltem iniuste suspensus à beneficio, vel à distributionibus, possit illas licite acquirere, si à Choro abesse cogatur. ibid.
81. *Vt certum: Posse.* ibid.
81. An Beneficiarius iniuste interdictus à Diuinis Officiis, ob quod illis non assistit, priuetur distributionibus. p. 305. ibid.
82. *Vt certum: Non priuari.* ibid.
82. An Canonici, seu Beneficiati, non solum quando ipsi specialiter sunt interdicti, verum etiam quando ipsa Ecclesia specialiter interdicta est, priuentur distributionibus. ibid.
83. *Non priuari eodem modo.* ibid.
83. An Canonici percipere possint distributiones, tempore cessationis à diuinis, in quo officia celebrare nequeunt. ibid.
84. *Non posse.* ibid.
84. An Canonici distributiones capiant eo tempore, quo polluta manet Ecclesia. ibid.
85. *Vt certum: Quod sic.* ibid.
85. An Beneficiarius, qui sit irregularis, priuetur distributionibus. ibid.
86. *Vt certum: Quod non.* ibid.
86. An saltem Beneficiarius, qui ante beneficij collationem, seu obtentionem contraxit irregularitatem, priuetur distributionibus. ibid.
87. *Probabilis: Priuari.* ibid.
87. An Canonicus, qui per sententiam iudicis beneficio priuatus est, adhuc lucretur distributiones. p. 306
88. *Quod non lucretur, si beneficium alteri collatum sit, secus autem si illud retinet quousque sententia criminis accedat, & innocens reperiat.* ibid.
88. An Canonicus actualiter, seu realiter degradatus acquirat distributiones. ibid.
89. *Vt certum: Quod non.* ibid.
89. An absens in vtilitatem euidentem propriæ Ecclesiæ lucrari distributiones possit. ibid.
90. *Vt certum: Quod sic.* ibid.
90. An etiam Canonicus, seu Beneficiarius, qui abest in euidentem vtilitatem alienæ Ecclesiæ distributionibus gaudeat. ibid.
91. *Vt certum: Quod non.* ibid.
91. An saltem, si quis absit in vtilitatem vniuersalis Ecclesiæ, idest in vtilitatem omnium fidelium Ecclesiarum, possit distributiones recipere. ibid.
92. *Aequè probabiliter: Posse.* ibid.
92. An si quis Canonicus absit à propria Ecclesiâ non solum ob euidentem, sed etiam ob dubiam vtilitatem eius, acquirat distributiones quotidianas. p. 307.
93. *Vt certum: Quod non.* ibid.
93. An Canonicus acquirat distributiones, si absit etiam ob leuem, aut exiguam Ecclesiæ suæ vtilitatem. ibid.
94. *Vt certum: Quod non.* ibid.
94. An Canonicus, qui à suo Episcopo ad visitanda limina Apostolorum mittitur, distributiones lucretur. ibid.
95. *Vt certum: Lucrari.* ibid.
95. An etiam Canonicus, qui comitatur suum Episcopum ad visitanda limina, lucretur similiter distributiones. ibid.
96. *Etiam ut certum: Lucrari similiter.* ibid.
96. An item Canonicus, qui missus esset ad limina Apostolorum ab Episcopo aliarum Ecclesiarum, aut ipsum comitaretur, acquireret easdem distributiones quotidianas. ibid.
97. *Vt certum: Quod non.* ibid.
97. An deinde Varochus missus ab Episcopo suo ad visitanda suo nomine limina Apostolorum, acquirat distributiones. ibid.
98. *Quod non, nisi beneficium bimestri visitatio fiat.* ibid.
98. An Canonicus, seu Præbendatus missus à suo Capitulo ad Concilium Generale, vel Prouinciale, tanquam Theologus suus, vel Canonista, vel tanquam Procurator, distributiones capiat. p. 308
99. *Distributiones capere, modo alias adesse Choro consueuerit, & non adsit consuetudo in contrarium.* ibid.
99. An etiam distributiones caperet, si Canonicus, qui simul etiam ex priuilegio Episcopus, ad Concilium generale conueniret. ibid.
100. *Aequè probabiliter: Non capere, si non ut Canonici, sed ut Episcopus ad Concilium conueniret.* ibid.
100. An Canonicus, qui à suo Capitulo mittitur tanquam Legatus ad Pontificem, vel Principem aliquem, acquirat distributiones. ibid.
101. *Probabiliter aequè, Quod sic.* ibid.
101. An Canonicus, qui tempore Diuinorum Officiorum ex mandato Capituli occupatur in subeundis rationibus, aut in assignandis cuique suis redditibus, acquirat distributiones. ibid.
102. *Probabilis, Distributiones acquirere.* ibid.
102. An dictus Canonicus adhuc distributiones acquirat, si ea computa facere, aut rationes sumere, recte possit extra tempus Diuini Officij, & tamen non facit, nisi tempore illius. ibid.
103. *Probabilis: Adhuc distributiones acquirere.* ibid.
103. An rursus capiat aliquas distributiones dictus Canonicus casu adhuc, quo Capitulum mandaret ei, vt negotia Ecclesiæ expediret Matutino tempore, si ipse tunc propria negotia expediat, dilato in Vesperas negotio Ecclesiæ. p. 309
104. *Probabilis: Quod capiat solum distributiones correspondentes tempori vespertino.* ibid.
104. An si quis Canonicus, Sede Episcopali vacante, eligatur Vicarius, seu Prouisor à Capitulo, tunc acquirat distributiones, dum abest ab Ecclesiâ, causâ exercendi Officium. ibid.
105. *Vt certum: Acquirere.* ibid.
105. An Archidiaconus visitans Ecclesiam, iura, vel redditus suæ Præbendæ, acquirat non solum fructus, sed & distributiones quotidianas. ibid.
106. *Probabilis: Virumque acquirere.* ibid.
106. An acquirat distributiones, qui tempore Diuinorum Officiorum detinetur in confitendis suis peccatis. ibid.
107. *Vt certum: Quod non.* ibid.
107. An saltem qui abest ab Ecclesiâ causâ voti adimplendi, percipiat distributiones. ibid.
108. *Vt longè multo probabilis: Non percipere.* p. 310
108. An Canonicus, seu Beneficiarius, qui ex propria deuotione tempore Officij Diuini celebrat Missam, distributiones percipere valeat. ibid.
109. *Vt certum: Quod non.* ibid.
109. An saltem lucretur distributiones, si Missam dicto tempore celebret, de consensu Superioris. ibid.

Quæstionum, & Resolutionum.

9. *Vi longe multo probabilius: Nec tunc lucrari, nisi talis superior sit sum. Pontifex.* ibid.
110. An ad minus, si eo tempore Missam celebret de mandato superioris, acquirat distributiones. ibid.
9. *Vi certum: Quod tunc sic.* ibid.
111. An iam ex vi consuetudinis, qui celebrat Missam tempore Officiorum Diuinorum possit distributiones acquirere. ibid.
9. *Iam posse in multis Ecclesiis.* ibid.
112. An pœnitentiarius Ecclesiæ Cathedralis, possit, spectato iure nouo, percipere distributiones, si tempore Diuinorum Officiorum in propria Ecclesia detineatur in audiendis Confessionibus. ibid.
9. *Vi certum: Posse.* ibid.
113. An etiam distributiones capiat, si actu non audiat Confessiones, expectet tamen in Confessionario pœnitentes. ibid.
9. *Probabilius: Quod etiam capiat.* ibid.
114. An item Pœnitentiarius distributiones acquirat, si tempore Diuinorum Officiorum confessiones domi, aut alibi extra Ecclesiam percipiat. p. 311.
9. *Vi certum: Quod non.* ibid.
115. An Pœnitentiarius, qui in Ecclesia confessiones audit, non solum censeatur præsens Choro, cum in illo Diuina Officia celebrantur, sed etiam in Litanis, & Processionibus, & Exequiis Defunctorum, quæ extra Ecclesiam habentur. ibid.
9. *Vi ferè certum: Quod sic.* ibid.
116. An Canonicus, qui subrogatur loco Pœnitentiarij, ob illius absentiam, vel mortem, ad confessiones audiendas, lucretur easdem distributiones, quas ipsemet Pœnitentiarius solebat. ibid.
9. *Vi ferè certum: Quod sic.* ibid.
117. An etiam alij Canonici, qui præsentem Pœnitentiarium in adiutorium illius ad audiendas confessiones designantur à superiore, easdem lucentur distributiones. ibid.
9. *Non lucrari, nisi alias consuetudine contrarium sit firmatum.* ibid.
118. An Canonicus Magistralis, vel Lectoralis, possit ex iure percipere distributiones, etiam si absit à Choro. p. 312
9. *Vi certum: Quod non possit.* ibid.
119. An saltem ex gratia, aut privilegio possit dictus Magistralis, etiam absens à Choro, capere distributiones omnibus illis diebus, in quibus concionatur, aut legit in propria Ecclesia. ibid.
9. *Probabiliter: Posse.* ibid.
120. An dicta gratia lucrandi distributiones pro tota die, qua legit, aut concionatur Magistralis, extendi debeat ad Matutinum diei sequentis, quod alicubi solet dici Vespere præcedenti. ibid.
9. *Vi certum: Quod non.* ibid.
121. An consuetudo aliquarum Ecclesiarum, quod Canonicus Magistralis, qui prædicaturus sit in ipsa Ecclesia, habeatur pro præsentem omnibus Horis, etiam per octo dies concioni antecedentes, sustinenda sit. ibid.
9. *Probabilius: Sustineri posse, dummodo solum extendatur ad lucrandos fructus Præbendæ, non verò quotidianas distributiones.* ibid.
122. An si Canonico Magistrali, ex privilegio, aut gratia concedantur octo, aut sex dies præcedentes concionem, ut possit abesse lucrans distributiones, possit illis diebus Choro assistere, & loco illorum aliis octo, aut sex abesse, & lucrari distributiones talibus diebus correspondentes. ibid.
9. *Non posse.* ibid.
123. An Canonicus Magistralis possit vacare à Choro ea die, qua alterum Canonicum substituit, ut pro ipso in Cathedra lectionem dicat. ibid.
9. *Non posse.* ibid.
124. An Canonici habentes curam animarum in suamet Ecclesia, percipiant distributiones, si tempore Diuinorum Officiorum absint, ob animarum curam exercendam. p. 313
9. *Vi certum: Percipere.* ibid.
125. Ac etiam Canonici, qui curam animarum habent in aliis Ecclesiis extra Diocesim, possint dum in eis resident, ac ministrant, recipere distributiones, quas recipere, si in Ecclesiis Cathedralibus, seu collegiatis residerent. ibid.
9. *Probabilius: Verè posse recipere, si resideant intra Diocesim, minime verò si extra illam.* ibid.
126. An etiam Parochi, aut alij curam animarum gerentes, possint capere distributiones, si absint, ob administranda munera parochialia. ibid.
9. *Vi certum: Posse.* ibid.
127. An Examinatores Confessorum, qui dum examinant illos à Choro absint, non solum recipiant fructus, sed & distributiones. ibid.
9. *Probabilius, solum recipere fructus.* ibid.
128. An saltem Canonici ab Episcopo instituti visitatores Hospitalium, & Ecclesiarum Diocesæ, Vicarij foranei, aut administratores piorum Ædium, non solum fructus, sed etiam distributiones lucentur. ibid.
9. *Solum fructus lucrari, nisi contrarium teneat consuetudo, aut adsit privilegium.* ibid.
129. An Canonici existentes in seruitio Episcopi recipiant fructus, & distributiones, ac si præsentem Choro essent. ibid.
9. *Vi certum: Solum recipere fructus.* ibid.
130. An saltem accipiant etiam distributiones quotidianas, Canonici assistentes Episcopo solemniter celebranti in Cathedrali, aut in alia Ecclesia. p. 314
9. *Accipere.* ibid.
131. An Canonicus Vicarius Generalis Episcopi, si absit à Choro, percipiat fructus, & distributiones. ibid.
9. *Vi certum: Solum percipere fructus.* ibid.
132. An Canonici, aut Præbendati, qui inserviunt Pontifici in Officiis Capellani, Camerarij, & similibus, acquirant fructus Præbendæ, necnon & distributiones, etiam dum absint à Choro. ibid.
9. *Vi certum: Acquirere fructus, non autem distributiones, nisi adsit privilegium, aut consuetudo.* ibid.
133. An etiam inservientes Legato summi Pontificis, aut etiam Cardinali, percipiant fructus Præbendæ, quamuis absint à Choro. ibid.
9. *Probabilius: Non percipere.* ibid.
134. An ad minus inservientes Regi, aut supremo Principi, in Officiis ab ipso designatis, percipere possint fructus sui beneficij, aut Canonicatus, quamuis non resideant. ibid.
9. *Probabilius: Non posse.* p. 315
135. An Auditores Romanæ Rotæ consequi possint fructus, necnon & distributiones suarum Præbendarum in absentia. ibid.
9. *Vi certum: Posse.* ibid.
136. An etiam Inquisitores hæreticæ prauitatis acquirant fructus, & distributiones suarum Præbendarum in absentia. ibid.
9. *Vi certum: Etiam acquirere, ex privilegio.* ibid.
137. An

Index Tractatum, Disputationum,

137. An etiam gaudeant præfato priuilegio in-
quisitores, qui habent beneficia curata. ibi-
dem.
138. An Collectores generales Cameræ Aposto-
licæ, subcollectores, & alij Officiales, acqui-
rant fructus, & distributiones, in absentia.
ibid.
139. An Præbendati, aut Canonici docentes
Theologiam publicè in aliqua Vniuersitate, seu
studio generali, lucrentur fructus, & distribu-
tiones, in absentia. ibid.
140. An item lucrentur fructus suorum beneficio-
rum, docentes ius Canonicum publicè in aliqua
Vniuersitate. pag. 316
141. An deinde fructus lucrentur, qui publice in
Vniuersitate docent ius Civile. ibid.
142. An saltem fructus beneficii, aut Canonicatus
acquirant, qui publice in aliquo studio gene-
rali, seu Vniuersitate Grammaticam docent.
ibid.
143. An deinde, etiam Patochi, si publice legant
Theologiam, aut ius Canonicum, fructus suorum
beneficiorum lucrentur. ibid.
144. An vt præfati legentes Theologiam, aut ius
Canonicum, acquirant in absentia fructus, suf-
ficiat docere has scientias publice in quocumque
collegio particulari. ibid.
145. An rursus, vt dicti legentes fructus in absen-
tia capiant, sit opus vt doceant conducti, seu sa-
lariati, aut ratione Cathedræ, quam habent. ibi-
dem.
146. An item Canonici, seu Beneficiati, qui absunt
à Choro, eo quod studeant in aliquo studio ge-
nerali, seu Vniuersitate, acquirant fructus suorum
Canonicatum, seu beneficiorum, licet non di-
tributiones. p. 317
147. An dicti Canonici, & alij Beneficiati gaude-
ant dicto priuilegio percipiendi fructus in ab-
sentia, si studeant in Ecclesiis Cathedralibus.
ibid.
148. An vt dicti capiant suorum beneficiorum fru-
ctus, debeant necessariò studere ius Canonicum,
aut Theologiam. ibid.
149. An vt studentes fructus capiant, debeant ma-
iori anni parte in Vniuersitate commorari, & ibi
diligenter studere. ibid.
150. An huiusmodi studentes debeant necessario
petere licentiam ab Ordinario, vt possint in ab-
sentia, tempore studij, fructus suorum beneficio-
rum lucrari. ibid.
151. An Ordinarius teneatur ex iustitia dictam
licentiam concedere Canonici, & aliis Benefi-
ciariis non curatis, si in illis concurrant qualita-
tes à iure requisitæ. p. 318
152. An Parochialai beneficia habentes, possint
etiam cum licentia Ordinarij à suis Ecclesiis,
studiorum causa abesse, & fructus lucrari.
ibid.
153. An Episcopus solùm possit dare licentiam Ca-
nonicis, aut aliis Beneficiariis non curatis, ut stu-
deant per quinquennium, ibid.
154. An si beneficium constat ex solis distribu-
tionibus quotidianis, eas lucrentur absentes ratione
studij. p. 319
155. An Canonici, aut alij Præbendati possint
abesse à Choro per tres menses, singulis annis,
& fructus suorum Canonicatum, aut Præbenda-
rum recipere. ibid.
156. An non solùm fructus, sed etiam distribu-
tiones Canonici possint recipere, per illos tres men-
ses absentes. ibid.
157. An vt Canonici possint hoc priuilegio ab-
sentium trium mensium frui, teneantur per inte-
grum annum Choro interesse, & possint distri-
butiones lucrari. ibid.
158. An Canonicus, qui Canonicatus possessionem
accepit in medio anni, possit licitè per dictos tres
menses illo anno abesse. ibid.
159. An Canonicus, qui per totam, aut maiorem
partem anni abest sine legitima causa à Choro,
possit nihilominus triu tribus dictis mensibus,
quos vocant, de Rele. ibid.
160. An Canonici, qui malè, aut vanè expendunt
illos tres recreationis menses, teneantur restituere
fructus illis correspondentes. p. 320
161. An, ad absentiam horum trium mensium, seu
nonaginta dierum, requiratur specialis causa, &
licentia ordinarij. ibid.
162. An Canonici possint quouis anni tempore,
ex vi dicti priuilegij, per tres menses abesse.
ibid.
163. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
164. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
165. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
166. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
167. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
168. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
169. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
170. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
171. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
172. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
173. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
174. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
175. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
176. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
177. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
178. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
179. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
180. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
181. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
182. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
183. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
184. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
185. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
186. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
187. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
188. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
189. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
190. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
191. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
192. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
193. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
194. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
195. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
196. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
197. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
198. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
199. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.
200. An Canonici possint, per tres menses abesse.
ibid.

Quæstionum, & Resolutionum.

piendum hospitem, vel ut radat barbam, casu quo ea non faciat tempore Chori, sed nocte. ibid.

¶ *Probabilius: Posse.* ibid.

816. An habens duplex beneficium, veluti Canoniatum & Decanatum, si Choro assistat, duplicatas acquirat distributiones. ibid.

¶ *Probabilius, Duplicatas acquirere, nisi obset consuetudo contraria.* ibid.

DISPUTATIO VII.

De Obligatione restituendi fructus beneficii, ex omissione recitandi Horas Canonicas.
p. 321

Q. 1. **A**N Beneficiati non recitantes Officium, teneatur ad restitutionem fructuum perceptorum. ibid.

¶ *Vi certum: Teneri.* ibid.

1. An præfatum decretum Concilij Lateran. obliget omnino in foro conscientie. ibid.

¶ *Vi certum: Quidquid alij dicant, obligare.* ibid.

3. An Beneficiarius non recitans Officium, teneatur fructus beneficii restituere, non solum vi decreti Concilij Lateranensis, sed etiam vi iuris naturalis. p. 322

¶ *Vi longe multo probabilius: Quod non.* ibid.

4. An saltem iure antiquo, & Ante dictas Constitutiones Concilij Lateran. & Pij V. Beneficiati non recitantes, tenerentur restituere fructus interim perceptos. ibid.

¶ *Probabilius: Quod non.* ibid.

5. An Beneficiatus non recitans intra sex primos menses non solum peccet mortaliter, verum etiam teneatur ad restituendos fructus perceptos. ibid.

Probabilius: Quod licet peccet mortaliter, tamen non teneatur ad restituendos fructus. ibid.

6. An Beneficiatus, qui infra sex menses à suscepto beneficio non recitat, quia nescit, excusetur à culpa, & faciat fructus suos. p. 323

¶ *Non excusari à culpa, si ex omissione culpabili id faciat: secus alias.* ibid.

7. An Beneficiarius teneatur ad restitutionem fructuum primo semestri, casu quo statim post acceptum beneficium per aliquod tempus Horas persolvat, & postea incipiat illas omittere. ibid.

¶ *(Quidquid alij dicant) Non teneri.* ibid.

8. An Beneficiarius, qui sine culpa mortali omittit recitare post sex menses Officium, teneatur fructus restituere. ibid.

¶ *Vi multo probabilius: Quod non teneatur.* ibid.

9. An Beneficiarij teneatur ad restitutionem fructuum si intra totum annum omittant recitare per octo, aut decem dies. ibid.

¶ *Vi longe multo probabilius: Teneri.* ibid.

10. An saltem esset liber à restitutione fructuum Beneficiarius, qui intra annum omitteret Officium vno, aut duobus diebus, non pluribus. pagina 324.

¶ *Vi multo probabilius: Non esse liberum.* ibid.

11. An ad minus sit liber à restitutione Beneficiarius qui vnam tantum Horam Officij prætermittit. ibid.

¶ *Adhuc probabilius: Non esse liberum.* ibid.

12. An item teneatur ad restitutionem Beneficiarius, qui dimidium alicuius Horæ Canonicæ omittit. ibid.

¶ *Æque probabiliter: Non teneri.* ibid.

13. An deinde immunis sit à restitutione Beneficiarius, qui eodem die in singulis Horis paucos omittit; qui tamen simul sumpti vanam integram Horam efficiant. ibid.

¶ *Probabilius: Etiam esse immunem.* ibid.

14. An Beneficiarius, qui non recitavit laudes, teneatur ad aliquam fructuum restitutionem. pagina 325.

¶ *Probabilius: Teneri.* ibid.

15. An Beneficiati maneant deobligati à restitutione fructuum pro rata, si alio die, pro officio prætermisso, duplicatum recitent. ibid.

¶ *Vi fere certum: Quod non.* ibid.

16. An teneatur ad restitutionem fructus Canonicus, qui grossam Canonicatus verè atque absolute acquisivit, antequam Diuinum Officium omitteteret. ibid.

¶ *Absolute Teneri.* ibid.

17. An Beneficiati omittentes recitare Officium, teneantur ad restitutionem fructuum ante iudicis sententiam. p. 326

¶ *Vi mihi certum: Teneri.* ibid.

18. An teneantur ad restitutionem Beneficiarij, si recitent Officium aduertenter sine vlla attentione interiori. ibid.

¶ *Probabilius: Teneri.* ibid.

19. An qui in peccato mortali recitat Officium cum debita attentione, teneatur ad restitutionem. p. 327

¶ *Vi omnino certum (quidquid alij dixerint) Non teneri.* ibid.

20. An etiam Beneficiatus in excommunicatione recitans, possit liberè retinere fructus beneficii, atque distributiones. ibid.

¶ *Probabilius: Non posse licitè.* ibid.

21. An habens plura beneficia teneatur fructus omnium Beneficiorum pro rata Officij culpabiliter omitti, restituere. ibid.

¶ *Vi certum: Teneri.* ibid.

22. An Beneficiarius Curatus non recitans, teneatur in integrum omnes fructus Beneficij restituere, vel solum fructus, qui correspondent recitationi; deductis fructibus, quos propter alia beneficii onera, seu ministeria meretur. ibid.

¶ *Quod attenta praxi, probabilius est non teneri restituere fructus beneficii in integrum.* p. 328

23. An saltem simplex Beneficiarius, cui nullum onus est annexum, præter recitationem, si omittat recitare, teneatur integrè omnes fructus beneficii pro rata temporis restituere. ibid.

¶ *Vi omnino certum (quidquid nonnullus dicat) teneri.* ibid.

24. An Beneficiati teneantur ad restitutionem fructuum, casu quo recitent vnum Officium pro alio: v.g. de Sancto, loco officij de Feria. ibid.

¶ *Vi probabilius: Non teneri.* ibid.

25. An Beneficiarius omittens Officium teneatur fructus eius restituere fabricæ Ecclesiæ ubi est tale beneficium, vel pauperibus. ibid.

¶ *Vi certum: Teneri Fabrica, vel pauperibus.* ibid.

26. An

Index Tractatum, Disputationum,

26. An Beneficiarius satisfaciatur suæ obligationi restituendo fructus Ecclesiæ Beneficij, si hæc sit ditissima. *ibid.*
27. *Ut certum: Quod sic.* *ibid.*
27. An hæc restitutio debeat necessariò fieri in utilitatem propriæ fabricæ Ecclesiæ Beneficij. *p. 329*
27. *Quod non.* *ibid.*
28. An Beneficiarius, qui Officium omisit, possit fructus insumere in ædificationem alterius Ecclesiæ, vel reparationem bonorum alterius Beneficij. *ibid.*
28. *Ut certum: Quod non.* *ibid.*
29. An Beneficiarius, qui eligit restitutionem fructuum pauperibus erogare: possit illam facere pauperibus cuiuscumque Ecclesiæ, vel loci. *ibid.*
29. *Probabilis: Quod sic.* *ibid.*
30. An si Beneficiarius ipse, qui debet restituere fructus, sit verè pauper, possit eos sibi applicare. *ibid.*
30. *Probabilis: Posse, saltem de consilio sui Confessorij.* *ibid.*
31. An hæc fructuum restitutio possit fieri ipsis animabus Purgatorij, offerendo pro illis Missas, & alia suffragia. *ibid.*
31. *Optime posse.* *ibid.*
32. An Beneficiarius qui recitare omisit, possit retinere sibi fructus, quos titulo donationis accepit à pauperibus, quibus tradere promiserat, sed de facto non tradidit. *ibid.*
32. *Ut certum, Non posse.* *ibid.*
33. An restitutio fructuum pro omissione Horarum, suppleri possit per quasque Eleemosynas, quas ante Beneficiarius de fructibus sui beneficij fecit. *ibid.*
33. *Probabilis: Posse suppleri.* *ibid.*
34. An etiam Pensionarij teneantur restituere fructus pensionis pro rata, si non recitant Officium paruum B. Virginis. *ibid.*
34. *Ut certum: Teneri, transacto semestri à pensione obtenta.* *ibid.*
35. An Pensionarius non recitans, possit licitè pensionem à Beneficiario accipere. *ibid.*
35. *Posse, sed non sibi retinendam, sed tradendam quibus tenetur.* *ibid.*
36. An saltem possit licitè Beneficiarius denegare pensionem suo Pensionario officium paruum non recitanti. *p. 331*
36. *Probabilis: Quod non.* *ibid.*
37. An ad minus possit Beneficiarius in dicto casu tradere ex se fructus pensionis pauperibus, vel fabricæ beneficij. *ibid.*
37. *Adhuc non posse.* *ibid.*
38. An restitutio, quæ debetur ex omissione Officij, possit fieri ex aliis bonis, quàm ex fructibus temporalibus beneficij, aut pensionis. *ibid.*
38. *Ut mihi fere certum: Quod non.* *ibid.*




TRACTATUS IX.

De Vitiis Religioni oppositis, quibus primum Decalogi præceptum violatur. pagin. 331

DISPUTATIO PRIMA.

De superstitione modi indebiti colendi Deum. pag. 331

- QVÆST. I.  N superstitio deriuetur à verbo Supersto. *ibid.*
1. *Quod sic.* *ibid.*
2. An rectè definiatur superstitio, quod sit, falsa religio, seu cultus vitiosus, quo vel colitur creatura cultu diuino, vel Deus, sed modo indebitò. *ibid.*
2. *Ut certum: Quod sic.* *ibid.*
3. An species superstitionis, sit quadruplex. *pagina 332*
3. *Ut certum: Quod sic.* Legantur. *ibid.*
4. An peccaret mortaliter, qui hodie ex lege veteri aliquid in honorem Dei faceret, vt si vitulum Deo sacrificaret. *ibid.*
4. *Ut certum: Quod sic.* *ibid.*
5. An etiam sit superstitio mortalis in Diuino Officio cantare, aut organo pulsare turpia, aut profana. *ibid.*
5. *Esse mortalem.* *ibid.*
6. An item sit lethalis superstitio falsas Sanctorum Reliquias adorandas proponere, vel tabellas in templo, vel figuras ceræ imagini offerre, in signum falsi miraculi, aut falsi beneficij ab imagine accepti. *ibid.*
6. *Ut certum: Etiam esse lethalem.* *ibid.*
7. An deinde sit mortale, miracula falsa prædicare, aut typis mandare. *ibid.*
7. *Ut certum: Esse mortale.* *ibid.*
8. An rursus sit peccatum die Dominica ieiunare. *ibid.*
8. *Non esse, nisi alias aliqua circumstantia vitietur tale ieiunium.* *ibid.*
9. An sint superstitione damnandi, qui Paschatis diebus à carnibus abstinent. *ibid.*
9. *Damnandos esse.* *ibid.*
10. An qui fingit se esse aliquem Sanctum: v. g. Diuum Petrum, vt alios fallat, peccet mortaliter. *ibid.*
10. *Ut certum: Quod sic, si id serio ad decipiendos illos faciat.* *ibid.*
11. An sit superstitiosum Zonâ prægnantis pulsare campanam, vt sic prosperum obtineat partum. *ibid.*
11. *Ut certum: Esse superstitiosum.* *ibid.*
12. An sit superstitiosum imaginem alicuius Sancti in flumen proicere, aut in ripa ponere, pro obtinenda pluuia. *ibid.*
12. *Ut certum, esse superstitiosum, & grave peccatum contra Religionem.* *ibid.*
13. An superstitiosæ sint orationes, quibus Sageæ benedicunt

Quæstionum, & Resolutionum.

- benedicunt Rosaria pro parturientibus, vel morbo laborantibus ibid.
- ¶ *Vi certum: Esse vanas, & superstitiosas.* ibidem.
14. An sit superstitiosum dicere aliquos versus alterius Psalmi, ad compescendos canes latrantes, aut cohibendum sanguinem è naribus profluentem, vel quemcumque morbum sanandum. pagina 334
- ¶ *Non esse, si cum pietate, & deuote recitentur: secus si cum credulitate infallibilis euentus.* ibid.
15. An sit alienum à superstitione morbum caducum patienti, hæc ad aures licere verba: *ò Creatura Dei, memento Creatoris tui.* ibidem.
- ¶ *Non esse alienum, si ob vanum aliquem finem dicantur: secus, si ob bonum finem, & ablata omni vana circumstantia.* ibid.
16. An saltem omnino sint superstitiosi, qui ad aures equorum dolorem intestinorum patientium verba aliqua insufflant, & non sanitatem reuocant. ibid.
- ¶ *Vi certum: Esse superstitiosos omnino.* ibid.
17. An sit superstitiosum dicere, aut prædicare, quod ille, qui in die S. Stephani Protomartyris in pane, & aqua ieiunat, & ritè confessus communicat, non sit moriturus ab alio occisus, etiam si multis ictibus impetatur. ibidem.
- ¶ *Vi certum: Esse superstitiosum.* ibid.
18. An sit superstitiosum credere firmiter, quod recitantes certas orationes, vel illas secum ferentes, non sint morti subitanæ, vel alteri periculo subiecti, quin potius bene fortunati. P. 335.
- ¶ *Vi certum: Esse omnino superstitiosum.* ibid.
19. An sit superstitiosum deferre ad collum Sacra quatuor Euangelia, aut vnum eorum, videlicet S. Ioannis. ibid.
- ¶ *Non esse superstitiosum, sed potius licitum, dummodo in illis ligandis non misceantur aliqua vana circumstantia.* ibid.
20. An sint superstitiosæ orationes illæ, quæ à colligentibus herbas ipso die Sancti Ioannis Baptiste, ante ortum solis dicuntur. ibidem.
- ¶ *Esse superstitiosas, si certo modo dicantur: secus alias.* ibid.
21. An item superstitiosum sit recitare quasdam orationes nocte S. Ioannis, vt sibi manifestetur cui quæ nuptura sit. ibid.
- ¶ *Vi certum: Esse superstitiosum.* ibid.
22. An sit superstitiosum obseruare dies, quasi quidam sint fausti, vt dies Iouis, quidam infasti, vt dies Martis. ibid.
- ¶ *Vi certum: Esse superstitiosum.* ibid.
23. An superstitiosi sint illi, qui festiuitates S. Vincentij, S. Vrbani, & Conversionis Sancti Pauli obseruant, vt cæteros anni euentus coniectentur. P. 336
- ¶ *Esse vanos, sed non superstitiosos.* ibid.
24. An saltem sit superstitiosum dicere, prognosticare posse quemlibet anni mensem, iuxta qualitatem primorum dierum duodecim mensis Ianuarij. ibid.
- ¶ *Esse vanos, sed non superstitiosos.* ibid.
25. An obseruatio dierum criticorum sit superstitiosa. ibid.
- R. P. Leand. in Decalogum.
- ¶ *Vi certum: Quod non sit.* ibid.
26. An obseruatio dierum Lunæ pro rebus naturalibus conseruandis sit licita. P. 337
- ¶ *Vi certum: Esse licitam omnino.* ibid.
27. An etiam sit licita obseruantia dierum canicularium pro diminutione sanguinis & sumptione medicinarum, &c. ibid.
- ¶ *Vi certum: Etiam esse licitam.* ibid.
28. An obseruatio anni climacterici, v.g. sexagesimij, sit superstitiosa. ibid.
- ¶ *Vi certum (quidquid nonnulli dixerit) Non esse superstitiosam.* ibid.
29. An colligentes herbas in festo S. Ioannis Baptiste credentes maioris esse efficaciam ad sanitatem tribuendam, sint superstitiosi. ibidem.
- ¶ *Esse, si id existiment, eo quod dies talis S. Ioannis sit: secus si eo quod tunc temporis maiorem vim naturalem herba habeant.* ibid.
30. An sit superstitiosum sentire, aut credere quod ros, qui colligitur nocte S. Ioannis, potius habeat vim ad sanandam scabiem rore alijs collecta noctibus. ibid.
- ¶ *Non esse, si attendatur ad tempus solum.* ibidem.
31. An sit superstitiosum credere quod oua Galinæ orta in die Parasceues specialem vim habeant ad extinguendum ignem, si in ipsum iniciantur. P. 338
- ¶ *Esse omnino superstitiosum.* ibid.
32. An sit superstitiosum certis diebus determinatis, scopis tangere olera, ne à vermibus lædantur: Nolle die veneris vngues præscindere: Puellam nolle die sabbati nectere. ibid.
- ¶ *Esse superstitiosum.* ibid.
33. An sit superstitiosum die S. Ioannis Baptiste, aliquam arborem scindere, & per eam sic scissam ter transire læsos pueros, vt sanitatem recipiant. ibid.
- ¶ *Vi certum: Esse superstitiosum.* ibid.
34. An superstitiosi censendi sint Confratres S. Marci Euangelistæ, qui in eius festiuitate Taurum ferocissimum vocant, & iubent illum, vt in Ecclesia tantæ festiuitati mansuetè assistat. ibid.
- ¶ *Esse superstitiosos.* ibid.
35. An superstitionem committat, qui iumenta die S. Antonij nouies per eius templum circumducit, & venam iumentis aperit die certi alicuius Sancti, &c. P. 339
- ¶ *Communiter si certo animo id faciat: secus si alio.* ibid.
36. An deinde superstitionem committat, qui ex prima pecunia oblata Crucifixo in die Parasceues conficit annulum ad sanandum morbum contractionis membrorum. ibid.
- ¶ *Etiam committere, si id vano animo faciat: secus alias.* ibid.
37. An qui non vult ad conuiuium, vbi inuitati sunt tredecim, sedere, eo quod timeat vnum ex discumbentibus eo anno moriturum, superstitionis graue peccatum committat. ibidem.
- ¶ *Quod sio, si id faciat credendo firmiter illi ita euenturum: secus alias.* ibid.
38. An possit sine superstitione fieri, vt si quis gladio, quo inimicum vulnerauit medicamentis foueat, recipiat sanitatem ille, qui vulnere affectus domi suæ distans iacet. ibid.
- ¶ *Non*

Index Tractatum, Disputationum,

37. *Non posse sine superstitione fieri.* ibid.
 39. An sit superstitiosum tenere, quod salua hominis omnino ieiuni, sanet vlcera, seu apostema, &c. ibid.
 40. *Quod non sit.* ibid.
 41. An etiam careat superstitione sentire quod flum cannabis ductum à puella Virgine, habeat vim ad aliquem morbum sanandum. p. 340
 42. *Etiam carere posse.* ibid.
 43. An sit superstitiosum adhibere filum digitis appensum (à quo pendeat lapillus, seu aunulus) intra vas vitreum, caldariam, vel amphoram, ad pullandas, & dignoscendas horas diei. ibid.
 44. *Vt certum (quidquid alij dixerint) superstitiosum esse.* ibid.
 45. An committat mortalem superstitionem, qui eo quod audit aues garrere, vlulare lupos, mugire boves, &c. certò credit sibi mali quidquam imminere. ibid.
 46. *Vt certum : Committere, si id certo credas : secus si timeat, aut formidet leuiter.* ibid.
 47. An superstitiosæ sint illæ orationes, in quibus à Christo Domino, vel ab eius Virgine Matre petit quis, vt sibi in mortis articulo appareat. ibid.
 48. *Esse superstitiosas.* ibid.
 49. An sit superstitiosum certis verbis pecus incantare, ne à lupis lædatur. p. 341
 50. *Vt certum : Esse.* ibid.
 51. An sit superstitiosa ars inueniendi aquas in terra latentes, adhibita virga salicæ, vel amigdalina. ibid.
 52. *Quod non sit superstitiosa.* ibid.
 53. An sit superstitiosum credere, quod ille coram quo ignis cineribus cooperitur, vxorem minime illo anno sit ducturus. ibid.
 54. *Vt certum : Esse superstitiosum.* ibid.
 55. An censendi sint superstitiosi salutatores (sic eos vocat Hispani) qui suo tactu, vel orationibus, etiam incurabiles morbos, veluti mortuum rabidum canis, miro modo sanant. ibidem.
 56. *Quod (licet alij affirmant, alij negent) minime sint tales censendi, si verba, aut signa, quibus vtuntur, sint recta, &c. secus si alias.* ibid.
 57. An superstitionem mortalem committant salutatores, qui talibus signis, & verbis ad curandos morbos vtuntur, vt credant, quod à quocumque usurpentur, effectum sint habitura. pag. 342
 58. *Vt certum : Quod sic.* ibid.
 59. An dentur aliqua alia indicia, quibus dignosci possit, an huiusmodi salutatores virtute dæmonis operentur. ibid.
 60. *Dari multa, sed præcipue quinque.* ibid.
 61. An sit superstitiosum credere, hanc virtutem salutandi inesse septimo cuique saluatorum filio, si masculinum ordinem femineus partus non interruperit. ibid.
 62. *Esse vanam, ad minus, salem credulitatem.* ibid.
 63. An virtus Saluatorum, qua id munus licite obtineant, sit naturalis. ibid.
 64. *Probabilius, quod non, sed sit gratia gratis data.* ibid.
 65. An fiat superstitiosæ femine carminatrices, quas vulgo, *Enfalmadoras*, & *Santsignadoras* vocant. pag. 343
 66. *Quod non, si solis orationibus licitis vtantur,*
adhibita aliqua naturali medicina : secus alias. ibid.
 53. An Enfalmorum curatio sit superstitiosa. ibid.
 54. *Probabilius : quod non, si orationes, qua ad morbi curationem adhibentur, sint licita, &c.* ibid.
 55. An sit superstitio vti certo Missarum, & Candelarum numero ab Ecclesia non præfinito. ibidem.
 56. *Esse, si tali numero vtantur tanquam necessario ad consequendum effectum : secus si alias.* ibid.
 57. An sint superstitiosæ Missæ, quas vocant, de *San Amador*. p. 344
 58. *Esse, nisi alias omni vana circumstantia nudentur.* ibid.
 59. An etiam sint superstitiosæ illæ Missæ, quas appellant *Trentenarij reuelati*, aut *Missæ del Conde*. ibid.
 60. *Vt certum : Esse superstitiosas.* ibid.
 61. An item Missæ S. Gregorij, pro viuis, & defunctis : necnon Missa de quindecim Auxiliatoribus, & Missa de Patre æterno, superstitione laborent. ibid.
 62. *Vt certum : laborare.* ibid.
 63. An saltem sint tolerandæ Missæ triginta Sancti Gregorij pro defunctis, ab ipsomet institutæ. ibid.
 64. *Vt certum : Tolerandas esse.* ibid.
 65. An per Artem Chymicam produci possit naturaliter ex viliori metallo, verum aurum, aut argentum. ibid.
 66. *Quod affirmant quidam : alij negant, omnes probabiliter.* ibid.
 60. An sit superstitiosum, & omnino illicitum exercere artem Alchimicam. ibid.
 61. *Esse ad minus omnino illicitum, ex vi iuris positi, exercere illam.* ibid.

DISPUTATIO II

De Tertia superstitionis specie, qua est Diuinationis. p. 345

§. I.

De Diuinatione vt sic.

- Q1. **Q**uid sit Diuination in communi. ibid.
 2. *Quod est Prænunciatio futurorum contingentium, aut occultorum.* ibid.
 3. Quotuplex sit Diuination. ibid.
 4. *Quod triplex, nempe supernaturalis, naturalis, & sortilega.* ibid.
 5. An diuination regulariter in malam partem sumatur. ibid.
 6. *Quod sic.* ibid.
 7. Quid sit Diuination sortilega. p. 346
 8. *Quod est prædictio futurorum, aut occultorum modo indebito, aut ope Dæmonum facta.* ibid.
 9. Quot sunt diuinationis species, in quibus dæmon expresse inuocatur. ibid.
 10. *Quod nouem.* Legantur. ibid.
 11. Quot sunt item diuinationis species, in quibus tacite solum inuocatur dæmon. ibid.
 12. *Quod undecim.* Legantur. ibid.
 13. An futurorum, aut occultorum inquisitio per diuinationem, semper innitatur pacto expresse vel

Quæstionum, & Resolutionum.

- vel tacto dæmonis. *ibid.*
- ¶ *Semper inniri.* *ibid.*
8. An malitia pacti expressi, vel taciti cum dæmone consistat in hoc quod quis cum illo tanquam cum Dei inimico, & iurato hoste fœdus ineat. *ibid.*
- ¶ *In eo consistere.* *ibid.*
9. An diuination hęc superstitiosa sit omni iure vitia. *p. 347*
- ¶ *Quod sic.* *ibid.*
10. An omnes diuinationes, siue fiant cum expressa, siue cum implicita dæmonis inuocatione, sint ex genere suo peccatum mortale. *ibid.*
- ¶ *Ut certum: Esse.* *ibid.*
11. An Diuinatores huiusmodi possint à mortali, ob ignorantiam inuincibilem, excusari. *ibid.*
- ¶ *Non posse, si facta fuerit diuination cum expressa dæmonis inuocatione: secus cum tacita.* *ibid.*
12. An excusetur à mortali, qui diuinatione vitur ioci causa, ad se oblectandum. *ibidem.*
- ¶ *Probabilius: Excusari.* *ibid.*
13. An quando adest pactum expressum cum dæmone, sit necessariò exprimendum in confessione. *ibid.*
- ¶ *Quod licet alij affirmant, negent alij, ego dico esse necessario exprimendum, non ex se, sed ex adiuncto.* *p. 348*
14. An necessarium sit in confessione exprimere rem per quam quis diuinauit, an scilicet per aërem, aquam, ignem, terram, &c. *ibidem.*
- ¶ *Ut longe probabilius, quod non.* *ibid.*
15. An omnis diuination ad superstitionem pertineat. *ibid.*
- ¶ *Probabilius: Quod sic.* *ibid.*
16. An Diuinatores alligantes dæmones (v. g. in annulo) vel eos inuocantes, sint ipso facto excommunicati. *ibid.*
- ¶ *Probabilius: Quod non, nisi alias hæsesim simul incurrant.* *ibid.*
17. An saltem qui consulit Diuinos, ut aliquid occultum sibi detegant, ipso facto excommunicationem incurrat. *p. 349*
- ¶ *Probabilius: Neque hos esse ipso facto excommunicatos, sed excommunicandos.* *ibid.*
18. An dæmones cognoscere, & prædicere possint omnia futura, quæ à causa naturali necessariò proueniunt. *ibid.*
- ¶ *Ut certum: Posse.* *ibid.*
19. An item dæmones cognoscere, & prædicere possint omnia futura, quæ habent causam determinatam, fallibilem tamen. *ibid.*
- ¶ *Ut certum: Posse, non tam certitudinaliter, sed coniecturaliter tantum.* *ibid.*
20. An deinde futura contingentia, & à libera voluntate pendentia, possint certò dæmones cognoscere, & prædicere. *ibid.*
- ¶ *Tanquam certum: Quod non possint.* *ibid.*
21. An saltem huiusmodi futura contingentia, & à nostra libera voluntate pendentia, possint dæmones, si non certò, saltem probabilissimè coniectare, & prædicere. *ibid.*
- ¶ *Ut certum: Posse.* *ibid.*
22. An Deus ministerio Angelorum bonorum dæmonibus interdum reuelet futura, quæ postea hi prædicere possunt. *p. 350*
- ¶ *Ut certum: Quod sic.* *ibid.*
- R. P. Leand. in Decalogum.
23. An dæmon possit naturaliter scire, si longa vel breuis debeat esse cuiusque hominis vita. *ibid.*
- ¶ *Posse scire, quamuis non omnino punctualiter.* *ibidem.*
24. An dæmones cognoscant certò omnes cognitiones hominum, quæ in actum æternum prodierunt. *ibid.*
- ¶ *Quod sic.* *ibid.*
25. An etiam dæmones certò possint cognoscere cognitiones hominum, ac deliberationes voluntarias. *ibid.*
- ¶ *Tanquam certum: Non posse certo cognoscere, sed Probabilissimè coniectare.* *ibid.*
26. Quomodo diuinatores à dæmone doceantur ea, quæ diuinant, & prænunciant. *ibid.*
- ¶ *Quod multis modis. Lege.* *ibid.*

§. II.

De Diuinatione cum pacto dæmonis expresso. *ibid.*

27. **Q**uot modis potest quis postulare expresse à dæmone cognitionem rerum occultarum. *ibid.*
- ¶ *Quod duobus.* *ibid.*
28. An sit licitum inter aliquos pacisci, ut qui prior obierit, alteri appareat eum de suo statu certiores facturus. *p. 351*
- ¶ *Quod quamuis ex se id sit licitum, tamen cauendum sit à tali pacto.* *ibid.*
29. An animæ vel beatæ, aut in Purgatorio, vel in inferno detentæ, viucentibus aliquando appareant. *ibid.*
- ¶ *Plusquam certum: Quod sic.* *ibid.*
30. An Magi queant operâ dæmonis veras defunctorum animas nobis ostendere. *ibid.*
- ¶ *Ut certum: Non posse.* *ibid.*
31. An semper mentiatur dæmon, quando in dæmoniaco ait, se alicuius defuncti damnati, vel non damnati animam esse. *p. 352*
- ¶ *Ut quid certum: Semper mentiri.* *ibid.*
32. An dæmones hominibus apparere soleant, fingentes se esse animas defunctorum, ut inde occasionem arripiant trahendi illos in aliquem errorem. *ibid.*
- ¶ *Ut certum: Solere.* *ibid.*
33. An dentur aliqua signa, quibus discerni queat, an hæ operationes sint à Deo, vel à bonis, vel malis Angelis. *ibid.*
- ¶ *Dari, & multa. Legantur.* *ibid.*

§. III.

De Diuinatione per astra, absque expressa inuocatione Dæmonis. *ibid.*

34. **A**N Astronomia, Astrologia differant inter se. *ibid.*
- ¶ *Differre.* *ibid.*
35. An Astrologia sit duplex, altera naturalis, & altera iudiciaria. *p. 353*
- ¶ *Quod sic.* *ibid.*
36. An Astrologia iudiciaria in aliquas, quasi in species, diuidatur partes. *ibid.*
- ¶ *Quod sic.* *ibid.*
37. An Astrologia naturalis coniectans, & prædicens

Index Tractatum, Disputationum,

- dicens effectus, qui naturaliter eueniunt ex motu
Astrorum, influentiis, concursu Planetarum, sit
licita. ibid.
37. *Tanquam certum: Esse licitam.* ibid.
38. An saltem peccet mortaliter Astrologus, qui
præfatos effectus plus certò prædicat, quàm ex
Astris colligere potest. ibid.
39. *Non peccare nisi venialiter, nisi alias cedat in alte-
rius præiudicium.* ibid.
39. An licitè possint Astrologi naturales, ex
Astrorum aspectu, considerando natiuitatis pun-
ctum, prædicere certò temperamentum, condi-
tionem, inclinationem, & qualitatem viuientis.
ibid.
40. *Vt certum: Quod non possit certò.* ibid.
40. An sit peccatum mortale, ex genere suo, incli-
nationem alicuius pueri ex Astris, tanquam cer-
tam nuntiare. p. 354
41. *Probabilius: Quod non sit, nisi veniale.* ibid.
41. An saltem ex Astrorum aspectu possit Astro-
logus, si non certò, saltem coniecturaliter, aut
tenuissima probabilitate, obseruata pueri nati-
uitate, prædicere naturalem inclinationem eius
futuram, vt propensionem ad iram, ad man-
suetudinem, ad libidinem, & similes passionem.
ibid.
42. *Posse probabilitate tenuissima.* ibid.
42. An Astrologus Iudiciarius, qui ex Astris euen-
tus ex libero hominis arbitrio pendentes certò
prænuñciat, mortalem superstitionem commit-
tat. ibid.
43. *Vt quid certissimum: Quod sic.* ibid.
43. An saltem immunis sit à superstitionis pecca-
to Astrologus, qui ex Astris dictos futuros euen-
tus non certò, sed probabiliter tantum prædicat,
& prænuñciat. p. 355
44. *Vt certum: (quidquid alij sentiant) non esse immu-
nem à peccato superstitionis.* ibid.
44. An ad minus, sit immunis à peccato Astrolo-
gus, qui futuros prædictos euentus probabiliter
prædicat, casu quo non solum ex Astris, sed etiam
ex aliis circumstantiis personæ, nempe tempera-
mento, qualitate, & conditione, illos probabiliter
colligat futuros. ibid.
45. *Probabiliter: Tunc immunem esse à peccato, saltem
mortali.* ibid.
45. An denique possit, absque mortali, Astrolo-
gus liberos futuros euentus, etsi non certò, nec
probabiliter, vt diximus, saltem coniecturaliter,
prædicere ibid.
46. *Posse absque mortali, dummodo non sit scandalum,
&c.* ibid.
46. An hæc prædictio coniecturalis tenuissima fu-
tutorum euentuum liberorum, fuerit iure antiquo
prohibita, atque vt superstitionis damnata. pa-
gina 356.
47. *Quod non fuerit.* ibid.
47. An saltem hæc coniecturalis, & tenuissima præ-
dictio futurorum liberorum euentuum, iure nouo,
videlicet Motu Sixti V. prohibeatur. ibid.
48. *Probabiliter: Quod prohibeatur, etsi non pro foro
interno, ut statim, saltem pro externo.* ibid.
48. An præfatus Motus Sixti V. contra Astrolo-
giam iudiciariam obliget, non solum pro foro ex-
terno & iudiciali, sed etiam pro foro conscientie.
ibid.
49. *Non minus probabiliter: Non obligare nisi pro foro
externo, & iudiciali.* ibid.
49. An Domini Inquisitores possint in foro exter-
no procedere contra Astrologos iudiciarios om-
nes. ibid.
50. *Vt certum: Posse.* ibid.
50. An coniecturalis ex Astris prædictio futurorum
euentuum excusari possit à mortali de facto, & in
praxi. p. 357
51. *Quidquid alij dicant, Posse.* ibid.
51. An peccaret mortaliter, qui in suis actionibus regi
se vellet per ea quæ ab Astrologis illi prædicun-
tur. ibid.
52. *Quod peccaret, si id cum infallibili credulitate face-
ret, &c.* ibid.
52. An sit peccatum mortale consulere Astrologos
ad furtum occultum, thesaurum, &c. inuenienda.
ibid.
53. *Vt certum: Esse mortale.* ibid.
53. An adhuc esset mortale consulere Astrologos ad
furtum occultum, aut aliud delictum sciendum,
si esset certum tale delictum per Astra cognosci
posse. ibid.
54. *Vt certum: Quod adhuc esset mortale.* ibid.
54. An sint superstitionis homines illi, quos His-
pani *Zahories* vocant, qui dicunt se videre quæ
abditæ sunt in visceribus terræ, veluti venas
aquarum, & metallorum, thesauros, cadauera, &c.
ibid.
55. *Vt certum: Esse superstitionis, si dicant se visu cor-
poris penetrare corpus opacum, &c.* p. 358

S. I V.

De Diuinatione per somnia. ibid.

55. **A**N somniorum genus in oraculum, visionem,
somnia, infomnium, & phantasma,
adæquatè distribuatur. ibid.
56. *Quod sic.* ibid.
56. An somnia in Diuina, Naturalia, & Dæmoniacæ
aptè diuidantur. ibid.
57. *Vt quid certum: Aptè diuidi.* ibid.
57. An omnia somnia sint approbanda, vel omnia
reprobanda. ibid.
58. *Vt quid certissimum (quidquid alij dixerint) nec
omnia esse approbanda, nec omnia reprobanda.*
ibid.
58. An licitum sit inuestigare, à qua causa somnia
proueniant, an videlicet à Deo, vel à causa natu-
rali, vel à dæmonibus. p. 359
59. *Vt quid certum: Esse licitum.* ibid.
59. An licitum sit diuina somnia obseruare. ibi-
dem.
60. *Vt certum: Non solum esse licitum, verum & con-
ueniens.* ibid.
60. Quæ de causa Deus potius in somnis, quàm in
vigilia docet, monet, corrigit, & reuelat futura.
ibid.
61. *Quod duplici præcipue. Legantur.* ibid.
61. An dentur aliqua signa, quibus cognoscere
possumus, somnia esse à Deo immissa. ibi-
dem.
62. *Vt quid certum: Dari præcipue quatuor.* ibid.
62. An dentur etiam signa, quibus cognosci possint,
somnia esse diabolica. ibid.
63. *Vt certum: Etiam dari, & præcipue quinque.* ibid.
63. An si quis dubitet, an somnium sit à Deo vel, à
Diabolo, credere debeat, ab hoc immisum esse.
p. 360
64. *Vt certum: Quod sic.* ibid.
64. An saltem liber sit à peccato, qui probabiliter
existimans,

Quæstionum, & Resolutionum.

- existimans, somnium esse à Deo, prænotionem alicuius futuri euentus colligit. ibid.
72. *Etiā ut certum : liberum esse.* ibid.
65. Quæ, & quotuplex sit causa somniorum naturalium. ibid.
73. *Quod duplex, intrinseca uidelicet, & intrinseca.* Legantur. ibid.
66. An sit licitum, ex somnis naturalibus temperaturas corporis, illiusque humores, & affectiones coniectare. ibid.
74. *Vt quid certum : Quod sit.* ibid.
67. An somnia, quæ nos crebrò infestant, terri-
tant, aut conturbant, licitum sit obseruare. pa-
gina 361
75. *Vt certum : Quod sit.* ibid.
68. An peccatum graue superstitionis admittat, qui
ex naturalibus somniis futura contingentia diui-
nat. ibid.
76. *Vt certum : Quod sit.* ibid.
69. An item peccatum mortale superstitionis com-
mittat, qui certo modo, aut situ, seu dispositio-
ne ad somnum se componit, ut sibi futuri euen-
tus, vel effectus occulti per somnum reuelentur.
ibid.
77. *Vt quid certum : Committere.* ibid.
70. An somniis sit danda fides, quando eorum ve-
ritas ipso euentu comprobatur. ibid.
78. *Quod non sit danda.* ibid.
71. An credere aliquāliter somniis, & ex il-
lis aliquāliter timere aduersum, vel expe-
ctare prosperum, sit graue peccatum. ibi-
dem.
79. *Quod regulariter loquendo, non sit.* ibid.
72. An sit mortale peccatum superstitionis fidem
dare dæmoniis somniis. p. 362
80. *Vt certum : Quod sit, & grauissimum.* ibid.
73. An sit mortale subiicere puluinaribus Egrotor-
um litia, aut subtus eorum lectum capratum,
boum, aut aliorum animalium cornua, ut eos
quiescere dormire faciant. ibid.
81. *Tanquam certum : Quod sit.* ibid.
- S. V.**
- De Diuinatione per sortes.* ibid.
74. **Q**uid, & quotuplex sit fors. ibid.
75. *Quod sit triplex.* Legatur. ibid.
75. An attento iure naturæ solo, sint licitæ sortes di-
uisoriæ. ibid.
76. *Vt certum : Quod sint.* ibid.
76. An sit licitum uti sortibus diuisoriis in ele-
ctionibus ad officia, seu dignitates sæculares. pa-
gina 363
77. *Vt certum : Quod sit.* ibid.
77. An etiam sit licitus vsus sortium ad officia, &
beneficia Ecclesiastica. ibid.
78. *Tanquam certum : Quod non sit.* ibid.
78. A saltem casu quo duo æqualibus suffragiis eli-
gantur ad Officium, vel beneficium Ecclesiasti-
cum, tunc licitum sit electionem alterutrius sorti-
bus terminare. ibid.
79. *Vt fere certum : Nec in hoc casu esse licitum.*
ibid.
79. An ad minus casu, quo plures à maiori parte
Capituli eligantur ad Beneficium Ecclesiasticum,
non ut omnes eo fungantur, sed ut sortes mit-
tant postea inter illos, sit tunc licitus vsus sortium.
ibid.
- R. P. Leand. in Decalogum.**
82. *Vt fere certum : Nec in hoc casu esse licitum.* pa-
gina 364
80. An possit sortibus uti ad eligendos Compro-
missarios ad electionem Ecclesiasticam faciendam.
ibid.
81. *Non posse, ad minus licite.* ibid.
81. An ad minus licitus sit vsus sortium in compo-
nendis, & terminandis litibus de rebus, & Bene-
ficiis Ecclesiasticis. ibid.
82. *Probabilius : Esse licitum, modo id fiat auctoritate*
Indicis Ecclesiastici. ibid.
82. An electio ad officia, & beneficia Ecclesiastica
facta per sortes, non solum illicita sit, sed etiam
nulla. ibid.
83. *Esse etiam nullam, si electio sit Prælati iurisdictio-*
nem tam in ciuilibus, quam in criminalibus haberis
secus alias. ibid.
83. An sit licitum, litem alicuius hæreditatis,
legati, aut similis, sortibus finiri, ac terminari.
ibid.
84. *Vt certum : Esse licitum, si fiat ex mutuo litigan-*
rium consensu. ibid.
84. An tempore persecutionis Ecclesiæ, aut pestis,
possit fors mitti ad dirimendam controuersiam,
quis ex Dei ministris, aut medicis permanens sit,
vel recessurus. ibid.
85. *Vt certum : Posse.* ibid.
85. An si tempore tempestatis necessum sit ali-
quos in mare proici, ne omnes pereant, licitum
sit sortibus determinare quinam sint proiciendi.
p. 365.
86. *Tanquam certum : Posse, præcipue si fiat ex om-*
nium consensu. ibid.
86. An item casu, quo dubium sit, cui danda sit
elemosyna, an huic pauperi, anve alij, licitum
sit sortibus determinare, cui eorum applicanda sit,
ibid.
87. *Vt certum : Etiam esse licitum.* ibid.
87. An deinde licitum sit sorte determinare
quinam sint necandi, cum plures digni sunt
morte, non tamen expedit omnes punire. ibi-
dem.
88. *Vt certum : Etiam esse licitum.* ibid.
88. An quando non constat de persona, quæ de-
lictum commisit, liceat sortibus indagare eam.
ibid.
89. *Vt certum : Quod non liceat.* ibid.
89. An licita sit missio sortibus Sanctorum, ad
cognoscendum, quem ex ipsis sibi in Deuotum
pro anno, aut mense, contingat suscipere. ibi-
dem.
90. *Vt certum : licitam esse.* ibid.
90. An etiam licitum sit sortiri in Patronum ali-
cuius Prouinciæ, aut Ciuitatis, aliquem ex Apo-
stolis. ibid.
91. *Vt certum : Etiam esse licitum.* ibid.
91. An si quis ex Astrorum influxu expectet sortem
sibi feliciter euenturam, peccatum superstitionis
committat. p. 366
92. *Vt certum : Quod sit.* ibid.
92. An sortes Consultoriæ ad indagandam in
rebus dubiis Dei voluntatem, sint licitæ. ibi-
dem.
93. *Quod quamuis possint esse licita, raro tamen sint.*
ibid.
93. Quot conditiones requisitæ sint, ut sortes con-
sultoriæ sint licitæ. ibid.
94. *Quod quatuor præcipue.* Legantur. ibid.
90. An sortes diuinatoriæ semper sint illicitæ. ibid.

Index Tractarum, Disputationum,

92. *Vt certum: Quod semper.* ibid.
 95. An huiusmodi diuinatiōis sortes ultra malitiam
 superstitionis alias includant. ibid.
 96. *Vt certum: Includere aliquando, liceat non semper.*
ibid.

§. VI.

De Diuinatione ex cantu, voce, & motu animalium, necnon & hominis. ibid.

96. **A**N tria sint genera diuinandi ex auium signis.
ibid.
 97. *Quod sic.* ibid.
 97. An licitum sit ex auium obseruatione naturales
 euentus futuros prædicere, & coniectare. p. 367
 98. *Vt certum: Quod sic.* ibid.
 98. An ex dictis vocibus, & signis auium possit proba-
 biliter conici aliqua futura in hominibus. ibid.
 99. *Posse, sed non certo, sed probabiliter.* ibid.
 99. An ex præfatis signis auium, & animalium, non
 solum effectus naturales, verum etiam effectus fu-
 turi contingentes possint cognosci, aut præiuderi.
ibid.
 100. *Vt certum: Quod non.* ibid.
 100. An ex hominum vocibus casu prolatis, aut ob
 alium finem, possint sumi coniecturæ effectuum
 contingentium. ibid.
 101. *Vt certum: Quod non.* ibid.

§. VII.

*De Diuinatione ex hominis capite, manuum li-
 neis, & aliis membris deducta.* ibid.

101. **Q**Uot sunt huius diuinationis modi. ibid.
 101. *Quod quatuor. Legantur.* ibid.
 102. An licitum sit ex manuum, pedum, frontis, aut
 totius corporis partibus, lineis, signis, & dispositio-
 ne futuros euentus prosperos, vel aduersos prædi-
 cere. p. 368
 103. *Tanquam certum: Minime esse licitum, sed gra-
 uissimum superstitionis peccatum.* ibid.
 103. An sit mortale mulierem Ægyptiam de bona vel
 mala fortuna, ostensa sibi manu, seriò interrogare.
ibid.
 104. *Vt certum: Esse mortale serio interrogare: secus
 iocose, aut curiose.* ibid.
 104. An saltem ex lineis manuum, & dispositione
 & proportionem membrorum corporis humani
 possit quis licitè probabiliter coniectare affectus
 animi, vt ingenium, complexionem, naturalem
 inclinationem, humores, & similia. ibid.
 105. *Vt certum: Posse licitè.* ibid.
 105. An ex Physiognomia membrorum liceat illico
 diuinare de alterius moribus, & vita. ibid.
 106. *Licere diuinare probabiliter de inclinatione ad bo-
 num, vel ad malum: non tamen male indicare de
 moribus, & visa.* ibid.
 106. An ex pulchritudine corporis probitas animi,
 & contrà, ex deformitate mentis improbitas di-
 gnosci possit. p. 369
 107. *Quod sic.* ibid.

DISPUTATIO III.

*De magia malorum operatrice, in genere, & in
 specie.* p. 369

- Q. 1. **Q**Uid sit magia in genere. ibid.
 1. *Quod est ars operandi mira, & insolita ab
 hominibus.* ibid.
 2. Quotuplex sit Magia. ibid.
 2. *Quod duplex, una naturalis, alia superstitiosa.*
ibid.
 3. An superstitiosæ Magiæ peccatum sit grauissi-
 mum omnium. ibid.
 3. *Esse grauissimum omnium, præter peccata despera-
 tionis, hæresis, & odij Dei.* ibid.
 4. Magiæ generaliter sumptæ quotuplex sit finis.
ibid.
 4. *Quod duplex. Legantur.* ibid.
 5. Quibus modis cognosci possit, quænam sunt
 opera, quæ à Magia superstitiosa procedunt.
ibid.
 5. *Quod tribus, nempe ex conditione causarum, opera-
 tionis, effectus.* ibid.
 6. Cur dæmon satagat vt res illas, quibus Magi ad
 nocendum vtuntur, ipsi cum Sacramentis Eccle-
 siæ, vel aliis Sacris admisceant. p. 370
 6. *Quod triplici de causa.* ibid.

§. II.

De Fascinatione malefica, seu Magia. ibid.

7. **A**N Fascinatio, seu Fascinum trahat originem
 à verbo *Fando*. ibid.
 7. *Quod aliqui ab hoc verbo, alij verò à voce Græcæ
 Bascano, trahere originem dicunt.* ibid.
 8. An Fascinatio adæquatè diuidatur in Naturalem,
 seu Physicam, & Dæmoniacam. ibid.
 8. *Probabilis: Quod non, quia præter has datur
 fascinatio vulgaris, seu Poëtica.* ibid.
 9. Quid sit vulgaris, seu Poëtica fascinatio, quidque
 Naturalis, & Diabolica. ibid.
 9. *Quod vulgaris est illa, quæ ex vulgi opinione
 oritur habet. Naturalis à corruptis humoribus. Dia-
 bolica à qualitate perniciofa arte demonum illata.*
ibid.
 10. An sit in quibusdam viris, aut mulieribus aliqua
 vis fascinandi (quod hispanè dicitur, *Tomar de
 ojo*,) quæ ipsi aspectu, seu visione, vel laudatione,
 aliis hominibus, vel belluis naturaliter noceant, &
 interdum sine peccato. p. 371
 10. *Probabilis: Non esse talem vim naturalem.* ibid.
 11. An quis sine peccato possit fascinatione naturali,
 seu physica, fascinare aliquem. ibid.
 11. *Vt certum: Posse.* ibid.
 12. An fascinatio diabolica pluribus modis contin-
 gere possit. ibid.
 12. *Vt certum quod sit.* ibid.

§. III.

De Maleficio, seu de Magia malefica. p. 372

13. **Q**Uid veniat nomine Malefici, & Maleficij
 intelligendum. ibid.
 13. *Quod maleficus dicitur ille, qui ope demonum
 malum aliquid agit: Maleficium vero ipsum opus
 malefa*

Quæstionum, & Resolutionum.

- malefactum.*
 14. Quid sit Maleficium. *ibid.*
 15. Quod est ars nocendi aliis ope demonis. *ibid.*
 16. Quotuplex sit Maleficium. *ibid.*
 17. Quod duplex, alterum amatorium, & alterum veneficium. *ibid.*
 18. Quotuplex sit Maleficarum genus. *ibid.*
 19. Quod triplex. Alia ledunt, & non curant. Alia curant, & non ledunt. Alia ledunt, & lafos curant. *ibid.*
 20. An omnes Maleficæ se dedicerint dæmoni. *ibid.*
 21. Quod sic. *ibid.*
 22. An sint aliquæ causæ, quæ præcipuè disponant ad Maleficij crimen patrandum. *ibid.*
 23. Quod sint. *ibid.*
 24. An liceat pro re graui, & urgente bono publico maleficos aliàs paratos adhibere ad maleficium faciendum. *p. 373*
 25. *Vt certum: Minime licere.* *ibid.*
 26. An saltem liceat à Malefico parato postulare, vt maleficum maleficio dissoluat. *ibid.*
 27. *Tanquam certum: Nec id licere.* *ibid.*
 28. An ad minus excusari possint à peccato Maleficij, bono fine maleficia exercentes, ne fructus terræ vi ventorum, vel grandinis absumantur. *ibid.*
 29. *Vt certum: Nec hos à peccato grauissimo excusari posse.* *ibid.*
 30. An quamuis non liceat precibus petere à Malefico, vt maleficium maleficio tollat, liceat tamen ad id imperio, & pœnis cogere. *ibid.*
 31. *Vt quid certissimum: Nec dicto modo licere.* *ibid.*
 32. An etiam peccent grauiter Iudices, qui maleficos cogunt benedictione quadam maleficium auferre iis, quos læserunt. *p. 374*
 33. *Vt certum: Etiam peccare grauiter.* *ibid.*
 34. An licitum sit petere à Malefico, vt licitè maleficium dissoluat, nempe tollendo signum maleficij, aut illud destruendo, sine nouo maleficio. *ibid.*
 35. *Vt certum: Licitum esse.* *ibid.*
 36. An etiam sit licitum petere absolutè, & in communi à Malefico, vt tollat maleficium, casu quo sciatur, eum posse tollere sine maleficio, & posse cum maleficio: at petens moraliter est certus, ipsum sine maleficio dissoluturum. *ibid.*
 37. *Vt certum: Etiam esse licitum.* *ibid.*
 38. An adhuc sit licitum id ipsum petere à Malefico, casu quo petens sciat, posse dissoluere cum maleficio, & posse modo licito sine maleficio: scit tamen certò moraliter, ipsum cum nouo maleficio dissoluturum. *ibid.*
 39. *Probabilis: Tunc licitum esse.* *ibid.*
 40. An si quis negatiuè dubitet, an Maleficus habeat modum licitum dissoluendi maleficium, possit licite ab eo dissolutionem petere. *p. 375*
 41. *Posse, saltem aliquando.* *ibid.*
 42. An si quis à Malefico petat, vt maleficium sine maleficio (si quidem potest) dissoluat, & illi medeat, si accidat, vt Maleficus velit illi mederi applicando aliquas medicinas superstitiosas, possit Maleficiatus id permittere. *ibid.*
 43. *Vt certum: Non posse.* *ibid.*
 44. An teneatur quis petere, & rogare Maleficum, vt dissoluat maleficium modo licito, cum possit. *ibid.*
 45. *Vt certum: Teneri lege charitatis, si speret taliter salutarum.* *ibid.*
 46. An licitè possit quis petere à diabolo, vt maleficium dissoluat, vel maleficio vexare cesset. *ibid.*
 47. *Vt quid certum: Non posse licite.* *ibid.*
 48. An saltem liceat imperare, & mandare dæmoni, quod cesset maleficio illo torquere Maleficiatum. *ibid.*
 49. *Vt certum: Nec id licere.* *ibid.*
 50. An liceat cuiquam signa maleficiorum inuenta, veluti capillos, ligaturas, nodos, & alia soluere, amouere, destruere, & in ignem conlicere, vt sic Malefici salus obtineatur. *p. 376*
 51. *Sed tanquam certum: Licere cuiquam.* *ibid.*
 52. An non solum licitum, sed obligatorium sit ei, qui conscius signi maleficij fuerit, illud destruere, & comburere. *ibid.*
 53. *Vt certum: Obligari, vel ex lege Charitatis, vel iustitia.* *ibid.*
 54. An liceat maleficij signum destruere casu, quo ex illius destructione aliquod damnum in ipsum Maleficum refundatur, eo quòd ita pactus est dæmon cum Malefico. *ibid.*
 55. *Licere omninò.* *ibid.*
 56. An non solum sit licitum, & obligatorium signa maleficij remouere, & comburere, sed etiam signum contrarium apponere, quo posito destruat pactum prius, & dæmon desinat nocere. *ibid.*
 57. *Etiam esse licitum.* *ibid.*
 58. An possit quis interrogare alium Maleficum, an norit in quo maleficium consistat, vt sic signum destruat. *ibid.*
 59. *Posse.* *ibid.*
 60. An liceat iudicibus volentibus Maleficum torquere, efficere vt eius corpus abluatur, & capilli totius corporis eius abradantur. *p. 377*
 61. *Tanquam certum: Licere.* *ibid.*
 62. An etiam liceat iudicibus causa curiositatis, vel verificandi delicti, aut alterius finis, præcipere Maleficis vt coram illis exercent aliquod maleficium, v.g. vt faciant subito ibi apparere ranas, vel striges, ynnctione quadam linitas per aëra ferri, &c. *ibid.*
 63. *Vt certum: Non licere.* *ibid.*
 64. An scientia, vel arte semel acquisita dæmonis ope, vti postea liceat. *ibid.*
 65. *Vt certum: Licere, dummodo vsus illarum à dæmone amplius non pendeat.* *ibid.*
 66. An pecunia, & alia bona externa, arte dæmonis comparata, possint à quouis retineri, eisque vti licitè quis. *ibid.*
 67. *Posse, dummodo prius pœniteat peccati, quo acquisita fuere, & à dæmone in conseruari non pendeant.* *ib.*
 68. An teneatur Maleficus damna illata integrè rescire. *ibid.*
 69. *Vt certum: Teneri.* *ibid.*
 70. An Maleficia potius sint imputanda Maleficis, quàm dæmonibus. *p. 378*
 71. *Quod Maleficis.* *ibid.*
 72. An dæmones ad nocendum necessariò indigeant vsu maleficiorum materialium, vt veneno, ossibus, pilis, &c. *ibid.*
 73. *Vt certum: Non indigere necessariò.* *ibid.*

DISPUTATIO IV.

De Lamiis , Sagis, & Strigibus. (Hispane, Brusas)
& Veneficis. p. 378

1. **C**Ur mulieres arti magicæ deditæ, Lamia, Sagæ, Striges, Veneficæ appellentur. ibidem.
2. *Ita, vel à similitudine alicuius animalis, vel aus, vel ab aliis actionibus earum, vocari.* ibid.
3. Quare plures multo fœminæ, quam viri his maleficiis deditæ reperiantur. ibid.
4. *Ob tres precipue rationes.* ibid.
5. Cur potius mulieres vetulæ, quàm iuvenes, hac magica, ac diabolica arte utantur. pagina 379
6. *Quia id faciunt ex odio pueritia, &c.* ibid.
7. Quæ mulieres inter alias, magis maleficæ inveniuntur. ibid.
8. *Quod obstetrices, meretrices, & adulteræ.* ibid.
9. Cur Lamia, aut Striges præ aliis noceant infantibus. ibid.
10. *Quia isti nec resistere, nec reclamare, nec accusare possunt.* ibid.
11. Cur Deus tot puerorum necem permittit. ibidem.
12. *Quod ut baptizati à multis peccatis præseruati, in cælum citius rapiantur. Non baptizati, ut ne viuentes grauiorem damnationem mereantur, &c.* ibid.
13. Cur Deus tanta maleficia pergit. ibid.
14. *Quod ad manifestationem suæ gloriæ: & variam utilitatem hominum, & ad firmandam Catholicam fidem de potestate, malitia & inuidia dæmonum, &c.* ibid.
15. An sit possibile, quod dæmones ad mulieres accessum habeant, & fiant incubi, & succubi. ibid.
16. *Vt quid certissimum (quidquid alij dixerint) esse possibile.* ibid.
17. An dæmones accedentes ad mulieres, seu viros, peccato carnali delectentur. pagina 380.
18. *Vt quid certissimum: Quod non.* ibid.
19. An saltem mulieres, aut viri capiant carnalem delectationem ex coniunctione cum dæmonibus. ibid.
20. *Vt certum: Quod sic.* ibid.
21. An dæmon possit esse incubus fœminæ coram multis, absque hoc quod videatur à circumstantibus. ibid.
22. *Posse.* ibid.
23. An ex dæmonis cum muliere concubitu possit generari proles. ibid.
24. *Probabilius: Posse, ex semine alicuius hominis.* ibid.
25. An etiam ex homine mare, & dæmone (assumpto mulieris corpore) succuba possit generari proles. ibid.
26. *Vt certum: Non posse.* ibid.
27. An possint dæmones efficere, ut virgo sic permanens prolem concipiat, & pariat. ibid.
28. *Probabilius: Quod possint facere, ut virgo concipiat, non vero ut virgo permanens pariat.* ibid.

29. An ex præfata dæmonis cum muliere culpa oriatur affinitas aliqua. ibid.
30. *Æque probabiliter: Quod non.* ibid.
31. An possint dæmones Sagas seu Stryges, de loco in locum breuissimo tempore transferre. ibid.
32. *Vt certum: Posse, si Deus hoc illis permittat.* ibid.
33. An de facto Sagæ, aut Stryges à dæmonibus asportentur, & conuentibus interfint verè, & realiter. ibid.
34. *Vt certum: Quod sic.* p. 382
35. An Diabolus portet Sagas, aut Stryges modo inuisibili, aut visibili. ibid.
36. *Quod portet utroque modo.* ibid.
37. An dæmon possit auferre mulierem Sagam à latere sui Mariti, & eam transportare ad remotissimum locum, absque eiusdem Mariti notitia. ibid.
38. *Posse.* ibid.
39. An dæmones in suis nocturnis conuentibus possint effingere figuras piorum virorum, aut mulierum, ut dictis diabolicis conuentibus auctoritatem præstent. ibid.
40. *Quod licet possint, non tamen id permittat communiter Deus.* ibid.
41. An detur mons Veneris, in quo dæmones cum Strygibus, certis diebus conueniant. ibidem.
42. *Dari, secundum Maleficos.* ibid.
43. An dentur aliqui determinati dies, in quibus Sagæ, & Stryges cum dæmonibus, in dictis locis conueniant. ibid.
44. *Dari.* ibid.
45. An in conuentibus istis conueniantur Sagæ, & Malefici ad adorandum dæmonem, & alia destabalia exercenda. ibid.
46. *Quod sic.* ibid.
47. An dæmones possint homines transmutare in cattum, leporem, mustelam, aut alias bestias. ibid.
48. *Vt quid certissimum (quidquid alij dixerint) non posse.* ibid.
49. An possit dæmon Maleficum in locum clausum introducere. ibid.
50. *Vt certum: Posse.* ibid.
51. An dæmones possint Sagas, aut Maleficas à carceribus liberare. ibid.
52. *Quod licet de possibili possint, non tamen de facto.* ibid.
53. An Maleficæ, seu Sagæ possint nocere iudicibus, & iustitiæ Ministris. ibid.
54. *Probabilius: Posse.* ibid.
55. An sint remedia aliqua tuendi infantes ab infestatione, seu læsione sagarum, aut Maleficarum. ibid.
56. *Esse, & precipue quatuor.* ibid.
57. An dentur aliqua remedia naturalia, contra Maleficia. ibid.
58. *Nulla dari, quæ ex se vim ad curanda maleficia habeant.* ibid.
59. An, & quæ sint remedia spiritualia contra maleficia. ibid.
60. *Quod sint, & certe multa.* Legantur. ibid.
61. An peccatum maleficij sit inter alia crimina grauiissimum. p. 385
62. *Esse grauiissimum, atrociissimum, & fœdissimum.* ibid.
63. An quando Maga vltro ad Sacram Confessionem cum aliquo maleficij peccato accedit, debeat

Quæstionum, & Resolutionum.

- beat Confessarius aliqua interrogare: & quæ. *ibid.*
Debere quidem, & multa. Legantur. *ibid.*
 33. An Sagæ captæ debeant ante iudiciale examen, ad Sacramentalem Confessionem admitti. *ibid.*
Quod licet non sit necessarium, possit tamen. *ibid.*
 34. An dum in tormentis Saga versatur, liceat, vel expediat quæstioni Confessarium assistere. *ibid.*
Non expedire. *ibid.*
 35. An casu, quo fœmina coram Confessario constanter neget, se Sagam esse, sed vi torturæ se maleficii crimen coram iudice falsam fuisse, possit tunc à Confessario Sacramentaliter absolui. *p. 386*
Vi certum: Posse, imo & debere. *ibid.*
 36. An si dicta mulier, quæ falsa confessione iudica crimen sibi imposuit, nolit coram iudice illam retractare, ob metum tormentorum, possit tunc Confessarius obligare illam ad talem retractationem faciendam. *ibid.*
Probabilius: Non posse obligari illam: quamvis in facti contingentia, possit oppositum sequi. *ibid.*
 37. An aliquibus modis possit cognosci Maleficus. *ibid.*
Posse. *ibid.*
 38. An sit opus rumpere scriptum, aut Chirographum datum dæmoni, quo Magus se totum dæmoni dicat, antequam à Confessario absolueretur. *ibid.*
Vi certum: Non esse opus. *ibid.*

§. II.

De pœnis à iure statutis, contra Veneficos, Sagas, Striges, Ariolos, Sortilegos, Dimios, Magos, & Maleficos. *ibid.*

39. **A**N Malefici, Veneficive, vel alij nominati nuper, morte naturali iure diuino multentur. *ibid.*
Vi certum: Quod sic. *ibid.*
 40. An etiam iure canonico Malefici, & alij mortis poena puniantur. *p. 387*
Etiā ut certum, quod non solum iure canonico, verum etiam civili morte puniantur. *ibid.*
 41. An Malefici sint morte plectendi, etiam si nullum hominem necauerint, nec alia patrauerint crimina, quæ poena mortis multantur. *ibid.*
Vi certum: Quod sic. *ibid.*
 42. An Malefici, Sagæ, & alij igni mandari debeant. *ibid.*
Quod sic. *ibid.*
 43. An Magi, Malefici, & huiusmodi, ipso iure afficiantur excommunicatione. *ibid.*
Affici, si crimina, qua committunt hæresim exteriorem contineant: secus alias. *ibid.*
 44. An si crimina Magorum hæresim formalem eternam non contineant, possint absolui à quocunque ordinario Confessore. *ibid.*
Posse, nisi alias aliqua illorum crimina sint in aliqua diœcesi reseruatâ. *ibid.*
 45. An Malefici, aut Sagis in carcere morituris possit ministrari Sacra Eucharistia. *ibid.*
Posse, imo & debere si id petant. *ibid.*
 46. An pro Maleficis, Sagis, &c. ultimo supplicio affectis possint Sacrificia Missæ, & alia suffragia

- offerri. *p. 388*
Posse priuatim, quia publice, & cum solemnitate non decet. *ibid.*
 47. An huiusmodi magiæ, aut maleficii criminis cognitio ad Inquisitores Fidei pertineat. *ibid.*
Pertinere, si crimen à Magis, &c. patratum, adnexam habeat hæresim, aut expressam suspicionem illius innoluat, alias non. *ibid.*
 48. An etiam pertineat ad Inquisitores cognitio huius criminis, si solum est dubium, an sapiat manifestam hæresim. *ibid.*
Non pertinere speculatiue loquendo: in praxi vero vix occurrit casus, in quo Inquisitores procedere nequeant. *ibid.*

DISPUTATIO V.

De Adiuratione, & de Superstitionibus in ipsa repertis. *p. 388*

- Q. 1. **O**Vid sit adiuratio. *ibid.*
Quod est contestatio rei Sacre, per quam aliqua persona imperio, aut obsecratione inducitur ad aliquid faciendum, vel omittendum. *ibid.*
 2. Quotuplex sit Adiuratio. *ibid.*
Quod duplex, solemnis nempe, & priuata. *ibid.*
 3. An ut adiuratio licita sit, requirat eisdem tres comites, quos iuramentum requirit, nempe veritatem, iustitiam, & iudicium. *p. 389*
Quod sic. *ibid.*
 4. An obsecrare aliquem, aut imperare per falsum deum, ut per Iouem, aut Apollinem, sit peccatum mortale. *ibid.*
Vi certum: Esse, & grauissimum. *ibid.*
 5. An etiam sit mortale, ficta paupertate petere ob Deum Eleemosynas. *ibid.*
Probabilius: Non esse, nisi veniale. *ibid.*
 6. An qui adiuraret Deum ad rem aliquam illicitam obtinendam, peccaret mortaliter. *ibid.*
Quod sic, si res petita est mortalis: secus si esset venialis, quia tunc solum peccaret venialiter. *ibid.*
 7. An adiuratio sit actus virtutis religionis. *ibid.*
Quod si sit adiuratio fit per Deum. *ibid.*
 8. An adiuratio differat ab Oratione. *ibid.*
Differre. *ibid.*
 9. An a diuratio etiam à iuramento differat. *ibid.*
Etiā differre. *ibid.*
 10. An saltem in omni iuramento promissorio inueniatur adiuratio. *p. 390*
Vi certum: Non inueniri. *ibid.*
 11. An adiurationis sit aliquod præceptum diuinum, naturale, aut Ecclesiasticum. *ibid.*
Nullum esse diuinum, aut naturale, imo nec Ecclesiasticum per se, bene tamen per accidens. *ibid.*
 12. An cuilibet licitum sit deprecativæ adiurare aliquem per Deum, Sanctos, aut aliquam personam. *ibid.*
Tanquam certum: Quod sic. *ibid.*
 13. An adiuratus deprecativæ per Deum, teneatur sub præcepto obedire adiurationi, aut adiuranti. *ibid.*
Tanquam certum: Non teneri. *ibid.*
 14. An item licitum sit cuilibet superiori, adiurare imperativæ, aut coactivæ suos subditos. *ibid.*
Vi certum: Esse licitum, si causa existat. *ibid.*
 15. An

Index Tractatum, Disputationum,

§. III.

15. An subditus peccet mortaliter contraveniens sui superioris præcepto sibi per adiurationem imposito. *ibid.*
16. An subditus transgrediens superioris præceptum, sibi per adiurationem impositum, sit non solum transgressor præcepti, sed etiam periturus. *ibid.*
17. An ex transgressione præcepti superioris adiuratione vestiti consurgat duplex peccatum, nempe & contra virtutem religionis, & contra iustitiam, obedientiam, aut castitatem præceptam. *ibid.*
18. An adiurans imperatiuè eum, in quem nullam habet potestatem, peccet mortaliter. *ibid.*
19. *Quod sic, si res est gravis.* *ibid.*
20. *Probabilium: Solum esse transgressorem præcepti.* *ibid.*
21. *Probabilium: Non consurgere, nisi unicum peccatum contra virtutem præceptam.* *ibid.*
22. An adiurans imperatiuè eum, in quem nullam habet potestatem, peccet mortaliter. *ibid.*
23. *Quod sic, si res est gravis.* *ibid.*

§. II.

De his, qui adiurare, & adiurari possunt. *ibid.*

19. **A**N omnis creatura intellectualis, vel rationalis possit adiurare. *ibid.*
20. An omnes creaturæ rationales possint solemniter adiurare. *ibid.*
21. An quisque possit seipsum adiurare. *ibid.*
22. An possit licite ab homine adiurari Deus. *ibid.*
23. An etiam Angeli Sancti, necnon homines beati possint à nobis licitè, ac sanctè adiurari. *ibid.*
24. An deinde dæmones (& alij damnati) possint adiurari licite, ac sanctè. *ibid.*
25. An etiam Creaturæ insensibiles, vt sal, aqua, nubes, grandines, &c. licite adiurari possint. *ibid.*
26. An saltem creaturæ sensibiles irrationales, vt locustæ, pulgon, & similia bruta, possint proprie adiurari. *ibid.*
27. An sit licitum locustam, bruchum, & alios vermiculos in iudicium euocare, & contestata lite excommunicare, & anathematizare. *ibid.*
28. An saltem possit quis prædicta bruta adiurare, si non obsecratione, aut imperio morali, physica tamen, & efficaci virtute supernaturali. *ibid.*
29. *Posse.* *ibid.*

De Assistentia Dæmonum in corporibus obsessis. *ibid.*

29. **A**N vt quis dæmonium habere dicatur, sit necessarium, quod dæmon sit in ipso homine, & aliquam potestatem in eo habeat. *ibid.*
30. An dæmon vnatur corpori obsessi, sicuti anima vnatur corpori, quod informat. *ibid.*
31. An dæmon assistens corpori obsessi, exerceat in eo omnes vires eius corporales ad motum localem pertinentes. *ibid.*
32. An dæmon possit ingredi in corpus humanum, & ab illo egredi, per quamcumque eius partem. *ibid.*
33. An dæmon possit residere in quauis hominis parte, necnon totus in toto, & totus in qualibet parte illius, instar animæ rationalis. *ibid.*
34. An dæmones de facto, regulariter loquendo, in corde, aut prope illud resideant. *ibid.*
35. An in vno, & eodem homine possint esse multi dæmonia. *ibid.*
36. An plures dæmones plus vexent corpus obsessi, quàm vnus, & quomodo. *ibid.*
37. An dæmones ex infimo solum ordine, vel gradu hominum obsideant corpora, eaque vexent. *ibid.*
38. *Posse.* *ibid.*
39. An sit certum, quod dæmon sit in ipso homine, & aliquam potestatem in eo habeat. *ibid.*
40. An dæmon vnatur corpori obsessi, sicuti anima vnatur corpori, quod informat. *ibid.*
41. An dæmon assistens corpori obsessi, exerceat in eo omnes vires eius corporales ad motum localem pertinentes. *ibid.*
42. An dæmon possit ingredi in corpus humanum, & ab illo egredi, per quamcumque eius partem. *ibid.*
43. An dæmon possit residere in quauis hominis parte, necnon totus in toto, & totus in qualibet parte illius, instar animæ rationalis. *ibid.*
44. An dæmones de facto, regulariter loquendo, in corde, aut prope illud resideant. *ibid.*
45. An in vno, & eodem homine possint esse multi dæmonia. *ibid.*
46. An plures dæmones plus vexent corpus obsessi, quàm vnus, & quomodo. *ibid.*
47. An dæmones ex infimo solum ordine, vel gradu hominum obsideant corpora, eaque vexent. *ibid.*
48. *Posse.* *ibid.*

§. IV.

De signis, quibus aliquis cognoscitur esse dæmoniacus, & à dæmone obsessus. *ibid.*

38. **A**N si quis non possit continuare esum carnis hœdinz per dies triginta, iudicari debet dæmoniacus. *ibid.*
39. An sit iudicandus dæmoniacus homo ille, qui oculos terribiles, & horribilem, ac truculentum vultum, &c. habet. *ibid.*
40. An sit certum signum obsidentis dæmonis stupor membrorum, & vitalium omnium fere operationum priuatio. *ibid.*
41. An sit certum signum hominis obsessi, si habeat vires, quæ excedere videantur facultatem hominis. *ibid.*
42. *Esse, sed non certum, & infallibile.* *ibid.*
43. An sit certum, & indubitatum signum energumeni, aut obsessi, si loquatur sermonem alienum à patria sua, quem ante morbum non didicerat. *ibid.*
44. *Esse, sed non certum, & infallibile.* *ibid.*
45. An sit certum, quod dæmon sit in ipso homine, & aliquam potestatem in eo habeat. *ibid.*
46. An dæmon vnatur corpori obsessi, sicuti anima vnatur corpori, quod informat. *ibid.*
47. An dæmon assistens corpori obsessi, exerceat in eo omnes vires eius corporales ad motum localem pertinentes. *ibid.*
48. An dæmon possit ingredi in corpus humanum, & ab illo egredi, per quamcumque eius partem. *ibid.*
49. An dæmon possit residere in quauis hominis parte, necnon totus in toto, & totus in qualibet parte illius, instar animæ rationalis. *ibid.*
50. An dæmones de facto, regulariter loquendo, in corde, aut prope illud resideant. *ibid.*
51. An in vno, & eodem homine possint esse multi dæmonia. *ibid.*
52. An plures dæmones plus vexent corpus obsessi, quàm vnus, & quomodo. *ibid.*
53. An dæmones ex infimo solum ordine, vel gradu hominum obsideant corpora, eaque vexent. *ibid.*
54. *Posse.* *ibid.*

Questionum, & Resolutionum.

43. An possit certè quis iudicari dæmoniacus, si quando leguntur exorcismi super eum, conturbetur. ibid.
 44. An suspecti sint de dæmonio inhabitante, qui recitant inuocare nomen Iesu, aut Mariæ, aut recitare aliquem Psalmum aut aliam piam orationem. ibid.
 45. *Esse omnino suspectos.* ibid.

§. V.

De modo eiiciendi dæmones ex obsessis. p. 396

45. **A**N in Ecclesia sit potestas à Christo data coercendi, & imperandi dæmonibus, eoque ex obsessis eiiciendi. ibid.
 46. *De fide: Esse.* ibid.
 46. An etiam Ecclesia sit potestas immittendi dæmones in homines, ut eos corporaliter vexent. ibid.
 47. *Probabilius: Fuisse, & esse nunc talem potestatem, licet non possit occurrere casus moraliter, in quo possit executioni mandari.* p. 397
 47. An potestas expellendi dæmones possit esse naturalis. ibid.
 48. *Vi certum (quidquid alij dixerint) quod non.* ibid.
 48. An hæc potestas eiiciendi dæmones solemniter sit solis Exorcistis concessa. ibid.
 49. *Vi certum: Quod solis.* ibid.
 49. An omnes Exorcistæ potiantur dono actuali eiiciendi dæmonia. ibid.
 50. *Vi mihi certum: Quod sic.* ibid.
 50. An sint aliqui Exorcistæ qui præ cæteris efficacius eiiciant à corporibus obsessis dæmonia. ibid.
 51. *Vi certum: Esse.* ibid.
 51. An sanctitas, & morum integritas sit requisita in adiuvante dæmones ad eiiciendos illos. ibid.
 52. *Tanquam certum: Quod non sit in eo, qui potestatem eiiciendi dæmones per Ordinem receptum habet.* ibid.
 52. An sit aliquod dæmoniorum genus, quod difficilius quam cætera ab obsessis abigatur. p. 398
 53. *Vi quid certum: Esse.* ibid.
 53. An genus dæmoniorum, quæ difficilius ab obsessis pellantur, sint dæmones lunatici, surdi & muti. ibid.
 54. *Difficilius expelli, regulariter loquendo.* ibid.
 54. An ad expellenda dæmonia lunatica, surda, & muta, omnino sit necessum, Exorcistam oratione, & ieiunio muniri. ibid.
 55. *Quod sit necessum.* ibid.
 55. An Exorcismis, quibus nunc vitur Ecclesia ad expellendos dæmones, vti fuerint Sancti in primitiua. ibid.
 56. *Quod non.* ibid.
 56. An exorcismi Ecclesiastici habeant virtutem pellendi dæmones ex opere operato. ibid.
 57. *Quod sic.* ibid.
 57. An Exorcismi Ecclesiæ habeant vim, virtutemque infallibilem expellendi dæmonem. pagina 399
 58. *Probabilius: Quod non, sed ex congruitate, &c.* ibid.
 58. An causa, cur exorcismi contra dæmoniacos effectum non semper habeant, sit sola voluntas, & beneplacitum Dei. ibid.
 59. *Quod licet sit præcipua, non tamen sola, quia dantur alia.* ibid.
 59. An expulso vno dæmonè, omnes consequenter

- pellantur. ibid.
 60. *Quod licet omnes communiter pellantur, non tamen id sit necessum.* ibid.
 60. An liceat dæmones adiuvare deprecative, ut ob Dei nomen exeant à corpore obsessi. p. 400
 61. *Vi quid certissimum: Non licere.* ibid.
 61. An saltem licitum sit rogare, aut præcipere dæmonibus, ut nobis aliquod obsequium præstent. ibid.
 62. *Vi certum: Nec id licere.* ibid.
 62. An liceat adiuvanti, petere à dæmone superiori, ut inferiorem à corpore pellat. ibid.
 63. *Vi certum: Non licere, casu ad minus quo dæmon superior simul cum inferiore in corpore obsessi resident.* ibid.
 63. An saltem licitum sit adiuvanti præcipere dæmoni superiori, v. g. Lucifero existenti in inferno, ut dæmonem inferiorem residentem in aliquo homine pellat. ibid.
 64. *(Quidquid alij dicant) adhuc non esse licitum.* ibid.
 64. An ad minus liceat adiuvanti præcipere dæmoni superiori simul cum aliis inferioribus hominem obsessi, ut exeat, & secum pellat inferiores alios. ibid.
 65. *Probabilius: licere, si insio dirigatur non solum in superiorem dæmonem, verum etiam in inferiores: secus si solum in superiorem.* ibid.
 65. An licitum sit Exorcistæ præcipere dæmoni, ut abeat in infernum, vel in desertum aliquod, ubi nequeat hominibus nocere. p. 401
 66. *Vi certum: licitum esse illi id præcipere, non absolute, sed sub conditione divini beneplaciti.* ibid.
 66. An liceat Exorcistæ annuere dæmoni offerenti egressum ex obsessio, dummodo non releget eum in infernum, nève novis cruciatibus affligatur. ibid.
 67. *Licere.* ibid.
 67. An etiam liceat Exorcistæ annuere dæmoni offerenti egressum ex homine, si permittatur in alium hominem ingredi. ibid.
 68. *Quod liceat illi ad minus, si consurra quadruplex conditio.* ibid.
 68. An seclusis illis quatuor conditionibus, adhuc liceat Exorcistæ supradictæ petitioni dæmonis annuere. ibid.
 69. *Vi fere certum: Quod non liceat tunc.* ibid.
 69. An liceat adiuvanti interrogare dæmonem expellendum ea omnia, quæ ad eius expulsionem conducunt. ibid.
 70. *Tanquam certum: licere.* p. 402
 70. An liceat adiuvanti dæmoni præcipere ut manifestet, quod nomen habet: Quæ causa fuerit sui ingressus in hominem, & an ibi assistant plures. ibid.
 71. *Licere: imò & expedire.* ibid.
 71. An sit etiam licitum adiuvanti interrogare dæmones alia, quæ viderit expedire ad eorum expulsionem. p. 402
 72. *Vi certum: Etiam esse illi licitum.* ibid.
 72. An interrogare dæmonem ea, quæ sunt nociua, aut vana, & inutilia, quæque ad expulsionem non conducunt, sit peccatum. ibid.
 73. *Vi certum: Esse peccatum, & multoties mortale.* ibid.
 73. An in aliquibus casibus peccatum mortale committat Exorcista interrogando dæmonem aliqua, quæ ad expulsionem non conducant. ibid.
 74. *Vi certum, quod sic, & præcipue in quatuor casibus:* ibid.

Index Tractatum, Disputationum,

74. An etiam peccet mortaliter Exorcizans, si ex leuitate, & curiositate vnam, vel alteram rem vanam petat, aut interroget, non deprecando, sed imperando, neque fidem certam dæmoni adhibendo. ibid.
75. *Probabilis multo: Quod non.* ibid.
75. An sit Exorcistis illicitum cum dæmone iocari, nugaciue miscere. p.403
75. *Vt certum: Esse licitum.* ibid.
76. An licitum sit Exorcistæ petere à dæmone signum aliquod sui è corpore egressus, vt v. g. quod extinguat lucernam, vel vitrum frangat. ibid.
76. *Vt certum: Licitum illis esse.* ibid.
77. An sit licitum Adiuratori Energumenum vexare flagellis, & alapis, sputis, & similibus. ibid.
77. *Esse licitum, si id faciat ad confusionem dæmonis, & in ipsius contemptum, &c.* ibid.
78. An item licitum sit adiuratori summo hypericantis, rutæ, & cornuum, stercorisque caprini vexare dæmoniacum. p.404
78. *Etiā esse licitum, si id faciat ad confusionem Dæmonis.* ibid.
79. An sint aliquæ rationes, seu causæ, quare ruta à dæmone abominetur, ab illa longe fugiendo. ibid.
79. *Esse, & præcipue tres.* ibid.
80. An sit superstitiosum applicare aliquas herbas medicinales, aut alia medicamenta dæmoniacis. ibid.
80. *Vt certum: Non esse superstitiosum, sed licitum.* ibid.
81. An ad minus sit superstitiosum, & illicitum præcipere dæmoni sub pœna excommunicationis, vt ab obsessio exeat. ibid.
81. *Vt certum: Esse superstitiosum, & illicitum.* ibid.
82. An saltem sit licitum Exorcistæ præcipere dæmoni, vt ab homine obsessio exeat, sub pœna immersionis in stagnum ignis per annos mille. ibid.
82. *Vt certum: Esse licitum illi, si id faciat non absolute, sed sub conditione diuini beneplaciti.* ibid.
83. An item licitum sit adiuranti nomen dæmonis in aliqua papyro scribere, illudque comburere. pag.405
83. *Vt certum: Etiā id esse licitum.* ibid.
84. An integrum sit, ac licitum Exorcistæ vt terminis iudicialiis, præcipiendo dæmoni, vt tunc exeat, & iterum tali die se iudicio sistat, ad reddendam rationem, cur tale corpus obsederit. ibid.
84. *Quod nec integrum, nec licitum sit illi.* ibid.
85. An sit conueniens, quod Exorcistæ imponant aliqua nomina irritiua dæmonibus obsidentibus, vt illis irritati desinant à nocendo, & fugiant. ibid.
85. *Quod non sit conueniens.* ibid.
86. An modus adiurandi dæmones debeat esse durus, & vehemens, & nullatenus amicus. ibid.
86. *Affirmatiue.* ibid.
87. An possit Exorcistæ adiurare dæmoniacum in domibus priuatis. ibid.
87. *Non posse, aut ad minus non debere.* ibid.
88. An obsessi sint exorcizandi ianuis Ecclesiæ apertis. ibid.
88. *Securum esse ianuis clausis.* ibid.
89. An deceat, vt mulieres coniurationibus obsessorum intersint. p.406
89. *Non decere, si obsessi sint viri, secus si sint mulieres.* ibid.
90. An Energumena Monialis debeat intra septa Monasterij exorcizari. ibid.
90. *Quod iuxta decretum Congreg. Cardin. non debeat in Ecclesia, sed iuxta usum receptum in Hispania, intra septa Monasterij.* ibid.
91. An sit decens, quod Exorcizator tempore exorcizationis solus cum dæmoniaco permaneat. ibid.
91. *Quod non, præcipue si persona vexata sit femina.* ibid.
92. An sint aliqua signa ingressus dæmonum in hominem. ibid.
92. *Esse, & præcipue quatuor.* ibid.
93. An etiam dentur aliqua signa discessus dæmonum, & omnimodæ liberationis obsessorum. ibid.
93. *Etiā esse, & præcipue quatuor.* ibid.



TRACTATVS PRIMVS IN DECALOGVM.

TRACTANT de hac materia D. Thomas 1. 2. q. 110. art. 4. & 2. 2. quest. 122. & quest. 44. art. 1. Nauarrus in Summ. cap. 11. Toletus lib. 4. & 5. Sum. Sayrus in Clau. Reg. lib. 4. Azor tom. 1. lib. 8. Thom. Sanchez in Summ. lib. 2. & sequent. Bonacina tom. 2. Sum. à disputat. 3. Fagundez tomo 1. & 2. in Decalog. Trullench. etiam tomo 1. & 2. in Decalogum. Sotus lib. 2. de Iustitia, à quest. 3. Valentia tom. 2. disp. 7. q. 7. punct. 4. Reginald. tom. 2. Sum. à cap. 16. Abulensis tomo 2. in cap. 20. Exodi.

DISPUTATIO VNICA præambula in Decalogum.

QVÆSTIO PRIMA.

Quid sit Decalogus.

RESPONDEO breuiter, Decalogum nil aliud esse, aut significare, quàm legum omnium aliarum summam, & epitomem: aut summam & breuem epitomem legis naturalis, & diuinæ, decem moralibus præceptis comprehensam. Sic ex D. Augustino q. 140. super Exodum, & S. Thoma 1. 2. q. 100. art. 1. docet Cathéchism. Roman. initio explication. Decalogi. Nauar. in Man. cap. 11. num. 1. Sayrus in Clau. Regia. lib. 4. c. 2. n. 3. & 4. Reginald. tom. 2. lib. 16. c. 4. n. 40. Trullench. in decalog. Prælu. 1. num. 1.

QVÆSTIO II.

Quot, & quæ sint Decalogi præcepta?

RESPONDEO vt certum, quod sunt tantum decem sequentia, constat aperte ex c. 4. Deut. vbi hæc verba habentur: *Ostendis vobis pactum suum, & decem verba, quæ scripsit in Tabulis lapideis*, & Exodi 20. vbi tantum decem proponuntur præcepta. Primum: *Non habebis Deos alienos coram me*. Secundum: *Non assumes nomen Domini Dei tui in vanum*. Tertium: *Memento vt diem Sabbati sanctifices*. Quartum: *Honora patrem tuum, & matrem tuam*. Quintum: *Non*

R. P. Leand. in Decalogum.

occides. Sextum: *Non machaberis*. Septimum: *Non furum facies*. Octauum: *Non loqueris contra proximum tuum falsum testimonium*. Nonum: *Non concupisces uxorem proximi tui*. Decimum: *Non desiderabis domum proximi tui, non seruum, non ancillam, non bovem, non asinum, nec omnia quæ illius sunt*. Sic docet omnes DD. legatur ex supra citatis, Sotus lib. 2. de Iust. quest. 3. art. 3. Abulens. in cap. 20. Exodi, q. 2. Iodocus tom. 1. verb. Decalogus, n. 2. Sayrus, & Trullench. & præcipue D. Thom. 1. 2. quest. 100. art. 31 & 11.

QVÆSTIO III.

An decem Decalogi præcepta, in duabus Tabulis Lapideis scripta fuerint?

RESPONDEO vt certum: Quod sic. Quia id constat ex cap. 4. Deuter. vbi ita dicitur: *Et ostendis vobis pactum suum, quod præcepit, vt faceretis, & decem verba, quæ scripsit in duabus Tabulis lapideis*. Et c. 32. Exodi, vers. 15. vbi ita habetur: *Et reuersus est Moyses de monte, portans duas Tabulas testimonij in manu sua scriptas ex utraque parte*. Erant enim (ait Cornelius à Lapide, hic) paræ Tabulæ, vtpotè quas Moyses manu gestaret, & quæ in arca testamenti exigua depositæ, neque magnæ, neque graues esse poterant: aliàs petfregissent eam sensim suo pondere: literæ verò Tabularum erant magnæ, vt eminus legi possent à populo, ideoque ab utraque parte Tabularum scribendum fuit, vt in iis integrè Decalogus scriberetur. Ita Cornelius ex Abulens. Et tenet communis Doctorum, legantur Iosephus lib. 3. antiquit. cap. 6. Abulens. in cap. 12. Exodi, quest. 22. 23. & 24. vbi latè, & doctè de hac agit materia.

A QVÆSTIO

QVÆSTIO IV.

An in singulis Decalogi Tabulis, quina essent scripta Præcepta Dei.

Affirmant plures Doctores, existimantes, quod præcepta Decalogi scripta essent in vna Tabula quinque, & quinque in altera. In prima quidem tabula, hæc: *Ego sum Dominus Deus, Non habebis Deos alienos. Non assumes nomen Dei in vanum. Memento, ut diem Sabbati sanctifices. Honora patrem tuum, &c.* In secunda verò hæc assignant: *Non occides. Non machaberis. Non furaberis. Non falsum testimonium dices. Non concupisces, &c.* sic tenent, apud Abulens. *loc. cit. quæst. 24.* aliqui Hebræi, quibus consonant aliqui ex Latinis, licet dissentiant in assignandis quina prima Præcepta, Legantur Trullench. *prælud. 2. in Decalog. num. 10.* & alij apud ipsum.

Sed probabilius Respondeo Negatiuè. Quia probabilius est, quod in prima Tabula solùm erant sculpta tria priora ex recensitis præcepta, nempe: *Non habebis Deos alienos. Non assumes nomen Domini Dei tui in vanum. Memento ut diem Sabbati sanctifices.* In secunda verò tabula, septem alia præcepta, quæ suprà quæst. 2. enumerauimus. Sic lensere D. Augustin. *q. 71. in Exodum.* D. Thomas *1. 2. q. 100. art. 4.* Medina, & alij Discipuli *ibidem.* Abulens. *in cap. 22. Exodi, quæst. 24.* Sorus *de Iust. & Iure, lib. 2. q. 3. art. 4.* Catechism. Roman. *in explicat. primi præcepti Decalogi, num. 16.* Sayrus *in Clauis Reg. lib. 4. c. 2. num. 6.* Iodocus *tom. 1. Theauri. Verb. Decalogus, num. 5.* & communis.

QVÆSTIO V.

An Præcepta Decalogi sint Iuris naturalis, & diuini positiui.

Respondeo vt certum, Esse vtriusque Iuris. Et quidem, quod sint iuris naturalis, constat: Quia dicta præcepta sunt, quæ pertinent ad bonos mores; mores autem humani dicuntur ad rectam rationem naturalem: ergo. Quod verò sint etiam Iuris diuini positiui, ita vt legislator positiuus sit ipse Deus, euidenter constat ex *22. Exodi.* Vbi habetur, decem verba legis esse à Deo, ministerio Angelorum Moysei data in duabus Tabulis lapideis. Sic omnes Theologi cum D. Thom. *1. 2. q. 98. art. 2. & 3. & q. 100. art. 2.*

QVÆSTIO VI.

An Præcepta Decalogi vigeant etiam nunc, in lege Gratia.

Respondeo vt cerum, vigere quidem, non ex vi, & autoritate immediati legislatoris Moysei, sed ex vi, & autoritate præcipui legislatoris Dei, & ex vi iuris naturalis, quod continent. Veritatem hanc comprobant totius Ecclesiæ consuetudo: qua inde ab initio Christianus populus, inter cætera Fidei, ac religionis rudimenta, etiam Decalogi præcepta didicit. Sic omnes. Legantur D. Thom. *q. 103. art. 3.* Bellarmin. *tom. 3. de Iustificat. lib. 4. cap. 5.* Nauarrus *cap. 11. num. 2.* Fagundes *lib. 1. in Decalog. initio.* Trullench. *prælud. 2. num. 8. 9. & 10.* & alij. Qui & notant, ita per-

manere in lege Gratia præcepta Decalogi, vt solùm permanere censentur, præcisè quoad ius naturale, non verò quoad ius ceremoniale aliquod, si quod continent.

QVÆSTIO VII.

An Præcepta Decalogi præcipiant actus virtutis, tam Theologalis, quàm Moralis?

Respondeo quod sic. Quia lex naturalis, & diuina, qualis est lex Decalogi (vt suprà q. 5. est habitum,) ordinat hominem ad Deum, & ipsum hominem cum Deo coniungit: at sic est, quod hæc coniunctio sit per actus omniū virtutum: ergo. Sic omnes. Legatur Sayrus *in Clauis Regia, lib. 4. c. 2. n. 12.* Trullench. *prælud. 3. n. 9.* Qui & n. 10. notat, quod etsi omnium virtutum actus in præceptis Decalogi contineantur; nihilominus tamen omnia Decalogi præcepta ad duas virtutes, tanquā ad vltimum finem reducuntur, nempe ad Iustitiam, & Charitatem. Legantur S. Thom. *2. 2. q. 122. art. 1.* Iodocus *verbo Decalogus, num. 6.* & alij.

QVÆSTIO VIII.

An transgressio cuiusvis præcepti Decalogi sit ex se peccatum mortale?

Respondeo vt certum, esse, nisi vna istarum triū causarum excusetur. Prima est defectus deliberationis, vt cum S. Thoma docent omnes Theologi *1. 2. q. 88. art. 6.* Secunda est, materiæ paruitas, modò in eo genere peccati reperitur paruitas materiæ, vt in furto; secus aliàs. Tertia est defectus pleni vsus iudicij, & rationis, vt accidit in ebriis, & semidormientibus, qui aliquādo pollutionē patiuntur, &c. Sic docet omnes. Legantur S. Thom. *loc. cit. & 1. 2. q. 59. art. 4. ad 2.* Caiet. *1. 2. q. 15. art. 4.* Sanchez *in sum. lib. 1. c. 1. n. 13.* Sayrus *in Clauis Reg. lib. 4. c. 2. n. 14.* Trullench. *prælud. 4. Decalog. n. 6.* Nauarr. *c. 11. num. 4.*

QVÆSTIO IX.

An præcepta Decalogi sint dispensabilia.

Affirmauit Occhamus *2. sentent. dist. 19.* dum docuit, omnia præcepta Decalogi esse à Deo dispensabilia.

Sed Respondeo, Non esse dispensabilia, nec ab ipso Deo. Quia hæc præcepta prohibent quod intrinsecè ex se, & ex natura sua est malum, & præcipiunt id quod intrinsecè, & ex natura sua est bonum; at implicat, vt aliquid, quod ex natura sua est bonum, sit malum, vel bonum alteri, & non alteri: ergo non possunt hæc præcepta dispensari, nec licentia concedi, vt aliquis, manente lege naturali quoad alios, ipse contra legem oporetur. Sic S. Thom. *1. 2. q. 100. art. 8.* Sorus *de Iust. & Iure, lib. 2. q. 3. art. 8.* Altissiodor *lib. 3. tr. 7. q. 5.* Iodocus *tom. 1. Theauri, verb. Decalogus, n. 7.* Couarr. *Reg. Peccat. part. 2. c. 6. nam. 6.* Sánchez *lib. 8. de Matrim. disp. 6. n. 14.* Nauarrus *cõsil. 4. de dispensat. Impub. n. 16.* Suarez *de legibus, lib. 2. c. 14. n. 5. & c. 15. n. 2. & 26.* Palao *tr. 3. de legib. disp. 6. p. 2. n. 5.* Barbosa *de Iure vniuerso, lib. 1. c. 2. n. 122.* Trullench. *prælud. 5. n. 5.* qui numeris sequentibus optimè responderet argumentis, quæ contra hanc doctrinam obstatere videntur.

TRACTA



TRACTATUS II. DE IIS, QUÆ AD FIDEM PERTINENT.

IN PRIMUM PRÆCEPTUM DECALOGI,
quod est, *Non habebis Deos alienos coram me.*



DISPUTATIO PRIMA.

De Essentia, Obiecto, & Subiecto fidei.

QVÆSTIO PRIMA.

*An virtus Fidei, eiusque præceptum, ad
primum Decalogi præceptum reuocetur,
& persineat?*

RESPONDEO VT CERTUM : Reuocari,
& pertinere. Ratio est quia ad hoc Decalogi præceptum reuocantur quæcūque pertinent ad tres virtutes Theologicas, nempe, Fidem, Spem, & Charitatem; eo quod præcisè hæ ad vnius veri Dei debitum cultum, & reuerentiam requirantur. Teste namque Augustino in *Enchirid.* tom. 5. cap. 3. pag. 66. in virtutibus Deus colitur, & reueretur. Et certè credendo, sperando, & Deum amando, ipsum colimus, veneramur, & honoramus, quod præcipitur primo præcepto Decalogi. Sic docent omnes. Legantur D. Thom. 2. 2. q. 100. Azor. tom. 1. lib. 8. c. 1. q. 2. Sanchez lib. 2. sum. initio. Fagundez lib. 1. in primum, præcept. Decalogi, initio. Trullench, lib. 1. in Decalog. in principio.

QVÆSTIO II.

Quid sit Fides? & Quotuplex?

RESPONDEO ad Primum, quòd Fides est, *Virtus supernaturalis diuinis in intellectu infusa, qua illustratus homo certò, & firmiter affectitur iis, quæ à Deo sunt reuelata, & ab Ecclesia ad credendum proposita.* Hæc definitio, quoad substantiā non differt ab ea, quam D. Paulus ad Hebr. 11. & ex illo D. Thomas 2. 2. q. 4. art. 1. & communiter alij Patres tradunt, nempe: *Fides est substantia sperandarum rerum, argumentum non apparentium.* Legantur Azor. loc. cit. q. 3. Fagundez c. 1. num. 1. Trullench. c. 1. n. 1. & 2. Bonacina tom. 2. sum. disp. 3. quæst. 2. punct. 1. num. 1. Granados de Fide controuersia 1. tract. 12. disp. 1. Legantur nouissimè Pater Acacius March. R. P. Leand. in Decalogum.

de Velasco tom. 1. Resol. moral. verb. Fée, resol. 328. num. 4. & Resol. 329. vbi ad 2. partem quæst. sic respondet: *La. Fée es en dos maneras, una explicita, y otra implicita. Explicita se llama, quando con ella creemos que Christo señor nuestro, se incarnó, murió, y resucitó: entonces se dice con propiedad que tenemos Fée explicita de aquel mystério. Fée implicita se llama, quando alguna cosa se cree, no en particular, & in se ipsa, sino en otro alguno, como sucede en el que cree lo que la Santa Madre Iglesia cree en comun: este tal se dice que tiene Fée implicita. Sic ille.*

QVÆSTIO III.

Quodnam sit obiectum Materiale Fidei?

RESPONDEO quod Obiectum materiale Fidei nihil aliud sit, quàm res à Deo reuelata, & & proposita ab Ecclesia vt credenda: Ratio est, quia illud est Obiectum Materiale Fidei, circa quod Fides versatur: Sed fides versatur circa res à Deo reuelatas, & ad credendum ab Ecclesia propositas: ergo. Sic communis DD. Legantur Bonac. num. 3. Trullench. num. 3. Azor. quæst. 3. & 4. vbi latè explicat, quænam res sint à Deo diuinitus reuelata, & ab Ecclesia ad credendum proposita.

QVÆSTIO IV.

Quid sit Obiectum Fidei?

RESPONDEO quòd est authoritas diuina, seu veritas prima vt reuelans; idest, Deus ipse in quantum reuelat. Ratio est, quia Obiectum Formale Fidei, est forma seu ratio principalis, ob quam credimus veritatibus à Deo reuelatis: sed sic est, quod huiusmodi forma, seu ratio, est auctoritas diuina; ob illam namque solam credimus, v.g. Deum esse trinum, & vnum; esse remuneratorem bonorum operum, &c. quia scilicet, Deus ipse reuelauit, & dixit: ergo. Sic communis sententia. Legantur S. Thom. 2. 2. quæst. 1. art. 1. Bonacina, & Trullench. loc. cit.

QVÆSTIO V.

Quanam alia requirantur ad assentiendum Fidei, prout est in nobis?

Respondeo, quoddam quinque. *Primum* prædicationis rei credendæ. *Secundum*, Motiua externa, quæ efficiunt rem illam credibilem, vt sunt miracula, & similia. *Tertium*, Inclinatio voluntatis, & pia quædam affectio ad credenda. *Quartum*, Lumen Fidei, hoc est, habitus supernaturalis respectu actuum, qui sunt ab homine fidei: vel auxiliū supernaturale respectu primi actus, qui est dispositio ad habitum Fidei, quando Fides habetur per proprium actum, vt in adultis. *Quintum* tandem, assensus aliquis humanus circa res credendas, vt quod hoc, vel illud sit ab Ecclesia determinatum, & propositum ad credendum; ipsum tamen articulum deinde credimus fide diuina. Sic omnino ex Filliucio *tract. 22. cap. 1. num. 4.* docet Trullench. *lib. 1. in Decalog. cap. 1. dub. 1. num. 4.* legatur Granados *controvers. 1. de Fide, tract. 9. à disput. 1.*

QVÆSTIO VI.

An habitus Fidei sit in Intellectu?

Negant aliqui Recentiores, existimantes, habitum fidei immediatè esse, & collocari in Anima rationali. Ita Lugo *disp. 15. sect. 1. & Ripalda de Fide disp. 19. sect. 1.*

Sed probabilius Respondeo, immediatè esse in Intellectu. Ratio est, quia in ea potentia debet collocari habitus, à qua eliciuntur eius actus: at sic est, quod actus assentiendi, & credendi, qui sunt actus Fidei, eliciuntur ab intellectu; ergo in eo debet collocari Fidei habitus. Sic communiter Theologi. Legantur D. Thom. 2. 2. q. 4. art. 2. Bannes, Aragon, Valentia, Malderus & alij *ibidem*. Granados *controvers. 1. de Fide tract. 13. disp. 6. n. 1.* Bonnac. *loc. cit. punct. 1. n. 2.* Trullench. *dub. 1. cit. n. 7.* Palao *tom. 1. oper. moral. tract. 4. disp. 1. punct. 6. n. 1.*

QVÆSTIO VII.

An in Beatis sit Fidei actus, vel habitus?

Affirmatiuam sententiā esse probabilem, aperte fatetur Durand. *in 3. dist. 31. quest. 3. & 4.* Et quidem, loquendo de habitu Fidei, ita sentiunt aliqui Recentiores, *in cap. 13. 1. Corinth.* vt notat Luyssius, *ubi infra*. Quibus fauet Suarez, *ubi infra*, dicendo non videri incredibile, remanere habitum Fidei in Beatis, eo quodd non repugnet.

Sed, vt certissimum quid, Respondeo *Primo*, minimè manere in Beatis actum Fidei supernaturalis. Patet. Quia quæ nunc in via videmus per speculum, & in Enigmate, vident nunc in patria Beati facie ad faciem, vt ait Apostolus 1. *Corinth. 13.* at sic est, quod cum cognitione clara visionis, non compatitur cognitio obscura, & ænigmatica: ergo. Sic cum communi tenet Suarez *ubi infra*.

Respondeo *Secundo*, vt longè probabilius. Nec habitum Fidei infusum permanere in Beatis. Quia vbi præcipuus actus non est, habitus illius superfluit. Sic sentiunt communiter Theologi cum S. Thoma 1. 2. q. 67. & 2. 2. q. 5. art. 2. Malderus, Valé-

ria, Becannus, quos citat & sequitur Bonacina *tom. 2. disp. 3. qn. 2. punct. 1. n. 7.* Ægidius *disp. 11. de Fide, dub. 1. concl. 1. & disp. 17. dub. 4. concl. 1. & 2.* Palao *tom. 1. tract. 4. disp. 1. punct. 6.* (non 7. vt leges apud Trullench) *n. 7.* Luyssius *in 2. 2. disp. 43. dub. 4.* Trullench. *lib. 1. in Decal. dub. 1. n. 8.* Suarez *de Fide disp. 7. sect. 5. n. 4.* Ouiedo *de Fide controvers. 6. punct. 9. n. 62.*

QVÆSTIO VIII.

An in Damonibus, & Damnatis, manens Fides supernaturalis informis?

Affirmant Magister *in 3. dist. 23. c. 4.* Alensis 3. p. *quest. 64. memb. 1.* Durand. *in 3. dist. 23. quest. 9.* necnon Glossa *ad Rom. 1. & Glossa in Rubr. de Sum. Trinis. & Fide Catholica.* Qui probant ex illo Iacobi 2. *Damones credunt, & contrémiscunt*: quibus verbis videtur indicare, eandem fidem in Damonibus esse, quæ est informis in hominibus fidelibus.

Sed longè multò probabilius, imò vt ferè certum, Respondeo, Minimè manere in Damonibus, aut in hominibus damnatis, fidem infusam supernaturalem, nec quoad habitum, nec quoad actum. Ratio est. Quia status damnationis, vtpotè miserimus, dicit carentiam omnis auxilij, & doni supernaturalis, quale est Fidei habitus, vel actus: ergo quamvis hic præcesserit in dānato, illo exuitur, dum primum infelicitissimum damnationis statum subit. Sic communiter tenet Theologorum sententia cum D. Thoma 2. 2. *quest. 5. art. 2.* Vbi eius Interpretes, præcipue Bannez *dub. 1.* vbi oppositam sententiam periculofam, & proximam errori iudicauit. Ricard. *in 3. dist. 23. art. 6. quest. 5.* Gabriel *quest. 2.* Palud. *quest. 5. art. 3.* Et ex Theologis Recentioribus Suarez *de Fide, disp. 6. sect. 9. num. 9. & disp. 7. sect. 5. num. 3.* Vbi hanc nostram sententiam solū, longè probabiliorem dicit. Ægidius *disp. 17. dub. 2.* Lugo *disp. 17. sect. 2. num. 8.* Luyssius *disp. 43. dub. 3.* Vbi oppositam sententiam improbabilem iudicat. Gasp. Hurtad. *de Fide disp. 7. diff. 4.* Puente Hurtad. *disp. 59. sect. 3.* Granad. *tract. 3. sect. 1.* Merat. *disp. 24. sect. 3.* Quos omnes citat, & sequitur Ouiedo *tract. de Fide, controu. 6. punct. 6. num. 65.* Quibus ego addo Palaum *tom. 1. tract. 4. disp. 61. punct. 6. num. 6.* Lorcam *disp. 30. num. 4.* Bonacina *tom. 2. quest. 2. punct. 1. n. 9.* Ripaldam *de Fide disp. 19. sect. 3. num. 23.* dicentes, oppositam sententiam esse falsissimam, & Trullench. *lib. 1. Decalogi, cap. 1. dub. 1. num. 9.* Qui ad locum D. Iacobi respondet intelligi debere de Fide naturali, non de diuina, & supernaturali.

QVÆSTIO IX.

An in Animabus Purgatorij maneat Fides supernaturalis, tam quoad habitum, quam quoad actum?

Negat Pet. Hurtadus *disp. 99. de Fide, sect. 3.* existimās in Animabus Purgatorij minimè manere fidem, quia dictæ Animæ (ait) operari possunt per scientiam supernaturalem infusam: ergo.

Sed vt ferè certum, Respondeo in dictis Animabus verè manere fidem supernaturalem, tam quoad habitum, quàm quoad actū. Quia inquit Ripalda (neque felicitas illius status tanta est, vt obscuritas Fidei cognitiones ferre non possit ad directionem

nem actum Spei & Charitatis, quos animæ purgantes eliciunt, cum adhuc sit viæ, & punitiois, & non claræ visionis locus. Sic ille loco citato, *sect. 14. num. 41.* citans Suarium *disp. 6. sect. 9. num. (additum)* 4. Meratium *disp. 24. sect. 3.* Egidium *disp. 17. dub. 4.* Granadum *tract. 13. num. 11.* & Lugum *disp. 17. num. 8.* His addi possunt Hurtad. Complutens. *disp. 7. diff. 3.* Ouiedo *controuer. 6. punct. 6. n. 61.* Palau *tract. 4. de Fide, disp. 1. punct. 6. num. 8.* Trullench. *lib. 1. in Decalog. cap. 1. dub. 1. in fine.* Bonac. *loc. cit. num. 9. in fine.*

QVÆSTIO X.

An in Hæreticis sit Fides supernaturalis, saltem quoad habitum?

Affermauit Durandus in 3. *dist. 23. quæst. 9.* dum asseruit, hæreticum, licet discredat vni, vel alteri articulo Fidei, non perdere habitum Fidei, si aliquos credat. Quia (inquit) non repugnat credere aliquid Fidei supernaturali infusa; quia Deus dicit; & non credere omnia, quæ dicit Ecclesia à Deo esse reuelata: ergo non repugnat manere habitum Fidei in hæretico. Eandem opinionem sequuta fuit Glossa in cap. *Firmiter, de Sum. Trinit.*

Sed tanquam omnino certum Respondeo, Non esse in Hæreticis supernaturalem fidem, adhuc in illis, qui solum circa aliquod mysterium Fidei errant. Probatur Primò ex Concil. Trident. *sess. 6. cap. 15.* dicente sic: *Afferendum est, non modò infidelitate, per quam & ipsa fides amittitur, &c.* ergo ex Concilio clarè constat per infidelitatem amitti fidem: sed Hæresis est pars infidelitatis: ergo per Hæresim fides amittitur.

Secundò. Quia dissentiens alicui fidei articulo, minimè potest illius fidem habere: ergo nec illam potest habere respectu aliorum articulorum; quia Fides non est multiplex; sed vna & indiuisibilis. Sic D. Thom. 2.2. *quæst. 5. art. 3.* Vbi Caiet. & alij Interpretes, Scot. in 3. *dist. 23. q. 1. ad 1.* Gabriel 9.2. *art. 3.* Capreol. *dist. 24. ad arg. contr. 3. concl.* quos pro hac parte refert, & sequitur Suarez de Fide *disp. 7. sect. 4. n. 2.* dicens, ita esse certam hanc conclusionem, vt sine errore iam negari queat. Legantur Ouiedo de Fide *contr. 6. punct. 4. n. 38.* Legantur *num. 39. & seq.* Ripalda *disp. 17. sect. 4. & disp. 19. sect. 5.* & alij supra citati.

DISPUTATIO II.

De Necessitate Fidei interna.

§. I.

De his, qua necessitate Medijs necessariò sunt credenda.

QVÆSTIO PRIMA.

An Fides sit simpliciter, necessitate Medijs, omnibus ad salutem necessaria.

EGAUIT Erasmus turpiter, & cum eo alij, qui in *Commentar. Tusculanarum qq.* Ciceronem, & Zuingl. qui in *expositione R. P. Leand. in Decalogum.*

Christiana Fidei, art. 11. Herculem, Thestem, Socratem, Aristidem, Numam, Camillum, Carones, & Scipiones, & Senecam, quantumvis fidei diuinae expertes, in cœlis collocarunt.

Negauit item, parum minus turpiter, Vega *lib. 6. in Trident. cap. 10. & 21.* dum docuit, posse hominem in aliquo casu saluari sine Fide, per cognitionem naturalem Dei, vel boni honesti, si aliàs faciat quantum in se sit ad vitandum malum, & honestum sectandum. Quod idem sensit Sotus *lib. 2. de natura, & gratia, c. 11.* licet postea oppositum docuerit *ibid.* in posteriori editione, & in 4. *dist. 1. q. 2. art. 3.*

Sed vt quid certissimum, Respondeo: Fidem, siue in actu, siue in habitu, esse omnibus ad salutem necessariam necessitate Medijs. Hæc responsio est certa ex illo Pauli ad *Heb. 11.* *Sine Fide impossibile est placere Deo:* atqui placere Deo est necessarium ad salutem, hoc est ad gratiam, & gloriam consequendam: ergo & Fides. Et ex illo ad Galat. 5. *Nos ex fide spiritum accepimus.* Et ad Ephes. 3. *Gratiâ estis saluati per fidem.* Et ex Concil. Trident. *sess. 6. cap. 7.* ubi describitur ordo iustificationis, & exordium illius ponitur in vocatione ad fidem: & infra docet, *Baptismum esse sacramentum fidei, sine qua nulli unquam contingit iustificatio.* Sic vt quid certum docent omnes Theologi cum D. Thoma 2.2. *quæst. 2. art. 3.* & cum Magistro in 3. *dist. 23.* legantur ex Recentioribus Zumel 9.1. *art. 4. dub. 2.* Canus *Relict. de Sacram. p. 2. q. 2. concl. 1.* Vbi contrariam sententiam erroneam, & Pelagianam appellant: & nostram esse de Fide, aut proximam Fidei. Bannez 2.2. *q. 2. art. 8. dub. 1.* Palau *tract. 4. disp. 1. punct. 8. n. 2.* & alij Recentiores docent. Suarez *disp. 12. sect. 1. & 2.* Ouiedo *controuer. 7. punct. 2.* Ripalda *disp. 17. sect. 3. num. 201.* Sanchez *lib. 2. Decalogi, cap. 2. n. 31.* Fagundez *lib. 1. Decalog. cap. 2. num. 7.*

QVÆSTIO II.

An tam paruulis, quàm adultis, sit Fides necessària ad salutem, siue ad iustificationem?

Negauit Innocent. III. in cap. *Maiores, de Baptismo:* quia existimauit, Infantes, seu carentes vsu rationis, minimè esse capaces Fidei.

Sed vt quid certissimum Respondeo, omnibus, tam paruulis, quàm adultis, esse necessariam Fidem ad salutem, seu iustificationem: sed diuerso modo: nam paruulis, seu carentibus vsu rationis, est fides necessaria in habitu, non in actu; quia huius capaces non sunt; & hoc solum voluit Innocentius III. adultis verò est fides necessaria, etiam secundum actum: quia cum adulti iam fidei actus sint capaces, tenentur necessariò se ad gratiam suscipiendam aliquo actu fidei supernaturalis disponere. Hanc responsionem conuincunt loca Sacrae Scripturae, & Concilij, nuper adducta, cum generaliter, & sine restrictione loquantur. Legantur Suarez *disp. 12. sect. 1.* Palau *num. 3.* & alij supra adducti.

QVÆSTIO III.

An in aliquo casu sufficiat Fides in voto, vs quis salutem consequi possit.

Affermauit Vega, vt vidimus q. 1. docens posse homines saluari in aliquo casu sine Fide in actu.

re ipsa, per cognitionem naturalem, vel Dei, vel boni honesti, si aliàs faciat quod in se est, &c. Fundamentum eius est, quia potest contingere, ut quis ita in remotissimis partibus sit nutritus, ut nullo modo notitia Fidei ad eum accedat: atqui hic, si aliàs faciat, quod in se est ad vitandum malum, & bonum sectandum, absque dubio consequetur salutem, & non ex Fide, cum nequeat credere sine predicante, ad Rom. 10. ergo.

Sed ut quid certissimum Respondeo, Nec in dicto vel in alio aliquo casu, posse quem consequi salutem sine Fide in re ipsa, aut actuali, aut habituali. Quia locutiones scripturæ vniuersales sunt, ut habitum est *quæst. 2.* Et sic docent omnes Theologi præcipue ibi citati. Qui ad fundamentum Vegæ respondent: quod in præassignato casu, ille rusticus, qui gratia Dei præuenitus, legem naturalem seruauerit, verè illuminaretur à Deo ad eliciendum actum Fidei, non ex merito ipsius, sed ex pura gratia, quam omnibus facientibus, quod in ipsis est, non denegat Deus: sic Suarez *disp. 12. sect. 2. num. 14.* Sanchez *lib. 2. sum. cap. 2. num. 4.* Fagundez *lib. 1. cap. 2. n. 11.* & 12. Palas *tract. 4. disp. 1. punct. 8. in fine*, & alij.

QVÆSTIO IV.

An Fides omnium Mysteriorum sit necessaria ad salutem, necessitate Medij.

Respondeo ut certum, dicendum, quod sit necessaria Fides implicita omnium Mysteriorum; non verò Fides explicita. Sic docent omnes Theologi. Qui pro intelligentia huius responsionis notant, quod duplex sit Fides, alia implicita, & alia explicita. Implicita dicitur, cum res aliqua Fidei non creditur expressè, & in particulari in se ipsa, sed in alia expressè credita, in qua illa continetur: ut v. g. explicitè credens quidquid credit Ecclesia, implicitè credit mysteria omnia Fidei, ut, *Deum in omnibus suis dictis esse veracem, Esse trinum, & unum; Christum Dominum ex Virgine natum, &c.* Et in hoc sensu, certum est apud omnes, requiri ad salutem Fidem omnium mysteriorum, etiam minimorum. Explicita autem Fides est, quia in particulari, & in se ipsa, creditur expressè aliqua res Fidei; ut cum quis expressè credit, *Deum esse trinum, & unum; verbum esse incarnatum, &c.* Et in hac acceptione, certum etiam est, quod Fides omnium Mysteriorum non sit ad salutem consequendam necessaria, necessitate medij: legantur Sanchez *lib. 2. in Decalog. c. 2. n. 2.* Valentia *2. 2. disp. 1. quæst. 2. punct. 3.* Suarez *disp. 12. de Fide, sect. 3.* Arriaga *2. 2. 1r. de Fide, disp. 12. sect. 2. num. 7.* Fagundez *lib. 2. cap. 2. num. 2.* & alij.

QVÆSTIO V.

An omnibus sit necessarium ad salutem consequendam, credere explicitè, Deum existere, aut esse?

Negant aliqui DD. existimantes, non omnibus esse omninò necessarium ad salutem, habere fidem explicitam existentiae Dei; quia non omnes possunt habere illam: nam multi Philosophi euidenter cognoscunt Deum existere: atqui cum cognitione euidentis circa idem obiectum Fides non componitur: ergo. Ita sentiunt Caietan. & Car-

thusian. ad illa verba Pauli ad Hebr. 11. *Accedentem ad Deum oportet credere, quia est.* Quibus subscribit Bannez *2. 2. quæst. 2. art. 4.*

Sed ut certum Respondeo omnibus omninò esse necessariam ad salutem, Fidem explicitam existentiae Dei; aut credere Deum existere, & esse. *Primò*, quia id communitur verbis Pauli nuper adductis, quæ generalia sunt, & de omnibus intelliguntur. *Secundò*, Quia si aliquod mysterium debet credi explicitè per fidem, certè hoc est, nempe *Deum existere*: quia si sic Deus non credatur, nec peccati agnoscitur malitia, nec venia speratur, nec amatur Deus super omnia, &c. Sic docent communiter Theologi, inter quos præcipui sunt Suarez *disp. 12. sect. 3.* Becanus *cap. 14. qu. 1.* Egidius *disp. 14. dub. 9. n. 24.* Luyfius *2. 2. disp. 26. dub. 1.* Ioan. de S. Thoma *2. 2. disp. 4. art. 2. dicto 3.* Gasp. Hurtad. *disp. 8. diff. 3.* Ouiedo *controuerf. 7. punct. 3.* Arriaga *disp. 12. sect. 3. num. 22.* Qui ad argumentum Caietani respondent negando minorem; quia licet circa idem omninò obiectum formale viderentur repugnare actus fidei, & scientiæ; circa idem tamen materiale sub duobus formalibus, non video, quæ vel probabilis afferatur repugnantia. Sic ille. Et eodem ferè modo respondet Ouiedo his verbis. *Ad rationem Caietani, & Carthusiæ, facile responderetur, posse actum scientiæ cum actum fidei componi: & casu quo componi non possint, scientia actus parum durat, intellectus enim facile in diuersa distrahitur obiecta; & ita nunquam pro tempore, intra quod urget necessitas eliciendi fidei actum, ex repugnantia cum actum scientiæ impossibilis erit.* Hæc ille.

QVÆSTIO VI.

An etiam omnibus sit necessaria Fides explicita Dei, non solum ut existentis sed etiam ut remuneratoris, ad Iustificationem consequendam?

Affirmat absolutè communis Theologorum sententia, docens, non posse vnquam Iustificationem impij contingere, sine Fide explicita Dei, provt remunerator est, gratiæ videlicet, & gloriæ.

Huius sententiæ vnicum fundamentum est, testimonium Pauli ad Hebr. 11. *Sine Fide impossibile est placere Deo: quia accedentem ad Deum oportet credere quia est, & inquirentibus se remunerari sit.* Quod confirmat Tridentin. *sess. 6. cap. 6.* ex eodem testimonio constituens eiusmodi Fidem inter dispositiones ad iustificationem necessarias. Ita, inter alios, tenet nouissimè Ouiedo *controuerf. 7. punct. 3. num. 33.* vbi ita ait: In omni statu (legis videlicet gratiæ, & antiquæ,) necessaria est Fides explicita Dei, non solum, ut existentis, sed etiam, vt remuneratoris. Ita tradunt Suarius *disp. 12. sect. 3.* Turrian. *disp. 25. dub. 4.* Coninch. *disp. 25. dup. 9. n. 147.* Granados *tract. 10. disp. 2. sect. 1.* Tannerus *q. 7. dub. 2. num. 39.* Gasp. Hurtad. *disp. 8. diff. 4.* & constat ex Paulo *loc. cit.* &c. Ita ille. Ioan. de S. Thoma *loco citato.*

Negat contrà Arriaga *2. 2. disp. 12. sect. 4. n. 27. & 28.* docens, neque in lege antiqua, neque in lege gratiæ, fuisse in omni casu necessariam explicitam notitiam Dei, vt Remuneratoris supernaturalis. Probat, loquendo de statu legis gratiæ: sic. Nam si ponamus Puerum baptizatum, qui educetur in syluis, ita vt non amittat postea Fidem propter peccatum

QVÆSTIO VIII.

catum hæresis, sed alia grauiora peccata committat; instruat hunc postea aliquis ostendendo ei peccata illa esse meritoria pœnæ æternæ (nil dicendo de visione beatæ, aut gratia habituali) & ex illa instructione, & spe euadendi illam pœnam, excitetur ad dolorem de peccatis, & quia etiam erga confessionem instructus est, confiteatur simul; certè hic cum ea attritione, & confessione, obtinebit remissionem peccati, & consequenter poterit saluari; & tamen ibi non intercedit notitia visionis beatæ: ergo. Hæc Arriaga, & penes illum aliqui Recentiores.

Sed ego clarius Respondeo Primò sic. Certissimum est apud omnes Theologos, quod omnibus adultis sit, & fuerit in omni statu omnino necessaria Fides implicita Dei, vt Remuneratoris supernaturalis, hoc est, quod Deus sit Remunerator meritorum, ita vt iustis reddat gratiam, & gloriam æternam; & peccatoribus supplicium æternum. Hæc conclusio probata manet ex nuper dictis, præcipue *quæst. 4.*

Respondeo secundò. Fides explicita Dei Remuneratoris non est necessaria necessitate mediæ ad salutem, seu iustificationem Fidelium: benè tamen ad illam perfectiori modo, & communiori impetrandam. Id namque solum, & non aliud, conuincit Arriaga argumento suo facto. Et tenent Granados *controu. 8. de Gratia, tr. 9. disp. 3. n. 2.* Ripalda *de fide disp. 17. sect. 13. num. 208. & sect. 14. num. 229. & 233.* & alij recentiores.

Respondeo Tertiò, Fides explicita Dei Remuneratoris supernaturalis, non solum est necessaria ad salutem, seu iustificationem Infidelium regulari, & communi, & perfectò modò consequendam, vt vult Ripalda *loc. cit.* Sed vt absolutè consequatur. Quia talis fides explicita respectu Infidelium, qui nomen volunt dare Religioni Christianæ, omnino est necessaria necessitate salutis; quia ad minus de his intelligi debent Paulus, & Tridentin. *locis* pro prima sententia adductis, vt concedunt Ripalda, & Granado *sup. citati*: sic à fortiori sentire debent omnes authores primæ sententiæ.

QVÆSTIO VII.

An Sanctissima Trinitatis fides explicita, fuerit necessaria ad salutem, necessitate mediæ, in statu legis Naturæ, vel scriptæ, seu ante promulgationem Euangelij?

Respondeo, vt certum: Non fuisse necessariam necessitate mediæ. Ratio est, quia mysterium Trinitatis non fuit ita reuelatum, temporibus legis Naturæ, vel scriptæ, vt omnibus hominibus generaliter credendum proponeretur: vnde nec talis Fides erat tunc in præcepto: ergo nec medium omnino ad salutem necessarium: patet, quia media necessaria & præcipiuntur, & generaliter proponuntur. Sic omnes Theologi. S. Thom. 2. 2. *quæst. 2. art. 8. ad 2.* Suarez *disp. 12. de Fide, sect. 3. num. 10.* Sanchez *lib. 2. in Decalog. cap. 2. in fine.* Luyfius 2. 2. *disp. 27. dub. 8.* Fagundez *lib. 1. in Decalog. cap. 2. num. 25.* Trullench. *ibid. lib. 1. cap. 1. dub. 2. num. 6.* & alij omnes docentes, ante sufficientem Euangelij promulgationem, solum fuisse necessariam ad salutem necessitate mediæ, fidem implicitam Trinitatis mysterij.

An saltem post Euangelij promulgationem, sit necessitate mediæ ad salutem, necessaria Fides expressa, & explicita mysterij Sanctissimæ Trinitatis?

Affirmant quamplures, & grauissimi Doctores. Qui & probant ex illo Matth. 28. vbi Christus Dominus postquam præcepit Apostolis, vt baptizarent, *In nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti*, addit: *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit; qui vero non crediderit, vtique mysterium etiam Trinitatis, de quo facta fuerat expressa mentio, condemnabitur.* Ita sentiunt Molina 1. *part. 1. disput. 2.* Valentia 2. 2. *disp. 1. q. 2. punct. 5. in 2. concl.* Thom. Sanchez *lib. 2. in Decalog. cap. 2. n. 8. & 10.* Granados *ergo. 10. disp. 2. sect. 2. n. 18.* & apud eum Banez Lorinus *Art. 2. vers. 38.* Pelantius *q. 2. art. 7. dub. 1.* Bonacina *disp. 3. q. 2. punct. 2. n. 6.* Fagundez *lib. 1. in Decalog. c. 2. n. 24.* Trullench. *ibid. c. 1. dub. 2. num. 8.* Filliuc. *tom. 2. tract. 22. cap. 1. num. 26.*

Sed æquè probabiliter Respondent alij, negando esse necessariam necessitate mediæ, fidem expressam, & explicitam Sanctissimæ Trinitatis, adhuc modò, post promulgationem Euangelij. Quia, neque ex natura rei, neque ex lege Dei talis fides expressa ad iustificationem requiritur: ergo sine illa potest quis saluari: ergo non est necessaria ad salutem necessitate mediæ. Consequentia patent. Antecedens sic probat Ripalda. Quia in primis, non requiritur ex natura rei, quia sine fide expressa Trinitatis, potest fieri amor Dei, & detestatio peccatorum. Potest enim Deus proponi pro fidem, summè bonus, sapiens, omnipotens, misericors, & alijs attributis, quin proponatur explicitè Trinitas. Deus autem sic propositus potest amari super omnia amore supernaturali, & ad iustificationem sufficienti. Similiter, potest proponi offensa Dei, provt contraria Deo summè bono, & summè benefactori, & alijs attributis perfectò, seorsim à Trinitate, & sic proposita odio haberi super omnia. Rursus, nec requiritur ex lege Dei; quia nullum extat testimonium Sacræ paginæ, ex quo talis lex arguatur: Nam *Hebraeor. 11.* Paulus ad iustificationem solum vendicat fidem Dei existentis, & remunerantis nostra merita, quin vllam fidem Trinitatis exprimat: ergo. Hæc, & alia pro hac sententia, Ripalda *disp. 17. de fide, sect. 15. n. 243.* Qui & citat Suarium, Torres, Coninch, Hurtadum Salmanticens. Medinam, Vegam, Zumel. & Lugum, vbi *infra*. Quibus addi possunt Azor *tom. 1. lib. 8. cap. 6. quæst. 6.* Sa *verb. fides*, Cordub. *lib. 2. quæst. 4. Proposition. 3.* Palao *tom. 1. tract. 4. disp. 1. punct. 9. num. 7.* Hurtad. Complutens. *disp. 8. diff. 7.* Henriquez *lib. 7. cap. 11. §. 2.* quos pro hac parte refert Quiedo *de fide, controu. 7. punct. 3. num. 27.* Vbi ex se solum dicit, vtramque sententiam esse æquè probabilem, postæque quamlibet illarum turissimè sequi.

Sed ego clarius Respondeo Primò, certissimum est, quod modò post promulgationem Euangelij, verè sit necessaria necessitate mediæ, fides Sanctissimæ Trinitatis in voto saltem, quia id ad minus conuincit fundamentum primæ sententiæ, & vt benè Suarez *disp. 13. num. 10. & 25. in fine*, his verbis: *Consequenter dicendum est, hanc necessitatem non esse tam rigorosam, vt in re ipsa semper illa fides exigatur; nam in aliquo casu potest votum eius sufficere cum fide implicita.* Sic ille.

Respondeo *Secundo*. Modo post expressam notitiam Trinitatis, quam habemus in lege noua, necessaria est regulariter, omnino expressa fides Sanctissimæ Trinitatis, vt integro, ac perfecto, ac consentaneo modo Infidelibus profiteri Christianam Religionem volentibus, iustificatio contingat. Quia regularis modus iustificationis Infidelium continet media instructione ministrorum Christi: at in lege Euangelica primum dogma quod Christus voluit doceri, & prædicari Gentibus à suis Ministris, fuit Trinitatis Mysterium, iuxta illud Matth. *Docete omnes Gentes, baptizantes eos in nomine Patris, & Filij & Spiritus Sancti*: ergo. Sic omnino Ripalda *loc. cit. n. 244.* & Petr. Ledesma statim citandus.

Respondeo *Tertio*, Fides expressa Sanctissimæ Trinitatis, non est omnino, & simpliciter necessaria ad iustificationem Fidelium, necessitate salutis, hoc est, ita necessaria, vt sine illa iustificari quis vnquam nequeat, quia oppositum conuincit fundamentum secundæ sententiæ: legatur pro illa Petr. Ledesma *2. p. sum. tract. 1. c. 2. concl. 4.* vbi ita ait: *Necessario es como medio regular, y comunmente conozer por fée explicita, y expressa el mysterio altissimo de la Santissima Trinidad. Esta conclusion enseña S. Thomas en la question citada, y signenle todos sus Discipulos. Larazon es, porque Dios Trino, y vno, es el objeto principalissimo de la fée, y el auctor principal de nuestra saluacion: luego fue cosa conuenientissima, que la diuina providencia sobrenatural, ordenasse como medio necesario para nuestra saluacion, el conozer expressamente el mysterio de la Santissima Trinidad. Dixe en la conclusion, regular, y comunmente, porque en algun caso extraordinario, se puede vno saluar, sin conozer expressamente el mysterio de la Santissima Trinidad.* Sic ille.

QVÆSTIO IX.

An à lapsu Adami vsque ad aduentum Christi, fuerit necessaria necessitate mediæ, ad gratiam, & gloriam consequendam, Fides, saltem implicita, Christi?

Respondeo tanquam certum: Fuisse. Quia in multis Scripturæ locis, Fides in Christum, tanquam simpliciter, & omni tempore ad primam, & vltimam salutem, idest, ad gratiam, & gloriam consequendam necessaria, commendatur. Constat ex Actor. 4. *Non enim aliud nomen est sub cælo datum hominibus, in quo oporteat nos saluos fieri.* Similia habentur ad Rom. 3. 4. & 5. ad Galat. 2. & 3. & 1. ad Corinth. 10. vers. 3. & Ratio est, quia omni tempore debuerunt omnes aliquo modo (idest, saltem implicitè) credere id per quod beatitudinem consequuturi erant: atqui hæc comparanda erat meritis Christi: ergo fides eius necessaria semper fuit. Sic omnes Theologi. Legantur Sorus in 4. dist. 5. art. 2. Suarez *de Fide disp. 12. sect. 3. à num. 12.* vbi ait, hanc responsonem, absolute loquendo, esse de fide. Valentia 2. 2. disp. 1. quæst. 2. punct. 4. Sanchez lib. 2. in Decalog. cap. 2. num. 6. Fagundez lib. 1. in Decalog. c. 2. num. 17. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 1. dub. 2. num. 5. Ouiedo *de Fide controuerf. 7. punct. 3. num. 34.* Granad. *de Fide disp. 2. sect. 2.* Hurtad. Complutenf. *disp. 8. diff. 6.* & Salmanticenf. *disp. 44. sect. 1.* & alij apud ipsos.

QVÆSTIO X.

An non solum Fides implicita Christi mediatoris, sed etiam explicita eiusdem fuerit necessaria necessitate mediæ, ad salutem, ante aduentum ipsiusmes Christi?

Afferens, necessariam esse nunc, & semper fuisse, explicitam Fidem Christi mediatoris, ad salutem consequendam. Probat. Quia loca Sacra Scripturæ suprâ, allegata, absolute postulant fidem Christi: atqui Fides tantum implicita, non est propria fides Christi, sed alterius obiecti: ergo. Pro hac sententia refertur etiam D. Augustinus *epist. 89. ad Hilarium, q. 5. & epist. 157. ad Opatum, & lib. 2. contra duas epistol. Pelagian.* Vbi asserit, iustos veteris Testamenti fuisse liberatos eadem fide, qua liberantur Fideles in lege gratiæ.

Sed cum communi omnium Sententia Respondeo, Non fuisse necessariam, necessitate mediæ, fidem explicitam Christi, ante eius aduentum, sed sufficisse fidem implicitam. Quia (ait Ouiedo) cum eo tempore mysterium Incarnationis peractum non esset, & homines ob ruditatem, & tarditatem minus essent capaces tam sublimis Mysterij, non fuit conueniens pro tunc, explicitam fidem Christi tanta necessitate ab omnibus exigi. Sic ille *punct. 3. cit. n. 35.* Suarez *n. 14.* Fagundez & alij vbi suprâ. Arriaga in 2. 2. disp. 12. sect. 2. subsect. 1. n. 7.

QVÆSTIO XI.

An saltem ante aduentum Christi fuerit necessaria, necessitate mediæ, explicita Fides Mediatoris alicuius inter Deum, & homines: quamvis tali fide non cognosceretur, talem Mediatorem esse Deum, & hominem?

Afferens, his verbis: Explicita Fides Mediatoris, seu Redemptoris, semper fuit necessaria ad salutem, tam in veteri, quam in nouo Testamento. Loquor de Fide, quæ sit explicita respectu Mediatoris, seu Redemptoris præcisè, licet non sit explicita respectu Diuinitatis, & passionis eiusdem Mediatoris: ac proinde de tali Fide, quæ quis credit, saltem in confuso, Deum prospexisse nobis de aliquo Mediatore, per quem liberari possumus à peccato, licet non credat in particulari, hunc Mediatorem esse Deum, & hominem, qui sua morte liberat nos à peccatis. Hoc sensu docent hanc conclusionem Alexand. 3. p. q. 82. memb. 3. art. 1. Albertus in 3. dist. 25. art. 1. Bonauent. *ibid. art. 1. quæst. 2.* Scotus *quæst. 1.* & Gabr. 9. 1. art. 2. concl. 3. Hæc Becanus, *de Fide cap. 12. q. 2. num. 2. concl. 1. pag. mihi 333.* Horum sententiam nouissimè sequuti sunt Ægidius *de Fide disp. 14. dub. 9. n. 147.* Lorca *disp. 21. num. 4.* & Palao *tom. 1. tract. 4. disp. 1. punct. 1. num. 1.*

Sed probabilius Respondeo: Nec talis Mediatoris, seu Redemptoris fidem explicitam fuisse, necessitate mediæ, necessariam ante aduentum Christi. *Primo*, ob rationem nuper adductam. *Secundo*, quia non erat expediens tunc temporis, fidem Mediatoris, seu Redemptoris explicitam ad salutem exposci: quia dum non cognoscerent Mediatorem illum esse Deum, & hominem, vt contrarij fatentur,

tur, difficilius de illius vilitate, quàm de Christo Deo, & homine fidem conciperent. Sic communiter Doctores, præcipue Suarez *disp. 12. sect. 3. num. 17.* Sanchez *lib. 2. in Decalog. c. 2. n. 7.* (licet non ita clarè Ouiedo *loc. cit. num. 35.* Fagundez *num. 19.* optimè Atriaga *disp. 12. cit. sect. 2. n. 9.*

Q V Æ S T I O XII.

In quo actu Fidei explicito potuit contineri Fides implicita Christi, quam esse necessariam ad salutem, necessitate Medij, diximus?

Respondent Palao, & alij Authores primæ sententiæ *quest. 11.* contineri in explicita fide, seu cognitione alicuius Mediatoris, quo liberandus à peccatis quis esset, & postea gloriam consequuturus.

Sed probabilius Respondeo: Non in dicto fidei actu (cum talem non fuisse necessarium ex dictis constet) sed in aliquo actu supernaturali, quo quis expressè, & supernaturaliter crederet Deum esse, & autorem supernaturalium donorum ad peccatorum remedium: Quia in huiusmodi obiecto continetur implicitè Incarnationis mysterium, seu fides implicita Redemptoris, & liberatoris. Sic Valentia *2. 2. disp. 1. quest. 2. punct. 4. col. 317.* & ex illo Sanchez *num. 7. cit.* Fagundez *num. 18.* & Suarez *num. 17.*

Q V Æ S T I O XIII.

An saltem modò post sufficientem Evangelij Christi promulgationem, cognitio, seu explicita fides eiusdem Christi, sit necessitate medij necessaria, ad utramque salutem gratiæ, & gloriæ consequendam?

Affirmant absolutè Molina, Valentia, Sanchez, Granad. Lorinus, Bonac. Pefant. Filliuc. Trullençh, citati suprà *questione 8.* Qui & probant ex Athanasij Symbolo, ubi dicitur: *Sed necessarium est ad æternam salutem, ut Incarnationem Domini nostri Iesu Christi fideliter credat.* Et rursus: *Hac est fides Catholica, quam nisi quisque fideliter, firmiterque crediderit, saluus esse non poterit:* ergo.

Negant verò contrà Ripalda, Suarez, Ægidius, Luysius, uterque Hurtadus, Medina, Zumel, Vega, Lugo, Azor, Sa, Corduba, Henriquez, & Palao allegati *sup. quest. 8.* pro secunda sententia. Quibus addo nunc Atriagam *disp. 12. cit. sect. 2. n. 7. pag. 180.* Quorum fundamentum iactum est ibi.

Alij tandem, media viâ incedentes, docent, minime esse necessariam necessitate Medij Fidem explicitam Christi, ad gratiam, seu iustificationem obrinendam; bene tamen ad obtinendam gloriam, seu beatitudinem. Ita sentiunt Canus (non Caietanus, ut scripsit Fagundez) *Relict. de Sacram. in gen. part. 2. quest. 2. concl. 3.* Bannez *2. 2. quest. 2. art. 8. dub. 3.* Aragon. *art. 5.* & Castro *de lege penal. lib. 2. cap. 14.* Sed sententia hæc, licet sit gravissimorum Doctorum, communiter ab omnibus Iunioribus reicitur, eo quod iammetipso requirat maiorem fidem ad salutem gloriæ consequendam, quàm ad salutem gratiæ, siue iustificationis: Nam de lege Ordinaria, qui filius Dei adoptivus est per gratiam, hæres est gloriæ, & ad illam obtinendam habet ius: ergo quidquid non est necessarium ad gratiam obtinendam, neque ad gloriam requiritur. Legan-

tur Fagundez *cap. 2. cit. num. 22.* Ouiedo *punct. 3. num. 38.* & alij.

Sed ego clarius iuxta dicta *quest. 8.* Respondeo dicendum, Primò. Modo post Incarnationem Christi, ac eiusdem Evangelij sufficientem promulgationem, omnino est necessaria expressa Fides Christi, seu eius Incarnationis, ut convenientiori modo, & magis consentaneo obtineant Fideles iustificationem, & gloriam. Tum quia Tridentin. *sess. 6. cap. 6.* fidem Redemptionis per Christum constituit inter dispositiones regularis iustificationis. Tum quia, inter primas regulas Institutionis Christianæ continetur doctrina Incarnationis, & Redemptionis per Christum. Sic Ripalda *de Fide, disputat. 17. sect. 15. numero 148.* & id solùm conuincit fundamentum primæ sententiæ: nisi velis, verba Athanasij intelligenda esse de necessitate præcepti, de qua necessitate postea. Lege Ouiedum *loc. cit. num. 24.*

Respondeo secundò. Fides expressa, seu explicita Christi, seu eius Incarnationis, non est omnino, & simpliciter necessaria, necessitate medij, adhuc post Evangelium promulgatum, ad obtinendam gratiam, & gloriam. Quia absolute loquendo, potest quis, adhuc modo, obtinere gratiam, & gloriam absque Fide expressa, seu explicita Christi, aut eius Incarnationis: ergo, absolute loquendo, talis Fides non est necessaria necessitate Medij ad obtinendam utramque salutem, gratiæ videlicet, & gloriæ. Antecedens constat ex ratione tradita ad probandam secundam sententiam *quest. 8.* Quam confirmo ex Ripalda hoc modo. Quia potest credi Deus summè bonus, & perfectus, qui Incarnatus credatur, imò quin saluator, & iustificator proponatur: rursus, ex tali fide potest Deus super omnia diligere, cum proponatur bonitas sufficienter, & efficaciter motiva talis dilectionis: ergo potest fieri dilecto Dei super omnia, sufficiens ad iustificationem, sine fide Incarnationis, aut Redemptionis per Christum: ergo &c. Sic tenent omnes Authores pro secunda à nobis adducti.

§. II.

De his, quæ necessitate præcepti Fidei, credere teneantur Fideles.

Q V Æ S T I O XIV.

An omnes Fideles teneantur non discredere, nec minimum obiectum reuelatum à Deo, & ab Ecclesia propositum?

Negarunt quidam antiquiores Authores, ut referunt Bellarmin. & Valentia *ubi infra*, asserendo, solum teneri quem Symbolum fidei & alios præcipuos articulos credere; de reliquis verò liberum esse cuique, sic vel aliter iudicare. Ita sensere Erasmus *lib. de Sacram. Eccles. concordia, & lib. 20. Epist. ad Carolum, & Ferdinand. Imperatorem*, & Gregor. Cassandrus *lib. de officio p. viri*, & alij.

Sed ut certum de Fide Respondeo, Teneri non discredere, nec minimum obiectum reuelatum à Deo, & ab Ecclesia propositum, Quia, ut communiter Doctores notant, duplex est Fidei præceptum, vnum positivum actu credendi certa mysteria à Deo reuelata, & ab Ecclesia proposita; & aliud negativum, non discredendi obiecta reuelata à Deo, & ab Ecclesia proposita. Hoc ultimum verè se extendit ad omnia, quæ sufficienter sunt proposita, ut reuelata

reuelata à Deo, & semper, & pro semper obligat: & ideò qui vel minimam rem à Deo reuelatam, & ab Ecclesia propositam negaret, verè esset hæreticus, quia re vera negaret Dei authoritatē in dicendo, & Ecclesiæ infallibilitatem in proponendo. Sic omnes Theologi. Legatur D. Th. 2. 2. q. 2. art. 2. ad 2. & art. 5. Bellarm. lib. 3. de memb. Eccles. c. 19. Valéria q. 2. pun. 6. Ouiedo de Fide. cōtr. 7. pñ. 4. n. 476.

QVÆSTIO XV.

An omnes Fideles teneantur, necessitate præcepti, scire, & credere actū positiuo, omnia qua Deus reuelauit, & ab Ecclesia sunt proposita?

Respondeo tanquam certum: non teneri. Quia præceptum positium Fidei non se extendit ad illa omnia. Constat enim non teneri omnes Fideles addiscere, seu positiuè scire, & credere omnia, quæ sunt in libris, seu Epistolis Canonicis scripta; sed sufficit, si nullum eorum negent, Sic Omnes. Legatur Ouiedo n. 47.

QVÆSTIO XVI.

An omnes Fideles, etiam rudes, teneantur necessitate præcepti, credere explicitè aliquos articulos Fidei?

Negarunt olim aliqui Canonistæ, qui existimabant, non teneri rusticos homines ad credendum explicitè aliquos articulos Fidei, sed satis illis esse, credere generatim. quicquid credit, & tenet Ecclesia. Ita Innocent. cap. Firmiter, in fine, de Summ. Trin. Ioan. Andr. Abbas, Hostiens. Imola, Ananias, Baldus, & Zanchinus, quos refert Sanchez lib. 2. in Decalog. c. 3. n. 3.

Sed vt quid certissimum, Respondeo, teneri omnes Fideles, etiam rusticos, ad credendum, necessitate præcepti, explicitè aliquos articulos Fidei: & ita non sufficere illis, credere generatim quicquid credit Ecclesia. Quia est præceptū Fidei, quo quisque, etiam rudis, cogitur expressim credere aliquos articulos. Sic tenent omnes Theologi, & cōmuniter Canonistæ. Sic Valentia 2. 2. disp. 1. quæst. 2. pun. 4. post 2. assertionem. Petr. Ledesma tom. 2. Summa 1. 1. cap. 2. in fine. Palaus tract. 4. de Fide, disp. 1. pun. 10. num. 2. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 1. dub. 3. n. 6. qui oppositam sententiam, vt erroneam reiciunt. Imò eam hæreticam dicit Bannez 2. 2. quæst. 11. art. 2. col. 3. & Eymericus in 2. p. Directorij Inquisit. quæst. 10. hæresi 8. illam inter hæreses refert, de mandato Pontificis ab Aragoniæ Inquisitoribus, damnatas. Sanchez loc. cit. num. 3. Azor. lib. 8. cap. 6. q. 1. col. 939. Fagundez lib. 1. in Decalog. c. 2. n. 27.

QVÆSTIO XVII.

An satisfaciant præcepto positiuo Fidei, qui explicitè credunt Deum esse remuneratorem bonorum, & malorum punitorem: & implicitè, & generatim quicquid credit Sancta Mater Ecclesia?

Affirmarunt Director. & Rosella, vt refert Siluest. verb. Fides, quæst. 3. num. 6. docentes, quod

simplicibus, & fortè omnibus Laicis discernētibz, & adultis sufficere credere, Deum esse præmiatorem omnium bonorum, & malorum omnium punitorem: alios autem articulos sufficere credere implicitè, credendo scilicet, verum esse quicquid Ecclesia Catholica docet.

Sed vt quid certissimum, Respondeo: Non satisfacere tali præcepto. Quia stultum est (ait Siluest. loc. cit.) dicere, quod liceat vtenti ratione, & adulto ignorare Christi Natiuitatem, & mortem Crucis, quam impossibile est talem ignorare, nisi omninò suam contemnat salutem, & aures verbis diuinis obturet. Sic ille. Sanchez, & alij ubi supra.

QVÆSTIO XVIII.

An saltem satisfaciant præcepto Fidei, qui explicitè credunt omnia, qua ex necessitate Mediij tenentur credere: Cetera verò implicitè?

Affirmabunt à fortiori Director. & Rosella. Et clarè affirmant apud Fagund. Medina lib. 4. de Recta in Deum fide, cap. 6. Ricardus in 3. dist. 25. quæst. 2. & Gabriel 16. q. 1. art. 2. Quibus fauere videtur S. Thom. in 3. q. 2. art. 1. q. 3.

Sed vt quid certum Respondeo satisfacere dicto præcepto. Quia ad credenda alia, illo astringitur præcepto, vt ex infra dicendis manifestum fiet. Sic communiter omnes. Legantur citati, & præcipue Fagundez lib. 1. in Decalog. cap. 2. num. 27. Ouiedo controu. 7. pun. 4. n. 48. qui pro parte contraria solum citat Rosellam.

QVÆSTIO XIX.

An satisfaciant huic fidei præcepto, qui explicitè credunt omnes illos Articulos, & non alios, quos Ecclesia solemniter celebrat?

Affirmant D. Bonau. in 3. dist. 25. art. 2. q. 3. Durand. ibi quæst. 1. num. 9. Almain. q. unica, Scotus (non Sozus vt leges apud Trullench.) q. 1. 5. Sed posito. Ricard. art. 4. quæst. 1. Angel. verb. Fides, n. 7. Siluest. q. 3. Tabiena verb. Credere. Nauarr. in Man. cap. 11. num. 22. & alij, quos refert Sanchez lib. 2. cit. cap. 3. num. 5. (non 6. vt leges apud Fagundez) in quorum sententiam inclinat Trullench. lib. 1. in Decalog. c. 1. dub. 3. num. 11. Quia tanta (inquit) est in re hac adeò graui, Fidelium negligentia, vt non pauci inueniantur, qui nec modo dicto Fidei mysteria explicitè credant, & intelligant.

Sed longè multò probabilius Respondeo, Non satisfacere. Primò, quia, vt infra dicemus, multa sunt Fidei mysteria, quæ solemniter ritu ab Ecclesia celebrantur, qualia sunt Circuncisio Domini, eiusdem Epiphania, & adoratio à Magis, ad quæ credenda positiuè non tenentur omnes Fideles ex præcepto. Secundò, quod non sufficiat ad satisfaciendū Fidei præcepto credere ea solum mysteria, quæ ab Ecclesia ritu solemniter celebrantur, constat ex eo quod, vt infra dicemus, omnes Fideles tenentur credere resurrectionem mortuorum, iudicium extremum, & communionem Sanctorum, quæ in Symbolo Apostolorum continentur: & tamè hæc non celebrantur ab Ecclesia: ergo. Sic communiter Theologi. Sic Sanchez lib. 2. in Decalog. cap. 3. n. 6. Valentia quæst. 2. pun. 4. §. 4. Egidius disp. 14. dub. 10.

dub. 10. num. 190. Palao, Tānerus, & Gasp. Hurtad. quos citat, & sequitur Ouiedo de Fide, contron. 7. pun. 4. n. 54. Fagundez c. 2. cit. n. 30. Summa Dianæ verb. Fides, n. 3.

QVÆSTIO XX.

An teneantur Fideles, necessitate præcepti, explicitè credere mysteria omnia, quæ in Symbolo Apostolorum continentur.

Negant in primis Vasquez 1.2. disp. 121. c. 2. num. 2. & Sanchez lib. 2. in Decalog. c. 3. n. 7. in fine, quatenus excipiunt Communione Sanctorum Articulum. Sic enim ait Sanchez: *At communionem Sanctorum, in Apostolorum Symbolo contentā, non tenentur Fideles in nostra sententia explicitè credere. Quippe nec in Fidei articulis continetur, nec est cognitio facilis. Imò tam difficilis, ut vix Docti eam assequantur, nedum imperitum vulgus.* Sic ille, necnon Suar. disp. 13. sect. 4. n. 10. Ægidius disp. 14. dub. 10. n. 189. Villalob. tom. 1. tract. 11. diff. 4. num. 3. & dicit probabile Arriaga ubi infra.

Negat deinde Granados contron. 1. de Fide, tract. 10. disp. 3. sect. 2. num. 8. excipiens Articulum Descensionis ad inferos, per hæc verba: *Solus superest Articulus de descensu ad inferos, qui non celebratur solemniter in Ecclesia, & quidem non videtur res tanti momenti, ut sit obligatio, præsertim gravis, illam explicitè credendi.* Hæc Granados, & tenent alij, ut videbimus q. 24. dub. 2.

Negat præterea Azorius (ait Ouiedo contron. 7. punct. 4. num. 51.) lib. 8. cap. 6. quest. 2. dum excipere videtur Descensum ad inferos, & remissionem peccatorum; item, vnam Sanctam, Catholicam Ecclesiam, & carnis resurrectionem, eo quod, ut ipse ait, in quatuordecim articulis, prout ab Scholasticis numerari solent, hi non continentur. Hæc Ouiedo, sed certè non omnino bene citat Azorium pro hac negatiua parte. Nam quest. 4. ubi de hac tractat difficultate, absolute docet, satis esse ad salutem cuique Fidelium explicitè quatuordecim Articulos Fidei, vel Symbolum Apostolorum credere, Quia (addit in fine questionis) qui credit Deum esse Saluatorem, eo ipso credit vnam Sanctam Catholicam Ecclesiam, & Sanctorum Communionem, & peccatorum remissionem. Sic Azor. Vnde

Ego absolute, & nulla, ex prænarratis, exceptione admissa, probabilius Respondeo dicendum, quod omnes Fideles teneantur explicitè credere omnes duodecim Articulos in Symbolo Apostolorum contentos.

Probatur Primo ex iure, cap. Ante viginti dies 54. cap. Baptizando, 57. cap. Non liceat 58. de Consecrat. dist. 4. ubi cap. Deus qui, de Pœnit. & Remiss. & ex Catechismo Pij V. in initio. Vbi præcipitur, ne adulti ad Baptismum recipiantur, quin prius sciuerint mysteria in Symbolo Apostolorum contenta.

Secundo. Quia hoc Symbolum Apostoli composuerunt, ut eo omnes fideles instruantur circa fidem; ergo omnia in eo contenta debent Fideles credere. Sic sentiunt communiter DD. Gabriel in 3. dist. 25. q. unica, art. 2. post 5. concl. versic. Ad hoc autè, Castro, Bannez, Aragon, Marsilius, Sayrus & Valentia, quos pro hac parte citat Sanchez loc. cit. num. 4. Quibus addi possunt Bellarmin. in explicat. Symboli, §. 3. & 5. Becanus cap. 12. num. 8. Layman. tract. 1. cap. 9. num. 1. assert. 3. Fagundez lib. 1. in Decalog. cap. 2. n. 30. Luylius disp. 28. dub. 1. Vterque

Hurtad. Gaspari, disp. 8. diff. 1. & Petrus disp. 44. diff. 5. Tannerus q. 7. dub. 3. n. 65. Palao tract. 4. de Fide, disp. 1. punct. 10. num. 3. Bonac. disp. 3. punct. 2. n. 13. Ouiedo tract. de Fide, contron. 7. punct. 4. n. 52. Arriaga tract. de Fide, disp. 13. sect. 3. n. 16. concl. 4. Licet aliqui ex his Authoribus alibi aliquem excipiant Articulum, ut videbimus infra q. 24.

Ad fundamenta oppositarum opinionum, Respondendum est. Et ad primum primæ, dicendum cum Ouiedo, non esse adeo captu difficile articulum Communionis Sanctorum, ut par non fuerit rusticis præceptum apponi circa illius positum fidem. Quia etsi multi interrogati, quid sit Sanctorum communio, respondere nesciunt, idè est, quia vocis significationem ignorant, non rem significatam, quam credere tenentur, & ab eis credi constat, ex eo quod sæpe petant ab aliis, ut pro ipsis orent Deum, & intercessionem Sanctorum apud Deum vilem esse agnoscant, dum eam à Sanctis petunt, & coram illis preces effundunt. Vnde quantumvis rusticus homo, qui aliquando alij homini dicit, commenda me Deo, vel se alicui Sancto commendat, ut à Deo beneficium aliquod obtineat, rem significatam per has voces, *Communio Sanctorum*, & substantiam huius Articuli credere deprehenditur. Sic Ouiedo, & benè.

Ad fundamentum secundæ opinionis, dicendum est, non ob stare, quod dictus Articulus solenniter non colatur ab Ecclesia, ad hoc ut explicitè debeat necessariò credi: nam ad hoc sufficit, quod ab Apostolis fuerit in Symbolo cum aliis appositus, in quo nulla gratis, sed omnia necessariò credendæ ab eis collecta sunt.

QVÆSTIO XXI.

An sufficiat Fidelibus, explicitè credere Articulos Fidei, qui in Symbolo Apostolorum continentur?

Afirmant Ouiedo tract. de Fide, contron. 7. p. 4. n. 51. his verbis: *Communio, & longè probabilior sententia fert, Fideles teneri credere omnes articulos in Symbolo Apostolorum contentos, & non alios, ex præcepto Fidei, per se loquendo. Ita tradunt Suares, Vasquez, Valentia, Sanchez, Azor, Becanus, Turrian. Vterque Hurtadus, Granados, Tanner. Palao, & Ægidius, quos locis nuper à nobis citatis citat. Sed an omnes ita benè, infra videbis.*

Negat è contrà cum aliis Lorca in 1.2. disp. 23. memb. 2. n. 13. ubi docet, omnibus Fidelibus inesse præceptum explicitè credendi, non solum duodecim Articulos in Symbolo Apostolorum contentos: verum etiam quatuordecim Articulos, qui in Catechismo puerorum numerantur; & insuper mysteria, quæ in Ecclesia solemniter celebrantur, Decalogum, &c. Quia (inquit) Christiana vita indiget notitia omnium istorum, ut juxta normam Evangelicæ legis agatur. Citatque pro hac sua sententia Caiet. Siluest. Armillam, & Angel. verb. Ignorantia. Sed certè sic omnes Authores, de obligatione hæc omnia sciendi ex præcepto Ecclesiæ, non credendi ex necessitate præcepti Fidei, loquuntur, ut videre apud illos potes.

Negant rursus alij DD. docentes, teneri omnes Fideles explicitè credere omnia Fidei mysteria, & sola illa, quæ continentur in quatuordecim Articulis qui in Catechismo puerorum circumscribuntur. Quia

Ecclesia,

Ecclesia, colligendo dictos Articulos ex Symbolo Apostolorum, & Nicæno, videtur eos proposuisse Fidelibus, vt necessariò credendos. Ita Sanchez lib. 2. in Decalog. cap. 3. n. 6. & penes ipsum Tolemus, Vazquez, Armilla, Eymericus, Peña, Petr. Ledesma, Manuel, & Ludou. Lopez.

Sed ego clarius, aut probabilius, Respondeo sufficere quidem Fidelibus explicite credere aut duodecim Articulos in Symbolo Apostolorum contentos, aut quatuordecim in Catechismo puerorum relatos. Quia omnia mysteria Fidei, quæ continentur in Symbolo Apostolorum, continentur etiã in quatuordecim Fidei Articulis in Catechismo puerorum relatis; & è contra, licet quædam expressius in vno, quam in altero: ergo sufficere Fidelibus explicite credere mysteria, quæ vel in vno, aut altero continentur. Consequentia patet. Antecedens sic probo ex Fagundio. Nam in primis, quod omnia quæ continentur in quatuordecim Articulis, contineantur in Symbolo, patet conferenti ea inter se. Quod verò mysteria in Symbolo contenta, contineantur etiam in quatuordecim Articulis, probari potest, quia remissio peccatorum, & carnis resurrectio, quæ viderentur alicui desiderari in 14. Articulis, in illis etiam reperiuntur. Remissio peccatorum, in articulo, in quo Deus dicitur Saluator. Carnis resurrectio, in articulo, in quo Deus dicitur, *Glorificator*, vt optime aduertit Sanchez n. 7. Hæc Fagundez lib. 1. in Decalog. p. 2. num. 30. Addo ego, contra ipsum, quod Ecclesiæ Catholicæ Articulus, etiam contineatur in articulo, in quo Deus dicitur Saluator, vt docet Azor lib. 8. cap. 6. quest. 3. in fine, his verbis: *Et qui credit Deum Saluatorem, eo ipso credit unam Sanctam Catholicam Ecclesiam, & Sanctorum Communionem, & peccatorum remissionem.* Sic ille. Qui ibidem quest. 3. totam hanc nostram docet sententiam, per hæc verba: *Mihi tamen videtur dicendum, satis esse a salutem cuique Fidelium credere explicite quatuordecim Articulos Fidei, vel Symbolum Apostolorum: hoc enim habet communis Theologorum sententia, & idcirco quicquid credens quatuordecim Fidei Articulis, non est cur obligatus esse censetur ad aliquid aliud nominatum, & expresse credendum, si homo sit vulgaris, & rudis, &c.* Sic ille, vnde bene citatur pro se à Fagundio. Qui etiam citat Nauarrum lib. 5. consil. tit. de Pœnis & Remiss. consil. 10. in 2. edit. & 6. in prima. Sed non ita bene. Nam Nauarrus ibi solum loquitur de his, quæ quilibet Christianus tenetur scire, sub pœna peccati mortalis: non de his, quæ credere debeat, quod quid diuersum est, vt bene aduertit Azor. loc. cit. Nam præceptum addiscendi Symbolum, &c. est Ecclesiasticum: præceptum verò credendi res Fidei, est diuinum, vt postea dicemus: Accipe nunc tu verba Nauarri loc. cit. *Ad primum respondeo, quod quilibet Christianus, vt Christianus, etiam si Papa, vel Rex sit, & debet, & sufficit ei scire duodecim, vel quatuordecim Articulos nostræ Fidei; & decem Decalogi præcepta, & Sanctæ generalis Ecclesiæ præcepta, &c.* Sic ille, legatur Sanchez loc. cit. num. 6. vbi cum pro se citet Azorium, videtur idem sentire cum illo.

Hæc in communi dicta sufficiant, descendamus ad singulos in particulari nostræ fidei Articulos, & de illis inquitamus, qua distinctione credi debeant. Sit ergo.

QVÆSTIO XXII.

An Mysteria in Symbolo Apostolorum, aut in quatuordecim Articulis contenta, necessariò debeant credi secundum substantiam, & modum, & eorum circumstantias.

Respondeo vt quid certum, quod non: sed sat sit Fidelibus ea cognoscere, quoad illorum substantiam conceptibus respondentibus verbis, quibus in Catechismo puerorum continentur, absque eo quod clarè, & distinctè eorum quidditas, & ratio constitutiva cognoscatur. Sic communiter Theologi, licet discordent in assignando, quid ad singulorum Articulorum substantiam pertineat. Legantur Sanchez lib. 2. c. 3. num. 17. Fagundez lib. 1. in Decalog. c. 2. num. 33. Ouiedo contron. 7. punct. 4. n. 55. Palao tract. 4. disp. 1. punct. 10. n. 5. Azor. lib. 8. c. 6. quest. 5. Trullench lib. 1. in Decalog. c. 1. dub. 3. num. 14.

QVÆSTIO XXIII.

Quid ad substantiam septem Articulorum, qui ad Diuinitatem pertinent, & quos Fideles explicite credere tenentur, pertineat?

Respondeo, omisso aliquorum placitis, dicendo, quod ad substantiam horum Articulorum pertineat, credere simpliciter, Deum esse vnum, Omnipotentem Creatorem vniuersi, hoc est, Celi, & Terræ, visibilium omnium, & inuisibilium. Saluatorem, idest, omnis iustitiæ, Sanctitatis, & gratiæ datorem, & potentem peccata dimittere, & peccatores in suam amicitiam per gratiam adoptionis restituere. Glorificatorem, idest, gloriæ, & vitæ cœlestis largitorem, in quo summa Beatorum mentium felicitas consistit.

Rursus pertinet credere, quod dentur tres Personæ distinctæ, nempe Pater & Filius, & Spiritus Sanctus, quarum vna non sit alia, & omnes, & singulæ sint vnus Deus. Nec requiritur alia perfectior huius rei cognitio, sed sufficit Fidelibus in communi præfata. Sic Azor. cap. 5. à quest. 2. & c. 6. quest. 5. Sanchez, Fagundez, Palao, & alij locis cit. Sed circa dicta nonnulla dubia occurrunt.

Dubium I.

An sit necesse explicite credere, Deum creasse mundum cum hac circumstantia, nempe, in tempore, & non ab æterno.

Affirmant Bannes 2. 2. q. 2. art. 8. dub. 2. vers. Maximum autem, quem citat, & videtur sequi Luysius disp. 28. dub. 1. vers. Disputant.

Sed probabilius Respondeo, non esse necesse. Quia non apparet vnde talis obligatio oriatur, cum nec contineatur in Symbolo, nec alibi de hac re præceptum inueniatur. Sic Suarez disp. 13. sect. 4. num. 6. dicens, oppositum sine fundamento sufficienti, & sine auctore asseruisse Bannez. Sanchez ex Azorio, cap. 3. cit. num. 17. Fagundez cap. 2. num. 34. Palao punct. 10. num. 5.

Dubium II.

An sit necesse explicite credere, quod Spiritus Sanctus à Patre, Filioque procedat?

Affirmarunt

Affirmarunt quidam, quos suppressis nominibus, referunt Azor, & Sanchez *ubi infra*, quorum fundamentum potuit esse, quod in Symbolo Nicæno, loquendo de Spiritu Sancto, additum sit, *Qui ex Patre, Filioque procedit*: ergo.

Sed probabilius longè Respondeo, Non esse necesse id credere explicitè, ac distinctè; quia de processionibus vnius personæ ab alia, non est opus amplius scire, aut credere, quàm ipsis nominibus Patris, & Filij, & Spiritus Sancti importetur, & quasi per se pateat, intellecta illarum vocum significatione; quia communiter Fideles non sunt capaces maioris cognitionis, nec est cur maior obligatio illis imponatur. Sic Suarez *sect. 4. cit. num. 6.* Azor. *lib. 8. cap. 6. quest. 7.* Sanchez *num. 17. cit. Petr. Hurtado disput. 44. sect. 4. §. 10.* ubi ait: Non esse necesse explicitè credere Spiritum Sanctum à Patre, Filioque procedere, neque loquutum esse per Prophetas. Ouiedo ex illo, *contron. 7. punct. 4. num. 55. in fine.*

QVÆSTIO XXIV.

Quid ad substantiam septem Articulorum, ad humanitatem Christi Domini attinentium, & quos Fideles explicitè credere coguntur, pertineat?

Respondeo quod pertinet credere. *Primò*, quod solus Filius Dei homo factus sit, siue, quod Christus simul sit Deus, & homo. Nec requiritur explicitè credere, dari in eo duas Naturas, substantiam diuinam, &c. *Secundò*, quod Christus Filius Dei, conceptus sit de Spiritu Sancto, & natus ex Maria Virgine, ut dicitur in Symbolo. *Tertiò*, quod passus sit, & mortuus. *Quartò*, quod descenderit, secundum animam, ad inferos. *Quintò*, quod tertia die ex mortuis ad vitam immortalem resurrexerit. *Sextò*, quod ascenderit in cælum, & sedeat ad dexteram Dei Patris omnipotentis, hoc est, in summo, ac dignissimo gradu beatitudinis, ut homo est: & æquali Patri, ut Deus est. *Septimò*, quod in die Iudicij venturus sit iudicare viuos & mortuos, & sæculum. Sic omnes DD. legantur Suarez *disput. 13. sect. 4. à num. 7.* Sanchez *lib. 2. in Decalog. cap. 3. num. 17.* Azor. *lib. 8. cap. 5.* Fagundez *lib. 1. in Decalog. cap. 2. à num. 34.* Petr. Hurtado. *sect. 4. cit. Ouiedo punct. 4. numer. 55.* Palao *tract. 4. disput. 1. punct. 20. num. 7.* & alij, qui circa dicta etiam nonnulla dubia proponunt: sit ergo

Dubium I.

An teneantur Fideles, necessitate præcepti, etiam explicitè credere, mansisse Matrem Dei, Virginem post partum, ac perpetuò.

Aduerte, mi Lector, non esse dubium, impræfentiarum, an necesse sit credere, Christum natum esse ex Maria Virgine; an verò sufficiat credere, natum fuisse ex scemina, etsi illius Virginitas ignoretur, ut malè (licet inaduerter) proponit Ouiedo *contron. 7. punct. 4. numer. 56.* dicens, hoc vltimum sufficere; probabile fuisse Suariorum, & Sanctiorum, *ubi infra*. Sed omnino fallitur (ut statim videbimus) nam nemini ferè est dubium, sed omnibus communiter certum, necessariò, & expressè esse credendum, quod Christus Dominus conceptus fuit de Spiritu Sancto, & natus ex Maria Virgine. Du-

R. P. Leand. in Decalogum.

bium igitur, quod proponunt Suarez, Sanchez, Palao, Fagundez & alij Doctores, solum est huiusmodi, an satis sit explicitè credere, Christum natum fuisse ex Virgine tempore partus, an verò etiam requiratur, explicitè credere, quod eiusdem Sanctissima Mater, adhuc post partum; virgo permanserit. In quo dubio

Hoc vltimum non requiri à Fidelibus explicitè, ex necessitate præcepti credi, sed primum sufficere; affirmarunt Sanchez *lib. 2. in Decalog. cap. 3. n. 17.* (non 7. ut leges apud Ouiedum) ex Azorio *lib. 8. cap. 6. quest. 5.* quos citat, & sequitur Fagundez *lib. 1. in Decalog. cap. 2. numer. 35.* & dixit probabile Suarez *disput. 13. sect. 4. numer. 7.* Probant; quia veritas hæc, nec necessaria videtur ad vitam benè instruendam; neque in Scriptura reperitur; neque scitur, fuisse omnibus explicitè prædicatam.

Sed probabilius certè Respondeo, Etiam esse necessarium ex præcepto, ab omnibus explicitè credendum, quod Maria Sanctissima, etiam post partum Virgo inuiolata permanserit. Quia (ait Suarez) in Symbolo Apostolorum hoc satis significatur, cum dicitur, *Natus ex Maria Virgine*. Ibi enim, & significatur Virginitas in partu, atque etiam perpetua post partum, ut ex absoluta Virginis appellatione colligitur. Et confirmatur hoc, quia in Articulis Fidei ita expressè declaratum est, & illi proponuntur omnibus Fidelibus, ut materia suæ Fidei explicitæ: fuit enim hoc valde necessarium Fidelibus, tum ad vitandos errores, qui in illa materia facile oriri possunt; tum ad illorum pietatem, ad quam maximè pertinet, ut post Deum dignam existimationem de illius Sanctissima Matre habeant. Hæc Suafius *numero 7. cit.* quem sequuntur Egidius *disput. 14. dub. 10. numero 189.* Palao *tom. 1. tract. 4. disput. 1. puncto 10. num. 5.* Ouiedo *loc. cit.* & apud ipsum Tannerus *quest. 7. dub. 7. numero 68.* Bannez *2. 2. quest. 2. art. 8. dub. 2. pag. 425.* Granados *tract. 10. disput. 3. sect. 2. numero 8.* Luyfius *2. 2. disput. 28. dub. 1. vers. vocant verò*, Arriaga *disput. 13. sect. 3. num. 16. conclus. 4.* Lorca de Fide, *disput. 23. memb. 1. num. 11.* & 12. Dianapari. *3. tract. 5. resol. 48. vers. Notandum est.*

Dubium II.

An teneantur ex necessitate præcepti, Fideles explicitè credere, Christum Dominum passum fuisse sub Pontio Pilato, an sufficiat, si passum esse credant? Affirmandum videtur: quia in Symbolo Apostolorum, & Concilij Nicæni, & in Catechismo puerorum, absolute dicitur: *Quod passus sit sub Pontio Pilato*: ergo sic expressè debet credi.

Sed probabilius longè Respondeo: Non teneantur Fideles explicitè credere, ex necessitate Fidei præcepti, Christum Dominum passum fuisse sub Pontio Pilato; sed sat esse si credant explicitè, passum fuisse mortem: nam eam fuisse sub Pontio Pilato, solum est circumstantia, quam explicitè scire præcepto Fidei, necessarium non est. Sic Tannerus *q. 7. dub. 7. num. 68.* Palao *punct. 10. cit. num. 4. & 5.* Ouiedo *punct. 4. num. 55.* Fagundez *cap. 2. cit. n. 33.* Granados *tract. 10. disp. 10. sect. 2. num. 8.* ibi: & multò minus aliquas circumstantias Passionis, ut quod passus sit sub Pontio Pilato, quod crucem humeris impositam detulerit, & similia.

¶

Dubium

Dubium III.

An sit necessarium necessitate præcepti, explicitè credere, Christum Dominum descendisse, secundum animam, ad inferos.

Negant Granados citatus *quæst.* 20. Suarez *com.* 2. in 3. *part. disp.* 43. *sect.* 2. in fine, & de Fide *disp.* 13. *sect.* 4. *num.* 8. in fine. Fagundez *loc. cit. num.* 35. & Palao *num.* 5. ubi ait, esse probabile, id non esse necessarium, sub graui culpa. Idem docet Granados *num.* 8. *cit.* ibi: Solus superest articulus de descensu ad inferos, qui non celebratur solemniter in Ecclesia. Et quidem non videtur res tanti momenti, ut sit obligatio, præsertim grauis illum explicitè credendi. Idem videtur sentire ex Azorio *lib.* 8. *Instit. moral. cap.* 6. *quæst.* 5. Sanchez *lib.* 2. in *Decalog. cap.* 3. *num.* 17.

Sed probabilius Respondeo, Esse necessarium necessitate præcepti, credere Christum Dominum descendisse, secundum animam, ad inferos. Quia ut Articulus specialis ponitur, & proponitur Fidelibus credendus, tam in Symbolo Apostolorum, quam in quatuordecim Fidei Articulis, in Catechismo puerorum, ut vidimus suprâ, hac eadem *quæstione*: ergo debet necessitate præcepti à Fidelibus explicitè credi. Consequentiam probat sic Ouiedo de Fide *controu.* 7. *punct.* 4. *num.* 52. Vniuersaliter loquendo de omnibus Articulis in Symbolo Apostolorum contentis. Quia hoc Symbolum Apostoli composuerunt, ut eo omnes Fideles instruerent circa fidem: ergo par fuit, ut in eo continerentur omnia quæ debebant credere Fidei diuina, ut eo sufficienter essent in Fide instructi, & ne cum necessario credendis, alia non necessaria credenda permiscerent, ne Fideles confunderentur, & discere possent, quæ illis credere necesse erat, & quorum actum Fidei posituum possent inculpabiliter omittere, alioquin, siue per defectum necessario credendum, siue per excessum Articulorum, quia suprâ necessario credendos alij, quos positum credere necessarium non erat, adiuncti fuissent, Fideles sufficienter instructi non essent circa obligationem credendi, & de quolibet Articulo possent dubitare, an illum ex præcepto credere tenerentur, si vel unus non necessario credendus fuisset admixtus cum aliis necessario credendis. Huc usque Ouiedo. Et nostram responsionem expressè contra Suarium defendit Lorca in 2. 2. *quæstion.* 2. *disp.* 23. *memb.* 1. præcipuè in fine. Medina in 3. p. *quæstion.* 70. *art.* 1. Petr. Hurtado *disp.* 44. *sect.* 2. §. 11. in fine, & communiter Doctores, ut fatetur Fagundez.

Dubium IV.

An sit etiam necessarium ex præcepto Fidei, credere explicitè, quod Christus Dominus tertia die resurrexerit?

Affirmandum videtur, quia id expressè habetur in Symbolo Apostolorum, & Concilij Nicæni, & in Catechismo puerorum: ibi, *tertia die surrexit à mortuis*: ergo.

Sed nihilominus Respondeo dicendum, quod quamuis sit de Fide quod Christus Dominus tertia die resurrexerit, non tamen est necessarium, ex præcepto Fidei posituè, & explicitè credere id fecisse tertia die; quia hæc solum est circumstantia, quam præcepto Fidei scire non est necessarium: sufficit enim scire Christum à mortuis surrexisse, etsi ignoretur, quanto tempore post mortem elapso, id contigerit. Sic communis sententia. Tannerus *quæst.* 7. *dub.* 7. *num.* 68. Ouiedo *loc. cit.*

QVÆSTIO XXV.

An Fideles teneantur ex præcepto Fidei explicitè credere, Esse Ecclesiam Sanctam?

Respondeo, ut mihi certum (quidquid aliqui apud Medinam dubitarint) Teneri. Quia expressè in Symbolo, & in articulis continetur: atqui omnes tenentur explicitè credere omnia, quæ continentur in illis, ut suprâ est habitum: ergo. Sic Henriquez *lib.* 6. *capit.* 28. *numero* 2. Vasquez 1. 2. *disp.* 121. *cap.* 2. *numero* 6. ubi ait, hanc veritatem à nullo Catholico ignorari, etsi has voces ignorent: *Credo Sanctam Ecclesiam*: quia nil aliud est, quam credere multitudinem Fidelium esse sub Romano Pontifice, & extra hanc neminem saluari posse. Suarez de Fide *disp.* 13. *sect.* 4. *numero* 10. Sanchez *lib.* 2. *Decalog. capit.* 3. *numero* 8. Luyfius *disp.* 28. *dub.* 1. Granad. *tract.* 10. *disp.* 3. *sect.* 1. *num.* 9. & alij citati suprâ *quæstion.* 20. pro nostra sententia, præcipuè Ægidius *disp.* 14. *dub.* 10. n. 189. Palao *punct.* 10. *numero* 5. ubi ait, id nemini posse esse dubium.

QVÆSTIO XXVI.

An item teneantur ex Fidei præcepto, credere explicitè Fideles, Communionem Sanctorum?

Negant Vazquez, Sanchez, Suarez, Ægidius, & Villalobos, ut vidimus suprâ, q. 20.

Sed probabilius Respondeo, Etiam teneri. Quia hic Articulus, etiam continetur expressè in Symbolo, & in Articulis, ergo. Sic omnes ferè Authores citati pro nobis *quæst.* 20. & conuincitur ratione facta nuper *dub.* 3. ad probandam nostram sententiam. Legantur præcipuè Ouiedo *controu.* 7. *punct.* 4. *numero* 52. & 53. Granados *tract.* 10. *dub.* 3. *sect.* 2. *num.* 9. Palao *loc. cit. num.* 5. Luyfius *disp.* 28. *dub.* 1.

QVÆSTIO XXVII.

An deinde teneantur Fideles necessitate præcepti, credere explicitè mysteria Circumcisionis, Presentationis in Templo, Aduentus Spiritus Sancti, & aliarum festiuitatum, quas solemniter Ecclesia celebrat?

Affirmant aliqui Doctores; quia idem (inquunt) Ecclesia horum mysteriorum solemnitates instituit, quia censuit esse de potissimis, & præcipuis Articulis, quorum non solum ignorantiam haberi noluit, sed voluit esse notissimos. Ita Lorca 2. 2. *disp.* 23. *memb.* 1. *num.* 11. & 12. Syluius ibi q. 2. *art.* 8. *concl.* 8. Et idem docet Ægidius *disp.* 14. *dub.* 10. n. 190. Sed non sub graui obligatione.

Sed probabilius multò Respondeo, Non teneri Fideles, necessitate præcepti Fidei, dicta mysteria posituè credere. Quia durum est omnes Fideles hac obligatione astringi: aliàs tenerentur Parochi de iis poenitentes instruere, quod non est vsu receptum. Sic docent Sanchez *lib.* 2. *Decal. c.* 3. n. 6. Valentia 2. 2. *disp.* 1. q. 2. *punct.* 4. §. 4. Gasp. Hurtad. *disp.* 8. *diff.* 1. Palao *disp.* 1. *punct.* 10. n. 6. Ouiedo *punct.* 4. n. 54. Suarez

Suarez *disput.* 1. 3. *sect.* 4. *num.* 3. Tannerus *in* 2. 2. *disput.* 1. *quest.* 7. *dub.* 3. *num.* 68. Diana *part.* 5. *tract.* 5. *Resol.* 48. & alij citati à nobis *suprà questione* 21. præcipue Arriaga *disput.* 1. 3. *sect.* 3. qui *num.* 17. optimè responderet ad fundamentum oppositæ sententiæ, dicendo, Ecclesiam solum instituisse dictorum Mysteriorum solemnitate, ut in illis Fideles audirent Sacrum, & non laborarent; ad quod non requiritur, nisi ut in communi sciant esse Festum, vel ad summum, esse festum Circumcisionis, &c. ex quo constat, solemnitatem illam non inducere obligationem Fidei erga eas solemnitates.

QVÆSTIO XXVIII.

An rursus Fideles teneantur necessitate præcepti, explicitè credere substantiam Sacramentorum Baptismi, Eucharistia, & Pœnitentia.

Affirmant communiter Doctores, docentes, teneri Fideles, necessitate præcepti, explicitè credere substantiam dictorum Sacramentorum, nempe Baptismi, Eucharistia & Pœnitentiæ. Et idè tenentur credere explicitè, actu Fidei Theologicæ, Baptismum esse necessarium ad salutem, & ipso remitti peccatum Originale, & membrum Christi adaptari, & ad legem Euangelicam obligari. Deinde Eucharistiam esse sub præcepto eam suscipiendi, & in illa contineri verum, & integrum Christum, verum Dei Filium, & verum hominem. Pœnitentiam esse necessariam iis, qui post Baptismum peccatum mortale commiserunt, in eoque Sacramento esse peccata Sacerdoti cum dolore confitenda, &c. Ratio est, quia sine Fide explicita horum, non possunt adulti illa petere, & recipere: ergo saltem propter operationem tenentur illa credere. Ita absolute tenentur Azor *tom.* 1. *lib.* 8. *capit.* 6. *questione* 3. (non 5. ut leges apud Trullench) & Sanchez *lib.* 2. *Decalog.* *cap.* 3. *numero* 9. Trullench *lib.* 1. *Decalogi.* *capit.* 1. *dub.* 3. *numero* 19. qui dicunt hæc includi sub articulo diuinitatis, quo Deum Saluatorem, idest, peccata remittentem credimus, citantque Henriquez *lib.* 6. *de pœnis.* *capit.* 28. *numero* 2. Valentiam 2.2. *disput.* 1. *quest.* 2. *punct.* 5. *post* 2. *concl.* Petr. Ledesma *concl.* 9. Bannez 2.2. *q.* 2. *art.* 8. *dub.* 2. *pag.* 424. Adde Granad. *disput.* 3. *sect.* 2. *n.* 10.

Alij, alia via procedentes dicunt, teneri quidem Fideles credere explicitè tria dicta Sacramenta, quoad substantiam, non ratione Fidei, seu cognitionis eiusdem; quia ad hoc, inquirunt, sufficit cognoscere Articulus Fidei; sed ratione operationis, seu receptionis eorum, quia videlicet non possunt Fideles illa Sacramenta petere, & recipere, nisi illa quoad substantiam credant. Ita tenet Fagundez *lib.* 1. *Decalog.* *capit.* 2. *numero* 39. citans pro hac parte, vltra Sancium, Henriquez, Valentiam, Bannez, & Petrum Ledesmam, *locis nuper citatis*, Suarium *disput.* 1. 3. *sect.* 4. *numero* 12. & Becanum *parte* 12. *sum.* *capit.* 2. *numero* 111. (leges *numero* 11.) Sed non bene ex his Sanchez, ut constat ex dictis in prima sententia. Nec Becanum, ut infra. Tenent tamen Palao *disput.* 1. *cit.* *punct.* 10. *numero* sexto, *in fine*, & alij quos citat (sed non omnes bene, quoad modum) & sequitur Diana *part.* 3. *tract.* 5. *Resol.* 48. *vers.* quoad Sacramenta.

Sed ego clarius, ac probabilius Respondeo:
R. P. Leand. in Decalogum.

Primò sic. Minimè tenentur Fideles actu Fidei Theologicæ explicitè, ex præcepto, credere Sacramenta Baptismi, Eucharistia, & Pœnitentiæ. Quia ex Fidei præcepti necessitate, solos Fidei articulos contentos in Symbolo; & Catechismo cogimur explicitè credere; ut habitum est *suprà questione* 21. at hæc Sacramenta non continentur explicitè in dictis Articulis, seu Symbolo: ergo non tenentur ex Fidei præcepto, illa actu positiuo explicitè credere. Sic tenent Recanus (ut postea *numero* 44. bene vidit Fagundez) Ouiedo, & alij mox citandi.

Respondeo *Secundò*, Nec propter operationem, seu receptionem dictorum Sacramentorum, tenentur Fideles ex necessitate Fidei præcepti, credere actu positiuo Fidei Theologicæ, dicta Sacramenta, licet teneantur illa credere, quando tenentur illa recipere, ex præcepto religionis. Quia id solum conuincunt argumenta huic opinioni contraria. Sic in primis tenet Becanus (male allegatus pro se à Fagundio) *capit.* 12. *cit.* *numero* 11. ut dicunt hæc eius verba. *Dices*: Non solum obligatur Christianus ad sciendum, & credendum eas, quæ sunt in Symbolo, sed etiam ad credendum eas, quæ pertinent ad Baptismum, Eucharistiam, Confessionem Sacramentalem: itemque ad illa, quæ pertinent ad Decalogum. Respondeo. Hæc obligatio non oritur ex præcepto Fidei, sed ex præcepto Religionis, institutio, & aliarum virtutum. Nos autem hic solum agimus de obligatione præcepti Fidei. Hæc Becanus. Cui adiunge Ouiedum de Fide *controu.* 7. *punct.* 4. *numero* 57. ubi ita ait. *Præter* *suprà* *relata*, quæ ex Fidei præcepto, actu Fidei Theologica credere debemus, alia plura ex præceptis pertinentibus ad alias virtutes addiscere, eorumque expressam notitiam habere debemus, veluti præceptorum Decalogi, & Ecclesie, quæ obseruare debemus, & Sacramentorum, ad quæ recipienda obligamur: & eodem præcepto, eademque obligatione, quæ tenemur, non peierare; & non furari, tenemur scire præcepta quibus hæc prohibentur. Deinde eodem præcepto, quo tenemur Sacramenta Pœnitentiæ, & Eucharistia suscipere, tenemur scire susceptionem horum Sacramentorum esse nobis præceptam; non enim poterimus obseruare præcepta, quæ ignoramus, & si contingat aliquando & casu facere ea, quæ nobis præcepto sunt, multoties & frequentius eorum ignorantia in causa erit ne obseruentur. Sic Ouiedo. Et nos infra amplius *questione* 57.

QVÆSTIO XXIX.

An eodem modo philosophandum sit de reliquis Sacramentis, Confirmationis, Extreme unctionis, Ordinis, & Matrimonij.

Affirmat Lorca *in* 2.2. *disput.* 23. *memb.* 1. *numero* 19. dicens, eandem dari obligationem credendi, actu Fidei explicito, huiusmodi Sacramenta, ac datur credendi reliqua *suprà* dicta. Ita etiam Palao *n.* 7. citans Ægidium *n.* 192. & Fauet Nauarra apud Sancium.

Negant è contra alij, docentes, minimè teneri Fideles ex necessitate præcepti, credere proposita Sacramenta; nisi in casu, quo aliquis ea recipere vult; vel aliquo iam suscepto uti velit:
B 2 quia

quia tunc, inquit, tenebitur illud Sacramentum credere; quoniam aliter non poterit tale Sacramentum digne suscipere, vel suscepro vti. Ita Suarez, Sanchez, & Fagundez *loc. cit.*

Sed ego clarius, & probabilius, Respondeo, Eodem quidem modo esse philosophandum de his Sacramentis, ac de reliquis, de quibus *quæst. antecedenti*; & idè dicendum: Nullum Fidelem obligari ad credendum expresse Fidei & Theologiæ præcepto, dicta Sacramenta; sed ex præceptis pertinentibus ad alias virtutes, vt constat ex dictis *quæst. antecedenti*. Et tenet Becanus, & Ouiedo *ibi citati*. Necnon Arriaga *disp. 13. sect. 3. n. 19*. Sed de hac questione dicemus rursus q. 58. vbi de necessitate sciendi hæc Sacramenta agemus.

Q V Æ S T I O XXX.

An sit necessarium credere Fide diuinā, præcepta Decalogi?

Affirmant aliqui Doctores, eo quòd sine Fide Decalogi, non potest haberi sufficiens notitia ad eius obseruantiam: quia omnis alia notitia est minus certa, quàm Fides. Ita Suarez *disp. 13. de Fide, sect. 4. num. 11.* & Fagundez *lib. 1. Decalog. cap. 2. n. 41. Lorca n. 19. cit.*

Sed clarius, & probabilius, Respondeo: Non esse necessarium necessitate Fidei diuinæ præcepti, credere præcepta Decalogi, quamuis aliàs sit necessarium Fide humana, aut alio modo, illa scire, & cognoscere: vt infra dicemus. Ratio sit, quia quisquis Fidelis potest exequi, & obseruare præcepta Decalogi, absque eo quod Fide diuinā credat talia præcepta esse Dei, siue furari, occidere, &c. esse peccatum contra Deum: ergo talis Fides diuinā non erit necessaria, necessitate præcepti, adhuc ad obseruantiam præceptorum Decalogi; consequentia patet, antecedens probatur. Quia (vt ait Arriaga) sufficit, si quomodocunque sciat homo, se non posse furari sine peccato, v.g. eo enim ipso tenetur sub peccato non efficere illud. Et sanè sæpè in multis materiis, non constat de fide, etiam pro hominibus doctis, quod sit peccatum; & tamen si ratione naturali id constet, aut aliunde id mihi innotescat, pecco, si obiectum illud amplexus fuero; vt cum mihi ex Fide dignis intimatur præceptum superioris, esto non credam Fide diuinā, ita esse, teneor tamen illud exequi. Et verò ipsa obligatio credendi, quam agnosco, antequam credam, & inde teneor ea, quæ proposita sufficienter sunt, credere, est sub mortali, & tamen non præcedit Fides de ea obligatione: Ergo licet sit necessaria distincta notitia eorum præceptorum, in quo omnino conuenio cum Suarez, & aliis, non videtur necessaria Fides supernaturalis de illis ratione operationis. Hæc Arriaga *sectione 3. citata, numero 18. pag. 194.* Becanus & Ouiedo *quæst. 28. citati*. Qui idem, & à fortiori id docent, loquendo de præceptis Ecclesiæ: In quo conueniunt communiter DD. omnes.

Q V Æ S T I O XXXI.

An præceptum explicite credendi Articulos contentos in Symbolo, & Catechismo, sit diuinum?

Negat Aragon 2.2. q. 2. art. 6. dub. 2. quatenus docet, solum esse de iure Ecclesiastico præceptum credendi explicite Articulos Descensus ad inferos, & Communionis Sanctorum; diuinum verò quoad reliquos. Negant & alij dicentes, dictum præceptum esse Ecclesiasticum quoad determinationem materiæ. Ita Suarez, & Fagundez *vbi infra*.

Sed vt quid certum, Respondeo dicendo absolute, dictum præceptum esse diuinum respectu omnium Articulorum, qui in Symbolo, aut Catechismo continentur: nec enim vlla potest esse ratio, cur sit Ecclesiasticum respectu vnus, & non alterius, aut è contra, vt benè aduertit Sanchez, contra Aragonium.

Probaturque ab ipso hoc modo. Quia omnes tenentur iure diuino amplecti, expliciteque summam doctrinæ Euangelicæ credere, vt constat ex illo Marci ult. *Predicate Euangelium omni creature, qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit.* At summa Euangelij, in prædictis Fidei articulis, & mysteriis continetur: ergo. Sic Sanchez *lib. 2. Decalog. cap. 3. numer. 13.* Azor. *lib. 8. cap. 6. quæst. 4. & cap. 7. quæst. 2.* Bannes. 2.2. quæst. 2. art. 8. dub. 2. Petr. Ledesma 2. tom. sum. tract. 1. cap. 2. concl. 5. Egidius Trullench. *lib. 1. Decalogi, cap. 1. dub. 3. numer. 12.* Reginald. *lib. 28. cap. 2. sect. 1. numer. 17.* Arriaga *disp. 13. sect. 4. numer. 21.* Gaspar Hurtad. *disp. 8. diff. 11.* Becan. *tom. 2. sum. cap. 12. numer. 19. concl. 3.* Suarez *disp. 13. sect. 4. numer. 13.* Fagundez *cap. 2. cit. num. 52.* (licet hi duo ultimi authores hoc præceptum, quoad determinationem materiæ esse Ecclesiasticum, vt suprà diximus, asseuerent) Ouiedo *controu. 7. punct. 5. numer. 65.* Gaspar Hurtad. & Lorca apud ipsum, & omnes communiter.

Q V Æ S T I O XXXII.

An Pueri, qui in infantia baptizati sunt, teneantur dictos Articulos Fidei ex necessitate præcepti explicite credere, statim ac vsum rationis sunt assequuti?

Negant nonnulli Doctores, docentes, neminem teneri dictos Articulos explicite credere vsque ad pubertatem, quod accidit pueris ad decimum quartum; puellis verò, ad duodecimum annum. Quia vsque ad hanc ætatem nullus videtur perfectò vsu rationis vti. Ita sentiunt Ludovic. Lopez *1. p. instr. cap. 41. col. 1. versu.* Veniale est, & Rodrig. *tom. 1. summ. in 2. edit. c. 88. n. 1.*

Sed vt ferè certum Respondeo, dictos pueros necessitate præcepti teneri, cum primùm rationis vsum sunt assequuti, & mysteria credenda fuerint eis sufficienter proposita. Quia nulla est ratio differendi actum credendi; & maxime oportet ad rectam vitam instituendam, statim fidem profiteri, & se Deo tanquam primæ veritati in cognoscendo, & dicendo subicere. Sic communiter DD. Bonau. 3. dist. 25. art. 1. q. 3. Angel. *verb. Fides, n. 7.* Nauar. *c. 11. num. 22.* Azor. *tom. 1. lib. 8. cap. 7. q. 2. & c. 27. q. 8.* Philiairc.)

Philirc. de offic. Sacerd. tom. 1. part. 2. lib. 3. c. 9. Quos citat, & sequitur Sanchez lib. 2. Decalog. cap. 3. numero 12. Valentia disp. 1. quest. 2. punct. 5. Suarez disp. 13. de Fide sect. 5. numero 6. Granados tract. 10. disp. 4. Ægidius disp. 14. dub. 10. numero 205. Tanner: quest. 7. dub. 3. num. 79. Gaspar Hurtad. disp. 8. diff. 11. Lorca disp. 23. memb. 2. Luysius disp. 35. dub. 2. & Palao disp. 1. punct. 1. num. 1. Machado tom. 1. lib. 2. part. 2. tract. 2. docum. 4. n. 7. Quos sequitur Ouiedo controu. 7. punct. 5. num. 66. Quibus adhuc addo Fagundez lib. 1. Decalog. cap. 2. num. 58. Filliucium, & Villalob. Quos sequitur Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 1. dub. 3. num. 13. Didacum Narbon. de arate &c. anno 7. quest. 13. numero 1. & 3. pag. 84. Bonac. disp. 3. question. 2. punct. 2. numero 7. Diana p. 5. tractat. 13. resol. 19.

An autem dicti pueri teneantur elicere actum Fidei in eodem instanti metaphysico, ac vsum rationis habent, an verò sufficiat in eodem instanti morali: Respondeo in hoc sufficere, vt constabit ex dicendis quest. 34.

Q V Æ S T I O XXXIII.

An etiam Adulti, qui denuò conuertuntur ad Fidem, teneantur explicite credere Mysteriorum dicta cum primum sit illis sufficienter propofita Fides?

Respondeo vt certum: Teneri. Primo, Quia sic colligitur ex illo D. Pauli ad Heb. 11. *Accedentem ad Deum oportet credere.* Secundo, ob rationem, quia ad id adstringi pueros tunc, nuper diximus. Sic Granados loc. cit. num. 2. & antea Suarez sect. 5. cit. num. 6. Azor. Valentia, & Sanchez apud ipsum.

Q V Æ S T I O XXXIV.

An in eodem instanti metaphysico, in quo Fides propofita est sufficienter Infidelibus, teneantur hi ad eliciendos Actus Fidei.

Affirmant Ægidius disp. 14. dub. 10. numero 205. (non 25. vt leges apud Palaus) & Palaus tom. 1. tract. 4. disp. 1. punct. 1. 2. num. 4. dicentes, teneri dictos Indeles ad eliciendos actus Fidei, in eodem instanti metaphysico, in quo illis Fides sufficienter proponitur. Fundamentum eorum est, quia in dicto primo instanti, in quo obiecta credendorum Infidelibus sunt sufficienter propofita, non potest intellectus moraliter loquendo, suspendere omnem actum, circa obiecta propofita, vt Fide diuina credantur, ac proinde, qui in eis positum non credit, discredet, vel voluntarie dubitabit; ac proinde peccatum infidelitatis committet. Nec cogitari potest ratio vlla assensum suspendendi pro aliquo tempore; cum nulla de veritate credibilium sit dubitatio, & Deus auxilium supernaturale ad eliciendum actum concedat.

Sed probabilius Respondeo: Non teneri ad eliciendos actus Fidei, in eodem instanti metaphysico, in quo mysteria Fidei sunt sufficienter propofita; sed in eodem instanti morali, hoc est, post quandam moralem durationem breuiem. Quia ex communi Theologorum sententia, omnia præcepta

R. P. Leand. in Decalogum.

positiua obligare incipiunt cum aliqua temporis latitudine, & non in primo indiuisibili instanti, mathematicè sumpto: at hoc præceptum credendi res Fidei, est positium: ergo Sic Ouiedo ita. Scribens: *Scio pro communi sententia afferente hanc obligationem, scilicet quamlibet aliam præcepti positum, esse cum aliquo temporis latitudine: Nam voluntas pro aliqua exigua temporis morula, sufficiens motuum potest inuenire ad differendum imperium, circa talem actum, scilicet vt homo se expediat ab aliis negotiis, vt cum maiori attentione, & conatu actum postea eliciat, vel vt aliquantulum magis penetret, & inspiciat credibilitatis motum, vel vt exercitio aliorum honestorum actuum se disponat ad actum Fidei, aliisque pluribus de causis.* Hæc Ouiedo controu. 7. punct. 5. num. 67. ex cuius verbis solum manet fundamentum Ægidij, & Palai. Sic etiam nobiscum tenent Suarez disp. 13. de Fide, sect. 5. n. 6. Sanchez lib. 2. Decalog p. 1. num. 3. Granados tract. 10. disp. 4. numero 2. Fagundez lib. 1. Decalog. cap. 1. numero 6. his verbis: *Aduertendum tamen, cum diximus, propofita primo sufficienter Fide, statim teneri quemlibet ad eliciendum actum Fidei, illud statim, non metaphysicè, sed moraliter accipiendum esse, ita vt prudentis arbitrio, notabilis mora non interponatur.* Sic ille. Lorca etiam 2. 2. disputatione. 23. memb. 2. numero 20. vers. *Affero* 2. Petrus Hurtad: in 2. 2. disput. 93. §. 3. pag. inibi 792. & Gaspar Hurtad: disput. 8. diff. 11.

Q V Æ S T I O XXXV.

An præter supra dicta tempora, obliget hoc Fidei præceptum, ad eliciendos illius actus, omnibus festis diebus?

Affirmatiuam sententiam videtur amplecti Scotus (non Sotus, vt leges apud Fagundez) in 3. dist. 27. q. unica, §. *Quantum ad secundum*, quatenus innuit, Ecclesiam assignando tempus ad colendum Deum, designasse etiam tempus ad amandum illum: atqui Fides magis necessaria est ad colendum Deum, quàm amor: ergo à fortiori idem tempus assignauit ad credendum.

Sed vt certum Respondeo: Nullo modo obligate Fidei præceptum pro omnibus festis diebus. Primo, quia nec pro illis diebus obligat præceptum amoris erga Deum, vt docet Suarez hic, & tom. 1. de Relig. lib. 1. de festis, cap. 16. & nos cum communi 3. parte, tract. 2. disp. 2. question. 72. ergo, nec obligabit, pro illis diebus, præceptum Fidei. Secundo. Quia fides actualis non est necessaria ad obseruanda præcepta de diebus festis; cum bene possit quis sine actu fidei vacare ab operibus seruilibus, & audire Missam, modo sufficienti ad illud præceptum implendum. Sic communis sententia. Suarez disp. 13. de Fide, sect. 5. numero 2. Fagundez lib. 1. Decalogi, cap. 1. numero 13. Gaspar Hurtad: disp. 8. de Fide, diff. 11. vers. *circa posterius.* Arriaga disput. 13. de Fide, sect. 4. num. 22. Ouiedo controu. 7. punct. 5. num. 70. legantur dicta à nobis 1. p. tract. 5. disput. 1. q. 33.

QVÆSTIO XXXVI.

An per se obliget præceptum Fidei, ad exercendum actum illius, si non in omnibus festis, & de omnibus mysteriis, saltem singulis festis, circa illud mysterium, quod illo die celebratur.

Affirmavit Nider in suo præceptorio, ut refert Aragon 2. 2. q. 2. art. 6.

Sed ut certum etiam, Respondeo: Nec his diebus obligare. Quia in rigore, non est necessarium ad obseruantiam alicuius mysterij Fidei, internum actum illius circa tale mysterium exercere, quantum sit utile, & consulendum. Sic Suarez, Fagundez, Hurtad. Arriaga. & Ouiedo locis citatis.

QVÆSTIO XXXVII.

An obliget, per se, præceptum Fidei, ad actum credendum semel in singulis annis?

Affirmat Petr. Ledesma 2. tom. sum. cap. 8. concl. 4. per hæc verba: *El que por espacio de un año estubiese sin tener obra de creer en Dios con Fée sobrenatural, entiendo, y tengo por cierto, que pecaría mortalmente, contra este precepto affirmatiuo. Assi suele filosofar los Theologos de los preceptos affirmatiuos. La razon es porque el precepto affirmatiuo diuino de confessar y comulgar, que los lexo Christo indeterminados, los determinò la Iglesia, que fuesse una vez en el año: Luego lo mismo sera del precepto affirmatiuo de creer con Fée sobrenatural.* Hæc Petr. Ledesma, cui assentitur Petr. Hurtad. in 2. 2. disp. 93. §. 5. quem citat, & transit Diana p. 5. tr. 13. Res. 19.

Sed probabilius certè Respondeo: Non obligare. Quia non est unde talis obligatio colligatur. Quia (ait Sanchez) non ex voluntate Ecclesiæ, quæ Sacramentis Pœnitentiæ, & Eucharistia recipiendis, tempus anni præfixit, colligitur præcepta alia iuris diuini affirmatiua obligare semel in anno: Quippe hæc obligatio non est ex Ecclesiastico præcepto: nullibi enim reperitur. Nec etiam ex diuino. Quia nullus dicit, secluso Ecclesiastico præcepto, obligare ius diuinum ad confitendum, & communicandum semel in anno. Sic ille lib. 2. Decalogi, capite 1. num. 2. §. Quartum tempus est. Sed ego, admissa doctrina Ledesmæ dicentis, obligare ius diuinum ad confitendum semel in anno, ut admisimus 1. p. tract. 5. disp. 3. quest. 13. Nego tamen consequentiam, quia discrimen ex se patet, & deducitur ex à nobis traditis 1. p. tract. 5. disp. 1. q. 48. de quo etiam Arriaga disp. 13. sect. 4. numero 24. in fine, Trullench lib. 1. cap. 1. dub. 6. in fine, Fagundez lib. 1. cap. 1. n. 12.

QVÆSTIO XXXVIII.

An saltem obliget per se hoc præceptum, ad credendum semel in vita, non pro tempore determinato, sed pro tempore ad arbitrium ipsius credentis.

Affirmarunt nonnulli, quos tacito nomine, refert Suarez num. 4. eo quod existimarint, non posse aliam certam regulam designari.

Sed, ut certissimum, Respondeo obligare per se, non pro tempore assignando arbitrio ipsius cre-

(dantis; sed pro tempore determinato. Primò, quia ut supra est habitum) hoc præceptum per se obligat, cum primum quis vsum rationis assequitur, aut cum primum obiecta credenda sufficienter alicui proponuntur: ergo iam datur tempus determinatum, pro quo hoc præceptum obligat.

Secundò, Quia ex opposita sententia sequeretur, quod, posset aliquis absque peccato, non exercere toto vitæ tempore actum Fidei, sed illum relinquere ad mortis articulum: consequens autem est valde absurdum: cum sit contra rectam institutionem Christianæ vitæ, cuius fundamentum est Fides: ergo. Sic Suarez, Fagundez, & Hurtado loc. citatis, & omnes.

QVÆSTIO XXXIX.

An hoc diuinum Fidei præceptum obliget per se, ut quis eliciat actum Fidei in articulo mortis.

Affirmat Valentia disp. 1. quest. 2. part. 3. quest. 7. quem affert, & sequitur Petr. Hurtad. disp. 93. §. cit. verbis istis: *Præter hæc tempora, nullam occasionem obligandi per se ad fidem recognoscit P. Thomas. Ego existimo alia duo tempora per se obligare. Alterum est, cum mors imminet: cum enim actibus Fidei iaciamus fundamentum ad adificium celestis Hierusalem, cum iam sumus ad eius conspectum adducti, lex Fidei per se obligat. Quia nulla potest esse grauior occasio, quam momentum illud, à quo penderet æternitas: ob quod ex Ecclesia consuetudine moribundi, cum Viatico donantur, excusantur à Sacerdote ad actum fidei: & cum aliquis ultimo, & publico afficitur supplicio, animatur ad Symbolum recitandum à circumfuso etiam populo. Aliud tempus est intra singulos annos. Qui enim toto anno fidem non exercet, in graui periculo est eam amittendi: Quia dissuetudine senescere videntur habitus. Ita ille. Quem citat, nescio an sequatur, Diana p. 5. tract. 13. Resol. 19. Hanc eandem sententiam, ut verisimilem, tueretur Suarez disp. 13. de Fide, sect. 5. num. 6. in fine, siquidem ita ait: *Verisimile etiam est, in articulo mortis iterum recurrere hanc obligationem (nempe, eliciendi actum Fidei) propter periculum: & in hoc etiam nobiscum sentiunt Valentia, Sanchez & Azor supra citati.* Ita Suarez.*

Sed miror grauissimum hunc Doctorem, citantem pro hac parte, ad minus Thomam Sanchez, cum expressè oppositum sentiat loco, ab ipso citato, nempe lib. 2. Decalog. cap. 1. num. 3. per hæc verba: *Tertium tempus est in articulo mortis. Tunc enim tenetur quis hoc præcepto elicere actum Fidei, quo se aduersus demonis tentationes muniat, & coniungat cum Deo per huius virtutis actum, quæ prima est, & quasi reliquarum omnium fundamentum.* Sic Valentia 2. 2. disp. 1. q. 2. punct. 5. quest. 2. Cæterum hoc non placet, ut potè, quod nulla ratione, aut textu probatur. Et ideo ex hac sola articuli mortis ratione, non teneretur ad Fidei actum, nisi concurrerent aliæ circumstantiæ, quæ tunc obligarent, ut graues Fidei tentationes. Huc vsque Sanchez. Malè igitur citatur à Suariorum. Nec Azor huic authori fauet, nam lib. 8. cap. 27. q. 8. vbi citatur à Suario, non agit expressè de nostro casu: igitur.

Probabilius respondeo, Hoc diuinum Fidei præceptum, nullo modo obligare per se, aut ex vi ipsiusmet præcepti, ad eliciendos actus Fidei in articulo mortis. Quia nec ratio, nec textus aliquis cogit ad oppositum asserendum. Sic communiter Doctores. Quibus

Quibus absolute loquendo, videtur, ut quid probabilius, assentire Suarez loco citato, num. 6. quatenus hæc verba profert. *Post illud vero tempus (nempe: initij Christianæ vitæ) si homo seruauit præceptum, & fidem exercuit, raro, vel fortasse nunquam occurrat dicta obligatio exercendi actus Fidei; nisi quando tentatio aliqua contra ipsam fidem, vel interna, vel externa occurrat, cui per actum Fidei resistere necesse sit; quia tunc illa necessitas non est extrinseca, sed est ipsiusmet Fidei.* Sic ille. Arriaga etiam disp. 13. sect. 4. n. 26. Gaspar Hurtad. disp. 8. diff. 11. Granados controu. 1. tract. 10. disp. 4. in fine, Ouiedo controu. 7. punct. 5. num. 68. ibi: *Admitto, in articulo mortis hominem inter elicere actum Fidei, ut eliciat contritionis actum, & iustissimum medium apponat ad suam salutem: verumtamen hanc obligationem oriri existimo ex præcepto suam salutem consequendi, & propter actum charitatis, & iustificationem ab actu Fidei dependentem, & non precise propter actum Fidei, de quo agimus; sed ex præcepto consequendi suam iustificationem, quod prædicti auctores non distinguunt, & frequenter quamplures inuoluunt obligationem eliciendi actum Fidei ortam ex Fidei præcepto, cum obligationem eliciendi eundem actum orta ex alio præcepto distinguunt.* Sic Ouiedo. Et in substantia Fagundez lib. 1. Decalog. cap. 1. in fine, Palao tract. 4. de Fide, punct. 12. num. 6.

QVÆSTIO XL.

An quando quis graues Fidei tentationes patitur, obligatus sit, ex vi præcepti Fidei, ad eliciendos actus illius, ne tentationi succumbat?

Affirmant, ut vidimus, Sanchez; & Suarez, ubi supra, Azor. lib. 8. Instit. cap. 7. quest. 6. Valentia loc. cit. punct. 5. Granados disp. 4. cit. numer. 5. Petr. Ledesma tom. 2. sum. tract. 1. cap. 7. concl. 8. Fagundez lib. 1. Decalog. cap. 1. num. 8. & 9. (licet auctor satis confuse loquatur.) Villalob. tom. 2. tract. 1. diff. 3. n. 2. Dianap. 5. tract. 13. Resol. 19. Machado tract. 2. cit. docum. 4. n. 11. pag. 251. Trullench. lib. 1. cap. 1. dub. 6. num. 1. Quorum sententiam censet probabilem Arriaga disp. 13. sect. 4. numer. 26. & eam etiam sequi videtur Palao loco citato, punct. 12. n. 6. ibi: *Solum de tempore, quo de Fide graniter tentaris, videris obligatus Fidei actum exercere, ne tentationi succumbas, iuxta illud 1. Petri 5. Cui resistite fortes in Fide.* Ita ille.

Ratio eorum est. Præceptum, quod obligat ad aliquid fugiendum, obligat etiam ad ea, quæ sunt necessaria ad talem fugam: atqui præceptum Fidei obligat ad vincendas tentationes Fidei: ergo etiam ad eliciendum actum Fidei, quoties aliter tentatio Fidei vinci nequit.

Sed probabilius Respondeo, Nec in hoc casu esse obligatum quem per se, & ex vi præcepti Fidei ad eliciendos actus illius, ne tentationi succumbat. Ratio est, quia nec in tali casu, est medium necessarium simpliciter ad vincendas tentationes contra fidem, elicere actum Fidei: ergo per se non obligat tunc præceptum Fidei. Consequentia etiam contrariis placet. Antecedens ex eorum doctrina probatur sic. Quia tentatio contra fidem, potest vinci aliis medijs, quam exercitio actuum Fidei: ergo hoc non est medium simpliciter necessarium ad vincendas tentationes Fidei. Antecedens clarè admittit Palao loc. cit. num. 6. ut dicunt hæc eius verba: *Solum de tempore, quo de Fide graniter tentaris, videris obli-*

*gatus Fidei actum exercere, ne tentationi succumbas, &c. verum non semper hic modus resistendi internis tentationibus necessarius est; quia sæpè tentationem depellere potes, & fortè facilius, si cognitionem alibi diuer-
tas.* Coninch disp. 14. de Fide, dub. 10. num. 214. Imò, ut tentationes cessent, & imaginatio quiescat, potest aliquando esse conuenientius; nullum actum positum Fidei in illa tentatione exercere, ne scilicet imaginatio magis turbetur, & vehementiori tentatione urgetur, &c. Huc vsque Palao. Et bene, sed in mei fauorem.

Addo etiam, quodd etiam dato, quod esset medium simpliciter necessarium ad vincendas tentationes contra fidem, exercere actus Fidei; tunc non obligaretur adhuc quis ad id faciendum ex vi præcepti affirmatiui Fidei, sed negatiui, non discredendi, quia tunc ut huic satisfaciamus, tenemur ad affirmatiuè credendum, ut optimè notat Gaspar Hurtadus disp. 8. de Fide, diff. 11. Qui hanc nostram tenet sententiam. Necnon alter Hurtadus, Ouiedo-que, & fauet satis Arriaga loco citato, n. 26. imò & tenet, ut videre potes. Imò id ipsum contra se ipsum docet Fagundez numer. 8. & 9. citatis. Legatur attentè.

QVÆSTIO XLI.

An saltem obligetur quis per se, & ex vi præcepti affirmatiui Fidei, ad exercendum actum Fidei, casu quo urgeat Tyrannus ad negationem Fidei?

Affirmat Suarez loco cit. num. 6. cuius verba relata supra quest. 39. planè id dicunt. Cuius sententiam esse probabilem ait Arriaga loco cit.

Affirmant etiam alij docentes, obligari quidem eo tempore per accidens, ex præcepto Fidei, ad eliciendum actum Fidei coram Tyranno; quia tunc hoc præceptum (inquiunt,) obligat, non per se, sed per accidens, ratione præcepti adiuncti, ad eliciendum actum Fidei. Vnde inferunt vnicum admitti peccatum non eliciendo tunc talem Fidei actum; nimirum, contra illud præceptum adiunctum, quod impletum non est. Sic Sanchez lib. 2. Decal. cap. 1. n. 3. §. Quintum tempus est. Valentia punct. 3. cit. q. 2. Fagundez loc. cit. num. 10. qui non ita benè citat Suarez. Azor. Egidius, quos citat & sequitur Palao num. 6. cit. Qui tamen nullam adhibet distinctionem, qua colligamus, an loquatur de obligatione orta ex Fidei præcepto, de quo loquimur; an orta ex alio præcepto distincto. Vnde claritate solita

Probabilius Respondeo dicendum *Primo*: Casu quo Tyrannus urgeat quem ad negandam fidem, non obligatur iste per se, ac ex vi præcepti Fidei positiui, aut affirmatiui (sed aliunde) ad eliciendum actum Fidei. Quia probabilius est, quod præceptum positiuum, & affirmatiuum Fidei, per se, & ex sua vi, ac natura, solum obligat ad eliciendum eius actum, eo tempore quo Fides alicui primùm sufficienter proponitur, iuxta dicta supra quest. 32. & sequenti. In hac conclusione conueniunt auctores secundæ sententiæ, & communiter alij.

Respondeo *Secundò*. Quamuis in proposito casu teneatur fidelis, ac obligetur ad eliciendum actum Fidei, coram Tyranno urgente ad negationem Fidei, hæc tamen obligatio non oritur ex præcepto positiui Fidei, quia tunc non obligat; sed oritur per se ex præcepto negatiui Fidei, hoc est, ex præcepto non negandi fidem (quod quidem obligat semper, & pro semper) ob cuius impletionem obligatur

tunc Fidelis ad confitendam fidem, & credendum eam esse veram. Itaque benè admittimus, quod in proposito casu teneatur fidelis elicere actum Fidei, interum etiam, vt probat Palao; negamus tamen, quod talis obligatio oriatur ex Fidei positio præcepto, de quo agimus; sed ex præcepto Fidei negatio, ob cuius adimplerionem obligatur ad credendum positio. Legantur pro hac conclusione. Gasp. Hurtad. *disp. 8. difficul. 11. vers. Post initium.* Ouiedo *contron. 7. punct. 5. num. 68.* Arriaga *disp. 13. sect. 4. num. 26.*

QVÆSTIO XLII.

An teneatur quis ex præcepto Fidei positio, elicere actum Fidei, quando exerceri debent actus voluntatis supernaturales, ad quos prærequiruntur actus Fidei?

Affirmatiuam sententiam rueri videtur Lorca in 2.2. *disp. 23. memb. 2. num. 29.* & indistinctè pro illa citatur Suarez à Roderico de Arriaga *disp. 13. sect. 4. num. 16. pag. 196.* sed non ita clarè, vt debuerat. Clarius ergo

Respondeo dicendum *Primo*, Neminem teneri ex per se, & ex vi directæ præcepti positio Fidei, ad eliciendos actus illius, quando exerceri debent actus supernaturales voluntatis, ad quos prærequiruntur actus Fidei. Pater: Quia in hoc casu, habitus Fidei non elicit suos actus, propter se, aut propter suam honestatem, sed propter acquisitionem aliarum virtutum: ergo præceptum Fidei ex se, & directè, neminem cogere potest ad eliciendos dictos actus. Sic tenent communiter DD.

Respondeo *Secundo*. Omnis Fidelis coarctatur, & obligatur ad eliciendos actus Fidei, quando hi prærequiruntur ad exercitium præceptum aliarum virtutum: sed hæc obligatio nullo modo oritur ex præcepto positio Fidei, sed ex illo alio, vnde oritur necessitas exercendi actus Fidei, & obligamur ad credendum. Sic expressè Suarez *disp. 13. de Fide, sect. 5. num. 5.* Sanchez *lib. 2. Decal. cap. 3. numer. 3. vers. vltimum tempus.* Palao *tract. 4. disp. 12. num. 2.* Ouiedo *contron. 7. punct. 5. numer. 68.* & 71. Gasp. Hurtad. *diff. 11. citata.* Trullench. *lib. 1. Decal. dub. 6. n. 7.* Bonac. *disp. 3. q. 2. punct. 2. n. 8.* Arriaga *loc. cit.* Fagundez *lib. 1. cap. 1. num. 11.* Vbi sequuntur Suarez, Valentiam, & Sanchez, sic ait: In aliis verò casibus, in quibus actus Fidei necessarius est ad aliquem alium actum internum, vel externum cuiuscumque alterius virtutis sit, v. g. ad orandum Deum cum magna fiducia, quod requirit fidem, iuxta illud ad *Rom. 10. Quomodo inuocabunt in quem non crediderunt?* Vel ad conterendum de peccatis, quoties quis in mortali existens tenetur ad amicitiam Dei redire, & amissam gratiam recuperare, erit quidem obligatio eliciendi actum Fidei, si actus, vel opus talis virtutis sit sub præcepto: attamen talis obligatio non propriè à præcepto Fidei, sed à præcepto talis virtutis orietur; & contra illum tantum peccabit, qui in eo euentu non eliciet actum Fidei: non erit tamen diuersum peccatum, & in confessione explicandum, in casu, quo quis actum præceptum alterius virtutis non eliceret. Ita ex præceptis authoribus Fagundez, & benè quoad substantiam nostræ sententiæ. Legantur dicta à nostris 1. *p. tract. 5. disp. 8. q. 7. quest. 19.* & *disp. 1. quest. 48.* vbi latè contra Gasp. Hurtadum *disp. 6. de Penit. diff. 6. & 8.* & contra Luylium *de Fide disp. 32. dub. 2.*

docuimus: Non teneri peccatorem elicere expressè actus Fidei, aut Spei, ad obtinendam in Sacramento poenitentiae primam gratiam; sed sufficere illos elicere implicite, aut illos aliquando explicitè eliciisse, ex Bonacina, Maldero, Azorio, Sancio, Filiucio, Valentia, & Ægidio Trullench. *ibi* citatis.

QVÆSTIO XLIII.

An detur præceptum sciendi res Fidei?

Respondeo vt certum: Dari. Quia cetum est, quod id, quod Fideles tenentur explicitè credere, iuxta suprà dicta, teneantur quoque inquirere, & addiscere; vt, vel sic id sciant, & consequenter credant, vel eliciant actus Fidei, quando sunt necessarii ad operandum benè. Sic communiter DD. Valentia 2.2. *disp. 1. quest. 2. punct. 3.* Azor. *lib. 8. instr. c. 7. quest. 1.* Sanchez *lib. 2. in Decalog. cap. 3. n. 1.* Gasp. Hurtadus *disp. 8. de Fide, difficul. 11. vers. Addimus.* Trullench. *lib. 1. Decal. cap. 1. dub. 3. n. 1.* & 5. Fagundez *lib. 1. Decalog. cap. 2. n. 57.* Suarez *disp. 13. de Fide, sect. 5. numer. 6.* & 7. Palao *tom. 1. tract. 4. disp. 1. punct. 10. à num. 6.* & *punct. 11. à n. 1.* Machado *tom. 1. lib. 2. part. 2. tract. 2. docum. 4. num. 4.*

QVÆSTIO LVIV.

Qua aetate præceptum hoc sciendi, & addiscendi res Fidei obliget?

Respondent Lopez, & Manuël citati suprà q. 32. obligare à pubertatis tempore. Quia tunc incipit quis perfectò vsu rationis vt.

Sed vt ferè certum Respondeo, obligare omnes Fideles, cum primum vsum rationis assequuntur, quod communiter accidit, circa septimum ætatis annum. Quia ferè certum est, obligare ex tunc præceptum credendi explicitè mysteria Fidei, vt habitum est *quest. 32.* ergo & præceptum ea addiscendi, vel sciendi, quia absque scientia mysteriorum Fidei, non possunt hæc credi, vt patet. Sic docent Bonauent. Angelus, Nauar. Azor, Sanchez, Suarez, & alij citati *quest. 32.*

QVÆSTIO XLV.

An Fideles ita obligentur scire, aut addiscere Mysteria Fidei, vt illa memoriâ retineant?

Negandum videtur. Quia Fideles ex vi præcepti positio Fidei, solum tenentur credere mysteria Fidei, dum ad vsum rationis perueniunt, vel quando ipsis sufficienter proponuntur, vt suprà, est habitum: ergo si amplius ad ea credenda per se, & ex vi dicti præcepti non tenentur, minime erit illis necessaria ex præcepto memoria dictorum mysteriorum.

Sed vt certum, Respondeo ita obligari, ad scienda, & addiscenda mysteria Fidei, vt illa memoriâ retineant, quantum in ipsis est. Sic præcipiunt plura Concilia. Rhemensè *cap. 1.* Bracarense 2. & Cabilonenf. *cap. 46. relata de consecrat. disp. 4. cap. 20.* & sequent. & Moguntin. *cap. 46.* & Forliniens. *lib. 1. Symbolum vero, & orationem Dominicam omnis Christianus memoriter sciat, omnis aetate* (intellige, Christiani)

tionis) omnis sexus, omnis conditio, masculi, femina, iuvenes, senes, liberi, pueri, coniugata, innuptaque puella; quia sine hac benedictione nullus poteris in cœlorum regno percipere portionem. Sic Concilium. Et optimè. Quia meritò postulatur ab homine Christiano, ut sit paratus ad exercendam, vel profitendam Fidem suam, quantum oportuerit. Sic communis sententia Suarez *disp. 13. sect. 5. num. 7.* Fagundez *lib. 1. cap. 2. num. 59.* & alij suprà allegati.

Ad fundamentum in contrarium, concessio antecedenti, neganda est consequentia. Quia independenter ab adimplerione præcepti Fidei, necessaria est homini Fidei mysteriorum Fidei memoria, vel ad profitendam fidem, quam profitemur, aut quod in idem incidit, ut possit homo reddere rationem suæ Fidei. Quia planè indignum est, & contra rationem naturalem, ut homo de Fide, quam ut necessariam ad salutem amplectitur, non possit reddere rationem, nec dicere saltem præcipua capita illius, sed quod solum interrogatus respondeat, *sicut olim, iam non scio.* Sic Arriaga *disp. 13. sect. 4. num. 26.*

QVÆSTIO XLVI.

An Fideles teneantur ex præcepto habere memoriter Symbolum, aut Articulus Fidei; non solum quoad res ipsas, sed etiam quoad verba?

Negat apud Suarium uterque Medina, alter *lib. 4. de rella in Deum Fide, cap. 6.* Alter verò, *Cad. de Oratione, cap. 10.* docentes, nullum dari præceptum de addiscendis Articulis, aut aliis rebus Fidei verbaliter, seu quoad verba, sed sufficere memoriâ eas retinere, quoad substantiam. Quia hæc solum memoria, non illa, est per se necessaria, & inuenitur sufficienter præcepta. Huic sententiæ adhærere videtur Hurtad. *disp. 8. diff. 11.* ubi ait, non esse necessarium hoc ita sciri, ut possit referri; sed sufficere ita habitualiter scire, ut quis de eo interrogatus, possit sufficienter respondere. Ita etiam Trullench. *lib. 1. cap. 1. dub. 3. num. 20.* Machad. *lib. 2. part. 2. tract. 2. docum. 4. num. 4.*

Sed probabilius Respondeo, teneri ex præcepto, habere in memoria Symbolum, aut Articulus Fidei, non tantum quoad substantiam ipsorum, sed etiam quoad verba ipsa. Quia id suadent Concilij verba suprà citata: Et meritò quidem, quia maximè conueniebat, quod de Articulis Fidei præciperetur memoria verborum, utpotè quia non vilis modò; sed penè necessaria esset ad conseruandam memoriam rerum: præterquam, quia si verba memoriæ non mandarentur, facile errarent Fideles vtendo verbis impropriis, & quæ sensum sæpè contrarium efficerent. Sic Fagundez *lib. 1. Decal. cap. 2. num. 60.* ex Suario *de Fide disp. 13. sect. 5. n. 8.* Azorio *lib. 8. Institur. cap. 7. quest. 4. & 5.* Sanchez *lib. 2. cap. 3. num. 19.* citante Nauarrum *in Man. cap. 11. n. 22. vers. septimò, & cap. Quando, de Consecr. dist. 1. cap. 3. num. 20. & cap. 20. num. 20.* Peñam, Paludan. & Lopezium. An autem hoc præceptum obliget ad mortale, dicemus *quest. 48.*

QVÆSTIO XLVII.

An præceptum addiscendi Symbolum, aut Fidei articulos, & retinendi illos memoriâ, quoad res ipsas, & secundum earum substantiam, obliget sub mortali?

Respondeo ut certum: Quod sic. Quia memoria rerum est maximè necessaria ad vsum Fidei, & vitam consequendam æternam. Adde quod saltem de hac rerum Fidei memoria loquuntur Concilia, dum ita Fidelibus seuerè præcipiunt, ut memoriter sciant Symbolum, & orationem Domini-cam. Sic omnes. Legantur Suarez *loc. cit. num. 7. in fine.* Fagundez *num. 61.* Sanchez *lib. 2. cap. 3. n. 16.* & alij plures apud ipsum.

QVÆSTIO XLVIII.

An etiam obliget sub mortali, præceptum retinendi memoria verba ipsa Symboli, aut Articulorum Fidei, &c.

Affirmant apud Dianam Angelus *verb. scientia, num. 1.* Siueff. *ibid. num. unico, vers. secundum est, & Tabiena ad finem, Farinac. de hæresi quest. 179. §. 5. num. 8.* Naldus *in sum. verb. Christianus, num. 1.* Syluius *in 2. 2. quest. 2. art. 8. concl. 8.* Palacios *in 4. dist. 15. disp. 9.* Nider. *in sum. præcepto 1. cap. 3. & Ioannes de Cruz in directior. par. 1. art. 1. dub. 1. concl. 2.* quos omnes pro hac parte refert Diana *par. 2. tract. 16. & 2. Miscel. Resol. 12.* (non 14. ut legi apud Trullench.) & *part. 3. tract. 5. Resol. 48.* Sed ex his ad minus, id non affirmant Angel. Siueff. & Tabiena, quia (ut bene notat ex Azorio Sanchez) licet in principio dicant, peccare mortaliter non addiscentem Orationem Dominicam; Symbolum, & præcepta Decalogi; statim se explicant, ut hæc obligatio sub mortali, non sit addiscendi memoriter, nisi quoad eorum substantiam. Accipe verba Angeli. *Vnde ex dictis in d. §. 6. patet, quod parentes, qui non docent filios, & filias, se signare, dicendo: In nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti. Amen; & Credo paruum; & decem præcepta legis; & Pater noster, videntur peccare mortaliter; quando omittunt ex negligentia eos docere, vel doceri facere, si possunt. Similiter non excusantur à mortali, qui nescientes talia, non addiscunt, si possunt, cum sint necessaria ad salutem. Aduerte tamen, quod quis posset scire præcepta, puta si interrogatur, adorare Deos alienos, est contra præceptum? responderet, sic: & idem de alijs. Vnde tali sufficit, licet nescias ordinatè dicere. Et idem posset dici de aliquo, qui nescit Credo paruum: tamen si interrogaretur, Deus est unus? responderet, quod sic; & quod creauit omnia: Iesus Christus est eius Filius; & sic de cæteris? responderet, quod sic: quod sufficeret sibi, licet nesciret præfatam Credo. Et idem dicerem de Pater noster, quod quando quis scit, quod est orandum, & petenda salus & gratia, & remissio peccatorum, & huiusmodi, licet nesciret dicere, Pater noster, quod excusaretur: licet consulendum sit omnibus, ut potius, tam Pater Noster, quam Credo addiscant. Huc vsque Angelus. Quod idem docent Siueff. & Tabiena.*

Alij autem (ut innuit P. Suarez) è contrà dicunt nec obligari sub veniali ad addiscendum memoriter, eo ordine, quo proponuntur, Symbolum, seu Articulos,

culos, & cætera. Quia non colligitur unde hæc culpa oriatur venialis. Legantur pro hac opinione Hurtad. & Machado *quest. 46. citati.*

Sed probabilius Respondeo, Non obligari sub mortali: sed sub venali tantum, ad sciendum, vel ad discendum memoriter Symbolum, aut Articulos, &c. eo ordine, & verbis, quibus addiscenda proponuntur. Ratio est, quia licet Concilia, & Canones rigide videantur loqui, & sub mortali obligare; at consuetudo iam illos exposuit, obligationem hanc non esse tanti momenti, ut illius transgressio non excedat culpam venialem. Addo quod sufficienter explicari possunt, si dicatur, loqui de memoria rerum: præcipue cum materia levis videatur memoria verborum, si præcisè in ipsis verbis, vel in eorum ordine sistatur. Sic Nauarr. in *Man. cap. 11. num. 22. vers. septimo*, Azor. *tom. 1. lib. 8. cap. 7. quest. 50.* Ludou. Lopez 1. *part. instruct. cap. 41. vers. veniale est*, Sanchez *lib. 2. Decalog. cap. 3. n. 19.* Suarez *disp. 13. de Fide, sect. 5. num. 8.* Bonac. *tract. de legib. disp. 3. q. 6. punct. 2. num. 14.* Filliuc. *tom. 2. tract. 22. c. 2. quest. 3. num. 137.* Layman. *lib. 2. tract. 1. cap. 9. n. 4.* Tanneus in 2. 2. *disp. 1. quest. 7. dub. 3. num. 67.* Egidius *num. 194.* Diana *part. 2. tract. 16. Resol. 12. & part. 3. tract. 5. Resol. 48. in fine*, Fagundez *lib. 1. in Decal. cap. 2. num. 62.* Machado *lib. 1. cap. 1. dub. 3. num. 20.* Palau *tract. 4. disp. 1. punct. 10. num. 8. & 9.*

QVÆSTIO XLIX.

An omnes Fideles, præter Symbolum, aut Articulos Fidei, teneantur sub mortali, scire, ac tradere memoria Orationem Dominicam.

Negat Suarez *disp. 13. de Fide, sect. 4. num. 12.* sub his verbis: *Denique addi hic solet, teneri omnes Fideles ad sciendum Orationem Dominicam, quia id graviter ordinatur in Concilio Rhemensi cap. 2. & in Concilio Moguntiaco primo, cap. 45. sed non constat sufficienter de tali præcepto, quamvis probabile sit, non excusari à culpa, saltem veniali, qui propter negligentiam illud ignoraverit, prout docuit Nauarr. in sum. cap. 11. num. 22. cum Paludano in 4. disp. 15. art. 5. & aliis.* Hæc Suarez. Quem (non citatum) sequitur Granados *controu. 1. tract. 10. disp. 3. sect. 2. in fine*, & Gaspar Hurtad. *disp. 8. diff. 11.* (non 1. ut leges apud Ouiedum.)

Affirmant è contra Farinac. & Naldus, citati supra *quest. antecedenti*, asserentes teneri talem Orationem sub mortali memoriter scire.

Sed clarius, & probabilius Respondeo, teneri quidem omnes Fideles scire, ac tradere memoriæ Orationem Dominicam, quoad substantiam, sub peccato mortali; quoad modum verò, seu quoad ordinem & verba, sub veniali. *Prima pars* probatur: Quia omnibus est datum præceptum orandi, & deprecandi Deum: atqui nulla deprecatio esse potest efficacior ad salutem, quàm ea, quæ in Oratione Dominica continetur: ergo tenentur illa scire. *Secunda verò pars* conuincitur autoritate Conciliorum quæ pro sua sententia citat Suarez. Et ideo sic tenet Sanchez *lib. 2. in Decalog. cap. 3. num. 10. 16. & 19.* Angel. Siluest. Tabiena, citati *q. 48.* Valentia 2. 2. *disp. 1. quest. 2. punct. 5. vers. Item.* Egidius *disp. 14. dub. 10. concl. 4.* Palao *punct. 10. cit. numer. 8. & 9.* Fagundez *lib. 1. Decalog. cap. 2. num. 43. inuncto num. 46.* Trullench *ibid. cap. 1. dub. 3. num. 20. & 21.* Diana *part. 2. tract. 16. Resol. 12. & 3. p. tract. 5. Re-*

sol. 48. Layman *tom. 1. lib. 2. tract. 1. cap. 9. num. 4.* Sà v. *Fides, num. 2.* Ouiedo *controu. 7. punct. 4. numero 59. & 60.*

QVÆSTIO L.

An item teneantur Fideles sub mortali addiscere, & memoria retinere præcepta Decalogi, & Ecclesia?

Negat in primis Michaël de Medina *lib. 4. de recta in Deum Fide, cap. 6.* existimans, satis esse, si Fideles sciant illa duo principia moralia: *Quod tibi non vis fieri, alteri ne facias: & Quæcumque vultis, ut faciant vobis homines, & vos facite illis.* Quia ex his duobus principiis, facile (inquit) potest vnusquisque in particulari iudicare, quid sibi faciendum sit ad honestè operandum, seu viuendum. Sed hæc sententia probabilis non est, ut ait Suarez, quia ex illis principiis, cum ad proximum pertineant, non potest sumi regula, honestè operandi in ordine ad Deum. Unde hac opinione reiecta.

Alij contrà docent, teneri sub mortali Fideles scire, ac memoriâ retinere omnia præcepta Decalogi, eo ordine, quo proponuntur addiscenda. Ita Farinac. *de heresi quest. 179. §. 5. num. 8.* & Naldus *verb. Christianus, num. 1.* necnon Syluius in 2. 2. *q. 2. art. 8. concl. 8.* & Ioan. de Cruce *part. 1. sum. art. 1. dub. 2. concl. 2.* quos pro hac parte citat Diana 2. & 3. *parte, ubi supra.* Sed ex his Cruz non ita clare id, sicut citatur, docet. Solum enim ait, omnes Christianos, ex præcepto Ecclesiæ teneri scire memoriter articulos Fidei, sicut & præcepta Decalogi, prout cuique sit possibile. Quia *disp. 4. de consecrat. cap. Baptizandos, & cap. Non liceat*, præcipitur, quod nullus baptizetur, nisi sciat Symbolum Apostolorum, & memoriter reddat: ergo fortiori ad id tenentur Baptizati. Sicut Religiosi professi, potius quàm Nouitij tenentur scire suas leges. Sufficiet autem pro memoriâ stabilitate, cum fecerint quod in se est, si interrogati, an talis, vel talis veritas sit de Fide? an si v. g. furtum sit contra aliquod præceptum Decalogi? sciant respondere veritatem. Hæc Cruz.

Sed clarius ac probabilius Respondeo, teneri sub mortali addiscere, & memoriâ retinere quoad substantiam, præcepta Decalogi, & Ecclesiæ: sub veniali verò, quoad verba, & ordinem, quo addiscenda proponuntur. Ratio primæ partis est. Quia omnes Fideles tenentur ex præcepto exequi præcepta Decalogi, & Ecclesiæ: ergo ex præcepto tenentur illa scire: patet, quia ea ignorantes id præstare nequeunt.

Ratio verò secundæ partis ex dictis constat. Quia ad adimplenda hæc præcepta sufficit, si quis eorum sensum calleat, & substantiam memoriâ retineat: ergo nil amplius sub graui culpa requiritur: ergo solum requiritur sub veniali, ut quis dicta præcepta sciat ordine, quo sunt composita. Sic Sanchez *loco citato, n. 10.* Siluest. Angelus, Tabiena, Armilla, Valentia, & Nauarr. ac alij apud ipsum. Egidius, Palao, Fagundez Trullench, & Diana *quest. antecedenti citati.* Suarez *disp. 13. sect. 5. num. 8.* Layman. & Sa *loc. cit.* Sayrus in *Clavi Reg. lib. 2. cap. 9. num. 31.*

QVÆSTIO LI.

An etiam teneantur Fideles, sub aliqua culpa, addiscere Orationem Angelicam?

Affirmat Paludan. in 4. dist. 15. quest. 5. art. 1. dum ait, teneri Fideles addiscere Orationem Dominicam, Angelicam, & Symbolum, eo quod sint prima Fidei rudimenta, quæ omnem discipulum addiscere oportet, & docent cum Paludano Ledesma, & Nauar. apud Sanchez.

Alij è contra negant, & à fortiori, vt colligitur ex Suario citato sup. quest. 48. & negare videtur Azor. si attentè legatur, lib. 8. cap. 7. quest. 5. per totam (licet pro contraria citeretur à Sanchez.) Negat & Filliuc. tract. 22. cap. 2. quest. 8. num. 5. his verbis: De Salutatione Angelica, & Salve Regina, non est dubitatio ulla: communiter enim Doctores affirmant, neminem teneri ad illa scienda, quamvis bonum, & laudabile sit ea scire. Ita ille, quem citat & sequitur Trullench lib. 1. cap. 1. dub. 3. n. 19.

Sed clariùs, iuxta nuper dicta, Respondeo teneri Fideles addiscere Salutationem Angelicam, sed solum sub peccato veniali. Sic Layman. cap. 9. cit. num. 4. his verbis: Adde, quod attinet ad Orationem Dominicam, Salutationem Angelicam, & Symbolum Apostolorum esse, Ecclesiasticum præceptum, longa consuetudine firmatum, vt ea memoriter ediscantur, sicut colligitur ex cap. vos ante omnia, dist. 4. de consecrat. & docet Palud. in 4. dist. 15. quest. 5. art. 1. Nauarr. loc. cit. §. septimò. Lopez. cit. cap. 3. num. 19. vbi tamen admonent, huiusmodi obligationem memoria mandandi esse solum sub peccato veniali. Hæc Layman. Diana etiam p. 3. tract. 5. Resol. 48. vers. Et tandem, & alij apud ipsum, Sanchez. lib. 2. cap. 3. num. 19.

QVÆSTIO LII.

An satisfacias obligationi sciendi memoriter Symbolum, Orationem Dominicam, & Angelicam, & alia suprâ dicta, & infrâ dicenda, qui ignarus lingua Latina ea latine addiscit?

Affirmant Nauarr. in Man. cap. 11. num. 18. quem citat, & sequitur Azor. lib. 8. cap. 7. q. 5. in fine, vbi ita ait: Sed quæres, qua lingua & sermone prima Christiana Doctrina, & Fidei elementa quisque discere debeat. Quidam aiunt vernacula lingua, & sermone ea esse singulis perdiscenda; quo facilius capiuntur: & certè id videtur commodius, & utilius, & mori, ac vsui Ecclesie congruentius. Ceterum & Latina, & vernacula lingua ea quisque discere iure potest, vt Nauarrus insinuat: nam sufficit unicuique, cum de singulis rogatur, si verè, & rectè respondeat. Hæc Azor. necnon & Lopez 1. p. instruct. cap. 4. 1. col. 2. vers. veniale est.

Sed ego clariùs, vt certum Respondeo Primò, quod minimè satisfacias dictæ obligationi ille, qui omninò ignarus linguæ Latinæ, Symboli, & cætera suprâ dicta latine addiscit. Quia iste non intelligit sensum verborum: atqui hoc simpliciter est nescire: ergo. Deinde quia, in tali modo addiscendi, solum datur scientia verborum, non mysteriorum: at sic est, quod hic notitia mysteriorum Fidei est, quæ expostulatur: ergo. Sic DD: infrâ citandi.

Respondeo Secundò. Verè satisfacias dictæ obli-

gationi, qui solum confusò, & imperfecto modò intelligens linguam Latinam, latine addiscit Symbolum, &c. Quia ad id satis est, quod quodammodo percipiat sensum verborum, quamvis omnia verba explicare non possit. Et fortè in hoc sensu loquuti sunt Authores primæ sententiæ, vt notat Fagundez. Et quidem primam nostram responsionem communiter sequuntur Doctores, Bannes 2. 2. q. 2. art. 8. dub. 2. fol. 429. Sanchez lib. 2. cap. 3. num. 16. & 19. in fine. Egidius disp. 14. dub. 10. num. 2. Petr: Ledesma tom. 2. tract. 1. cap. 2. concl. 8. vers. De loqual se sigue. Fagundez lib. 1. Decalog. cap. 2. num. 63. Palao disp. 1. punct. 10. num. 9. & antea Suarez disp. 13. sect. 4. num. 15. Trullench. lib. 1. Decalog. cap. 1: dub. 3. num. 20.

QVÆSTIO LIII.

An saltem satisfacias obligationi sciendi suprâ dicta, qui ea linguâ maternâ addiscit, non tamen sensum verborum percipit?

Affirmabunt à fortiori Nauarr. Azor, & Lopez nuper adducti, nisi aliàs loquantur in sensu à nobis explicato.

Sed vt certum Respondeo, Non satisfacies: ob rationes, quas nos pro probanda responsione præcedenti adduximus. Sic tenet Sanchez loco citato, num. 16. ibi: Nec tamen sufficit hac memoriter scire, & non intelligere instar pſitaci, sed oportet proprium verborum sensum, vicunque, & crasso modo percipere. Quia scire memoriter, non intelligendo, non est scire. Sic ille, & penes ipsum Nauarrus in cap. Quando, de consecr. dist. 1. cap. 3. num. 20. Valentia, Bannes & Petr. Ledesma loc. cit. Fagundez, & Palao; etiam Trullench. cap. 1. dub. 3. num. 30. & est communis doctrina.

QVÆSTIO LIV.

An sit mortale nescire se signare Signo Crucis?

Affirmant Angel. Siluest. & Tabiena citati sup. quest. 48. necnon & Armilla verb. scientia, n. 3: ita dicens: Parentes videntur moraliter peccare, negligenter ducere filios Signum Crucis, Pater noster, Credo, Præcepta decem, & Articulos Fidei necesarios: quia dicit Apostolus, Qui suorum, & maxime domesticorum curam non habet, Fidem negauit. Similiter, qui non addiscunt prædicta cum possunt; scilicet quando non habent instructorem, licet de necessariis nullus possit se excusare. Hæc Armilla. Quem sequi videtur Villalob. tom. 2. sum. tract. 1. diff. 4. num. 12.

Sed probabilius longè Respondeo, Non esse mortale, sed veniale ad summum. Quia cum hac res (ait Sanchez) parua sit, dura res videtur obligatio hac sub mortali: erit igitur solum venialis ignorantia. Sic ille lib. 2. cap. 3. num. 14. in fine. Diana 3. p. tract. 5. Resol. 48. in fine. Trullench. lib. 1. Decalog. cap. 1. dub. 3. num. 19. vbi ita dicit: Erit tamen talis ignorantia graue veniale peccatum, transgreditur enim traditio Apostolica, tum etiam, quia per Signum Crucis profitemur mysterium Trinitatis, atque adeò saltem erit graue veniale, non autem auderem sub mortali condemnare; quia non omnes traditiones Apostolicæ obligant sub mortali. Sic ille.

QVÆSTIO LV.

An teneantur Fideles, sub veniali salutem, Salve Regina addiscere?

Respondeo, ut certum: Non teneri, licet valde laudabile sit, talem salutationem scire. Ratio est, quia de hoc, nec vllum datur præceptum, nec traditio vlla Apostolica: ergo ignorantia illius nec veniale peccatum erit. Sic Filliuc. & Trullench. citati *sup. quest. 51.*

QVÆSTIO LVI.

An astringantur Fideles scire, aut addiscere memoriter, opera quatuordecim Misericordia?

Affirmat Valentia 2.2. *disp. 1. quest. 2. punct. 5.* dicens, teneri hæc Opera scire, saltem pro tempore, quo debent illa exercere.

Sed longè probabilius Respondeo, Non teneri sub culpa vlla, hæc opera memoriter scire, sed sat esse in genere scire astringi, & obligari aliquando Fideles, ad subueniendum proximorum necessitatibus, quas vel in corpore, vel anima patiuntur. Nam (ut benè Sanchez) descendere ad casus speciales, iudicareque, quando sit extrema necessitas, aut gravis, obligans, & quando concurrant circumstantiæ ad id petitz, vix docti assequuntur. At vulgus, eius generali præcepti conscium, poterit circa casus occurrentes dubitare, ac peritos consulere. Sic ille *lib. 2. cap. 3. num. 10. versic. insuper.* Fagundes *lib. 1. cap. 2. num. 47.* Trullench. *lib. 1. c. 1. dub. 3. num. 19.*

QVÆSTIO LVII.

An sub mortali culpa teneantur Fideles adulti, scire vel addiscere ea, quæ ad Sacramenta Baptismi, Pœnitentia, & Eucharistia pertinent?

Respondeo ut certum: teneri. Quia Fideles tenentur sub mortali peccato hæc sacramenta recipere: ergo, & sub eadem culpa tenentur scire, quas dispositiones exposcant, quem fructum ferant, &c. patet, quia sine hac notitia dignè id præstare non possunt. Tenentur igitur Fideles scire, Baptismum esse necessarium ad salutem, quia per illum remittitur peccatum Originale: & per illum adaptantur membra Christi, & ad observandam legem Evangelicam ligantur. Pœnitentia Sacramentum, esse necessarium ei, qui post Baptismum mortaliter peccavit. Eucharistiam esse Sacramentum, sub quo Christus Dominus continetur, adoratur, & sumitur à Fidelibus, ad cuiusque sumptionem suo tempore obligantur. Sic omnes. Legantur Sanchez *cap. 3. cit. num. 9.* Suarez *disp. 13. sect. 4. numer. 12.* Egidius *disp. 1.4. dub. 10. num. 191.* Henriquez *lib. 6. cap. 18. num. 2.* Valentia 2.2. *disp. 1. quest. 2. punct. 5. dub. 1. post 2. concl.* Palao *tom. 1. tract. 4. disp. 1. punct. 10. num. 7.* Ouiedo *contr. 7. punct. 4. num. 58.* & dicta à nobis *suprà quest. 28.*

QVÆSTIO LVIII.

An etiam sub mortali culpâ teneantur Fideles addiscere, aut scire ea, quæ ad substantiam, & dispositiones aliorum sacramentorum, Confirmationis, Extrema unctionis, Ordinis, & Matrimonij pertinent?

Negat Valentia loco nuper citato, loquendo præcipuè de Sacramentis Confirmationis, & Extremæ unctionis. Quia illud tempore infantia recipi potest, ut nos diximus 1. *p. tract. 3. disp. 4. q. 1. 2. & 3.* Et hoc, ab adulto usu carenti rationis, si illum aliquando habuit, ut diximus etiam 1. *p. cit. tract. 4. disp. 3. quest. 8.* ergo. Citant etiam pro hac parte Palaus, & Ouiedo Sapientissimum Suarium *disp. 13. sect. 4. num. 12.* sed non benè omnino, ut infra.

Alij verò probabilius Respondent, Non teneri absolute Fideles prædicta Sacramenta, quoad eorum substantiam, & dispositiones scire; nisi casu, quo quis sui compos ea recipere velit. Quia tunc verè sub mortali obligatur, scire prius eorum substantiam, & dispositiones, ut ea dignè recipere possit. Sic Sanchez *lib. 2. cap. 3. num. 9.* Bannes 2.2. *q. 2. art. 8. dub. 2.* Petr. Ledesma *tom. 2. sum. tract. 1. cap. 2. à concl. 9.* Tannerus *num. 72.* quos citat, & sequitur Ouiedo *punct. 4. cit. num. 58.* Et hanc sententiam sic explicatam videtur amplecti Suarez *loc. cit. num. 12. in fine*, ut dicunt hæc eius verba: *De alijs verò Sacramentis, non est tanta ratio necessitatis, monendi tamen sunt Fideles, ut ea non ignorent, & quicumque aliquod illorum recipere vult, tenetur prius scire quid recipiat, ut ad illud dignè se preparare, & accedere valeat.* Sic Suarez.

Sed Palaus *tom. 1. tract. 4. disp. 1. punct. 10. num. 7.* absolute affirmat, teneri quem scire dicta Sacramenta, quoad eorum substantiam, &c. etiam antequam illa velit recipere. Ita enim ait *loc. cit.* *Dum autem non discernis illa suscipere, etsi probabile sit, te non esse obligatum illa scire, at probabilius credo, obligari: tum, ut possis, si velis, illa recipere: tum ut gratum te Deo exhibeas pro tot remedijs ad tuam salutem institutis. Et ita tenet expressè Coninch. disp. 14. dub. 10. concl. 3. num. 192. quævis inclinet non esse obligationem sub gravi culpa.* Consentis Sanchez *lib. 2. cap. 3. num. 9. fin.* Hæc Palaus, sed malè in hoc, quod dicit, consentire Egidio Sanchez. Minimè enim id facit, ut constabit legenti.

Sed ego clarius, ac probabilius Respondeo Primo: Nullus Fidelium tenetur præfata Sacramenta scire, antequam ea recipere decernat, necdum sub culpa veniali. Quia sunt omnino voluntaria: ergo nemo obligatur ad illa scienda, antequam decernat illa suscipere. Hanc responsionem tenent omnes Authores secundæ sententiæ, & à fortiori Valentia, qui est primæ.

Respondeo Secundò. Omnis Fidelis sui compos, tenetur sub mortali scire dicta Sacramenta, antequam illa recipiat, casu quo se ad illa recipienda determinet, ut docent Autores secundæ sententiæ: Quia id conuincit ratio ab illis assignata.

QVÆSTIO LIX.

An possint Prælati compellere subditos sub penâ excommunicationis, ut doctrinam Christianam addiscant; & Parochos, Parentes, & Dominos, ut eam doceant?

Negandum videtur. Quia, ut supra est habitum, præceptum retinendi memoriâ verba Symboli, Orationis Dominicæ, & Decalogi, &c. non obligat sub mortali: ergo nullus compelli potest ad hæc, modo dicto addiscenda, sub pœna excommunicationis, cum hæc culpam mortalem supponat.

Sed vt certum ferè Respondeo posse, Quia pos- sunt certè occurrere speciales rationes, ob quas Prælati iudicent, memoriâ verborum esse, non modò vtilem, sed etiam maximè necessariam ad professionem fidei. Sic Fagund. lib. 1. Decal. c. 1. n. 64. & quod absolute id possint fecere omni tempore Prælati, docent Sanch. lib. 2. c. 3. n. 15. Perez lib. 1. Ordinamenti, tit. 1. l. 1. §. aliud etiam, vbi refert, Episcopo Caurienti id præcipiente, sub excommunicationis pœna, rem per appellationem ad Metropolitanum delatam esse, ac mandatum Episcopi ab eo confirmatum. Rodrig. etiam 1. tom. sum. in 2. edis. c. 88. n. 3. Palao disp. 1. cit. punct. 11. n. 3. (per errorem 4.) Trullenh lib. 1. c. 1. dub. 4. n. 8. Barbosa de potest. Episcopi, p. 3. all. 76. n. 8.

QVÆSTIO LX.

An illi, qui ita rudes sunt, & agrestes, ut ea quæ in Symbolo, aut Articulis continentur, nec memoriâ percipere, nec sensum intelligere possunt, excusentur ab hac sciendi & credendi obligatione?

Respondeo: Excusari quidem ratione impotentiae à credeudis explicitè, ac sciendis ea, quæ in Symbolo continentur, dummodo implicitè ea credât. Sic Valent. 2. 2. disp. 1. q. 2. punct. 4. Azor. lib. 8. c. 2. q. 6. Marfil. & Guillelm. quos refert, & sequitur Sanch. lib. 2. c. 3. n. 18. Buar. disp. 13. sect. 4. n. 15. Palao disp. 1. punct. 10. n. 10. Qui tamen bene aduertunt, quod dictæ personæ non debeant esse contæxæ, si semel aut iterum mysteri Symboli audiant, & illa non percipiant, curare enim debent sapius de illis instrui, & cogitare, vt sic aliquam sufficientem notitiam acquirant. Et in hoc tenentur ministri Ecclesiæ, & præsertim Parochi iuuare, quantum commodè poterint, iuxta præscriptum Trident. sess. 24. c. 4. de Reform. Trullenh. lib. 1. c. 1. dub. 3. n. 15. Villalob. tom. 2. tr. 1. diff. 4. n. 9. Filliuc. tract. 22. cap. 2. n. 39. & 54. & alij.

QVÆSTIO LXI.

An omnes Fideles teneantur aequaliter habere explicitam notitiam Mysteriorum Fidei?

Affirmant Hæretici nostri temporis, docentes, quælibet Fidelium, quantumvis simplicem, & laicum, teneri ad scienda omnia mysteria Fidei, & ad legendam Sacram Scripturam, vt inde possit intelligere quæ sibi credenda sint. Ita refer hunc errorem Suarez,

Sed vt plusquam certum, Respondeo Non teneri omnes ad habendam æqualiter explicitam notitiam Fidei. Hæc assertio est de fide. Et probatur, quia ex Paulo ad Rom. 12. non omnia membra Ecclesiæ sunt

R. P. Leand. in Decalogum.

æqualia: ergo non omnia membra obligantur ad æqualiter viuendum: ergo neque ad æqualem Fidei explicitam notitiam: sic omnes Catholici. Legantur Valent. tom. 3. disp. 1. q. 2. punct. 3. Suar. disp. 13. de Fide, sect. 6. n. 2. & 3. Palao disp. 1. punct. 10. n. 11. & alij. Theologi cum D. Thoma 2. 2. q. 2. art. 6. Quod ex dicendis magis patefiet. Sit ergo.

QVÆSTIO LXII.

Ad quam Fidei explicitam notitiam teneantur Fideles laici?

Respondeo, Teneri ad illam, & solam, quam in superioribus quæstionibus teneri, tam ex necessitate medijs, quam præcepti docuimus. Quia non est aliud præceptum eis impositum, unde noua alia obligatio oriatur. Rursus, neque ratione officij, vel muneris, ad aliud quid tenentur, cum cura rerum supernaturalium ad eos non pertineat; & ideo in his, quæ pertinent ad perfectam intelligentiam mysteriorum Fidei, potius tenentur laici implicitè credere, quod Ecclesia credit, & ita suo muneri satisfaciunt, vt bene docet Suar. loc. cit. n. 4. Ex quo solutum manet fundamentum hæreticorum q. antecedenti adductum.

QVÆSTIO LXIII.

An Ecclesiastici teneantur ad maiorem, magisque explicitam cognitionem mysteriorum Fidei, quam saculares tenentur?

Respondeo vt certum, Teneri. Quia ad Ecclesiasticos pertinet docere laicos, & illuminare illos de Fidei mysterijs: ergo ad maiorem cognitionem eorum tenentur: patet consequentia, quia superiores homines, ad quos pertinet alios erudire, tenentur habere plenioram notitiam de credendis, & magis explicitè credere, vt ait D. Thom. 2. 2. q. 2. art. 6. in corp. sic ibi expressè, & in addis. ad 3. p. q. 36. art. 2. & omnes Theologi cum eo. Legantur Suar. loc. cit. n. 9. Aragon. 2. 2. q. 2. art. 6. in pr. explicationis Articuli.

QVÆSTIO LXIV.

An obligatio sciendi mysteria Fidei, sit in omnibus Ecclesiasticis aqualis?

Respondeo vt certum, quod non. Quia non omnes Ecclesiastici habent æquale munus. Sic omnes cum D. Th. in addis. ad 3. p. vbi supra, Suarez disp. 13. de fide, sect. 6. n. 6. vbi statum Ecclesiasticum in tres gradus diuidit. Primus est simplicium Clericorum, vsque ad Sacerdotes, qui curam Animarum non habent. Secundus est Parochorum. Et tertius est Episcoporum. De quorum singulorum obligationibus in ordine ad scientiam, quam de Fidei mysterijs habere tenentur, breuiter agemus. Sit ergo.

QVÆSTIO LXV.

An Sacerdotes simplices teneantur ad Fidem magis explicitam, & ad maiorem cognitionem mysteriorum eius, quam alij Fideles?

Responden vt certum, Non teneri ad Fidem magis explicitam, quam alij Fideles, exceptis his, quæ ad suum munus obeundum, vti ad conficiendum Sacramentum, & similia pertinent. Ratio est, quia ex vi Fidei nullum speciale præceptum est illis im-

C

positum:

positum : ex vi autem muneris sat est, vt eam cognitionem habeant, quæ ad suum munus ritè , & rectè exequendum est necessaria : ergo. Sic omnino Suarez *num. 6. citato*, ex Angelico Doctore *ubi supra*.

Q V Æ S T I O L X V I.

An Parochi , seu Curati teneantur ad maiorem cognitionem mysteriorum Fidei, quàm alij Sacerdotes simplices, seu non Curati?

Respondeo vt certum : Teneri. Quia habent maiorem obligationem ; siquidem ratione officij tenentur, quoad doctrinam pascere gregem suum : & quoad mores, Sacramentum confessionis ministrare, & consequenter tenentur ad maiorem doctrinam, & cognitionem mysteriorum Fidei, & idè ad sciendos articulos, secundùm declarationem, quæ communiter habetur in Catechismis, præsertim Romano, qui ad Parochos est directus. Sic omnes. Legantur D. Thom. & Suarez *loc. cit.* Filliuc. *tract. 21. cap. 2. num. 35.* Trullench. *lib. 1. in Decalog. cap. 1. dub. 3. n. 16.* Palao *tom. 1. tract. 4. disp. 2. punct. 10. n. 11.* ita dicens : *Parochi autem, Confessarii, Concionatores, & reliqui omnes, quibus cura incumbit alios docendi, tenentur eam scientiam mysteriorum habere, vt explicare, & aliqualem rationem de illis reddere, & difficultatibus communiter occurrentibus satisfacere possint; aliàs non videtur, qua ratione possint alios rectè instruere : quod facere tenentur iuxta Tridentin. sess. 25. cap. 2. de Reformat. & sess. 24. cap. 5. de reformat. Sic Coninch. disp. 14. dub. 10. conc. 6. Suarez disp. 13. sess. 6. num. 16.* Hæc Palaus.

Q V Æ S T I O L X V I I.

An Episcopi , & alij Ecclesia Pastores obligentur ad maiorem cognitionem rerum Fidei, & morum, quàm obligantur Parochi, & alij mediocres Prælati?

Respondeo vt certum : Obligari. Quia hi, vt pote maiores Prælati, maiorem habent obligationem sciendi, ac docendi, necnon defendendi mysteria Fidei, & difficultates aduersus illa insurgentes, dissoluendi, & eos, qui contradicunt, arguendi, & conuincendi, iuxta illud Pauli ad Titum 1. *Operetur Episcopum esse iustum, amplectentem eum, qui secundum doctrinam est, fidelem sermonem, vt possit exhortari, & eos, qui contradicunt, arguere.* Sic Apostolus, & D. Petrus loquens de Episcopis etiam, ita ait : *Parati semper ad satisfactionem omni poscenti vos rationem de ea, qua in vobis est, spe.* Et sic docent etiam Sacri Canones *dist. 23. 36. & 38.* & in septima Synodo *sess. ultima, cap. 2.* & in Concil. Lateranensi sub Alexandro III. & in Tridentino *sess. 7. cap. 1. & sess. 22. cap. 2. de Reformat.* Legantur Suarez, Filliuc. Trullench, Palao, Coninch. *loco citato*, Sanchez *lib. 1. in Decalog. cap. 3. numero secundo*, Petr. Ledefina *tom. 2. sum. tractat. 1. cap. 2. cancl. 6. & 7.* vbi sic ait : *Los Obispos estan obligados à saber explicita, y distintamente los tres Symbolos, y todas las subtilidades, y profundidades de los mysterios de la Fé.* Ouiedo *contron. 7. punct. 4. in fine.*

Larazon es, porque estos sales, estan en estado de pecado mortal: porque la tal ignorancia es pecado mortal, &c. Hæc Ledesma.

Sed ego clariùs sic Respondeo. *Primò*: si Pœnitens solum ignorat Doctrinam Christianam, seu omnes Articulos in Symbolo contentos, & alia quæ necessitate præcepti scire tenetur, non retinendo memoriâ verba, cum res ipsas sciat, & interrogatus de his rationem reddat, absque dubio est absolvendus. Quia tunc pœnitens non est in statu peccati mortalis, cum solum obligetur sub veniali ad retinendam memoriâ Doctrinam Christianam quoad verba: vt cum communi Doctarum diximus suprà *quest. 48.* ergo ob id non est reiciendus à Confessione, seu absolutione. Sic expressè Fagundez *lib. 1. cap. 2. num. 69.*

Respondeo *Secundò*. Si Pœnitens, non solum quoad verba; sed etiam, quoad res, seu quoad substantiam, omnes articulos contentos in Symbolo ignoret, cum potuerit scire; tunc Confessarius eodem modo se cum illo gerere debet, ac cum aliis peccatoribus. Ideoque si iterum, vel iterum confiteatur, & dicat se dolere de negligentia præterita, & habere propositum emendæ, semper erit absolvendus. Quia sic cum relapsis in alia peccata fieri solet, iuxta doctrinam nostram habitam *1. p. tract. 5. de pœnit. disp. 7. quest. 51.* Si verò sæpiùs admonitus nullam diligentiam addiscendi adhibeat, differenda erit ei absolutio, quovisque supradicta sciat, vel saltem scire inceperit: sic Azor. *tom. 1. lib. 8. cap. 8. quest. finali.* & ex illo Sanchez *libro secundo Decalog. capite tertio, num. 21.* Qui addit, in praxi nunquam, aut rarissimè denegandam esse absolutionem, ob Doctrinæ Christianæ ignorantiam. Quia rustici (inquit) ignorantes, non habent commodè Doctorem: & Confessor potest illos instruere, nec ipsi maiorem addiscendi capacitatem habent. Sic Sanchez. Cui subscribunt Fagundez *cap. 2. cit. numer. 70.* Trullench. *numer. 4.* Filliuc. *numer. 44.* Agidius *disp. 14. dub. 11. in fine.* Ioan. Sanchez *in selectis, disput. 9. num. 18.* Palao *tom. 1. tract. 4. disp. 1. punct. 11. in fine.* Remigius *in sum. tract. 2. capite primo, §. 1. vers. Pero note se.*

Q V Æ S T I O LXX.

An Confessarij teneantur interrogare omnes Pœnitentes Doctrinam Christianam?

Respondeo: Teneri interrogare Pœnitentes, sed non omnes, sed solum illos, quos probabiliter iudicat Doctrinam Christianam ignorare. Quia tenentur interrogare peccata, quæ verisimile est pœnitentem commisisse, iuxta suum statum, vt diximus *1. p. tract. 5. disp. 11. quest. 124.* at huiusmodi est hæc ignorantia: ergo. Dixi, non omnes, &c. Quia non est necesse de hoc interrogare personas nobiles, aut benè à pueritia educatas, aut quæ studio litterario vacant, aut frequenter ad Confessiones accedunt. Quia meritò præsumi potest, hos Doctrinam non ignorare. Sic Azor. *tom. 1. lib. 8. cap. 8. quest. finali.* Petr. Ledesma *2. tom. sum. tract. 1. cap. 3. concl. 7. vers. De lo qual.* Bannez *2. 2. quest. 1. art. 8. dub. 2. pag. 429.* quos citat, & sequitur Sanchez *lib. 2. cap. 3. num. 11.* Filliuc. *tract. 22. cap. 2. quest. 10. numer. 55. & 56.* Trullench. *lib. 1. in Decalog. cap. 1. dub. 4. num. 6.*

R. P. Leand. in Decalogum.

Q V Æ S T I O LXXI.

An Doctrina Christiana sit necessariò docenda?

Respondeo dicendum, quod Doctrina Christiana (quæ comprehendit Rudimenta Fidei, quæ iuxta superius dicta, sunt, Symbolum Apostolorum, seu Articuli Fidei, decem Decalogi præcepta, Oratio Dominica, septem Sacramenta, &c.) omninò est publicè docenda. Quia id expressè præcipit Episcopis Tridentini. *sess. 24. cap. 4. de Reformat.* his verbis: *Idem* (idest, Episcopi) etiam, saltem Dominicis, & aliis festiuis diebus, pueros in singulis parochiis, & Fidei rudimenta, & obedientiam erga Deum, & Parentes, diligenter ab iis, ad quos spectabit, doceri curabunt, & si opus sit, etiam per censuras Ecclesiasticas compellent. Hæc Concilium. Legatur Possseuinus de officio Curati *cap. 4. quest. 4. pag. mibi 80. & Capichim. Roman. in prefat. n. 12. pag. 6.*

Q V Æ S T I O LXXII.

An Parochus, seu Curatus, teneatur docere suas oues, Doctrinam Christianam?

Affirmat absolutè Remigius, ex Possseuino loco cit. his verbis: *Los Curas, y los que tienen à su cargo cuidando de almas, tienen obligacion de enseñar a los niños de su Paroquia en los dias festiuos, y Domingos la Doctrina Christiana, y los rudimentos de nuestra Santa Fé Catholica, la Obediencia para con Dios, y sus Padres, assi lo ordena expressamente el Tridentino, y una constitucion de Pio V. tan apretada, que comunmente los Doctores iurgen que el Cura que en esto fuere remiso, peca mortalmente.* Ita Remigius in *sum. tract. 2. c. 1. §. 1. pag. 3.*

Sed clariùs Respondeo, Teneri Parochos, sub mortali, docere suas oues Doctrinam Christianam; non præcisè ex vi Concilij Tridentini, quia Concilium, vt constat ex verbis nuper relatis, non declarat munus docendi Christianam Doctrinam ad Parochos spectare; sed quia praxis vniuersalis ita interpretatur, & generaliter in Synodis Diocesanis id præcipitur, & ideò dicendum, quod deficiente, qui eam doceat, teneatur Parochus sub mortali eam docere. Sic in primis Possseuinus *q. 4. cit.* & Viçorellus *ad illum, n. 9. pag. 88.* Sa verb. *Parochus, n. 5.* ita dicens: *Negligentia magna Parochi in docendo ad salutem necessaria, nempe Symbolum, Decalogum, & Pater noster, mortalis est, ubi passim magnus est abusus eorum, qui consenti docuisse Symbolum latine, non explicant populo rudi mysteria Fidei, præsertim Trinitatis, & Incarnationis, tantoperè ad salutem necessaria. Va Parochis, va Episcopis, va Prelatis.* Hæc Sà. Trullench. etiam *lib. 1. Decal. c. 1. dub. 4. n. 7.* ex Petro Ledesma *tom. 2. sum. tract. 1. c. 3. concl. 7.* Soto *lib. 10. de Inst. q. 1. art. 3. vers. secundum ad idem.* Filliuc. *tract. 22. c. 2. quest. 6. Disso 3. num. 47.*

Q V Æ S T I O LXXIII.

An Parochus, non solum publicè, verum etiam in particulari, teneatur quemlibet Fidelem subditum docere Doctrinam, Christianam, seu Rudimenta Fidei?

Respondeo, Non teneri, sed sufficere in communi in propriis Ecclesiis hæc docere, per seipsū, vel per alium. Sic Petrus Ledesma per sequentia verba:

C 2

A esta

A esta duda se responde, que no estan obligados à enseñarlos en particular; sino que hasta enseñarles estas cosas en comun, en sus proprias Yglesias: ó proueer de alguna persona, que en sus Yglesias enseñen la Doctrina Christiana a sus hijos. Esta resolucion es de S. Thomas, y sus Discipulos. La razon es porque de otra manera no tendrían los proprios Parochos lugar de hazer en todo el año otra cosa, si tuuiessem obligacion de enseñarlos à todos en particular. Pero, como dize, tienen obligacion de amonestar à sus proprios padres, que les enseñen la Doctrina Christiana, persuadiendoles que son padres de familias de toda su casa, y por consiguiente, tienen obligacion de cuidar de que sus familiares sepan la Doctrina: porque su cosa no ha de ser casa de Gentiles, sino de Christianos, que professan la ley de Christo. Sic ille cap. 3. cit. concl. 7. & ex illo Trullench. loc. cit. numer. 7. Luylius ex Bannefio disputas. 28. dub. 2. in fine.

QVÆSTIO LXXIV.

An inter Infideles possit dari ignorantia inuincibilis mysteriorum nostra Fidei, quæ à peccato excuset?

NON posse dari talem ignorantiam inuincibilem in aliquo, saltem pro notabili tempore, sensere apud Ouiedum, Bonauent. (sic lege, non Barrab. vt offendi apud illum) in 3. distict. 25. art. 1. quest. 2. ad vltim. & quest. 3. ad penult. & Adrianus quodlib. 2. q. 1. tenent & alij, apud Aragonium. 2. 2. q. 10. art. 1.

Sed, vt certum, Respondeo: Posse dari talem ignorantiam excusantem à peccato, inter Infideles. Quia potest contingere id in remotissimis nationibus, quæ fidei notitiam non habuerunt: at in his ignorantia mysteriorum fidei minimè habet rationem peccati; cum eam vitare non possint, nisi fidei notitiam habendo, iuxta illud Apost. ad Rom. 10. *Quomodo credent ei, quem non audiunt? Quomodo autem audient, sine prædicante?* ergo. Sic D. Thom. 2. 2. quest. 10. art. 1. Aragon. & alij DD. ibid. Trullench. lib. 1. in Decalog. cap. 1. dub. 5. n. 1. Ouiedo tract. de fide, controu. 7. punct. 5. in fine, & alij, præcipuè mox citandi.

QVÆSTIO LXXV.

An etiam inter Fideles possit dari dicta ignorantia inuincibilis mysteriorum nostra Fidei, quæ à peccato excuset?

NEgant aliqui Doctores. Nam eo ipso, quod Fideles sint, & inter eos nutrantur, sæpè audire solent Articulos Fidei, cum eos de more proponat Ecclesia, & ab ipsa solemnizentur, & à Prædicatoribus explicentur: ergo non videtur, quod possit aliquis, quantumcunque rudis, sine culpa eos ignorare, cum faciliè possit Magistros Ecclesiæ de illis interrogare. Ita D. Th. 1. ad Corinth. 11. lect. 4. D. Bonauent. 3. dist. 25. art. 1. quest. 3. & ibi Durand. q. 1. n. 9. Gabr. quest. unica, art. 2. post 5. concl. Manuel 1. tom. sum. 2. edit. cap. 88. num. 4. Angel. & Syluester verb. F. des.

Sed probabilius, Respondeo: Posse dari, apud aliquos rusticos, hanc inuincibilem Articulorum Fidei ignorantiam, & ratione illius, excusari à peccato eos ignorando. Quia sæpè inueniuntur homi-

autem non ausim. Quid enim, dicemus perire infinitam Christianorum, aliqui bonorum multitudinem, qui de mysterio, etiam Trinitatis, & Incarnationis, vix quicquam rectè norunt, imò peruersè sentiunt, si interrogas? Potius crediderim condemnari istorum Pastores, ob negligentiam docendi. Sic Sa.

QVÆSTIO LXXVII.

An possit dari ignorantia inuincibilis, excusans à peccato, illorum præceptorum, quæ sunt principia communissima, & uniuersalissima, antecedentia Decalogum, qualia sunt: Malum est fugiendum; bonum amplectendum, &c.

Respondeo, non posse dari. Quia huiusmodi principia, Malum est fugiendum, bonum amplectendum. Quod tibi vis, alteri fac. Quod tibi non vis, alteri non feceris: sunt euentissima, & de se ipsis constant: ergo de ipsis nequit ignorantia inuincibilis haberi. Sic communis. Legantur D. Thom. 1. 2. q. 76. art. 2. Petr. Ledesma in sum. tom. 2. tract. 2. c. 3. concl. 8. ubi ita ait: No puede haue ignorancia inuencible de los principios morales uniuersalissimos: quales son, que no se ha de hazer mal, y que se ha de hazer bien, y que lo que uno no quiere para si, no lo ha de querir para los demas. Esta conclusion enseñan todos los Thomistas con S. Thomas, en el lugar inmediatamente citado, y lo siguen todos los Doctores. La razon es clara, porque estos principios, por si mismos, sin otro medio ninguno, son claros y euidentes: luego no puede auer ignorancia inuencible dellos. Sic ille, & bene. Diana part. 4. tract. 5. Resol. 36. vers. sed si aliquis. Tannerus in 1. 2. disp. 4. quest. 9. dub. 1. & alij penes ipsos. Trullench. lib. 1. Decalog. cap. 1. dub. 5. n. 3.

QVÆSTIO LXXVIII.

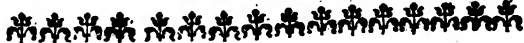
An possit dari ignorantia inuincibilis præceptorum, quæ in Decalogo continentur?

Affirmat Diana, posse dari, vel rarò, & pro breui tempore, his verbis: Respondeo cum Tannero in 1. 2. D. Thom. disp. 4. quest. 9. dub. 1. n. 14. Ex communi, & vera sententia, ignorantiam inuincibilem contingere posse, non solum circa ius posituum humanum, ac particulares facti circumstantias; sed etiam circa ius positum diuinum, & mysteria Fidei nostra: imò etiam circa ius naturale, non quidem quoad uniuersalissima præcepta iuris natura, sed quoad alia, facilius quidem, & frequentius circa ea, quæ difficilius ex præceptis uniuersalibus natura deducuntur, ut est, v. g. bigamia, accipere lucrum ex mutuo, proprias iniurias ulcisci, simplex fornicatio, aut etiam mendacium officiosum, &c. difficilius autem, nec ferè, nisi pro breui tempore, circa præcepta illa, quæ facile ex uniuersalibus illis præceptis deducuntur, ut sunt cultus unius veri Dei, & cetera, quæ directè continentur in præcepto Decalogi. Hæc Diana 4. part. tract. 4. Resol. 36. ex Tannero. Et antea Petr. Ledesma, & ex illo Trullench locis citatis.

Sed clarius Respondeo: Posse quidem dari ignorantiam inuincibilem præceptorum, quæ etiam directè in Decalogo continentur, non solum pro breui tempore (vt Authores nuper citati dicunt) sed pro multo tempore, licet hoc non in multis, sed in raris

R. P. Leana. in Decalogum.

contingat hominibus. Probatur, quia in primis, futurum directè prohibetur in Decalogo, & tamen, vt notat D. Thom. 2. 2. q. 94. art. 4. certa gentium natio; sine vlla ratione existimabat, non esse peccatum: ergo de hoc præcepto potest, & pro multo tempore, dari ignorantia inuincibilis. Rursus, fornicatio simplex, etiam est directè vetita in Decalogo, & vt Diana, cum Tannero admittit, frequentius potest de illa ignorantia hæc dari: ergo, si non æqualiter de omnibus, de aliquibus tamè Decalogi præceptis potest dari, etiam non rarò, nec pro breui tempore ignorantia inuincibilis. Legantur Ouiedo hic tract. de Fide, controu. 7. in fine, & 1. 2. tract. 6. contr. 6. punct. 4. n. 24. Qui tamen minimè admittit ignorantiam inuincibilem respectu homicidij, & furti. Vazquez 1. 2. disp. 122. c. 2. Montefin. ibi, disp. 8. q. 5. & alij apud ipsos.



DISPUTATIO III.

De externo Actu, vel Confessione externa Fidei, eiusque obligatione.

QVÆSTIO PRIMA.

Quid sit Actus externus Fidei?

Respondeo nil aliud esse, quàm confessionem externam alicuius Fidei mysterij crediti: vt quædo quis pronuntiat, aut dicit: Deus est trinus, & vnus, quia ita reuelatum est. Sic omnes. Legantur Arriaga tract. de Fide, disp. 21. sect. 1. n. 1. & Ouiedo de Fide controu. 8. punct. 1. n. 1. ubi ita ait: Externus Fidei actus, est actio illa, quæ exterius notum facimus actum internum Fidei, & significamus obiectum Fidei creditum, sine hoc fiat vocibus, sine nutibus, sine alia quacumque ratione instituta ad hoc significandum. Sic ille: Et sic etiam Becanus de Fide, cap. 9. in principio.

QVÆSTIO II.

An hac externa Fidei confessio eliciatur ab habitu, aut Virtute Fidei?

Respondeo vt certum: Quod non. Quia hæc externa Confessio nil aliud est, quàm quædam prolatio externa verborum (seu nutuum, &c.) à potentia locomotiva oris, & linguæ facta, &c. atqui motus externus non procedit immediatè ab habitu voluntatis, vel intellectus, vt in omnibus externis constat, de quibus quoad hoc eadem est ratio: ergo. Sic communis. Legantur Arriaga loco cit. n. 1. Ouiedo etiam n. 1. Becanus cap. 9. concl. 3. Granados controuers. 1. tract. 11. sect. 1.

QVÆSTIO III.

An saltem huiusmodi externa Confessio Fidei impetretur ab ipso met habitu Fidei?

Affirmant aliqui Recentiores cum D. Thoma hic art. 3. inter quos est Granados loco citato. Alij è contrà negant, docentes talem confessionem externam non esse propriè imperatam ab habitu Fidei:

Fidei, sed ab habitu aliarum virtutum. Ita aliqui apud Arriagam *sest. 1. cit. n. 2.* & Ouiedum *loc. cit.*

Sed probabilius Respondeo, Imperari quidem ab habitu Fidei, ad quem ex se pertinet; & imperari petit, sicuti erogatio ex ternæ elemosynæ ab actu interno misericordiæ; etsi imperari etiam aliquando possit ab habitibus aliarum virtutum, propter illarum honestatem. Sic Bañez 2. 2. *quest. 10. arr. 1.* Vazquez, Valentia, Luysius, Becan. Vtrique Hurtadus, quos citat, & sequitur Ouiedo *loc. cit. num. 2.* Legatur etiam Arriaga *loc. cit. concl. 2.*

Q V Æ S T I O I V.

An detur præceptum de non neganda Fide exterius.

NEgarunt Heretici Elcesaitæ, Anabaptistæ, Libertini, & alij, docentes sufficere ad salutem, Fidem animo retinere, ac proinde nunquam esse peccatum, illam exterius negare.

Sed Respondeo dicendum, quod sit certum de Fide, dari præceptum diuinum de non neganda Fide exterius. Quia præceptum, cum sit negatiuum, obligat semper, & pro sepe, sicut & alia præcepta negatiua. Colligitur clarè hæc veritas ex illo Christi Domini, *Matth. 10. 33. Qui me negauerit coram hominibus, negabo & ego eum coram Patre meo.* At qui exterius Fidem negat, etiam si animo retineat, verè negat Deum coram hominibus: ergo dignus est, ut negetur à Christo coram Patre. Sic tenet communis Fidelium consensus. Sic docent Concilia, Nicænum, *can. 11. & 12.* Ancyran. ferè per totum. Elibertin. *can. 1. & 2.* Arclaten. *11. cap. 11.* Legantur PP. Augustin. *tract. 66. in Ioan.* Chrysost. *in Matth. vbi supra,* & alij Theologi cum D. Thoma 2. 2. *quest. 3. art. 2.* Suarez de Fide *disp. 14. sect. 1.* Sanchez *lib. 2. Decal. cap. 4. n. 1. & 2.* Granad. *controu. 1. de Fide, sect. 2.* Becanus de Fide *cap. 9. q. 2. & 3.* Fagundez *lib. 1. Decal. cap. 3. numero 2.* Omiedo *controu. 8. de Fide, punct. 2.* Arriaga *tract. de Fide, disp. 22. sect. 1.* Palao *tom. 1. tract. 4. disput. 1. punct. 13. n. 1. & 2.* Luysius de Fide *disp. 35. dub. 3.* Egidius *ibi, disp. 15. dub. 1. & 2.* Trullench *lib. 1. Decal. dub. 7. a num. 2.* Petr. Hurtad. de Fide *disp. 47. sect. 2.* Acacius March. de Velasco *tom. 1. Resol. Moral. verb. Fide, Resol. 230.* & alij mox citandi.

Q V Æ S T I O V.

An ad euitandam mortem, infamiam, & similia damna, liceat alicui negare Fidem, corde simul & ore?

Respondeo, tanquam certum de Fide: Non licere. *Primo*, quia ut constat ex dictis, præceptum de non neganda Fide, est negatiuum; ergo obligat semper, & pro semper. *Secundo* quia (ut bene Fagundez) nulla potest fingi causa excusans à malitia talis negationis, præcipue quoad animum: quia non est dabilis casus, in quo necessaria sit ad euitanda tormenta, mortem, infamiam, & similia damna, cum ad omnia hæc euadenda satis sit negatio externa facta voce, vel alio signo externo, sed non animo, cum aliqua amphibologia ad vitandum mendacium, ut per se patet, siquidem animus semper est hominibus incognitus. Sic ille. Et omnes, etiam Heretici.

Lopez 1. p. instructor. cap. 4. 1. vers. Peccat mortaliter. Tabiena verb. Fides, q. ultima, ubi hæc ait: *Multis secularibus, ac Religiosis in navi congregatis, quendam, forte ebrium, enaginato ense, sic dixisse fertur: Si quis ex vobis Catholicus est, in medium prodeat, à me perimendus: & omnes tacuisse; nec tanquam alicuius culpa reos damnatos esse à viris doctis de hac re consultis.* Sic ille. Sanchez lib. 2. Decal. cap. 4. num. 6. necnon Lorca disp. 2. 4. memb. 2. n. 22. Aegidius disp. 15. (non 5, vt legi apud Gaspar Hurtad.) num. 109. Tannerus quest. 7. dub. 5. n. 120. Granado tract. 11. sect. 2. n. 8. Gaspar Hurtad. disp. 9. diff. 4. Palao tom. 1. tract. 4. disp. 1. punct. 14. n. 3. dicto 2. Arriaga disp. 21. sect. 3. n. 17. Becanus cap. 9. de Fide, quest. 4. n. 3. Petr. Hurtad. disp. 48. sect. 2. §. 17. Filliuc. tract. 2. cap. 3. §. 2. diff. 2. n. 64. Villalob. tom. 2. tract. 1. diff. 3. numer. 5. Trullench. lib. 1. decalogi, cap. 1. dub. 7. num. 6. Bonac. disp. 3. §. 2. punct. 3. n. 4. Reginald. lib. 17. n. 15. Acacius tom. 1. verb. Fide, resol. 330. n. 6. Azor, Layman, & Malderus apud ipsum.

QVÆSTIO VIII.

An ad minus Fidelis interrogatus de sua Fide à Rege Tyranno, seu ab alia persona publicam iurisdictionem habente, teneatur respondere, Fidemque exterius fateri?

Negant adhuc plures DD. eo quod ex præcisâ taciturnitate fidelis, non potest Princeps colligere, aut præsumere, illum Fidem negare, sed potius implicitè illam fateri, eo quod responsum gratam sibi negat; & quia iuxta illud axioma, *Qui tacet, consentire videtur.* Ita Aegidius, Tannerus, Lorca, vterque Hurtad. Granados, Palao, Ouiedo locis citatis.

Sed probabilius Respondeo: In hoc casu, tene-ri Fidelem Regi Tyranno respondere, fidemque suam exterius fateri; nec satis esse illi tacere, aut Tyranno, nolens ei respondere, dicere: *Quid ad te, non teneor tibi respondere, quia non habes ius in-terrogandi.*

Ratio sit *Primò*, Quia quando quis Fidelis interro-gatur à persona fungenti publica autoritate, siue Tyrannus sit, siue verus Rex, aut Iudex, tunc agitur publicè de honore Fidei: ergo in casu tali tenetur palam respondere, fidemque suam magna cum li-beritate fateri. Patet, quia publica potestate interro-ganti, magnus ex fidei confessione honor in Deum redundat, qui tacendo illi subtraheretur: ergo tunc tacens reus esset mortalis culpæ.

Secundò, Quia, quando ille, qui de fide interro-gat, est Iudex, Princeps, aut Rex, censetur posse in-terrogare iuridicè; ergo censeri debet obligationem esse respondendi. Antecedens probatur, quia (ait Arriaga) licet non ad occidendum, aut vexandum, attamen saltem ad imponendas diuersas leges poli-ticas, & diuersas contributiones, ad assignandum distinctam habitationem Christianis, præ Paganis, &c. habet Paganus Rex ius sciendi, qui sum Christiani in suo Regno: ergo ea interrogatio est factis conformis iuri Principis. Sic ille *disput.* 21. *sect.* 3. n. 19. & n. 20. *in fine*, sic ad idem probandum argu-mentatur: *Talis Princeps interrogat in foro externo, & aliorum Gentilium presensium cum vero iure; vero, inquam, inuincibiliter apud omnes illos reputato, aut saltem quoad me, non potest reuici, nisi eo ipso detegam mentem animam: ergo teneor illi respondere saltem propter*

omnes presentes: ergo tunc obligat præceptum confes-sionis Fidei. Hæc ille.

Ex quo iam patet quid dicendum ad fundamen-tum contrariorum; nempe, non solum teneri Fide-lem interrogatum in eo casu implicitè fateri fidem suam, sed etiam explicitè, vt sic satisfaciatur præcepto confitendi exterius Fidem. Ideoque hanc sententiam tenent Bannes, Valentia, Azor, Petr. Ledesma, Lopez, Sanchez, Acacius, Aragon, Manuël, & Trullench ubi *suprà*.

QVÆSTIO IX.

An etiam teneantur respondere, & fateri exte-rius fidem, Fidelis, qui non publicè, sed se-cretò de illa interrogatur à Tyranno, publi-ca potestate fungente?

Afirmare à fortiori tenentur omnes Authores pro prima sententia *quest.* 7. adducti. Necnon & Bannez, quem citat, & sequitur Sanchez cap. 4. cit. n. 6. ibi: *Similiter, ob eandem rationem, non refert, siue publicè, siue priuatim à publica potestate, ea inter-rogatio fiat.* Ita ille, Filliuc. tract. 2. cap. 3. num. 63. Trullench. lib. 1. Decalogi, cap. 1. dub. 8. num. 6. & alij. Quorum fundamentum est, quia quando Ty-rannus interrogat secretò, tunc etiam agitur publi-cè de honore Fidei: ergo tunc etiam datur obliga-tio grauis respondendi.

Sed distinctius, ac clarius, sic probabilius Res-pondeo dicendum, quod illa persona publicè au-thoritate fungens, potest se gerere dupliciter in illa sua, de Fide, interrogatione; nempe, & vt persona priuata, & vt persona publica. Si ergo Tyrannus ille, aut Iudex, vt persona priuata interroget, tunc li-citum erit Fidelis tacere, imò & respondere illi. *Quid ad te de mea Fide, & consentias?* vt constat ex dictis: si ille acquiescere noluerit, & veniatur ad publicam interrogationem, seu ad hoc, quod vt publica per-sona interroget, tunc obligabitur Fidelis ad respon-dendum, quia et si ille Iudex non interroget publi-cè, sed intra priuatos parietes, & solus, habet tamen tunc ius aliquod interrogandi (iuxta doctrinam *suprà* traditam) & sic erit obligatio respondendi. Sic in primis debent tenere primam partem nostræ respon-sionis, Aegidius, Tanner. Granado Gaspar Hurtado, nuper *quest.* 7. & 8. citari. Et secundam Bannez, Valentia, Azor, Ledesma, Sanchez, Aragon, Manuël, & Trullench, necnon Arriaga *sect.* 4. *citata*, num. 24. & Ouiedo *punct.* 3. num. 33.

QVÆSTIO X.

An deinde, Fidelis teneatur exterius fateri Fidem, si de illa interrogatur à persona pri-uata, publicè tamen, & coram multis?

Afirmabunt à fortiori Calce. Angel. Siluest. & Vasquez relati *suprà quest.* 7. Necnon Valen-tia q. 1. *punct.* 2. dub. 3. Tanner. *quest.* 7. dub. 5. n. 120. apud Ouiedum *loc. cit. punct.* 1. num. 25.

Sed clarius, & probabilius Respondeo, Non Te-neri tunc Fidelem fateri fidem, & exterius illam ma-nifestare, per se (an autem teneti possit per acci-dens, ratione scandali, aut Fidei grauis iacturæ, di-cemus postea.)

Hæc nostra responsio probatur ex dictis. Quia illa persona priuata, etiam si sit magnæ authoritatis, nullam

nullam supra Fidelem interrogatum, habet iurisdictionem, vel saltem apparentem: (nisi id faciat ex commissione Principis, in quo casu iam censetur ipse Princeps interrogare,) ergo tunc Fidelis per se non tenetur interroganti respondere, sed prudentissimè (etiam apud ipsos inimicos Fidei præsentes) potest tacere; quia per hoc contemnitur interrogans. Vel certè potest ei dicere: *Quid hoc ad te? Quo iure tu me examinas, &c.* Nam per hæc verba nullam præsentibus, ad suspicandum malè, causam præbet, sed solum vitur iure suo, & impudentiam personæ interrogantis vsurpantis officium Magistratus retundit. Sic Arriaga *diff. 2. 2. sect. 3. num. 18.* & à fortiori multi ex citatis pro nostra parte q. 7.

QVÆSTIO XI.

An si ille, qui de Fide interrogatur à persona primata, sit magna auctoritatis, teneatur tunc respondere?

Affirmat ex Valentia *loc. cit.* Sanchez *lib. 2. cap. 4. numer. 6. in fine.* Ita dicens: *In eo tamen casu, peccabis in Fidei confessionem tacendo, interrogatus à primato, si interrogatus persona gravis sit. Quia eo silentio, ob persona conditionem tacens, ingens detrimentum bonos Dei, & Fidei patietur.* Sic Sanchez.

Sed, iuxta nuper dicta, probabilius Respondeo: Nec tunc teneri per se interrogatum respondere interroganti de sua Fide, sed posse tacere, aut aliqua ratione illudere interrogantem, & retundere eius audaciam. Ratio est, quia nec in hoc casu, ut constat, interrogatur iuridicè: ergo per se non tenetur respondere interroganti. Dixi, *non teneri respondere per se*: Quia per accidens, & ratione aliquarum circumstantiarum occurrentium, teneri potest ad respondendum in hoc, & in similibus casibus, veluti si suo silentio, aut elusione interrogationis, censetur à circumstantibus negare Fidem, aut in ea vacillare, aut eam contemnere; nam id, non solum ratione scandalii, sed de se, ratione grauis iacturæ Fidei, & detrimenti honoris Dei, esset graue peccatum. In hoc addito conueniunt omnes DD. Legantur Arriaga *loc. cit. num. 19.* Ouiedo *numer. 31.* Gasp. Hurtad. *diff. 9. diff. 4.*

QVÆSTIO XII.

An superiori Catholico Ecclesiastico interroganti de Fide, teneatur Fidelis ad clarè respondendum?

Respondeo ut certum: Teneri. Quia ex vna parte in tali confessione nullum periculum subesse potest: ex altera verò, adest magna utilitas, & aliquin in interrogante esse potest ius: ergo omni ex parte erit obligatio respondendi. Sic Arriaga *loc. cit. sect. 2. num. 5.* Qui idem putat dicendum casu, quo ea interrogatio fiat à Catholico Principe seculari: quia licet per se ad seculares non pertineant interrogationes de Fide; attamen aliquando possunt habere illi iustas causas, ut id sciant, tum propter contributiones: tum quia negant non Catholicis in eo Regno, &c. Sic ille, & antea Sanchez *loc. cit. num. 6. vers. Nec refert.*

QVÆSTIO XIII.

An tempore persecutionis, liceat Christiano fugere, ne cogatur Fidem negare?

Negauit Tertullian. *lib. de fuga in persecutione*, quem postea sequuti sunt Montanistæ, eo quod qui in persecutione fugit, insinuat se esse inconstantem, & vacillare in Fide: at hoc nulli licet: ergo.

Sed ut certum, Respondeo: Ex obiecto, & per se, licere Christiano cuilibet, fugere, & occultare se, tempore persecutionis. Constat tum ex verbis Christi Matth. 10. *Cum autem persequerentur vos in vna civitate, fugite in aliam.* Nec non & ex facto eiusdem, qui sæpè, ne lapidaretur, aut ne occideretur in odium suæ Doctrinæ, fugit. Matth. 2. & 4. & Ioan. 8. 10. & 11. & exemplo Apostolorum, Petri Act. 12. & Pauli 2. ad Corinth. 12. tum etiam, quia fuga in tali occasione, nullo iure est prohibita, ut patet: ergo per se, & ex obiecto licita erit. Notanter dixi, *esse licitam per se, & ex obiecto*, quia aliquando per accidens potest esse illicita; ut si fuga esset occasio contemptus Fidei, veluti quia quando Pastor fugit, & Fidem non defendit, infideles illam contemnunt, &c.

Ad fundamentum Tertulliani, naganda est maior, quia potius qui eo tempore fugit, insinuat implicite confiteri Fidem, & eam esse certam. Sic Gasp. Hurtad. *diff. 9. diff. 5. per totam*, Palas *tom. 1. tract. 4. punct. 15.* dicens, hanc responsonem esse de Fide. Legantur pro illa Nicolaus Papa relatus in *cap. Sciscitis aris 7. quæst. 1.* D. Augustin. *tract. 46. in Ioan.* D. Athan. in *Apolog. sue fuga*, & alij apud Ægidium de Fide *disp. 5. concl. 2. num. 98.* Suarez *diff. 14. sect. 3. num. 9.* & alios.

QVÆSTIO XIV.

An non solum liceat Christiano fugere persecutorem, verum etiam ad id teneatur, saltem se occultando, & dissimulando?

Negaret à fortiori Tertullianus, ut videtur.

Sed ut certum Respondeo, Non solum licere, per se Christiano fugere persecutorem, sed in sequentibus casibus ad id teneri:

Primò, quando persona est talis, ut eius vita sit valde necessaria Ecclesiæ, & magnus ab eo fructus expectetur, tenetur, per se loquendo, se occultare. Sic D. August. *tract. 46. in Ioan.* exemplo D. Pauli, qui se in vtilitatem Fidelium seruauit; & ob eandem vtilitatem Angelus liberauit Petrum à carcere. Sic etiam Suarez, Ægidius, Arriaga, Palas, & alij.

Secundò, Si quis timeat, ne tormentorum vi oppressus neget fidem, tunc tenetur etiam se occultare; quia aliàs esset tentare Deum, exponendo se grauissimo periculo peccati. Colligitur ex *cap. Sciscitis aris 7. quæst. 1.* & docent Suarez, Ægid. Arriaga, Palas, & alij.

Tertiò, Quando quis credit, quod se seruando, multò magis fidem, Dei cultum, & aliorum Salutem est promoturus, administratione Sacramentorum, concionibus, consiliis &c. Sic Ægid. Palas.

Quarì, Quando quis probabiliter timet, periculum

lum fore, vt ex sua publica confessione, sponte oblata, grauiter irritetur Tyrannus, & atrocius in Catholicos defæuiat, & grauioribus cruciet tormentis, quibus timere potest, plures à Fide defecturos. Legantur pro his casibus, Suarez *disp. 14. sect. 1. à numero 10. Egidius disp. 15. dub. 5. à numero 95. Palao tom. 5. tract. 4. disp. 1. punct. 15. num. 3. Arriaga de Fide disp. 22. sect. 7. n. 55. & alij.*

Q V Æ S T I O X V.

An etiam è contra liceat aliquando Christianis, non fugere persecutorem; tamen si periculum vitæ eis imminet?

Respondeo vt certum: Aliquando licere. Paret. Quia si non timeatur prudenter defectio à Fide, & maior utilitas (iuxta nuper dicta) non spectetur à fuga, vt potest sæpe contingere, non est cur ad illam obligentur Christiani, dum adest contra Fidem persecutio. Confirmatur id exemplo innumerabilium Martyrum, qui cum fugere potuissent, noluerunt tamen, sed constantes expectarunt Tyrannos. Imò multi etiam vltro se illis obtulerunt, inter quos numero S. Sebastianum, qui se Fidelem dissimulauit quovsq; fidem Marci, & Marcelliani periclitari sensit: tunc enim prodit, eiusque manifestatio multis nominibus ab Ecclesia commendatur. Sic omnes. Legantur Suarez *disp. 14. sect. 3. n. 11. Caietan. & Salmeron apud ipsum. Palao loc. cit. n. 2. Arriaga n. 55. citato, concl. 5.*

Q V Æ S T I O X VI.

An non solum liceat Christianis, aliquando persecutorem non fugere. verum etiam ad id teneantur?

Respondeo, ad non fugiendum aliquando teneri. *Primò* nempe, quando ex Christiani fuga, graue esset inter omnes scandalum. *Secundò* quando ex ipsa præsentia, & constantia in toleranda morte, crederetur prudenter animandum esse Christianum populum. Sic Arriaga *loc. cit. num. 55. & 56. Acacius tom. 1. verb. Fæe, resol. 330. n. 3.*

Q V Æ S T I O X VII.

An etiam possint licitè fugere persecutorem Episcopi, Parochi, & alij Pastores; an verò semper teneantur sistere, Fidemque palam profiteri?

Negat Pefantius, posse dictos Pastores fugere persecutorem; sed teneri semper profiteri palam fidem, etiam cum vitæ periculo; quia aliàs oriretur scandalum inter oues, &c. D. Thom. 2. 2. q. 3. art. 2. ad 1. concl. 2. §. Dixi initio.

Sed vt quid certum Respondeo: Possè etiam dictos Pastores, aliquando licitè persecutorem fugere, vel se inter oues occultare. Nam *primò* licitum est illis fugere, quando Tyrannus solum ipsos Prælatos persequitur, & reliquum populum permittit pacificè viuere: quia tunc eorum fuga populo erit conueniens, ac per consequens non solum licita, verum & obligatoria, vt constat ex dictis q. 14. Sic Egid. Suarez, Palao, Arriaga, & Acacius *ubi supra.*

Secundò erit licitum illis fugere, quando id faciunt, vt se in commodius tempus referunt; & interim Ouibus suis, aliis Clericis ibi manere volentibus, prouident. Quia tunc dici non potest, quod Pastores dimittant Oues, & fugiant; cum hæ non maneant Pastore destitutæ. Sic D. August. & D. Thom. quos afferunt & sequuntur Suarez *disp. 14. sect. 3. n. 12. Arriaga num. 55. Palao punct. 5. cit. numer. 4. Egidius disp. 15. dub. 5. num. 103. Qui id exemplo Christi Domini, & Apostolorum, qui verè Prælati, & Pastores fuere, apertè conuincunt. Acacius loc. citato, Caiet. Bannez, Malderus, & Reginaldus apud ipsum.*

Q V Æ S T I O X VIII.

An contra teneantur aliquando dicti Pastores, etiam cum periculo vitæ, ad non fugiendum, nec dimittendum Oues?

Respondeo vt certum: Teneri in his casibus. *Primò*, quando Oues in graui necessitate, & periculo amittendi fidem sunt constitutæ: quia tunc non solum ratione charitatis, verum etiam iustitiæ, ratione sui muneris, tenentur non dimittere Oues, vt bene declarat Nicol. Papa in cap. Sciscitaris, 7. *quæst. 1.*

Secundò, Tenerentur ad non fugiendum, quando eorum fuga graue esset inter omnes scandalum, vt diximus *quæst. 16.* legantur Suarez, Egidius, Palao, & Arriaga *ubi supra.* Qui idem docent (casu quo Pastores deficiant) de aliis non habentibus curam animarum, si illorum præsentia, valde videatur necessaria pro animando populo; tunc enim ratione charitatis, etiam cum periculo vitæ, tenentur permanere.

Q V Æ S T I O X IX.

An negaret quis, saltè indirectè, Fidem, si negaret explicitè, esse Christianum, Catholicum, aut Papistam.

Respondeo vt certum dicendum, quod verè negaret Fidem indirectè. Sic omnes, præcipue Sanchez *lib. 2. Decalog. cap. 4. num. 7.* ita scribens: Si quis Christianum se esse neget, siue rogatus, siue non, hoc semper est mortale, aduersus præceptum negatiuum inclusum in Confessionis Fidei præcepto, præscribens in nullo euentu licere confessionem Fidei negare. Et hoc est peccatum à D. Petro admissum, dum præ timore se Christi discipulum negauit. Sic ille, & penes ipsum Abulen. c. 10. *Matth. q. 130. Bannez 2. 2. q. 3. art. 2. dub. 1. concl. 2. & ibi Aragon. dub. 2. concl. 1. & Petr. Ledesma 2. tom. tr. 1. c. 4. concl. 4.* His addi possunt Azor. *tom. 1. lib. 8. c. 27. q. 1. in fine. Egid. disp. 15. dub. 2. n. 9. Suar. disp. 14. (non 4. vt leges apud Fagundez, nec 15. vt apud Palao) n. 10.* Qui hac ratione id probat: Quia, qui negat se esse Christianum, negat se credere in Christum; nam hoc est quod nomine Christiani significatur, &c. Fagundez *lib. 1. c. 3. n. 5. Palao tom. 1. tract. 4. disp. 1. punct. 13. n. 3. Arriaga disp. 22. sect. 1. & 2. Filliuc. tract. 2. c. 3. q. 2. dicto 3. n. 65. Gasp. Hurtad. disp. 9. diff. 2. Trullench. lib. 1. c. 1. dub. 7. n. 7. Bonac. disp. 3. quæst. 2. punct. 3. n. 4. & alij.*

Q V Æ S T I O

QVÆSTIO XX.

An etiam negaret indirectè Fidem, qui interrogatus, an sit Christianus, usurpando nomen Christiani, non ad significandam Religionem, sed nationem, aut factionem aliquam Gentis, id negaret?

Respondeo, Tunc nec indirectè negari Fidem. Ratio est manifesta. Quia nemo dicit, quod negaret fidem ille, qui se Hispanum, vel Italum, &c. negaret: at qui se negaret Christianum in assignato casu, solum se negaret Hispanum, vel Italum, &c. ergo minimè negaret Fidem. Sic Palao loco cit. num. 4. per hæc verba: *Veram aliquando nomen Christiani, non religioni, sed nationi accommodatur, ut contingit in bello inter Infideles; qui si interrogent, an sit Christianus, negare potest, cum adest aliqua gravis causa negandi, restrictione tamen in mente retenta: quia tunc non negas Fidem Christianam, siquidem de illius professione non rogaris, sed solum negas, te esse talis nationis, cuius incolæ reputata sunt hostes, & inimici.* Sic ille n. 4. Et antea Azor. loc. cit. quæst. 1. & 2. Bannez concl. 4. Sanchez num. 8. Suarez num. 10. Fagundez n. 6. Filliuc. Trullench. & alij ubi supra, Arriaga disp. 2. 2. sect. 2. n. 15. Acacius resol. 330. n. 7.

QVÆSTIO XXI.

An neget Fidem Fidelis, qui interrogatus, an sit Turca, vel Lutheranus, affirmat, esse?

Respondeo ex dictis dicendum, quod verè neget Fidem, si interrogatio fiat intuitu religionis, illius professorem sub illo nomine intelligendo: non verò si fiat intuitu nationis. Probatur utraque pars ex dictis. *Prima*; quia idem est, se Turcam, vel Lutheranum dicere, atque se Christianum negare: at qui negat, se esse Christianum, peccat contra Fidem: ergo. *Secunda*. Quia, qui se Turcam, vel Lutheranum diceret, loquendo cum interrogante accipiente nomen Turcæ, vel Lutherani, ac si esset nomen nationis, veluti v.g. Anglus, vel Hollandus, tunc solum se diceret huius, vel illius nationis, v.g. Anglum, vel Hollandum, quod non repugnat cum Fide Catholica. Sic Caiet. 2. 2. quæst. 3. art. 2. dub. 1. Aragon. Azor. Sanchez, Suarez, Filliuc. Fagundez, Trullench. ubi supra.

QVÆSTIO XXII.

An peccet mortaliter contra Fidem, qui apud Hæreticos rogatus, sit ne Clericus, Sacerdos, aut Religiosus? negat, se talem esse, cum sit?

Respondeo ut certum: Non peccare contra Fidem. Quia non negat illam, sed statum. Nec enim ob id negat esse Christianum, cum multi sint Christiani, qui non sunt Clerici, aut Sacerdotes, aut Religiosi; sed negat se esse in tali statu, vel ordine Christianorum. Sic Caiet. in sum. verbo *Habitus*, in fine, Azor. lib. 8. c. 27. quæst. 2. quos sequitur Sanchez lib. 2. cap. 4. n. 10. Qui addunt, hoc etiam esse verum, etsi hæretici perscrutentur, an sit clericus, &c. ad in-

dagandum, an Fidem Ecclesiæ Romanæ amplectatur, ut sæpè accidit in Anglia: quia cum eam quoque Laici amplectantur, id nullatenus est negare Fidem. Sic etiam tenent Suarez disp. 14. sect. 1. n. 11. Becanus c. 9. q. 3. n. 4. Fagundez lib. 1. Decal. c. 3. n. 8. Palao punct. 13. cit. n. 4. Trullench. lib. 1. dub. 7. n. 10. Villalob. tom. 2. tract. 1. diff. 5. n. 12. Filliuc. c. 3. cit. q. 3. n. 68. & alij, qui idem addunt dicendum de quacunque alia actione, sine qua potest subsistere Fides, ut si Sacerdos ab Hæreticis interrogetur, an sacrificauerit, vel soleat Missam dicere: Quamvis id neget, non negat Fidem: & potest excusari mendacium, modo nunc dicendo.

QVÆSTIO XXIII.

An qui in casibus nuper assignatis, negaret esse Christianum, Clericum, vel Sacerdotem, &c. licet non peccaret contra confessionem Fidei, committeret saltem culpam mendacij venialem?

Affirmat absolutè Becanus num. 4. cit. per hæc verba: *Quares, anis peccaret contra confessionem Fidei, qui negaret se esse Sacerdotem, aut Religiosum, si alioqui esset? Respondeo, peccare quidem mentiundo, contra veritatem, & esset mendacium officiosum, ac veniale (si fieret sine damno alterius) non tamen peccaret contra confessionem Fidei.* Hæc Becanus. Et antea Sanchez loc. cit. num. 20. licet brevioribus verbis.

Sed clariùs, iuxta nuper dicta, Respondeo dicendum, quod qui in dictis casibus negaret esse Christianum, vel clericum, &c. verè committeret culpam mendacij venialem, si aliàs ut potest, excusaret illam vtendo restrictione aliqua mentali: ut v. g. si dicat: *Non sum Christianus, intelligendo, in eo sensu, quo tu accipis nomen Christiani. Non sum Clericus, vel Sacerdos, ut tenetur tibi dicere, &c.* Prima pars responsionis conuincitur ratione Becani. Secunda, hæc: Quia quando interrogans non habet ius interrogandi; nec alioqui respondens habet obligationem rem manifestandi, locus datur amphibologiæ, sine ullo peccato, si honestus proponatur finis: atqui hæc omnia impræsentiarum reperiuntur: ergo. Sic ex Nauarro lib. 5. conf. 15. n. 2. sub titulo de Hæreticis, & ex Suar. disp. 14. sect. 2. n. 11. docet Fagundez lib. 1. Decal. cap. 3. n. 9. Palao punct. 13. cit. n. 3. (vt habes quæst. 20.) Imò hoc ipsum, & non aliud, volunt auctores primæ sententiæ, vt clarè colligitur ex doctrina Sanchez, vbi supra num. 12.

QVÆSTIO XXIV.

An peccet contra confessionem Fidei, Clerici, vel Religiosi, qui dum per loca Infidelium transcunt, ut incolumes euadant, habitum saecularem induunt?

Respondeo, Non peccare contra Fidei confessionem. Quia deponere vestes clericales, aut Religiosas, non est negare Fidem, cum non sint Fidei, sed status signa: ergo. Imò, nec peccabunt venialiter mendacij peccato, si in eo facto non intendant se sæculares fingere, sed solum statum clericalem, ob vitandam mortem, celare. Sic Caiet. 2. 2. q. 3. art. 2. dub. 1. in fine: & ibi Aragon concl. 2. vers. *Tertio* qui

qui videtur. Philiaricus de offic. Sacerd. tom. 1. p. 2. lib. 3. cap. 9. Sanchez lib. 2. cap. 4. num. 11. Filiuc. tract. 2. 2. cap. 3. quest. 3. dicto 2. num. 69. Trullench lib. 1. cap. 1. dub. 7. num. 11. Acacius tom. 1. verb. Fée, resol. 330. num. 5. sic dicens: Si alius heretice pręgusta a vobis Christiano, si es Sacerdote, ò Religioso, ò Clerigo, y el lo negare, siendo lo, no peca contra el precepto de no negar la Fie. La razones, porque negar que no es Sacerdote, ò Religioso, ò Clerigo, no por esso niega ser Christiano; porque los legos tambien son Christianos, y Catholicos. Sic ille.

Q V Æ S T I O XXV.

An aliquando liceat, gravi de causa, factis, aut rebus falsam Sectam Fidei contrariam simulare?

Affirmant Adrianus in 4. tract. 1. de Baptismo, quest. 1. art. 8. ad 5. argumentum. Vbi docuit, licitum esse homini Christiano, & Catholico, vt occultet se talem, ne fortè cognitus occidatur, sectam falsam factis, aut rebus simulare, dummodo id tantum faciat animo simulandi, absque interna voluntate illam profitendi. Pro hac etiam sententia citant aliqui D. Hieronymum in cap. 2. ad Galat. & epist. 89. ad D. Augustin. vbi variis exemplis Scripturę Sacre id faragit probare. Propter quod Valentia quest. 3. punct. 2. dub. 4. ait, hanc opinionem non videri omnino improbabilem. Et certe esse probabilem aperte innuit Bonac. disput. 3. quest. 2. punct. 2. numero 28.

Sed tanquam certum Respondeo dicendum, quod urgente etiam quavis causa, minimè licitum sit homini Christiano rebus, aut factis falsam Religionem, aut sectam simulare, aut fingere, etiam absque interna voluntate illam profitendi; sed solum ad se Christianum occultandum. Ratio sit, quia quando medium ex se est illicitum, & intrinsecè malum, nullus finis honestus illud honestare valet: atqui vti rebus, aut factis ad falsam sectam significandam formaliter institutis, est medium ex se illicitum, & intrinsecè malum: ergo. Sic in primis tenet hanc sententiam D. Augustin. epist. 19. Vbi acriter carpit D. Hieronymum, quem pro sententia opposita stare pręsumebat. Cum Augustino sentiunt Irenęus, Cyprianus, Tertullianus, & Origenes; quorum verba refert Valentia vbi suprā. Eandem tradunt Sanchez lib. 2. summ. capit. 4. num. 14. Suarez disput. 14. sect. 4. numero 4. & apud ipsum D. Thomas, Caiet. Valent. Alenf. Anton. Syluest. Armilla, Angel. Nauarr. Tolet. & Vasquez, Ægidius disp. 15. dub. 2. n. 14. Granad. tract. 12. disp. 3. sect. 2. Tannerus q. 7. dub. 5. Hurrad. Complutens. disput. 9. diff. 6. Salmanticensis disp. 48. sect. 4. subsect. 2. §. 28. vbi ait, oppositam sententiam à Fide esse alienam, neque à D. Hieronymo, aut alio Doctore Catholico vnquam fuisse traditam, quod latè ex verbis ipsiusmet Hieronymi probat Luysius disp. 31. dub. 3. Becanus cap. 9. quest. 5. Fagundez lib. 1. Decal. cap. 6. num. 4. Arriaga de Fide disp. 22. sect. 5. Ouiedo controu. 8. part. 4. a num. 28. Palaus tom. 1. tract. 4. disp. 1. punct. 16. per totum. Acacius tom. 1. verb. Fée, resol. 330. & sequens. Sed vt hæc nostra doctrina generaliter tradita melius intelligatur, necesse erit ad particulares casus deuenire. Sit ergo

Q V Æ S T I O XXVI.

An liceat homini Christiano, ob mortem vitandam, exercere per simulationem, actiones, quę immediatè sunt institutę in cultum falsa religionis: v.g. adolere idolo insensum, flectere coram illo genua, &c.

Affirmat, vt vidimus, Adrianus, variis scripturę Exemplis. Nam imprimis Iehu Rex Israëlitarum (4. Reg. 10. 29.) simulauit, se velle Sacrificium offerre Idolo Baal (vt haberet occasionem occidendi omnes Sacerdotes illius) his verbis: Ego feruiam, & sacrificabo Baal, imitans, & superans Achab. Cuius simulationem Deus approbavit; dum illi dixit: Studiosè egisti, quod rectum erat, & placebat in oculis meis, & omnia quę erant in corde meo, fecisti contra domum Achab. Ergo licita fuit simulatio Iehu.

Deinde exemplo Naaman Syri, qui cum vt satisfaceret suo Regi gentili; statuisset animo simulato, Idolo pariter cum Domino genuflectere, & adorare illum, petiit ab Eliseo licentiam, cui Propheta annuens respondit, *Vade in pace*: ergo, &c.

Sed vt quid certissimum, Respondeo: ob nullum mortis timorem, id licere. Primò, quia prædictę actiones, vel ita fiunt, vt à præsentibus reputentur seriò fieri, & in cultum Idolorum; & tunc manifestè erunt pessimę, vtpote scandalosę, & in præiudicium Fidei, & cultus diuini: vel ita fiunt, vt præsentis nil horum suspicentur; & tunc cum non possint habere vtilitatem, quam querit Adrianus, quod scilicet occultent Fidem, erunt omnino otiosę, & ex eo capite grauiter malę, eo quòd hęc, & nunc non possint fieri sine aliqua tali significatione, maxime quando non est in eis vtilitas, nisi ea significatio: ergo.

Secundò, quia adorare Idolum, illi sacrificare, & similes actiones, intrinsecè sunt malę: ergo ob nullum mortis adhuc timorem exerceri à Christiano possunt. Antecedens probatur, quia huiusmodi actiones intrinsecè continent supersticiosum cultum; cum per se primò impositę sint ad vsum religiosum, nec alium habent moralem vsum, & ideo ab illo separari non possunt; atqui cultus supersticiosus intrinsecè est malus, vtpotè contra religionem: ergo. Sic omnes Doctores citati suprā quest. 25. inter quos legantur Arriaga, Fagundez, Sanchez, Becanus, Ouiedo, vterque Hurtadus, Suarez, & alij.

Ex quibus ad primum exemplum Iehu Regis, dicendum, quod Deus non laudauit mendacium, aut simulationem adorationis externo cultu promissę; sed zelum, quo executus est iram Dei in cultores Baal, & deletionem domus Achab Regis, estò in eo mendacio grauiter peccauerit, vt colligitur ex contextu loc. cit. vbi dicitur, *Non ambulasse in lege Domini Dei Israël in toto corde suo*.

Ad secundum exemplum dicendum, quod Naaman non petierit ab Eliseo licentiam simulandi adorationem Idoli, sed genuflectendi, vt Dominum adorantem sustineret, quo ei solitum obsequium exhiberet; atque id tanquam licitum Propheta concessit. Sic ex Lyra, Burgensi, Abulenfi, Azorio docet Sanchez lib. 1. cap. 7. num. 10. & lib. 2. cap. 4. n. 14. Ouiedo, Arriaga, & alij ex citatis, licet alij aliter respondeant. Videantur.

QVÆSTIO XXVII.

An saltem sit licitum Fideli usurpare caeremonias falsa legis, non quæ tales sunt sed, ob honestum finem, ut si quis velles, se circumcidere, vel ob mortificationem, vel ob imitationem Christi; non ob protestationem Induismi?

Affirmant aliqui Doctores probantes id *Primò* exemplis allatis pro sententia Adriani. *Secundò* quia Apostoli etiam post promulgationem legis, sæpe vti sunt eiusmodi caeremoniis, quando earum vsus erat omnino illicitus. Nam Paulus *Actor. 16.* Timotheum circumcidit, & *c. 21.* cum aliis purificatus templum intrauit. *Tertiò*, quia Abissini hodie ex permissione Ecclesiæ vtuntur Circumcisione: ergo, &c. ita Adrianus *vbi supra*, Caietan. *3. p. quest. 37. art. 1.* & Medina *1. 2. quest. 103. art. 4.* Quos refert, & sequitur Lorca *2. 2. disput. 24. memb. 1. à n. 7.* & antea *1. 2. sect. 5. disp. 35. n. 2.*

Sed, vt quid certum; Respondeo Minimè esse licitum Fideli usurpare caeremonias legis falsæ, ac proinde nec circumcidere se, ob mortificationem carnis, vel ob imitationem Christi: nisi fortè talibus caeremoniis quis vtatur, vt aperte appareat exterius, id fieri ob finem alterum, nullo verò modo ob cultum, aut religionem aliquam, sicut iis vtuntur qui agunt in Theatris, aut sicut vteretur Circumcisione is, cui ea esset necessaria ad sanitatem recuperandam.

Probatur generaliter loquendo argumentis factis contra Adrianum *quest. antecedenti.*

Secundò, loquendo de Circumcisione in particulari, sic probò ex Arriaga; nam in primis ea vti non licet ob deuotionem solam; quia est quædam mutilatio corporis, quæ licita non est, ob solam mortificationem: quod si contingeret eam necessariam esse propter vitam hominis tuendam, tunc posset assumi, non vt caeremonia, sed vt medicina, id, quod deberet ita exterius fieri, vt constaret de motiuo, ideoquè, nullum esset scandalum: Deinde, nec potest licitè usurpari ad imitationem Christi: Nam Christus Dominus eam vsurpauit, vt præceptam à Deo, vt verè tunc obligantem, vt viuam: ergo si in ea accipienda volo Christum imitari, debeo eam vt Sanctam vsurpare; id quod nunc aperte illicitum est: alioquin possem etiam nunc ad aliorum legis veteris Sanctorum imitationem, offerre Deo holocausta, arietem, &c. & Paschalem Agnum, iuxta ritum totum antiquum, comedere; sicut comedit Christus, quæ omnia haud dubiè sunt manifestè absurda. Sic Arriaga *de Fide disput. 2. 2. sect. 5. num. 44. & 45.* & antea Valentia *disput. 1. quest. 3. punct. 2. dub. 4.* Sanchez *lib. 2. cap. 4. n. 14.* Valquez *1. 2. disp. 182. num. 19. & 77.* Luyfius *22. disp. 35. dub. 5.* quos citat, & sequitur Ægidius *disp. 1. 5. de Fide, dub. 3. à n. 38.* Diana *part. 3. tract. 5. resol. 49. vers. Notandum est.* Vbi non audeat damnare improbabilitatis oppositam sententiam. Sed Aufonius in summa ipsius Dianæ, *verb. Fides, n. 10.* aperte dicit, illam fuisse damnatam à Congregatione Sancti Officii. Ouiedo *de Fide controu. 8. punct. 5. num. 66.*

Ad *Primum* argumentum in contrarium iam diximus suprà. Ad *Secundam*, dico quod initio legis gratiæ, etiam, post promulgationem Euangelij, aliquandiu fuit licitus vsus veterum caeremoniarum,

vt sic lex vetus non statim tanquam mala damnatur, sed paulatim aarogaretur: molo autem iam minime. Sic responderet & latè Ægidius à *n. 42.*

Ad *Tertium*, negandum est in primis Ecclesiam probare, quod Abissinifilios filios circumcidant, sed semper hunc ritum damnare, sicut alias eorum hæreses. Ita Ægidius *num. 47.* & alij. Addit etiam Ouiedo *num. 67.* quod etiam dato, quod vsus circumcisionis esset apud illos homines licitus, eo quod communi illarum Prouinciæ acclamatione protestatum est, talem vsum, non esse in obseruationem legis Mosaiçæ; apud nos verò talis vsus non ita receptus est, & ita quicumque illum exerceret, esset de Fide Christiana valde suspectus, & cùkor Mosaiçæ legis præsumeretur.

QVÆSTIO XXVIII.

An liceat homini Christiano, ob vitandum ali- quod grane periculum, uti vestibus directè, & per se destinatis ad cultum, vel honorem falsis Diis exhibendam, sicuti sunt vestes, quibus Sacerdotes Infidelium ad offerenda Sacrificia falsis Diis induuntur?

Affirmatiuam sententiam, vt probabilem, defendit Petr. Hortado *de Fide disp. 48. sect. 4. sub. sect. 4. 5. 54.* Qui id multis rationibus probare intendit, sed præcipuè hac. *Quia si aliquaratione usurpatio huius vestis esset illicita, maximè quia videtur esse quidam cultus, sed non est omni casu: ergo. Probo minorem, quia vestis sacerdotalis non est cultus in Deum, sed habitus, quo exerceantur ceremonia, & cultus in Deum. Sacerdos enim Iudaicus non colebat Deum sola impositione Mitre, sed quando sic vestitus mactabat victimas, aut adolebat incensum: si autem extra templum extraheret Mitram, nullum præterea cultum exerceret, sed posset illam extrahere, vel ne caput infrigidaretur, aut ut elegantior muliercula videretur. Ita ille. Qui pro hac sententia refert Lorcam *1. 2. question. 103. art. 4. & 2. 2. question. 24. art. 7.* Caietan. *3. p. quest. 31. art. 1.* Medinam *1. 2. quest. 103. art. 4. versu Sed dubitabis.* Valentiam *disp. 1. 9. 3. p. 2. vers. Hæc opin.* Thomam Sanchez *lib. 2. Decalog. cap. 4. n. 10.* & Azorium *tom. 1. lib. 8. c. 27. quest. 4. vers. Mibi hoc probabilis.* Sed certè, vt bene vidit Ouiedo, in vanum trahit hos Authores pro hac sententia, præcipuè Sanchium, & Azorium, (quidquid etiam Suarez *vbi infra*, de Sanchio, & Azorio sentiat,) legatur Ouiedo *loc. cit. n. 60. & 61.**

Respondeo igitur, vt certum dicendum, quod nullo modo liceat homini Christiano, quantumvis graui causa, & periculo etiam vitæ occurrente, vti prædictis vestibus. Probo ex Ouiedo sic. Quia illæ vestes, quibus Infideles Sacerdotes vtuntur in Sacrificiis, à nullo, quantumvis callido, & astuto, præsumi possunt esse desumptæ, nisi causa offerendi Sacrificium, & vt reuecenter, & authoritatiuè offeratur, quod est cultum deferre falso Deo, cui Sacrificium offertur: ergo illarum vsus non potest exui à significatione cultus exhibiti, vt illarum, & medio Sacrificio falso ordinantur Deo exhibendo. Consequentia patet: antecedens probatur; quia cum vestes illæ superponantur aliis vsualibus, quibus corpus est sufficienter coopertum, & à frigore defensum, non potest præsumi ad hunc finem desumi, nisi præcipuè, cum sæpe immoderatum, & excessiuum calorem afferant. Deinde, non potest

potest præsumi deſumptas eſſe ad corporis eleganti-
am & pulchritudinem: cum aliis occaſionibus, in
quibus hæc elegantiæ & pulchritudo maximè in-
tenditur, veſtes illæ non aſſumantur, neque eas li-
ceat aſſumere, ſed tantum cauſa offerendi Sacrificia:
ergo quotieſcunque hæc veſtes aſſumuntur, ſignifica-
tur cultus interior exhibitus Deo, cui tales veſtes
conſecratæ ſunt. Sic Ouiedo *controu. 8. punct. 5. n. 6. 2.*
ex cuius argumento, iam ad illud Hurtadi quid ſit
reſpondendum conſtat. Sicque communis Theo-
logorum, & ita certum, & à plerique ita indubita-
tum, vt iuxta Fedei principia neceſſariò tenendum
ſentiant. Legantur Valentia *q. 3. punct. 2.* Suarius
lib. 8. contra Regem Angliæ, c. 9. n. 30. & 31. & de Fide
diſp. 1. 4. ſect. 5. num. 8. & 12. & apud ipſum Caiet.
Silueſt. Tolet. Aragon, Lopez, & Benſonius, Gaſpar
Hurtad. *diſp. 9. diſp. 7.* dicens, in hoc omnes conueni-
re. Sanchez *lib. 2. c. 1. 4. n. 14.* Azor. *lib. 7. cap. 7. q. 6.*
Petr. Hurtad. *loc. cit. 6. 5. 3.* Luyſius, Egidius, Tanner.
& Vazquez, quos citat, & ſequitur Ouiedo *n. 5. 4. 60.*
& ſequens. Becanus *cap. 9. q. 5. n. 27.* citans pro hac
parte Sanchium *c. 4. cit. n. 19.* & Azorium *c. 27. q. 4.*
Palao *tom. 1. ir. 4. diſp. 1. punct. 17. n. 7. & 8* vbi etiam &
bene citat pro nobis Sanchium *n. 19.* Arriaga *diſp.*
22. ſect. 3. n. 19. citans etiam Sanchium. Diana *vbi*
infra. Acacius reſol. 3. 3. in fine.

Q V Æ S T I O XXIX.

*An ſaltem licitum ſit Chriſtiano vti ex ratio-
nabili cauſa veſtibus Infidelium, inſtitutis
ad corpus regendum, & ſimul ad ſectam ipſo-
rum Infidelium manifeſtandam?*

Aſſerunt ſuauiffimè Diana *part. 3. tract. 5. reſol.*
49. vbi ſibi proponenti, *An in terris ſur-arum,*
ſi quis utatur pileo Turcico cum Tobalia alba, vt ſecu-
rus pertranſeat, peccet mortaliter? Ita reſpondet: *Dico*
id eſſe licitum, ob periculum mortis, aut inſtam ab hoſte
viſtoriam reportandam, vel ob aliam cauſam ſatis gra-
uem, & neceſſariam. Et ratio eſt, quia huiusmodi veſtes
per ſe, & directe non ſunt proteſtationis falſæ religionis,
ſed ſunt ſecundum ſe indiſſerentes: ergo, &c. Ex his in-
feritur, poſſe aliquem Roma geſtare pileum cum ſigno ſla-
uo, more Iudaorum, vt dum ad necem quaritur, incogni-
tus effugiat. Ita Diana, citans pro ſe Tannerum *in*
2. 2. diſp. 1. q. 7. dub. 5. n. 110. Banneſium *2. 2. q. 3.*
art. 1. dub. 2. Thomam Sanchium *lib. 2. c. 4. n. 10.* Laym.
& Villalobos, Egidium *diſp. 15. dub. 3.* & Emanue-
lem Sa *verb. F. d. s. n. 5.* (non 4. vt ait Palao) Quibus
addi poſſunt Azor. *lib. 8.* (non 4. vt leges apud Gaſp.
Hurt. & Suarium, *c. 27. q. 4.* Suarez *diſp. 14. ſect. 5.*)
non 15. vt offendes apud Ouiedum *n. 7. & 8.* apud
ipſum Benzon. Petr. Ledefma, Lopezius, & Rodri-
guez, Luyſius *2. 2. diſp. 35. dub. 4.* Petr. Hurt. *diſp. 48.*
ſect. 3. Gaſp. Hurt. *diſp. 9. diſp. 8.* & apud ipſum Vaz-
quez in manuſcriptis, *quæſt. 3. art. 2. dub. 3.* Granad.
tract. 11. diſp. 3. ſect. 2. Palao *diſp. 1. cit. punct. 17. n. 3.*
Aragon. *2. 2. q. 3. dub. 1. concl. 2.* Acac. *loc. cit. n. 2.* Trul-
lench *lib. 1. c. 1. dub. 7. n. 19.* Filliuc. *tract. 2. 2. c. 3. q. 6.*
n. 79. & rurſus Diana *part. 5. tract. 7. reſol. 3. 3.* iuxta
quorum placitum, dicendum eſt, quod ad mortem
vitandam, aut viſtoriam reportandam, aut ob aliam
cauſam grauem, licitum ſit Chriſtianis in terris
Turcarum vti pileo Turcico, cum robalia alba, vt
ſecuri pertranſeant.

Sed licet hæc ſententia, ob auctoritatem Docto-
rum eam tuentium ſit ſatis probabilis; nihilominus
cum aliis probabilibus Reſpondeo, Non eſſe licitum
in vllò caſu, etiam ob vitandam mortem, vti ve-

R. P. Leand. in Decalogum.

ſtibus inſtitutis ad purè infidelitatem ſignifican-
dam, veluti pileo Turcico cum robalia alba (Hiſpa-
nè, *Turbanis*) quos Turcæ geſtant:

Probo hanc partem efficaciter ex Becano & Ar-
riaga. Quia perinde eſt, ſiue quis verbo, ſiue factò
profiteatur falſam religionem, aut ſectam: at verbo
nunquam profiteri licet; etiam ob vitandam mor-
tem, vt conſtat ex dictis, & concedunt Authores ſen-
tentia primæ: ergo nec factò. Maior eſt D. Thomæ
quæſt. 111. art. 1. vbi ſic ait: *Non reſert autem, virum*
aliquis mentiatur verbo, vel quocumque alio factò: ergo
à pari, non reſert vtrum aliquis voce, vel alio exter-
no ſigno profiteatur falſam ſectam: ergo ſicut non
eſt licitum vnquam dicere, *Ego ſum Iudaus, aut Ma-*
hometanus; aut, *Ego non ſum Chriſtianus, ſed Gentilis,*
aut Mahometanus, multò minus erit licitum vti ve-
ſtibus inſtitutis, vt primariò ſignificent eas geſtan-
tem eſſe Iudæum, Gentilem, aut Mahometanum,
nam (vt patet) magis denotatur per geſtationem ear-
um deſectio veræ Fidei. Sic Becanus *cap. 9. q. 5. à*
num. 35. & Arriaga *diſp. 22. ſect. 3. à num. 20.* Qui
fuſè, & doctè hoc argumentum dilatant. Sic etiam
Caiet. *2. 2. q. 3. art. 2.* D. Anton. *part. 2. tit. 12. c. 6.*
ſub ſi. Angl. Tabiena, & Armilla *verb. Infidelitas:*
Silueſt. verb. Apoſtaſia, q. 1. n. 4. Nauarrus *c. 11. n. 17.*
Philicarcus *de offi. Sacer. 1. tom. 1. part. 2. lib. 3. c. 9.* Va-
lentia *q. 3. punct. 2.* Toletus *lib. 4. cap. 2. n. 7.* Ouiedo
contr. 8. punct. 5. concl. 3. n. 70. vbi hanc noſtram ſen-
tentiam longè probabiliorem vocat, eamque ſic
probat. *Quia hoc eſt vti ſigno externo inſtituto ad præ-*
ſtandam falſam religionem, & ita formaliffimè eſt eam
externis proteſtari, & fingere, ex quacumque intentione
id fiat: intentio enim interna ad ſignificationem; quæ
habent ſigna iam inſtituta, eſt omnino impertinens, ne-
que poteſt vim ſignificandi infringere in effectu externo.
Deinde, quia eſi ſubſtantia veſtium deſeruiat ad corpus
regendum, & defendendū à temporis inclementia, at illa
ſpecialis forma, & peculiaris color, primariò, & per ſe,
ad proteſtationem falſæ ſectæ deſeruiſſet. Sic Ouiedo. Ex
cuius argumento ſolutum manet contrariorum. Sic
etiam Fagundez *lib. 1. c. 7. n. 9.* Legatur Arriaga *loc.*
cit. qui n. 19. aduertit, quod Sanchez *ſup. num. 27.* &
Egidius *num. 73.* talem ſuæ ſententia limitationem
adhibeant, vt verè relabantur in noſtram.

Q V Æ S T I O XXX.

*An ad minus ſit licitum Chriſtianis vti veſti-
bus ſignificantibus aliquam falſam ſectam, in-
ſtitutis tamen ob finem politicum, vt ad diſ-
cernendam vnam ſectam ab alia, ob vitæ ga-
lia ſpecialia, ob vitandas rixas, &c.*

Aſſerunt, & à fortiori, omnes Authores primæ
ſententia quæſt. antecedentis, necnon aliqui
ſectatores noſtræ, præcipuè Ouiedo *num. 68.* Bonac.
punct. 3. num. 20. Becanus *cap. 9. q. 5. à num. 29.* qui
num. 31. His argumentis id probat. *Primò,* Quia
ſi eſſet peccatum mortale vti talibus veſtibus, præ-
cipuè ob grauem cauſam, ſequeretur hos omnes
peccare mortaliter. *Primò,* Turcas portando habi-
tum Turcicum. *Secundò,* Iudæos, portando ſlauum
ſignum in pileo. *Tertiò,* Pontificem, mandando vt
Iudæi portent huiusmodi ſignum, qui enim mandat
vt alius peccet mortaliter, etiam ipſe peccat mortali-
ter. *Quartò* Chriſtianos, qui in ſuis triformibus vtun-
tur ſignis Turcarum, vt incolumes euadant. *Quintò,*
Speculatores Chriſtianorum Principum, qui in pro-
prio Turcarū habitu expiſcatur arcana ipſorū cōſi-
lia. *Sextò,* Catholicos, qui in bello cōtra Hugonotos
D affigunt

affigunt signa vexillis suis, quæ Hugonotorum propria sunt. Quis autem credat, hæc omnia esse peccata mortalia? Huc vsque Becanus. Et licet satis probabiliter, ut docet idē Petr. Hurt. *disp. 48. sect. 9. per tot.*

Sed certè absolute loquendo, probabilius Respondeo, Nec adhuc esse licitum Christianis, etiam ob grauem causam, uti præfatis vestibus. Probatur ex dictis. *Primò*, quia etiam in prædictis vestibus manet ratio signi infidelitatis, seu falsæ sectæ, non minus quam in verbis: atqui hanc nullo modo licet fateri verbis: ergo neque signis illis.

Secundò, quia licet dictæ vestes, ex intentione Principis, aut Reipublicæ, non sint primariò institutæ ad ostendendam falsam religionem, seu sectam, sed ad distinctionem & cognitionem personarum illam profitentium, eo quod sic expediat Reipublicæ, ob rixas, & alia incommoda, quæ solent oriri, si non distinguantur; secundariò tamen, aut per necessariam sequelam institutæ remanent ad falsam sectam profitendam: pater quia tales vestes non possunt distinguere infidelem à fidei, seu Christiano, nisi quatenus significant illas gestantem infidelem esse: atqui hoc profiteri etiam modo explicato est intrinsecè malum: ergo omninò illicitum. Sic tenent Caiet. Nauarr. Angel. Tabiena, Armilla, Siluest. D. Anton. Philarc. Tolet. ut fatentur Fagundez & Palao. Arriaga etiam *disp. 22. sect. 4. per tot.* Ex quo, & Egidio *disp. 15. dub. 3. concl. 8. à n. 69.*

Ad argumentum Becani, nego sequelam: ad cuius primam, & secundam probationem, dico, minimè peccare prædictos, vestes recensitas gestando, si id faciant præcisè, ut obediant Principi, aut Pontifici præcipientibus, ut eas vestes ob dictum finem politicum gestent. Nego tamen, non peccare Christianos, si eisdem vtantur. Potest namque (ait Arriaga) licitè Princeps mandare, ut qui sunt Iudæi, dicant coram se, aut aliis se esse Iudæos, seu scribant sua nomina, ut passim sit in ordine ad contributionem, & alios fines. Vbi certum est, eos dicentes, *ego sum Iudæus*, non peccare; neque item profiteri suam fidem, eo sensu, quo ab argumentante vsurpatur; & tamen inde nullo modo debet inferre: ergo Christianus sine peccato dicere poterit, aut se subscribere: *Ego non sum Christianus*, ut benè notauit, ut *sup. P. Coninch.* Absolutè ergo respondeo, aliud esse dicere, *Ego sum Gentilis*; aliud actu colere idola. Hoc secundum est superstitiosum, & peccatum, neque vllus Princeps illud licitè potest imperare, etiam ipsis Gentibus, &c. Primum verò nihil habet de superstitione, ideoque imperari licitè potest, ut quilibet dicat cuius est sectæ. Ergo ex eo quod vestes, seu signa (de quibus agimus) æquiualeant verbis, quoad hoc, ut per ea dicat ille, *Ego sum Iudæus* ac propterea non liceat Christiano eis uti, ut non licet verbis dicere: *Ego sum Iudæus*, nullatenus infertur, nec ipsis Iudæis licitè posse Principem imperare eis signis uti. Hæc Arriaga. Ex quo iam patet ad tertiam instantiam, videlicet, minimè peccare Pontificem mandando Iudæis, ut pileum flauum portent. Ad alias instantias per singulas quæstiones respondebimus.

QVÆSTIO XXXI.

An liceat Christianis pugnantibus contra hæreticos, aut Turcas, affigere suis vexillis signa, quæ in suis ipsi gestare solent, modò non sint alicuius falsi Dei?

Negare posset quis, & probabiliter, ut innuit Ouiedo *vbi infra*.

Sed probabilius longè, & verius Respondeo, licere. Quia ea signa non sunt falsæ religionis, aut sectæ, sed Principis, sub quo exercitus militat; & sunt ex se indifferentia: ergo & licita. Sic Azor. *tom. 1. lib. 8. c. 27. q. 6.* dicens, idèd esse licitum id facere, quia hoc nihil aliud est, nisi quoddam insidiarum militarium genus, quibus hostes vtuntur, ut sic vel interitum effugiant, vel eos certè incautos vincant, & capiant. Sanchez *lib. 2. c. 4. n. 23.* Becanus vbi *sup. n. 34.* Suarez *disp. 14. sect. 5. n. 4.* Luysius *disp. 35. dub. 7.* Bonac. *disp. 3. q. 2. punct. 3. n. 20. in fine*, & apud illum, Reginald. Ouiedo *contron. 8. pun. 5. n. 72.* Trullench. *lib. 1. Decal. c. 1. dub. 7. n. 21.* Petr. Hurt. *disp. 48. sect. 3. 6. 28.* Palao *tom. 1. tract. 4. disp. 1. punct. 17. n. 5.* & à fortiori Tannerus, Layman, & Diana mox citandi.

QVÆSTIO XXXII.

An non solum præfata signa, sed etiam illa, quæ sunt imaginis Mahometi, Mercurij, vel aliorum, quos ut Deos Gentes colunt, liceat Christianis in suis vexillis in bello gestare.

Affirmant adhuc Tannerus 2.2. *disp. 1. q. 7. dub. 5. n. 117.* & Layman. *lib. 1. tract. 5. c. 11. n. 4.* Quos citat, & sequitur Diana p. 3. *tract. 5. Resol. 49.* vbi ita ait: *Notandum est secundò, contra Azorum tom. 1. lib. 8. c. 72. q. 6. & alios, licere vexilla signis consuetis Turcarum insignita in classe, vel exercitu erigere; etiamsi esset signum Martis, Palladis, aut Iouis, Lunæ, Solis, & etiam Mahometis.* Ita Diana. Cui adiunge Ouiedum n. 72. cit. nec non, meo videri, Petrum Hurtad. *loc. cit. §. 58.* vbi latè de hac re, & Layman. *lib. 1. tract. 1. cap. 11. num. 4.* & dicit probabile Acacius mox citandus.

Sed probabilius longè Respondeo, Non licere. Quia cum prædictæ imagines sint falsæ sectæ signa, & consequenter per illa cultus exhibeatur Mahometo, Mercurio, aut aliis Diis, illicitum profectò erit Christianis talibus signis, seu imaginibus in suis vi vexillis. Sic Sanchez, Becanus, Bonac. Trullench. Luysius, Palao, & Azor *loc. cit.* Qui ex dictis colligit, eum grauitè peccare, qui in gratiam Paganorum, Deorum falsorum, & inanium, quos ipsi venerantur, simulacra, vel imagines depingeret, vel statuas fateret, vel delubra, & fana construeret: quia horum singula, per se ad probandum superstitionem, & impietatem, cui sunt consecrata, valent. Sic ille. Ex quibus iam constat, quid sit dicendum ad sextam instantiam Becani, adductam contra nos q. 30. tenet etiam nostram sententiam Acacius *verb. Fæu. Resol. 332. num. 7.*

QVÆSTIO XXXIII.

An licitum sit Christianis, in triremibus, & nauibus portare signa Turcarum, ut eos aggrediantur tutius, & fugiant securius?

Negandum videtur consequenter ab Authoribus pro nostra opinione adductis, q. 29. ob rationem ibi assignatam.

Sed probabilius longè Respondeo, licitum illis esse. *Primò*, quia ita habet vsus omnium fidelium, etiam Deum timentium, qui sine vllò scrupulo dicto remedio vtuntur ad suas actiones rectè dirigendas, ut fatetur Suarez *disp. 14. sect. 5. n. 4.*

Secundò, & à priori, quia ita videtur quasi còmmuni vsu Gentium receptum, ut in præfatis occasionibus

vbi

vti liceat eiusmodi industria, & quasi stratagemate, licet non liceret in aliis sine causa, vt ait Suarez ipse n. 5. in fine. Sic etiam Sanchez lib. 2. c. 4. n. 2. ex Rectilio Benzonio n. 19. Fagundez lib. 1. c. 7. n. 12. Palao pun. 17. cit. n. 5. Becanus vbi supra. Petr. Hurtad. disp. 4. 8. sect. 3. 4. 2. 8. Quia commune est (inquiens) hostes induci suorum hostium vestibus, vel vt eos capiant, vel fugiant: unde Turca videns in mari navim cum gentilitio luna, imprudenter censet navim illam esse iurcarum, sed si prudens sit, debet timere, ne sit Christianorum, se signo alieno dissimulantium. Sicibi. Et sect. 4. 5. 5. 6. id ipsum probat, ex communi gentium consuetudine, & sect. 5. 5. 7. 6. vbi, quia stratagemata, & incautorum delusio per signa, frequentissima est omnibus gentibus.

QVÆSTIO XXXIV.

An item liceat Christianis exploratoribus (vulgo, Esplas) uti lingua, & habitu Infidelium, ad scrutanda illorum secreta, postea detegenda Principibus Christianis?

Respondendo dicendum, licere etiam. Quia ita more gentium, apud omnes nationes est introductum, & apud nos passim, sine scrupulo, & bona cum conscientia fit. Rutilius, Sanchez, Fagundez, Palao, & Becan. loc. cit. Bonac. disp. 3. q. 2. punct. 3. num. 26. Acacius verb. Fidei, resol. 33 in fine.

QVÆSTIO XXXV.

An in Comædiis, & tragiis, qua populo exhibentur, liceat uti habitu Infidelium, quantumvis sit, vana religionis signum?

Respondendo vt certum, licere. Quia cum tunc res non agatur serid, sed ficta personarum representatione, nullus profecto cultus tribuitur falsæ sectæ, seu idolo, sed solum fingitur dari, & ita omnes auditores, & spectatores intelligunt. Sic Azor. lib. 8. cap. 27. q. 6. Sanchez lib. 2. c. 4. n. 15. Valentia 2. 2. disp. 1. q. 3. punct. 2. dub. 4. Fagundez lib. 1. c. 7. n. 12. Suarez disp. 14. sect. 5. fine, Arriaga 2. 2. disp. 22. sect. 2. n. 16. vers. Quarto aduerso, dicens id esse certum apud omnes. Quod idem ait Trullench lib. 1. cap. 1. dub. 7. in fine.

QVÆSTIO XXXVI.

An si Fidelis quis, nudus esset, & grauissimè plueret, liceret ei imponere sibi pileum flauum, & vestibus destinatis pro idolorum sacrificiis, se contra pluviam tegere?

Negat vtrumque Arriaga 1. 2. disp. 22. sect. 4. n. 31. vbi huic, quam contra se infert, illationi: Ergo, si quis esset sine pileo, & grauissimè plueret, non liceret ei imponere sibi pileum flauum, vt se à pluuia defenderet. Respondet Primò. Idem argumentum posse fieri de vestibus destinatis pro Sacrificiis, si quis esset nudus, an posset se illis tegerè contra pluviam. Vbi omnes Auctores docent, absolūtè non esse licitum eis vti: cur non dicam ego, neque hinc, cum eadem de vtriusque sit ratio? Hæc Arriaga. Sed non ita bene.

Respondendo igitur dicendum Primò, quod in præsignato casu, licitè posset Fidelis imponere sibi

R. P. Leand. in Decalogum.

pileum flauum Iudæorum, vt se à pluuia defenderet. Quia (vt bene Secundò respondet Arriaga n. 32.) tunc vsus pilei est omnino materialis, cum presentibus omnibus clarè constet, non accipi ad significandum Iudaismum, sed ne pluuia illi noceat.

Respondendo Secundò, etiam potest licitè quis in dicto euentu, & fortuito casu, induere se vestimentis destinatis pro Sacrificiis. Quia eadem currit ratio; nempe, quod vsus earum nimis materialis sit, &c. Sic in primis tenent Suarez disp. 14. sect. 5. in fine, & ex illo Fagund. lib. 1. Decal. c. 7. n. 10. Ouiedo 2. 2. contr. 8. pun. 5. n. 62. in fine, vbi sic ait: Hæc dixerim, quando huiusmodi vestes induuntur eo modo, & subtilis circumstantiis, sub quibus illis vtuntur Infideles, qui mediis illis intendunt cultum deferre falsis diis: nam si quis illis indueretur in comædia, representationis causa, certum est, tunc non significare cultum diis falsis exhibitum: sicut cum histrio, personam infidelis agent, verba blasphemia proferat, non censetur blasphemus, sed repræsentator aliena blasphemia. Similiter, si homo aliis vestibus nudus, humi iaceret vestibus sacerdotalibus inuolutus, absque villo ornatu, & pompa, non censetur eis vti cultus causa, sed extrema necessitate coactus; quia non habebat vestes alias, quibus corpus tegeret, & à frigore defenderet. Hæc Ouiedo. Ex quibus constat, non bene dixisse Arriagam, omnes Auctores contrarium huic nostræ responsioni docere.

QVÆSTIO XXXVII.

An si aliquis Infidelis Princeps, v. g. Turca, mandet omnibus existentibus in suo Regno, cuiuscumque sectæ prius fuerint, vt assumant talè signum, v. g. turcicum, ad protestandum, quod iam sint Mahometani, possint tunc Christiani, ad euadendam mortem vti tali signo?

Respondendo vt certum, Non posse. Quia per assumptionem talis signi, verè protestarentur, se esse Mahometanos: atqui hoc nec ad euadendam mortem est licitum, vt supra est habitum: etgo. Sic communis Theologorum consensus. Legantur Sanchez lib. 2. c. 4. n. 27. Egidius disp. 15. dub. 3. n. 73. Arriaga disp. 22. sect. 3. à n. 27. Palao tom. 1. tr. 4. disp. 1. punct. 17. num. 8.

QVÆSTIO XXXVIII.

An saltem possent licitè vti tali signo Christiani, casu quo Turca mandaret, vt omnes qui essent Mahometiani in Regno eius, illud signum gestarent, nihil dicendo de aliis, qui non sunt Mahometani?

Affirmant in hoc casu posse Christianos licitè vti tali signo ob mortem fugiendam, Sanchez & Egidius loc. cit. Quia cum in hoc casu (inquiunt) non cogat Turca, vt Christiani deserant suam Fidem, (vt facit in casu antecedenti) illud signum, assumere, eoque vti, non esset signum abnegationis Fidei, sed desiderij latendi.

Sed probabilius Respondet, Nec in hoc casu posse. Quia quod Princeps (ait Arriaga) solis Mahometanis illud signum præscripserit, non autem omnibus subditis, planè est per accidenis ad rem præsentem, non enim propterea tollitur ab eo signo determinata significatio Mahometanismi: imò (licet dicere) magis augetur inde. Nam si omnes cogeret ad illud, moraliter esset certum, multos animò non Mahometanos, vsuros illo signo, vt vitam saluarent: & consequenter

D 2

consequenter non esset tam infallibile, signum infidelitatis interioris illorum: ac si solum præcipiatur his, qui re ipsa tales sunt, & alij verò impune possint eo signo carere, profectò gestatio eius signi, quia magis liberæ, magis etiam denotabit serium animum, non fictum, ac propterea magis infallibile signum erit defectæ Fidei. Hæc, & alia Arriaga locis cit. n. num. 29.

QVÆSTIO XXXIX.

An si Princeps Gentilis mandet in odium Fidei, ut omnes Christiani gestent vestes, sub certa aliqua forma, quæ cognoscantur esse Christiani, liceat Christianis, ob vitandam mortem, dimittere tale signum?

Negant aliqui DD. docentes id nullo casu licere, si lex sit in viridi obseruantia. Quia Christiani in eo casu interrogantur de sua Fide per legem: ergo tenentur eam confiteri, & non occultare. Patet ex supra dictis: quia qui publica autoritate interrogatur de Fide, tenetur eam fateri. Ita Caiet. 2. 2. q. 3. art. 2. Tolet. lib. 4. sum. c. 2. (non 3. vt leges apud Fagundez) n. 6. & alij apud Suarium *vbi infra*.

Sed probabilius longè Respondeo, licere tunc Christiano non uti tali veste, vel signo, sed alia veste qua se occultet. Ratio sumitur à contrario. Quia si non liceret dimittere talem vestem, aut signum ad vitandam mortem, vel id esset propter legem, quæ præcipit vsum illius signi; vel quia illa lex habet vim interrogationis publica autoritate factæ. Non prius, quia lex humana etiam iusta, non obligat cum periculo vitæ. Nec posterius, quia lex, quæ aliquid absolute præscribit, non censetur habere vim interrogandi, alioqui in qualibet alia lege includeretur huiusmodi interrogatio, quod est inaudibile.

Adde, quod tunc ommissio vestium non pertinet ad negationem positium Fidei, sed ad non manifestationem suæ Fidei, quæ non obligat semper, & pro semper, cum consistet, non semper teneri dicere, nos esse Christianos, licet nunquam possimus dicere, Non sumus. Ita tenent communiter DD. Suarez disp. 14. sect. 5. n. 10. Palao, Valentia, & alij a quod ipsum, Becanus c. 9. q. 1. n. 39. Sanch. lib. 2. c. 4. n. 29. (non 20. vt leges a quod Fagundez) Rodríguez, Lopez, Bannez, & Aragon apud ipsum. Fagundez lib. 1. cap. 7. in fin. Arriaga disp. 2. 2. sect. 4. n. 37. Qui secus dicendum putat, & bene, casu quo Tyrannus dicat, Mando, vt qui sunt Christiani, eam vestem gestent, ita vt qui ea caruerint, eo ipso censentur esse Gentiles, quia tunc obligarentur omnes eam gestare, non quidem vi legis imperantis; sed vi voluntatis Principis dantis significationem idololatriæ ei carentiæ signi.

QVÆSTIO XL.

An accedere ad Tempia Hæreticorum, aut audire eorum conciones, sit signum, quod accedens sit eiusdem sectæ cum illis?

Respondeo vt certum, Non esse signum. Quia, sicut intrare quem scholam vbi docetur Theologia, non est signum, quod sit Theologus, cum ad intrandum possit habere diuersas causas, puta curiositatem sciendi quid Magistri doceant, aut noscendi ingenium alterius; ita in concionibus potest dici, si quidem in illis potest subesse alia ratio, nèpe ad præ-

dicantes postea redarguendos, &c. Sic communiter DD. legantur Becanus c. 9. q. 5. dub. 3. n. 16. Arriaga 2. 2. disp. 2. 2. sect. 7. n. 50. Fagund. lib. 1. Dec. c. 6. n. 9. Sanch. lib. 2. c. 4. n. 26. Azor. lib. 8. c. 27. (non 21. vt leges apud Sanciū) q. 5. Petr. Hurt. 2. 2. disp. 48. sect. 5. §. 6. 2. & seqq. Bonac. disp. 3. q. 2. pun. 3. a. n. 21. Ouedo 2. 2. contr. 8. pun. 7. Egid. disp. 15. dub. 3. a. n. 55. Gasp. Hurt. disp. 9. diff. 10. Trullench lib. 1. c. 1. dub. 7. n. 28.

QVÆSTIO XLI.

An licitum sit interueniente aliqua causa, adire Tempia Hæreticorum, aut Paganorum, necnon Synagogam Iudeorum?

Respondeo vt certum, Esse licitum. Sic communis. Legatur P. Hurtado disp. 48. sect. 5. vbi ita ait: Multas ob causas licitus est Catholicis aditus in hæreticorum, aut paganorum Tempia: nempe, quous ingressus non est argumentum professionis falsæ sectæ. Quæ doctrina nulli Catholico est dubia, vt constabit de currente sectione. Si enim hostes urbem innadunt, in qua sit infidelium templum fortissimum, licet cuilibet Catholico illud adire ad propugnandam vitam, & urbem. Licet item militi debellanti Turcas, Mahometis templum petere ad spoliandum. Licet item Episcopo Catholico intrare in templum hæreticorum ad illud purificandū, iter autem facienti licet ad ea templa diuertere, vt fecit S. Gregorius Taumaturgus, qui demoni silentium indicie, nocte in eius templo diuersans. Ratio à priori, quia eiusmodi actio non est intrinsecè mala, seu indifferens, neque prohibita Catholicis cum illis circumstantiis: quia illa adiungit rationem professionis externa religionis falsæ; ob quam solam prohibita sunt actiones illæ, quæ cum illis circumstantiis, nec formaliter, nec materialiter sunt professio, aut simulatio religionis alienæ. Sic Hurtado. Et bene. Lege alios Authores nuper citatos.

QVÆSTIO XLII.

An peccet mortaliter, qui sola curiositate aditus, Tempia hæreticorum adit, & eorum concionibus assistit?

Negant aliqui DD. docentes, licitum esse Catholicis ingredi Tempia Hæreticorum (nemine præcipiente) ad audiendas eorum conciones, dummodo id neque animo addiscendi illam sectam faciant, neque cum scandalo aliorum. Ita sentire videtur Gasp. Hurt. disp. 9. diff. 10. dum in hæc absolute prorumpit verba: *Addimus, licitum esse Catholicis, si non ad sit scandalum, neque propria peruersio periculum, adire Tempia Infidelium, & eorum conciones audire: quia id ex se non est protestatio infidelitatis.* Ita Hurt. Cui satis fauent Becan. c. 9. q. 5. dub. 3. n. 16. dicens, multos viros bonos, quos damnare non possumus, si ne vllò scrupulo conciones hæreticas audire. Fagund. lib. 1. c. 6. n. 10. Acacius tom. 1. verb. Fée, resol. 3. 2. n. 1.

Sed probabilius longè Respondeo, Peccare mortaliter. Quia qui Tempia Hæreticorum adit, & concionibus illorum assistit, verè est in causa, vt reputetur hæreticus: ergo. Sic Sanchez lib. 2. c. 4. num. 26. quem citat, & sequitur Egidius disp. 15. dub. 3. n. 55. ibi: *Vnde etiam Sanchez supra satis aperte improbat eos, qui sola curiositate eas aduenerint, neque ego eos unquā probare potui.* Palao tom. 1. tr. 4. punct. 17. n. 12. vbi ex doctrina horum authorum sic hanc responsonem probat: *Quia vti signis Hæreticorum propriis, absque graui*

gravi causa, est occasio reputandi illis vitium, vel hæreticum esse, vel talem velle videri. Item semper adeest aliquod periculum peruersionis, cui sine causa, peccatum est, se committere; requiritur enim causa legitima, hæc enim esset, si timeret gravem iacturam honoris, vel diuitiarum, nisi adiret. Hæc Palao. Et ex illo Ouiedo contron. 8. punct. 7. num. 88. Arriaga 2. 2. disput. 22. sect. 7. num. 51. Addens, quod licet in hominibus doctis, ad refutantiam doctrinam hæreticorum, possit esse aliqua excusatio, in vulgaribus tamen raro id erit licitum: nam semel, aut bis, etiam ob solam curiositatem, non putarem esse graue peccatum, secluso scandalo. Ita ille. Cuius additum sustineri potest, ob Auctoris auctoritatem.

QVÆSTIO XLIII.

An etiam sit mortale adire, solam curiositatis causa, Synagogas Iudeorum, & officiis ab illis celebratis assistere?

Negat Arriaga esse mortale, nisi accessus sit valde frequens, per hæc verba: *Respondeo, hoc longè minorem esse difficultatem; nam & periculum peruersionis est longè minus, & longè certius, quod frequententur ob solam curiositatem; ac denique cum eis non fiat ulla exhortatio ad Iudaismum, sed purè cantentur aliqua, vel ex Psalmis, vel ex Testamento veteri, non est vllum periculum se lusionis. Vnde nisi scandalum esset, aut nimis frequenter veniretur, ita ut posset ingenerare aliquam suspicionem, quod esset erga eos bene affectus, non erit mortale casu synagogas adire. Loqueri quando non est specialis prohibitio eà de re, ut in aliquibus paribus esse solet. Hæc Arriaga loc. cit. vers. ubi inquiri.*

Sed ego clarius per partes Respondeo *Primò sic.* Certissimum est, esse mortale peccatum, adire (etiam semel) synagogas Iudeorum, & officiis ab illis celebratis interesse (ob solam adhuc curiositatem) existente de hac re prohibitione Prælati. Paret: quia tunc daretur transgressio præcepti rei grauis: ergo esset mortalis, etiam semel admittit.

Respondeo *Secundò.* Etiam est peccatum mortale (seclusa adhuc prohibitione), frequenter adire dictas Synagogas, & assistere officiis, quæ in die celebrantur à Iudeis. Quia ex hac frequentatione, absque dubio potest generari suspicio, quod ita frequentans sit bene affectus ad Iudeos, ut bene vidit Arriaga: ergo.

Resp. *Tertiò.* Probabile est, quod si quis non frequenter, sed semel aut iterum adeat Synagogas Iudeorum, & eorum assistat officiis, non peccet mortaliter, sicuti peccat, qui adit Tempia hæreticorum, eorumque concionibus assistit (ut diximus antecedenti quæstione:) quia (ut bene Arriaga) hic periculum peruersionis, aut est nullum, aut longè minus, quam illud quod in audiendis concionibus hæreticorum datur: ergo & peccatum.

QVÆSTIO XLIV.

An si Princeps aliquis hæreticus præcipiat Catholicis sub mortis pœna, ut Tempia hæreticorum adeant, non Religionis gratia sed ob alias causas, ut ad defendendum Templum ab hoste aut ob aliud negotium ciuile, tunc licitum sit Catholicis subditis Principi, templa adire?

Respondeo ut certum: Esse licitum. Quia tunc Catholicis, solum debitam obedientiam suo

R. P. Leand. in Decalogum.

Principi præstant, neque ad aliquid mali concurrunt: quia quamuis Rex sit infidelis, & communiter Fideles talia non frequentent Tempia, tamen ingressus præfatus non pertinet ad Religionem. Sic omnes. Azor lib. 8. c. 27. q. 5. Sanchez lib. 2. Decal. c. 4. n. 27. Petr. Hurtad. disp. 48. sect. 5. §. 64.

QVÆSTIO XLV.

An etiam sit Catholicis licitus talis ingressus, ad euitandam mortis pœnam; casu quo Princeps hæreticus præciperet talem ingressum ad audiendas conciones hæreticas, vel ad alias actiones exercendas, in honore suæ falsæ religionis?

Affirmarunt nonnulli DD. esse licitum ad euitandam mortem, talem in templum ingressum, dummodo Catholici adeuntes publicè protestarentur se non adire religionis gratia, aut causa hæresis protestandæ, sed solum parendi Principi, & vitandi mortem. Ita tenuit Azor tom. 1. lib. 8. c. 27. q. 5. docens, non esse peccatum, nisi aliàs cum scandalo id fiat.

Sed ut certum Resp. Non esse tunc licitum talem ingressum. *Primò,* Quia in tali actione, vestita adhuc relatis circumstantiis, & reperitur scandalum, & superstitiosus cultus, & protestatio in re, falsæ sectæ, & illius honor: ergo, adhuc ob euitandam mortem, non erit licita.

Secundò, Quia ita dictum fuit à Paulo V. (non Pio V. ut sæpius leges apud Ouiedum) in Bulla edita 10. Kal. Octobris, anno Domini 1606. & secundo sui Pontificatus. Vbi postquam fuerat interrogatus, an liceret Catholicis apud Anglos commorantibus, adire Infidelium templa, ob vitandas grauissimas pœnas à Rege impositas, sic prædictos Catholicos alloquitur: *Nihilominus zelo pastoralis officij nostri impulsus, & pro pœterna sollicitudine, qua pro salute animarum vestrarum assidue laboramus, cogimur monere vos, atque obtestari, ut nullo pacto ad hæreticorum templa accedatis, aut eorum conciones audiat, vel cum ipsis in ritibus communicetis, ne Dei iram incurrat, non enim licet vobis hac facere, sine detrimento Dei cultus, & vestra salutis.* Hæc verba Bullæ, ut referuntur à Patribus Suarez in defens. Fidei, lib. 6. c. 9. Petro Hurtado disp. 48. sect. 5. §. 70. & Ouiedo contron. 8. punct. 7. n. 93.

Et licet dicta Bulla non inueniatur in nouo Bullario, ut bene notauit Arriaga n. 52. nihilominus non est dubitandum (ut ipse dubitat) de illius expeditione, cum multæ sint expeditæ, quæ in Bullario non sint. Sufficiat autoritas tantorum Patrum illam referentium, quibus adiungi possunt Sanchez lib. 2. cap. 4. n. 27. vers. *His tamen minimè obstantibus, Egidius disp. 15. dub. 3. n. 59. vers. qua confirmantur.* Palao tom. 1. tr. 4. disp. 1. punct. 17. n. 13. Filliuc. tom. 4. c. 3. q. 8. n. 86. Trullench lib. 1. Decal. cap. 1. dub. 7. n. 28. Bonac. disp. 3. q. 2. punct. 3. n. 22. Acacius resol. 332. n. 3. Machado lib. 2. part. 2. tract. 2. docum. 1. n. 7. & alij. Qui post decisionem Pauli V. vno ore fatentur, oppositum esse improbabile.

QVÆSTIO XLVI.

An liceat famulis Catholicis suos dominos hæreticos; & ancillis suas Dominas, ad templa hæreticorum comitari?

Respondeo ut certum: licere, dummodo ita se gerant, ut solum dominis suis, non hæreticorum ritibus, reuerentiam exhibere videantur. Quia tunc solum præstant obsequium debitum illis, quibus ex officio

D 3

officio præstare tenentur. Sic omnes. Legantur Sanchez lib. 2. c. 4. n. 26. Becanus c. 9. q. 5. num. 13. Pefantius 2. 2. q. 3. art. 2. disp. 1. q. 3. Malder. ibid. memb. 3. Egidius loc. cit. n. 62.

QVÆSTIO XLVII.

An seruo Christiano apud Turcas, vel Gentiles captivo, liceat comitari Dominum templa Idolorum adueniensem, ac cum illo genuflectere coram Idolo, ac humeris sustinere illum Idola adorantem?

Respondeo ex sæpè dictis, licere illi hoc facere: dummodo captivus ipse nullum cultum Idolo tribuat. Quod certè potest, si dum hoc servitium debitu domino suo præstat, simul orandi studio, ad Deum verum animum attollat. Ratio est, quia in eo quod captivus præstat, solum præstat, quod ex suo officio, & munere, ubique suo domino præstare tenetur.

Ex quo planè sequitur, quod etiam sit licitum Christianæ ancillæ apud Turcas, vel Gentiles captivæ, & caudam vestis dominæ suæ gestare solitæ, genuflectere vnà cum Domina in templo Idolorum genuflectente, & sese prosternente; quia id facere ubique consuevit. Sic omnes Authores, præcipue nuper citati: & clarius Azor. lib. 8. c. 27. q. 7.

QVÆSTIO XLVIII.

An in aliquo casu sit licitum ingredi Templum Infidelium, vel hæreticorum ad communicandum cum eis, in caeremoniis, & ritibus suæ falsæ religionis.

Respondeo vt certum: In nullo casu esse licitum. Quia in nullo casu est alicui licitum ritus, vel caeremonias hæreticorum exercere, cum id sit supersticiosum cultum falsæ sectæ exhibere, quod est intrinsecè malum. Ergo neque erit licitum ad hunc finem ingredi in templa. Sic omnes. Legantur Fagundez lib. 1. Decal. c. 6. n. 12. Palao pnn. 17. n. 11. Arriaga disp. 22. sect. 7. n. 52. & alij, ex quibus constat illicitum esse ingredi Templum hæreticorum ad fundendum preces, aut genuflectendum cum ipsis, &c. nisi id fiat in casibus, & cum circumstantiis suprà assignatis q. 46. & 47. & aliis mox adducendis.

QVÆSTIO XLIX.

An si urgente morte, deesset Catholicus, qui posset baptizare, posset quis ingredi Templum hæreticorum ad recipiendum Baptismum ab eis?

Respondeo vt quid certum: Posse ingredi ad recipiendum Baptismum ab eis in casu necessitatis extremæ (non extra illum, quia tunc impium esset, & scandalosum petere ab hæreticis baptismum.) Ratio est, quia Baptismus, qui ab Hæreticis, Lutheranis, & Calvinistis (adminus) confertur, non est institutus ad cultum falsæ suæ sectæ, sed nostræ veræ Religionis; nam est idem Baptismus cum nostro: igitur in necessitate extrema possumus illum ab ipsis petere, cum in hoc non communicemus eis in ritibus suæ falsæ sectæ. Sic Becanus c. 9. q. 5. n. 19. (non 10. vt legi apud Fagundez) & Fagund. loco cit.

n. 13. legantur dicta à nobis 1. p. tract. 1. disp. 4. q. 2. & disp. 5. q. 8. & tract. 2. disp. 4. q. 4.

QVÆSTIO L.

An item licitum sit Catholicis in articulo mortis recipere Sacramentum Pœnitentiæ à Sacerdotibus hæreticis, si desint Catholici?

Negare debent, qui negarunt hæreticos Sacerdotes habere iurisdictionem ad absolvendum à peccatis, adhuc in articulo mortis. Sunt autem Medina, Couart. Marfil. & alij, quos retulimus 1. part. tract. 5. disp. 11. q. 16. Sed oppositum esse omnino certum, ex Concil. Trid. clarè probauimus ibi. Quo supposito.

Respondeo dicendum, licitum esse in prædicto casu, ab hæreticis Sacramentum Pœnitentiæ recipere, dummodo ipsi verum pœnitentiæ Sacramentum cognoscant, & non sit scandalum proprium, vel alienum, & non vergeat præceptum confitendi Fidem. Sic Fagundez c. 6. cit. n. 13. Et ego loc. cit. & p. 2. tract. 7. de Eucharist. disput. 4. quest. 22. Extra verò necessitatis casum, minimè erit licitum, vt omnes concedunt.

QVÆSTIO LI.

An deinde sit licitum in articulo mortis recipere Eucharistiam de manu Sacerdotis hæretici, in defectu Sacerdotis Catholicici?

Negant Syluest. Henriquez & Fagundez citati à nobis p. 2. q. 22. nuper citata.

Sed probabilius iterum Respondeo. Esse licitum, dummodo non detur scandalum præsentibus ne sequatur infamia Christianæ Religionis, nec animum hæreticus ad permanendum in suo peccato. Ratio est: Quia si est licitum recipere Sacramentum Pœnitentiæ in articulo mortis ab hæretico, dummodo adsint prædictæ conditiones, etiam erit licitum recipere Sacramentum Eucharistiæ. Sic Nauar. Mendosa, Suarez, Diana, & Serra, quos citauimus vbi suprà q. 22. Imò & Fagundez idem sentit alibi, vt ibidem vidimus. Legatur hîc lib. 1. Decalogi, c. 6. n. 13. vbi concedit, quod in casu, quo moribundus esset in peccato, & dubitaret de contritione, & pœnitentiam suscipere non posset, quia non aderat qui validè absolueret posset, vel vellet; tunc posset recipere Eucharistiam, & Extremam Vnctionem ab hæretico, qui validè illam administrare voluisset, vt si fortè non habeat contritionem, peccata ei indirectè remittantur, & ex attritu, per Sacramentum fiat contritus. Sic ille. Legatur de hac re Becan. c. 9. q. 5. dub. 4. n. 18. vbi aduertit, hanc doctrinam non debere intelligi loquendo de hæreticis Calvinistis, & Lutheranis, quinta vel ipsi non habent verum Sacramentum Eucharistiæ ex defectu Sacerdotum consecrantium; vel vbi aliquando habent, docent peculiarem errorem, circa idem Sacramentum.

QVÆSTIO LII.

An rursus licitum sit Catholicis, Matrimonium contrahere cum Hæreticis?

Respondeo vt certum, Non esse licitum (saltem generaliter loquendo.) Quia facerent contrahere prohib

prohibitionem Ecclesiæ, cap. cane. & cap. Non oportet, 28. quest. 1. Legantur dicta à nobis part. 2. tract. 9. de Marrimon. disput. 1. 2. quest. 5. 6. & 7. & Sanchez, Basil. Hurtad, Ægid. & alij plures à nobis ibi adducti. Legatur etiam Becanus de Fide cap. 9. quest. 5. n. 20. & 21. Palao tract. 4. disput. 1. punct. 17. n. 14. & alij penes ipsos.

QVÆSTIO LIII.

An licitum sit Catholicis, amicitia causa, ire ad Nuptias Hæreticorum?

Respondeo ut certum, Esse licitum ire ad Nuptias Hæreticorum, eisque gratulari, dummodo sine communicatione in ritibus, & ceremoniis hæreticis id fiat. Sic Ægidius disput. 1. 5. dub. 3. numero 62. per hæc verba: *Licet Catholicis in locis hæreticorum habitantibus, amicitia causa adire eorum convivia nuptialia, iisque bene precari, etsi more hæretico contrahant; atque adeo interesse ipsi contrahui. Et simili modo licite comitantur eorum funera, similiaque amicitia officia ipsis in huiusmodi rebus prestant: modo hac ita faciant, ut in ceremoniis, & praeceptis cum iis non communicent, sed ea tanquam ad nihil ad se pertinentia, & quasi actionem profanam spectent.* Sic ex Tertulliani doctrina, & Malder. 2. 2. quest. 3. art. 3. memb. 3. Ægidius. Sic etiam Arriaga disput. 2. 2. sect. 7. num. 51. Palao disput. 1. cit. punct. 17. in fine.

QVÆSTIO LIV.

An liceat Catholicis, contrahere Matrimonium coram Ministro hæretico, ex præscripto Principis hæretici id præcipientis?

Respondeo ut certum: Non licere, quia illa ceremoniâ testarentur Catholicis, se agnoscere Ministrum illum, tanquam veræ Fidei ministrum, eiusque ceremonias honorarent, & in illis communicarent, quæ omnia sunt intrinsecè mala: ergo illicita omnino à Catholicis fieri. Sic Malder. Ægidius, & Palao loc. cit. Qui addunt, secus esse dicendum; coram Magistratu hæretico civili contraherent, aut testarentur se contraxisse, modo ritu catholico prius, vel postea contraherent, quia illud solum in finem politicum exigitur; ut scilicet publicè constet quinam sint coniuges.

QVÆSTIO LV.

An Fidelis existens, aut transiens per Terras Hæreticorum, aut Turcarum; possit comedere carnes in diebus ab Ecclesia prohibitis, ad occultandum, se esse Catholicum, ne aliàs grave subeat periculum?

Respondeo ut certum: Possè (nisi aliàs comestio carnis instituta sit in signum falsæ religionis, ut infra: Primò. Quia talis comestio non est, nec implicita Fidei negatio, quando non est instituta in signum falsæ religionis, ut constar, nec contra præceptum ab Ecclesia positum, cum hoc non obligat cum tanto periculo: ergo. Sic communis sententia, sic

Azor, Pasqualig, Lublinus, & alij citati à nobis 3. p. tract. 5. disput. 2. quest. 20. Sanchez hinc lib. 2. capit. 4. num. 25. Ægidius disput. 1. 5. dub. 3. num. 50. (non 5. ut leges apud Ouiedum) Tannerus quest. 7. dub. 5. num. 118. Palao tom. 1. tract. 4. disput. 1. punct. 18. n. 9. Gaspar Hurtad. de Fide, disput. 9. (non 4. ut leges apud Ouied.) diff. 10. Becanus cap. 9. q. 5. dub. 5. n. 22. Ouiedo contron. 8. punct. 6. Arriaga disput. 2. 2. sect. 6. Petr. Hurtado disp. 48. sect. 6. à §. 79. Fagundez lib. 1. cap. 6. à n. 14. Trulench. lib. 1. cap. 1. dub. 7. à n. 22. Acacius resol. 332. citata n. 8.

QVÆSTIO LVI.

An etiam liceat Catholicis, ut Christianam religionem occultent, & hoc modo mortem vitent, comedere carnes in diebus, quibus ab Ecclesia prohibentur, & ab hæreticis instituti sunt in signum suæ falsæ sectæ: v. g. Feria Sexta apud Anglos, inter quos signum est Calvinismi vesci ea die carnibus.

Affirmant aliqui Doctores, eo quod cibi huiusmodi, licet extrinsecè habeant rationem signi hæresis Calvinisticæ, intrinsecè tamen ordinantur ad corpus reficiendum: ergo instanti morte, aut alia gravi causa, licitum erit Catholicis eis vesci, propter finem intrinsecum illicum, nulla habita ratione ad finem extrinsecum, & ratione signi illis à Principe infidelis impositi. Ita sentiunt Sanchez lib. 2. c. 4. n. 25. Azor. lib. 8. cap. 27. quest. 3. Becanus c. 9. quest. 5. num. 26. Adrianus, Lyfa, Abulenſ. & Lorca, quos omnes sequitur Petr. Hurtado sect. 6. citata, §. 99. Duvallius, quem citat, nec reprobatur Diana part. 5. tract. 7. resol. 33. in fine, & sic debent sentire omnes, qui tenent causam mortis vitandæ licere uti vestibus deseruientibus ad corpus tegendum, & simul institutis à Tyranno Principe, in protestationem suæ falsæ sectæ, quos ratoros habes supra quaestione 29.

Sed probabilius Respondeo, Non licere; quia probabilius est, nec licere, adhuc admortem vitandam, uti dictis cibis. Ratio est, quia etiam si dicti cibi alium usum habeant, nempe reficiendi corpus; semper tamen retinent vim significandi falsam religionem. Sic omnes DD. supra quest. 29. pro nostra sententia adducti. Legantur specialiter Valentia 2. 2. disp. 7. quest. 5. punct. 6. q. 4. casu 4. Ouiedo contron. 8. punct. 6. num. 80. Gaspar. Hurtad. disput. 9. diff. 10. docens, tunc Catholicum oppositum facientem, duplex committere peccatum, alterum contra Fidem, & alterum contra temperantiam. Aufonius in summa Diana (meo videri contra ipsum) verb. Fides, num. 10. dicens, contrarium nullo modo esse admittendum, lege Me ipsum 3. p. tract. 5. disput. 2. quest. 20.

QVÆSTIO LVII.

An falsè possit vesci carnibus, in diebus dictis, qui alios non habet cibos, & ita fame, aut morbo urgetur, ut si illis non vescatur, animam ages?

Negandum adhuc videtur, Quia id videtur expressè tenere D. Augustin. ut postea videbimus.

Sed oppositum Respondeo dicendum, posse in hoc casu vesci carnibus in dictis diebus prohibitis. Quia cum dictus homo in eo vitæ periculo constitutus illis vesceretur, nemo posset prudenter suspicari id facere dependentem à ratione extrinseca significandi illis imposita, sed omnes deberent iudicare id agere, ratione urgentissimæ necessitatis, quam habet comedendi carnes, ne fame, vel morbo opprimatur, cum certissimum sit illis esse vesciturum, & ad vescendum teneri, casu quo talis significatio illis non inesset. Hinc fit in eo casu, comestionem carniū non habere vim significandi falsam religionem, nec pro illo potuisse illis rationem signi imponi; hæc enim tantum potest affigi rebus, quæ liberè exerceri, & non exerceri possunt; non verò illis, quæ necessariò sunt exercendæ: ridiculum enim esset instituere in signum huius, vel illius religionis respirationem hominis, quæ sine morte vitari non potest. Deinde, quia cum in his casibus præceptum naturale sit carnibus vesci, contra illud non ita prævalere potest iniqua Tyranni lex, ut abstinētiā à carnibus, quia homo certò moriturus est, necessariam reddat. Sic omninò Ouiedo *loc. cit.* num. 81. & antea Vasquez 1.2. *disp.* 162. cap. 5. Suarez *de legib. lib.* 30. cap. 30. numer. 9. Salas ibi, *tract.* 14. *disp.* 11. num. 26. & latè Petr. Hurtad. *disp.* 48. *subsect.* 1. §. 80. & *seqq.* Et à fortiori omnes Authores, qui asserunt, licere vti eiusmodi cibis, extra casum necessitatis prædictæ, ad religionem Catholicam celandam, casu quo ex eius manifestatione immineret infligenda à Tyranno mors, de quo supra *quest. antecedenti.*

QVÆSTIO. LVIII.

An in eodem casu extrema necessitatis, etiam liceat Catholico vesci idolothytis?

Negare videtur D. August. *epist.* 154. ad Publicolam, quatenus ait, Idolothytum etiam in extremo vitæ, esse respiciendum, & moriendum virtute Christiana.

Sed iuxta nuper dicta, Respondeo dicendum, Etiam licere. *Primo*, ob rationes *quest. antecedenti* pro nostra sententia traditas. *Secundo*, quia id constat ex facto Davidis præcipientis panes sacros comedere à laicis, quibus huiusmodi esus erat vetitus, ut constat ex 1. *Reg. cap.* 2. & exemplo Machabæorum, qui die Sabbato bellum egerunt, in quo lege diuina erat prohibitum: qui tamen licite operati sunt ratione necessitatis grauius urgentis: ergo, &c. Sic Vasquez, Hurtad. & Ouiedo *loc. cit.* Arriaga *disp.* 22. *sect.* 6. in fine. Quia id probat ex Apostolo Paulo 1. *ad Corin.* 10. vbi docet, posse Christianum quidquid ei apud Gentiles apponitur, comedere. Vbi suadet ne interrogaret Christianus, an sit immolatum Deo, ne fortè inde generetur scrupulus aliquis. Addit Apostolus, si dicantur esse immolata, non debere propter alterius conscientiam comedere, ne scandalizetur, &c. Sic Arriaga. Legantur etiam Ægidius *disp.* 15. *dub.* 3. à n. 34. & Ouiedo n. 84.

Ad Augustinum (quidquid alij sentiant) dicendum est, ibi Concilium dedisse, non præceptum insinuasse: Non enim dixit Augustinus, illicitum esse tunc vesci Idolothyto; sed melius esse ab illo, virtute Christiana, abstinere. Legantur Cornelius *cap.* 10. 1. *ad Corin.* num. 64. Petr. Hurtad. Ægid. & Ouiedo *loc. cit.*

QVÆSTIO LIX.

An peccaret Fidelis, qui comederet carnes vetitas, ab hæretico Principe, vel ab alia publica persona appositas, ad explorandum, an sit Catholicus?

Respondeo ut certum: Peccare contra præceptum negatiuum Fidei. Quia illa comestio verè esset negatio externa Fidei Catholice: ergo. Sic Gasp. Hurtad. *disp.* 9. *diff.* 10. docens, huiusmodi Fidelem peccare tunc duplici peccato, nempe & contra Fidem, & contra temperantiam. Sic etiam Azor. *tom.* 1. *lib.* 7. c. 19. (non 9. ut legi apud Ouied.) *quest.* 7. ad finem: quem citat, & sequitur Sanchez *lib.* 2. *cap.* 4. num. 25. ibi: *Ad verum est, hos non peccare, nisi vel aliorum sit magna offensus, aut nisi exploratur, & tentetur eorum religio, auctoritate publica, vel inde religionis nostra despectus oriatur.* Sic ille. Ægid. *disp.* 15. *dub.* 3. num. 50. adiuncto num. 53. Fagundez *lib.* 1. *cap.* 6. in fine. Filliuc. *tract.* 22. *cap.* 3. *quest.* 7. numero 84. Trullench. *lib.* 1. *cap.* 1. *dub.* 7: num. 24. Ouiedo *controu.* 8. *punct.* 6. in fine, & alij Penes ipsum.

QVÆSTIO LX.

An eodem modo peccaret Fidelis, qui vesceretur dictis carnibus appositis ad explorandam eius Fidem, à persona priuata?

Negare videntur Azor, Sanchez, Gasp. Hurtad quatenus expresse dicunt, appositas debere esse auctoritate publica. Et clarius id negat Fagundez *loc. cit.* qui & probat sic: quia quando persona est priuata, & non occurrunt circumstantiæ supradictæ, nullum peccatum est celare Fidem. Imò posset esse peccatum abstinere à carnibus, quando scilicet non daretur obligatio constendi Fidem, & ex abstinētia nullus speraretur fructus alius, quàm concitare in se hæreticorum furorem cum periculo detegendi Catholicos. Ita Becan. *cap.* 9. num. 24. in fine. Huc vsque Fagundez.

Sed probabilius Respondeo. Etiam eodem modo peccare. Quia illa comestio carnis verè determinatur ad significandam professionem contrariam Fidei; etiamsi eius esus apponatur à persona priuata ad explorandam illam: ergo. Sic sentiunt Ægidius n. 50 *cit. adiuncto* 53. *casu* 4. Ouiedo n. 86. dum absolute quærentes, an si aliqui mutud se conuenirent, & dicerent, videamus, an inter nos sit aliquis Catholicus, aut Papista, qui non audeat carnes comedere, Fidelis-ne, qui cum illis carnes comederet, peccaret contra præceptum negatiuum Fidei? & respondent: Peccare. Ecce vbi absolute, & sine distinctione Personæ publicæ, vel priuata, nostram amplectuntur sententiam. Et meritò quidem, cum nec coram persona priuata licita sit actio, qua positiuè negetur Fides. Legatur attentè Ouiedo num. 86. *cit. in principio*, vbi expresse docet hanc nostram sententiam, licet pro illa non ita benè citet aliquos auctores. Et sic intellige quæ passim diximus 3. *p. tract.* 5. *disp.* 2. *quest.* 20. in fine. Verum est, quod in hoc casu posset Catholicus, aliquo colore honesto quæsito, comestionem carnis euitare, iuxta dicta à nobis *sup. quest.* 7. & sequens.

QVÆSTIO LXI.

Ansi qui cogere Catholicos ad esum carniū, die prohibito, in contemptum legis Ecclesiasticae, possent illis ad evitandum alias morum, vesci?

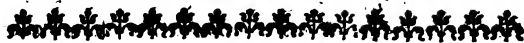
Respondeo ut certum: Non posse, etiam casu, quo Catholici publicè confestarentur id à se fieri, ob seruandam vitam, non in contemptum legis Ecclesiasticæ. Ratio est. Quia, etsi lex Ecclesiastica, absolute loquendo, non obliget tam discrimine vitæ, ut sæpè diximus, obligat tamen quando imminet eius contemptus. Nam tunc ad minus datur obligatio naturalis, & diuina prohibens contemptum iustarum legum: ac proinde moriendi potius, quàm illas contemnendi. Nec obstat illa publica contestatio, cum factum illud externum comedendi esum prohibitum, prædente adscribatur irreligioni, & infidelitati. Sic Petr. Hurtad. *disp.* 48. *sect.* 6. *subsect.* 3. §. 100. Obiedo, & Agidius *loc. cit.* & omnes Theologi. Legantur alia dicta à nobis circa hanc materiam 3. *tract.* 5. *disp.* 2. à 9. 20.

QVÆSTIO LXII.

An Catholicis, qui videt Christum Dominum ab Hæreticis contumeliis affici; vel imagines conculcari Sanctorum; teneatur, publicè confessione, fateri Fidem Christi; etiam cum periculo vitæ?

Regat Agidius *disp.* 15. *dub.* 5. *num.* 93. quatenus dicit, ad id teneri, quando sine graui periculo suo laelum Fidei honorem possit reparare; secus alias. Agidius fauet Palau *tract.* 4. *disp.* 1. *pun.* 13. *num.* 7.

Respondeo ut certum: Teneri. Quia tunc verè subtrahitur honor Deo, non confitendo Fidem Christi; ergo ad id Fidelis tenetur. Sic expressè Aragon. 2. 2. *q.* 3. *art.* 2. *dub.* 2. *post.* 2. *concl.* his verbis? Si aliquis Christianus audiret, Christum ab infidelibus contumeliis affici, vel videret Crucem Domini, aut Sanctorum imagines conculcari, vel denique aduerteret, si taceat, & Fidem non confiteatur, Infideles crediderunt Fidem non esse veram, aut alios Fideles, qui adsunt, auertendos esse à vera religione, proculdubio teneretur, etiam non interrogatus, publicam sui confessionem facere, ut docet D. Thom. in huius articulo. Hæc Aragon. Rodrig. etiam 1. *tom.* in 2. *edit.* *cap.* 119. apud Sanchium, apud Me verò *cap.* 197. *num.* 2. ubi infort: Que estando machos Christianos, cautos, y entre ellos ay uno mas noble, y sabio, obligation tiene este de confessar publicamente la Fdo, aunque sen con manifesto peligro de la vida, si aduierio: que de su confession, esta obligada la Fdo de los demas, y callando el, peligraran en ella. Sic ille (& etiam Aragon. *loc. cit.*) Sanchez *lib.* 2. *capit.* 4. *num.* quinto, Bonac. *disp.* 3. *questione* secunda, *punct.* 3. *numero* 13. Filliac. *tract.* 22. *capite* tertio, *quest.* 4. *numero* 74. Trullench. *libro* primo *Decalog.* *capit.* 1. *dub.* 7. *num.* 5. in fine.



DISPUTATIO IV.

De communicatione externa cum Hæreticis & Infidelibus.

§. I.

De rerum Fidei Disputatione.

QVÆSTIO PRIMA.

An licita sit de rebus Fidei disputatio, si fiat animo scholastico?

Respondeo ut certum: Esse licitam, & honestam, ut habet praxis omnium vniuersitatum. Sic omnes DD. qui de hac tractant materia. Sunt autem præcipui D. Thom. 2. 2. *q.* 101. *art.* 7. Aragon. & Bannez, Maldes. & Luyfius *ibidem*, Valentia *tom.* 3. *disp.* 1. *quest.* 10. *punct.* 4. Azor. *tom.* 1. *lib.* 8. *cap.* 26. Sanchez *lib.* 2. *Decalog.* *cap.* 6. Becanus *de Fide* *cap.* 15. *q.* 7. Suarez *de Fide* *disp.* 20. à *sect.* 1. Bonac. *disp.* 3. *quest.* 1. *punct.* 4. Obiedo *controu.* 9. *de Fide*, *punct.* 6. Palau *tom.* 1. *tract.* 4. *disp.* 2. *punct.* 4. Fagundes *lib.* 1. *Decalog.* *cap.* 8. Arriaga *de Fide* *disp.* 23. à *sect.* 1. Gasp. Hurtad. *de Fide* *disp.* 10. *diff.* 11. Agidius *disp.* 18. *dub.* 9. à *numero* 136. Trullench. *lib.* 1. *Decalog.* *cap.* 1. *dub.* 9. Petr. Hurtad. *de Fide* *disp.* 74. & alij.

QVÆSTIO II.

An licita sit etiam cum Catholicis disputatio de re Fidei, tanquam de dubia?

Respondeo ut certum, Minimè esse licitam, sed omnino illicitam. Quia disputare de re Fidei (siue fiat cum Catholicis, siue cum Hæreticis) dubitando, an sit vera, supponit animum hæreticum: ergo omnino est malum, ideoque prohibitum in Conc. Chalcedon. *actiōe* 5. & à Leone 1. *epist.* 48. ad Marrianum Augustin. Sic expressè D. Thom. 2. 2. *quest.* 10. *art.* 7. in corp. per hæc verba: Ex parte quidem disputantis est consideranda intentio. Si enim disputet tanquam de Fide dubitans, & veritatem Fidei pro certo non supponens, sed argumentis experiri intendens, proculdubio peccat tanquam dubius in Fide, & infidelis. Si autem disputet aliquis de Fide ad confundendum errores, vel etiam ad exercitium, laudabile est. Sic Doctor Sanctius. Et cum eo omnes DD. Legantur Sanchez, Valentia, Becanus, & Arriaga *loco citato*.

QVÆSTIO III.

An sit licitum, absolute, & secundum se, disputare de rebus Fidei cum Hæreticis, & infidelibus?

Respondeo ut certum, Esse licitum, & laudabile: imò & sæpè obligatorium. Probatur Primò ex Scriptura, Paul. ad Titum 1. *Si possit eos, qui contradi-*

contradiscunt arguere. Deinde, quia id fecit Christus Dominus cum Phariseis. *Iohan. 8.* Stephanus cum Iudæis. *Act. 6. & 7.* Paulus cum Græcis, & Iudæis. *Act. 9.* Et etiam idem fecerunt cum Hæreticis Sancti Augustin. Hieronym. & alij Patres. Necnon & Concilia, Nicænum, 1. & 2. Constantinopol. 3. Florentin. & Tridintin. quatenus inuitarunt hæreticos ad disputandum.

Secundo. Quia disputatio cum Hereticis, ex parte Catholici, est protestatio noua veræ Fidei: Deinde ex parte ipsius Hæretici, cum quo agitur, necnon & ex parte audientium, potest esse utilis, vt vel magis confirmetur in Fide, si sint Fideles; vel vt reducantur ad Fidem, si Hæretici, vel Infideles sint: ergo ex omni parte est licita. Sic omnes DD. Legantur citati.

QVÆSTIO IV.

An sit licitum docto Catholico disputare cum Hæretico ad eum pertinaci, vt nullam spem de sua reductione concipiat?

Respondeo absolutè loquendo, Non esse licitum. Quia talis disputatio, cum sit nullius fructus, vt supponimus, est otiosa, ac proinde ex obiecto venialis. Posset tamen esse etiam mortalis ex adiunctis circumstantiis, veluti si Hæreticus, cum quo disputat Catholicus, desumeret occasionem noua peccata committendi, quæ ipsemet Catholicus teneretur ex charitate vitare. Sic Valentia 2. 2. disp. 1. quæst. 10. punct. 4. concl. 1. & ex eo Sanchez lib. 2. Decalog. cap. 6. num. 1. Suarez disp. 20. sect. 1. num. 13. in fine, vers. Denique notant, Palaus tom. 1. tract. 4. disp. 2. punct. 4. num. 2. ad finem. Ouiedo controu. 9. punct. 6. numero. 83. Petr. Hurtad. disp. 74. sect. 2. §. 15.

QVÆSTIO V.

An ad minus dicta disputatio cum Hæretico pertinaci, & duro, fieret licita, si licet non ei, aliis presentibus prodesset?

Respondeo: Tunc iam fieri ex adiunctis circumstantiis licitam; cum enim presentibus disputatio esset utilis, defineret esse otiosa, & redderetur honesta. Sic expressè Sanchez, Suarez, Ouiedo & Palaus, vbi ita scribit: *Ex circumstantiis autem, regulariter mortale erit: quia hæreticus disputans, obstinato animo, multa peccata committit aduersus Fidem, qua ex charitate teneris vitare, nisi ob aliquam causam grauem excuseris; & tunc iam disputatio licita erit, etiam cum heretico pertinaci. Causa autem gravis est, si hæc disputatio aliis prodest, & potest prodesse Catholicis, & Hæreticis; Catholicis, illos in Fide confirmando, Hæreticis, eorum audaciam reprimendo, vel ad Fidem conuertendo: quicumque ex his effectibus contingat est sufficiens honestare disputationem.* Hæc Palaus, & Arriaga. disp. 23. sect. 3. n. 19.

QVÆSTIO VI.

An laicis sit prohibitum, iure positiuo, de rebus Fidei publicè, vel priuatim disputare?

Respondeo tanquam certum, Esse prohibitum in *Quicumque, §. Inhibemus, de Hæreticis in 6.* his

verbis: *Inhibemus quoque, ne cuiquam laica persona liceat publicè, vel priuatim de Fide Catholica disputare, qui verò fecerit, excommunicationis laqueo innodetur.* Quam excommunicationem non esse latam, seu ipso facto incurrendam, vel inferendam, communiter notant Doctores. Legantur præcipuè Sanchez lib. 2. cap. 6. num. 3. Suarez disputat. 20. sect. 1. numero 9. Ouiedo controuers. 9. punct. 7. numero 85. Arriaga num. 18. Acacius tom. 1. verb. *Fide, resol. 333.* num. 1.

QVÆSTIO VII.

An hac iuris prohibitio comprehendat omnes Laicos, etiam Doctores?

Negant aliqui Doctores, censentes talem prohibitionem non comprehendere Laicos doctos, sed indoctos tantum. Ratio eorum: Quia cessante fine legis, cessat & lex: atqui finis huius prohibitionis desumitur ex defectu scientiæ, & doctrinæ, quæ communiter in laicis contingit: ergo hoc, in laico docto cessante, cessabit in illo prohibitio. Ita tenet in primis apud Suarium, Glossa in dicto cap. *Quicumque, §. Inhibemus, verb. laica.* Sed licet verum sit, quod quamuis in principio, quasi dubitanter, per laicos, exponat indoctos, vt aduertit ipsemet Suarez, in fine tamen oppositum absolutè tenet, dicens ad id tenendum, sufficere, ita esse scriptum. Tenent tamen expresse Caiet. 2. 2. quæst. 10. art. 7. dub. 1. & ibi Bannez & Petr. Ledesma tom. 2. sum. tract. 1. cap. 5. concl. 1. 3. ibi: *Lo tercero aduertie Cayetano, que si el seglar es hombre docto, y que siene letras, podrá disputar, aun formalmente, principalmente en caso de necesidad. Porque la razon de la ley es, que los seglares comunmente no tienen letras, para disputar con los herejes, y confirmar los dadesos: y esta razon cessa en el tal caso. Et paulò post: A esto duda se responde, que reyes. Esto consta del uso muy recebido. Los seglares que con todo esto, el tal seglar puede disputar contra los herejes hombres doctos, disputan contra los herejes, no solamente con palabras, sino tambien con escriptos, como lo hizo el Rey de Inglaterra Henrique octauo.* Hæc Ledesma cuius opinionem expressè faretur Sanchez, esse probabilem. Et meritò, cum post illum, expressè illam tueantur Granados tract. 15. disp. 9. num. 5. & 6. vbi responder argumentis Suarij oppositum sentientis. Petrus Hurtado disp. 75. sect. 3. §. 24. Reginald. lib. 17. num. 22. Acacius resol. 333. numero 1. & alij apud ipsum.

Sed probabilius Respondeo comprehendere omnes laicos, etiam doctos: ac proinde illi quantumuis docto licere cum hæreticis de rebus Fidei disputare. Ratio est. Quia ius absolutè, & indistinctè, vt vidimus, de laicis personis loquitur: ergo omnes comprehendit.

Nec obstant argumenta contrariorum, ad quæ dicendum est, minimè cessare finem legis in prædicto casu, quia non innititur indiuiduo casu accidentali, sed illis, qui communiter contingunt: atqui laici frequenter sunt indocti: ergo. Sic docent Glossa cit. verb. *laica, in fine*, vt benè vidit Sanchez (vnde malè illam citat Fagundez vbi infra pro parte contraria) Suarez disp. 20. sect. 1. num. 9. dicens (sed rigide) oppositum esse omnino improbabile. Dominicus in dicto cap. *Quicumque*, num. 1. & 2. & Francus num. 1. Rosella verbo *Infidelis, in fine*. Syluest. verb. *Disputat.* num. 1. Nauar. lib. 5. consil. tit. de Hæreticis, in 1. edit. consil. 17. n. 2. in 2. consil. 24. num. 2. Castro lib. 1. de iusta heret. punct. 19. Albertin. de agnoscendis propositionibus

tionibus, quæst. 13. num. 2. Aragon. 2. 2. q. 10. art. 7. notab. 2. Valentia 2. 2. disp. 1. q. 10. punct. 4. post 2. conclus. Azor. tom. 1. lib. 8. cap. 26. q. 1. quos omnes refert, & sequitur Sanchez lib. 2. Decalogi, c. 7. n. 5. Quibus addi possunt Becanus c. 15. q. 7. n. 5. Ægidius disp. 18. dub. 9. num. 145. Palao tom. 1. tract. 4. disp. 2. punct. 4. Gasp. Hurtad. disp. 10. diff. 11. Fagund. lib. 1. Decalogi, cap. 7. n. 6. (qui etiam citat pro hac parte sicuti pro contraria, Glossam) Ouiedo contron. 9. punct. 6. n. 88. Trullench. lib. 1. cap. 1. dub. 9. num. 1. Arriaga disp. 13. sect. 3. n. 18. Card. de Lugo disp. 22. sect. 5. n. 139. Bonacina disp. 3. q. 2. punct. 4. num. 2. vñ. Addo.

QVÆSTIO VIII.

An saltem sit licitum laicis doctis, disputare cum hæreticis de rebus Fidei, ex mandato Clericorum?

Affirmant aliqui Doctores, existimantes, solum esse prohibitum Laicis assumere ius disputandi cum Hæreticis, propria autoritate. Sic ex Suario disp. 20. sect. 1. num. 11. docet Palao punct. 4. cit. n. 7. his verbis: Tertiò limita, ut hæc disputatio assumatur à laico propria autoritate: nam si iussus, vel rogatus à Clericis disputationem suscipias, non peccabis: quia tunc nomine Clericorum disputat: neque verificari potest sibi ius dicendi, & disputandi vendicare, quæ est materia prohibitionis, ut colligitur ex Leone Papa epist. 62. cap. ultimo, ut tradit Suarez num. 11. Hæc Palao. Et postea Fagundez cap. 8. cit. n. 9. vñ. Tertius casus est:

Sed probabilius Respondeo, Nec in eo casu esse licitum Laicis disputare cum Hæreticis. Ratio est, Quia cum aliqua actio absolute laicis prohibetur, non excusatur à culpa, si id faciant ex mandato Clericorum, etiam si illud efficere ad Clericos pertineat: atqui in citato cap. Quicumque, §. Inhibemus, absolute prohibetur laicis disputare cum hæreticis: ergo iure attento, non licebit illis id facere, adhuc de mandato Clericorum. Sic Lugo loco citato, & ex illo Ouiedo num. 90.

QVÆSTIO IX.

An dicta prohibitio vetans Laicis, sub censura, cum Hæreticis de re Fidei disputare, obliget illos sub mortali?

Respondeo ut certum, Obligare illos ex suo genere, sub mortali. Quia materia ex suo genere est gravis: ergo, nisi aliàs urgeat aliqua necessitas, vel detur paruitas materię, quæ excuset, obligabit sub mortali. Confirmatur, quia censura ferri non potest propter solum veniale, ut diximus part. 4.

Sic communis, Sa verb. Fides, numer. 3. Caiet. Armilla, Nauarrus, & Albertin. quos affert & sequitur Sanchez lib. 2. cap. 6. num. 3. Fagundez cap. 8. cit. num. 11. Arriaga num. 18. Suarez, Ouiedo, & alij, præcipue supra citati.

QVÆSTIO X.

An in Germania, & aliis Prouinciis, in quibus Hæretici grassantur, & mixti habitant Hæretici, & Catholici, possint Laici docti cum Hæreticis disputare?

Respondeo ut certum, iam posse: Quia in dictis Prouinciis non est in vñ dicta prohibitio, sed per contrariam consuetudinem abrogata, ac proinde non obligat. Sic in primis Valentia q. 10. punct. 4. assertione 2. vñ. Aly etiam Sanchez lib. 2. cap. 6. num. 7. in fine. Suarez disp. 20. sect. 1. num. 11. in fine. Becanus cap. 15. quæst. 7. n. 6. Ægidius n. 148. Petr. Hurtad. disp. 74. (non 75. ut inuenies apud Ouied.) sect. 3. §. 22. Lugo num. 142. Tannerus q. 9. dub. 5. Gasp. Hurtad. disp. 10. diff. 11. Ouiedo contr. 9. punct. 6. num. 87. Fagund. lib. 1. Decalog. cap. 8. num. 8. fine, Palao punct. 4. numer. 8. & alij. Ex quo constat, minime peccasse Albertum Pighium Comitem, & Henricum Octauum Angliæ Regem, tempore quo fuit Catholicus, qui quamuis laici cum Lutheranis strenue disputarunt: quia in eorum Prouinciis iam abolita erat prædicta iuris inhibitio, vnde diluta manet ratio Petri Ledesmae, quam exemplo relato nobis quæst. 7. obiecit.

QVÆSTIO XI.

An casu, quo aliquis Hæreticus cum Fidei iniuria loqueretur, aut aliquos Fideles peruerteret, & nullus Clericus, vel Religiosus adesset, qui posset illi resistere, tunc liceret Laico docto Hæreticum arguere, & cum illo de re Fidei disputare?

Respondeo ut certum mihi: licere (imò & teneri.) Quia dicta iuris inhibitio non habet locum in casu magnæ necessitatis, vel utilitatis, ut est propositus: esset namque tunc eius obseruatio nociua, utpote contra bonum Fidei, & proximorum. Sic Aragon. 2. 2. quæst. 10. art. 7. notab. 2. Valentia, Sanchez, Ægidius, Hurtad. Complutens. Becanus, Lugo, Ouiedo, Suarez, Fagundez loc. cit. & alij. Qui idem dicendum putant in casu, quo magnæ Fidei exaltatio disputatione cum hæretico accresceret.

QVÆSTIO XII.

An omnibus Clericis, etiam sola prima Tonsura initiatis, licitum sit disputare de re Fidei cum Hæreticis?

Respondeo ut certum, licitum illi esse, dummodo docti sint. Ratio est, quia in cap. Quicumque, citato quæst. 6. solum prohibetur personis Laicis disputare cum Hæreticis: atqui Clerici, etiam sola prima Tonsura insigniti, non sunt Laici, nec sub tali nomine veniunt: ergo. Sic Azor. tom. 1. lib. 8. cap. 26. quæstione prima. Sanchez libro secundo, capite sexto, num. 6. Suarez disp. 20. sect. 1. numero 10. (non 4. ut leges apud Ouiedum) Ægidius numero 145. Lugo disp. 22. sect. 5. numero 157. Vterque Hurtadus, Petrus disp. 74. sect. 3. §. 32. & Gaspar. disp. 10. diff. 11. Fagundez lib. 1. §. 8. n. 10. Ouiedo contron. 9. punct. 6.

punct. 6. num. 91. Palao tom. 1. tract. 4. disp. 2. punct. 4. num. 4. Acacius resol. 332. cit. num. 2.

QVÆSTIO XIII.

An etiam Religiosis destinatis ad chorum, etiam si actu non sint initiati aliquo ordine Ecclesiastico, adhuc prima Tonsura, sit licitum disputare de Fide cum Hæreticis, si aliis sint Docti?

Negatiuam sententiam esse satis probabilem, indicat satis Arriaga dum disp. 23. sect. 4. n. 18. hæc verba proferit: *Secundò requiritur ex iure Ecclesiastico, ut disputans sit Clericus. Ita in cap. 2. §. Inhibemus, de hæreticis. Ratio est, quia in laicis non supponitur scientia ad id necessaria. Vbi aduertendum, nomine Clerici probabiliter intelligi omnes Religiosos scholares, estò actu non sint initiati Sacris. Hæc Arriaga. Quibus verbis clarè denotat probabilem, & satis, esse sententiam negatiuam. Et meritò, nam illam ex Azor. tenet Petr. Hurtad. loco cit. §. 32. his verbis: *Conseo tamen, Laicà personà, significari omnes qui carent Tonsurà, & habitu clericali, etiam Religiosos: quam doctrinam colligo ex Patre Azor. ea q. 1. probante sententiam asserentium, Laicum intelligi, qui nullo est Ecclesiastico ordine initiatus, etiam prima Tonsura. Hæc Hurtadus.**

Sed probabilius Respondeo, Esse licitum. Quia probabilius est, quod Religiosi ad Chorum destinati, nec sint, nec appellentur personæ laicæ, sed personæ Ecclesiasticæ, etiam si omni Ordine, adhuc primâ Tonsurâ careant. Sic ex Dominico, & Franco, docet Sanch. lib. 2. cap. 6. n. 6. in fine. Suarez disp. 20. sect. 1. num. 10. Lugo disp. 22. sect. 5. num. 138. Gaspar Hurtad. disp. 10. diff. 11. Trullench. lib. 1. cap. 1. dub. 9. num. 1. Ouiedo punct. 6. cit. numer. 91. Fagundez lib. 1. cap. 8. num. 10. Palao tom. 1. tract. 4. disp. 2. punct. 4. n. 4. Egidijs disp. 18. dub. 9. n. 145. Bonac. disp. 3. q. 2. punct. 4. num. 2. Lorca 2. 2. quest. 10. art. 7. in eius annotat. verf. *Primò persona laica, & alij, quorum sententiam esse probabilem tandem fatetur Petr. Hurtad. loco cit. hæc dicens: Ceteros Religiosos post nouitium, probabile est, non comprehendere ea lege: non quod Religiosi sunt, sed quia sunt per se adscripti Ordini tendenti ad Clericatum, & quia prima Tonsura frequenter ornantur, dantque operam literis. Hæc ille, & Acacius loco citato.*

QVÆSTIO XIV.

An item Religiosis ad officia domestica destinatis, qui communiter vocantur Laici, siue conuersi, aut mutilati, licitum sit (si aliis sint docti) disputare cum Hæreticis de rebus Fidei?

Negant plures Doctores, eo quod existiment, hos Religiosos comprehendere in illa iuris prohibitionem, quia verè sunt *persona Laica*: non Ecclesiasticæ, cum nunquam sint ad Ordines Ecclesiasticos proponendi. Ita sentiunt Cardin. de Lugo, Gasp. Hurtado, Ouiedo, Lorca, Petr. Hurtado loco cit. nec non Egidijs num. 145. cit. (vnde malè citat illum Palao pro opposita parte) & dicit probabile Suarez ubi infra.

Sed probabilius Respondeo etiam esse his Religiosis licitum. Quia etiam est probabilius, illos non

comprehendi dicta iuris prohibitionem; cum non veniant nomine *persona laica*. Ratio est, quia quando in iure fit illa bimembris partitio *Laicorum, & Clericorum*, sub *Clericis* comprehendere solet totus status Ecclesiasticus, ad quem etiam Religiosi Laici spectant, cum Clericorum priuilegio gaudeant: ergo. Sic Suarez disp. 20. sect. 1. n. 10. in fine, Fagundez num. 10. citato, ubi citat Azorium, & Sanchez pro hac parte. Palao punct. 4. num. 4. citato.

QVÆSTIO XV.

An denique sit etiam licitum Monialibus omnibus, de rebus Fidei disputare, attentò iure citato, quo persona laica prohibetur disputare.

Negant, & à fortiori, aliqui Authores ex his, quos nuper pro prima sententia adduximus: eo quod grauior sit ratio, quàm in Religioso Laico: at huic est interdicta disputatio cum Hæreticis: ergo à fortiori Sanctimonialibus; cum his non liceat docere, nec disputare. Ita Petr. Hurtad. & Ouiedo locis citatis.

Sed probabilius consequenter Respondeo dicendum, quod quamuis aliàs, propter imperitiam, & communem Ecclesiæ consuetudinem, nequeant Sanctimoniales de rebus Fidei disputare; attentò tamen iure Ecclesiastico adducto, minime sit illis illicitum. Quia probabilius est, quod non comprehendantur prohibitionem lata in c. *Quicumque, cit. §. Inhibemus*: cum non sint personæ laicæ, sed Religiosæ, sicuti sunt Laici Religiosi, ut nuper diximus. Sic Lorca 2. 2. quest. 10. in annos. art. 7. licet non ita consequenter, cum id quod concedit Monialibus omnibus, tam ad chorum, quàm ad officia domestica destinatis, neget Religiosis Laicis. Debuerat enim distinguere (ut aduertunt Hurtad. & Ouiedo) inter Moniales ad chorum, & alias ad domestica officia deputatas, sicut inter Religiosos distinguit, quod non facit. Nos igitur consequenter de omnibus affirmamus.

QVÆSTIO XVI.

An saltem Clericus, vel Religiosus, si indoctus sit, peccet mortaliter, contra inhibitionem iuris, disputando de Fide cum Hæreticis?

Affirmandum videtur, eo quod in l. *Nemo Clericus, C. de Summ. Trinit.* etiam Clericis prohibetur publica disputatio de Fide: ergo.

Sed Respondeo ut certum: Peccare, sed non contra inhibitionem iuris, sed solum contra ius naturale. Sic Becanus c. 15. qu. 7. n. 7. hæc scribens: *Dices 3. si Laicus, quia indoctus est, peccat disputando de Fide, etiam Clericus peccabit, si indoctus sit: & sic erit par utriusque ratio. Respondeo. Clericus non peccat contra illam inhibitionem Alexandri Papa; quia illa comprehendit solos laicos: sed tamen peccat contra ius naturale, quia exponit se periculo erroris. Hinc sequitur, tam Laicum, quàm Clericum indoctum peccare; sed Laicum, contra legem naturalem, & Ecclesiasticam; Clericum contra alteram tantum. Deinde, Laicum ex ea parte excommunicari, non autem Clericum: quamuis hac excommunicatio non sit lata sententia, sed ferenda, &c. Sic ille. Et benè. Azor etiam loc. cit. cap. 26. q. 1. & 2. Sanchez*

Sanchez lib. 2. cap. 6. n. 8. Fagundez lib. 1. c. 8. n. 12.
Petr. Hurtad. disp. 74. sect. 3. §. 29. & 34.

Nec fundamentum, quod ad contrarium sentien-
dum adducere quis, posset, obstat: nam responde-
tur, quod lex civilis (vt est præfata) quæ disponit
de rebus spiritualibus, non obligat Clericos, nisi iure
canonico confirmetur: hæc autem lex minimè est
ab illo confirmata, legantur Azor, Becanus, & Fa-
gundez.

Q V Æ S T I O X V I I.

*An sit peccatum disputare de Fide coram
indoctis, aut rudibus?*

Respondeo vt certum: Esse peccatum, (nisi casu,
quo Doctor disputans adeo excellens esset, vt
commodissimè argumenta hæreticorū posset soluere,
& ea claritate solutionem exponere, vt meritò pos-
set intelligere, auditores faciliè esse percepturos.)
Ratio huius responsionis est, quia ex disputatione
coram rudibus de re Fidei facta (etiam exercitij gra-
tia) imminet periculum, vt illi, auditis hæreticorum
argumentis, in Fide titubent, minùsque firmi per-
maneant: ergo talis disputatio illicita, & peccami-
nosa est. Sic D. Thom. 2. 2. q. 10. art. 7. & ibi Caiet.
Valent. 2. 2. disput. 1. quest. 10. punct. 4. Becanus c. 15.
quest. 7. num. 9. Sanchez lib. 2. cap. 6. num. 10. Suarez
disput. 20. sect. 1. num. 14. Fagundez cap. 8. cit. num. 13.
Palas tract. 4. cit. disput. 2. punct. 4. num. 9. Petr. Hur-
tad. disput. 74. sect. 4. §. 36. Quieto controu. 9. punct. 6.
num. 93. Trullench. lib. 1. dub. 9. n. 2. Arriaga disp. 23.
sect. 3. n. 19. vers. Quarto requiritur.

Q V Æ S T I O X V I I I.

*An dicta coram rudioribus de rebus Fidei
disputatio, sit venialis tantum?*

Affirmant multi DD. solum esse venialem com-
muniter loquendo: eo quod rarissimè dam-
num, seu periculum imminens audientibus, exce-
dat metas leuis. Ita ex Sanchez docet Fagundez
libro primo, capite 8. numero 15. his verbis: *Quæres,*
quenam culpa sit disputatio formalis de rebus Fidei, co-
ram rudioribus habita? Respondeo, id iudicandum ex
maiori, vel minori periculo, quod ex tali disputatione
incurrant auditores. Communiter tamen erit solum ve-
niale imprudentia, quia periculum non semper, sed ra-
ro solet esse graue. Ita Sanchez tom. 1. in Decalog.
lib. 2. cap. 6. num. 10. quia communiter non ita infirmi
sunt auditores, vt deficiant à Fide, eo, quod perfecte non
intelligent solutionem argumentorum, contra Fidem;
quia id propria rudisati, & ingenij imbecillitati ascri-
bunt. Ita Fagundez.

Sed alij contrà docent, existimantes talem dis-
putationem, communiter loquendo, esse mortalem;
rarissimè verò venialem esse. Quia communiter
loquendo, semper adest periculum peruerfionis, si
coram rudibus, & plebeis hæc disputatio ineatur.
Ita sentit Palas tom. 1. tract. 4. disp. 2. punct. 4. n. 9.
vers. Addis Sanchez.

Sed ego clariùs Respondeo *Primò*: Disputare
de rebus Fidei coram rudioribus, & simplicio-
ribus, est ex suo genere peccatum mortale: Quia
est contra charitatem proximi, & in damnum Fi-
dei; exponere enim hominem tanto periculo, est
graue damnum. Sic omninò Petr. Hurtad. disp. 74.
sect. 4. §. 38.

R. P. Leand. in Decalogum.

Respondeo *Secundò*: Disputare de re Fidei co-
ram prædictis, licet aliquando possit esse veniales;
ob leue damnum, quod imminere potest; frequen-
tius tamen erit mortale, vt colligitur ex responsione
prima, & ex ratione à Palao confecta.

Q V Æ S T I O X I X.

*An saltem licita sit disputatio coram rudiori-
bus fidelibus, casu, quo ab Hæreticis soli-
citantur ad Fidei defectionem?*

Respondeo, tunc esse omninò licitam; imò ad
illam incundam teneri viros doctos, oppo-
nendo se hæreticis. Quia in hoc casu semper spe-
rari potest aliquis fructus talis disputationis; nam
vel rudes non decipientur, vel saltem non ita fa-
cile. Sic D. Thom. 2. 2. quest. 14. art. 7. ab omni-
bus receptus, vt ait Sanchez cap. 6. cit. numer. 10.
Becanus quest. 7. num. 10. Fagundez num. 14. Palao
numero 9. citato, Suarez, & Valentia apud ipsum, &
omnes.

Q V Æ S T I O X X.

*An disputatio de rebus Fidei coram Prin-
cipibus, tanquam coram Iudicibus
habita, sit illicita?*

Negandum videtur, quia ex D. Augustino tom. 1.
in breniculo, constat, disputationem habitam
fuisse coram Tribuno, & aliis, ex mandato Constan-
tini Imperatoris: ergo.

Sed vt certum, Respondeo omninò esse illicitam,
& mortalem. Quia ad laicos neque docere, ne-
que præsidere pertinet, sed discere, & à Sacerdoti-
bus doceri, cap. si Imperator, dist. 96. ergo si ipsi tan-
quam Iudices iubeant coram se disputare, culpa
erit grauis id facere. Et ideò D. Ambrosius vocatus
ab Imperatore Valentiniano, vt cum Auxentio
Ariano Episcopo coram ipso disputaret, iustissi-
mè comparere noluit, propter incompetentiam
Iudicis politici, vt ipse de se testatur epist. 31. Sic
Fagundez libro primo, capite octauo, numero 17. Petr.
Hurtad. loco citato, §. 39. Qui ad rationem dubi-
tandi optimè respondet, dicendo cognitorem il-
lum non fuisse disceptatorem controuersie, sed ar-
mis, & Imperiali autoritate securos reddidisse
disputantes, & fecisse describere disputantium ar-
gumenta, atque responsa, vt in Germania hunc
contingit interdum.

§. II.

*De Politica communicatione cum Hære-
ticis, & Infidelibus.*

Q V Æ S T I O X X I.

*An prohibitum sit Fidelibus communicare
cum Hæreticis?*

Respondeo Esse prohibitum, propter excommu-
nicationem hæresis annexam. De qua materia
lætè diximus part. 4. et de Excommunicati Genam Domini

vbi etiam tractauimus de prohibitione eorum libros legendi, & de aliis ad hanc materiam pertinentibus. Legantur ergo ibi dicta. Nam hic solum de communicatione cum aliis Infidelibus, Iudæo videlicet, & Pagano, est nobis agendum: sit igitur.

QVÆSTIO XXII.

An communicatio civilis, & humana, cum Infidelibus, sit ex se mala, aut iure diuino prohibita?

Respondeo tanquam certum: Nec ex se esse malam, nec iure diuino prohibitam. Quod constat ex eo quod Paulus 1. *ad Corinth.* 7. aperte permittit omnem domesticam, & humanam communicationem fidei coniugi cum infidei: ergo. Verum tamen est, quod ex vi diuini, ac naturalis iuris, teneatur vnusquisque fidelis eam communicationem cum infidelibus vitare, quæ vel periculum ipsi afferat, vel aliis sit in scandalum. Sic omnes. Legantur D.Th. 2. 2. q. 10. art. 9. Suarez *de Fide* disp. 18. sect. 6. n. 4. Palaus *tom.* 1. tract. 4. disp. 4. p. 9. n. 3. Ouiedo *sr. de Fide, contron.* 9. punct. 7. n. 98. & alij infra citandi.

QVÆSTIO XXIII.

An in aliquibus casibus prohibeatur, iure positivo Ecclesiastico, communicatio cum Iudæis, & aliis Infidelibus?

Respondeo, Prohiberi, & iure optimo, ratione periculi peruersionis ex eorum communicatione imminetis. Hæc responsio constabit ex testimoniis adducendis pro prohibitione decem casuum, quos communiter referunt Doctores. Azor *tom.* 1. lib. 8. cap. 22. quest. 1. Sanchius lib. 2. cap. 31. num. 4. Suarez *disp.* 18. *de Fide*, sect. 6. à numero 6. Egidius *disp.* 18. dub. 11. & n. 166. Bonac. *disp.* 3. q. 2. punct. 5. Palao *loc. cit.* n. 6. Ouiedo *loc. cit.* à n. 99. Trullench. lib. 1. Decal. c. 3. dub. 20.

QVÆSTIO XXIV.

An de facto prohibita sit Fidelibus familiaritas, & conuersatio frequens cum Iudæis?

Affirmat absolute Suarez *sect.* 6. *cit.* numero 6. (non 3. vt inueni apud Ouied.) vbi solum existimat familiaritatem nimiam cum Iudæis permitti iis solis personis in fide ita firmis, vt infidelium conuersio specialiter commissã sit. Ita Suarez, cuius sententiam esse probabilem expresse dicit Palaus. Et merito.

Sed probabilius Respondeo dicendum, solam illam familiaritatem cum Iudæis prohibitam esse fidelibus, ex qua ipsis aliquod periculum peruersionis oriri timeatur, aut aliquod addit scandalum; nam tunc iure naturæ illicita erit: aliàs non. Sic D. Thomas 2. 2. quest. 10. art. 9. Egidius *disp.* 18. dub. 11. num. 167. Lugo *disp.* 22. numero 106. Gaspar. Hurrad. *disp.* 10. diff. 7. Bonacin. *disp.* 3. quest. 2. punct. 5. vers. *Primus casus*. Ouiedo *punct.* 7. *cit.* n. 100. Qui tamen non bene omnino citat Sanchium pro sententia Suarj: nam licet illam ex parte, nostram autem adæquatè tenet c. 31. *cit.* n. 2. & 3. his verbis;

Hinc fit, non esse interdicendam hanc communicationem fidelibus, qui ita in Fide firmi sunt, vt nullum peruersionis periculum imminet; sed potius infidelium conuersio ex dicta communicatione probabiliter speretur. Quia cum dicta communicatio ratione periculi interdicitur, ubi id periculum cessat, cessat quoque prohibitio. Sic D. Thom. eod. art. 9. ab vniuersis receptus. Hæc Sanchez (quem ipsemet Suarius contra seipsum citat.) Necnon & Palaus tract. 4. disp. 2. punct. 9. n. 7. & communis. Sed iam ad casus singulares descendamus. Sit ergo.

QVÆSTIO XXV.

An prohibeatur Christianis, cum Iudæis simul habitare?

Respondeo absolute prohiberi in cap. *Ad hac, de Iudæis*. Et extenditur hæc prohibitio ad Sarracenos: nam id habetur expresse in cap. *Iudæi*, et 2. eod. *cit.* vt docet ibi Glossa *verb.* *Iudæi*. Sanchez cap. 11. *cit.* num. 5. Egidius *disp.* 18. dub. 11. num. 168. *cit.* Ouiedo num. 100. *cit.* Palaus num. 8. & communiter omnes, inter quos solum est, aut potest esse dissensio, quid nomine *cohabitationis* intelligatur, pro quo fit.

Dubium I.

An liceat Christianis absolute in vna domo simul cum Iudæis habitare, si neutri famulensur aliis. Negant Suarez *disp.* 18. sect. 6. n. 7. & alij.

Sed iuxta dicta probabilius Respondeo: Licere, si aliàs nullum imminet peruersionis periculum. Ratio est, quia in dicto cap. *Ad hac, de Iudæis*: solum prohibetur ea cohabitatio cum Iudæis, quæ continet diurnam Christiani in famulatu subiectionem. Sic Egidius, Ouiedo, Palaus, Azor, & alij *loc. cit.* quod clariùs ex mox dicendis patebit.

Dubium II.

An liceat Christiano Iudæum habere in seruum? Negant aliqui apud Egidium vbi infrà. Alij contra, cum Sanchez respondent quidem licere, non tamen debere cum eo morari, itaut eum habeat familiarem, eo quod Iudæi obstinatores sint, & difficilius ad fidem redeant, ac sint ad subuertendum peritiores. Sic ille lib. 2. c. 31. n. 6. & penes illum Angel. Syluest. Armilla, & Tabiena.

Sed clariùs, & probabilius Respondeo: licere Christiano Iudæum habere in seruum, & consequenter cohabitare cum illo in eadem domo. Quia id concessum est fidelibus in cap. *Et si Iudæi, de Iudæis*, vt bene concedit Suarez: ergo. Confirmatur. Quia (vt cum communi Sanchez concedit) licitum est Christianis habere Sarracenos, & alios Infideles, tanquam seruos: intra eandem domum, vt praxis vbique recepta demonstrat: ergo etiam similiter licebit illis habere in seruos Iudæos. Sic tenent Suarez *loc. cit.* Egidius num. 167. Ouiedo cum aliis num. 100. Palaus num. 8. Bonac. *quest.* 2. *cit.* punct. 5. num. 2. & alij. Qui tamen bene notant, quod licet hoc sit illis licitum, expedit tamen ipsi familiaritatem semper vitare.

Dubium

Dubium III.

An etiam liceat Christiano cum Iudæa commorari, seruendo vterque Domino Catholico? Resp. Licere, dummodo, vt supra diximus, absit periculum peruersionis. Quia, vt nuper est habitum in cap. *Ad hoc*, solum prohibetur Christianis cohabitare cum Iudæis, illis seruendo, aut famulando: quod in præfenti non contingit. Sic Palaus *tract. 4. disp. 2. punct. 9. num. 8.*

QVÆSTIO XXVI.

An interdictum sit Christianis azymis Iudæorum vesci?

Respondeo absolutè, esse interdictum per c. *Nullus*, 28. q. 1. vbi sic habetur: *Nullus eorum, qui in sacro sunt Ordine constituti, aut Laicus, azyma Iudæorum manducet, aut cum eis habitet, aut aliquem eorum in infirmitatibus suis vocet, aut medicinam ab eis percipiat, aut cum eis in balneo se lauet: si verò quisquam hoc fecerit, si Clericus, deponatur; si laicus, excommunicetur.* Sic Canon. Et sic absolutè loquendo omnes, licet differant in eius intelligentia. Pro qua sit?

Dubium I.

An sit peccatum lethale azymis Iudæorum vesci? Affirmant multi, inter quos videtur Sanchez *lib. 2. cap. 31. num. 7.* vbi docet, interdictum esse Christianis azymis Iudæorum vesci, etiamsi seorsum à Iudæis id faciunt; quia sunt (inquit) cibi discreti à Iudæis. Ita Syluest. *verb. Iudæus, quest. 1. dicto 3.* Hæc Sanchez.

Negat contrà, Gasp. Hurtad. *disp. 10. diff. 7.* docens absolutè, neque illicitum esse.

Sed clariùs Respondeo *Primò*, Esse quidem lethale peccatum azymis Iudæorum vesci, ritu Iudæico, idest, tanquam ceremonia legis, siue vt hæc obseruetur. (Quod quidem verum est, siue talia azyma comedantur simul cum ipsis Iudæis, siue seorsum ab illis, siue quocumque alio modo.) Quia talis manducatio est per se mala, & idè illicita, etiam in casu extremæ necessitatis. In hac responsione conuenerunt omnes, & præter citatos, ita sentiunt Suarez *disp. 18. n. 7.* Egidius *disp. 18. dub. 11. n. 168.* Lugo *disp. 22. num. 118.* Palaus *punct. 9. n. 9.* Ouiedo *num. 101.*

Respondeo *Secundò*: Etiam est peccatum mortale manducare azyma cum ipsis Iudæis, vel accipiendo illud ab ipsis, etiamsi talis manducatio non fiat in obseruationem legis Mosaicæ. Quia talis manducatio ex se afferret suspicionem, & generaret scandalum: ergo ex se esset mortalis. Sic Suarez *loc. cit.* & innuunt cæteri DD. citati.

Respondeo *Tertiò*: Manducare absolutè panem azymum, sine vllo scandalo, aut sine vllo respectu ex præfatis, nullum erit peccatum. Paret ex vsu Christianorum, cum inter illos sæpè vsurpetur: & aliàs non liceret comedere panem consecrationis præparatum, quia hic azymus est: quod nullus dicit. Sic Egidius, Suarez, Palaus *loc. cit.* & communis, & à fortiori Hurtad. vbi supra.

Dubium II.

An sit prohibitum sub mortali Christianis in-
R. P. Leand. in Decalogum.

uitare Iudæos; vel ad eorum conuiuia accedere, & vnà cum eis cibum sumere?

Affirmant absolutè Syluest. *verb. Iudæus*, & penes illum Innocent. Ioan. Andr. Goffred. Rayner: & D. Anton. Et probatur, quia sic grauius prohibetur in Concil. Aurelian. III. *cap. 23.* & in Concil. Agathensi *capit. 40.* quod refertur in *cap. omnes*, 28. *quest. 1.* vbi sic dicitur: *Omnes deinceps Clerici, siue Laici, Iudæorum conuiuia euitent, nec eos ad conuiuium quisquam excipiat: quia cum apud Christianos communibus cibis non vtiuntur, indignum, atque Scelerilegum est, eorum cibos à Christianis sumi; cum ea, quæ Apostolo permittente (1. Timot. 4.) nos sumimus, ab illis indicentur immunda, ac sic inferiores incipiant esse Christiani, quàm Iudæi, si nos quæ ab illis apponuntur, utamur, illi verò à nobis oblata contempnant.* Hæc omnis capituli textus: ergo ex illo clare constat, esse sub mortali Christianis interdictum, cibum cum Iudæis sumere. Et ita nouissimè sentit Trullench *lib. 1. cap. 3. dub. 20. num. 2.* in principio, & innuit Suarez *loc. cit. num. 7.*

Sed alij contrà respondent, dicendo; tunc solum esse mortale sumere cibum cum Iudæis, quando Iudæus inter edendos cibos discernit; aliàs non: Sic Angelus *verb. Iudæus, numero primo*, per hæc verba: *Dicit tamen Hugo in dict. cap. Omnes, quod si cibos non discernunt, liceat comedere cum eis: sed vbi cibos discernunt, nullo modo licet.* Sic Angel. & Rosel. *cod. verb. Quos videtur sequi Azor. lib. 8. cap. 22. questione tertia.* Quorum placitum verè habet fundamentum in *dict. cap. omnes*, vbi (vt vidimus) specialis redditur huius prohibitionis ratio; quia Iudæi discernunt cibos, quod non licet Christianis. Legatur Palaus *disp. 2. punct. 9. n. 13.*

Sed ego clariùs Respondeo dicendum, quod attenda ratione, ob quam interdictum est Christianis cibum cum Iudæis sumere, probabilior sit secunda sententia: in praxi verò, ob periculum, & suspensionem, quæ ex tali familiaritate oriri potest, sequenda sit prima.

Dubium III.

An saltem liceat Christianis accipere à Iudæis eos cibos, quos ipsi discernunt, & abiciunt; & postea absque vllo Iudæorum consortio, iis vesci?

Negat Sanchez *libro secundo, capit. 31. num. 7.* in fine, non absolutè loquendo, sed casu solum, quod talis cibi comestio esset cum nota, & offensione aliorum, aliàs non.

Sed ego probabilius absolutè Respondeo, Nullo modo licere, etiam casu, quo Christiani dictis cibis vescantur, absque nota, & scandalo aliorum. Quia etiam in hoc casu militat ratio tradita in c. *Omnes, cit.* nimirum, ne cum ipsi Iudæi cibos discernant, non omnibus vtentes, sed quosdam vitantes, nos autem non vitamus, videamur illis inferiores, ac minus Sancti. Hoc autem sequitur planè, si Christiani eos cibos accipiant, & edant, quos Iudæi reiciunt, respuunt, atque contempnunt. Sic Azor. *q. 3. cit.* Trullench. *num. 2. cit.* Probabile autem existimo, quod si Christiani non acciperent dictos, quos reiciunt, cibos à Iudæis, sed ex ab ipsis reiectis sine nota, & offensione vlla nutrentur, non peccarent, eo quod in hoc casu causa prohibitionis omnino cessaret: Et in hoc sensu admitto probabiliter, quod dicit Sanchez.

QVÆSTIO XXVII.

An interdictum sit Christianis, Iudeos Medicos accersere, ad eorum morbos curandos?

Respondeo vt certum, Esse interdictum Christianis aduocare Medicos Iudeos, necnon & Sarracenos, & Paganos ad eorum infirmitates curandas. Quia id constat, non solum ex *c. Nullus* (cuius verba habes q. 26. in principio) sed ex speciali Bulla Gregorij XIII. edita anno 1581. quæ incipit: *Aliàs pia memoria*, estque 28. ipsius in Bullario, in qua hæc prohibitio continetur. Cuius prohibitionis ratio producit esse, ad vitandum, tam speciale animæ periculum, quam corporale. Sic omnes. Legantur Suarez *disp. 18. sect. 6. n. 8.* Sanchez *lib. 2. Decal. c. 31. n. 8.* Egidius *disp. 18. dub. 11. n. 165.* Bonac. *disp. 3. q. 2. punct. 5. vers. Tertius casus.* Ouiedo *contron. 9. punct. 7. n. 102.* Palaus *tr. 4. disp. 2. punct. 9. n. 10.* Angel. Armilla, Tabiena, & Syluest. *verb. Iudeus*, & alij citandi. Sed circa hoc interdictum sit

Dubium I.

An licitum sit Christianis Medicum Iudæum, vel Sarracenum vocare, quando Medicus alius non adest, & morbus grauius vrget?

Negatiuum sententiam tenere aliquos, innuit aliquantulum Egidius *loc. cit. n. 165.* cum solum dicat, quod multi (non omnes) excipiant casum necessitatis, vt si alij Medici defunt, aut non sunt tam periti, &c.

Sed vt certum Resp. licitum esse Christianis vt in casu, quo non sit alius Medicus, & morbus vrgeat, sitque periculosus. Quia necessitas caret lege, excusare ab hoc, sicut ab aliis præceptis Ecclesiæ. Sic Sanchez *loc. cit.* & penes illum, Angel. Armilla, Syluest. Tabiena. Suarez, etiam Ouiedo, Bonac. & Palaus *loc. cit.* Egidius *loc. cit. n. 168. versu Deinde, in fine*, vterque Hurtad. Complutensis quidem *disp. 10. diff. 7.* Salmanticenf. *disp. 76. sect. 2. subsect. 4. §. 42.* Lugo *disp. 22. n. 119.*

Dubium II.

An etiam sit licitum prædictis Medicis vt, casu quo morbus ita sit grauis, vt Catholici Medici pro eo morbo non sufficiant, vel quia tantum adest vnus vel alter, & morbi grauitas multis medicis indigeat, vel si adsint multi, non sunt ita periti ac docti, sicut Medicus Iudæus, vel Sarracenus?

Resp. vt certum: Etiam esse licitum in omnibus iis casibus, Iudæis vel Sarracenis Medicis vt. Quia in omnibus iis casibus reuera deficiunt Medici Catholici pro eo morbo. Sic Sanch. Ouiedo, Lugo, Bonac. & Palaus *loc. cit.*

QVÆSTIO XXVIII.

An sit prohibitum Christianis recipere Medicinas à Iudæis exhibitas?

Respondeo, Esse prohibitum à Iure in *cap. Nullus*, 28. q. 1. vt habes supra q. 26. Et generaliter loquendo, ex dicto *cap. necnon*, ex Bullaque Greg. XIII. *cit.* docent omnes DD. præcipue citati, inter quos aliqua circa hanc prohibitionem excitantur dubia; sit ergo

Dubium I.

An prohibitum sit Christianis medicinas præparatas emere à Iudæis?

Negant aliqui DD. existimantes, non posse Christianos recipere à Iudæis medicinas iam præparatas; bene tamen medicinalia, postea per Christianos præparanda. Ita videtur sentire Glossa *c. Nullus*, 28. q. 1. *verb. Nullus*, quam citant, & sequuntur Angel. *verb. Iudæus*, n. 7. Armilla n. 9. Tabiena q. 5. n. 6. Rosella n. 1. & alij, quos sequitur Bonac. n. 2. *cit. vers. Quartus casus*.

Sed probabilius Resp. Non esse illis prohibitum; sed posse licite recipere medicinas, etiam præparatas, à Iudæis, etiam si ab ipsis vltro offerantur, vel dentur (quidquid renuat Azor. *lib. 8. c. 22. q. 5.*) dummodo illas non recipiant per manus, & ministerium eorum. Ratio est, quia ius in *c. cit.* non interdixit medicinam à Iudæo præparatam, quomodocumque accipere, sed ita vt Iudæus eam sic præparatam per proprias manus applicet, & exhibeat ægroto. Quia hæc applicatio medicinarum est proprie quædam curatio, & saltem reduci potest ad prohibitionem factam à Gregorio XIII. Sic Sanchez *lib. 2. c. 31. n. 9.* & penes illum Archid. Bellamera, Turrecrem. & Hugo, Suarez *disp. 18. sect. 6. n. 8.* Ouiedo *contron. 9. punct. 7. n. 103.* qui tamen male affert Bonacinā pro hac parte, Lugo n. 119. *cit.* Palaus *punct. 9. n. 11.* & alij. Qui omnes limitant, nisi excuset necessitas, deficiente Catholico, qui bene præpararet medicinas, ac exhibeat.

Dubium II.

An licitum sit Christiano Medico vendere medicinas, & applicare illas Iudæo ægroto.

Negat Sanchez *loc. cit. n. 10.* docens, quod quamuis possit medicus Christianus Iudæo, aut Sarraceno vendere medicinas, non tamen possit illas exhibere, aut applicare, nisi in casu necessitatis, modo supra explicato. Quia (inquit) eadem est ratio, cum eadem familiaritas contrahatur, siue Christiano medeatur Iudæus, siue Iudæo Christianus. Sic ille. Et apud ipsū Archid. Bellamera, & Turrecrem. in *c. Nullus, cit.*

Sed probabilius Respondeo licitum omnino illis esse. Quia prohibitio non est extendenda extra casum in verbis legis comprehensum, etiam si similis sit. Præterquam quod in præsentī, non militat eadem ratio, quia cum Iudæus Christiano medicinam præparatam applicat, Christianus manet obligatus Iudæo, quod potest esse peruerfionis occasio; quando verò Christianus medicinam applicat Iudæo, Iudæus obligatus manet Christiano, & non Christianus Iudæo, & ita non est illa peruerfionis occasio. Sic Palaus *punct. 9. cit. n. 11.* Lugo *disp. 22. n. 119.* Ouiedo *punct. 7. n. 103.*

Dubium III.

An liceat etiam Christiano, extra casum grauius necessitatis, vocare Iudæum, vt illi venam scindat, cucurbitas applicet, aut chirurgi officium, applicando ægro alia medicamenta, exerceat?

Respondeo ex dictis, non licere. Quia talis medicinarum applicatio, est quædam curatio, prohibita in Bulla Gregorij. Sic Sanchez *num. 9. in fine.* Palaus *num. 11. cit.*

Dubium IV.

An saltem liceat Catholico vocare Barbironforem

rem Iudæum, vt illi Barbam radat, aut capillos tondat?

Affirmat absolute Palaus *loc. cit. num. 11*. Quia hæc, & similia efficere, non est applicare medicinam: ergo.

Sed clarius, Respondeo licere quidem Catholico vocare Iudæum, ad radendam barbam, aut tondendos capillos cuiusvis hominis sani: secus verò ægroti, aut infirmi, si hæc actio fiat ob salutem infirmi; quia tunc verè interueniret applicatio medicinz. Sic innuit Sanchez *num. 9. cit. in fine*, vbi ita ait: *Si in aliis ministeriis non spectantibus ad medicinam pro applicandam, non video vbi interdicatur Catholico vi ministerio Barbatoris Iudæi, vt ad sciendos capillos hominis sani, &c.* Hæc Sanchez.

Q V Æ S T I O XXIX.

An prohibitum sit Catholico, simul cum Iudæo in balneum ingredi?

Negant nonnulli, prohibitum esse expressè, nisi in c. Nullus, 28. q. 1. vt vidimus q. 26. cuius auctoritatem legitimam non esse, notant Lugo; Agidius, Hurtad. Palaus, & ex illis Ouiedo.

Alij contrà absolute docent esse prohibitum in d. c. Nullus. Quam prohibitionem esse legitimam non dubitant. Legantur Sanchez *lib. 2. c. 31. n. 11*. Suarez *disp. 18. sect. 6. n. 8. versu Ad idur sexu*, & alij antiqui DD. Quicquid tamen de hoc sit, omnes (excepto vno Hurtado, quem non vidit Ouiedo) concedunt, ingressum cum Iudæo in balneum sæpè posse illicitum esse, licitum sæpè: pro qua resolutione denodanda, sit

Dubium Primum.

An licitum sit Christiano balneum ingredi cum Iudæo, in casu necessitatis, nempe sanitatis causa, &c.

Respondeo vt certum: Esse licitum, quia prohibitio non obligat in hoc casu, vt supra est habitum. Sic communis, & specialiter Sanchez *n. 11. cit.* vbi docet, cuilibet esse licitum sanitatis causa ingredi in balneum, quod Iudæi quoque simul ingrediuntur; quia ipse cum subditus sit, & à Principe permittatur, prohibere nequit. Sic ille ex Philarco *de offic. Sacerd. tom. 1. part. 2. lib. 3. c. 12*.

Dubium II.

An etiam sit licitus Christiano talis ingressus, si solum causa recreationis fiat?

Respondeo, etiam esse licitum, dummodo Christianus non ingrediatur cum Iudæo, tanquam socio, & quasi ex condicito, nec ei in Balneo familiarem se exhibeat. Quia hæc solum lotio, in dicto cap. prohibetur, vt rectè ait Sanchez *num. 11. cit.* Palaus *punct. 9. n. 12*. Ouiedo *punct. 7. n. 103. in fine*, & Suarez *loc. cit.* his verbis: *Additur sexu, vt Christiani cum Iudæis simul in eodem balneo non lauentur, vt dicitur in d. cap. Nullus, quod intelligendum est per se, id est, vna cum illis incedendo, seu ex intentione coniunctum id faciendi; quia tunc interuenit propria societas, & familiaritas, qua in his omnibus maxime prohibetur, propter periculum: & ideo si per accidens contingat, ad huiusmodi locum accedere, quando alius ibi lauitur, non procedit prohibitio; neque tunc Christianus commoditatem suam omittit, aut differre cogitur.* Sic

R. P. Leand. in Decalogum.

Suarez, & Petr. Hurtado *disp. 76. sect. 2. subsect. 4. §. 42*. & à fortiori alter Hurtad. *disp. 10. diff. 7*. vbi absolute docet, neque vefci azymis Iudæorum, neque cum eis in balneo lauari, esse illicitum.

Q V Æ S T I O XXX.

An Christianis fœminis prohibitum sit filios Iudæorum in horum domibus nutrire?

Respondeo vt certum, Esse prohibitum in c. Ad hac, de Iudæis, his verbis: *Quod etiam obstetricibus, & nutricibus eorum (id est Christianorum) prohibere curatis, ne infantes Iudæorum in eorum domibus nutrire præsumant: Quoniam Iudæorum mores, & nostri in nullo concordant: & ipsi de facili, ob continuam conuersationem, & assiduam familiaritatem ad suam superstitionem, & perfidiam simplicium animos inclinent.* Hæc Alexand. III. Et idem decreuit Innocent. III. in cap. Etsi Iudæos, eod. titulo, & docent omnes DD. Legantur Panormitan. Gloss. Ioan. Andr. in d. c. Ad hac, Angel. verb. Iudæus, n. 4. Armilla n. 8. Sanchez *lib. 2. c. 31. n. 19*. Suarez *disp. 18. sect. 6. n. 8. in fine*, Azor. *tom. 1. lib. 9. c. 22. q. 9*. Ouiedo *controuers. 9. punct. 7. n. 105*. Palaus *disp. 2. punct. 9. n. 14*. & alij omnes. Sed sit

Dubium I.

Ad saltem liceat dictis fœminis filios Iudæorum extra horum domus nutrire?

Negant Ioan. Andr. Anton. Buttius, & Abbas, quos citat, & sequitur Azor, docentes, nec extra domus Iudæorum licere fœminis Christianis illorum filios nutrire, ac lactare. Quia eadem militat iuris ratio: cum id iura vetent, ob familiaritatem cum Iudæis cauendam, & ne Christiani eis inferuire videantur, & vt inferiores famulari. Pro hac sententia referunt Palaus, & Ouiedo Syluestr. verb. Iudæus, q. 2. dicto 3. Sanchium *lib. 2. c. 31. n. 19*. & Suarium *disp. 18. sect. 6. n. 8. in fine*, & possent referre etiam Angelum, Armillam, & Tabienam apud Sanchez.

Alij contrà censent, licere dictis fœminis nutrire filios Iudæorum extra horum domus. Quia in c. Ad hac, cit. solum prohibetur Christianis fœminis, ne nutrant filios Iudæorum in eorum domibus: ergo non est prohibitum Christianis fœminis nutrire in domibus suis propriis infantes Iudæorum. Ita sentiunt Zabarella in c. Ad hac, & apud Sanchium, Cardin. Abbas, & Glossa in d. c. Bonac. q. 2. punct. 5. n. 2. vers. septimus casus est, Agidius *dub. 11. cit. n. 170*. Lugo *disp. 19. n. 167*. Palaus *punct. 9. n. 14*. Ouiedo *punct. 7. n. 105*. Petr. Hurtad. *disp. 76. sect. 2. subsect. 4. §. 38. & 43*.

Sed ego clarius Respondeo dicendum, quod attempto iure, probabilius sit hæc secunda sententia, in praxi tamen sequenda sit prima ob eius fundamentum & rationem. Id, & non aliud, sentit Suarez *loc. cit.* vt denotatur per hæc verba: *Inde colligi potest, non esse prohibitum Christiana fœmina nutrire in domo sua propria infantem Iudæum; quia verba legis hoc non comprehendunt, & non videntur extendenda. Sed licet hoc ex verborum rigore ita sit; nihilominus propter familiaritatem, & specialem affectionem, qua moraliter loquendo, inde contrahi solet, hoc etiam vitandum est.* Sic Suarez. Et antea Syluestr. v. Iudæus, *quæst. 1. num. 3. d. cto 3*, vbi ait, secundam opinionem à nobis relata esse veram, secundum verba legis: primam verò secundam sensum, quando ex nutritione extra domum sequitur familiaritas nimia.

E 3

Dubium II.

Dubium I I.

An licitum sit Christianæ scēminæ, interdum adire Iudæorum domos, ad eorum infantes lactandos?

Respondeo esse licitum. Tum quia lex solum prohibet illis, *Ne infantes Iudæorum in eorum domibus nutrire præsumant*, quæ verba assiduitatem significant. Tum etiam, quia cessat ratio legis, cum ex una, vel altera infantis lactatione, nulla singularis, & periculosa possit oriri familiaritas: etgo. Sic Petrus Hurtado *loc. cit.* §. 38.

Dubium III.

An Episcopus possit dispensare, ut scēmina Christiana nutriat infantem Iudæum, in propria Iudæi domo?

Respondeo ut certum: Non posse. Tum, quia ista prohibitio est in honorem fidei. Tum etiam, quia in faciendis contra ius non dispensat Episcopus, nisi hoc ei expresse, vel tacite sit concessum. Sic ex Cardin. docent Angel. *verb. Iudæus*, n. 5. Syluest. n. 4. Armilla n. 8. *cit.* Qui & id limitat, & bene, nisi necessitas naturalis urgeat; quia hæc legi non subiacet. Sanchez cum aliis *loc. cit.* n. 27. & nos de omnibus prohibitionibus dicemus infra.

QVÆSTIO XXXI.

An liceat Catholico, famulari & servire Iudæo in propria domo ipsius Iudæi, tanquam famulus habitando?

Respondeo ut quid certum: Minimè licere. Quia id expresse prohibuit illi Alexand. III. *c. Ad hæc de Iudæis*, his verbis: *Ad hæc omnibus Christianis, qui sunt in iurisdictione vestra, penitus interdictum, & si necesse fuerit, discriptione Ecclesiastica compellatis eosdem, ne Iudæorum servitio se assidue pro aliqua mercede exponant.* Hæc Pontifex. Et idem decrevit Innocent. III. *in c. Etsi Iudæus, eo sit.* Et merito quidem, quia hæc subiectio in terris Christianorum indigna est Christiano. Sic docent omnes DD. præcipuè Glossa *in c. Ad hæc, cit.* Palud. Hostiens. & alij Canonistæ. Angel. *verb. Iudæus*, n. 2. Syluest. n. 6. Armilla n. 6. Sanchez *lib. 2. c. 31. n. 20.* Egidius *disp. 18. dub. 11. n. 171.* Azor. *tom. 1. lib. 8. c. 22. q. 7.* Petr. Hurtad. *disp. 76. sect. 2. §. 43.* Filliuc. *tract. 22. c. 9. q. 2. n. 130.* Bonac. *disp. 3. q. 2. punct. 5. n. 2. vers. Primum casus.* Palao *tom. 1. tract. 4. disp. 2. punct. 9. n. 15.* & Ouiedo *tract. de Fide, controu. 9. punct. 7. n. 106.*

Dubium I.

An saltem liceat Christiano, famulari Iudæo, habitando extra propriam domum ipsius Iudæi?

Affirmant quamplures DD. existimantes, *in citato cap. Ad hæc*, non prohiberi Christianis famulari Iudæis extra proprias domos ipsorum, sed intra tantum. Quia solum qui ibi habitat, & per propriam personam Iudæo administrat, famulus censetur. Ita sentiunt Hostiens. *in d. c. Ad hæc*, & ibi Ioan. Andr. Egid. n. 171. *cit.* Bonac. & Palao *ubi supra.* Eandem sententiam defendere Angelum, Syluestrum, Armillam, & Tabienam (quos refert Sancius) affirmat Ouiedo *ubi supra.* Sed malè omnino. Quia nec sunt pro hac sententia, sed potius pro

opposita, ut infra, nec pro illa referuntur à Sancho. Vnde

Probabilius Respondeo, Nec licere Christiano famulari, seu servire Iudæo, etiam si habiter extra propriam domum Iudæi. Quia probabilius est, etiam famulatum extra propriam Iudæi domum prohibitum esse *in d. cap. Ad hæc.* Sic imprimis tenent Angelus *verb. Iudæus*, n. 1. ex Panormit. Armilla n. 6. Tabiena q. 2. n. 6. Syluest. q. 5. *dist. 3.* (licet ii Authores id negent, quando famulatus est assiduus, & diuturnus, de quo infra) & ratio eorum est; tum quia textus citatus nullam facit mentionem de domo, loquendo de huiusmodi famulatu, sicut fecit de nutritione filiorum Iudæorum, ut vidimus *quæst. antecedenti.* Tum etiam, quia ratio prohibitionis, quæ est, *ne Iudæi superiores Christianis sint, & filij libere serviant filijs ancilla*, etiam in hoc præsentī casu militat: ergo. Sic sentiunt etiam Sanchez *loc. cit.* n. 20. Lugo *disp. 19. n. 66.* Azor. Filliuc. & Ouiedo *loc. cit.* Sic etiam Petr. Hurt. §. 43. *cit.* licet antea §. 38. *in fine*, oppositum dixerit, attento *c. Ad hæc.*

Dubium II.

An ad minus liceat Christiano præstare famulatum Iudæo, si famulatus sit interpolatus, non assiduus, & diuturnus.

Affirmant Angel. Armilla, Syluest. Tabiena *loco cit.* necnon Glossa *in d. c. Ad hæc, de Iud. verbo Assidue*; & ibi Abbas, Ananias, & alij, docentes, posse Christianum præstare famulatum Iudæo extra huius domum, non intra, dummodo non sit assiduus, & diuturnus, sed interpolatus. Quia id colligitur ex his verbis textus: *Ne Iudæorum servitio se assidue pro aliqua mercede exponant.*

Eandem sententiam, sine vlla distinctione de famulatu intra domum Iudæi, vel extra, docet Petr. Hurtado §. 38. *cit.* ita scribens: *Rectè autem observat Glossa, non esse prohibitum famulatum interpolatum: quia non est assiduus, nec est eiusdem periculi.* Sic Petr. Sed certè Glossa solum id concedit loquendo de famulatu extra domum, non de intra. Accipe verba Glossæ, *loc. cit.* *Et est argumentum, ex eo, quod dicit, assidue, quod interpolatum possunt servire, quod intellige secundum illud, cap. super eo, §. 1. Sed in domibus nullo modo, prout infra sequitur, & c.* Hæc Glossa.

Sed probabilius Resp. Adhuc non posse Christianum præstare famulatum Iudæo, siue intra, siue extra illius domum, etiam si famulatum præstet interpolatum & rarum, non frequentem, nec assiduum. Quia adhuc pro brevi tempore, aut parvo, valde de decet, & inconuenit, quod Iudæi videantur superiores Christianorum: quod quidem contingeret pro toto illo tempore, quo Christiani famularentur Iudæis, siue intra, siue extra domus illorum. Sic sentiunt Azor, Sanchez, Filliucius *loc. cit.*

Dubium III.

An etiam prohibitum sit Christianis res suas, ut currus, boues, iumenta, & c. locare Iudæis?

Respondeo ut certum: Non esse illis prohibitum à iure: & idèd licitè possunt Christiani iumenta, boues, & alia ad onera ferenda, præstare Iudæis. Quod quidem, ut fatetur Filliucius, passim fit Romæ, & alibi, ex necessitate. Nam cum ipsi illa non habeant, & aliquando indigeant, locanda erunt à Christianis. Sic Filliuc. *tr. 22. c. 5. q. 2. dist. 2. n. 131. fine*, & antea Azor. *lib. 8. c. 22. q. 8. vers. Non est item.* Sanchez *lib. 2. c. 31. n. 21. fine.*

Dubium

Dubium IV.

An item licitum sit Christianis operas suas locare Iudæis præsentibus, & assistentibus?

Negat Sanchez num. 21. cit. his verbis: *Non interdicitur Christiano locare operas suas Iudæo, siue in domo, siue extra, dummodo Iudæi non sint præsentibus. Ut potest mercede conductus colere agros Iudæi, vel in domo fabricare aliquod adificium, Iudæo tamen absenti. Quia si Iudæus præsens sit, quadam familiaritas contrahitur, & videtur Christianus ipsi inferuire.* Sic ille, qui citat Siluestrum, Angelum, Azorium, & Tabienam.

Alij è contra affirmant absolute, licere operario Catholico suas operas Iudæo locare, siue in domo, siue extra, siue Iudæus assistat, siue non: Quia huiusmodi operarij, & coloni, non sunt propriè famuli, nec habent eam subiectionem, quam verè famuli erga dominum habent. Sic Petr. Hurtad. loco cit. §. 38. Lugo disp. 19. n. 66. & alij apud Ouiedum loco cit. n. 106. licet hic author non ita benè ceteri Sanchium, & Azorium pro hac parte.

Sed ego clarius, ac probabilius Respondeo Primo: Nullo modo est prohibitum Christiano locare operas suas Iudæis, si isti non sint præsentibus. Quia id iura permittunt, ut habet textus in cap. Multorum, de Iudæis. In hac responsione conueniunt Auctores vtriusque sententiæ, & est certa.

Respondeo Secundo. Probabilius est, spectato iure, quod non liceat Christiano locare operas suas Iudæo præsentibus; secus verò spectata consuetudine, & praxi. Prima pars probatur. Quia locare operas suas Iudæo præsentibus, est quodammodo fieri famulum Iudæi, quod à iure est vetitum: ergo.

Secunda verò pars constat ex praxi Romanæ Curie, ubi passim Christiani locant operas suas Iudæis extra domum ipsorum. Et certè textus in cap. Multorum, non distinguit, an absens, vel præsens sit Iudæus cultura agrorum, vel domorum ædificationi. Sic Filliuc. loco cit. quæst. 2. dub. 2. n. 131.

QVÆSTIO XXXII.

An prohibitum sit Christianis, aliquid legare in testamento, collegio, aut vniuersitati Iudæorum?

Respondeo ut quid certum: Esse prohibitum per l. 1. (non §. vt legi apud Palaum) C. de Iudæis. Vbi decernitur inualidum esse legatum factum vniuersitati Iudæorum. Sic tenet omnium sententia, ut fatetur Palaus loco cit. num. 16.

Dubium Vnicum.

An saltem licitum sit Christiano aliquid legare in testamento, alicui Iudæo in particulari?

Affirmat Hostiensis, apud Siluestrum verb. Iudæus, quæst. 1. dicto 6. & (apud Petr. Hurtad.) Glossa in d. l. 1. ubi ait, non esse sermonem de singulis personis, sed de tota communitate.

Sed probabilius longè Respondeo, Nec id esse Christiano licitum, nisi in casu extremæ necessitatis. Quia iam consuetudo obtinuit, nullum esse legatum extra extremam, vel grauem necessitatem, relictum in testamento Iudæo, etiamsi frater testatoris sit. Sanchez c. 31. cit. n. 22. Siluestr. verb. Iudæus, loco cit. Angel. n. 9. Armilla n. 7. Suarez disp. 18. sect. 6. n. 9. Palaus n. 16. & Egidius n. 171. Qui tamen solum dicit, spectandam esse consuetudinem.

QVÆSTIO XXXIII.

An prohibitum sit Christianis accedere ad Iudæorum nuptias, aut choreas cum eis ducere, ludere, &c.

Respondeo Esse omnino prohibitum. Quod constat ex generali prohibitione de vitanda eorum familiaritate, c. Ad hæc, de Iudæis, & sic docet Azor. lib. 8. c. 22. quæst. 2. in fine, ibi: *Porro non solum interdicitur Christianis, ad Iudæorum epulas accedere, sed etiam ad eorum nuptias, dies festos, Synagogas, & cum eis ludere, & quod detestabilius est, cum eis choreas agere, &c.* Sic ille. Et ex illo Filliuc. tract. 22. cap. 5. q. 1. dicto 1. num. 127. Bonac. disp. 3. quæst. 2. punct. 5. n. 2. vers. *Obstat* est. Sanchez lib. 2. cap. 31. num. 17. & alij communiter, licet id non omnino placeat Palaus loco cit. num. 13. in fine, ubi relata sententia Sanchij, ait sic: *Ceterum, quia non inuenio aliquem textum, in quo specialiter hac prohibitio continetur, credo non extendi prohibitionem ultra id, quod ratio naturalis dicitur. Quare ubi tanta contraheretur familiaritas, qua vel periculum peruersionis, vel scandali generaret, peccatum esset ea admittere, secus illo periculo cessante.* Sic ille.

QVÆSTIO XXXIV.

An missi ad prædicandum Iudæis possint cum illis edere, familiariter loqui, & similia?

Respondeo Posse. Quia his, ratione officij, & spectati fructus, permittitur huiusmodi familiaris communicatio, ut sic facilius possint Iudæos ad veram fidem attrahere. Ita conceditur Prædicatoribus missis ad Infidelium conuersionem, in c. Quam sit, de Iudæis. Et ex illo id docent communiter DD. Suarez disp. 18. sect. 6. n. 7. Sanchez num. 16. Bonac. & Palaus ubi supra.

QVÆSTIO XXXV.

An Iudæi possint inter Christianos publicis officiis fungi?

Respondeo ut certum, Non posse. Quia ita decernitur ab Innoc. III. in c. cum sit nimis, de Iudæis. Vbi præcipit grauiter puniri eos, qui Iudæos, & Paganos publicis officiis præferunt. Et in c. constituit, 17. quæst. 4. imponitur excommunicatio ferenda mittentibus hæc officia publica Iudæis. Ratio est, quia verè in ignominiam Fidei nostræ cederet, si Iudæi, aut alij infideles iudicio Principis Christiani, assummerentur ad gubernandum Fideles: tacite namque iudicaretur illos aptiores esse Fidelibus ad gubernandum. Sic omnes. Legantur Ang. verb. Iudæus, n. 13. Armilla n. 14. Palaus disp. 2. punct. 8. n. 2. Egidius disp. 18. dub. 10. n. 158. Sanch. lib. 2. c. 31. n. 4. & omnes, addentes ex l. fin. C. de Iud. nec possunt inter Christianos doctorari, cum doctoratis verè dignitas, & præminetia sit.

QVÆSTIO XXXVI.

An licitum sit Christianis in mercibus emendis, & vendendis, cum Iudæis contractus inire?

Respondeo vt certum: Esse licitum. Quia nullo iure id eis interdicitur. Imò id esse eis permiffum, colligitur ex cap. *Post miserabilem, de vfu is.* Sic Azor. tom. 1. lib. 8. cap. 22. quæst. 4. Vbi addit, iure prohiberi poffe, ne Iudæi emendi, vel vendendi gratia, domos Christianorum ingrediantur, aut ne Christiani Iudæis aliquid vendant, vel emant ab eis in eorum domibus, ne aliqua inter Christianum, & Iudæum familiaritas intercedat, &c. Angel. *verb. Iudæus, num. 13.* (non 1. vt leges apud Sanchium) in fine, Armilla n. 5. Silueft. Rosella, & Tabiena: quos refert ac fequitur Sanchez num. 23. Bonac. *disp. 3. quæst. 2. punct. 5. circa finem*, Palaus *tract. 4. disp. 2. punct. 9. n. 16. in fine*, & omnes.

QVÆSTIO XXXVII.

An fit peccatum mortale communicatio prohibita cum Iudæis in omnibus cafibus, à qu. 24. huc vſque afſignatis?

Negat Aragon, eſſe mortale, caſu quo ex tali communicatione ceſſet peruerſionis periculum, & dignitas Chriſtiani nominis non minuat: ſecus aliàs. Ita 2. 2. quæst. 10. art. 9. in principio explicationis articuli, ante verſ. circa primam Concluſionem. Pro hac eadem ſententia referunt Petr. Hurtad. & Palaus, Patrem Emanuelem Sà *verb. Iudæus, n. 1.* Sed certè Sà non ita generaliter de omnibus cafibus ſuprà enumeratis loquitur; ſed de aliquibus ſolùm per hæc verba: *Ceſſante periculo, non eſt mortale cum Iudæo conuerſari, etiam ſimul habitando, aut eius medici opera vtendo.* Ita ille.

Alij diſtinctione vtendo dicunt, non excuſari à mortali ea, quæ quaſi continuam conuerſationem, aut nimiam familiaritatem inducunt, ac Fidei dignitati derogant: vt cohabitare cum Iudæis, famulari illis domeſticè, in quibuſvis miniſteriis, eos in officiis publicis tolerare: At reliqua excuſari à mortali quando deeſt contemptus, & ſubuerſionis periculum, ac ſcandalum; ſaltem ſi adſit aliqua cauſa iuſta, vel ex incuria ſit tranſgreſſio. Ita Sanchez *lib. 2. cap. 31. n. 26.* Caiet. & Armilla apud ipſum. Ita ſentit etiam Petr. Hurtado *disp. 76. ſect. 2. §. 45.* (non 4. vt leges apud Ouiedum, qui etiam non bene citat illum) & alij.

Sed ego melius Reſpondeo dicendum, quod omnes illi caſus, ſeu communicationes, quæ iure comuni prohibentur Chriſtianis, vt ſunt famulari, ſeu ſeruare Iudæo, eius Medici opera vti, nutrire eius filios, tolerare eos in officiis publicis, &c. ſint peccata mortalia ex obiecto; licet aliquando ex paruitate materiæ; ſicut in aliis contingit, poſſint eſſe venialia. Ratio eſt, quia tam ex parte finis, quàm ex parte materiæ, ſufficiens fundamentum eſt, vt horum caſuum obligatio grauis cenſeatur. Sic ſentiunt Rosella, Angel. Silueſt. & Tabiena apud Sanchez. Azor. *lib. 8. cap. 22. quæst. 2.* dum dicit eſſe graue peccatum, niſi leuitas materiæ excuſet. Card. Lugo *disp. 22. num. 126.* Suarez *disp. 18. ſect. 6. n. 9.* Ouiedo *contr. 9. punct. 7. num. 111.* Palaus *disp. 2. cit. punct. 9. num. 17.*



DISPUTATIO V.

De externa Fidei professione iuxta Tridentinum faciend.

QVÆSTIO I.

An Beneficiati Curati, necnon Canonici, & Dignitates Ecclesiæ Cathedralis, teneantur ad emittendam Fidei professionem.

RESPONDEO Teneri. Quia sic decreuit Trid. sess. 24. c. 12. de Reform. Vbi mandat, quod prouisi de Beneficiis Curatis, emittant Fidei professionem in manibus Episcopi, vel eo impedito, in manibus Vicarij; idque intra bimestre adeptæ possessionis Beneficij. Deinde, quod prouisi de Canonicatibus, & Dignitatibus in Cathedrali, idem faciant, non solum coram Episcopo, sed etiam in Capitulo: secus non faciant fructus suos, nec illis possessio suffragetur. Sic conclusum, circa quod Decretum tria notat Tamburinus lib. 2. in Decalog. c. 1. §. 12. Primum est, quod in illo non comprehendantur Parochi non beneficiati, nec Canonici in Collegiatis: quia decretum ait: *Prouisi de Beneficiis, & prouisi de Canonicatibus in Cathedrali.* Secundum est, esse probabile, quod ille qui intra bimestre fidem non profiteatur, licet perdat in conscientia beneficij fructus, non tamen teneatur reddere illos ante sententiam iudicis. Tertium est, quod cum hæc lex sit pœnalis, non est impossibile obligare solum ad illam, & non ad peccatum mortale (vt vult Sanchez.) Quia lex pœnalis ad nil amplius, nisi ad pœnam obstringit transgressorem. Hæc omnia Thom. Tamburinus §. 12. cit. a n. 1. usque ad 4. & omnia saltem probabiliter. Aduertit tamen n. 11. vbi infra, & Diana p. 3. tract. 14. resol. 23. n. 11. quod pro secundo Addito sunt Sanch. Nauar. Rodrig. quos sequitur Bassæus.

QVÆSTIO II.

An etiam Episcopi, & alij Prælati superiores teneantur hanc Fidei professionem facere.

RESPONDEO Teneri, ex decreto eiusdem Concilij Trident. sess. 15. cap. 2. de Reformat. vbi mandat quod promouendi in Patriarchas, Archiepiscopos, vel Episcopos, dictam professionem faciant in prima Synodo Prouinciali, cui interfuerint. Ad quod facit etiam decretum Gregorij XIV. contentum in Bul-

la; quæ incipit: *Onus Apostolica seruitus*, apud Vgolinum de potest. Episcopi c. 1. §. 3. Sic Tamburinus loc. cit. num. 1.

QVÆSTIO III.

An prælati Regulares, etiam Militarium, obligentur ad emittendam professionem Fidei?

Afirmant plures Doctores; eo quod Pius IV. in Constitutione, quæ incipit *Iniunctum nobis*, edita Idibus Nouemb. 1564. præcipiat, vt omnes Prælati Regulares, etiam Militarium, intra bimestre à possessione suæ Prælaturæ Fidei professionem faciant. Ita Emm. Rodriguez in qq. Regul. tom. 2. q. 7. art. 1. Hieronym. Rodriguez in compend. qq. Regul. Resol. 67. num. 1. Riccius p. 4. decis. 83. n. 1. Barbosa de potest. Episcopi part. 2. allegat. 61. num. 7. & alij penes ipsos.

Sed probabilius Respondeo iam non obligari: quia probabilius est, tale Pij IV. decretum, vel nulli esse receptum, vel per contrarium vsum iam abolitum. Sic Sorbus in Compend. priuileg. Mendis. verb. Professio Fidei, vbi dicit Sac. Congreg. Emin. Cardin. respondisse, dictam Constitutionem Pij IV. non esse in vfu quoad Prælatos Regulares. Tamburinus de iure Abbas. tom. 1. disp. 8. quæst. 1. Portel. Sigismundus, Sanchez, & Villalob. quos citat, & sequitur Diana 3. p. 1. 2. Resol. 78. Bassæus tom. 2. flor. verb. Fides 2. num. 8. & Thom. Tamburinus §. 12. cit. num. 6. vbi pro locis, in quibus fortasse tale decretum est in vfu, duo addit. Primum, quod satis sit, si semel per aliam occasionem emisit quis dictam Fidei professionem, quia sic menti legislatoris factum est satis. Secundum, esse probabile, tale decretum non obligare sub mortali: eo quod à Pio IV. extenditur ad Regulares illud idem Decretum, quod Tridentinum dederat de Beneficiatis Curatis: ergo si illud probabiliter non obligat ad mortale, vt n. 4. vidimus, durum esset dicere hoc obligare. Sic ille. Sed quid de iis omnibus sentiam, alibi dicam, nunc solum dico, loqui Tamburinus probabiliter.

QVÆSTIO IV.

An Professores Theologia, & vtriusque Iuris, necnon artium liberalium, teneantur ad eandem Fidei professionem?

RESPONDEO Teneri. Quia sic decreuit Pius V. in quodam proprio motu incipiente, *In Sacrosancta*. Vbi mandat, quod omnes Doctores, Magistri, Regentes, & alij Professores, artium vtriusque liberalium, teneantur ad Fidei professionem. Sic Sanchez lib. 2. sum. cap. 5. num. 4. Tamburinus lib. 2. in Decalog. cap. 1. §. 12. num. 8. Legantur:



TRACTATVS III. DE VIRTVTIBVS SPEI THEOLOGICÆ, ET TIMORIS, ET OPPOSITIS EARVM VITIIS.

RACTANT de Spe, ferè omnes DD. quos suprà tract. 2. de Fide, retulimus. Legantur præcipuè D. Thomas 2. 2. *quæstion.* 17. *art.* 1. & *sequent.* Magist. in 3. *dist.* 26. Suarez de Spe, à *disp.* 1. Arriaga, Ripalda, Ouiedo, vterque Hurrad. ibi, Sanchez tom. 1. in *Decalog.* lib. 2. cap. 33. Fagundez lib. 1. in *Decalog.* à cap. 31. Trullench. lib. 1. cap. 4. Azor. tom. 1. in *instit. moral.* lib. 9. à c. 1. Castro Palao tom. 1. *oper. moral.* tract. 5. *disp. unica*, Filliuc. tract. 22. à cap. 8. Bonac. *disp.* 3. *quæst.* 3. *punct.* 1. & 2. Layman. tom. 1. lib. 2. tract. 2. Becanus de Fide, à cap. 17.

DISPVATIO PRIMA.

De Essentia, Obiecto, & Subiecto Spei.

QVÆSTIO PRIMA.

An detur Spes, virtus Theologica?

RESPONDEO, vt quid certissimum: Dari, constat enim ex illo Pauli ad Rom. 8. *Quod non videmus, speramus, per patientiam expectantes, & 1. Corinth. 10. Manent tria hæc, Fides, Spes, & Charitas, & 1. Petri cap. 1. Regeneratis nos in Spem viuam, &c. & ex Tridentino sess. 6. cap. 7. Sic dicente: Unde in ipsa iustificatione, hæc omnia simul infusa accipit homo per Iesum Christum, cui in seritur, Fidem, Spem, & Charitatem. Et sic tenent omnes Catholici. Legantur citati.*

QVÆSTIO II.

Quid Spes, virtus Theologica, sit?

RESPONDEO, quod est virtus Theologica, & supernaturalis, qua bona supernaturalia, præsertim beatitudinem, diuino auxilio obtinenda speramus. Sic colligitur ex locis suprà citatis, necnon ex illo ad Rom. 5. *Gloriamur in spe gloria secundum spem vitæ æternæ, quam promissit, qui non mentitur, Deus.* Legantur DD. citati, præcipuè D. Thom. 2. 2. *quæst.* 17. *art.* 4. Suarez *disp.* 1. *sect.* 1. Luysius *disp.* 60. *dub.* 36. Vazquez 1. 2. *disp.* 15. Bonac. Palaus, & alij.

QVÆSTIO III.

Quid sit obiectum materiale, primum, & secundarium Spei Theologica?

RESPONDEO, quod obiectum primum Spei, est gloria, seu visio Dei æterna; secundarium verò, gratia, virtutes, & alia omnia, quæ gloriæ consecutionem concernunt. Prima pars huius responsionis constat, tum ex loco Pauli nuper adducto. *Gloriamur in spe gloria, &c.* Vbi faciens mentionem solius gloriæ, denotat gloriam ad minus esse speciale, & præcipuum obiectum Spei. Tum etiam, quia gloria, seu visio clara Dei, est vltimus nostræ vitæ finis, quem procurare non possumus, nisi speremus: ergo. Secunda pars etiam ex hac prima est constans. Quia gratia, auxiliæ diuina, & reliqua supernaturalia, saltem bona, sunt media ad gloriam consequendam: ergo hæc omnia ad obiectum secundarium Spei pertinent: patet, quia ad eandem virtutem, ad quam pertinet procurare finem, pertinent & media ad ipsum finem, cum intentio finis sit implicita mediorum intentio. Sic Palaus tom. 1. tract. 5. *disp.* unica, *punct.* 1. num. 2. Qui id etiam ex Trident. sess. 6. cap. 6. probat. Sic etiam, & antea D. Thom. 2. 2. *quæst.* 17. *art.* 2. corp. Suarez *disp.* 1. *sect.* 1. Valentia 2. 2. *disp.* 2. q. 1. *punct.* 1. Becan. c. 17. q. 1. per tot. Fagundez lib. 1. *Decal.* c. 31. n. 2. Trullench. *ibidem*, c. 4. *dub.* 1. n. 3. Bonac. q. 3. *cis. pun.* 1. à n. 2. vsque ad 2. Petr. Hurt. 2. 2. *disp.* 96. *sect.* 2. 3. & 4. Ripalda 2. 2. *disp.* 24. *sect.* 1. & alij communiter.

QVÆSTIO IV.

An obiectum formale adæquatum Spei, sit ipsemet Deus, sub ea ratione, qua nobis summè bonus est, & coeniens?

NEgant multi DD. existimantes, Obiectum formale adæquatum Spei, non esse ipsum Deum,

vr

ut nobis conuenientem, & bonum, siue ut nos beatum; sed ut auxiliatorem nostrum, cum attributis, quæ ad præstandum nobis auxilium, in quo Spes nostra innititur, conferunt: ideoque esse simul cum auxilio creato, omnipotentiam diuinam, & pietatem, propter quæ motus Spei tendit in bona sperata, quæ sunt materiale obiectum Spei. Ita Valquez 1. p. disp. 84. c. 2. & disp. 235. c. 4. & 1. 2. disp. 15. c. 5. Luyfius 2. 2. disp. 50. dub. 2. Meratius disp. 30. per totam.

Sed probabilius Respondeo dicendum, quod Obiectum adæquatum Spei, sit ipsemet Deus, ratione qua nobis est summè bonus, & conueniens, nempe quæ nos beatificat, & à nobis possidetur. Probatur. Quia (ait Ouiedo) sicuti obiectum Materiale est res sperata; ita Obiectum formale, est ratio formalis, propter quam illa speratur, & amatur à nobis, ut omnes fatentur: hæc autem speratur, & amatur, quia habet bonitatem nobis congruentem, & quia bonum est nobis illam habere; non quia illam simus habituri ab omnipotentia, vel ab alio auxilio: eodem enim modo illam appetere, & desiderare, si ab aliis principiis esset futura, vel si per impossibile, nullo interueniente principio, illam possemus acquirere: ergo. Sic ille tract. de Spe, controu. 2. punct. 3. §. 2. n. 25. Suarez disp. 1. sect. 3. & tom. 1. in 3. p. ante disp. 19. Egidijs disp. 19. dub. 4. Granados tract. 1. disp. 1. sect. 2. & 3. Petr. Hurtad. disp. 97. per totam, Caiet. Aragon, Bannez, Medina, Scorus, Gabriel, Almainus, Palacios, & Carthusian. quos citat, & sequitur Ripalda disp. 23. sect. 1. & sequentibus, ubi latè hanc partem defendit. Arriaga etiam satis eruditè disp. 27. sect. 1. & 2. Trullench. lib. 1. Decalogi, c. 4. dub. 1. n. 3. Castro Palao tom. 1. tract. 5. disp. unica, punct. 1. n. 6. Becanus cap. 17. q. 1. num. 8. concl. 3. & alij.

QVÆSTIO V.

An spes sit virtus Theologica, à Fide, & Charitate, re ipsa, distincta?

Negant olim nonnulli, ut referunt Scotus, & Gabr. in 3. dist. 26. q. 1. existimantes, prædictas tres virtutes, non realiter, sed sola ratione inter se differre, ita ut Spes sit Fides, & Charitas, aggregatione quadam, quoniam Spes desiderat, sperat, & amat bona æterna, quæ credit futura.

Negant & alij, putantes, Spem re ipsa esse idem quod Fides, ratione tamen distingui, perinde ac si Fides credat generaliter quidquid est dictum à Deo, Spes verò credat bona gloriæ à Deo pio missa, & iustorum meritis reddenda. His verbis refert utramque sententiam Azor. tom. 1. lib. 9. c. 1. q. 5. dicens, utramque esse temerariam. Et meritò quidem. Vnde,

Ut quid certissimum Respondeo dicendum, quod Spes realiter distinguatur à Fide, & Charitate. Probatur Primò ex illo Pauli 1. Corint. 13. Nunc autem manent tria hæc, Fides, Spes, Charitas, maior autem horum est Charitas. Vbi Paulus ternarium numerum harum virtutum constituit.

Secundò, quia Omnes hæc virtutes habent Obiectum formale, formaliter saltem distinctum, seu sub diuersa ratione: sed id sufficit ad inducendam distinctionem realem: ergo. Maior probatur; nam, Fides tendit in Deum, ut testificantem verum: Charitas ipsum, ut in se summè bonum, Spes respicit

ipsum Deum, ut bonum sperantis: ergo. Sic omnes DD. Legantur Valentia disp. 2. q. 1. punct. 12. Azor. loc. cit. Suarez disp. 1. sect. 3. Egidijs disp. 19. dub. 4. Palao tract. 5. punct. 2. n. 7. & 8. Ripalda disp. 21. sect. 1. Ouiedo tract. 2. contr. 1. punct. 2. Trullench. loc. cit. dub. 1. n. 4.

QVÆSTIO VI.

An Subiectum Spei sit voluntas?

Negant aliqui iuniores, apud Ouiedum loc. cit. punct. 2. n. 9. existimantes subiectum Spei esse intellectum. Probant, quia actus Spei pertinet ad intellectum: ergo ille subiectum est virtutis Spei. Antecedens probatur, quia actus Spei sæpè in Sacris literis dicitur certus, ut Rom. 8. & 2. ad Timor. 1. Certus sum, &c. Sed certitudo est affectio actus intellectus, & non voluntatis, ergo. Huic sententiæ fauere Arriaga disp. 26. sect. 2. quatenus docet, hanc Spei virtutem ad utramque potentiam pertinere; licet præcipuè ad voluntatem.

Sed ego absolutè Respondeo dicendum, subiectum virtutis Spei, esse voluntatem. Probatur ex D. Augustino tom. 3. in Enchir. ubi dicit, Spem esse de bonis: atqui bona ad voluntatem pertinent, sicut vera ad intellectum: ergo. Confirmatur. Quia voluntas est appetitus rationis; cuius est cupere, optare, & expectare bona futura, & absentia, quæ sunt actus Spei: ergo. Sic Azor. tom. 1. lib. 9. c. 1. q. 10. Ouiedo punct. 2. cit. dicens, hanc responsionem omnes Theologos vnanimis docere. Suarez disp. 1. sect. 2. n. 4. Vbi ait, hanc sententiam ita esse certam, ut contraria adminus sit temeraria, & alij, &c.

QVÆSTIO VII.

An in Beatis maneat actus, vel habitus Spei strictè sumpta?

Affirmant manere in Beatis actuale, & habituale Spem, Suarez disp. 1. sect. 8. n. 5. & in 3. p. quest. 7. art. 8. Egidijs disp. 19. dub. 10. Meratius disp. 34. sect. 4. & 5. Becanus c. 17. q. 6. n. 3. Petr. Hurtad. disp. 108. sect. 4. Lugo de Fide disp. 17. n. 45. Vvadingus in 3. p. disp. 5. n. 18. Ouiedo de Fide controu. 4. punct. 2. concl. 6. n. 16. Ripalda disp. 27. sect. 3. per totam. Arriaga disp. 28. sect. 3. subsect. 2. n. 29. Palao tract. 5. punct. 4. n. 1.

Probant, quia in Beatis manet Obiectum sufficientissimum pro multis actibus habitus Spei: ergo manet in illis talis virtutis habitus. Antecedens probant, quia manet in complacentia erga beatitudinem obiectiuam, & formalem: & pro gaudio in ipsius beatitudinis possessione, &c. ergo.

Alij contrà omninò negant manere in Beatis Spem, nec quoad actum, nec quoad habitum. Quia Beati pacificè possident visionem beatificam: ergo non possunt eam sperare: ergo in illis non manet actus Spei strictè: ergo frustraneus est habitus. Ita sentiunt Thomistæ, Caiet. Bannez, Aragon hinc questione 18. art. 2. Valentia disput. 2. questione 1. punct. 3. Granad. tractat. 2. disput. 1. Lorca disp. 7. numero 2. Ragusa in 3. p. disp. 71. Luyfius disp. 62. dub. 1. Tannexus questione 1. numero quarto, Albert. Bonauent. Gabriel, Maior, Durandus, Ricard. & alij, quos refert Ripalda toc. citato, sect. 3. numero 14,

mero 24. Trullench: libro 1. Decalog. cap. 4. dub. 1. num. 6.

Alij media via incidentes, dicunt dari in Beatis verum actum Spei; sed non habitum. Ita Vasquez in 3. p. disp. 43. c. 2. Quia Beati verè sperant gloriam corporis, quam post resurrectionem sperare non possunt: ergo ne tunc habitu Spei priuentur, confer eo habitu simul cum fide spoliari, cum primum Beati beatitudine fruuntur.

Alij denique tribuunt Beatis habitum Spei, sine villo actu elicito ab ipso, solum ad maiorem illius status ornatum. Ita Argentina in 3. dist. 26. q. 1. art. 3. concl. 4. Gerson, & Meratius apud Ripaldam ubi supra.

Sed ego probabilius existimo cum S. Thoma 2. 2. q. 18. art. 2. & cum Authoribus secundæ sententiæ, neque actum, neque habitum Spei manere in Beatis, ob rationem assignatam. Nec argumentum primæ sententiæ conuincit, dicendum enim est, illos actus non oriri ab habitu Spei, sed Charitatis, aut alterius. Legantur D. Thomas, Granados, Lorca, & Tannerus.

Q V Æ S T I O VIII.

An in damnatis maneat actus, vel habitus Spei Theologica?

Respondeo vt quid certissimum, Non manere. Constat tum ex illo Prou. c. 11. *Mortuo homine impio, nulla erit ultra spes, &c.* Tum etiam, quia homo ratione status damnationis debet spoliari omni dono supernaturali, tam habituali, quam actuali conferente in Beatitudinem: ergo Spe Theologica habituali, & actuali, quæ supernaturalis est, conferens in Beatitudinem. Sic Ripalda disp. 27. sect. 5. *questio* 3. n. 6. ubi ait, nullum esse Theologum, qui oppositum sentiat. Ouiedo controu. 4. punct. 4. n. 33. dicens, hanc esse Theologorum constantem sententiam. Arriaga disp. 28. sect. 3. subsect. 1. n. 23. & omnes cum D. Thom. q. 18. art. 3.

Q V Æ S T I O IX.

An in Animabus Purgatorij sit Spes Theologica?

Negatiuam sententiam tenuisse absolute Lorcam, ait Ripalda iis verbis: *Sententia affirmans est omnium Theologorum, uno excepto Lorca, qui oppositum ausus est asserere, quod in Purgatorio non sit beatitudo contingens, prout arbitratur necessarium esse ad Spem.* Ita ille disp. 27. sect. 5. *questio* 2. n. 44. Sed certe non bene: nam Lorca oppositum expressè tenuit loco ab ipso citato (nempe q. 18. art. 4. disp. 9. n. 8.) quamvis in principio dicat, non fore absurdum ab Animabus Purgatorij relegare Spem. Accipe eius verba: *Si quis diceret, Animas, que purgantur, non habere propriam Spem, sed aliquid melius spe, scilicet, desiderium efficax carens sollicitudine, propter certitudinem euentus, cum patienti expectatione, qua aliquo modo Spes vocatur, nihil absurdi diceret. Afferro tamen in his Animabus esse spem, &c.* Sic Lorca. Non ergo est pro negatiua sententia. Eam tamen nouissime defendit Castillo disp. 1. de Spe, *questio* 13. pars. 2. & expressè esse probabilem, faterur Arriaga, & innuit Palaus ubi infra.

Sed probabilius longè multò, Respondeo dicendum, quod verè detur in Animabus Purgatorij Spes propriè, & strictè dicta, sicuti datur in nobis. Quia illis adhuc est, sicut & nobis, absens beatitudo, & possibilis obtineri à Deo, nec non, & ardua, cum ad illam peruenire debeant per magnos cruciatus, &c. ergo possunt eam, sicut & nos, sperare, & de facto sperant. Sic communiter tenent Theologi cum S. Thoma q. 18. art. 3. in fine corp. Caiet. Bannez, & Aragon ibidem, Bellarmin. Valentia, Granados, Suárez, Ægidius, Tanner. Meratius, & Petr. Hurtad. quos citat, & sequitur Ripalda ubi supra, n. 44. Arriaga 2.2. disp. 28. sect. 3. subsect. 3. n. 36. & sequem. Ouiedo controu. 4. punct. 4. n. 30. Palaus tom. 1. sr. 3. punct. 3. num. 3. qui tamen malè etiam citat Lorcam pro opposita parte.

Q V Æ S T I O X.

An in Hæreticis permaneat habitus Spei Theologica?

Affirmatiuam sententiam non esse improbabilem, defendit Ripalda disp. 27. sect. 5. *questio* 1. numero 43. eo quòd existimet, non esse improbabile, habitu Fidei pereunte, possibilem esse Spem actualem.

Sed vt mihi certum: Respondeo, Non permanere. Quia certum mihi est, habitum Spei cum habitu Fidei perire. Quia sublata Fide, omnia dona supernaturalia virtutis pereunt, quia illorum est fundamentum, & radix, vt dixit Trident. sess. 6. c. 8. ergo sicuti destructo fundamento, totum corruit ædificium, ita Fide destructa, corrumpuntur omnes habitus supernaturales ad nostram salutem ordinati. Sic communis Theologorum sententia. Bannez & Aragon in explicatione art. 3. D. Th. q. 18. Suarez disp. 1. sect. 8. Valentia disp. 2. q. 1. punct. 3. Granad. tract. 2. disp. 3. Luysius disp. 62. dub. 2. Ægidius disput. 19. dub. 12. vterque Hurtad. Lorca, & Meratius, quos citat & sequitur Ouiedo controuers. 3. punct. 6. numero 75. iuncto num. 80. Ripalda loc. cit. num. 43. Trullench. lib. 1. Decal. cap. 4. dub. 1. n. 6. Palaus tract. 3. punct. 3. num. 6. & omnes.

Q V Æ S T I O XI.

An etiam in reliquis Peccatoribus deperdatur per quodcunque lethale Spes?

Respondeo vt certum: Non deperdi per quodcunque lethale, sed solum per peccatum Desperationis, aut (vt diximus) per peccatum Hæresis. Prima pars probatur à paritate habitus Fidei; nam hic non amittitur quocunque peccato lethali, sed solum peccato Infidelitatis: ergo nec habitus Spei amitteretur quocunque lethali, sed solum peccato Desperationis. Antecedens constat ex Trident. sess. 6. cap. 5. & 7. Et ex illo ita docent omnes Theologi. Legantur citati. Et hæc de speculatiua Spei disputatione sufficiant: dicamus de illa, quæ ad mores spectat.



DISPUTATIO II.

De Præcepto virtutis Spei.

QVÆSTIO PRIMA.

An detur præceptum affirmatiuum Spei, quo obligemur aliquando Spei actum elicere?

RESPONDEO vt de Fide certum, dari præceptum affirmatiuum Spei, quo omnes Fideles tenemur aliquando sperare in Deo, & à Deo beatitudinem æternam, remissionem peccatorum, & alia ad hæc comparanda necessaria. Constat hæc responsio ex Sacra Scriptura, Psal. 4. *Sacrificasse Sacrificium iustitia, & sperare in Domino.* Et Psal. 16. *Qui saluos facis sperantes in te.* Ad Titum 2. *Exspectantes beatam spem, & aduentum gloria magni Dei.*

Deinde etiam constat ratione. Quia de omni actu necessario ad obtinendam vitam æternam, est præceptum: at huiusmodi est sperare veniam peccatorum, & gloriam obtinendam, ex Trident. *sess. 6. c. 6.* ergo actum Spei elicere, est in præcepto. Sic omnes. Sanchez *lib. 2. c. 3. n. 1.* Suarez *de Spe disp. 2. sect. 1. num. 1.* ex D. Thoma 2. 2. *quest. 22.* (non 20. vt leges apud Bonac.) *art. 1. Filiuc. tract. 22. cap. 8. à quest. 4.* Bonac. *disp. 3. q. 3. punct. 2. n. 1.* Valentia *tom. 3. disp. 2. q. 4. punct. 2.* Fagundez *lib. 1. Decal. cap. 31. n. 4.* Trullenchi *ibidem, lib. 1. c. 4. dub. 2. n. 1.* Lorca 2. 2. *disp. 17. Aragon 2. 2. q. 22. art. 1. in comment. Ouiedo tract. de Spe, contron. 3. punct. 7.* Castro Palao *tom. 1. tr. 5. disp. unica, punct. 4.* Petr. Hurtado *disp. 1. 18. sect. 1.* Gaspar. Hurtado *disp. 2. de Spe, diff. 6.* Becanus *de fide, cap. 17. q. 7.* & omnes, Qui bene notant, quod ex hoc præcepto affirmatiuo, quo tenemur sperare, oriatur aliud negatiuum, quo tenemur non desperare, nec diffidere de Dei misericordia, & bonitate, deque illius promissionibus.

QVÆSTIO II.

An præceptum negatiuum, non desperandi de Deo, & illius promissionibus, obliget semper, & pro semper?

RESPONDEO vt quid certum, quod sic. Quia omnes actus desperationis sunt contrarij Spei, imò & destructiui illius: ergo semper sunt intrinsecè mali, malitia contraria Spei: ergo semper, & pro semper prohibiti. Sic omnes DD. legantur D. Thom. 2. 2. *q. 22. art. 1.* & ibi omnes eius expositores. Sanchez *c. 33. cit. n. 2.* Suarez *disp. 2. sect. 1. n. 7.* & Fagundez *c. 31. n. 5.* & alij nuper citati.

QVÆSTIO III.

An præceptum Spei affirmatiuum, obliget positiuè, & per se ad eliciendum actum Spei?

NEGAT Gaspar. Hurtado *disp. 2. cit. diff. 6. existimans,* ad id per se non obligare præceptum Spei, his *R. P. Leand. in Decalogum.*

verbis: *Vnde actus Spei non obligat ob ipsam, seu in ob sistendo, seu præcepto affirmatiuo proprio ipsius, sed obligat ob impletionem præcepti negatiui Spei, nempe non desperandi: & etiam obligat ob impletionem aliorum præceptorum aliarum virtutum, quando ad eorum impletionem sit necessarius, ex quibus alia sunt affirmatiua, alia negatiua.* Hæc Hurtadus. Cuius sententiæ adhæret Meratius *disp. 35. in initio,* vbi asserit, se non videre tempus, in quo hoc præceptum positiuè, & directè obliget, nisi fortè illud, quo post factam homini, necdum fidem actualem, neque habitualementi, sufficientem propositionem mysteriorum Fidei, & Religionis Christianæ, teneatur mysteria credere, & fidem amplecti.

Sed vt mihi certum Respondeo dicendum, quod per se, & positiuè obliget ad eliciendum actum Spei. Quia id constat, tum ex testimoniis Sacræ Scripturæ *quest. 1. relatis,* tum etiam ex communi DD. placito, qui id vno consentient ore, inter quos expressè contra Hurtadum, & Meratium, id tenet Ouiedo *contr. 3. punct. 7. n. 92.* ita scribens: *Ceterum, propter hanc obligationem indirectam, seu ortam ex aliis præceptis elicienti actum Spei (quam adstruit Hurtadus) dari aliam propriam, & directam ortam ex præcepto positiuo, circa Spei actum, mihi certum est, &c.* Sic ille. Et ante illum optimè Suarez *disp. 2. sect. 1. n. 3.* Et communiter omnes, inter quos solum est dissensio, & difficultas pro quo tempore obliget tale affirmatiuum præceptum:

QVÆSTIO IV.

An sufficienter satisfaciatur huic præcepto, qui semel in vita habuit actum Spei, non pro tempore fixo, sed ad arbitrium ipsius sperantis.

AFFIRMANT nonnulli, quos tacito nomine refert Aragon, his verbis: *Scio nonnullos, tanquam probabile affirmare, quod postquam quis habuit primum actum Spei, non tenetur amplius illum iterare, sed faceris non habere actum contrarium. Ceterum meo iudicio hac opinio est apertè falsa.* Ita ille 2. 2. *q. 22. art. 1. dub. 1. dicto 3.* vnde

Cum ipso, vt certum Respondeo, Non satisfacere, vt constat ex dictis *tract. 2. disp. 2. q. 38.* loquendo de præcepto Fidei, & constabit amplius ex infra dicendis. Sic ex Aragonio Sanchez *lib. 2. Decal. c. 33. n. 2.* Fagundez *c. 31. n. 6.* Acacius *tom. 1. verb. Esperanza, resol. 292. n. 6.*

QVÆSTIO IV.

An præceptum affirmatiuum Spei per se obliget hominem statim post assequutum usum rationis?

NEGANT plures DD. docentes, minimè obligare per se hominem in assignato tempore, sed ad summum solum per accidens, ratione alterius præcepti, & virtutis. Ita Sanchez *c. 33. cit. n. 3.* ex Valentia 2. 2. *disp. 2. q. 4. punct. 1.* Reginaldus *lib. 17. n. 78.* Additionator ad Toletum *lib. 4. c. 7.* Villalob. 2. *p. tract. 2. diff. 1. n. 3.* & Bonac. *tom. 1. disp. 3. q. 3. punct. 2. num. 2.* quos omnes citat & sequitur Trullenchi *lib. 1. in Decal. c. 4. dub. 2. n. 4.* vbi docet, præceptum affirmatiuum Spei tantum obligare, quando quis grauiter vexatur tentationibus contra Spem, & n. 5. vbi ait per accidens obligare, cum primum quis usum rationis acquirat. Tenent item hæc sententiam Gaspar. Hurtad.

Hurtad. *disputat.* 2. *differ.* 6. Becanus *capite* 17. *quest.* 7. n. 2. & 3. Palao *tract.* 5. *punct.* 4. n. 3. & 4. ubi concludit, nullum esse tempus determinatum, in quo huiusmodi præceptum obliget, sed prudentis arbitrio mensurandum esse, nec permittendum longo tempore differre.

Sed probabilius Respondeo, obligare per se hominem ad eliciendum actum Spei, statim ac assequutus est usus rationis: non quidem statim, instanti metaphysico, sed morali, hoc est, post aliquod breue tempus, postquam homo cognouit vitam æternam, & utilitatem Christianæ pietatis: Quia tunc commodè potest homo exercera, quod præcipit. Fundamentum huius sententiæ habes suprà *tract.* 2. *de Fide*, *disp.* 2. q. 32. & 34. Ideoque illam tenent Lorca *disp.* 16. n. 10. pag. mibi 529. Suarez *de Fide disp.* 2. *sect.* 1. n. 3. (non 4. ut leges apud aliquos) Petr. Hurt. *disp.* 118. *sect.* 2. §. 18. Fagundez *lib.* 1. c. 31. n. 7. Ouiedo *contr.* 3. *punct.* 7. n. 97. necnon Bannez, Ledesma, & Aragon, & alij Thomistæ apud Sanchez, Cruz in *sum. in 1. præcepto, art.* 2. *de Spe, concl.* 3.

Q V Æ S T I O V.

An huiusmodi Spei præceptum obliget per se, ad actum sperandum gloriam, &c. à Deo, semel in singulis annis?

Affirmat Petr. Ledesma *tom.* 1. *sum. tract.* 2. *cap.* 4. *concl.* 6. per hæc verba: *El præcepto afirmativo de esperar en Dios, de si obliga alguna vez en el año. De suerte que aquel, que se le pasasse un año, sin exercitarse en alguna obra de Esperanza, se entenderia aver pecado mortalmente contra este precepto.* Ita Ledesma.

Sed probabilius Respondeo, Non obligare. Quia non est unde talis obligatio colligatur. Et id constat ex dictis suprà de præcepto Fidei *tr.* 2. *disp.* 2. q. 37. Vbi eiusdem Ledesmæ sententiam reprobauimus. Sic Sanchez *bic c.* 33. n. 3. & communiter omnes. Ex quo constat, minùs à fortiori obligare dictum præceptum ad eliciendos actus spei in singulis festis annis, ut in simili, loquendo de præcepto Fidei, cum communi diximus *loc. cit.* q. 35. & 36. & notant Fagundez c. 31. n. 7. in fine, Gasp. Hurt. *loc. cit.*

Q V Æ S T I O VI.

An saltem hoc spei præceptum obliget per se in articulo mortis?

Affirmant Petr. Hurt. 2. 2. *disp.* 118. *sect.* 2. §. 19. ubi docet, præceptum hoc obligare directè, & per se, præcipuè in duobus temporibus. Primum est, quando infidelis recipit Baptismum, & adultus Confirmationem, si paulò ante Spem non habuit. Secundum tempus est, cum imminet mors: *tunc enim* (verba sunt Hurtadi) *tenemur efficaciter amare beatitudinem, quia tunc est opportunissima occasio, cum sumus illi, aut inferno vicini.* Sic ille. Et certè consequenter ad ea, quæ in casu eodem de præcepto Fidei tradidit, ut habes *sup. tract.* 2. *disp.* 2. q. 3. sententiam Hurtadi sequitur Diana p. 5. *tract.* 15. *resol.* 106. Cruz *loc. cit. concl.* 3.

Sed doctrinam nostram etiam sequendo, probabilius Respondeo huiusmodi Spei præceptum minime obligare per se, aut ex vi ipsiusmet præcepti, ad eliciendum actum Spei in articulo mortis. Quia probabilius est, nec præceptum Fidei per se, pro illo arti-

QVÆSTIO VIII.

An adulti, qui conuertuntur ad Fidem, & vitam Chriftianam inchoant, obligentur directe, & ex vi præcepti Spei, ad eliciendum eius actum?

Negat Gasp. Hurtad. *disp. 2. diff. 6. vers. In primis*, iuncto versu unde actus Spei. Cui adhæret Palaus *tr. 5. punct. 4. n. 4.*

Sed probabilius longè Respondeo, Obligari per se, & directe ex vi præcepti Spei ad eliciendum eius actum. Quia sicut adulti, qui denuò conuertuntur ad Fidem, tenentur ex vi huius præcepti ad eliciendum actum fidei, ut habitum est *sup. tract. 2. disp. 2. q. 33. & 34.* ita similiter, & ob eandem rationem ibi assignatam, teneri debent iidem ad eliciendum actum Spei, ex vi eiusdem præcepti. Ita Petr. Hurtad. *disp. 118. sect. 2. §. 19.* quem citat, & sequitur Diana *part. 5. tract. 14. resol. 105.* Ouiedo *tract. de Spe, controuerf. 3. punct. 7. n. 97.* Granad. *controu. 2. tract. 4. disp. 1. n. 2.* sic loquens: *Tertiò quando quis accedit ad fidem, & illam suscipit, videtur obligari ad sperandum. Probatur, quia actus Spei, sicut & Fidei, est veluti fundamentum adificij spiritualis, & sine quo vix poteris homo incitari, ut summam legis gratia integritatem profiteatur: ergo quando homo legem hanc amplectitur, tehebitur elicere actum Spei: & propterea Paul. ad Hebr. 11. Accedentem ad fidem (dixit) oportet credere Deum esse remuneratorem; quia scilicet, id Spem excitat, & animum erigit ad bene sperandum. Sic ille.*

QVÆSTIO IX.

An extra tempora à nobis assignata, obliget in aliis, hoc Spēi præceptum affirmatiuum, directe, & ex vi sua, ad eliciendos actus Spei?

Affirmant quidam DD. obligare quidem extra assignatos casus, & tempora, in quadruplici potissimum. *Primò*, quando quis Deum orat, tenetur enim orare cum Spe impetrandi. *Secundò* quando pœnitentiam agit, nam actus pœnitentiæ non potest esse sine Spe veniæ. *Tertiò*, quando obligat lex charitatis, quia Deus nequit amari absque Spe. *Quartò*, quando aliquid faciendum est, quod sine Spe præstari non potest. Sic docent Aragon 1. 2. q. 22. art. 1. Becanus c. 17. q. 7. n. 2. Azot lib. 9. c. 2. q. 6. licet non omnes hos omnes assignent casus.

Alij contrà censent in præassignatis casibus, minimè obligare per se, aut vi sua, præceptum Spei ad eliciendos eius actus: benè tamen per accidens, ratione alterius præcepti, vel virtutis. Ita docet Trullench. lib. 1. Decal. c. 4. dub. 2. n. 5. ubi ait, hoc præceptum prædicto modo obligare in sequentibus casibus. *Primò*, cum primum quis vsum rationis acquirit. (Sed in hoc obligare per se, supra diximus.) *Secundò*, cum obligatio currit pœnitentiæ. *Tertiò*, quando currit præceptum Orationis, & dilectionis Dei, & *Quartò*, quando incidit tentatio, contra aliquam virtutem, v. g. castitatem, quam existimas non posse superare, nisi ad Spei anchoram confugas. Ita docet ille ex Sanchio, Valentia, Layman. & aliis.

Sed clarius, distinctius, ac verius Respondeo dicendum *Primò*: In nullo ex præassignatis casibus primæ sententiæ, necnon (excepto primo) secundæ,

obligat præceptum Spei directa vi, aut per se, ad eliciendum actus Spei. Quia nullo solido fundamento ad contrarium asserendum nituntur contrarij, ut ex mox dicendis patebit. Sic tenent communiter DD. Sanchez, Valentia, Layman, Ouiedo, Fagundez, vterque Hurtad. Trullench. & Bonac. *loc. cit.*

Respondeo *Secundò*: Nec per accidens obligat præceptum Spei ad eliciendum eiusdem actus, in tribus præassignatis casibus primæ, & secundæ sententiæ. Nam in primis (ait Hurtad. Salmantic.) Deus potest amari absque Spe; item & pœnitentia exerceri: qui enim reuelatione cognosceret, se esse ex numero damnatorum, adhuc posset cum gratia Dei, & Deum amare propter ipsum, & dolere de peccato commisso: hoc enim intrinsecum habet malitiam, & bonitatem ille; hoc dignum odio, ille amore. Tum quia illa in Spe diligentia, non exigitur ex obiecto Spei, nec speratio præcipitur ob legem Spei, sed charitatis, & pœnitentiæ; ob quod nunquam admittitur speciale peccatum in Spem (*recognosce §. 16.*) Idem dico de secundo tempore, *hoc est, quando tenemur orare*; nam & orare possumus absque actuali Spe de impetranda vita æterna, licet non possumus sine Spe rei, quam petimus: Nec tamen hoc præceptum oritur à Spe, sed à lege orationis: unde tunc in solam religionem peccaretur. Hoc vltimum dico de tertio tempore, *hoc est, quando aliquid efficiendum est, quod sine Spe præstari non potest.* Hæc Hurtadus. Idem docet Palaus, loquendo de tempore orationis. Quia stare (ait) optime potest, te obligatum esse ad orationem aliquam faciendam, non tamen esse obligatum, neque indirectè, ad habendum formalem actum Spei; sufficit si illum habeas implicitum, & virtuale, ut dixit Suarez *disp. 2. de Spe, sect. 1. n. 2.* Qui enim petit à Deo beneficium aliquod, non tenetur illud petere ex amore sui, & ex relatione ad beatitudinem sibi conuenientem: potest enim illud petere, & sperare consequi ex amore amicitie, vel alio honesto fine: non ergo obligatur elicere formalem actum Spei. Hæc Palaus *tract. 5. punct. 4. n. 3. in fine.* Ex quibus constat contra Authores secundæ sententiæ, quod neque per accidens obligat præceptum affirmatiuum Spei ad eliciendum actum illius, quando obligat lex charitatis, aut Pœnitentiæ, aut orationis.

Respondeo *Tertiò*. Quando aliquid est sub præcepto necessariò faciendum, quod sine Spe præstari non potest, tunc obligat præceptum Spei, non per se, sed per accidens ratione alterius præcepti. Sic authores secundæ sententiæ, inter quos Sanchez ex Valentia, ita dicit: Addit autem optime Valentia, aliquando quoque esse necessarium, & sub præcepto, actu Spei munire animum ad vincendas tentationes in aliis materiis: quando aliàs est periculum succumbendi. At tunc non obligabit præceptum Spei per se, & ex vi huius præcepti, sed per accidens ratione præcepti superandæ illius tentationis. Quare non elicere tunc actum Spei, minimè erit distinctum peccatum necessariò fatendum ab eo, quod committitur succumbendo tentationi, aut succumbendi periculo se exponendo. Quia actus Spei non requiratur tunc per se, sed ratione præcepti vitandi alterius peccati, ad quod tentatio impellebat. Hæc Sanchez. Et tenent communiter omnes. Legantur Ouiedo, Fagundez, Trullench. Petr. Hurtad. *loc. cit.* necnon & quæ diximus loquendo de præcepto Fidei, *tract. 2. disp. 2. quæst. ...*

QVÆSTIO X.

An sufficienter satisfaciat quis præcepto affirmatiuo Spei, si ob motiuum Charitatis, aut alterius virtutis infusa efficaciter speret, aut desideret beatitudinem?

NEgat Petrus de Lorca 2.2. disp. 17. (non 18. vt citant Petr. Hurtad. & Ouiedo ducti errore Typographi) n. 1. 2. & 5. Ratio est, quia præceptum Spei determinatum motiuum huius virtutis respicit: ergo non satisfaciet illi, qui motiuo Charitatis, aut alterius virtutis infusæ efficaciter beatitudinem sperat, aut desiderat. Antecedens probatur à simili; nam præcepta Fidei, & Charitatis respiciunt determinata motiua Fidei, & Charitatis; ergo & præceptum Spei debet respicere determinatum motiuum Spei: ergo, &c. Ita ille n. 1. & 2. vbi ait, hanc esse omnium Theologorum sententiam, & tam proximam Fidei, vt opposita sit ad minus temeraria.

Sed probabilius certe Respondeo sufficienter satisfacere quem præcepto affirmatiuo Spei, actu Charitatis, aut alterius virtutis infusæ, quo beatitudinem efficaciter amet, aut desideret. *Primo*, quia probabilius est, nullibi dari præceptum Spei, ob formale motiuum Spei. Solùm namque præcipitur nobis, vt beatitudinem speremus: ergo facimus satis Spe orta ex charitate. Sic Petr. Hurtad.

Secundo, quia (vt benè Granados) virtus charitatis sperare potest quicquid sperat virtus Spei: ergo nobiliori modo erigit voluntatem ad beatitudinem, ac proinde excellentius præstat id ad quod est necessarius actus Spei: ergo, &c.

Ad fundamentum Lorcæ neganda est cum Ouiedo consequentia: disparitas est, quod Spes præcipitur per modum intentionis efficacis in ordine ad suum obiectum obtinendum, ad quod æquè vtile est desiderium efficacis talis obiecti, siue ex motiuo Spei, siue ex motiuo charitatis procedat. Actus verò Fidei, & Charitatis præcipiuntur propter se ipsos, & non propter suum obiectum obtinendum, vel exequendum, ac proinde præcipiuntur determinatè, iuxta propria motiua. Sic tenent in primis Suarius disp. 2. de Spe, sect. 1. n. 4. Granad. contr. 2. tract. 4. disp. 1. n. 3. Petr. Hurtad. disp. 118. sect. 1. d. 5. 7. ex Valentia tom. 2. disp. 8. q. 5. punct. 4. & Soto apud ipsum. Ouiedo contr. 3. punct. 7. n. 94. & 96. Diana p. 5. tract. 14. resol. 106. in fine, & alij iuniores. Ex quo constat sine fundamento dixisse Lorcam, hanc nostram sententiam esse temerariam, & contra omnes Theologos; cum pro illa sint tot graues Authores, solidumque fundamentum, & pro sententia sua nullum adducat Authorem, nullumque graue fundamentum.

QVÆSTIO XI.

An huic Spei præcepto positiuo omnes Fideles facillimo negotio satisfaciant?

Respondeo: Facillimo negotio satisfacere. Quia *Primo* satisfaciunt illi, cum propositum habent nunquam peccandi mortaliter. *Secundo*, cum de peccatis dolent. *Tertio*, cum pia opera piè exercent, &c. Vnde optimè Ouiedo sic punct. 7. citatum concludit: *Fideles qui religiosè viuunt, & pia opera exercent, etsi aliquando in peccata labantur, scrupulis angè non debent, circa adimpletionem huius præcepti,*

quia moraliter certum est, illi satisfacisse: non enim possumus pia opera continnè facere, absque eo quod illorum plura fiant ex intentione consequendi beatitudinem, qua secum afferunt Spei actum in ea intentione contentum. Sic ille. Et Palaus tom. 1. tract. 5. punct. 4. n. 4. Diana resol. 106. cit. Acacius resol. 293. n. 5. in fine, ex Suar. & Palao.

DISPVATIO III.

De Desperatione, & Presumptione, Spei oppositis.

§. I.

De Desperatione.

QVÆSTIO PRIMA.

Quid sit Desperatio?

RESPONDEO dicendum, quod est voluntas efficacis nolendi prosecutionem gloriæ, seu beatitudinis; seu, quod idem est, voluntas non apponendi media ad eam consequendam. Ratio est, quia Definitio desperationis desumi debet ex contrarietate, quam habet cum Spe: at Spes consistit in voluntate efficaci obtinendi beatitudinem, illamque procurandi, vt constat ex dictis *suprà disp. 1. q. 2. & 6.* ergo desperatio consistet in voluntate efficaci nolendi beatitudinem, aut nolendi appositionem mediorum ad illam consequendam. Sic Palaus tom. 1. tract. 5. disp. unica. punct. 5. n. 1. Ouiedo tract. de Spe, contron. 6. punct. 1. & omnes communiter Authores.

QVÆSTIO II.

An Desperatio consistat in actu voluntatis?

NEgat Luisius Turrian. 2. 2. disp. 64. dub. 1. Existimans, desperationem consistere in actu intellectus, eo quòd difficile sibi sit assignare actum voluntatis, in quo desperatio consistat. Quam sententiam post seriam meditationem tenuisse P. Vasq. apertè fatetur.

Sed probabilius longè Respondeo dicendum, quod desperatio non in actu intellectus, sed in actu voluntatis formaliter consistat. Probat ex dictis. Quia desperatio est motus, seu actus contra Spem, seu contra illius obiectum: at hic est actus voluntatis: ergo. *Confirmatur.* Quia actus, quo quis non vult consequi beatitudinem, propter eius difficultatem, est actus voluntatis: & propriissimè opponitur Spei, & illius obiecto: atqui nulla àlia malitia proprius poterit illi assignari, quàm malitia desperationis: ergo. Sic D. Thom. 2. 2. q. 20. art. 2. & 1. 2. quest. 40. art. 4. & ibi Caiet. Bāñez, Aragon, & alij Interpretes. Suar. disp. 2. sect. 2. Valent. disp. 2. q. 3. punct. 1. Egidius disp. 20. dub. 11. Granados tract. 4. cit. disp. 2. n. 1. Lorca disp. 19. sect. 2. Petr. Hurt. disp. 114. (non 104. vt legi apud Ouiedo.) sect. 2. Gasp. Hurtad. disp. 2. diff. 4. Merat. disp. 35. quos omnes refert,

Disp. III. de Desperatione, & præsumpt. Spei oppositis.

85

fert, & sequitur Ouiedo *controu. 6. punct. 1. Palaus punct. 5. citato*, Ripalda *disp. 28. sect. 1. n. 6.*

Q V Æ S T I O III.

An Desperatio semper sit peccatum mortale?

Respondeo vt quid certum, Semper esse mortale, nisi aliàs defectus plenæ aduertentiæ ab illo excuset. Ratio est, quia salutem æternam, ad quam sumus creati, fugere grauissimum est mortale. Nec in illo potest esse paruitas materiæ, cum nequeat dari in voluntate deficiendi integrè à prosecutione æternæ vitæ. Sic Suarez *disp. 2. n. 4. & 5.* Sanchez *lib. 2. cap. 33. n. 5.* Valentia *disp. 2. q. 3. punct. 1. circa finem*. Ouiedo *controu. 6. punct. 1. n. 18.* Palaus *tract. 5. punct. 5. n. 5.* Trullench. *lib. 1. in Decal. c. 4. dub. 3. n. 3.* Fagundez *lib. 1. n. c. 31. n. 8.* Petr. Hurtad. *disp. 115. sect. 3. §. 13.* Becanus *c. 17. q. 10.* Granad. *tract. 4. disp. 2. n. 3. & 6.* & alij. An autem desperatio salutis ita sit intrinsecè mala, vt nunquam possit à malitia excusari, ex dicendis infra constabit.

Q V Æ S T I O IV.

An desperatio sit semper coniuncta cum hæresi?

Respondeo vt certum: Non esse semper coniunctum, sed esse posse absque hæresi. Patet. Nam possumus desperare credentes defuturam salutem, non quia defutura sit gratia sufficiens, & misericordia diuina: sed quia defutura est cooperatio nostra, ratione difficultatis, & impossibilitatis morales, quam imbecillitas propriæ virtutis, & vitiorum frequentia, vehementiaque passionum persuadent. Cuius desperationis malitia consistit in eo, quod nolentes cum difficultate superare, specialibus auxiliis gratiæ, quæ Deus orantibus, & conantibus crebro largitur, volumus ab oratione, & bonorum operum aliorumque conatuum prosecutione desistere. Sic cum S. Thoma 2. 2. *quest. 20. art. 1. & 2.* tenet Ripalda *disp. 28. sect. 4. n. 67.* Sanchez *lib. 2. c. 33. num. 6.* Ouiedo *controu. 6. punct. 1. n. 17.* ita scribens: *Ex his facile explicatur, quomodo desperatio salutis possit esse sine iudicio hæretico. Qui enim desperat salutem, illam fugiens, propter impossibilitatem, quam habet cum suis voluptatibus illicitis, quibus carere non vult, hæreticus non est: Qui autem salutem desperaret, existimans misericordiam Dei sui non esse, vt ipse per veram penitentiam ex gratia Christi factam, veniam impetret peccatorum, aut Deum esse impotentem illi beatitudinem largiri, hæreticus esset.* Sic ille, & omnes communiter.

Q V Æ S T I O V.

An desperatio ex acedia & luxuria oriatur?

Respondeo, oriri specialius ex acedia, licet ex luxuriæ affectu oriri possit. Sic expressè S. Th. 2. 2. *q. 20. art. 4.* circa cuius doctrinam benè notat Aragon *ibi*, quod peccatum desperationis non ita oriatur ex luxuria, vel acedia, vt habeant inter sese necessariam connexionem ista peccata, sed dicitur, quod oriatur ex illis; quia aliquando ita contingit,

R. P. Leand. in Decalogum.

vt qui addictus est delectationibus carnalibus, non iudicet bona ardua, ac difficilia ea penes quæ Spes versatur: & qui habet acediam ex animi dejectione, non iudicat illa possibilia sibi, vel per se, vel per alium: ex quo prouenit, vt non speret. Sic Aragon. in *explicatione art. 4. dicto 2.* & docent omnes Theologi cum S. Thoma *loc. cit.* legantur etiam Petr. Le-desma *com. 2. tract. 2. c. 2. concl. 5.* Trullench. *lib. 1. Decal. c. 4. dub. 3. n. 4.*

Q V Æ S T I O VI.

An peccaret, qui iudicaret, se non posse saluari, si stante hoc iudicio, non desperaret?

Respondeo vt certum, quod sic. Quia non solum falsò contra fidem iudicat, sed etiam exponit se periculo desperationis, & ideo non solum contra fidem, sed etiam contra Spem delinquit. Sic Becanus *c. 17. q. 8. n. 4. questio 2.* Legantur Sanchez *loc. cit. n. 6.* Trullench. *dub. 3.* Fagundez *lib. 1. c. 31. n. 9.* Suarez *disp. 2. sect. 2. n. 2.*

Quod si quæras, an per dictum peccatum amittatur habitus Spei? Respondet Becanus *loc. cit.* quod non: quia (inquit) sicut Fides non amittitur propter solum periculum hæresis, cui aliquis se exponit: ita etiam de Spe dicendum est. Ita ille.

Sed clarius Respondeo dicendum, quod in assignato casu, verè amittatur habitus Spei, non quidem ob peccatum commissum contra Spem, vt in hoc bene Becanus; sed ob peccatum commissum contra Fidem, ob illud iudicium contra eam factum, cum quo non potest stare habitus Spei. Ratio est clara, quia illud iudicium est contra Fidem; ergo per illud amittitur habitus Fidei: atqui hoc amisso, amittuntur etiam reliquæ aliæ virtutes Theologales, vt destructo fundamento corrui tota machina ædificij; ergo. Sic Fagundez *n. 9. citato.*

Q V Æ S T I O VII.

An Deus, de potentia ordinaria, possit alicui suam damnationem reuelare, reuelatione absoluta, quam teneatur credere?

Affirmandum videtur *Primò*. Quia de facto reuelauit Christus Phariseis finalem ipsorum impenitentiam. Ioan. 8. 21. & 24. *vos in peccato vestro moriemini.* *Secundò*, quia reuelata est etiam damnatio Antichristi absolute futura, quam ille potest, imò & tenetur credere: ergo id Deus de potentia ordinaria facere potest.

Sed vt certum Resp. Non posse Deum de potentia ordinaria, seu iuxta leges ordinariæ prouidentiae, reuelare alicui viatori suam damnationem absolute futuram. Quare si cui aliquando fuit talis reuelatio facta, censenda est vel illusoria, vel saltem comminatoria, & solum conditionata, *Nisi se emendauerit, &c.*

Probat, quia magis conforme est Diuinæ prouidentiae nulli suam condemnationem reuelare, aut alio modo eam certò notificare: ergo credendum est, ita decreuisse. Antecedens constat, quia magis conforme est Diuinæ prouidentiae, homines, dum in hac vita conseruat, ad omne exercitium virtutum Spe præmij allicere, & prouocare: atqui ea damnationis reuelatio hominem infrigidaret ad exercitia virtutum, quia sine Spe præmij ægrè mouentur manus ad pietatem: ergo

F 3

62

ea reuelatio non potest benè componi cum his, quæ iuxta leges suæ prouidentia ordinariæ de facto decreuit. Sic tenent communiter Doctores. Inter quos præcipui sunt D. Thom. *quest. 23. de veris. art. 8. ad 2. Gabr. lect. 68. in canon. Palac. in 3. dist. 26. disput. 2. Maior q. 3. Valent. 2. 2. disp. 3. q. 4. punct. 1. Bannez & Aragon 2. 2. q. 22. art. 1. Azor. *tom. 1. lib. 2. c. 21. q. 3. Suarez disp. 2. sect. 1. n. 6. Valquez 1. 2. disput. 72. n. 15. Lorca hic disp. 18. sect. 2. Granados controu. 2. tract. 2. disp. 4. Luylius disp. 85. dub. 2. Petr. Hurtad. disp. 119. sect. 1. Tannerus part. 1. n. 73. Egidius disp. 20. dub. 12. Quos omnes refert, ac sequitur Ripalda disp. 28. sect. 2. n. 27. & 28. Sic etiam Arriaga disp. 30. sect. 2. n. 24. Ouiedo contr. 6. punct. 2. n. 23. Palao tract. 5. punct. 5. n. 8. Fagundez lib. 1. c. 31. n. 13. Becanus cap. 17. q. 10. & alij communiter. Ex quibus**

Ad primum argumentum in contrarium dicendum est, talem reuelationem fuisse solum comminatoriam, & conditionatam, vt ipsemet Christus exposuit, dicens: *Dixi ergo vobis, qui moriemini in peccatis vestris, si non credideritis, quia ego sum, moriemini in peccato vestro.*

Ad secundum, omittis aliis responsionibus, dicendum est cum Ripalda, quod prouidentia Dei erga Antichristum non sit ordinariæ, & cæteris hominibus communis; sed extraordinariæ, & irregularis, exorbitans à cæterorum hominum prouidentia, propter altissimos fines, quibus Deus eius viam decreuit disponere. Quare potest componi, Deum illi reuelare suam damnationem, quin regulari, & communi prouidentia alteri homini reuelare illam possit; quia eius specialis prouidentia communibus legibus absoluta est. Sic Ripalda n. 30.

QVÆSTIO VIII.

An saltem de potentia absoluta, possit Deus certò reuelare alicui suam damnationem?

Negant adhuc aliqui DD. docentes, Deum nulla potestate, aut potentia posse reuelare alicui absolute suam damnationem. Ita D. Bonauentura in 1. dist. 48. dub. 1. Gregorius *ibidem ad 3. Altiissiodorens. lib. 8. tract. 5. Dionys. Richelius Dialogo de iudicio anima, art. 5. & alij. Quibus fauent Egidius, & Palao, quatenus docent, posse Deum homini peccatori suam damnationem notificare; secus verò homini iusto.*

Sed longè multò probabilius, imò vt mihi certum Respondeo dicendum, quod possit, tam iusto actualiter, quàm peccatori. Quia nulla ex parte inuoluit contradictionem hanc reuelationem fieri à Deo homini, siue iusto, siue peccatori, vt latè docent, & probant, etiam aduersus Coninch, Ripalda, & Arriaga *loc. cit.* Ouiedo, Hurtado, & omnes alij Theologi citati q. 7. qua resolutione supposita, sit

QVÆSTIO IX.

An ille, cui absolute esset reuelata sua damnatio, possit licitè desperare de Misericordia Dei?

Affirmant apud Ouiedum Bannez, & Aragon, 2. 2. q. 22. art. 1. Becanus c. 17. q. 8. Luylius disp. 65. dub. 2. Egidius disp. 22. dub. 11. Meratius disp. 35. Gasp. Hurtad. disp. 2. diff. 7. Castillo disp. 2. de Timore,

QVÆSTIO XII.

Dec. c. 4. dub. 3. n. 7. Palao tract. 5. punct. 6. fine, Aca-
cius resol. 293. cit. n. 2.*An huiusmodi Presumptio sit, ex genere suo,
semper mortalis?*

Respondeo vt certum, Esse. Primò, quia sic col-
ligitur planè ex illo Ecclesiastici 18. *Vidi præ-
sumptionem cordis eorum, quàm mala.* Secundò, quia
voluntas obtinendi gratiam, aut gloriam, aliave
dona supernaturalia præter ordinem diuinæ provi-
dentia, est illusoria, inutilis, & diuinæ Sapien-
tiæ, & Potentiæ contraria: ergo continet ita grauem
malitiam, vt nisi ex defectu plenæ deliberationis
excusari non possit à mortali. Sic Bannes 2. 2. q. 21.
dub. 2. Valentia 2. 2. disp. 2. q. 3. punct. 1. Sanchez
n. 7. cit. Bonac. disp. 3. q. 3. punct. 1. n. 5. Azor. tom. 1.
lib. 9. cap. 2. q. 7. Tolet. lib. 4. cap. 7. n. 9. quos omnes
sequitur Palao punct. 6. cit. n. 2. Trullench. n. 6. cit.
Suarez disp. 2. sect. 3. n. 2. Fagundez n. 19. Ouiedo
punct. 3. n. 33.

QVÆSTIO XIII.

*An crimen mortale Presumptionis committeres,
qui sperares à Deo comparare tanquam gra-
tiam, quantam habuit Virgo Deipara?*

Respondeo vt certum, quod sic. Quia verè spe-
raret de Deo bona supernaturalia, præter ordi-
nem suæ Diuinæ providentiæ. Ad ipsum namque
spectat, ratione finis ad quem Virginem in Matrem
suam elegit, ei tantam gratiam conferre, quantam
nulla alia creatura debeat comparare. Sic omnes.
Fagundez lib. 1. Dec. c. 11. num. 19. Ripalda disp. 27.
sect. 5. n. 91. Petr. Hurtad. disp. 117. §. 2. Suarez disp. 2.
sect. 3. n. 2.

QVÆSTIO XIV.

*An si quis vellet remissionem peccatorum, aut
gloriam impetrandam propriis viribus, &
sine auxilio gratia, peccaret mortaliter, &
contra Spem?*

Affirmant quidam DD. peccare quidem morta-
liter, sed non contra Spem, eo quòd licet talis
affectus sit mortalis, non tamen est actus Spei, cum
nullus possit sperare à se ipso, sed ab alio, in quo ar-
duitas Spei consistit: ergo tale peccatum non est
contra Spem. Sic Luisius 2. 2. q. 21. art. 2. in comment.
ex Vazquio 1. p. tom. 2. disp. 23 §. c. 4.

Sed multò verius Respondèdo dicendum, quod
peccaret mortaliter, & contra Spem. Probat, quia
talis affectus, seu velleitas ortum habet ab errore
Pelagij, vt constat: Deinde est contra rationem
Spei. Patet, tum quia in dicto casu, Spes est de glo-
ria à Deo danda, licet media sint naturalia, & ex
propriis viribus: at hoc est peccare contra ratio-
nem sperandæ gloriæ: ergo contra Spem. Tum
etiam, quia ille qui dicto modo vellet remissionem
peccatorum, aut gloriam, non peccaret motu, seu
affectu, qui est spes; sed desiderio gloriæ, contra
eiusdem gloriæ assequendæ rationem. Ex quibus so-
lutum manet fundamentum Luisij. Sic nobiscum
tenent Suarez sect. 3. cit. n. 2. Petr. Hurtad. disp. 117.
§. 2. Ripalda disp. 27. sect. 5. v. 96. Trullench. lib. 1.

QVÆSTIO XV.

*An crimen Presumptionis admitteres, qui vel-
let sine penitentia veniam peccatorum, &
sine meritis gloriam obtinere?*

Respondeo vt certum, quod sic. Sic Suarez n. 2.
cit. ita scribens: *Secundus modus Presumptionis
est, si quis indebito ordine speret, aut velit supernatura-
lia, aut remissionem peccati, sine penitentia; gloriam si-
ne meritis; aut excellentem Sanctitatem, tepide operan-
do, & hac est Lutherana presumptio, qua vix potest
committi grauius sine tali heresi, & Spei aperte repug-
nat, ad quam spectat non solum digna, sed etiam dignè
sperare de Deo.* Sic ille. Hurtad. Fagundez, & Palao
citati, apud quos alios similes casus reperies.

QVÆSTIO XVI.

*An peccato graui Presumptionis delinquas, qui
se sanctiorem quàm est, existimat?*

Affirmandum videtur, ex parabola illa Phari-
sæi apud Lucam 18. ex cuius contextu constat,
illum grauius peccasse, eo quòd senserit se esse ius-
torem, quàm erat, ergo.

Sed respondeo dicendum, quod ita de se sentiens,
verè peccet presumptionis peccato; non tamen
semper mortali, sed veniali semper. Hæc secunda
pars constat, quia illa de se existimatio, est inanis,
& vana: ergo venialis semper. Prima verò pars
etiam patet, quia illa de se deceptio, & existimatio
vana, potest contingere cum cognitione de gratia
Dei, & de propria imbecillitate, & cum gratiarum
actione de accepta gratia; & tunc sola est deceptio
in opinione de maiori gratiæ cumulo, quàm accep-
pit; & ideo solum venialis. Sic Petr. Hurtad. disp.
117. §. 6. Vbi ad rationem dubitandi rectè respondet
dicendo, quod si ille Phariseus peccauit grauius,
non ideo fuit, quòd senserit, se esse iustorem, quàm
erat; sed ex alio capite, nempe aut per crassam igno-
rantiam, aut erogationem virtutis, aut contemptum
aliorum. Sic ille.

QVÆSTIO XVII.

*An etiam qui suam Spem in creaturis collocat
tanquam in remedio, quod per se solum ad
salutem obtinendam sufficiat, peccet morta-
liter contra Spem?*

Respondeo vt certum, Peccare mortaliter, quia
mortale est sperare omnino à creatura salutem;
cum nullam, nisi cum Dei adiutorio, impartiri possit.
Sic Azor. lib. 9. c. 2. q. 7. Sanchez lib. 2. c. 3. n. 7. Pa-
laus tract. 5. punct. ultimo. n. 3. & omnes alij. Qui ta-
men bene notant, non ob id interdicti in hominibus
Spem constituere, tanquam in his, qui nos vnà cum
Deo iuuent, atque promoucant ad finem vltimum
consequendum.

QVÆSTIO XVIII.

An item peccet mortaliter, Præsumptionis crimine, qui Spe venia obtinenda, pœnitentiam de peccatis in ultimam Senectutem differt?

Affermant absolutè Medina in *sum. lib. 1. c. 14. §. 2. §. contra la esperanza*, his verbis: *Lo segundo se peca por presunçion, como si alguno con la confianza del perdon de los pecados, persevera en su mala vida, o dilata la penitencia para la vejez, o para la hora de la muerte mortal.* Ita ille. Quem citat, & ex parte sequitur Petr. Hurt. *disp. 117. §. 3. & 4.*

Alij censent, prædictum hominem pœnitentiam differendo, peccare quidem contra Spem, sed non semper mortaliter. Ita Azor. *quæst. 7. citata*, ubi ita ait: *Item peccat contra Spem, qui sua vita emendationem differendo, ad finem vita rejicit: in hoc enim licet quis lethale crimen non semper admittat, lenius tamen saepe delinquimus, nisi tempus occurrat, quo malefacta detestari per pœnitentiam debeamus.* Hæc Azor.

Alij tandem, quamvis cum Azorio teneant, talem hominem non peccare mortaliter, nisi tempus occurrat, quo præceptum pœnitentiæ obliget; addunt tamen tale peccatum non esse propriè præsumptionis, & contra Spem; quia non speratur beatitudo absque pœnitentia, & Dei adiutorio. Ita Sanchez *num. 7. cit. in fine*, Bonacina *disp. 3. q. 3. punct. 1. n. 6.* Palao *tract. 5. punct. 6. n. 3. in fine*, Trullench. *lib. 1. c. 4. dub. ultimo, n. 6.* & Acacius *loco citato, n. 4.*

Sed clarius, & distinctius, sic probabilius Respondeo *Primò*. Qui pœnitentiam in ultimam senectutem, aut mortis articulum differt, ex Spe obtinendi in tali articulo remissionem peccatorum, verè peccat mortaliter: Quia talis dilatio verè affert imminens periculum pereundi. Nam (vt bene Palaus ait) non est iustum, vt misericordiam inueniat, qui ex illa occasionem sumpsit multiplicandi peccata, ex qua debeat peccato abstinere. Sic sentio cum Authoribus primæ sententiæ.

Respondeo *Secundò*, Tale peccatum verè est præsumptionis, & contra Spem. Quia (vt bene Petr. Hurtado) verè agit contra Spem, qui se aperto periculo pereundi exponit, negligendo media ad beatitudinem obtinendam necessaria, ea differendo in tempus incertum cum tanto discrimine. Sic Medina, & Hurtado *locis citatis*, Suarez *disp. 2. sect. 3. n. 2. in fine*, Fagundez *c. 31. cit. n. 21. & alij.*

Respondeo *Tertiò*. Qui pœnitentiam non in ultimam senectutem, sed solum amplius iusto differt, sperans se faciliè pœnitentiam acturum, & ob id semel, aut iterum cadit, tunc non committit speciale mortale peccatum præsumptionis, aut contra Spem, sed solum peccatum contra castitatem, v.g. aut contra iustitiam, &c. sic Petr. Hurt. *loc. cit. §. 3.* Suarez *loc. cit.* & Fagundez, ubi ex illo totam nostram doctrinam huc vsque datam his amplectitur verbis: *Insupèr peccatur etiam præsumptionis crimine, contra Spem, ab eo, qui Spe venia obtinenda, pœnitentiam in senectutem protrahit; & qui, cum diu in peccatis perseverat, tam facilem veniam sperat, ac tam certam, ac si nihil peccaret; nam hoc etiam est contra debitum ordinem Spei: quia licet interdum ex fragilitate delinquere ob Spem venia, possit aliquando non esse præsumptio, imò possit aliquando peccatum minuire; inde*

art. 2. Ex quo ad secundum quæsitum, responsum manet: & vt ad primum, etiam ex ipso, dicamus.

Respondeo *Secundo*, quod *Timor filialis* est ille, quo quis timet malum culpæ, ne Deum communem Patrem offendat, instar boni filij, qui timet Patri penitus displicere, ob amorem filialem, quo ipsum diligit. *Timor seruilis*, seu seruorum, est quo quis metu gehennæ à Deo peccatoribus inflictæ, peccatum euitat, ab ipsoque deterretur, instar seruorum, qui metu verberum, ac pœnarum formidine abhorrent perperam factitare. *Timor tandem mundanus*, seu mundanorum hominum, est quo quis, ne subeat ignominiam, & dedecus; ne infamiam contrahat, aut ne sustinere cogatur corporis dolores, vel ne bonorum iacturam faciat, virtutis officium, more mundanorum hominum prætermitit, ac negligit. Sic S. Thom. *loc. cit.* & ex illo Azor. *tom. 1. lib. 9. c. 2. quest. 3.* Legantur etiam Sanchez *lib. 1. Decalog. cap. 3. numer. 4.* Suarez *disp. 2. de Spe, sect. 4.* Ouiedo *ir. de Spe, punct. 3.* Petrus Hurtad. *disp. 1. 1. Ripalda de Spe, disp. 2. 2. Arriaga 2. 2. disp. 29.* Gasp. Hurtad. *disp. 2. de Spe, Palas tom. 1. tract. 5. punct. 4. a. num. 1.* Fagundez *lib. 1. in Decalog. c. 3. 1. a. n. 27.* Trullench. *lib. 1. c. 4. dub. 2. a. n. 14.* Filiuc. *tract. 2. 2. c. 8. a. q. 4.*

QVÆSTIO III.

An *Timor seruilis* sit bonus, licitus, & honestus?

Negant Hæretici nostri temporis, præcipuè Lutherani, vt refert Bellarmin. *lib. 2. de Penit. Damnantes* tanquam hypocrisim, & actum illicitum, timorem peccati propter pœnas.

Sed de Fide Respondeo dicendum, quod timor seruilis, quo quis deserit peccatum, ob pœnas à Deo infligendas in inferno, aut in Purgatorio, est bonus, licitus, & honestus, & vtilis ad nostram salutem. Probat in primis ex Bulla edita à Leone X. contra Lutherum, in quo hunc, & alios errores damnauit. Deinde ex Concilio Trident. *sess. 14. cap. 4.* vbi docet, attritionem, qua peccata detestamus, propter metum pœnæ æternæ, esse donum Dei, & fieri ex impulsu Spiritus sancti. Et *sess. 6. can. 8.* expressè definit metum gehennæ esse posse à peccato, & vitio liberum; quia potest dolorem peccatorum præteritorum excitare, & à futuris committendis auertere, & ad Dei misericordiam quærendam conuertere. Sic docent omnes Catholici. Legantur de hac materia late tractantes Controuersistæ: necnon ex Modernis Ripalda *disp. 2. 2. citata, a. sect. 4.* Ouiedo *contr. 4. punct. 4.* Arriaga *disp. 29. sect. 1. c. 2.* & Nos *1. part. tract. 5. de Penit. disp. 1. a. q. 11.*

QVÆSTIO IV.

An huiusmodi timor seruilis, possit esse malus, ex aliqua circumstantia, seu actu illi adiuncto?

Respondeo vt certum, Possit esse malum ex aliquo actu, seu circumstantia sibi adiuncta. Vnde si quis à peccato se contineret metu gehennæ, alioquin omnino peccaturus, nisi hoc malum perhorresceret, tunc talis timor seruilis iam esset malus ex actu illo conditionato adiuncto, *Nisi esset pœna gehennæ, peccarem.* Sic omnes Theologi, inter quos nouissimè Ouiedo *punct. 4. cit. numer. 5. 1.* sic explicat:

actus, quo quis ex timore pœnæ à Deo infligendæ non furatur, & si permittat alium actum sibi adiunctum, quo dicet homo, *Si pœna non esset, furarer*, & furtum sub illa conditione amet; per se cum illo coniunctus non est: rectè enim ego possum decernere non furari ex motiuo fugiendi pœnam, absque eo quod actu decernam, quid facerem, si motiuum illud deficeret, & absque eo quod de hac conditionali cogitem. Imò si homo attentè rem inspiceret, & naturam suorum actuum penetraret, non posset ex metu pœnæ efficaciter odisse hanc culpam, & simul habere alium actum, quo dicat, *si non esset pœna, culpam istam committerem*: quia per hunc actum incurrit reatum illius pœnæ, quam fugit, & eodem modo illam amplectitur; ac commissa illa culpa, quam vitat, vt pœnam fugiat. Veruntamen, quia sæpe homines ad hæc non attendunt, & illiterati vix illa percipiunt, sæpe cūcti actu, quo quis odio habet culpam, propter vitandam pœnam, alius actus adiungi poterit, quo voluntas dicat: *Culpam committerem, si pœna non immineret.* Hucusque Ouiedo. Legatur cum aliis, quos ipse citat; Petrus Hurtad. *disp. 1. 1. 3. sect. 8. §. 6. 2. c. 75.* Suarez *disp. 1. de Spis sect. 4. num. 6.*

QVÆSTIO V.

An *Timor mundanus*, vt sic, sit malus?

Respondeo Esse. Quia certè malum est recedere à Deo, propter mala, quæ ab homine infligendæ timemus: at id facit amor mundanus: ergo ex se est malus. Sic S. Thom. *2. 2. quest. 19. art. 3.* & ex illo omnes Theologi, præcipuè Azor. *lib. 5. c. 2. q. 5.* Qui bene aduertit, hunc timorem esse malum, non quod per se malum sit, metu ignominie, infamie, carceris, aut mortis, vel iacturæ bonorum à peccatis abstinere, illaque vitare; nam hic timor seruorum quoque est, non mundanorum proprius, & iustorum hominum similiter hic timor communis est: Sed quod metu horum malorum quis perperam faciat, in vitio est, & culpa; quoniam ne in minora mala incidat, maiora committit, & perperat: ne in dedecus, & infamiam incurrat, culpam contrahit: ne ignominiam, aut bonorum iacturam sustinere cogatur, peccatum facit. Sic ille. Et omnes.

QVÆSTIO VI.

An *Timor mundanus* semper sit mortalis.

Affirmant D. Thom. *2. 2. q. 19. art. 2. in corp. & ad 4. c. art. 3.* quem sequuntur Bannez *art. 3. dub. 1. concl. 3.* Aragon *notab. 2.* Valentia *tom. 3. disp. 2. quest. 2. punct. 3.* & alij Recentiores.

Alij contrà docent, timorem mundanum non semper, sed aliquando solum esse mortale, aliquando verò veniale. Ita tenent aliqui Recentiores, inter quos præcipuus est Lorca *disp. 11. num. 1.* vbi his verbis contra Authores primæ sententiæ loquitur: *Primum dubium est, vtrum timor mundanus semper sit peccatum mortale? Recentiores definiunt, semper esse. Quod inaduerterter proferunt, neque longa discussionem indiget. Cum enim timor mundanus sit, quando propter timorem iacturæ temporalis transgredimur aliquod præceptum legis, manifestum est, hunc timorem esse peccatum mortale, vel veniale pro grauitate præcepti, quod violatur: atque adeo, sicut adulterari metu mor-*

tu, peccatum mortale est; mensiri metu mortis, peccatum veniale est; & nemo inficiabitur eum qui mensitur metu mortis, timore mundano affici, nisi comminiscamur aliam speciem timoris. Hæc Lorca.

Sed ego distinctius, concordando vtramque sententiam, Respondeo dicendum, quod amor mundanus dupliciter sumi possit, vel rigorosè, & absolute; vel lato modo, aut secundum quid. Si absolute, & expressè aut rigorosè illum accipiamus, semper est peccatum mortale. De hoc enim amore sic accepto, intelligitur illud Ioan. 2. *Qui diligit mundum, non manet in charitate.* Et D. Thomas loc. citato, si verò illum lato modo, & secundum quid, aut quasi analogicè accipiamus potest esse venialis, ut conuincit ratio Lorca. Sic P. Suarez disp. 1. sect. 4. n. 2. & latius Petr. Hurt. disp. 113. sect. 7. §. 45. & 46. vbi ait, hanc quæstionem tantum esse de nomine.

QVÆSTIO VII.

An Timor mundanus, qui ad peccandum inducit, duplex peccatum importet, aliud ratione illius, ad quod inducit, aliud ratione affectus immoderati ad rem illam, quam timet amittere?

Respondeo Dicendum, quod timor mundanus aut includit affectum circa rem, aut obiectum ex se illicitum: aut circa rem, aut obiectum ex se illicitum, seu indifferens. Si primum, semper inducit duplex peccatum in confessione explicandum; si verò secundum, vnicum. Illustremus hanc responsionem exemplis. Sit primum pro prima parte. Qui timore pellicis ab eo recessuræ, seu metuens, ne ab eo discederet, committeret furtum, ut donis illius amorem prouocaret, duplex certè peccatum committeret; vnum contra iustitiam, cuius timor fuit causa, seu occasio; aliud contra temperantiam, propter affectum, quem timor ille includit. Id esse certum faterentur omnes, præcipuè Ouiedo controu. 5. punct. 4. n. 39. & Petr. Hurt. disp. 113. sect. 7. §. 47. ibi: Illic esse duo peccata est certius certo, est enim duarum legum violatio.

Sit secundum, pro secunda. Qui sacrum omitteret, ob timorem non addiscendi facultatem, cui studet, aut ne amittat lucellum aliquod, non admittit nisi vnicum peccatum specie in religionem; quia in hoc casu timor mundanus non includit affectum circa obiectum ex se illicitum, ut constat. Sic Petr. Hurt. loc. cit. §. 49. dicens esse doctrinam omnium, legantur dicta à nobis.

QVÆSTIO VIII.

An detur præceptum diuinum de Timore filiali, & seruili Dei?

Respondeo ut certum: Dari. Quia id clarè colligitur ex Sapientia cap. 1. vers. 27. & 28. *Qui*

sine timore est, non poterit iustificari. Atqui iustificatio omnino est necessaria ad salutem: Ergo & timor, sine quo ipsa esse non potest, necessarius erit. Sic D. Thomas 2. 2. q. 22. art. 2. Sanchez lib. 2. Decal. c. 33. num. 4. Suarez disp. 2. de Spe, sect. 1. n. 4. Fagundez lib. 1. c. 31. n. 27. & 28. Palas tract. 5. disp. unica, punct. 4. n. 5. Petr. Hurt. disp. 118. sect. 3. §. 22. Dicens id esse certum apud omnes. Ouiedo contr. 5. punct. 9. num. 111.

QVÆSTIO IX.

Præceptum de Timore filiali, & seruili, sint specialia, ita ut ex vi illorum teneatur quis aliquando expressè, & formaliter aliquem actum dictarum timorum exercere?

Affirmant Bannez 2. 2. quæst. 22. art. 2. in solut. ad 1. & 2. vbi docet esse specialia præcepta, obligareque præceptum timoris filialis, quando quis est in periculo peccandi, & solo timore orto ex amore Dei, ad cauenda peccata ducitur: Præceptum verò timoris seruilis tunc obligare, quando necessitas vitandi peccati occurrit, ne ducatur quis ad id vitandum, nisi poenæ timore. Fundamentum huius sententiæ potest esse, quia sæpe quis graui tentatione vexatur, eamque solummodo vincit, eo quod timeat, ne offendant Deum, neve in poenam inferni incurrat: ergo huiusmodi timoris præceptum obligat specialiter in dicto casu. Huic sententiæ adheret Acacius resol. 293. num. Et faris fauet Filliuc. tract. 2. c. 8. q. 5. n. 155. licet q. 6. sequenti, oppositum sequatur.

Sed probabilius Respondeo, Non dari speciale præceptum timoris, sed eodem præcepto, quo aliz virtutes præcipiuntur, etiã exigi timorem, per quem homo retrahitur à transgrediendo illarum præcepto.

Ratio est, quia nullus ex his timoribus expressè, & formaliter sumptus, est simpliciter necessarius ad iustificationem impij, cum sufficiat si virtualiter insit: ergo nullum adest speciale præceptum exercendi hos timores expressè, & formaliter: ergo satis erit, si exercentur cum opera aliàs præcepta executioni mandentur.

Ad fundamentum contrariorum dicendum est, in præassignato casu obligari quidem vexatum tentatione ad elicendum actum timoris; sed non ex præcepto speciali timoris, sed ex præcepto illius virtutis aduersus quam tentatur, ut loquendo de præcepto Spei diximus supra. Sic Valentia 2. 2. disp. 2. q. 4. punct. 2. fine, Sanchez lib. 2. cap. 31. n. 4. Fagundez lib. 1. c. 31. num. 29. Filliuc. loc. cit. Palas punct. 4. num. 6. Petr. Hurtad. disp. 118. sect. 3. Granados tract. 3. diffus. 5. Ouiedo loc. cit. num. 118. Machado lib. 2. part. 2. tract. 5. docum. 2. n. 8. Gaspar Hurtad. disp. 2. diff. 6. in fine, Trullench. lib. 1. cap. 4. dub. 2. num. ultimo. Villalob. part. 2. tract. 2. diff. 1. n. 3. & alij.



TRACTATUS IV. DE CHARITATE DIVINA.

DE Charitate agunt Magister sententiarum in 1. dist. 17. & in 2. dist. 26. & in 3. dist. 27. & cum eo omnes Commentatores. Angelicus Doctor D. Thomas 2. 2. à quest. 23. ibique eius Discipuli, cæterique Theologi, Bannez, Caiet. Aragon, & alij, Suarez tract. 3. de Charitate, per totum. Ouiedo etiam tract. 3. Arriaga 2. 2. à disput. 31. Ripalda à disput. 29. Becanus part. 2. à cap. 18. Castro Palao tom. 1. tract. 6. Ægidius disp. 21. Sanchez lib. 2. Decalogi, à cap. 34. Fagundez lib. etiam 1. cap. 27. Trullench. lib. 1. à cap. 5. Petr. Hurtadus de Mendoza à disp. 120. Gaspar. Hurtad. tract. de Charitate, Filliuc. tract. 22. à cap. 9. Bonacina disp. 3. quest. 4. Azor. lib. 9. instit. moral. cap. 3. & alij referendi.



DISPUTATIO PRIMA.

De Essentia Charitatis.

stri expressè esse damnatam à Concilio Trident,
loc. citato.

QUESTIO II.

Quotupliciter sumatur Charitas?

QUESTIO PRIMA.

An Charitas, quâ nos Deum diligimus, sit quid creatum?

NEGAVIT Magister in 1. dist. 17. docens, Charitatem habitualement non esse aliud, quàm ipsum Deum, & per appropriationem, Spiritum Sanctum, & ideo non esse donum creatum nobis inhærens, quamvis Fides, & Spes habituales sint creata dona nobis inhærentia. Hanc sententiam Magistri approbarunt Gregorius in 1. dist. 17. q. 1. art. 1. & Aureol. ibid. art. 1.

Sed ut quid certissimum Respondeo dicendum, quod Charitas sit donum creatum à Deo, in nobis productum, & voluntati superadditum, quod dilectionem Dei supernaturalem efficiat. Sic expresse docet Tridentin. sess. 6. cap. 7. definiens Charitatem esse donum aliquod creatum nobis infusum, per hæc verba: *Hoc enim fit, dum Charitas Dei diffunditur in cordibus eorum, qui iustificuntur, & illis inhæret, in iustificatione enim infusa accipit homo tria hæc, Fidem, Spem, & Charitatem.* Et ideo sic docent omnes Theologi. Legantur Bannez 2. 2. quest. 23. art. 2. Vbi sententiam Magistri censet temerariam, & errori proximam. Suarez disput. 3. sect. 1. erroneam. Lorca disput. 3. num. 8. improbabilem. Ægidius disput. 21. numer. 1. Sacris scripturis, & Conciliis repugnantem. Valentia disput. 3. quest. 1. punct. 1. Esse contra Fidem. Ripalda disput. 29. sect. 1. num. 2. & Ouiedo contron. 1. punct. 3. num. 25. Arriaga 2. 2. disp. 31. sect. 1. Becanus capit. 22. quest. 1. Petrus Hurtadus 2. 2. disput. 123. q. 3. ubi ait sententiam Magi-

Respondeo breviter, quod tripliciter. Primo pro ipso Deo, pro ut est obiectum amoris benevolentie, iuxta illud 1. Ioan. 4. *Deus Charitas est, & qui manet in Charitate in Deo manet, & Deus in eo.* Secundo, pro actu dilectionis, vel Dei erga nos, vel nostri erga Deum. Tertiò, pro habitu supernaturali, qui est virtus voluntatem eleuans, & inclinans ad amandum Deum amore benevolentie supernaturali, & hæc est propria Charitatis acceptio, & de illa præcipue Theologi disputant. Sic Suarez in præmio huius tractatus, & ex illo non citato, Trullench lib. 1. Decalogi, c. 5. dub. 1. n. 1. & Palao tract. 6. cit. disp. 1. punct. 1. n. 1. ubi solum de acceptione charitatis pro actu, vel habitu, loquitur, & alij.

QUESTIO III.

Quid sit Charitas, sumpta pro habitu?

Respondeo ex D. Augustino lib. de Morib. Ecclæ, capit. 11. quod est virtus supernaturalis, qua Deum propter ipsum amamus, & digni effici-mur illius amore. Sic Ouiedo contron. 5. punct. 1. num. 2. Vel, ut alij ex D. Thoma 2. 2. quest. 23. Est habitus, seu virtus Theologica & supernaturalis, à Deo infusa, qua Deum propter se ipsum, & suam bonitatem super omnia diligimus, & reliqua omnia propter Deum. Sic Trullench dub. 1. cit. n. 2. Bonae. num. 1. ex Valentia, Becano, & aliis.

QUESTIO

QVÆSTIO IV.

An Charitas sit excellentissima Virtutum, in genere morum?

Negant Lutherani, asserentes Fidem esse perfectiorem Charitate.

Sed ut quid certissimum Respondeo, Charitatem esse perfectissimam omnium virtutum in genere morum. Constat ex Scripturæ locis. D. Pauli 1. ad Corinth. 13. *Nunc manent Fides, Spes, & Charitas, tria hæc; maior autem horum est Charitas.* Et ad Corinth. 13. *Super omnia hæc Charitatem habeo, quod est vinculum perfectionis.* Et 1. ad Timoth. 1. *Finis præcepti est Charitas.* Et Christus Dominus Matth. 22. dicit: *Hoc est primum, & maximum mandatum.* Ex quibus locis constat, Charitatem esse omnium virtutum, tam moralium, quam Theologicarum, maximam, saltem in esse moris. Quia si excedit omnes virtutes Theologales, quæ sunt perfectiores: ergo omnium virtutum erit excellentissima ac perfectissima. Sic omnes Theologi cum S. Thoma 2.2. q. 23. art. 8. inter quos legantur Ouiedo controu. 2. punct. 2. à num. 22. Suarez, Egidius, Petr. Hurtad. & alij statim citandi. Bonac. & Trullench. loc. cit. Ripalda disp. 39. sect. 1.

QVÆSTIO V.

An non solum in esse moris, sed etiam in genere physico, omnes virtutes, & præcipue Fidem antecellat Charitas?

Negant aliqui DD. docentes, Fidem Theologicam, excellentiorem esse in esse physico Charitate. Quia actus Fidei, & suo modo habitus pertinet ad nobiliorem potentiam, & habentem perfectiorem modum operandi, nempe ad intellectum (ut habitum est supra tract. 2. de Fide) qui quidem perfectior est, quam voluntas, ad quam pertinet charitas: Ergo actus Fidei, & suo modo habitus, perfectior est in esse physico actu, seu habitu Charitatis. Ita sentiunt Gaspar. Hurtad. disp. 2. de Charitate, diff. 3. qui & citat pro se Caietanum 1. part. quest. 82. art. 3. Ferraram 3. contra Gent. cap. 26. & Vazquium 1.2. disp. 111. n. 45. Quibus non dissentit Luyssius Turrian. 2.2. disp. 41. (non 6. ut legi apud Ouiedum) dub. 8.

Sed probabilius Respondeo dicendum, quod Charitas non solum in esse moris, hoc est, non solum in ratione bonitatis moralis, per quam bene operantes donantur à Deo præmio; sed etiam in esse physico antecellit, & excellit omnes virtutes, necnon & Fidem. Sic tenet, & probat Ripalda disput. 29. cit. sect. 1. num. 4. à priori his rationibus. *Quia virtutes morales antecellunt, & antecedunt obiecto formali, quod est diuinum, complectens omnes perfectiones diuinas, cum earum obiectum formale creatum sit.* Cæteras verò Theologicas, Fidem, & Spem, excedit modo respiciendi obiectum formale diuinum: nam Charitas mouetur adæquate ex sola, & omni perfectione diuina; Fides verò & Spes solum inadæquate, quoad actus præcipuos cum necessario consortio mutui creati, nempe reuelationis, & visionis beate. Item Charitas amat Deum purè, absque mercedis, & remunerationis affectu, secus verò Spes. Fides quoad principes actus respicit Deum obscure, & propter unam, vel alteram

perfectionem: Charitas verò non solum obscure, sed etiam clarè præcipue omnes eius perfectiones. Quia ratio non solum probat præstantiam Charitatis super omnes virtutes viæ, quoad perfectionem moralem, sed etiam quoad physicam. Quoniam perfectio desumpta ex obiecto formali, & modo intrinseco tendendi ad actum, physica est. Huicvsque Ripalda. Sic etiam Caiet. hic art. 6. (quidquid alibi 1. part. dixisse, non ita bene dicat Hurtadus) & alij Thomistæ, Suarez etiam disp. 3. de Charit. sect. 1. n. 3. & 4. (ubi respondet fundamento Hurtadi) Egidius disp. 21. dub. 5. Granada tract. 1. de Charit. disp. 4. Meratius disp. 38. Salas 1.2. tom. 1. q. 3. tract. 2. disp. 2. sect. 5. 5. 5. Petrus Hurtad. disput. 132. sect. 2. Ouiedo controu. 2. punct. 2. à num. 20. Lorca disput. 9. Arriaga in 1.2. tom. 1. disp. 27. sect. 1. & 2.

QVÆSTIO VI.

Quid sit obiectum materiale primum, & secundarium Charitatis?

Respondeo breuiter, quod obiectum materiale primum Charitatis, est Deus ipse secundum omnes suas perfectiones, iuxta nuper dicta; secundarium verò est proximus, quatenus Deo refertur, eiusque beatitudinem participare potest. Prima pars patet: Quia in Deo primariò relucet ipsum formale obiectum, quod est bonum diuinum per essentiam. Secunda etiam constat, ex illo 1. Ioan. 4. *Si diligimus inuicem, Charitas eius in nobis est.* Ratio est. Quia in proximo inuenitur aliquid Dei, quatenus scilicet est creatura eius, filius eius adoptiuus, particeps eius beatitudinis, &c. ergo spectat secundariò ad obiectum Charitatis. Sic omnes Theologi cum S. Thoma 2.2. q. 25. art. 1. legantur Suarez disp. 1. de Charit. sect. 1. Ripalda disput. 37. per totam, Ouiedo controu. 3. à punct. 1. & alij Recentiores.

QVÆSTIO VII.

Quid sit obiectum formale Charitatis?

Respondeo breuiter, obiectum formale, seu ratio sub qua habitus, aut actus Charitatis, est Deus sub ratione boni propter se amabilis; seu bonitas increata, infinita Dei, ut in se, ac ipsi Deo bona. Per hoc enim distinguitur Charitas ab Spe; quia hæc respicit Deum, ut bonum nobis, seu bonitatem increatam, ut vtilem, & commodam nobis: à Fide, quia hæc tendit in Deum ut verum, seu veracitatem increatam: Charitas verò in Deum, ut in se, & propter se bonum, aut bonitatem increatam, ut bonam ipsi Deo. Sic D. Thom. 2.2. quest. 23. art. 5. ad 2. & art. 6. in corp. Suarez loc. cit. sect. 2. Ouiedo controu. 4. punct. 1. & alij communiter. Et hæc sufficiant de quæst. Theologicis.

DISPVT.

DISPUTATIO II.

De Præcepto Charitatis Dei.

QVÆSTIO PRIMA.

An sit præceptum de implicitè diligendo Deo?

RESPONDEO, vt quid certissimum apud omnes: Esse. Sic, vt certum supponit Arriaga 2.2. disp. 36. sect. 1. num. 2. his verbis: *Aduerto dupliciter dici posse, Deum à nobis diligere. Primo implicitè, quatenus nolumus vllum peccatum mortale committere, quo eius amicitia dissoluatur: implicitè enim aliterum amat, qui non vult illum grauiter offendere, nec amicitiam cum eo initam dissoluere. Hunc implicitum amorem Dei esse sub obligatione, est certo certius: at talis obligatio immediatè prouenit ab eis præceptis, quæ prohibent, v. g. occidere alium sine iusto titulo, fornicari, furari, &c. & in hoc sensu præceptum illud obligat semper, & pro semper: semper enim teneor Deum non offendere. In præsentis ergo non est nobis de eo amore sermo. Alio modo Deum amare possumus proprio, & vero amore, quo erga eius infinitam bonitatem à nobis, siue per Fidem, siue per lumen naturale cognitam bene afficimur, eumque affectu beneuolentia persequimur: & de hoc solo amore in præsentis nobis est sermo, an sit sub præcepto. Hæc omnia Arriaga. Et bene. Sit ergo nobis*

QVÆSTIO II.

An etiam sit speciale præceptum de diligendo Deo, amore proprio, & vero positiuo?

NEgandum videtur. Primo, quia in Decalogo non continetur tale præceptum. Secundo, quia Ioan. 14. dicitur: *Qui habet mandata mea, & seruat ea, illi est qui diligit me.* Ergo obseruantia mandatorum est dilectionis præceptum: ergo solum datur præceptum de diligendo Deo implicitè, iuxta q. antecedenti dicta. Propter hæc citat tenet Gasp. Hurtad. disp. 4. diff. 1. qui citat pro se Maldonatum in Matth. 22. vers. 39. Ianfenium in concord. Euangel. c. 82. & Ioan. Sancium in select. diff. 1. n. 21. & penes illum Vazquez de pænit. q. 90. art. 1. dub. 4. n. 40. & Molina 1. p. q. 63. art. 2. & 3. disp. unica, mem. 2. & D. Th. 2. 2. q. 44. art. 1. ad 3.

Sed etiam vt ferè certum Respondeo, Esse, & dari speciale præceptum de diligendo Deo, amore vero, & proprio, vltra generale, quæ de omnibus præceptis dari nuper diximus. Primo: quia id haud obscurè colligitur ex sacra Scriptura, Deuter. 6. *Diligēs Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & ex tota anima tua, &c.* Et Paul. 1. ad Timoth. 1. *Finis autem præcepti est Charitas de corde puro.* Et Matth. 22. *Hic est primum, & maximum mandatum.* Ergo datur præceptum de dilectione, & amore Dei, distinctum omnino ab aliis.

Secundo probatur. Quia, si de Fidè, & Spe datur speciale præceptum, vt habitum est supra: à fortiori debet dari de Charitate, quæ nos Deo perfectius vnir. Sic tenet communis Theologorum sententia cum S. Thoma 2. 2. q. 44. art. 1. in corp. & 1. 2. q. 100. art. 10. D. Bonau. in 3. disp. 37. art. 2. q. 1. Scot. disp. 27.

R. P. Leand. in Decalogo.

q. unica, Durand. disp. 37. q. 1. num. 10. Sotus lib. 2. de Iustit. & Iure, q. 3. art. 10. Caiet. 2. 2. q. c. Bannez & Aragon in art. 1. c. Nauarrus in Man. c. 11. n. 7. Valentia tom. 3. disp. 3. q. 19. punct. 1. Azor. tom. 1. lib. 9. c. 3. & 4. Suarez disp. 5. de Charit. sect. 1. & 2. Lorca disp. 57. inuens oppositæ sententiæ notant maximi erroris. Thom. Sanchez lib. 2. Decal. c. 35. n. 1. 2. & 3. Luysius disp. 97. dub. 1. & 2. Ruard. Almain. Gabr. Medina, & Ferrara, quos omnes citat, & sequitur Petr. Hurtad. disp. 174. sect. 4. §. 12. dicens, hanc sententiam esse certissimam apud Auctores, tam antiquos, quàm recentiores, & non posse turo negari. Sic etiam Arriaga ubi supra, disp. 36. sect. 1. Palaus tr. 6. punct. 2. n. 1. Fagundez lib. 1. in Decalog. c. 39. n. 1. Trullench. lib. 1. cap. 5. dub. 3. Filiuc. tr. 22. cap. 9. q. 7. Bonac. disp. 3. q. 4. punct. 1. & 2. Aufonius in Sum. Diana, verbo Præceptum, n. 9. Machado lib. 2. part. 2. tract. 6. docum. 2. n. 1.

Nec fundamenta oppositæ sententiæ sunt alicuius momenti. Ad primum enim dicendum, vel quod præceptum dilectionis Dei contineatur in primo Decalogi præcepto, vt vult P. Hurtad. disp. 174. citata, sect. 3. & Fagundez loc. cit. vel dato quod ibi non contineatur, contineatur in primis principiis, & sit veluti præambulum, ac basis colendi Deum; neque enim honorem Deo dignè deferre possumus, quin illum prius agnoscamus, & diligamus. Sic cum S. Thoma 2. 2. q. 44. art. 1. ad 3. respondent communiter DD. & constat ex habitis supra tract. 1.

Ad secundum dicendum, quod qui obseruat præcepta, verè diligit Deum, non tamen positiuo, proprio, ac vero formali actu dilectionis, de quo (vt diximus) est præceptum: sed solum amore implicito, & virtuali, ac interpretatiuo, quatenus interpretari potest, Deum diligere, qui eius voluntatem seruando præcepta exequitur.

QVÆSTIO III.

An huiusmodi amoris præceptum, obliget ad amandum Deum super omnia, non solum appetitiuè, sed etiam intensiue?

RESPONDEO vt quid certum, solum obligare ad amandum Deum super omnia appetitiuè, non verò intensiue (quidquid aliqui dixerint, vt infra.) Pro huius responsionis intelligentia supponendum est, quod dupliciter possit amari Deus super omnia. Primo, appetitiuè. Secundo, intensiue. Tunc amore appetitiuè amamus Deum, quando eum omnibus aliis rebus præferimus; & ita illius amore affecti sumus, vt parati simus pati potius omnia mala, vel res omnes perdere, quàm ipsum Deum perdere, & offendere. Tunc verò intensiuo amore Deum super omnia amamus, quando feruentiori, intensiori, & vehementiori actu, quàm omnia alia diligimus. Hoc ergo supposito dicimus, quod præceptum de diligendo Deo super omnia, de amore appetitiuè, & non de amore intensiuo intelligatur.

Probatur prima pars responsionis. Nam de illo amore intelligitur præceptum, quod de se efficax est ad omnia præcepta seruanda: sed hic est amor appetitiuè, quia habens illum præfert Deum omnibus aliis rebus: ergo de hoc amore præceptum intelligitur.

Confirmatur hæc pars, simulque probatur secunda, quia nullum datur præceptum de intensiuo amore: ergo solum de appetitiuè extat. Antecedens probatur. Tum quia non datur de amore ita intenso, quin nulla ratione intensior esse possit: aliæ omnes hoc præceptum exequentes, amarent Deum ita intensè

intense ac Christus Dominus amavit. Neque datur de amore ita intenso, qui expleat totam efficaciam auxilij; aliàs habens auxilium ad amandum Deum amore intenso ut octo, si illum amaret ut quatuor, non diceretur præcepto Charitatis satisfacere. Neque denique datur de amore, qui in intensione præcedat omnes alios creatos amores: aliàs dolens filius, qui de patris morte & condemnatione doleret æquè intense, ac de suis peccatis, non amaret Deum super omnia. Imo si de facto intensius patrem, aut matrem amaret plusquam Deum, verè peccaret, iuxta illud Matth. 10. *Qui amat Patrem, aut matrem plusquam me, non est me dignus.* Quæ omnia sunt absurda: ergo manifestum est, non de intensione, sed de æstimatione præceptum dilectionis esse intelligendum. Sic omnino Palaus tract. 6. disp. 1. punct. 2. n. 5. & antea Vazquez 1. 2. disp. 194. c. 3. Egidius disp. 2. 5. dub. 1. n. 14. Sanchez lib. 2. c. 3. n. 2. Suarez disput. 5. de Charit. sect. 2. Fagundez c. 27. cit. n. 2. & 3. Trullench lib. 1. c. 5. dub. 3. n. 10. Bonac. disp. 3. q. 4. punct. 1. n. 1. & 2. Artiga 2. 2. disp. 36. sect. 1. & 3. Azor. lib. 9. c. 4. quest. 3. Machado tract. 6. lib. 2. p. 2. docum. 1. Ouedo contr. 3. punct. 2.

QVÆSTIO IV.

An sit peccatum patrem, aut matrem, aut aliam creaturam, interiori amore, quam Deum, diligere?

Affirmabunt Petrus Sotus tract. de Instit. Sacror. sect. 1. 5. de Iustificat. Impij, fol. mihi 240. & apud ipsum Adrianus in 4. q. 2. de Panis. & quodl. 5. art. 3. Sot. & Durand. apud Oued. loc. cit. n. 18. eo quod affirmant, intensiori, & ferventiori amore, à nobis debere ex præcepto, Deum diligere: ergo, hoc præsupposito, peccabit certè, contra præceptum de diligendo Deo, qui Patrem, aut matrem, aut amicum, aut aliam quamlibet creaturam, intensiori & ferventiori amore, quam Deum diligeret.

Sed ut certum Respondeo, Non esse peccatum dictas personas intensiori, & ferventiori amore sensibili, quam Deum diligere: quia certum est, ut constat ex habitis nuper, non esse nobis datum præceptum, ut Deum intensius, quam cætera omnia diligamus: quoniam præcepto Charitatis in Deum satisfacimus, qualicumque, etiam minima amoris intensione; dummodo Dei amorem, vel tenuissimum, etiam cæteris præferamus: hoc ergo supposito, ut certò, certò constat, posse quem Patrem, aut matrem, &c. magis intensius, quam Deum, diligere licitè, & absque peccato; dummodo Deum appetitiuè super omnia diligat. Nec hæc adinvicem contrariantur. Stat namque bene à quopiam magis intensius amicum diligere, quam parentem, & tamen si detur ei optio, magis eligit in virginti necessitate amicum perire, quam parentem, & si utrique succurrere non possit, parenti potius quam amico succurreret. Simili ergo modo poterit quis licitè aliquando magis sensibiliter, intensiusque parentem amare, quam Deum, non tamen magis appetitiuè; quia ex vi præcepti dilectionis Dei, tenetur ita esse paratus, ut in occasione oblata velit potius patrem offendere, si opus sit, quam Deum: ac proinde licet amor ille parentis maior sit intensius, quam amor Dei, iste tamen maior est appetitiuè. Sic omnes auctores citati suprà quest. 3. præcipuè Azor. Nauar. Fagundez, Palaus, Suarez, Becanus cap. 19. quest. 1. concl. 3.

QVÆSTIO V.

An peccet mortaliter contra hoc præceptum, qui deliberatè desiderat perpetuo in hac vita degere?

Affirmant absolute Sanchez lib. 2. Decalogi, c. 3. 5. ultimo, his verbis: *Id demum observandum est, Lethale esse desiderare deliberatè, perpetuo in hac vita degere. Quia delictum huius sæculi præponitur vitæ æternæ, & fruitioni Dei.* Vacat tamen culpa longam vitam desiderare. Sic ille, citans pro hac parte Nauarum in Adam. c. 11. n. 20. vers. Oñaud. Adrianum apud hunc, 4. de confess. q. 4. Barthol. de edesma in sum. Sacramentor. ubi de Confess. post dub. 12. in interrogatione, circa primam præp. pag. 710. & Rodriguez. 1. sum. in 3. edit. c. 11. fine. Quibus addi possunt Bonac. disp. 1. q. 4. punct. 1. in fine, & Fagundez lib. 1. Decal. cap. 27. n. 11. ubi id absolute, & sine ulla distinctione docet, oblitus quam antea n. 5. dederat, & bene, ut infra.

Sed clarius Respondeo dicendum, quod verè peccet mortaliter contra hoc præceptum, casu quo quis vellet perpetuo in hac vita degere, præponendo vitam huius sæculi bonis quæ sibi Deus in æternum præparavit: secus si alio fine, ut bene Fagundez, limitando sententiam contrariorum, lib. 1. c. 27. (non 37. ut legi apud Machado. n. 5. versu, Aliqui volunt, his verbis dicit, & probat: *Quod verum quidem est, (placitum illorum) si qui desideraret in hac vita permanere, re vera præponeret hanc vitam, & cum voluptates, æternam vitam, & visionem claræ Dei delictum: quod non nisi sceleratissimum facere potest. At verò, si qui vellet in perpetuum hanc vitam conservare, ne hoc bonum priuaretur, non apparet cur peccatum mortale sit, præcipuè si id fecisset, quia nescit, an salvandus sit. Si enim ex eo præcipuè quod vellet vitam perpetuo conservare, censeretur præponere simpliciter huius sæculi voluptates, delictum æternæ vitæ: etiam qui longam vitam desideraret, pro illo tempore præferret visionem, & fruitionem Dei, vitæ huius apparentia bona, ac proinde etiam peccaret, quod prædicti auctores negant: quia summa etiam peruersum est, vel pro exigui temporis mora divinam Dei fruitionem terrestri voluptati præponere. Sic ille. Et ex illo Machado lib. 2. part. 2. tract. 6. docum. 1. num. 7. fine, Palaus de Charit. tract. 6. disp. 1. punct. 4. num. 6.*

QVÆSTIO VI.

An sit mortale, Deum diligere, ob mercedem vitæ æternæ, tanquam finem ultimum, & principalem?

Respondeo tanquam certum: Esse mortale. Quia mortale est diligere aliquid creatum, tanquam finem ultimum: patet, quia tunc Deus, quem omnes tenemur diligere propter se, tanquam ultimum omnium rerum finem, non diligeretur super omnia appetitiuè: ergo. Sic omnes Doctores, præcipuè mox citandi.

QVÆSTIO VII.

An saltem sit licitum diligere Deum, ob mercedem vite æternæ; tanquam finem minus principalem?

Respondeo etiam tanquam certum: hoc modo, Esse licitum. Quia licitum est nobis dilectionem Dei, & omnia opera nostra bona in æternæ beatitudinis mercedem referre, tanquam in finem minus principalem, iuxta illud Psalm. 118. *Inclinaui cor meum ad faciendas iustificationes tuas in æternum, propter retributionem*, & definitur in Trid. sess. 6. can. 31. Non tamen, ut diximus, tanquam in finem ultimum, & principalem. Tunc autem (ait Sanchez) ea merces est finis minus principalis, quando est causa mouens, ut citius, expeditius, & feruentius Deum diligamus, alioquin tamen dilecturi, etiamsi non ita promptè, & expeditè. At tunc est finis principalis, quando nisi ea præmij spes adesset, Deum non diligeremus. Hic enim amor est mercenarius, instar obsequij præstiti à famulo mercede conducto, qui seclusa mercede id nullatenus præstaret. Quare amor hic à Sanctis Patribus reprehenditur, & specialiter à D. Chrysostomo lib. de compunctione cordis, in fine, ubi in hoc sensu damnat eos, qui Deo ob mercedem seruiunt. Hæc Sanchez lib. 2. c. 35. n. 3. Azor. tom. 1. lib. 9. cap. 4. q. 5. Valentia 2. 2. disp. 3. q. 5. punct. 2. Bannes sequutus D. Thomam 2. 2. q. 27. art. 3. dub. unico, Petr. Ledesma 2. tom. tract. 3. 6. 4. concl. 4. Fagundez lib. 1. c. 37. num. 5. Trullench lib. 1. cap. 5. dub. 3. n. 12.

QVÆSTIO VIII.

An licitum sit dilectionem Dei super omnia, & alias actiones pias, & spirituales, ad res temporales obtinendas, tanquam ad finem, dirigere, & ordinare?

Respondeo, Non esse licitum, dilectionem Dei, & alia pia opera, in res temporales assequendas dirigere, & ordinare, tanquam in finem. Quia contra rationem finis est, ut hic minus bonus sit, quam media, quæ ad illum assequendum diriguntur; & sic est ordinis peruersitas. At possunt ordinari ad res temporales, assequendas, tanquam in motuum quoddam, & quasi dispositionem ad bona spiritualia. Et sic habet usus Ecclesiæ offerentis passim Missas, & orationes, & alia pia opera spiritualia ad salutem corporalem, pacem, pluuiam, & alia bona temporalia à Deo impetranda; quatenus hæc conducunt, & sunt dispositiones ad gratiam, & res spirituales consequendas. Nec est necessarium actu referre ea temporalia sic à Deo petita, ad bona spiritualia; sed satis est virtute. Sic Sanchez lib. 2. c. 35. n. 3. §. Non tamen est licitum, Valentia 2. 2. disp. 3. q. 5. punct. 2. Bannes 2. 2. q. 27. art. 3. dub. unico, Henriquez lib. 9. de Missa, cap. 13. num. 3. Bellarminus lib. 2. de Missa, cap. 3. Fagundez lib. 1. Decalog. cap. 27. num. 6. Trullench lib. 1. c. 5. dub. 3. num. 12.

QVÆSTIO IX.

An ita sit illicitum, bona spiritualia ordinare, & dirigere ad affectionem temporalium, tanquam ad finem, quod sit mortale de se?

Respondeo, de se non esse mortale, sed solum veniale peccatum, seclusa temeritate, & contem-

R. P. Leand. in Decalogum.

ptu. Ratio est, quia peruersitas finis, qui mortalis non sit, excedit culpam venialem: atqui affectio bonorum temporalium non est ex se mortalis, imò nec venialis, cum de se licita sit: ergo, &c. Sit Bannes, & ex illo Sanchez, Fagundez, & Trullepc. loc. cit.

QVÆSTIO X.

An huiusmodi dilectionis præceptum obliget ad amorem supernaturalem, & naturalem?

Affirmant communiter Doctores, quatenus docent, huiusmodi præceptum obligare per se ad amorem supernaturalem; in aliquibus autem casibus, amore naturali esse contentum. Ita Sanchez lib. 2. c. 35. n. 4. ex Nauarro in sum. c. 11. n. 10. vers. Ad do secundo, Bannesio 2. 2. q. 44. art. 1. Petro Ledesma tom. 2. sum. tr. 3. c. 5. concl. 2. & Valentia 2. 2. disp. 3. q. 19. punct. 1. Ita etiam Petr. Hurtadus disp. 174. sect. 4. §. 16. & Trullench lib. 1. c. 5. dub. 3. n. 8. ubi ita ait: Non præter amorem Dei supernaturalem, quem vocat D. Paulus 1. ad Timoth. 2. ex charitate non ficta, id est, quatenus per fidem supernaturalem cognoscitur, ut finis supernaturalis, & omnium bonorum supernaturalium Author, dari alium naturalem inferiorem, & imperfectum, quo Deum absolute amamus, ut creatorem nostrum, & gubernatorem providentem nobis de necessariis ad salutem, nos eripientem à malis, conferentemque nobis multa beneficia. Ad hunc autem amorem nos teneri, dicitur naturalis ratio, & tunc quidem obligat, ut aduertit Reginald. tom. 2. lib. 10. cap. 9. n. 99. cum ex illius omissione adest periculum peccandi moraliter, ut cum præceptum diuinum, vel humanum obligans sub mortali, mandandum est executioni: quod fieri nequit sine aliquo Dei amore. Huic autem amoris Fideles satisfaciunt, ut bene Ledesma tom. 2. tr. 3. de Charit. c. 5. concl. 2. Deum amore supernaturali diligentes, quia hic amor principalior, in eo naturalis includitur. Huc usque Trullench.

Negat tamen Palaus tract. 6. de Charit. disput. 1. punct. 3. n. 2. docens, præceptum huiusmodi de diligendo Deo, non obligare nos directè ad amorem supernaturalem, neque ad amorem naturalem; sed solum ut amemus Deum super omnia, ob eius infinitam bonitatem, quantum cum Dei gratia possumus. Ex hac obligationis satisfactione (inquit) oritur, ut illum ames supernaturali amore, si habitum supernaturalem habeas, vel auxilio Dei extrinseco supernaturali præueniens: si autem illis careas, amabis Deum naturali amore. Et ratio est manifesta, quia in tua potestate situm non est, Deum amore supernaturali potius quam naturali, prosequi: quia cum hæc differentia non tam ex obiecto formali, quam ex principio influente in actum procedat, & hæc principia non cognoscas, neque tuæ voluntati in operatione subdantur, ut possit uti pro libito principio naturali, supernaturali excluso: efficitur sane, supernaturalem amorem directè præcipi non posse, sed solum indirectè, quatenus præcipitur tibi, ut ames Deum, quantum cum gratia possis; alias cognosceres esse in gratia, sicuti cognoscis præcepto amandi Deum te satisfecisse. Hæc Palaus. Cuius doctrinam esse probabilem apertè fatetur Trullench. loc. cit. Et in substantia amplectitur Rodericus de Arriaga 2. 2. disp. 36. sect. 3. n. 24. vers. secundo.

Ego Respondeo dicendum, utramque sententiam esse in praxi satis probabilem; posseque quamlibet securè sequi, absque inconuenienti villo. Igitur his quæstionibus præmissis, de tempore, quo hoc obligat præceptum, quæstiones instruamus. Sit ergo

G 2 QVÆSTIO

QVÆSTIO XI.

An hoc amoris Dei præceptum, obliget per se pro aliquo determinato tempore.

Negabunt à fortiori Gasp. Hurtad. Maldonatus, Iansenius, Ioan. Sancijs, Vazquez, & Molina, qui vt vidimus *sup. q. 2.* nullam obligationem specialem eliciendi actum amoris supernaturalis agnoscunt. Negabunt & alij, qui id dixere loquendo de obligatione & præcepto eliciendi actum Fidei Theologicæ, de quo *ir. 2. de Fide, disp. 2. q. 38.* Et nouissimè id negat Remigius in *sum. tr. 2. c. 1. de primo præcepto Decalogi, §. 3.* his verbis: *El præcepto de la Caridad, o de amar à Dios obliga à arbitrio de varon prudente. Algunos señalan un solo, y determinado tiempo, de modo que el que en qualquier tiempo de su vida, huuiesse hecho un acto de amor de Dios, juzgan, que ha cumplido con este precepto: conque se libran los Fieles de muchos escrúpulos, que suele causar la opinion de algunos Austeros que defienden que luego que un niño llega a tener uso de razon, està obligado à hazer un acto de amor de Dios.* Ita ille, qui & citat pro se Ioannem Sancijs in *select. disp. 1.* sic lege, non *dist. 1. num. 21.* Sed certè Ioannes Sancijs *loc. cit.* absolute docet, nullum dari speciale præceptum de diligendo Deo, vt nuper vidimus: non ergo adimpletionem eius arbitrio prudentis viri relinquit. Tenuerunt tamen hanc sententiam quidam, quos tacitè refert Sotus *lib. 1. de nat. & gratia, cap. 22.*

Sed supposita (ex supra dictis) existentia huius præcepti, vt mihi certum, Respondeo: per se obligare pro aliquo determinato tempore, sicuti pro illo obligat præceptum Fidei, vt constat ex dictis *ir. 2. disp. 2. q. 38.* Quia eadè est vtriusque præcepti ratio. Sic communiter DD. vt testatur Layman *lib. 2. tract. 3. c. 2. n. 6.* non 2. vt leges apud Machadum (his verbis: *Dico secundò. Præceptum affirmatiuum de Deo super omnia diligendo, certis tantum temporibus obligat.* Sic ille. Et ex illo Machado *lib. 2. part. 2. tract. 6. docum. 2. n. 5.* ita scribens: *El præcepto afirmatiuo, que consiste en amar à Dios sobre todas las cosas, obliga segun todos los Doctores enseñan en ciertos tiempos. Pero quales sean estos, y en quales ocasiones obligue por su fuerza, es grauemente dudoso, y controuertido entre ellos.* Ita ille, & communis.

QVÆSTIO XII.

An hoc præceptum obliget per se, ad eliciendum actum amoris, toties quoties obligat quodcunque aliud præceptum?

Affirmarunt nonnulli DD. eo quòd nullum præceptum possit perfectè adimpleri, nisi intercedat Charitas. Et ita dixere, quod si obligat, v. g. præceptum eleemosynæ, obligat etiam præceptum Charitatis, vt imperet eleemosynam: vnde si quis der eleemosynam sine tali amore, transgredietur quidem præceptum Charitatis, non eleemosynæ. Ita Capreolus in *2. dist. 18. q. unica, art. 2. Scori, contra 4. concl. & Conrad. 1. 2. q. 100. art. 10.*

Sed vt quid certum Respondeo, tunc non obligare villo modo. Quia, vt constat, minimè est necessarius actus amoris ad obseruandum aliud præceptum. Sic docent omnes Theologi apud Suarium *disp. 5. de Charit. sect. 3. n. ...* vbi oppositum non habere probabilitatem aliquam, expresse fatetur.

primum instans suæ rationis : ergo nullus ligari hoc præcepto pro illo tempore potest. Et ideo sic sentiunt in primis omnes illi qui negant speciale dilectionis Dei præceptum, vt sunt Maldonatus, Ioan: Sancius, Ianfenius, Gasp. Hurr. & alij q. 2. cit. Rursus Thom. Sanchez lib. 2. sum. c. 35. n. 7. & penes ipsum Valquez 1. 2. q. 89. art. 6. disp. 149. c. 2. Suarez 4. tom. in 2. part. disp. 11. sect. 2. n. 14. & 15. (adde tu) & de Charis. disp. 5. sect. 3. n. 2. Valentia 1. 2. disp. 6. q. 19. punct. 3. Azor. tom. 1. lib. 4. c. 10. q. 6. & lib. 9. c. 4. q. 1. Philarcus de offi. Sacerd. tom. 1. p. 2. lib. 3. c. 5. His addi possunt Palaus tom. 1. tr. 6. disp. 1. punct. 4. n. 2. Arriaga 2. 2. disp. 36. sect. 2. Filliuc. tr. 2. c. 9. q. 8. n. 288. Diana part. 5. tract. 14. resol. 105. Egid. disp. 24. dub. 3. n. 48. Luyfius disp. 97. dub. 2.

Respondeo clariùs dicendum, quod præceptum dilectionis Dei minimè obliget puerum, statim ac assequitur vsum rationis, vel cum primum in eo incipit vsus illius, aut in primo instanti physice sumpto, quo puer incipit cogitare de Deo, de eius bonitate, &c. Hæc responsio est mihi certa, & ni fallor, etiã authoribus primæ sententiæ. Quia ratio facta pro secunda, id meo videri conuincit. Obligat verò in instanti, quo incipit puer habere vsum rationis, si instans sumatur moraliter, pro initio morali perfecti discursus, idest, quando aliquis cum pleno rationis vsu cogitat de Deo, de eius bonitate, excellentia, & beneficiis, ex quorum cognitione clarè vidit necessarium sibi per amorem, conuictionem cum illo; & teneri ad elicientiam amoris. Sic à fortiori tenent Authores primæ sententiæ, præcipue Bannes loc. cit. Lorca disp. 58. n. 6. Trullench lib. 1. Decal. c. 5. dub. 3. n. 3. Fagundez lib. 1. c. 27. in fine, & alij infra citandi, inter quos adhuc est difficultas de intelligentia huius temporis, seu instantis moralis, in quo dicimus hoc præceptum obligare, pro cuius decisione sit

Q V Æ S T I O X V.

Quo tempore post adeptum perfectum vsum rationis, obliget per se puerum, præceptum de diligendo Deo?

Affirmant quidam obligare post vnum, vel duos annos, non antea. Ita sentit Arriaga 2. 2. disp. 36. & sect. 2. in fine, vbi ita scribit: *Dico probabile esse, seclusa omni ignorantia inuincibili, & data sufficienti Dei notitia, obligare tale præceptum, primo aut secundo anno vsus rationis, siue homo iam sit baptizatus, siue non.* Ita Valentia, quæ sequitur, & refert Coninc. n. 50. Hæc Arriaga. Qui certè bene citat Egidium loc. cit. ipse enim postquam vt valde probabile asseruit, ex Valer. 2. 2. disp. 3. punct. 1. §. *Primus casus*, nos per se incipere obligari, vt eliciamus actum Charitatis erga Deum, cum primum habemus sufficientem ipsius Dei cognitionem, vt possimus huiusmodi actum elicere, sic concludit: Hoc tamen non puto ita intelligendum, quasi peccemus mortaliter, nisi tunc statim eiusmodi actum eliciamus (hoc enim satis graue esset, nec sufficienti ratione probari potest) sed, vt seclusa omni ignorantia, & inaduertentia, sine grani peccato nequeamus eum valde diu differre. Quanto autem tempore possimus eum differre sine peccato mortali, non possumus ita præcisè dicere: crediderim tamen omnino peccaturum mortaliter, qui eum ad aliquot annos differret, aut fortè etiam qui vltra annum, seclusa, vt dixi, inaduertentia. Hucusque Egidius, sed certè horum Authorum placitum mihi nihil placet, eo quòd illud instans morale longissimum in tempus protrahant. Quare,

R. P. Leand. in Decalogum.

Longè multò probabilius Respondeo *Primò*. Puer qui post adeptum vsum perfectum rationis, & sufficientem habitam notitiam Dei, ac eius bonitatis, & excellentiæ, &c. quia vel Fide diuina, vel alia ratione cognouit ipsum in se esse infinitè bonum, ac amabilem, & omnia ab ipsofer Deo habere, totumque ab eo pendere, & alia huiusmodi, quæ possunt illum ad eius amorem excitare: & (seclusa huius præcepti ignorantia, aut inaduertentia) differret elicere actum amoris per duos, imò per annum vnum, verè peccaret mortaliter. Ratio est, quia hoc affirmatiuū præceptū obligat sicut cætera præcepta affirmatiua, v.g. præceptum voti, aut restitutionis: sic est, vt qui dilataret, cum posset, restitutionem, aut impletionem voti, per duos, aut vnum adhuc annum, verè peccaret mortaliter: ergo & qui dilataret, cum posset elicere actum amoris, ad cuius elicientiam vi præcepti teneretur.

Respondeo *Secundò*. Hoc præceptum obligat post aliquod breue tempus, post perfectum vsum rationis, & post sufficientem notitiam de Deo, de eius bonitate, & obligatione huius præcepti, &c. Sic tenet Petr. Hurr. disp. 174. sect. 5. subsect. 2. §. 25. per hæc verba: *Præceptum de diligendo Deo obligat sub initium vite moralis: idest, quando aliquis cum pleno rationis vsu cogitat de Deo, de eius bonitate, excellentia, & beneficiis. Hoc tempus non est accipiendum indiuisibiliter pro vno instanti, pro vna hora, aut pro vno die; sed cum quadam latitudine, quam negatiuè posui quam positiuè definire possumus, idest, non est prætereundū multum tempus: quemadmodum enim qui religionem vovuit, non tenetur eam inire, cum primum nuncupauit votum; attamen tenetur non præterire multum tempus: ita tenemur diligere Deum.* Sic ille. Et infra hæc notanda pro scrupulosi dicit: *Neque propterea torquere se quis debet, virum huic præcepto satisfecerit: quia quandiu positiuè, & probabili argumento non meminit se hoc præceptum omisisse culpæ, sibi persuadeat se contra illum non peccasse, vel quia Deum dilexit, vel quia illud inculpate prætermisit.* Sic Hurr. Tenet etiam nostram responsionem Fagundez lib. 1. Decal. c. 27. in fine, ex Suario disp. 5. de Charis. sect. 3. n. 4. Legatur Diana part. 5. tract. 14. resol. 105. versu notandum est, & dicta à nobis in simili tract. 2. de Fide.

Q V Æ S T I O XVI.

An præceptum de diligendo Deo obliget per se quolibet die festo?

Affirmarunt Scotus in 4. disp. 27. q. unica, Tabiena verb. Charitas, quæst. 20. Angel. verb. Feria; num. 41. Gabriel in 3. disp. 37. quæst. unica, art. 3. & Almainus q. unica, apud Suarium vbi infra.

Sed multò longè probabilius, imò iam vt certum Respondeo, Non obligare. Quia nec vlla ratio, nec lex aliqua divina positiua præscribit dictum tempus ad eliciendum actum amoris Dei. Constat, eo quòd dies festi sint determinati lege humana positiua, quæ per se non determinat de actibus interioribus, nisi quatenus sunt necessarij ad exteriores: omnia autem quæ exterius perficiuntur ex præcepto diebus festis, perfici possunt sine hoc actu amoris Dei. Sic D. Thom. 2. 2. quæst. 122. art. 4. vbi Calet. & alij, Scotus, & Navarrus, quos citat, & sequitur Suarez disp. 5. de Charis. sect. 3. numer. 1. Sanchez lib. 2. decal. c. 35. n. 8. Egidius disp. 24. dub. 3. diff. 43. Bonac. disp. 3. q. 4. de Charis. punct. 2. Palaus tr. 6. disp. 1. punct. 7.

Punct. 4. n. 6. & alij plures, quos loquendo de præcepto habendæ contritionis, adduximus 1. p. tract. 5. de Pœnit. disp. 1. q. 33. & supra, loquendo de præcepto Fidei tract. 2. disp. 2. q. 35. & tract. 3. de spe, disp. 2. q. 5.

Q V Æ S T I O X V I I.

An hoc dilectionis Dei præceptum, obliget per se, semel in quolibet anno?

NEgandum plane videtur ex à nobis dictis *tr. 2. de fide, disp. 2. q. 37. & tract. 3. de spe, disp. 2. q. 5.* vbi diximus, probabilius esse, præcepta Fidei, & spei minimè obligare per se, ad eliciendos suos actus semel in singulis annis: ergo nunc probabilius erit, quod nec præceptum positivum dilectionis Dei, ad eliciendum hunc actum, semel in quolibet anno per se obligabit. Ob id ita sentit Sanchez *lib. 2. c. 35. n. 8. in fine.* Sentiant & alij, qui existimant hoc præceptum semel obligare in vita. Hi sunt Valquez, & aliquiditer Sancius citati *sup. q. 13.* Rursus idem negant, qui docent eiusmodi præceptum per se solum obligare ad eliciendum actum amoris semel intra duos, vel tres annos. Ita Palaus *tr. 6. disp. 1. punct. 4. n. 10.* Arriaga *disp. 36. sect. 2. in fine:* & Diana *p. 5. tract. 1. 4. Resol. 106. ex Egidio num. 53.* vbi ait, *omnino mortaliter peccaturum, qui hoc præceptum ad tres, vel quatuor annos sponte differat.* Præterea id negant à fortiori Henriquez *lib. 4. de pœnit. c. 3. §. 4.* & alij, qui arbitrantur solum semel per quinquennium obligare, quod idem dixere loquendo de præcepto contritionis, vt vidimus *1. p. tract. 5. disp. 1. q. 38.*

Sed probabilius iuxta ibi dicta Respondeo huiusmodi præceptum, per se, semel in quolibet anno obligare. Probo *Primo:* quia præceptum contritionis ex vi sua obligat ad habendam contritionem, ad minus semel in anno, vt diximus *1. p. loc. cit. quest. 38.* ergo ad idem obligabit præceptum amoris Dei, patet consequentia, quia vt *ibidem quest. 25.* habuimus, ipsamet contritio est simul dilectio Dei super omnia: Adde ex ibidem suppositis *quest. 23.* quod licet dilectio Dei perfecta non sit formaliter contritio, est tamen virtualiter, eminenter, & æquiuallenter, quod sufficit ad hoc vt obliget quoties obligat contritionis præceptum.

Secundo, quia dilectionis præceptum est primum, & maximum mandatum: ergo ad minus semel in anno obligare debet. Sic tenent Petr. Hurtad. *2. 2. disput. 174. sect. 5. subsect. 2. §. 26.* vbi ita ait: *Tempus autem repetendi dilectionem definiri potest negatiue potius, quam positiue: mihi videtur probabilis multorum opinio de obligatione per singulos annos; & quidem satis remissè nobiscum agitur, annuo duntaxat amore à nobis petito.* Sic ille. Et bene profecto: quidquid Diana dicat, hoc esse nimis durum. Nimis facile, & leue amanti ego dixerim. O Bone Deus! Sic etiam Trullench. *lib. 1. Decalogi cap. 5. dub. 3. n. 5.* ex Petro Ledesma *in summa, tom. 2. tr. 3. de Charit. c. 5. concl. 6.* Iosephus Rocafull. *in praxi totius moralis Theolog. part. 3. lib. 3. sect. 2. 3. p. de præcepto Charit. cap. 1. vers. secundo obligat,* vbi hæc scribit: *Sed ego probabilius iudico obligare semel in anno; nam si alia præcepta obligant singulis annis, ergo multò magis obligabit præceptum Charitatis, quod est omnium maximum.* Sic ille. Petr. Lorca *2. 2. sect. 3. disp. 58. n. 8. in fine.* Sic dicens: Me autem iudice, si quis anno integro omissionem huius actus incurrat, certusque sit Dei sui immemorem tempore extitisse, se debet iudicare transgressorem: quoniam Ecclesia simile arbitrium sumpit,

circa præceptum Pœnitentiæ, quod eiusdem rationis est. Sic Lorca. Iuuat tandem nostram sententiam Arriaga *loc. pro prima citato,* quatenus per hæc verba suam sententiam concludit: *Et verò attentis motibus eius amoris supra positis, dum absolute ostendimus dari obligationem amandi Deum, satis parum est, intra annum semel nos ad eum amorem teneri.*

Nec obstat, nos dixisse, præcepta Fidei, & Spei non obligare per se ad eliciendos suos actus in vnoquoque anno: ergo nec præceptum Charitatis ad id adstringet. Nam est latum discrimen. Nam Charitatis præceptum est primum, & maximum omnium mandatorum, vt habitum est *quest. 4. & 5.* Eius habitus deperditur per quodlibet mortale. Per eius actum recuperatur gratia, fitque homo gratus Deo. Est virtualiter, & eminenter idem cum contritione, & habet alia plura, quibus indigent habitus Fidei, & Spei: non igitur mirum, quod Charitatis præceptum obliget plura per tempora, quàm præcepta Fidei, & Spei.

Q V Æ S T I O X V I I I.

An dilectionis Dei præceptum obliget per se, cum quis contritionem peccatorum habere tenetur, aut veram eius detestationem extra Sacramentum?

Affirmant communiter omnes DD. obligare quidem hoc præceptum toties, quoties quis contritionem habere obligatur, eo quod hanc sine actu Charitatis perfectæ obtinere non possit. Vnde solum est difficultas inter eos, an obliget tunc per se, an solum per accidens, ratione contritionis.

Negat tunc obligare per se Azor *lib. 9. instit. Moral. c. 4. q. 1. vers.* Alij dicunt, ibi: Arbitror hosce Authores, solum docere, voluisse, eo tempore esse ex præcepto, & lege actum Charitatis præstandum, quando quis est lethalis criminis conscius. Sed nec hoc omnem ex animo planè dubitationem euellit: quoniam tunc pœnitentiæ præcepto obligamur ad peccata omnia odio habenda, & detestanda: quod quia sine actu Charitatis in Deum præstare, vt oportet, non possumus, ideo ad actum Charitatis adstringimur, ratione præcepti Pœnitentiæ, non autem præcisè, lege Charitatis. Ita Azor, quem citat, & sequitur Sanchez *lib. 2. Decal. cap. 35. n. 9. §. Tertium tempus est.* Ita etiam Filliuc. *tract. 2. 2. c. 9. q. 9. n. 291.* Arriaga *2. 2. disp. 36. sect. 3. n. 17.* Siluius *2. 2. q. 44. art. 6. q. 3.* Egidius *disp. 24. dub. 3. concl. 5. num. 54.* & Diana *part. 5. tract. 14. resol. 105. in fine.*

Alij contrà dicunt, obligare quidem per se, non per accidens; eo quod tale præceptum institutum est, tanquam remedium ad iustificationem impij: ergo per se tunc obligat ad elicentiam sui actus. Addunt, quod contritio est actus elicitus à Charitate: ergo quoties quis ad contritionem per se adstringitur, adstringitur etiam per se ad eliciendum Dei amorem. Ita tenet expressè Bonac. *disp. 3. q. 4. punct. 2. in fine,* quem citat, & sequitur Trullench. *lib. 1. in Decal. c. 5. dub. 3. dicto 4. n. 6.* Sic etiam Nauarrus *in sum. c. 11. n. 8. vers. Secundo,* & apud ipsum Caietan. Tolerus *lib. 4. sum. cap. 9. num. mihi 8.* (Sancio 9.) Sa verb. *Charitas, n. 1. Valentia 2. 2. disp. 3. q. 19. punct. 1. casu 3.* Philarcus *tom. 1. p. 2. lib. 3. c. 5. Gran. 2. 2. tr. 14. n. 2.* & expressius Rocafull. *in praxi Theolog. moral. 3. p. lib. 3. & 3. p. de Charit. c. 1. vers. Secundo obligat,* vbi ita dicit: Quintò obligat, quando quis tenetur elicere actum contritionis. Ita Azor, & Bonac. (*locis nuper cit.*) & Villalob. *2. p. tr. 3. diff. 2. n. 7.* Et ratio est, quia hoc præceptum includitur

includitur in contritione. Et quamvis quidam asserant, tunc obligare per accidens, tamen verius alij dicunt, obligare per se; quia tunc per se est necessarium habere actum charitatis, quod per se includitur in actu contritionis. An verò tunc committeret duo peccata, alterum non eliciendi actum charitatis, & alterum non eliciendi actum contritionis, quæstio est? In qua quidam, vt Sanchez, & Filliuc. citati dicunt, non committere; quia non ratione sui, sed ratione alterius obligat actus charitatis. Ego tamen duo peccata committere existimo: quia agit contra duas virtutes, Charitatis, & Pœnitentiæ. Nec refert ratio aliorum, quia falsò dicunt obligare tunc charitatem ratione alterius, quod illi tenebantur probare. Hucusque Ioseph. Rocafull.

Sed ego clarius, ac probabilius Respondeo *Primò* sic. Semper quod quis tenetur elicere actum contritionis, tenetur etiam elicere actum dilectionis Dei, vel formaliter distinctum à contritione, vel inclusum essentialiter in illa (per quemlibet enim illorū potest iustificari peccator, vt constat ex habitis 1. p. tract. 5. de Pœnit. disp. 1. q. 23. 24. & 25.) Quia ad id obligat præceptū dilectionis Dei, & per se profectò, vt conuincit fundamentum secundæ sententiæ.

Respondeo *Secundò*: Quando quis elicit contritionem perfectam, tempore, quo ad illam eliciendam tenetur, verè satisfacit vtrique præcepto, videlicet & habendæ contritioni, & dilectionis Dei super omnia. Quia vt constat ex dictis, actus veræ contritionis, est simul actus amoris Dei super omnia, per hunc ergo vnicum actum vtrique præcepto fit satis. *Confirmatur*, quia si quis tempore, quo astringitur ad eliciendam contritionem, eliceret actum perfectissimæ dilectionis Dei, sine detestatione peccati, verè satisfaceret præcepto habendæ contritionis, eo quod ille actus perfectissimæ dilectionis, licet non sit formalis contritio, est tamen talis, virtualiter, eminenter, & æquivalenter, siquidem sufficit etiam ad iustificationem, sicuti ipsamet contritio, vt diximus 1. p. tract. 5. disp. 1. q. 23. & 24. ergo à fortiori satisfaciet præcepto eliciendi actum dilectionis Dei, qui elicit actum contritionis, cum hic sit simul actus charitatis. Quando autem obliget contritio diximus 1. p. disp. 1. citata.

Respondeo *Tertio*: Qui omitteret præceptum dilectionis Dei, in casu præassignato, minimè committeret duo peccata, sed vnum tantum, quidquid renuat Rocafull. Quia licet dentur duo præcepta, sunt in ordine ad vnicum finem adæquatam & formalem, quod est iustificatio impij, & recuperatio Dei gratiæ, & amicitiae. Sic Sanchez, Filliuc. & alij auctores primæ sententiæ. Ex ex nostra Trullench. loc. cit. vbi ita ait: *Obiter tamen nota, hoc in casu, siue per se, siue per accidens obliget charitatis præceptum, omittentem illud, solum peccare vnum peccatum. Nam si obligat per se, certum est esse vnum peccatum: si autem ratione contritionis, certum etiam est, nunc tantum esse vnum peccatum illius omissionis, vt docent Sanchez & Filliuc. supra, quia non ratione sui, sed ratione alterius obligaret. Sic ille.*

QVÆSTIO XIX.

An præceptum amoris Dei obliget cum mortis articulus instat, & adest conscientia peccati mortalis?

Respondeo vt certum: Tunc obligare, & per se, saltem si confessio haberi nequeat. Quia sic

obligat tunc præceptum contritionis, vt diximus 1. p. tract. 5. disp. 1. quæst. 36. ergo & præceptum amoris Dei, cui, vt ex dictis constat, per actum contritionis satisficit. Sic communis Doctorum, vt diximus *vbi supra*. Quibus annuit Palaus tract. 6. disp. 1. punct. 4. n. 9. Difficultas ergo solam est, an dictum præceptum obliget in articulo mortis, etiam si quis minimè sit peccati mortalis conscius? Pro qua clarius dissoluenda, sit

QVÆSTIO XX.

An præceptum de diligendo Deo obliget quem in mortis articulo, etiam si peccati mortalis conscius non sit?

Negat Palaus loc. cit. vbi citat Azorium tom. 1. lib. 9. c. 4. q. 1. & Thomam Sanchez lib. 2. Decal. cap. 35. n. 9. vers. *Octauum tempus est*, & benè, id quorum sententiam videtur inclinare Trullench. lib. 1. in Decal. c. 5. dub. 3. dicto 3. n. 5. in fine. Alij dicunt obligare tunc, sed non per se, & directè, sed indirectè, & per accidens, ratione periculi. Ita Arriaga disput. 36. sect. 2. num. 17.

Sed probabilius Respondeo. Etiam tunc obligare, & per se, & per accidens. Per se quidem, quia per se pro illo tempore est impositum: & per accidens, ratione imminentis periculi. Sic Petr. Hurtad. 2. 2. disp. 174. sect. 5. (non. 6. vt leges apud Dianam) subsect. 2. §. 26. qui id ita probat. Quia lege charitatis propriæ tenemur ad securitatem vitæ æternæ, vitandūque discrimen æternæ damnationis: sed actus dilectionis Dei super omnia, vitantur omnia pericula æternæ damnationis, reddimurque securi æternæ vitæ, eumque actum possumus exercere, quia præstò est gratia Dei supernaturalis; & ex meritis Christi; ergo tenemur eum actum exercere. Fingete non esse ritè baptizatum, aut absolutum, & te inficium eorum euentuum accessisse ad Sacramentum, sine contritione perfecta, aut charitate, damnaberis profectò. At licet nunquam fueris baptizatus ablutus, neque absolutus à Sacerdote, si Deum diligis super omnia, charitate Theologica, non dubium; quin in eas vitam salutis æternæ. Cur igitur experienda est alea contingentium euentuum, cum in tua potestate gratia Dei salutem tuam constituerit. Hæc obligatio partim est per se, quia hoc præceptum nobis imponitur intransitibus, & exeuntibus in vitam: partim est per accidens ratione periculi proprii. Sic Petr. Hurtado ex P. Valentia tom. 3. disp. 3. quæst. 19. punct. 1. versu *Septimus casus*. Soto, & Nauarro apud ipsum; Suario tom. 4. in 3. part. disput. 4. sect. 4. num. 9. & de charitate disput. 5. sect. 3. num. 3. & Luyfio disp. 97. dub. 2. Quibus addi possunt Agidius disput. 24. dub. 3. conclus. 3. numero 52. vbi ita ait: *Tenemur per se elicere actum charitatis circa articulum mortis. Quod non solum intelligendum est, quando non habemus copiam Confessarij & conscij nobis sumus peccati mortalis (quo casu res omnino certa est, quia sine actu charitatis nequimus elicere contritionem, ad quod tamen tunc, ne damnemur, obligamur) sed etiam si sacramentaliter confessi sumus. Sic ipse, quod latè probat. Rocafull. loc. cit. cap. 2. versu Tertio obligat, & vt probabile admittit Diana p. 5. tract. 14. resol. 105. versu Dico secundò. Granados tract. 14. de charit. n. 2. Tolet. lib. 4. sum. cap. 9. n. 6.*

QVÆSTIO XXI.

*An obliget eiusmodi amoris Dei præceptum, cum
martyrium subeundum est?*

Affirmant absolutè aliqui DD. quia expedit tunc firmare animum ad subeundum martyrium, actu dilectionis Dei super omnia. Sic Valent. 2.2. disp. 3. q. 19. punct. 1. vers. *Quintus casus*. Sorus lib. 1. de natura & gratia, cap. 22. vers. *Dicamus ergo*. Rodriguez tom. 1. sum. in 2. edit. c. 11. n. 3. Tannerus disp. 2. quest. 4. num. 78. Toletus loc. cit. n. mibi 9. quatenus id affirmat de illo, qui aliquod egregium opus, & arduum in Dei obsequium aggreditur. Filiuc. tract. 22. c. 9. q. 9. n. 291. Trullench. lib. 1. De calogi, c. 5. dub. 3. dicto 5. n. 7.

Negant omnes alij absolutè docentes, nullo modo obligare. Quia satis est (ait Sanchez) se oratione munire, petendo à Deo auxilium ad martyrium. Martyr enim esse quis potest, etiamsi tunc dilectionis actum minimè eliciat. Nam martyrium est actus fortitudinis, & solum à Charitate imperatur. Ita Sanchez lib. 2. c. 35. n. 9. §. *Quintum tempus est*. Palaus tract. 6. disp. 1. punct. 4. num. 9. qui & citat Suarium disp. 5. de Charitate, sect. 3. n. 2. & Egidium disp. 24. dub. 3. num. ... Sed certè Suarez oppositum haud obscure indicat, vt suprà.

Alij tandem distinguunt de homine, qui est in gratia, & de eo, qui est in mortali; si est in mortali, asserunt teneri instante Martyrij occasione, præmittere actum amoris Dei super omnia, aut actum contritionis. Pro hac parte citat Fagundez lib. 1. c. 27. n. 17. Suarium tom. 3. in 3. p. q. 69. disp. 29. sect. 3. §. *Dico primò*. Sed certè adhuc omnino, & ex omni parte, non citatur bene, eo quod aliquid aliud sentiat, vt iam dicam.

Respondeo igitur clarius, & probabilius, dicendum *Primò*, quod præceptum amoris Dei verè obliget, partim per se, & partim indirectè, aut per accedens, cum Martyrium instat. Probatur ex nuper dictis. Quia eiusmodi præceptum verè obligat per se, articulo instante mortis: ergo articulo instanti martyrij. Sic Suarez de Charitate, eodemmet loco, quo pro se citavit Palaum, nèpe disp. 5. sect. 3. n. 2. ibi enim hæc verba habet: *Ad hæc in martyrio nihil est certum: nam si quis probabiliter sit in gratia, erit obligatus communis, etiam is, qui sunt in articulo mortis*. Sic Suarez: atqui præceptum amoris Dei obligat per se omnes in articulo mortis constitutos, vt fateatur clarè ipsemet Suarez loc. cit. n. 1. in fine, ergo iuxta sententiam Suarij dicendum est, etiam obligare per se, instante martyrio. Quod etiam obliget per accedens simul, ratione periculi, ex se, & ex dictis constat. Pro hac nostra responsione sunt omnes DD. primæ sententiæ, & ex parte Arriaga ubi suprà, n. 17. quatenus docet obligare, sed solum per accedens. Et eodem quasi modo loquitur Diana part. 5. tract. 14. resol. 105. sic etiam Bonacina disputat. 3. quest. 4. punct. 2. nam. 2.

Respondeo *Secundò*, minimè obligat præceptum amoris Dei tempore, quo aliquod opus arduum, aut egregium est inchoandum (nisi aliàs instet mortis periculum) vt dixerunt Valentia, & Toledo. Quia (vt bene Suarez loco cit. n. 2.) satis est, eo tempore orare Deum, eiusque auxilium implorare. Sic omnes Authores secundæ sententiæ, & ferè omnes primæ.

QVÆSTIO XXIII.

An obliget huiusmodi de diligendo Deo præceptum, cum quis beneficium magnum à Deo accipit, ut si ab imminente mortis periculo liberetur à Deo, &c.

Affirmant quidam. Quia expedit omnino redamare Deum, qui te ita amavit. Ita Sotus lib. 2. de inst. q. 3. art. 10. vers. *Responso horum*. Valent. punct. 1. cit. casu 4. Toletus lib. 4. c. 9. n. mihi 9. (aliis 10.) qui tamen solum dicit, id esse probabile: & Medina in sum. lib. 1. cap. 14. §. 2. fol. 79. §. contra la Charidad, per hæc verba: *Lo tercero peca el que no tiene cuidado de encomendarse a Dios, ó no le dar gracias por los beneficios que del recibe; principalmente por le auer criado, redemido, y hecho Christiano, no Moro, ni hereje, &c. Yo que no ama a Dios en algun caso particular quando ha recebido algun notable beneficio, porque el amar a Dios es precepto particular, y assi obliga en algun caso.* Ita Medina.

Sed longè probabilius Respondeo, Non obligare. Quia post acceptum beneficium satis erit gratias agere, ut satisfaciatur præcepto, quo iure naturæ ad gratias referendas tunc obligari potest. Et ad hoc non obligatur statim homo sub mortali; potest enim aliquandiu differri. Sic Sanchez lib. 2. sum. c. 35. n. 9. vers. *Quartum tempus*, ex Nauarro cap. 11. n. 7. §. 6. & Azorio lib. 9. c. 4. §. 1. Quibus adde Suarium disp. 5. de Charit. sect. 3. n. 2. Ægidium disp. 24. dub. 3. num. 44. Palaum tract. 6. disput. 1. puncto 4. numero 9. vers. *Secundò*.

QVÆSTIO XXIV.

An obliget per se hoc amoris Dei præceptum, quando graues odij Dei tentationes instant, & illis est periculum consentiendi?

Affirmat Sanchez num. 9. cit. Vltimum tempus (inquiens) est cum graues odij Dei tentationes instant, & periculum illis succumbendi adest, nisi tentatus actus amoris Dei eliciat. Et in hoc euentu existimo, obligare præceptum hoc dilectionis Dei super omnia, per se, & ex vi huius præcepti. Sicut c. 1. n. 3. & c. 33. n. 3. diximus idem de præcepto Fidei, & Spei. Et si odium sit Dei, ut authoris supernaturalis, obligabit præceptum contrariæ dilectionis, nempe Dei, ut authoris supernaturalis: si verò sit odium Dei, ut authoris naturalis, obligabit dilectio Dei, siue ut authoris supernaturalis, siue ut naturalis. Ita Sanchez. Cui consentiunt Bonacina punct. 2. cit. num. 2. Bannez 2. 2. q. 22. art. 1. dub. 2. Aragon. ibid. Valentia 2. 2. disp. 2. q. 4. punct. 1. Petr. Ledesma tom. 2. tract. 2. c. 4. concl. 6. Sic etiam Diana p. 5. tract. 14. resol. 105. in fine, ibi: In tentatione verò odij Dei obligamur, per se lege charitatis illum (id est, Deum) diligere. Ita ille, citans Ægidium disp. 24. dub. 3. concl. 5. n. 54. & Hurtadum Salmanticens. disp. 74. sect. 6. §. 26. Sed ex his hunc vltimum authorem bene citat, primum verò minimè, cum oppositum sentiat loc. cit. n. 45. Tenent rursus hanc partem Villalob. 2. p. tract. 3. diff. 2. num. 7. Trullench lib. 1. cap. 5. dub. 3. num. 4.

Sed ego probabilius Respondeo *Primò*, Minimè obligat per se præceptum amoris Dei super omnia, quando graues insurgunt odij Dei tentationes. Pro-

batur à simili ex dictis de præcepto Fidei, & Spei. Quia harum virtutum præceptum non obligat, per se, quando quis graues Fidei, & Spei tentationes patitur, ut habitum est supra tr. 2. de Fide, disp. 2. q. 40. & tract. 3. de Spe, disp. 2. q. 7. ergo nec præceptum amoris per se obligabit, quando quis graues tentationes odij Dei, siue contra charitatem patitur. Et ratio est, quia aliis viis, & mediis superari dictæ tentationes possunt. Sic sentit Palaus disp. 1. punct. 4. n. 9. vers. *Quartò*. Qui & citat Suarium pro se disp. 5. de Charit. sect. 3. n. 3. per hæc verba: *Alij addunt tempus grauissima tentationis, præcipue si quis indicaret esse opportunissimum remedium, & quasi necessarium medium se ad gratiam disponere, vel ad amorem Dei se excitare ad vincendum tentationem, quod interdum fortasse probabile est, raro tamen mortaliter accidit.* Sic ille, & Ægidius disp. 24. dub. 3. n. 44. Limitant tamen hanc responsum Suarez & Palaus, nisi fortè accidat (quod rarò, vel nunquam potest) talem amorem esse medium necessarium ad vincendam dictam tentationem.

Resp. *Secundò*, dato quod ad vincendam grauem odij Dei tentationem, sit necessarium elicere actum amoris Dei, adhuc tamen minimè obligamur ad illum exercendum, ex vi præcepti affirmatiui amoris Dei; sed negatiui, odio non habendi Deum; & tunc per accidens, ut huic satisficiamus, tenemur ad positivè diligendum, iuxta dicta à nobis tract. de Fide, disp. 2. q. 40. in fine. Sic aliqui DD. ibidem adducti. Sic expressè Fagundez lib. 1. Decal. capite 27. numero 10.

QVÆSTIO XXV.

An cum quis adulta ætate recipit baptismum, teneatur vi huius præcepti elicere actum amoris Dei?

Affirmant aliqui. Quia suscipiens baptismum, se seruum Christi proficitur, in cuiusque obsequio promittit toto vitæ tempore perseveraturum; ergo tenetur hoc propositum diuino amore firmare. Ita Sotus lib. 1. de natura & gratia, c. 2. versic. *Dicamus ergo in casu 1. & lib. 2. de Inst. q. 3. art. 10. col. 6. versic. Responso horum*. Et Valentia 2. 2. disp. 3. q. 19. punct. 1. vers. *Secundus casus*. Et tandem Nauarr. in Man. c. 11. n. 9.

Sed probabilius longè Resp. Non teneri in proposito casu ex vi præcepti dilectionis Dei, ad eliciendum actum dilectionis eiusdem. Quia ad dignè suscipiendum baptismum, sufficit attritio concepta ex metu poenæ, quæ amorem Dei super omnia non includit. Et certè satis se seruum Christi proficitur, & firmum habet animum nunquam ab illius obsequio recedendi, qui ad baptismum cum attritione peccatorum accedit, quæ necessariò includit firmum propositum in posterum peccata cauendi. Sic Sanchez c. 35. cit. n. 9. §. *Secundus casus*. Suarez disp. 5. de Charit. sect. 3. n. 2. Ægidius disp. 24. dub. 3. n. 44. Palaus tr. 6. disp. 1. punct. 4. n. 7. Bonac. disp. 3. q. 4. punct. 2. n. 1. Diana p. 5. tract. 14. resol. 105. Syluius 2. 2. q. 44. art. 3. Arriaga 2. 2. disp. 36. sect. 2. n. 15. Petr. Ledesma idem. 2. sum. tract. 3. cap. 5. concl. 6. dicens, contrariam sententiam non habere fundamentum. Fagundez lib. 1. cap. 27. n. 14.

QVÆSTIO XXVI.

An obliget præceptum de diligendo Deo, quoties Eucharistia suscipienda est?

A Firmat apud Palaum Bannes 2.2. q.44. art.1. *dub. 1. ad 3.* docens, obligare tunc hoc præceptum, vt sic cum Iesu intimè vniamur. Sed certè Bannez solum dicit, dignè sumentem Eucharistiam semel in anno, simul adimplere eiusmodi præceptum.

Vnde vt certum Respondeo, Non obligare. Quia ad dignè suscipiendam Eucharistiam sufficit esse in gratia. Vnde si quis habet peccatum lethale, sufficit ex Apostolo Paulo, & Tridentino, præparare se ad Eucharistiam, media confessione. Sio Azor tom.1. lib.9.c.4.q.1. Sanchez *ubi supra* n.8. vers. *Alij dicunt.* Petr. Ledesma tom.2. tr.3. c.5. post 6. conclusionem. *La sexta sentencia* (dicens) *es, que el que cumple con el precepto de la Communion recibiendo dignamente el Sacramento del Altar, cumple con el precepto de amar a Dios sobre todas las cosas. Esta sentencia tiene el P. Maestro Bañes en el lugar alegado. Esta manera de decir me parece muy dificultosa. Porque el precepto del amor de Dios es muy diferente del de la Eucharistia: luego con comulgar no cumple uno con el precepto de amar a Dios.* Hæc Ledesma. Palaus tom.1. tract.6. disp.1. punct.4. num.8. Lorca *ubi infra*, qui bene explicat Bannefium.

QVÆSTIO XXVII.

An toties obligemur Dei amoris præcepto, quoties obligamur proximum ex charitate diligere?

A Firmat Doctissimus Nauarr. c.11. n.9. his verbis. Tertio (*tenemur dicto præcepto*) quotiescunque tenemur proximum ex charitate diligere: nam tunc pariter eodem amore Deum diligere tenemur, siquidem hi duo amores sunt eiusdem generis, & naturæ, & in amore proximi amor Dei tanquam finis includitur, vt colligitur ex utroque Thoma 2.2.q.44.art.2. & 2.2.q.25. art.1. vt *infra* cap.14. n.4. dicemus. Ita ille.

Sed probabilius Resp. Non toties obligari. Quia (ait Sanchez) licet amor ille proximi imperetur à charitate Dei, non inde sequitur, esse tunc obligationem eliciendi actus amoris Dei. Sic ille lib.2. c.35.n.9. *Septimum tempus est.*

QVÆSTIO XXVIII.

An facillimo negotio possint huic amoris Dei præcepto satisfacere Fideles?

R Espondeo, Possè quidem. Nam in primis Lorca 2.2. sect.3. disp.58. sibi in inquirenti, quare Ecclesia non determinauit huius præcepti tempora responderet, quod duplici ratione. *Primò*, quia difficile erat diuinæ dilectioni metas, & tempora ponere. *Secundò*, quia in pluribus actionibus Christianis, quas Christiani frequenter exercent, inuoluitur dilectionis actus, aut facilè excitatur, & id non diffidit à fidelibus sufficienter impleri. Nam si quis orationem Dominicam, quæ toties repetitur, et

vocabiliter exclusi sunt. Ita Reginaldus, & alij. Hucusque Bonacina, licet in substantia bene.

Sed clarius Respondeo dicendum, quod damnati, licet non possint diligere à nobis simpliciter, & efficaciter amore perfecto charitatis, eo quod non sunt capaces bonorum supernaturalium: possunt tamen diligere amore charitatis imperfecto, & per desideria imperfecta. Sic Suarez de Charit. disp. 1. sect. 1. n. 4. in fine, Palau loco cit. vbi ita ait: *Pari ratione de damnatis (qui etiam suo modo proximi nobis sunt) velle potest, ne eos peccata committant, & simplici affectu desiderare illis beatitudinem, non tamen absolute, quia absolute est impossibile.* Sic ille.

QVÆSTIO III.

An detur præceptum charitatis de proximo diligendo?

Respondeo ut certum, dari præceptum, non solum de non odio habendo proximum, aut de ei non nocendo, sine causa, in vlla re; verum etiam, de diligendo ex charitate illum sicut nos ipsos. Hæc responsio est de fide. Habetur enim Matth. 22: *Diligas proximum tuum sicut te ipsum.* Vbi particula, sicut, non æqualitatem omnimodam, sed similitudinem denotat, ut ex D. Hieronymo, D. Thoma, & reliquis Theologis, notat Suarez disp. 5. sect. 4. num. 1. Sic omnes.

QVÆSTIO IV.

An detur præceptum naturale de diligendo proximo timore naturali?

Respondeo ut quid certum, Dari: quia recta ratio naturalis dicitur proximum propter se, quatenus homo est, diligendum esse; ei scilicet bona naturalia desiderando, ut vitam, salutem, honorem, & alia bona temporalia. Hic autem amor non est ordinis supernaturalis, sed à charitate Theologica procedens, imò nec ab alia speciali virtute; quia virtus tunc ponitur, quando est specialis aliqua difficultas, at homo sine vlla difficultate naturaliter in huiusmodi amorem inclinatur: ergo. Sic Nauarrus in Man. c. 14. à n. 6. Azor. tom. 2. lib. 12. c. 2. q. 2. Suarez disp. 5. sect. 4. n. 2. Trullench lib. 1. in Decal. c. 5. dub. 4. num. 2. & 3.

QVÆSTIO V.

An etiam detur præceptum diuinum, & supernaturale charitatis, quo ex charitate, & amore supernaturali teneamur diligere proximum?

Negauit Caietanus, qui Deuter. 6. & Matth. 22. exponens hoc præceptum, docet solum intelligi de dilectione naturali, quia supernaturalis dilectione nunquam (inquit) tenemur diligere proximum. Caiet. (ait Suarez) ferè consentit Nauarrus c. 14. cit. num. 8. & 9.

Sed ut quid certissimum Respondeo. Dari etiam tale præceptum. Et probatur ex illo Christi Domini Ioan. 13. *Mandatum nouum de vobis, ut diligatis inuicem, sicut dilexi vos,* atqui Christus Dominus dilexit nos amore supernaturali: ergo nos eodem amore

adiuicem diligere tenemur. Sic communiter omnes DD. legantur S. Thom. 2. 2. q. 44. art. 2. Suarez disp. 5. de Charit. sect. 4. n. 3. Trullench. lib. 1. Decal. cap. 5. dub. 4. numero 4. vbi dicit hanc responsionem esse de fide.

QVÆSTIO VI.

An teneamur vi dicti præcepti, amare aliquando proximum, actu amoris interno, procedente à Charitate Theologica?

Negant plures DD. existimantes non dari præceptum de diligendo proximo actu positio interno; sed solum de actiua obseruatione mandatorum erga illum. Quia hæc minimè distinguitur à dilectione proximo debita, ut colligitur Ioan. epist. 1. c. 3. qui explicans quomodo diligendus sit proximus, ait: *Qui habuerit substantiam huius mundi, & videris fratrem suum necessitatem habentem, & clausit viscera sua ab eo, quomodo charitas Dei manet in eo? Filii mei, non diligamus verbo, nec lingua, sed opere, & veritate.* Quibus verbis clarè significat Apostolus Ioannes, debito diligendi proximum satisfieri opere externo beneficentiæ, aut misericordiæ. Ita in primis, & à fortiori, docere debent omnes Authores, qui (ut vidimus supra disp. 2. q. 2.) putant non dari speciale præceptum de diligendo Deo, amore interno, vero, & positio. Et sic certè faciunt. Sunt autem Gaspar. Hurtad. disp. 4. de Charit. diff. 2. qui & citat etiam, ut supra fecit, Maldonatum, & Iansenium, & Ioan-nem Sancium: additque Vasquium 17. de Panis. q. 90. art. 1. dub. 4. Suarium disp. 5. de charit. sect. 4. Molinam 1. p. q. 63. art. 2. & 3. disp. 11. memb. 2. Aggidium disp. 24. dub. 4. Palau tract. 6. de charit. disp. 1. punct. 5. & Petr. Hurtad. disp. 174. sect. 6. Sed an bene omnes hos authores citet, postea videbis. Negat etiam nouissime Arriaga 2. 2. disp. 39. sect. 1. per totam. Fagúndez lib. 1. in Decal. c. 28. n. 3.

Sed probabilius Respondeo, Teneri. Quia (ut supra disp. 2. q. 2. est, ut ferè certum habitum) præceptum dilectionis Dei obligat ad proprium actum amoris internum: ergo & præceptum dilectionis proximi, etiam ad actum amoris internum obligabit. Patet consequentia; quia eodem modo de præcepto amoris Proximi locutus est Christus Dominus, Matth. 22. ac de præcepto amoris Dei. Cum enim dixisset: *Diligas Dominum Deum tuum, &c. hoc est maximum, & primum mandatum;* statim subiungit: *Secundum autem simile est huic: Diliges proximum tuum sicut te ipsum;* ergo, &c. Sic tenent communiter Theologi, si abstrahamus, an hic actus internus amoris debeat esse distinctus ab actu interno amoris Dei, an verò sufficiat idem, de quo statim. Sic enim in primis tenet Castro Palao (citatus pro se, sed malè, ab Hurtado) 174. disp. 1. punct. 3. n. 4. vbi ita ait: *Hæc ratio (qua est illa, qua nos nuper retulimus, & alia, quam consulo omisimus) omnino conuincit, te obligatum esse amare proximum; illiusque bonum desiderare, &c. citatque Scot. in 3. disp. 30. q. 5. Quantum ad hoc. D. Thom. 2. 2. q. 25. art. 8. in corpore. Loricam 2. 2. sect. 3. disp. 58. n. 10. Suar. de charit. disp. 5. sect. 4. n. 4. & Aggid. disp. 24. dub. 4. concl. 1. & 2. n. 66. & 67. Quibus addi possunt, Banez 2. 2. q. 44. art. 7. dub. 2. Valentia loc. cit. punct. 2. Luyfius disp. 98. dub. 2. Granados 17. 14. n. 3. Pert. Hurtad. disp. 174. sect. 6. quem pro se citauit alter Hurtadus. Sed malè; nam expresse nostram sententiam loco cit. §. 29. docet.*

QVÆSTIO

QVÆSTIO VII.

An teneamur vi præcepti amoris proximi, amare illum (aliquando falsem) amore interno, distincto ab amore ipsius Dei?

Negant, licet non firmiter, quidam Doctores, docentes, posse amore Dei præcepto amandi proximi satisfieri. Quia amor Dei, saltem virtualiter, est amor Proximi, in illo namque iste verè includitur. Sic Palau *disp. 1. cit. punct. 5. n. 4.* vbi quæstioni propositæ ita respondet: Sed huic obligationi credo fieri satis amore ipsius Dei, qui saltem virtualiter est amor Proximi, iuxta illud Ioan. 4. *Hoc mandatum habemus à Deo, ut qui diligit Deum, diligat & fratrem suum.* Qui enim Deo placere in omnibus intendit, eiusque voluntatem exequi, necessariò salutem proximorum velle debet, illamque procurare, prout cognouerit Deo placere. Amare autem proximum amore interno distincto ab amore ipsius Dei, credo te non obligari, nisi fortè fuerit aliquando necessarius ad aliqua opera debita exhibenda. Ita ille, qui pro se citat Scotum *in 3. dist. 30. §. Quantum ad hoc*, D. Thom. 2. 2. q. 25. *art. 8. in corp.* Lorcam *ibid. sect. 3. disp. 58. num. 10.* Suar. *de charis. disp. 5. sect. 4. n. 4. & Ægid. disp. 24. dub. 4. concl. 1. & 2. n. 66. & 67.* His addi possunt Bannez 2. 2. q. 44. *art. 2. dub. 2.* Petr. Ledefma *tom. 2. sum. tract. 3. de charis. c. 5. concl. 6. diff. 2. vers. A est a duda*, Villalob. 2. 2. *p. tract. 3. diff. 5. n. 4. & latè Arriaga 2. 2. disp. 39. sect. 1. per totam.*

Negant, & à fortiori cum illo, omnes qui docent, non teneri quem, vi præcepti charitatis, elicere actum amoris proprium erga proximum, quos habes *supra q. antecedenti.*

Sed ego clarius Respondeo *Primò*, Quilibet tenetur vi præcepti charitatis erga proximum, elicere aliquando actum amoris internum circa illum. Hæc responsio manet probata autoritate, & ratione, quæstione antecedenti. Quo autem tempore ad id teneatur, dicemus *infra.*

Respondeo *Secundò*, quoties quis tenetur ad eliciendum actum amoris internum erga proximum, satisfaciens eliciendo actum amoris Dei super omnia. Paret, quia in dilectione & amore Dei super omnia, includitur, saltem virtualiter, & eminenter, dilectio & amor proximi, vt benè docent DD. nuper adducti: ergo eliciendo formaliter actum dilectionis Dei super omnia, eliciunt implicite actum dilectionis proximi: ergo, &c. *Confirmatur.* Quia (*vt supra disp. 2. q. 8.* est habitum) cum quis tenetur ad eliciendum actum contritionis, elicitque actum perfectissimæ dilectionis Dei, verè satisfaciens præcepto contritionis, eo quod actus perfectissimæ dilectionis Dei fit eminenter, & virtualiter contritio, ergo eodem modo satisfaciens præcepto eliciendi actum positivum amoris proximi, eliciendo quis actum amoris Dei, cum hic etiam eminenter includat illum. Sic authores omnes primæ sententiæ.

QVÆSTIO VIII.

An præceptum eliciendi actum dilectionis internum erga proximum, obliget per se, quando graues odij tentationes insurgunt contra illum, qua aliter superari nequeunt?

Affirmat Trullench. *lib. i. in Decalog. c. 5. dub. 4. num. 13.* qui citat pro se Lorcam (ibi & n. 10.

in fine) existimantem, tunc hæc præceptum obligare, eo quod tunc necessarius sit actus contrarius, nempe ipsius proximi dilectio; sicut in simili de dilectione Dei dictum est. Sed certè Lorca solum ex sententia aliorum id videtur asserere, vt denotant hæc eius verba: *Idem censent alij, quoties urget tentatio odij, qua aliter nequit superari. Quod de dilectione Dei aquò verum est, raro tamen contingit.* Hæc ille, *vbi infra.* Affirmat tamen expressius Petrus Hurtad. *disp. 174. sect. 6. & vltima, §. 29.* ita dicens: *In singulari proximum tenemur diligere formaliter, & expresse, quando transacto odio in proximum, tenemur illi reconciliari: tunc enim per se obligat lex diligendi proximum. Item, imminente periculo odij in proximum; tunc enim obligat per se ea lex, vt docent P. Suarez disp. 5. sect. 4. num. 4. P. Valentia tom. 3. disp. 3. quest. 19. punct. 2. fine,* cum Soto, Petrus Lorca *disputat. 58. numero 10.* Hæc Hurtadus Salmanticensis.

Sed probabilius Respondeo, Non obligare per se, in proposito casu: Et si aliquando obligare contingat, erit per accidens. *Prima* pars huius responsionis constat ex dictis de præcepto Fidei, Spei, & Charitatis Dei. Quia præceptum harum Theologicarum virtutum non obligat per se ad eliciendos earum actus, quando quis graues tentationes contra eiusmodi virtutes patitur, vt habitum est *suprà disp. 2. quest. 24.* ergo nec præceptum dilectionis proximi obligabit per se ad eliciendum suum actum, in simili casu. Lege dicta à nobis *loco citato, quest. 14.* vbi fundamentum huius primæ responsionis partis, & simul probationem secundæ, & Authores vtriusque inuenies.

QVÆSTIO IX.

An saltem præceptum Charitatis proximi obliget, per se, ad eliciendum actum amoris internum; quando quis odio aliquem habuit?

Negabunt consequenter qui negarunt dari de interno actu amoris, erga proximum præceptum.

Sed (supposita existentia huius præcepti, de qua *suprà*) Respondeo, Obligare per se hoc præceptum, in proposito casu. Quoniam huiusmodi præceptum in aliquo casu obligare est necessum, maxime in isto, eo quod necessum sit ad veram reconciliationem specialem contrarium actum dilectionis eius elicere: quoniam aliter inordinatio illa affectus ad debitam rectitudinem reuocari non potest. Nec hinc sequitur aliqua inconsequentia ad nuper de graui odij tentatione insurgente dicta. Differunt, & multò, casus inter se, vt videbis facillè. Sic Lorca *expresse*, & Petrus Hurtadus *loc. cit.* Et à fortiori idem dicent Suarez, Valentia, & Sotus, cum obligare affirmant in casu, quo imminet periculum odij in proximum, vt nuper vidimus. Sic etiam Nauarrus *in Manuali. c. 14. n. 9.* & Filliuc. *tom. 2. er. 28. c. 1. q. 5. n. 13.* & ex illis Trullench. *n. 13. cit.* quatenus docent hoc præceptum obligare per se, quando inimicus, qui nos offendit, veniam à nobis petit; tunc enim obligamur (inquiunt) ad eum diligendum, deponendo odium internum, si quod est, ei significando ei esse reconciliatum.

QVÆSTIO X.

An teneamur elicere actum dilectionis erga proximum, quoties tenemur ei aliquod bonum facere ex praecepto, ut Eleemosynam, Correctionem fraternam, &c.

Negat teneri nos, adhuc per accidens, in his casibus ad elicentiam amoris interni in proximum, Arriaga 2. 2. disp. 39. sect. 1. licet in casu aliquo alio singulari tandem probabile dicat.

Alij absolute Respondent: Teneri, non per se, sed per accidens, ratione alicuius boni, quod ei procurare, aut impartiri tenemur. Sic expresse Hurtadus Salmanticens. disp. 174. cit. sect. 6. §. 29. ubi docet, Quod in singulari teneamur proximum diligere formaliter, & expresse; quando urget praeceptum Eleemosynae, aut correctionis fraternae, aut quodvis aliud benefaciendi proximo: tunc enim non possumus benefacere moraliter, seu liberè, nisi volendo illi benefacere: hinc enim aliquem amamus, quando illi volumus bonum. Per se autem loquendo, non exigitur actus internus, nisi ut est necessarius ad externam beneficentiam, nisi in primo casu tentationis grauis, aut reconciliationis. Sic Hurtadus.

Sed probabilius Respondeo ego: non quoties tenemur ex praecepto aliquod bonum procurare proximo, toties tenemur erga illum, adhuc per accidens, actum internum dilectionis elicere; sed solum in aliquibus actionibus, in quibus non possumus bona proximo velle, nisi ex virtute charitatis. Sic optime Aegidius disp. 24. dub. 4. num. 69. ubi id totum his verbis docet, & probat: Quia cum sapè sit necessarium, ut ei aliqua bona procuremus, etiam necessarium est, ut ea ipsi velimus. Et quamvis, per se loquendo, non sit communiter necessarium, ut ea ipsi velimus ex virtute charitatis erga ipsum, aut erga Deum, cum possimus ea ipsi velle ex alia virtute: tamen in multis actionibus id vix modo connaturali fieri potest, nisi ex aliquo amore amicitiae erga Deum, vel proximum, ut cum tenemur pro ipsius salute aeterna orare, praesertim pro iis, qui nobis coniuncti non sunt (sic lege, non ut Arriaga coniuncti sunt.) Ad hac enim, aliaque similia charitatis externa opera exercenda, vix possumus efficaciter excitari, nisi ex explicito proximi amore, quo eum vel propter Deum, vel propter se amamus. Ex alio etiam capite, quandoque eiusmodi amoris actus posset omnino esse necessarius, scilicet ratione alicuius difficultatis, qua in exercendis eiusmodi operibus saepe occurrat ex aliqua auersione erga proximum, aut inordinato nostri amore: praesertim quando cum aliquo nostro incommodo ea exercenda sunt, quo casu fieri potest, ut non possimus aliter sufficienter nos excitare, ut proximo procuremus ea bona quae ei tenemur procurare, nisi in nobis prius excitando aliquem explicitum erga eum amorem. Hucusque Aegidius. Cui tandem (extra morem,) annuit Arriaga disp. 39. sect. 1. in fine, dicendo, in his casibus extraordinariis obligare indirectè praeceptum illud charitatis.

R. P. Leand. in Decalogum.

DISPVATIO IV.

De dilectione inimicorum.

QVÆSTIO PRIMA.

An detur praeceptum diligendi inimicos?

RESPONDEO, ut quid certum de fide: Dari praeceptum, tam iure naturali, quam diuino inditum, amandi inimicos. Probatur ex verbis Christi Domini Luc. 6. Provi vultis, ut faciant vobis homines, & vos facite illis similiter. Et Matth. 5. Ego autem dico vobis: Diligite inimicos vestros, & benefacite iis, qui oderunt vos: Ex quibus verbis constat hoc praeceptum & iure diuino, utpote à Christo Domino, & consequenter iure naturae esse inditum. Quia Christus Dominus nullum morale praeceptum, praeter ea, quae sunt Sacramentorum, tulit in lege gratiae, quod iure naturae latum non esset, ut cum D. Thoma 1. 2. q. 108. omnes supponunt: Legantur de hac re D. Thom. 2. 2. q. 25. art. 8. & ibi omnes eius expositores. Lorca ibidem sect. 3. disp. 25. Suar. de charit. disp. 5. sect. 5. Aegid. disp. 24. dub. 5. Pet. Hurt. disp. 153. a sect. 3. Bon. disp. 3. q. 4. punct. 3. Palas 17. 6. de charit. disp. 1. punct. 6. Fagund. lib. 1. in Decal. c. 28. Trullench. lib. etiam 1. c. 1. dub. 5. Arriaga disp. 39. sect. 2. Granad. 2. 2. controu. 3. r. 6. de charit. disp. 5. Ouiedo tract. de charit. controu. 8. punct. 6.

QVÆSTIO II.

An hoc praeceptum diligendi inimicos obligauerit antiquum Dei populum, cum lex scripta vigeat, saltem loquendo de inimicis Iudaeis, qui ad ipsum Dei populum pertinebant?

RESPONDEO ut certum, obligasse. Sic enim habetur Exodi 23. illis verbis: Si videris asinum odientis te iacere sub onere, non pertransibis, sed subleuabis eum eo. Et Leuit. 19. (non 9. ut leges apud Ouiedum) versu 17. Non oderis fratrem tuum in corde tuo, sed publice argue eum, ne habeas super illo peccatum. Non quaras ultionem, nec memor eris iniuria civium tuorum. Ex quibus Scripturae locis constat, quod Iudaei tenebantur, quantumcunque inimico Iudaeo, impendere dilectionem, & signa amicitiae. Sic omnes ut certum supponunt. Legantur Granad. Ouied. Hurtado loc. cit.

QVÆSTIO III.

An etiam dictum praeceptum obligauerit Hebraeos, ad diligendos inimicos externarum nationum?

NEgarunt Salmeron tom. 5. r. 2. & Maldon. in c. 5. Matth. versu 21. & 43. existimantes, in lege veteri non teneri Hebraeos diligere inimicos externarum nationum, eo quod concessum, aut permissum illis fuerit eos odire. Probant, quia Christus Dominus stabiliturus in lege gratiae praeceptum diligendi inimicos, Matth. 5. praemisit: Audistis quia dictum est antiquis: Diliges proximum tuum, seu amicum tuum, & odio habebis inimicum tuum: Ego autem dico vobis, diligite inimicos vestros. Ex quibus ultimis verbis constat

H Christum

Christum in lege gratiæ sublimiorem præcipere charitatem, in lege veteri non præceptam.

Sed contra alij communiter affirmant, obligasse tale præceptum Hebræos in sua lege, nec vnquam concessum fuisse, aut permixtum illis odium inimicorum externarum nationum, sed præcepto Charitatis fuisse obligatos diligere inimicos, etiam alienigenas, & gentiles. Ratio est, quia odium inimicorum est intrinsecè malum: & præceptum Charitatis erga omnes natura rationali præditos, est naturale: ergo omnes homines respectu omnium etiam alienigenarum, & inimicorum semper astringitur: ergo, &c. Sic docent Magister in 3. dist. 30. & ibid. D. Thom. 2. 2. q. 1. art. 1. ad 2. S. Bonavent. 2. 2. q. 4. ad argumenta. Durand. quæst. 1. ad 3. Glossa, Abulens. Lyra, Titelman, & Iansenius in c. 5. Matthæi. Qui omnes affirmant, illud quod Christus Dominus retulit: *Audistis quia dictum est, odio habebis inimicum tuum*, non fuisse præceptum, aut permissionem Legis Mosaicæ, sed falsam aliquorum interpretationem. Idem docent Bannez 2. 2. q. 25. ad art. 8. & Aragon ibid. qui accedit, dicens, hoc esse de Fide. Valentia 2. 2. q. 3. punct. 1. §. Maior. Lorca disp. 25. (non 23. vt inueni apud Palaum) memb. 2. n. 13.

Sed ego conciliando has duas sententias, clariùs Respondeo. *Primò* Hebræis nunquam fuit permixtum, aut concessum odium inimicitiae, adhuc respectu inimici alienigenæ, aut extranei. Probatur ex dictis. Quia odium inimicitiae est illud, quo quis vult suo inimico malum, quia malum illius est: atqui hoc permitti nunquam potuit, vt potest intrinsecè malum, & nullo bono fini deferuens: ergo. In hac conclusione conueniunt omnes.

Respondeo *Secundò*. Hebræis permixtum, & concessum, imò & præceptum fuit odium abominationis respectu aliquarum nationum alienigenarum, quæ legē Dei auersabantur, & Hebræos ad idololatriam excitabant, quales erant Chananæi, cum quibus amicitiam inire Iudæi erant prohibiti: imò potius tenebantur eos auersari, & pro viribus hostiliter, vt constat *Exodi* 34. n. 16. *Deuteronomio* 20. vers. 16. Hoc igitur odium abominationis respectu dictarum nationum fuit Hebræis permixtum & concessum, quia non est intrinsecè malum, cum solum consistat in actu voluntatis, quo aliquem tanquam nobis malum, & infestum auersamur, & cupimus omnino destrui, & perire. Legatur D. Gregor. *Homil.* 28. in *Euangel. post initium*. Et ex Theolog. Palaus *tom. 1. tract. 6. disp. 1. punct. 6. n. 1*. Granad. 2. 2. *controu. 3. de Charit. tr. 6. disp. 5*. Oued. *controu. 8. punct. 6. n. 149*. & alij ex citatis, præcipuè P. Hurt. qui latissimè de hac re. *Ægid. disp. 24. dub. 6. n. 81*. & *disp. 29. dub. 3*.

QVÆSTIO IV.

An teneamur vi huius præcepti amare aliquando inimicos, actu amoris interno?

Negant, qui negant ad id, respectu amicorum, teneri, quos habes *sup. disp. 3. q. 6*. Nam (vt consequenter ait Arriaga *hic sect. 2. in princip.*) si absolute non tenemur actu amoris proprium elicere erga proximum, non tenebimur erga inimicum; quia ex eo capite, quod sit inimicus, non meretur amorem maiorem, aut communem, meliori titulo.

Sed ego cum communi Doctorum, etiam consequenter Respondeo, Teneri vi dicti præcepti, aliquando inimicos actu amoris diligere. Quia si amicos teneamur (vt *suprà* diximus) etiam tenebimur inimicos diligere, cum vtique præcipiat Christus Dominus. Legantur pro hac verificanda sententia casus à nobis propositi à *quæst. 7. disp. 3*. & quos mox quæstionibus sequentibus proponemus.

QVÆSTIO V.

An possit quis licitè excludere inimicum suum à generali dilectione proximorum, hoc est ab oratione, beneficio, eleemosyna, aut alio opere, in gratiam alicuius communitatis liberè facta.

Affirmandum videtur, eo quod ille, qui hæc opera facit, gratis & pro libito facit: ergo liberè poterit, cui voluerit ea conferre; cum nulli sit obligatus. Confirmatur. Quia potest quis dum orat pro salute æterna, v. g. Complutensium, sine peccato excludere suum inimicum ab illa oratione, cum, vt supponitur, illa oratio sit liberalis, ergo. Antecedens probatur, quia fingamus (loquor Arriagæ verbis) casum, in quo orans, non ex odio, sed v. g. quia ita apud se discurrit: *Quo pro paucioribus orauero, eo efficacius pro illis impetranero, ideo oro pro eis, qui mihi sunt bene affecti, aut pro illis, qui nihil à me sunt demeriti*; non putarem tunc eum peccaturum, in ea exclusionem quasi negatiua. Ita sentit cum aliis Arriaga 2. 2. *disp. 39. sect. 2. q. 4. n. 17*.

Sed alij communiter contrà negant, posse quem licitè excludere inimicum suum à beneficiis communibus communitati toti, etiam liberè, & pro libito exhibitis. Quia hæc exclusio semper procedit ex affectu odij, & priuatæ vindictæ: atqui talis affectus intrinsecè est malus: ergo. Ita sentiunt S. Thom. 2. 2. q. 25. art. 9. Caiet. Aragon, & Bannez ibid. Suarez de *Charit. disp. 5. sect. 5. n. 6*. & 7. & apud Syluest. verb. *Charitatis*, & Nauar. c. 24. n. 75. Azor. *tom. 2. lib. 12. c. 3*. q. 2. Valentia q. 3. punct. 2. in fine. Granados *tract. 6. disp. 6. n. 5*. Filliuc. *tom. 2. tract. 28. n. 18*. Gasp. Hurt. *disp. 4. diff. 3. vers. secundò in iniurias*. P. Hurt. *disp. 153. sect. 4. §. 53*. Qui licet rationes, quibus hæc sententia probari solet, probabiliter dissoluat, non tamen audeat ab illa recedere, quia ob suos (ait author) res est plusquam probabilis. *Ægidius disp. 24. dub. 6. n. 85*. Palaus *tract. 6. disp. 1. n. 4*. Trullench. *lib. 1. in Decal. cap. 3. dub. 5. n. 4*.

Sed ego clariùs, ac distinctiùs, sequentibus responsionibus ad quæstionem satisfaciam. Igitur Respondeo *Primò*: Nullus potest licitè excludere inimicum suum à beneficiis communibus, si hæc sunt debita toti communitati, aut proximo, quæ tali. Sic cum communi, vt certum supponit P. Hurt. *loc. cit. §. 51*. Qui & probat: *Quia illa communitas habet in me ius ad illa beneficia: at eius communitatis pars est inimicus: habet ergo ius partis ad beneficia totius. Nec est, cur excludatur, nisi inimicitia, hac autem non est iusculum cum priuatis iure in me ad beneficia communitatis, nisi fortè illis sit abusus in meam perniciem, &c.* Sic ille, & Arriaga *loc. cit. sect. 2. q. 4. n. 17*. & omnes.

Respondeo *Secundò*: Nec quando beneficia, quæ quis communitati præstat, non sunt debita, sed libera, est illi licitum excludere inimicum ab illis, si id faciat ex affectu odij, aut hoc adhuc exclusio, cum scandalo. Patet primum: quia dato, quod ipsa exclusio à beneficiis non esset peccatum, esset tamen profectò odium ipsum, & ipsa auersio, qua inimicum à beneficiis excluderet, vt constat. Secundum etiam est planum: quia si ex illa à beneficiis communibus exclusionem, graue sequatur scandalum, eo quod illa distribuens præbet sufficiens fundamentum, vt omnes credant, illum verè esse inimicum, illique malum velle; planè sequitur quod ratione scandali vitandi teneatur præstare eadem beneficia, quæ aliis. In hac responsione etiam conueniunt omnes vtriusque sententiæ DD.

Respondeo

Respondeo, *Tertio*. Quando beneficia, quæ quis præstat aliis, non sunt illis debita, sed liberaliter plane concessa: tunc, secluso scandalo, & odio interiori, licite poterit excludere inimicum. Quia sicut tunc distribuens nulli tenetur ea beneficia præstare, & potest inter amicos, duobus, aut tribus conferre, ita potest omnibus amicis, & nulli inimico. Sic Arriaga *loc. cit. n. 17. & 18.* ubi addit, in hoc casu facillimè posse apud alios cessare scandalum, si distribuens ostendat se in liberalibus non obligari erga inimicum, ideoque posse licite eos eligere tantum, quos affectus habet. Et credo, sic alij DD. si attente legantur. Legatur Ouiedo *punct. 6. cit.* qui de hac difficultate latè tractat. Bannes 2.2. *quest. 2. §. art. 9. dub. 3.* & Ioan. de Cruce in *sum. par. 1. præcepto 1. art. 3.*

Q V Æ S T I O VI.

An teneamur per se, aut vi huius amoris præcepti, salutare inimicum, dum nobis occurrat: loquendo illi, caput aperiendo, &c.

Negant absolutè plures DD. Eo, quòd inimicis non debemus nisi signa communia cuius hominum debita: sed salutatio non est communis cuius hominum debita, cum multis homines prætereamus licite insalutatos: ergo salutare inimicum non est per se de necessitate præcepti. Ita S. Th. 2.2. *q. 2. §. art. 9.* & ibi Caietan. Trullenchi. *lib. 1. Decal. c. 5. dub. 5. n. 7.* qui citat Bannesium 2.2. *q. 26.* (sic lege non 5. *dub. 1.* Bonacin. *tom. 2. diff. 3. q. 4. punct. 9. n. 3.* Villalob. 2. *par. tr. 3. diff. 6. n. 4.* & Dianam *com. 1. tr. 1. Miscellan. resol. 5. 2. (lege in 6. 2.)* His addi possunt Beja *per. fol. 199. casu 1.* Suarez *disp. 5. de charit. sect. 5. n. 8.* Egidi. *disp. 2.4. dub. 6. n. 9.* Palaus *tr. 5. disp. 1. punct. 6. n. 5.*

Affirmant è contra alij docentes absolutè, teneri ex vi præcepti inimicum salutare, alloqui, caput aperire, & alià signa benevolentia ostendere. Ita in primis tenent Ioan. de Cruce *art. 3. cit.* his verbis: *Tertio peccas, non exhibendo proximo signa honoris consueva ex more patriæ, si alias illa exhibebas, & modo ob inimicum omittis.* Hæc enim; ait Bannez, censetur vindicta, & peccatum mortale. Ita Cruz, & Petr. Ledesma *tom. 2. sum. tract. 3. cap. 2. concl. 5. dist. 1. & 2.* ubi ita ait: *Digo lo segundo, que siendo estas señales communes de la patria, y no especiales, estoy obligado de charidad a hazerlas, y mostrarlas. Porque tengo obligacion de charidad a mostrar las señales generales, y communes con el enemigo, que se suelen hazer con semejantes personas. Si mi enemigo era mi conecido, que solia usar con el de semejantes conecimientos, muy dificultoso es de entender, que no sea peccado mortal, passar sin hazer semejantes conecimientos. Principalmente si es mi Prelado, o Obispo, porque esto es una manera de vengarse.* Sic Ledesma, qui etiam citat Bannesium pro hac parte. Quare malè citatur hic author pro opposita à Bonacina, & Trullenchio. Sic etiam, apud Ouiedum, sentiunt (vltro Bannesium) Lorca *disp. 2. §. num. 27.* (in margine mendosè 17.) Valentia *disp. 3. quest. 3. pun. 2. vers. Hinc sequitur.* Azor. *tom. 2. lib. 12. cap. 3. q. 4.* Granados *tract. 6. disputat. 6.* & Petr. Hurtadus *disputat. 153. sect. 4. subsect. 3.* Quos ex parte sequitur ipse controu. 8. *punct. 6. num. 140.* Sed certè Authores, quos pro hac sententia absolutè citat Ouiedo, non docent illam absolutè, sed limitatè ad certum genus personarum, vt *infra respons. 2.*

Sed ego distinctius, & probabilius, Respondeo dicendum *Primo*: Non tenetur quis, necessitate præ-

R. P. Leand. in Decalogum.

cepti, salutare suum inimicum, si hic sit persona vulgaris, aut talis generis, quam sine aliqua nota insalutam præterire potest. Ratio est clara. Quia si seclusa inimicitia, hæc salutationes mutua, & alloquutiones sine aliorum nota, & sine occasione querelæ, possunt licite omitti, cur non poterunt etiam licite omitti, inimicitia superueniente, per se loquendo; cum inimicitia titulus non sit ob quem obligationem contrahat nouam dicta benevolentia signa exhibendi? Sic sentit Petrus Hurtado *loco citato; §. 59.* Ouiedo *loc. cit. n. 140.* & à fortiori omnes DD. primæ sententia.

Respondeo *Secundo*. Verè tenetur quis, necessitate præcepti, salutare suum inimicum, si hic sit persona grauis, aut certum statum, & gradum habens, & tandem talis conditionis, qui inimicitia seclusa iuste potest conqueri propter omissionem salutationis, alloquutionis, &c. Quia inimicitia non est titulus, vt eum priuet honore, aut signo alio benevolentia aliàs debito. Sic sentit Petr. Hurtado *loc. cit. §. 60.* ubi nostram sententiam explicat, & exemplificat sic dicens: Existimo interdum esse per se contra Charitatem, non salutare inimicum. Quod docuit Bannez, Lorca, Valentia; Azor. (*locis supra ab Ouiedo citatis*) cum Gabriele in *Canonem, sect. 76. lit. C.* quam probabilem censet P. Filliuc. *tom. 2. tract. 28. n. 21.* Nec potest de ea esse dubium: licet enim speciei humanæ sit per accidens duos homines esse collegas, aut congenticos: at ex ea hypothesi accidentaria, lex Charitatis obligat per se ad exhibenda signa amicitia, quæ licet privata sunt huic collegio, vrbi, aut vicinia: at vicinis, ciuibus, & collegiis sunt communia. Itaque duo religiosi eiusdem ordinis, lege Charitatis tenentur per se, & non solum per accidens, ad reciprocam salutationem. Item duo collegæ eiusdem collegij: duo viri nobiles inuicem noti, duo gentiles, & alij, quos tenet vinculum aliquod aut necessitudo. Probatur: Quia negatio salutationis inter eiusmodi viros est per se argumentum inimicitia: hoc autem est contra charitatem: ergo. Probo maiorem, illud est per se argumentum inimicitia, quod nulli alij causæ potest prudenter adscribi, vt est per se notum: sed negatio salutationis, inter eiusmodi viros, non potest alij causæ prudenter adscribi: ergo est per se argumentum inimicitia. Probo minorem, quia sublata inimicitia, non posset inter viros prudentes negari salutatio. Nullusque eos videret insalutatos præterire, quin prudenter coniciat, inter eos esse inimicitiam. Hæc & amplius doctus Hurtad. Sic etiam Ouied. *loc. cit. n. 140.* his verbis: dubium enim non est, quod si duo Canonici eiusdem Ecclesiæ, vel diuersarum, qui se mutuo agnoscere, in aliquo loco concurrerent, notabilem querelæ occasionem præstiturum illum, qui cum altero caput non aperiret. Idem dico de duobus collegis eiusdem, vel diuersorum Collegiorum, & duobus viris nobilibus, eiusdem, vel diuersæ Ciuitatis, dum se mutuo agnoscunt; non enim raro graves rixas, & inimicitias subortas vidimus, eo quod vnus coram altero occurrente, caput non discooperuit. Hæc Ouiedo. Et etiam ex Petro Hurtado, Diana *par. 5. tract. 13. Resol. 89. in principio.*

Q V Æ S T I O VII.

An omissio salutationis, & alloquutionis debita, sit regulariter peccatum mortale?

Negat Lorca 2.2. *q. 2. §. art. 9.* (non 6. vt leges apud Dianam, Trullenchi.) *sect. 3. memb. 3. n. 28.*

H 2 his

his verbis: *Quarid, omissio alloquutionis, & salutationis, etiam quando debita est, non est, regulariter peccatum mortale: nam opponitur affabilitati, qua non est tanta obligationis, nisi forte ex circumstantia persona, & aliis, cederet in magnam iniuriam, vel propter scandalum, quod raro fit, & prudentis arbitrio discerni oportet.* Ita Lorca.

Sed probabilius longè, Respondeo Regulariter esse peccatum mortale. Quia (vt bene Petr. Hurtad. *loc. cit. §. 62.*) subtractio salutationis, inter viros, quibus est debita, est iniuria: ergo est per se contra legem Charitatis. Probo antecedens, quia iniuria est, quando verbo, aut facto significamus alicui non deberi, quod debetur aliis eiusdem conditionis: sed eiusdem conditionis omnibus debetur: ergo. Probo minorem: quia qui eam negaret, conferetur inurbanus, & iniquus aestimator personæ, cui eam negat. Item est per se questuum occasio iusta, & fomes inimicitiarum. Sic ille. Et antea Bannes, Petrus Ledesma, & Cruz, quorum verba habes *suprà, quest. 6.* sic etiam Filliuc. *tract. 28. c. 1. num. 18.* Qui bene limitat, nisi aliàs leuitas excuset materiæ, aut alia rationabilis causa, propter quam omitteretur salutatio, &c. de qua *infra, quest. 9.*

Q V Æ S T I O VIII.

An etiam peccet mortaliter ille, qui occurrentibus pluribus, inter quos est inimicus, salutat omnes, excepto inimico?

NEgat adhuc Lorca *loc. cit. num. 30.* dum dicit, non esse ita certum, quod Syluester, & alij dicunt, istum peccare mortaliter. *Primò*, quia, vt dixi (ait) omissio salutationis debita, regulariter non est peccatum mortale. *Secundò*: Quia potest id facere, non in odium, & repulsam inimici, sed in significationem proprii grauaminis, & iniuriæ. Ita Lorca.

Sed probabilius longè Respondeo, Peccare mortaliter, non salutando inimicum in proposito casu, nisi interueniat aliqua (ex *infra* assignandis) causa, quæ excuset. Quia (vt diximus) probabilius longè est, quod omissio salutationis debita, sit peccatum mortale: ergo. Sic Siluest. *verb. Charitas, q. 6.* Quem citat, & sequitur Filliuc. *tract. 28. c. 1. quest. 8. vers. Ex his soluntur.* Vbi licet expressè non dicat esse mortale, sed solum non licere; colligitur tamen ex eo quod sequatur Siluestrum, & ex ratione, qua id probat Trullenchi. *lib. 1. cap. 5. dub. 5. num. 7.* Diana *part. 2. tract. 1. Miscel. resol. 62.* & apud eum Syluius, & clarius Petr. Ledesma *tom. 2. sum. tract. 3. de Charit. cap. 2.* vbi post 5. *concl.* sic loquitur: *Digo lo quinto, que si est an otros hombres iunto con el enemigo, es pecado mortal hazer comedimiento a los otros, y no a el.* Esto enseña Siluestro *verb. Charitas. quest. 5. & 6. y el P. Maestro Bañez en el lugar citado, 2.2. quest. 25. art. 8. & 9. la razones, porque de otra suerte, regularmente se figuria escandalo.* Sic Ledesma Aragon etiam *2.2. quest. 25. in explicat. art. 9. col. mibi 8.* his verbis: *verum tamen quod tribus hominibus occurrentibus, non licet salutare duos, altero relicto, vt dicit Syluest.* Et ratio est: quia iam salutatio computatur inter beneficia communia, &c. Et præterea quia illud opus esse est signum rancoris, & inimicitiae. Sic ille, Fagundes etiam *lib. 1. in Decal. cap. 28. num. 10.*

dolorem, & æstimationem iniuriæ, non tamen ob odium.

Respondeo *Tertiò*. Si inimicus sit inferioris conditionis, & status offenso, tunc non tenetur hic præuenire illam salutationem. Quia isti, utpote superiores in conditione, aut dignitate, independentes ab inimicitia, possunt expectare, & non salutare, nisi salutati prius: ergo quod post inimicitiam expectent, non potest odio adscribi. Sic Hurtad. *loc. cit.* Legantur etiam Lorca *disp. 2. memb. 3. num. 29.* Diana *tom. 1. tract. 15. §. 1. Miscell. resol. 62.* Ouiedo *controu. 8. punct. 6. num. 142.*

QVÆSTIO XI.

An teneamur resalutare inimicum nos salutantem?

NEgandum videtur, quia nullus tenetur ex Charitate resalutare omnem salutantem, nec respondere omni loquenti: ergo minus inimico.

Sed absolute loquendo Respondeo, ut quid certum: Teneri, non solum urbanitatis virtute, sed Charitatis. Quia posita inimicitia, censeremur non resalutare ob inimici contemptum, illique occasionem præberemus in inimicitia perseverandi. Sic Suarez *disp. 5. sect. 5. num. 8.* qui ad rationem dubitandi negat antecedens; quia tenetur (inquit) resalutare, & respondere, ex quadam urbanitate: quamvis si omittat, solum peccet venialiter, eo quod non sit gravis læsio Charitatis, veluti est per se respectu inimici. Sic cum Suariorum tenent Valentia, & Lorca, Bonac. Egidijs, & Sa, quos citat & sequitur Palaus *tract. 6. disp. 1. punct. 6. num. 6.* Fagundes *num. 10. cit.* Trullench. *num. 9.* & Petr. Hurtad. §. 66. Qui bene excusatur a resalutatione omnes illos, quos à salutatione, *quest. 9.* excusabimus cum illo.

QVÆSTIO XII.

An inimicum non resalutare, sit peccatum mortale?

Affirmant aliqui absolute, inter quos est Palaus *loc. cit. num. 6.* Negat verò contra Lorca 2.2. *disp. 25. memb. 3. num. 28.* secundum quod refert Machado his verbis: *Pero Lorca, Author tan graue, es de parecer, que aunque la resalutacion es accion debida à todos los vezinos, y moradores de un lugar, con todo esso juzga, que saltar à esta obligacion nos es pecado mortal, porque no se opone a la charidad, si no a la afabilidad, que no es de tanta obligacion; sino es, que à caso por la circunstancia de la persona, resultasse en grãno offensa suya, ò escandalo, que raras vezes juzga pœde succeder, &c.* Hæc Machado *lib. 2. part. 2. tract. 6. docum. 4. numer. 7.* Et etiam Aufonius in *sum. Diane, verb. Affabilitas, numer. 2.* ubi ait Lorcam *loc. cit.* id ipsum docere his verbis: *Quoniam verò affabilitas non est tanta obligationis, salutationem & resalutationem omittere etiam quando debentur (ait Lorca) non esse peccatum mortale.* Ita Aufonius, citans suum Authorem Dianam *part. 2. tract. 15. resol. 62.*

Sed cerrè, nec Diana ex Lorca id refert; nec potuit verè, cum Lorca id minimè doceat, cum *loco cit.* solum loquatur de salutatione & allocutione, non de resalutatione. Accipe eius verba: *Quartò, omisso allocutionis, & salutationis, etiam quando debita est, non est regulariter peccatum mortale; nam*

R. P. Leand. in Decalogum.

opponitur affabilitati, quæ non est tantæ obligationis. Sic Lorca. Verum est, quod hic Author paulò antea, *vers. Tertiò*, docuerat, quod resalutatio, & responsio omnibus hominibus sit debita virtute affabilitatis: Ex quo dicto videtur haud obscure sequi, quod debeat Lorca sentire, quod ei hi DD. adscribunt. Sed quicquid illo interius senserit.

Ego distinctius quæstioni proponæ, sic *Primò* Respondeo: si persona salutata est longè superioris dignitatis, aut status, ut Prælaras respectu subditi, Pater respectu filij, aut Princeps, siue vir nobilis respectu plebei; tunc non peccat mortaliter non resalutando. Quia denegatio resalutationis in hoc euentu non adscribitur contemptui, nec inde oritur scandalum. Sic communis. Azor, Ledesma, Bonacina, quos citat, & sequitur Trullench. *lib. 1. cap. 5. dub. 5. n. 10.* addens ex Siluestro, & Filliucio, nec adhuc peccare venialiter, si persona omittens resalutare esset eminentior, & adesset iusta causa non resalutandi. Sic etiam Petr. Hurtad. §. 67. Ouiedo *punct. 6. n. 141.* per hæc verba. Quando maxima distantia est, ut inter Patrem, & filium, Dominum, & seruum, virum nobilissimum, Ducem, aut Marchionem, & hominem è media plebe, resalutatio non debetur, & sine iniuria omittitur: raro tamen sine inurbanitate omne signum benevolentiae, veluti motus capitis, conspectus beneuolus, nisi in supremo Principe, poterit omitti. Sic Ouiedo. Aragon etiam statim citandus.

Respondeo *Secundò*. Si persona salutata est æqualis, aut etiam non longè superioris conditionis, aut status, tunc mortaliter peccat non resalutando. Quia ægrè quisque prudens feret, se non resalutari ab æquali aut maiori paulò: eo quod talis salutata persona non resalutando salutantem, ostendat eum esse longo intervallo inferiorem. Sic Petr. Ledesma, Trullench. Petrus Hurtad. & Ouiedo *locis citatis.* Aragon. 2.2. *quest. 29. art. 9. col. 8. vers. Dico secundò*, & communis.

Respondeo *Tertiò*. Quando persona salutata est vilis, tunc non peccat, saltem mortaliter, non resalutando suum æqualem. Quia (ut bene Petr. Hurtad. §. 67. citato) salutationes non affirmantur inter personas viles, sed solum inter ingenuos. Sic ille.

QVÆSTIO XIII.

An confessorius possit absolvere nolentem salutare, aut alioqui inimicum, secluso odio, & scandalo?

Affirmant Bonacina *disp. 3. quest. 4. punct. 3. n. 3.* Siluest. Nauarrus, & Caiet. quos citat, & sequitur Trullench. *lib. 1. Decal. cap. 5. dub. 5. n. 8.* his verbis: *Ex his sequitur, posse Confessarium, absolute loquendo, absolvere penitentem offensum, qui inimicum salutare recusat, modò non adsit odium, aut scandalum, aut periculum, ut inimicus odium, & rancorem, ob denegatam sibi salutationem, concipiat: quod debet prudenter Confessarius examinare.* Ita ille.

Sed clariùs Respondeo, Possè Confessarium absolvere nolentem salutare, aut alloqui suum inimicum, in casibus in quibus nec salutare, nec loqui illi debeat, de quibus egimus *suprà, quest. 9.* Non tamen in casibus, in quibus ad id sub mortali teneatur, iuxta dicta à nobis *quest. 7. & 8.* Legantur, necnon & Bonac. *loc. cit. vers. quanquam arbitror*, & Palaus *tract. 6. disp. 1. punct. 6. n. 11.*

QVÆSTIO XIV.

An possit Confessarius absolvere Patrem, qui non vult admistere ad colloquium filium, qui indigno, vel valde inaequali matrimonio se copulauit?

Respondeo, Possesse: dummodo Pater id non ex odio, aut iracundia; sed ob castigationem delinquentis, familiæ honorem, & aliorum filiorum maiorem cautelam procurandam faciat. Et non in perpetuum, sed ad tempus. Quia id sic facere, ob hanc causam, Patti est licitum, vt habes *supra* q. 9. sic Layman lib. 2. tract. 3. c. 4. num. 3. Et ex illo Diana par. 4. tract. 4. resol. 182. & Aulonius in eius Summa, verb. Affabilitas, num. 4.

QVÆSTIO XV.

An teneamur inimicis signa specialis amoris exhibere?

Respondeo, Non teneri. Quia inimicitia non est titulus, ob quem inimicus sit dignus aliquo bono speciali, sicut tenent D. Thom. 2. 2. quæst. 25. art. 9. & ibi Caiet. Azor. tom. 2. lib. 12. c. 3. quæst. 6. Villalob. 2. p. tract. 3. disp. 6. num. 6. & 7. Trullench. lib. 1. cap. 5. dub. 5. num. 6. Fagundez lib. 1. Decalog. cap. 28. n. 11. vbi sic ait: *Signa autem specialis, aut particularis amoris, nemo tenetur inimicis præbere: signa verò specialis amoris, sunt illa, quæ ordinariè amicis solum exhibere solemus: vt accommodationes rerum domesticarum, locutiones speciales, crebra assistentia in mensa, visitationes communes amicorum; hæc inimicis exhibere non tenemur, etsi antea exhiberemus.* Ita Toletus lib. 4. sum. c. 10. ad finem. Imò, vt optimè animaduertit Nauarr. cap. 25. num. 14. nec postquam amici facti, & amicitia reconciliati sumus, tenemur eos sub mortali in eam familiaritatem admittere, qua antea utebamur. Tenemur tamen tunc, vltra illa signa generalia amoris, aliqua eis specialia ostendere. Quam ob rem inquit idem Nauarr. & Caietanus loc. cit. hoc debent Confessarij animaduertere, ne ad id, ad quod non tenentur, pœnitentibus obligent. Hucusque Fagundez. Petr. Hurtad. disp. 153. sect. 4. §. 71. in fine, vbi ab hac regulâ incipit: Fratres (inquit) tenentur se mutuo fruiſere, nisi per accidens excusentur timore alio-
tium incommodorum.

QVÆSTIO XVI.

An qui aliquem iniuste læsit, teneatur ab eo veniam petere, & illi reconciliari?

Respondeo vt certum: Teneri. Quia hæc recom-
pensatio debetur illi, qui iniuste iniuriam accepit. Ratio namque petit, vt qui externè se iniurium ostendit, externè restituatur ad æqualitatem cum proximo. Sic omnes, legantur Petr. Hurtadus disputat. 153. sect. & subsect. 4. §. 69. Ouiedo contron. 8. punct. 6. numer. 143. Qui bene notant, quod si persona, quæ iniuriam intulit, est Princeps, aut notabiliter superior personâ læsâ, tunc sat erit per internum amicum veniam petere, & medio illo testari se beneuolum erga illum in posterum futurum.

QVÆSTIO XVII.

An qui iniuste iniuriam alij intulit, teneatur veniam petere etiam casu, quo timeat prudenter, personam læsam exponendam esse periculo maioris furoris, nec admissuram satisfactionem?

Respondeo, Non teneri. Sic Petr. Hurtado §. 69. cit. in fine, vbi ita ait: *Ab hac satisfactione neminem excuso, nisi per accidens, si fortè læsus exponeretur periculo furoris, aut tam malè accipiendi inimicam, vt illi esset græuem illaturus iniuriam, aut longè distaret. Tunc enim non tenetur per literas veniam petere: cum autem teneri ad resarciendam honoris iacturam, non est dubium: id enim spectat ad iusticiam commutatiuam, vt tantundem honoris reddatur, quantum fuerat ablatum iniuste.* Sic ille.

QVÆSTIO XVIII.

An venia petenda sit statim ac iniuria ab aliquo fuit idata?

Respondeo, quod non, sed post aliquod tempus. Ratio est, quia si qui iniuriam intulit, statim peteret sui erati veniam, exponeretur periculo minoris furoris in læsum, & daret non admittendi satisfactionem occasionem, eo quòd tunc dolore præfenti verè excusaretur ad recipiendum inimicum pacatè. Sic Azor, quem citat, & sequitur Petr. Hurtad. disp. 153. sect. 4. subsect. 4. §. 70. Ouiedo contron. 8. punct. 5. n. 143. Filliuc. tract. 28. cap. 1. quæst. 9. num. 25. Villalob. tract. 3. diff. 6. num. 12. & Trullench. lib. 1. cap. 5. dub. 5. num. 13. in fine.

QVÆSTIO XIX.

An quando duo inimici se inuicem lædunt, teneatur prius veniam petere, qui prius læsit?

Respondeo vt certum: Teneri, nisi aliàs alter grauitate iniuriæ compensauerit prioritatem. Qui enim grauius læsit, tenetur prius veniam petere, quia excessus iniuriæ est in illo prior: liquet in alio, non est ille excessus, in quo est aggressor; aggressor autem tenetur prius satisfacere. Sic omnino Petr. Hurtado loc. cit. §. 71. & sic Ouiedo num. 143. his verbis: *Qui iniuriam alij intulit, tenetur ab eo veniam petere, & illi reconciliari: quod si vterque in alium iniuriam intulit, illoque grauius excessit, tenetur veniam petere. Ceteris autem paribus qui incepit, maiorem iniuriam intulisse censetur: poterit autem prius læssus taliter in alium postea insurgere, vt censetur maiorem intulisse, & prius teneatur veniam petere.* Sic Ouiedo, qui bene addit, quod quando, omnibus pensatis, iniuria ex vtraque parte fuit æqualis, sufficiet eos, qui sibi inuicem iniuriam intulere, mutuo se inuicem alloqui, & beneuolentiæ, ac pacati animi signa ostendere.

QVÆSTIO XX.

An teneamur sub mortali, inimico veniam petenti, iniuriam remittere; quantum ad odium, & quantum ad culpam in nos commissam?

Respondeo ut certum: teneri. Patet, quia in non remittendo odio (si datur in animo) & culpa in nos commissam, datur actus odij: at hunc verè tenemur deponere erga inimicum; etiam non petentem veniam: ergo à fortiori erga petentem. Sic omnes, præsertim Trullench iis verbis: *Dico primo, tenemur tunc odium deponere, & offensam dimittere, quod est certum, etiamsi non petat: quia non licet odio alterum prosequi, aut malam alteri exoptare, absque honesto motivo, & fine. Tenemur etiam inimico veniam petenti cum eo reconciliari, siue pacem componere, & veniam dare ei, noxam, ac offensam remittere; aliter enim esset maioris inimicitia, & odij causa, & esset tunc irrationabilis pacis denegatio, propter quod tenemur etiam tunc signa reconciliationis, & benivolentia generalia exhibere, iuxta occasionem, & conditionem persone.* Sic Trullench lib. 1. cap. 5. dub. 5. num. 12. Et antea Suarez disp. 5. sect. 5. n. 9. Agidius disp. 24. dub. 6. num. 95. Sà verb. Charitas, numer. 9. Bonac. punct. 3. num. 5. Ouiedo num. 144. Palaus disp. 1. punct. 6. num. 7. Fagundez lib. 1. Decal. cap. 28. num. 12. & omnes.

QVÆSTIO XXI.

An non solum teneamur iniuriam inimico remittere, quantum ad odium, &c. verum etiam quantum damnum illatum in honore, fama aut bonis temporalibus, &c.

Respondeo ut certum: Non teneri damnum illatum remittere; sed licitè posse illius satisfactionem, ordine iuris seruato, coram iudice petere. Ratio est, quia hæc omnia tenetur inimicus; qui læsit, præstare nobis: ergo nos non tenemur illi ipsa remittere. Sic cum communi Castro Palaus tract. 6. de Charit. disput. 1. punct. 6. (non 9. ut inuenies apud Trullench) num. 8. hæc dicens: *Verum in hac significatione amicitia, non comprehenditur remissio satisfactionis debita pro iniuria; sed non obstante petitione venia, illiusque concessione, potest offensus satisfactionem debitam petere coram Magistratu: quia petit, quod sibi debetur, & quod Magistratus facere tenetur.* Sic ille, ex Valentia 2.2. disp. 3. quest. 3, punct. 2. circa finem; Suario disput. 5. de Charit. sect. 5. num. 10. Bonacina disput. 3. quest. 4. punct. 3. num. 5. & Agidio disput. 14. dub. 6. à num. 96. Quibus adde Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 5. dub. 5. num. 14. Azorium lib. 12. tom. 2. cap. 3. quest. 7. Villalob. 2. part. tract. 3. diff. 6. num. 11. Fagundez lib. 1. capite 28. num. 12. Nauarr. Caiet. Angel. Siluest. & alij apud ipsum, latè Sancius in selectis disp. 2. num. 11. & 12. & omnes cum Angelico Doctore 2.2. quest. 25. art. 9.

QVÆSTIO XXII.

An etsi non teneantur, possint saltem semper satisfactionem remittere omnes persone læsæ?

Respondeo, Non posse omnes personas, etiamsi velint, satisfactionem remittere: quia non ad omnes personas, immediatè læsas, id spectat; sed ad suos superiores. Sic Nauarr. in Man. cap. 14. num. 25. versic. *Dixi odium*, ibi: Imò aliqui sunt, qui etiamsi velint, non possunt id facere (id est, condonare satisfactionem iniuria), quales sunt vxor, filius familias nondum emancipatus, sexuus, & Religiosus, iuxta Glossam receptam in cap. Parochianos, de sent. excommunicat. Quoniam actio contra iniuriantem ad superiores pertinet, scilicet ad maritum, Patrem, Dominum, & Prælatum, secundum Glossam præallegatam. Sic meus Nauarrus. Et ex illo Fagundez numer. 12. citato, & Trullench lib. 1. cap. 5. dub. 5. num. 14. Quamvis hic vltimus Author aliud quàm Nauarrus in substantia pronunciet. Legantur.

QVÆSTIO XXIII.

An semper sit melius, quod offensus potens condonare satisfactionem condonet?

Respondeo quod non, nam aliquando est melius illam non condonare, quàm condonare. Sic expresse Toletus lib. 4. sum. cap. 20. in fine, ita scribens: *Rursus omnes tenentur inimicis suis iniuriam remittere, quantum ad odium, & voluntatem malam: sed non tenentur remittere debitam satisfactionem; imò aliquando melius est non remittere. Vnde vidua pauper, filios habens, quos sustentare non valet, non tenetur viri sui interfectori offensam remittere, nisi iustum alimentum subministret, cum possit. Similiter cum homicidà homo est iniquus, non tenetur desistere à causa; imò ipsam prosequi, donec suspendatur, debet; deposito tamen odio ipsius persone, & solum ob iustitia zelum.* Hæc Cardin. Toletus. Et ex illo Fagundez loc. cit. numero 12. Quibus adde Castrum Palaum tract. 6. de charitate, disp. 1. punct. 6. num. 9. vers. *Eatior*, ita dicentem: *Adde, sepe esse conueniens Reipublica, ne offensus ab accusatione desistat. Nam illo desistente, solent criminosi facile veniam impetrare, & audaciores fieri ad similia committenda, ut ergo illi, & alij arceantur, & reipublica scandalo fiat satis, expedit offensum prosequi actione iniuriarum, & ita tradidit expresse Suarez disp. 5. de Charit. sect. 5. fine. Coninch. disput. 14. (lege tu 24.) dub. 6. num. 103. Lorca sect. 3. disp. 25. num. 3. Bonac. disp. 3. q. 4. punct. 3. n. 5. Ioan. Sanchez disp. 2. selectarum, n. 11. Hucusque Palaus. Et ex illo Trullench lib. 1. Decal. c. 5. dub. 5. n. 14.*

QVÆSTIO XXIV.

An licitum sit persone offensæ, non solum coram iudice petere vindictam offendentis, verum etiam à Deo?

Respondeo licitum esse, dummodo in petitione vindictæ non excedat ultra meritum culpæ.

H 4

Ratio

Ratio est, quia re vera petit quoddam opus virtutis, nempe delinquentis punitionem, factam ab eo, qui potestatem habet puniendi. Sic Sorus *lib. 5. de iust. quest. 12. art. 1. §. contra 3. demum concl.* ubi ita dicit: *Nam quamvis mihi non liceat malum alteri inferre, quia non sum minister iustitiae, licet tamen mihi optare, ut Dei permisso, penes quem summa potestas est, aut publica auctoritate malum ei obtingat. Scriptum sanè est, Psal. 67. Latabitur iustus cum viderit vindictam. Et Psal. 78. Vindica sanguinem Sanctorum tuorum, qui effusus est. Et Deus ait, ad Rom. 12. Mihi vindictam, & ego retribuam. Et Deuteronomio 12. Mea est ultio, & ego retribuam. Hucusque Sotus. Et ex illo Ioan. Sanctius loco *cis. num. 11.* per hæc verba: vnde fas etiam erit, Deum deprecari, infligere alicui damnum temporale, non solum ut à peccato puniendus cesset, ut diximus *num. 6.* verum animo sumendi iustam vindictam: sicut enim fas est, hanc inferendam à iudice terreno exoptare, etiam licebit à cœlesti: imò securius, quia rector est, ut expresse docet Soto (*loc. cit.*) cauendum tamen, ne ex odio appetitus vindictæ oriatur, sed solum zelo iustitiæ vindictatiuæ, aut commutatiuæ. Hæc Ioannes. Et ex illo Palaus, & Trullench *locis adductis.**

QVÆSTIO XXV.

An si persona, quæ læsa sit, satisfactionem iniuriæ factæ offerat, possit adhuc persona læsa satisfactionem coram iudice exposulare?

Negant apud Palaum, Beja 1. *part. sum. casu 10.* Azor. 3. *p. lib. 12. c. 13. quest. 7.* & Siluest. *verb. Charitas, quest. 9.* (lege tu 6.)

Ratio pro hac parte defumitur ex cap. si quis contristatus (non si quis constitutus, ut bis leges apud Palaum) 90. *distinct.* ubi Fabianus Papa dicit, quod si quis, ob iniuriam acceptam, grauiter contristatus est, & satisfactionem oblatam noluerit admittere, grauissimis penis ad id est compellendus. Ita præter citatos Autores tenet apud Bonacinam Malderus 2. 2. *quest. 25. art. 9. ad finem,* & alij, quos videtur sequi Trullench *lib. 1. Decal. c. 5. dub. 5. n. 14.*

Sed clarius, ac probabilius Respondeo dicendum *Primò*, absolute loquendo, non tenetur persona læsa inimico offerenti debitam satisfactionem pro iniuria illata, actionem coram Iudice remittere, sed potest adhuc coram illo satisfactionem iniuriæ exposulare. Ratio est, quia persona læsa non tenetur magis hanc satisfactionem, quam aliam acceptare: & sicut Iudex potest iuridicè pœnam, & satisfactionem præscribere, ita persona læsa potest à Iudicè petere, ut sibi satisfactio, seu compensatio iuridicè fiat: deposito tamen odio, & præciso grati lædentiis damno, quod læsus tenetur ex Charitate impedire. Sic Valentia *tom. 3. disp. 3. punct. 3.* Reginald. *lib. 17. cap. 22. num. 116.* & Glossa in cap. si quis contristatus, quos citat, & sequitur Bonacina *disp. 3. quest. 4. punct. 3. num. 5. vers. Ex quo sequitur.* Palaus *disp. 1. cit. punct. 6. num. 9.* & dicit probabile Trullench *loc. cit.*

Respondeo *Secundò*, in praxi regulariter loquendo, suadenda est prima sententia. Quia rarus est, qui ex amore, & zelo iustitiæ, & non potius ex affectu odij, & vindictæ actionem iniuriarum coram Iudice prosequatur. Sic Bonacina, Palaus, & omnes.

Nec aduersus nostram primam responsionem obstat cap. si quis contristatus. Nam solum probat,

quod grauiter compellendus sit ille, qui satisfactionem iniuriantis non vult admittere, ut odium deponat. Legantur Valentia & Palaus *loc. cit.*

QVÆSTIO XXVI.

An etiam casu, quo iniuria illata talis conditionis sit, ut reparari ab offensore non possit; (ut contingit in morte filij, vel parentis) possit adhuc læsus prosequi actionem iniuriarum, coram iudice?

Negant, & à fortiori, authores primæ sententiæ, docentes, non posse in hoc euentu læsum prosequi actionem iniuriarum coram iudice, si aliàs læsus veniam iniuriæ petierit, & satisfactionem damni illati. Ita innuit Siluest. *loco sup. cit. verb. Charitas, quest. 6. in fine.* his verbis: *Tertium autem (quod est actio in foro contra iniuriantem) homo remittere non tenetur, nisi ille pro posse satisfecerit.* Sic ille. Nunc ego: at hic satisfecit pro suo posse: ergo in sententia Siluestri læsus tenebitur remittere, &c.

Sed iuxta superiori quæstione à nobis dicta, respondeo dicendum, quod adhuc possit læsus, deposito omni odio, prosequi actionem iniuriarum, coram Iudice, ob rationem assignatam quæst. antecedenti in prima responsione: licet regulariter loquendo, in praxi suadendum sit contrarium; quia conformius consilio Christi, si quis percusserit te in maxilla, præbe ei alteram. Sic Palaus *loc. cit. n. 9.* & alij pro nobis adducti.



DISPUTATIO V.

De Ordine in charitate seruando.

QVÆSTIO PRIMA.

An homo debeat seipsum magis appetitine, & efficaciter diligere, quam cetera supposita creata, quoad bona spiritualia, quæ ad salutem animæ necessaria sunt, ut Fides, Spes, Charitas, gratia habitualis, & gloria, &c.



RESPONDEO ut quid certum, Debere. Quia dilectio sui ipsius, est regula dilectionis proximi, iuxta illud *Matth. 22. Diliges proximum tuum sicut te ipsum.* Vbi dilectio sui ipsius ponitur tanquam norma, seu regula, aut exemplar, cui quantum fieri potest, conformari debet dilectio proximi: atqui regula est prior, quam regulatum, ut ait D. Thom. 2. 2. *quest. 26. art. 4.* ergo homo potius tenetur diligere seipsum in prædictis bonis, quam proximum. Et hoc sensu dicitur: *Charitas incipit à se ipso. Et Proximus sum egomet mihi.* Et *Qui sibi nequam, cui bonus?* Sic omnes DD. D. Thomas 2. 2. *quest. 26. art. 4.* Suarez *disp. 9. de Charis. sect. 1. num. 2.* Valentia *disp. 3. quest. 4. punct. 3. concl. 2.* Egidius *disp. 25. dub. 5. concl. 4.* Becanus *cap. 19. q. 2.* Arriaga 2. 2. *disp. 40. sect. 1. à num. 1.* Ouiedo *tract. de Charis. controuers. 8. punct. 1.* Castro Palaus *tom. 1. tract. 6. disp. 1. à punct. 7.* Granados *contr. 3. de Charis. tract. 7.*

tract. 7. diff. 3. Lorca 2. 2. diff. 28. mem. 1. Luyfius Turrian. diff. 7. dub. 2. Gaspar Hurtad. diff. 7. de Charis. diff. 2. Petrus Hurtadus disput. 154. à sect. 2. §. 11. Trüllench. lib. 1. Decal. c. 5. dub. 6. & alij, ex quibus bene limitant responfionem, vt non solum non comprehendat Christum, qui est suppositum diuinum, verum nec B. Virg. Mariam, vt infra dicemus.

QVÆSTIO II.

An saltem debeat homo estimare magis bona spiritualia humanitatis Christi Domini, quam sua propria?

Respondeo dicendum, quod debeat magis. Sic cum communi Theologorum docet, & probat Granados sic. *Quia Christus Dominus, etiam quatenus homo, est Filius naturalis Dei, Dominus omnium creaturarum, magis absque ulla comparatione dilectus à Deo, quam omnes creature, & mediante eius humanitate, omnia supernaturalia bona, tam in homines, quam in Angelos derivantur. Est ergo longè dignior amore, quam reliqua: & recta ratio dicat, pluris estimandum à nobis esse bonum illius; & gloriam, quam omnium nostrum, & si oporteret, potius deberemus optare carere propria gloria, quam ipse pateretur iustitiam suam.* Sic ille tract. 7. cit. c. disput. 3. mem. 6. ex Magistro in 3. dist. 28. in fine. S. Bonaventura in explicatione luteræ, Alberto Magno, & Petro apud Carthusianum, quest. unica, Valentia 2. 2. q. 4. punct. 3. assert. 3. & Banneffio art. 4. ad primum argument. sui dubij. Quibus addo Ouiedum controu. 8. punct. 1. n. 6. Petrum Hurtad. diff. 14. sect. 2. §. 18. Qui tamen addit, quod si mihi Deus optionem daret, vt mihi peterem unionem hypostaticam, vel humanitati Christi, dandam illi, cui ego eam peterem, tenerem mihi eam petere, non vero humanitati Christi.

QVÆSTIO III.

An etiam Beatissimam Virginem Mariam, plusquam nos ipsos, amare debeamus?

Negant aliqui Doctores, inter quos est Bannez 2. 2. quest. 26. art. 4. §. Ad argumenta, vbi hæc dicit verba: *Vnde concedo, quod magis debeo velle mihi Deum ex Charitate, que est in mei, quam Beata Virgini: hoc enim est fundamentum volendi aliis ipsum Deum.* Hæc Banneffius.

Sed æque probabiliter, & magis piè, Respondeo, Debere. Huius responfionis fundamentum est singularissima excellentia Beatissimæ Virginis, supra omnes creaturas; & intima coniunctio cum Christo Domino, ex qua provenit, vt omnium supernaturalium bonorum sit quodammodo principium, & plusquam cæteræ creaturæ diligatur à Deo. Sic Ricardus (non Durandus, vt leges apud Ouiedum) apud Carthusianum in 3. dist. 29. quest. 2. ad finem. Quem sequuntur Granados, & Ouiedo locis vbi supra.

QVÆSTIO IV.

An sit licitum desiderare efficaciter carentiam æternam, aut temporalem, gratia, aut beatitudinis, ob bonum spirituale proximi, aut totius mundi; casu, quo talis carentia cum peccato mortali coniungatur?

Respondeo tanquam quid certum; Non esse licitum, sed omnino illicitum, & mortale. Quia certum omnino est, ob nullum finem, adhuc ob saluationem totius mundi, esse licitum à Deo petere efficaciter id quod est intrinsecè malum, & contra Charitatem Theologicam: atqui petere, aut desiderare efficaciter carentiam gratiæ, aut beatitudinis, casu quo talis carentia contingat cum mortali, est intrinsecè malum: ergo. Sic tenet communis Theologorum sententia. De qua re legantur præcipue Gaspar Hurtad. disput. 7. de Charis. diff. 2. quest. per totam, & Granados vbi infra, atque alij mox à nobis citandi.

QVÆSTIO V.

An saltem sit licitum velle carere gratia, & beatitudine in perpetuum, ob bonum spirituale alicuius communitatis; aut totius mundi, casu, quo id absque peccato posset contingere?

Affirmant aliqui Doctores, quorum sententia probari potest exemplo Moyfis, qui plenè optauit carere beatitudine æterna, propter salutem Iudæorum, vt patet ex illo Exodi 32. *Aut dimitte eis hanc noxam, aut dele me de libro vite.* Et etiam exemplo Apostoli Pauli, qui directè, vt alij saluarentur, voluit esse anathema à Christo Iesu, ad Roman. 9. *Optabam ego ipse anathema esse à Christo pro fratribus meis, qui sunt cognati mei secundum carnem.* Ita sentiunt Capreddus in 3. dist. 17. quest. unica, art. 3. ad 2. Durandi. Adrianus in 4. quest. 2. de remissione peccatorum, §. circa hoc tamen, & nouissime Granados tract. 7. de Charis. disput. 5. num. 8. Gaspar Hurtadus difficult. 2. cit. in fine. Quorum sententiam approbant Sotus in Epistol. ad Roman. cap. 9. & Bannez q. 26. art. 7. & non esse penitus improbabilem, imò traditam fuisse à D. Bernardo, putat eius filius Lorca diff. 28. num. 14.

Sed longè multo probabilius Respondeo, Adhuc minimè esse licitum. Probat ex verbis Christi Domini, Matth. 18. *Quid prodest homini, si uniuersum mundum lucretur, anima verò sua detrimentum patiatur?* Atqui maximum est animæ detrimentum, & summa infelicitas, carere in æternum Dei gratia, seu amicitia, & beatitudine: ergo id minimè est licitum velle, ob quodcunque bonum spirituale, etiam totius mundi. Sic communis sententia. D. Thom. 2. 2. quest. 26. art. 2. Valentia diff. 3. quest. 4. punct. 4. concl. 2. Suarez disput. 9. de Charis. sect. 1. à num. 2. Egidius disput. 23. dub. 1. concl. 3. num. 5. 1. dicens, hanc responfionem esse communem, & veram. Malderus 2. 2. quest. 26. art. 4. Lorca ibidem diff.

disput. 28. memb. 1. num. 15. & penes ipsum Corduba, & Ioan. Arboreus, Petr. Hurtado disputat. 144. sect. 2. §. 13. Quiedo controu. 8. punct. 1. num. 23. Palao tract. 6. punct. 7. num. 2. dicens, hanc sententiam esse certam, Becanus cap. 19. quest. 2. à num. 3. Arriaga disp. 40. sect. 1. subsektionem 1. & 2. Trullench. lib. 1. Decal. cap. 5. dub. 6. n. 3. Filliuc. tom. 2. num. 30.

Ad fundamenta primæ sententiæ, facile vnico verbo, respondeo dicendum, quod tam Moyfes, quam Paulus loquuti fuerint de morte temporali, non æterna. Sic Arriaga loco cit. subsect. 2. num. 4. ubi ad primum locum sic respondet: *Crediderim, non locutum Moysen de libro vite æternæ, sed de hac vite mortali, ac si dixisset, Si non vis remittere noxam populo, aufer me de hoc mundo: ero enim ludibrium aliis, qui dicunt me populum eduxisse ex Ægypto, ut eum in solitudine occiderem. Quæ petitio nihil habet difficultatis.* Sic ille. Et sic n. 9. ad locum Pauli: Quid ergo dicemus ad locum Pauli, qui non ita traxit? Respondeo, mihi arridere expositionem Origenis, qui de morte temporali explicat *To anashoma esse, optabam ego mori pro fratribus meis.* Hæc Arriaga. Vide alias expositiones apud ipsum, & apud alios Authores pro nostra sententia adductos.

Q V Æ S T I O VI.

An ad minus sit licitum desiderare, ac petere dilationem visionis beata, ob bonum spirituale proximorum?

Respondeo, ut quid certum: Esse licitum. Quia dilatio non est separatio à Deo. Sic omnes, præcipuè Palæus, qui id probat ex Paulo ad Philippenf. 1. *Coarctor est duobus desiderium habens, dissolui & esse cum, Christo: permanere autem in carne necessarium, propter vos.* Et de S. Martino testatur in eius vita Bernardus, morientem dixisse: *Si adhuc populo tuo sum necessarius, non recuso laborem:* & ratio est, quia carentia beatitudinis pro aliquo tempore determinato, compensatur utilitate (sic lego, non voluntate) aliorum, & meritum proprio incremento. Sic Palæus loc. cit. num. 4. & Petr. Hurtado sect. 2. cit. §. 19. qui adhuc addit, quod si quis iam esset certus de salute sua æterna, & illi offerretur à Deo optio, ut maneret in via expositus communi sortii, certus tamen se fore utilissimum ad Dei gloriam, posset cum laude hoc eligere: *Quia moraliter non est periculum damnationis: nec enim priuaret Deus congruis auxiliis tam ardentem amatorem sui.* Si quod verò esset contingens moraliter periculum, non liceret. Sic ille. Et hanc nostram responsionem, ut testatur ille, tenent omnes DD. Legantur supra citati.

Q V Æ S T I O VII.

An licitum sit, saltem pro breui tempore, pusà pro vna hora, gratia, & charitate carere velle, ob bonum spirituale proximi, si dicta carentia absque peccato contingeret?

Affirmabunt à fortiori omnes DD. primæ sententiæ quest. 5. Et ex Authoribus nostræ Quiedo loco cit. n. 15. ex Luyfio disp. 75. dub. 2.

Sed probabilius Respondeo, Non esse licitum. Tum quia id non est medium ad salutem aliorum proportionatum. Tum etiam, quia est contra inclinationem charitatis, quæ per huiusmodi volitionem, aut desiderium tenderet in destructionem sui. Adde quomodo non expellitur gratia, nisi peccato interneniente: ergo de facto, minimè potest quis velle affectu efficaci carentiam gratiæ, etiam pro breuissimo tempore, ut constat ex habitis quest. 4. ob quodcunque proximorum bonum. Sic ex Valentia 2. 2. disp. 3. q. 4. punct. 3. concl. 2. docet Palæus n. 4. cit. & Suarez disp. 9. sect. 1. n. 9.

Q V Æ S T I O VIII.

An saltem liceat cuiquam aliquem gradum gratiæ, & gloriæ à se abdicare, ob maiorem gloriam Dei, & proximi utilitatem?

Affirmabunt, & à fortiori, omnes Authores pro prima sententia nuper adducti. Quorum sententiam probat Petrus Hurtad. loco cit. §. 20. his verbis: *Sit aliquis in peccato mortali, det mihi Deus optionem ad augendam gratiam, vel eum gradum donandum peccatori, ut iustificetur (sic lege, non, aut iustificetur) licite & laudabile id fieri potest. Quia semper manet ille in gratia, & charitate, tantumque amittit cumulum gratiæ, ad quem nullo præcepto tenemur. Item, nolle illud augmentum possumus, absque peccato, non quidem odio abominationis, sed ne aut fatigemur, aut ab aliis occupationibus distrahamur impendentes operam augenda gratiæ: ergo poteris benefici illa voluntas ob gloriam Dei, & proximi utilitatem.*

Sed probabilius Respondeo, adhuc id nemini licere. Sic Suar. n. 9. cit. hæc dicens: *Dico tertio, illud etiam spirituale detrimentum, quod dicitur culpam non includit, minuit tamen substantiam ipsius Charitatis, seu impedit potius augmentum eius, & meritum, non est secundum ordinem Charitatis eligibile, propter aliorum salutem. Probatur, quia talis detrimentum non est per se ordinatum ad aliorum salutem, nec per se est amabile. Secundo, Charitas maxime inclinat ad sui perfectionem: ergo non inclinat ad id quod hanc perfectionem impedit.* Sic sapientissimus Pater, cuius sententiam esse veram ex natura rei, seu loquendo ex lege communi, tandem fatetur Hurtado ubi supra.



TRACTATVS V. DE ELEEMOSYNA.

TRACTANT de hac materia Sancti Patres, Cyprianus de *Eleemosyna*, Basilii in illud *Luca 12. Destruam horrea mea; & Concione ad diuites*. Nazianzenus *Oratione de pauperum amore*, Ambrosius *lib. 1. de Officiis, cap. 30.* August. in *Enchirid. à cap. 69.* & Chrysostom. *lib. de Eleemosyna*, & alij Theologi, etiam cum Magistro in 4. *dist. 16. & 41.* & cum D. Thoma 2. 2. *quest. 32.* vbi Barnes, Aragon, & alij *infra* adducendi. Iurisperiti in *Decreto, disput. 41. Canone Et qui, & Can. Tria, & sequent. & dist. 86. Can. Non satis, & sequent.* Nauarr. in *Can. Quiescimus, dist. 42. & Can. si negamus, de Penit. dist. 1. & in man. cap. 4.* Ioan. de Medina *Cod. de Eleemosyna*, Suarez de *Charit. disp. 7.* Bellarmin. *lib. 3. de bonis operib. cap. 2.* Egidius *disp. 27. Valentia disp. 3. quest. 9. punct. 1.* Filiucius *tract. 28. à cap. 3.* Bonacina *disp. 3. q. 4. puncto 6.* Becanus *cap. 21. à num. 2.* Lorca 2. 2. *sect. 3. à disp. 33.* Granados de *Charis. controu. 3. tract. 11. disp. 1. & sequent.* Gaspar Hurtado de *Charit. 5. de Eleemosyna.* Petrus Hurtado *disp. 158. & sequent.* Ouiedo *tract. de Charit. controu. 10.* Castro Páloa *tom. 1. tract. 6. disp. 2.* Luyus Turrian. *disp. 81. à dub. 1.* Arriaga 2. 2. *disp. 42.* Vilalob. *tom. 1. tract. 22.* Diana *part. 5. tract. 8.*

DISPUTATIO PRIMA.

De Essentia, & Effectibus Eleemosynæ.

QVÆSTIO PRIMA.

Quid, & quodplex sit Beneficentia?

RESPONDEO dicendum, quod Beneficentia est actus externus Charitatis, vel Theologicæ, si proximo benefiat, propter Deum: vel virtutis moralis, si propter se. Sic ex D. Thoma 2. 2. *quest. 31. art. 1. & 4.* docent communiter Theologi, Egidius *loc. cit. dub. 1. concl. 1.* Palaus *loco cit. disp. 2. in principio*, vbi ita ait: *Alij sunt effectus externi Charitatis, in quibus explicandis Doctores sermonem protendunt. Primus est generalis, qui est beneficentia, quæ (vt ait D. Thomas quest. 31. communiter receptus) consistit in faciendo alicui bene: at quia dupliciter proximo facere bene potest; corporaliter, inquam, & spiritualiter; ideo beneficentia diuiditur in corporalem, & spiritalem. Corporalis beneficentia arguit sibi nomen Eleemosynæ: spiritualis beneficentia vocatur correctio, & iuxta hanc diuisionem hac disputatio erit de Eleemosyna, sequens de Correctione.* Hucusque Palaus, quem nos præscriptum sibi ordinem sequemur.

QVÆSTIO II.

Eleemosyna nomen unde oritur?

RESPONDEO, quod Eleemosyna est dictio Græca, orta à quodam Græco nomine, quod miserationem significat. Sic D. Thom. 2. 2. *q. 32. art. 1. in corp.* his verbis: *Vnde manifestum est, quod dare eleemosynam, propriè est actus misericordie. Et hoc apparet ex ipso nomine. Nam in Græco, Eleemosyna à misericordia derivatur: sicut in Latino miseratio.* Sic S. Doctor, & cum eo Iodocus in *sum Thesauro vtriusque Theologia, verb. Eleemosyna, n. 1.* Suarez de *Charit. disp. 7. in principio*, Egidius *dub. 2. n. 3.* Filiuc. *tr. 28. cap. 3. q. 1. n. 54.* & alij.

QVÆSTIO III.

Quid sit Eleemosyna?

RESPONDEO quod iuxta aliquos Theologos, Eleemosyna est actus misericordie imperatus à charitate; quo aliquid datur indigenti, ex compassione, propter Deum. Ita ex D. Thoma *q. 32. art. 1.* & Nauarro de *Penit. dist. 1. cap. Quamobrem, num. 1.* docet Iodocus *loc. cit.*

Alij sic pressius Eleemosynam definiunt: *Est actio externa procedens ex affectu subleuandi indigenti miseriam, propter honestatem intrinsecam, quæ in ea subleuatione apprehenditur.* Sic Ouiedo *controu. 10. punct. 1. num. 3.* vbi in fine addit, quod præscindendo ab omni opinione; circa misericordie motiū, Eleemosyna sic possit definiri: *Est actio externa procedens*

procedens de actu interno misericordia. Consonat D. Augustin. tom. 3. in *Enchiridio*, cap. 76. quatenus his verbis Eleemosynam definit: *Est enim Eleemosyna opus misericordia*. Sic ille. Et ex illo Hurtad. *Sal-manticensi. disp. 158. §. 2.*

Palaus denique sic ex D. Thoma *loc. cit.* Eleemosynam definit: *Est aliena miseria subleuatio*. Ita ille *traët. 6. disput. 2. punct. 1. num. 1.* dicens, sic sentire omnes DD. ex his autem diffinitionibus eligere tu quam malueris.

QVÆSTIO IV.

An Eleemosyna sit propriè actus Charitatis in proximum?

Negandum videtur: quia Glossa Interlinearis in illa verba Matth. *cum facis Eleemosynam*, dicit, quod Eleemosyna est pars iustitiæ: ergo.

Respondeo *Primò*: Eleemosyna cum datur ob intrinsecum, & proprium motuum, propriè est actus Charitatis in proximum. Ratio est, quia Eleemosyna, ut nuper est habitum, ex se, & intrinsecè est actio subleuatiua miseriæ proximi: ergo ex se, & intrinsecè dicitur esse actus misericordiæ; atqui hic propriè est actus Charitatis in proximum, cum omnis actio tendens ad remouendum alterius malum, proueniat ex amore, quo ipsius bonum amamus: ergo. Sic ex D. Thoma *loc. cit.* docent *Ægidius dub. 2. num. 6.* *Arriaga disput. 42. sect. 1.* Palaus ubi infra, & alij.

Respondeo *Secundò*. Si Eleemosyna detur ob motuum aliarum virtutum, ut verè potest, tunc actus exterior elargiendi Eleemosynam, erit illius virtutis ad quam pertinet motuum. Ratio est, quia (ut ait D. Thom. *ars. 1. cit.*) actus exterior ad illam virtutem refertur ad quam pertinet motuum, quod mouet ad operandum: at sic est, quod actus exterior potest procedere à diuersis motiuis voluntatis, ergo potest pertinere ad diuersas virtutes. Ex quo constat, quod si eleemosyna fiat in pœnitentiam peccatorum, dicitur esse actus virtutis pœnitentiæ; si in cultum diuinum, virtutis Religionis; si ex obligatione orta ex contractu, vel delicto, virtutis iustitiæ, &c. Sic tenent communiter DD. *Ægidius*, *Filiuc. Aragon*, *Palaus*, & *Iodocus loc. citatis*.

QVÆSTIO V.

Quotuplex est Eleemosyna?

Respondeo dicendum, quod duplex. Corporalis videlicet, & spiritualis. Ratio est, quia Eleemosyna est actus misericordiæ, quo subleuamus proximi miseriæ, ut nuper est habitum: at miseria proximi est duplex, corporalis videlicet, & spiritualis: ergo etiam erit duplex eleemosyna. Sic cum S. Thoma *2.2. quest. 32. art. 2.* docent omnes DD. Legantur inter illos citati.

QVÆSTIO VI.

An opera Eleemosyna corporalis sint septem?

Respondeo Esse septem, hoc vnico versu contenta.

Visito, poto, cibo, redimo, tego, colligo, condo.

Hoc est, 1. Visitare infirmos, 2. Porum da-

re sitientibus. 3. Esurientes pascere. 4. Captiuos redimere. 5. Operire nudos. 6. Hospitio peregrinos suscipere, & 7. Mortuos sepelire. Sic communis.

QVÆSTIO VII.

An opera Eleemosyna spiritualis etiam sint septem?

Respondeo, Etiam esse septem, hoc versu comprehensa:

Consule, castiga, solare, remitte, ser, ora.

Hoc est (ait S. Thomas) 1. Docere ignorantem. 2. Consulere dubitanti (quæ duo sub eodem verbo *Consulere*, intelliguntur.) 3. Corrigitur peccantem. 4. Consolari tristem. 5. Remittere offendentem. 6. Portare onerosos, & graues. 7. Pro omnibus orare. Sic Doctor Sanctus *ars. 2. &* cum eo omnes DD. ut ait *Ægidius dub. 3. num. 14.* *Filiuc. Hurtadus*, *Quiedo*, *Palaus*, & *Bonacina disput. 3. quest. 4. punct. 6. num. 6.* Qui etsi dicat cum communi hæc opera Eleemosynæ (seu misericordiæ, ut vulgari-ter vocantur) esse septem, relato versu contenta, tamen ex inaduertentia, non numerat nisi sex.

QVÆSTIO VIII.

An sepelire mortuos aptè numeretur inter opera misericordiæ?

Negant nonnulli Hæretici, ut referunt *Bellarmin. lib. de Purgat. cap. ultimo*, *Valentia*, *Quiedo*, & alij DD. Fundamentum hæreticorum est, quod Christus Dominus *Matth. 5.* enumerans sex alia opera misericordiæ, seu Eleemosynæ spiritualis, mortuorum sepulturæ non meminit: ergo hoc opus minimè inter opera misericordiæ enumerari debet.

Sed ut quid certissimum Respondeo, Aptè numerari inter opera misericordiæ: quia verè opus est talis virtutis. Et ideo in *lib. Tobia*, eius in hoc Charitas, prædicatur his verbis: *Quando orabas cum lacrymis, & sepeliebas mortuos, & derelinquebas prandium tuum, & mortuos abscondebas per diem in domo tua, & nocte sepeliebas eos, obtulisti orationem tuam Domino.* & *David. Reg. 2.* laudauit viros vrbis *Galaad* ob sepultum *Saul*, hisce verbis: *Benedictus es Domine, qui fecisti misericordiam hanc cum Domino vestro Saul, & sepelisti eum, &c.*

Ratio, cur hoc opus sit virtuosum, est manifesta. Quia videlicet, est pro honore defuncti: ut enim mihi non licet defuncti famam lædere (etiamsi ille nihil actu ea de re sentiat) ideoque eum defendere à detractoribus, est opus misericordiæ: ita opus est misericordiæ, & in honorem eius defuncti cadens, eius corpus honestè sepelire.

Nec obstat quid fundamentum hæreticorum. Responderetur namque, Christum Dominum sepulturæ non meminisse; quia communiter de ea re non occurrit necessitas, eo quod consanguinei, & amici alij sunt de sepultura solliciti. Sic tenent, & de Fide, omnes Catholici. Legantur de hac re *Bellarmin. loc. cit.* *Valentia disput. 3. quest. 9. puncto 2.* *Aragon 2.2. quest. 32. art. 2. in eius explicatione.* *Ægidius disput. 17. dub. 3. a num. 19.* *Bonac. punct. 6. cit. num. 1.* *Quiedo contron. 10. punct. 2. num. 8.* *Lorca disput. 34. a num. 1.* *Luyfius disput. 81. dub. 1.* *Petrus Hurtadus disp. 158.*

disp. 158. sect. 2. §. 6. Arriaga disp. 42. sect. 2. per totam, Palaus tract. 6. diff. 2. punct. 1. numero secundo, & alij.

QVÆSTIO XI.

QVÆSTIO IX.

An eleemosyna spirituales sint potiores, quam corporales?

An pecces mortaliter, qui sine ulla urgente causa, Christianorum corpora insepulta relinquas?

Afirmas. I. omne peccare mortaliter, si aliis illi sepelire incumbat. Ita illi de iur. 34. num. 11. versu Ex iis infertur.

Sed ego absolvo, & sine ulla limitatione Respondo. Peccare mortaliter, etiam illi non incumbat sepelire.

Primo: quia sine ulla urgente causa omittitur graue opus misericordiae, ac bonitatis. Secundo: & precipue, quia verè committitur inhumanitatem quandam erga humanam naturam. Sic Bonacina disp. 3. quest. 4. punct. 6. num. 1. dicens: Eum peccare mortaliter, qui non sepelit mortuos, dum sine sua graui incommodo sepelire potest, nec adest alius, qui hoc faciat: nam praetermittit graue opus misericordiae. Sic ille. Et antea Bannez 2.2. quest. 32. art. 2. concl. 2. Valentia punct. 2. cu. vers. Ex quibus sanè testimonium Luysius 2.2. disp. 81. Aub. 1. in fine. Egidius disp. 27. dub. 3. num. 21. vers. Ob huiusmodi rationes. Ouis tract. de Charis. controuer. 10. punct. 2. num. 13. in fine. Palaus tract. 6. disp. 2. punct. 1. num. 2. & innuit Arriaga infra citandus, Gaspar Hurtad. disp. 5. de Charitate, diff. 2. in fine, ibi: Imò est obligatio, & grauis sepeliendi illud, quando non adest rationabilis causa ad id emittendum: quia omisso illius est quiddam inhumanitatis, impietatis, & immiseri cordiae erga naturam humanam, vel erga animam.

QVÆSTIO X.

An item peccares mortaliter, qui Gentilium, & haereticorum corpora inhumata relinquas, si commodè ea sepelire posses?

Negandum videtur, eo quod illi nullus sunt digni honore.

Sed Respondo dicendum, etiam peccare; quia etiam respectu horum, praecipue Gentilium, militat ratio adducta. Sic insinuat Arriaga disp. 42. sect. 2. num. 6. per hæc verba: Dices contra immediatè tradita: Ergo possumus Gentilium, & haereticorum in sua infidelitate decedentium corpora inhumata relinquere: quia neque illis orationes profunt, neque ulla sunt digni honore; id autem videtur absurdum. Respondio negando consequentiam quoad Gentiles, quia cum illi non sint Ecclesiae subiecti, non possunt condemnari ab illa ad tam grauem penam: ablata autem ea condemnatione, locum habet ea qualisqualis in eos miseros, saltem ad tempus, commiseratio, propter similitudinem in natura nobiscum: saria grauis deinde eos expectat pena. Quoad haereticos verò posset ea pena imponi, non tamen semper imponitur, sed in aliquibus casibus, ut comburantur, & illi aquas eorum cineres projiciantur. Huc vsque Arriaga. Et bene.

R. P. Leand. in Decalogum.

Respondeo vt certum, esse potiores, absolute loquendo. Tum, quia sunt actiones nobiliores; quia spirituales actus nobiliores sunt corporalibus. Tum, quia nobiliori praestantur subiecto, nempe animo. Tum denique, quia illorum effectus est nobilior, nempe animi salus, aut perfectio. Sic omnes DD. cum Doctore Angelico 2.2. quest. 32. art. 3. Qui tamen bene aduertit, quod licet dicta vera sint, nihilominus attendendum praefertenda est eleemosyna corporalis spirituali, eo quod magis urgeat eius necessitas. Si enim quis pereat, & simul ignoret quae necessaria sunt ad salutem, non est cibandus, quam docendus. Legantur Etymologiae Thomae.

XII.

An Eleemosyna corporales habeant non solum effectus corporales, sed etiam spirituales?

Respondeo cum S. Thoma 2.2. quest. 32. art. 4. utrosque habere. In primis namque habet Eleemosyna effectus corporales, nempe supplere corporales defectus proximorum. Deinde habet spirituales, cum scilicet datur ex affectu Charitatis, propter dilectionem Dei & proximi, &c. Sic ille, & cum eo omnes DD.

QVÆSTIO XIII.

Quos sunt effectus, seu fructus speciales eleemosynae corporalis?

Respondeo cum Iodoco; verb. Eleemosyna, n. 5. esse duodecim. Primus est, Impetrare veniam peccatorum praeteritorum: Eleemosyna enim patrum non erit in oblivione. Ecclesiast. 3. Secundus, Purgare peccata praesentia. Tertius, Seruare à damnatione aeterna: Eleemosyna enim ab omni peccato & à morte liberat, & non patitur animas ire in tenebras. Tobiae 4. Quartus, mitigare adorem fopitis: Ignem enim ardentem exstinguunt aqua, & eleemosyna resistit peccatis. Ecclesiast. 3. Quintus, Reficere animam. Sextus, Conseruare gratiam: Eleemosyna enim viri, quasi sacculum cum ipso, & gratiam hominis, quasi pupillam conseruabit. Ecclesiast. 17. Septimus, Impugnare diabolum: Eleemosyna super scutum potentis, & super lanceam, aduersus inimicum tuum pugnabis. Ecclesiast. 29. Octauus, Expiare poenas peccatorum. Peccata tua Eleemosynis redime. Daniel. 4. Et dare Eleemosynam, & ecce omnia munda sunt vobis. Lucæ 11. Nonus, Multiplicare intercessores apud Deum, & homines: Circumsteterunt eum omnes viduae stantes, & ostendentes (Beato Petro Apostolo) tunicas & vestes, quae faciebat illis Dorcas. Act. 9. Decimus, Prorogare vitam praesentem. Vndecimus, Mereri vitam aeternam: Pietas enim ad omnia utilis est, promissionem habent vitam, quae nunc est, & futura, 1. Timot. 4. Duodecimus, Mitigare inimicos: Si esurieris inimicus tuus, ciba illum. Rom. 12. Sic Iodocus ex antiquo libello incerti Authoris. Lege Ludouicum de S. Ioanne in sum. 9. de Eleemosyna, art. 2. Aub. 1.

QVÆSTIO XIV.

An Eleemosyna exercita sola virtute morali, sit sufficiens ad iustificandum impium?

Affirmant hæretici multi, docentes solam Eleemosynam sufficere ad salutem, seu ad iustificationem impij, & remissionem peccati. Hunc suum errorem suadere conantur ex aliquibus Scripturæ locis, quæstione superiori relatis.

Sed de fide Respondeo dicendum, quod Eleemosyna exercita sola virtute morali, minime sit sufficiens ad iustificandum impium, seu peccatorem. Probatnr clarè ex Apostolo 1. Corinth. 13. *Esse distribuo in cibis pauperum omnes facultates meas, caritatem autem non habere, nihil prodest.* Deinde quia Eleemosyna præfato modo exercita, nec habet vim remittendi peccata ex opere operato, sicut habet Baptismus, & Pœnitentia, cum hoc nec ex scriptura, nec ex definitione Ecclesiæ probari possit: nec per modum dispositionis, nec habet contritio, & dilectio Dei, quia alioqui posito actu Eleemosynæ, exercita etiam cum affectu ad aliquod morale, infallibiliter daretur gratia sanctificans, quod est falsum, ut constat ex loco Pauli citato: ergo Eleemosyna ex se non est sufficiens ad iustificandum impium. Sic omnes Catholici. Legantur Bellarmin. lib. 3. c. 3. Valentia disp. 3. q. 9. punct. 3. Suarez disp. 7. sect. 1. num. 2. Egidijs disp. 27. dub. 4. à numero 28. Becanus cap. 21. num. 3. Arriaga 2.2. disp. 42. sect. 3. Ouiedo contron. 10. punct. 3. Iodocus loc. cit. n. 5. Gaspar Hurtad. disp. 5. diff. 3. Petr. Hurtad. disp. 158. sect. 3. §. 10. & alij.

QVÆSTIO XV.

An licet Eleemosyna sine Charitate, sed sola virtute morali exercita, non habeat vim, ut ob illam immediate remittantur peccata, habeat tamen annexam eorum remissionem per modum impetrationis infallibilis?

Affirmarunt aliqui Catholici, docentes quod Deus omnibus facientibus Eleemosynam certo det auxilia congrua, quibus infallibiliter tandem ad pœnitentiam excitentur, & saluentur. Ita explicant aliqua loca Scripturæ supra relata.

Sed tanquam certum Respondeo dicendum, quod nec adhuc per modum impetrationis infallibilis habeat Eleemosyna annexam remissionem peccatorum. Probatnr, quia aliàs peccator, qui adhuc semel elargitur eleemosynam sine Charitate Theologica, infallibiliter iustificaretur: at hoc est contra doctrinam Apostoli, ut nuper vidimus: ergo. Sic docet cum communi doctus Arriaga loc. cit. sect. 3. n. 20. Qui & id probat, eo quod quotidiana experientia videmus multos, etiam hæreticos, Iudæos, Fideles, etiam gravissimos peccatores, qui usque ad finem vitæ in sua infidelitate, & peccatis persequebantur; qui tamen frequentissimas sæpe dederunt eleemosynas: non ergo est villa talis certa lex de eis auxiliis congruis conferendis; non ergo illo sensu allata supra testimonia sunt explicanda. Legantur Lorca disp. 3. n. 7. ubi oppositam sententiam erroneam, & Fidei contrariam dicit Ouiedo punct. 3. cit. num. 18. Gaspar Hurtad. diff. 3. cit.

QVÆSTIO XVI.

An saltem Eleemosyna debeat tribui aliqua specialis vis obtinendi auxilia congrua ad remissionem peccati, quæ non tribuantur ieiuniis, & aliis piis operibus?

Respondeo dicendum, debere tribui. Sit Arriaga loc. cit. n. 21. per hæc verba: *Responsio communis, & verissima est, Eleemosyna tribui specialem aliquam vim obtinendi ea auxilia congrua ad remissionem, ideoque dici remissionem peccatorum quia sæpe de facto ea obtinet, non tamen ut dixi, immediate, aut semper, & omnino infallibiliter. Tribuitur autem ideo illi vis, quia (ut ait Christus Dominus) eadem mensura, qua mensi fueritis, remetietur vobis. Ratio etiam sufficit, ut Deus se gerat cum nobis miseris, sub statu peccati, ut gerimus nos ipsi cum aliis miseris; siue in statu peccati, à quo eos per opera misericordiæ, & eleemosynæ spiritualis erue conamur; siue in miseriis corporis, à quibus per corporalem Eleemosynam eos volumus liberare. Item quia cum Deus reputet, ut aliquid sui omnes homines, etiam reputat specialiter, ut sibi exhibeam eam misericordiam, & ut proprium levamen, quod in bonum pauperum sit. Hæc Arriaga, qui numero 22. bene aduertit, quod quamvis per ieiunia, & alia opera pia, possimus nos obtinere auxilia congrua ad pœnitentiam; tamen frequentius (ob rationem paulò antè datam) id fiat per eleemosynam, & ideo specialiter id ei tribuatur. Legatur Ouiedo loc. cit.*

QVÆSTIO XVII.

An Eleemosyna data ob amorem Dei summi dilecti, sit sufficiens ad iustificandum impium?

Respondeo tanquam certum, esse sufficientem; sicuti sunt sufficientia omnia alia pia opera exteriora, ut ieiunium, restitutio, visitatio templorum, si hæc opera procedant ab amore Dei super omnia; nam omnia hæc iustificat impium, sicuti eleemosyna, non ratione sui, sed ratione Charitatis, à qua procedunt. Sic ut certum supponunt omnes Doctores. Legantur citati, qui iuxta doctrinam ductæque traditam, omnia testimonia Scripturæ q. 13. adducta facillimè explicant.

DISPUTATIO II.

De Præcepto dandi Eleemosynam.

QVÆSTIO PRIMA.

An sit præceptum de danda Eleemosyna corporali?



Egarunt Manichæi, dari de elargitione eleemosynæ præceptum, quia existimarunt, ut colligitur ex D. Augustino tom. 6. lib. 20. contra

contra Faustum, cap. 16. & contra Adimantum, c. 17.) eleemosynam esse illicitam.

Sed tanquam certum de Fide, Respondeo, Datile præceptum. Probatum. Quia qui negligunt dare Eleemosynam, peccant mortaliter, & condemnantur, ut colligitur ex verbis Christi Domini, Matth. 25. *Discedite à me maledicti in ignem æternum, qui parati estis diabolo, & angelis eius. Esuriui enim, & non distis mihi manducare, &c.* nullus namque æterno addicitur igni, nisi ob peccatum mortale: ergo tales peccant contra aliquod præceptum, quo obligantur dare eleemosynam. Ergo, &c. Sic tenent omnes Catholici. Legantur D. Thom. 2. 2. *quest. 3. art. 5. & ibi eius expostores.* Suarez *disp. 7. sect. 1. Aegidius disp. 27. à dub. 7.* Becanus c. 2. 1. à n. 4. Filliuc. *tract. 28. c. 3. quest. 3. num. 62.* Petrus Hurtad. *disp. 159. à sect. 1.* Gaspar Hurtad. *disp. 5. à difficult. 4.* Ouiedo *controuers. 10. pun. 4.* Bonacina *disp. 3. quest. 4. punct. 6.* & alij *infra* citandi.

QVÆSTIO II.

An Præceptum de danda Eleemosyna sit diuinum, naturale, & Ecclesiasticum?

Respondeo, ut quid certum; Esse diuinum, & naturale, atque Ecclesiasticum. Quod sit diuinum, constat ex verbis Christi nuper adductis. Quibus adde verba Pauli 1. ad Timoth. *Diuitibus huius sæculi præcipe faciliè tribuere, & Ecclesiast. cap. 4. Fili Eleemosynam pauperis ne defraudes, & oculos tuos ne transuerias à paupere.* Quod verò etiam sit naturale, manifestè patet, quia ratio naturalis dicitur, ut homo homini beneficiat; & quod nobis volumus, alteri faciamus. Quod tandem sit Ecclesiasticum, constat ex cap. *Fratrem nostrum, dist. 86.* Sic omnes DD. Legantur Valentia *tom. 3. disp. 3. q. 9. punct. 4.* Medina *C. de Eleemosyna, part. 3.* uterque Hurtadus, Bonac, Filliuc. & Ouiedo *loc. cit.*

QVÆSTIO III.

An in aliqua parte Decalogi hoc de Eleemosyna præceptum contineatur?

Affirmant communiter DD. in aliqua parte contineri; sed variant in assignanda illa.

Nam in primis aliqui dicunt, contineri in quarto Decalogi præcepto. Sic D. Thomas *art. 5. ad 4.* ubi ita ait: *Ad 4. dicendum, quod omnis subuentio proximi reducitur ad præceptum de honoratione parentum, &c. & infra: Sub pietate autem comprehenditur omnis Eleemosynarum largitio.* Hæc D. Thom. ibi; & antea in 4. *dist. 2. art. 1. quest. iunc. 4.* Ricard. ibi, *dist. 15. art. 2. q. 2.* Aragon. 2. 2. *q. 32. art. 5. in eius explicat.* Lorca *ibidem, numer. 3.* Bellarmin. *lib. 3. de bonis operibus, cap. 6.*

Alij dicunt, contineri in quinto præcepto non occidendi; nam æquiuenter occidit, qui negat alteri hic, & nunc necessaria ad vitæ sustentationem, iuxta illud vulgare D. Ambrosij dictum: *Si non paup. occidisti;* relatum in capite *Non tantum, 5. Pasce, dist. 86.* Ita tenet Hurtad. Complutens. *disp. 5. diff. 4. in fine,* & id posse probabiliter dici, faretur planè Lorca *loc. cit.* & ut tale etiam admittit alter Salinanticensis Hurt. *ubi infra.*

Alij tertio affirmant, contineri in septimo præcepto (non in tertio, ut per errorem Typographi R. P. Leand. in Decalogo.

leges apud Arriagam) non furandi. Quia in extrema (inquit Hurtadus) necessitate, negare Eleemosynam, est directè furtum. Ita ille *disp. 159. sect. 1. §. 7. ex Alberto Magno in 4. dist. 15. art. 16.*

Alij tandem quarto respondent, contineri in præcepto Charitatis in proximum, quod in tabulis Decalogi sub his terminis non ponitur, at *Leuit. 19.* promulgatum fuit, illis verbis: *Diliges amicum (id est, proximum) tuum, sicut te ipsum.* In quibus verbis haud dubiè includitur præceptum Eleemosynæ, cum ibi includatur, *Quod tibi non vis fieri, alteri ne feceris:* maxime autem homo nollet se deferi in extrema necessitate; ergo etiam, hos ipso, tenetur erga alios cauere, vi huius, præcepti. Sic Arriaga, refutatis aliis modis dicendi, 2. 2. *disp. 4. 2. in fine.* Cuius modum dicendi approbat etiam Villalob. 1. *p. tract. 22. diff. 2. num. 3.*

Ego autem Respondeo omnes relatos dicendi modos esse probabiles, & forsitan in priuatis materiis posse obligationem dandæ Eleemosynæ reduci ad diuersa Decalogi ex enumeratis præcepta. Legatur Aegidius *disp. 27. dub. 7. numer. 1.* (non 4. ut leges apud Arriagam) ubi, relatis omnibus præassignatis dicendi modis, sic numerum 3. concludit: *Omnes hæ sententia possent probabiliter defendi, quare quisque poterit eligere sibi magis arridentem. Verus tamen videtur, hoc præceptum, per se primò, pertinere ad præceptum dilectionis proximi, & ratione diuersarum materiarum posse reduci sub diuersa consideratione, ad omnia dicta præcepta.* Sic Aegidius, & ego.

QVÆSTIO IV.

An ad impletionem huius præcepti debeat elargiri quis Eleemosynam, ex motiuo misericordiae?

Respondeo, quod non; sed ex quocumque motiuo, etiam inanis gloriæ, det quis eleemosynam, adimplebit præceptum misericordiae, estò aliud præceptum interim, ratione motiui, violat. Ratio est, quia ex quocumque motiuo detur Eleemosyna, subleuatur miseria pauperis, quod est finis intrinsecus huius præcepti. Sic Ouiedo *tract. de Charis. controu. 10. num. 22. in fine,* qui citat Nauarrum in *Man. capite 24. numero tertio,* & Tannerum *tom. 3. disp. 2. quest. 5. dub. 2. numero octauo.* Sed ex his Nauarrus nihil ad rem habet loco citato.

QVÆSTIO V.

An in casibus, in quibus quis ad Eleemosynam faciendam obligatur, teneatur ex iustitia, an solum ex Charitate, vel ex utraque virtute elargiri illam?

Affirmant plures Doctores ex utraque teneri; nempe, non solum ex Charitate, sed & magis ex propria, & rigorosa iustitia; non minus quàm tenetur ad restituendam rem alienam, aut eam non accipiendam, invito domino. Quorum fundamentum est primò autoritas multorum Patrum, qui expressis verbis dicunt, diuitem negantem necessaria extremè indigenti, non aliter peccare, quàm si ea furatus esset, aut tunc non esse talium bonorum iustum possiderem

possessore, sic insinuant D. Basilius *Orat. in diuitem*, ad illud Lucæ 12. *Destruam horrea mea*. Ambros. *serm. 81*. Augustinus in *Psalm. 147*. Quorum loca vide apud Arriagam.

Secundo. Quia omnia erant communia, iure naturæ, ante diuisionem, quam ius Gentium introduxit: sed non est credendum, diuisionem introduxisse cum violatione Charitatis: ergo cum Charitas obligat relinquere egenti bona necessaria, iam bona illa cessant esse illius, cui iure Gentium fuerunt applicata: ergo manent communia, ac proinde illius, qui illiseget. Ita sentiunt Alexand. de Ales 4. *part. 9. 113. mem. 1*. Caiet. 2. 2. 9. 118. *art. 3. vers. Ad bujus euidenciam* (non *quest. 18. art. 4. ut legi apud Palauum*) Sarmiento *lib. 1. de Ecclesiasticis redditib. part. 3. cap. 1. concl. 3*. Turrecremata *cap. si feneratoris*, 86. *dist. Spino in speculo testam. glossa 6. n. 8*. Nauarra *de Restitut. lib. 3. c. 1. à n. 344*. Aragon. 2. 2. 9. 32. *art. 5. concl. 2*. Valdes 3. *part. de Eleemosyna, concl. 2. argum. 4. & alij*, inter quos videtur fuisse Angel. Doctor 2. 2. *quest. 118. art. 4. ad 2. quatenus dicit*, esse præceptum legale de eroganda Eleemosyna extremè indigenti.

Negant è contra alij DD. sentientes, quod in dictis casibus, solum ex Charitate, & non ex iustitia rigorosa, teneatur quis ad faciendam Eleemosynam. Sic sentit maior Theologorum pars. Sotus *lib. 5. de iust. q. 3. art. 4*. Bannez 2. 2. 9. 32. *art. 6*. Medina C. *de restitut. q. 6*. Nauarra. c. 24. n. 7. & 8. *tract. de reddit. Eccles. q. 1. n. 16. & alibi*, Couarr. *ad Regul. Peccatum*, §. 3. n. 5. Salonijs 2. 2. *quest. 62. art. 7. contra 2*. Sanchez *tom. 1. consil. lib. 1. c. 5. dub. 5. n. 61*. Suarez *de charit. disp. 7. sect. 6. n. 2*. Valquez c. 1. *de Eleemosyna*, n. 37. Valentia q. 9. *punct. 4. vers. sexto censum*, Azor *tom. 2. lib. 12. c. 9. q. 3*. Becanus c. 21. n. 14. Molina *tom. 1. tract. 2. disp. 144*. Luyfius *disp. 82. dub. 3*. Aggidius *disp. 27. dub. 7. concl. 6. n. 104*. (non 14. ut legi apud Ouiedum) Malderus 2. 2. *quest. 32. art. 6. dub. 3*. Gaspar Hurtad. *disp. 5. diff. 8*. Lorca 2. 2. *sect. 3. disp. 39*. (non 29. ut leges apud dictum Ouied.) *membr. 4. n. 45*. Bellarmin. *de Eleemosyna, c. 6. in fine*. Filliuc. *tract. 28. n. 83*. Bonacina *disp. 3. q. 4. punct. 6. n. 29*. Diana *part. 5. tract. 8. resol. 2*. Ouiedo *controuers. 10. punct. 4. n. 26*. Palauus *tract. 6. disp. 2. punct. 3*. Arriaga *disp. 42. sect. 4*. Villalob. 1. *p. tract. 22. diff. 2*. Trullench *lib. 1. in Decal. c. 5. dub. 8. n. 8*. Tamburin. *in Decalog. lib. 8. tract. 2. c. 6. §. 2. num. 6*. Rocaful. 3. *p. sua praxis, lib. 1. disp. de Eleemosyna, c. 1. n. 174*.

Alij, media via incedentes, & volentes has concordare sententias, dicunt primam opinionem esse veriorē, quando extremè indigens eget pecunia, veste, vel alia re temporali pertinente ad diuisionem bonorum factam iure, seu conuentione Gentium: quia tunc extremè indigens habet ius ad illam rem, quā indiget. Secundam verò è contra, probabiliorem esse casu, quo extremè indigens eget aliqua re, aut Eleemosyna personali, seu propria aliqua actione, aut opera, vel industria, ut illius miseria subleuetur, veluti si indigeat Medici visitatione, vel ope, ut è fluminis impetu liberetur, &c. quia hæ actiones non pertinent ad diuisionem communium bonorum, sed semper sunt propriæ illius, qui eas exercet, ac proinde circa illas, quantumvis indigus, non potest habere iustitiæ ius, nisi sint actiones serui, alijsve, qui illi suas locauerit operas. Ita Petrus Hurtado *disp. 159. sect. 2. subsect. 3. §. 36*.

Sed ego absolute, & sine vlla limitatione Respondeo dicendum, quod in nullo casu, quo quis ad elargiendam Eleemosynam adstringitur, teneatur

illam dare ex rigorosa iustitia, sed solum ex misericordia, & Charitate. Probo ex Palao sic. Quia proximus duplici tantum genere bonorum indigere potest ad suam propellendam necessitatem, nempe vel tuis actionibus personalibus, vel bonis fortunæ à te jam possessis: atqui nullum ex his bonis teneris ex iustitia in eius obsequium impendere, sed solum ex Charitate: ergo. Minorem probo: Quia loquendo de rebus personalibus, res est manifesta, ut concedit Petrus Hurtado: non enim, ob necessitatem alterius, amitto ego libertatem mihi à natura donatam, neque seruis indigentis efficior; sed æquè liber maneo, & æquè dominium retineo mearum actionum, ac si nullus eis indigeret: ergo non pecco contra iustitiam eas actiones denegando. Deinde, loquendo de bonis à te possessis, sic probo: quia licet iure naturæ illa bona ante possessionem illius essent, ideoque dicantur communia, at semel à te accepta & collecta tua sunt. Nec ob indigentiam alterius desinuunt esse tua, quod à fortiori militat in pecuniis, vestibus, & cibis, quæ tua, vel tuorum industria, & labore comparata sunt, ac proinde sunt fructus magna ex parte personales, quorum dominio priuari non potes, ob illius indigentiam. Hæc Palao, cum omnibus authoribus secundæ sententiæ, inter quos legatur etiam ouiedo, qui etiam contra Hurtadum hanc nostram partem optimè probat.

Ad primum argumentum, desumptum ex autoritate Patrum, dicendum est, illos loqui per quandam exaggerationem, vocantes rapinam, & furtum, quod est ex Charitate debitum. Angelicus autem Doctor, hinc per debitum legale, solum intelligit id quod est debitum ex lege, quæcumque illa sit, ut ea citata *quest. 80. art. 1*. se explicat ipse Sanctus Doctor.

Ad secundum dicendum cum Palao, verum esse, ius Gentium non introduxisse diuisionem rerum contra Charitatem, seu cum violatione Charitatis; non tamen inde fieri, reliquisse res extra dominium possidentis, sed solum obligasse possidentem, ut eas ex Charitate egenis impertiretur, &c. Legantur Palauus, Ouiedo, & Arriaga *loc. cit.*

QVÆSTIO VI.

Quotuplex est necessitas in pauperibus, ex qua obligatio dandi Eleemosynam possit assurgere?

Respondeo cum communi omnium Doctorum esse triplicem, nempe extremam, grauam, & communem.

Extrema, sine dubio est, quando quis in vitæ periculo versatur, ob defectum cibi, aut alterius rei: aut etiam quando, ob similem defectum, est in grauissimo, & diuturno morbo; aut tandem, si ita sit in summa nuditate, ut nequeat ex aliquo antro se mouere, etiamsi habeat panem, & haustum. Sic cum communi Arriaga 2. 2. *disp. 43. sect. 3. n. 20*.

Grauis autem est, quando quis ex defectu rerum necessariarum, est in aliquo periculo incidendi in miseriam magnam, veluti in iacturam notabilis partis bonorum, in grauem, extra vitæ periculum, morbum; in necessitatem quasi perpetuæ famis; & in incommoda alia, quæ vitam reddant miseram, & notabiliter molestat. Sic ex Medina C. *de Eleemosyna, quest. 3*. explicat hanc necessitatem Ouiedo *controuers. 10. punct. 5. num. 38*. & alij infra citandi Doctores.

Communis

Communis verò necessitas, est illa quam ordinariè patiuntur mendici, qui ostiatim, & in plateis, aut ad portas templorum Eleemosynas petunt. Quibus accedunt alij, qui honestè viuunt, plerumque carentes his, quæ ad congruam sustentationem, & sumptus, quos eorum fert status, requiruntur; nec non & alij, qui non nisi cum aliqua difficultate possunt sibi comparare necessaria ad vitam. Sic Arriaga, & Ouedo *loc. citatis*. Legantur etiam Suarez *disp. 7. sect. 1.* Lorca *2.2. sect. 3.* (non 4. vt inuenies apud Dianam) *memb. 1. n. 8. 9. & 10.* Valentia *2.2. disp. 3. q. 9. punct. 4.* Vazquez *opusc. de Eleemosyna, c. 1. dub. 3.* Egidius *disp. 2.7.* (non 25. vt leges apud Palaum) *dub. 8. à n. 112.* Diana *part. 5. tract. 8. resol. 1.* Palaus *tract. 6. disp. 2. punct. 2. num. 1.* Bonacina *disp. 3. q. 4. punct. 6. numer. 4.* Trullench *lib. 1. c. 5. dub. 8. num. 3.* & alij.

QVÆSTIO VII.

An sit iudicanda extrema necessitas, quando aliqua persona gravis est in periculo cadendi à suo alto statu, itavt nisi cogatur discere artem mechanicam, vel manibus lucrari cibum, non possit se sustentare?

Respondeo quod sic. Quia respectu talis personæ ignominiosissima, & grauissima est talis miseria: ergo respectu illius meritò dici potest extrema necessitas. Sic Lorca *loc. cit. numero 9.* ita scribens: *Potest etiam contingere, vt necessitas, qua cogit à statu cadere, non sit solum gravis, sed extrema, quod fit, quando nisi à statu decidat mendicando, aut seruendo, aut artem mechanicam discendo, vitam conseruare non potest. Sunt enim multi, quibus hoc modo mutare statum adeò est indecens, & ignominiosum, vt potius mori malint, & non teneantur vitam conseruare cum isto dispendio. Hi extremè indigere censendi sunt.* Hæc Lorca. Quem immeritò refutat Egidius *loc. cit. num. 114.* nam, vt benè vidit Arriaga, Lorca nihil ampliùs docet, quàm Egidius; nam ille non loquitur de omni laborante manibus; sed de eo, qui ex-cideret ex alto statu, cui respectiue esset graue fieri opificem, &c. vt constat ex eiusdem verbis relatis. Conueniunt ergo ambo re ipsa in hoc puncto. Quibus subscribit Arriaga *loc. cit. n. 20.*

QVÆSTIO VIII.

An qui à latronibus occidendus est, nisi aliqua pecunia redimat vitam suam, dicendus sit extremè indigere ea pecunia?

Affirmant aliqui DD. Bonac. *disp. 3. q. 5. punct. 6. num. 4.* Negant verò contra alij.

Sed clariùs Respondeo dicendum, quod si consideremus rationem miseriæ, haud dubiè extrema ea est, & vix maior esse potest: at si in ordine ad punctum præsens de obligatione liberandi sermo sit, profectò magna est difficultas; maximè quando nequitia aliorum, cui danda est pecunia, homo in eas angustias reductus est: nam per obligationem talibus soluendi grauissimè fouetur eorum malitia, & datur occasio, vt ex eo capite pauperes quosque vexent, minenturque illis mortem, nisi alij propiis satisfaciant: hoc autem graue damnum affert Reipublicæ, & fortasse magis expediens erit permittere, vt vnus, aut alter tunc ab eis occidatur, vt

R. P. Leand. in Decalogum.

videntes se nihil inde vtilitatis accipere, omninò à similibus vexationibus cessent, quàm eorum desiderio satisfacere. Sic omninò Arriaga *loc. citato, num. 21.*

QVÆSTIO IX.

An etiam sit dicendus extremè indigens ille, qui vult seipsum interficere, nisi ego deum illi mille v. g. aureos?

Respondeo vt certum, quod non. Quia hæc est malitiosa indigentia, quam indigens voluntariè patitur; cum possit illam à se amouere, si velit. Sic communis. Bonacina *numero 4. cit.* Trullench *libro 1. in Decalog. capite 5. dub. 8. numero tertio, & alij.* Et idem dicendum est de illo, qui necessitatem extremam patitur mera sua malitia, vt dicemus infra *disp. 5. quest. 9.*

QVÆSTIO X.

Quot sint bona corporalia, quibus subueniri potest extremam, grauem, communemve necessitatem patienti?

Respondeo, esse tria, seu, in triplici differentia. Nam alia sunt necessaria ad conseruandam vitam propriam, & eorum, qui sub nostra degunt cura, vt sunt parentes, filij, vxores, ancillæ, serui, & huiusmodi. Alia sunt necessaria ad statum conseruandum, & sunt illa, sine quibus persona nobilis non potest commodè, aut decenter, aut villo modo in suo statu conseruari, aut permanere. Alia denique sunt bona, quæ absolute superflua appellantur, eo quod, nec ad vitæ, nec ad status conseruationem, necessaria sunt, cum sine illis conseruari possit vita, & decens personæ status. Sic communis. Legantur S. Thom. *2.2. quest. 32. artic. 5.* Vazquez *in opusc. de Eleemos. cap. 1. dub. 5.* Granad. *2.2. controuerf. 3. tract. 11. disp. 2. sect. 1. num. 3.* Gaspar Hurtad. *disp. 5. diff. 5.* Bonac. & Trullench. *locis citatis, Diana part. 5. tract. 8. resol. 1. in fine, & alij communiter, qui his, vt certis, suppositis sequentia exagitant dubia, sit ergo*

QVÆSTIO XI.

An Præceptum Eleemosynæ faciendæ obliget illum, qui nulla bona, ex quibus dare Eleemosynam queat, habet?

Respondet Becanus *cap. 21. dub. 4. num. 5.* quod non obligat sub mortali, quia nemo ad impossibile tenetur.

Sed ego vt certissimum Respondeo, nec sub veniali obligare. Nam id etiam conuincit ratio Becani: nec credo ipsum contrarium voluisse: cum id certo certius apud omnes sit. Et certè verbis sequentibus id indicat, vt mox videbis.

QVÆSTIO XII.

An qui habet unde Eleemosynam tribuat, obligetur illius præcepto, si nesciat proximum esse in necessitate?

Respondeo ut certum, quod minimè obligetur; quia nullus, nec sub veniali, tenetur subleuare miseriam alterius, quam ignorat. Sic omnes, præcipue Becanus *dub. 4. cit.* vbi ad præsentem, & antecedentem casum negatiuè respondens, vtrumque verbis Apostoli Ioannis 3. probat. *Qui habuerit* (inquit) *substantiam huius mundi, & viderit fratrem suum necessitatem habere, &c.* Si ergo (elicit Becanus) *nec habeas substantiam, nec videas proximum in necessitate, non teneris.* Ita ille. Et bene.

QVÆSTIO XIII.

An ut quis ad succurrendum pauperi obligetur, sit necessum, ut illi probabiliter constet, non esse alium, qui possit, & velit ei succurrere?

Respondeo ut quid certum: Esse necessum. Quia si est qui succurrat, iam respectu mei ille non indiget, aut mea eleemosyna eger. Notanter dixi in quaestionis titulo, *non esse alium qui possit, & velit*; nam solum reperiri qui possit iuuare, non me excusat, alioquin tunc si essemus tres, qui possemus, quilibet esset excusatus; nam præter quemlibet seorsum est alius, qui possit; & tunc pauper sine villo remedio maneret in sua miseria: debet ergo esse alius, qui & possit, & velit. re ipsa iuuare. Sic omnino Arriaga *disp. 43. sect. 3. subsect. 1. num. 23.* & antea Becanus *cap. 21. dub. 5. num. 4.* per hæc verba: Tertio (*subintellige, non peccas mortaliter*) quando scis proximum esse in necessitate, sed certo, aut probabiliter constat, quod ab alio iuuabitur: quia tunc moraliter cessat esse in necessitate. Habet enim paratum præsidium, quo necessitas subleuetur. Secus est, si constet quidem ab aliis iuuari posse, sed non constat, quod re ipsa ab aliquo iuuabitur. Hæc Becanus. Legantur D. Thom. 2.2. *quest. 32. art. 5. ad 3.* Nauarrus *cap. 24. n. 5.* Egidius *disp. 27. dub. 8. n. 116.* Palao *tom. 1. traët. 6. disp. 2. punct. 2. num. 4.* Machado *lib. 2. part. 2. traët. 6. docum. 6. num. 3.*

QVÆSTIO XIV.

An casu, quo ad pauperem indigentem extremè, tres, aut quatuor, qui possint illum iuuare, accedant, teneantur omnes tunc illi succurrere, an poterit unus expectare, quid alij faciant?

Respondeo affirmatiuè. Sic Arriaga, qui quaestioni propositæ his verbis satisfacit. Respondeo, cum primum illi veniunt, coram tali extremè indigente; tunc omnes immediatè tencri succurrere, non expectata aliorum voluntate. Quod si omnes tunc æqualiter satisfaciendo suæ obligationi offerunt exterius Eleemosynam, & quilibet offerat quantum est necessarium pro remedio, liberum esse quilibet dicere; *Quandoquidem iam alij dant, non est*

necessum, ut ego dem. Quod si tamen contingeret, ut omnes simul id ipsum dicerent, quia nullus ex illis vellet dare, nisi casu, quo obligaretur, seu casu quo alij non darent, deberent tunc inter omnes tres diuidere eam eleemosynam, iuxta qualitatem, seu diuitias ipsorum. Si autem vno, vel altero dicente; *Ego nolo iam dare, quandoquidem alij dant*, vnus ex illis tanquam magis ingenuus, misericors, & liberalis taceret, & adhuc in voluntate succurrendi persisteret, tunc alij reliqui omnino essent liberi ab obligatione: sicut etiam essent liberi, si dum accedunt, vnus statim præueniret, offerendo eleemosynam; eo enim ipso, iam cessaret pauperis necessitas, ac propterea obligatio in aliis ei succurrendi. Hæc optime Arriaga *disp. 43. sect. 3. subsect. 1. n. 24.*

QVÆSTIO XV.

An extremè indigenti teneatur quis dare Eleemosynam ex bonis vitæ suæ necessariis?

Respondeo ut certum: Quod non, quia propria vita præponi potest, imò & debet, vitæ alienæ. Nam ordo Charitatis postulat, ut in pari necessitate te ipsum magis diligas, quam proximum. Sic omnes, ut ait Gaspar. Hurt. Arriaga, & alij mox citandi.

QVÆSTIO XVI.

An saltem si extremè indigens sit maximè utilis Reipublicæ, teneatur quis, adhuc ex bonis vitæ suæ necessariis, illi succurrere?

Respondeo ut certum: Tunc teneri. Quia propria vita priuata postponenda est utilitati, & bono Reipublicæ. Sic Becanus *cap. 21. n. 7.* vbi sic dicit: *Secundo obligat præceptum Eleemosynæ, quando proximus, qui est in extrema necessitate, talis est, ut ab ipsius vitæ notabiliter pendeat salus Reipublicæ, aut Ecclesiæ.* Tunc enim, si potes, teneris illi succurrere; non tantum ex necessariis ad statum, ut in priori casu dixi, sed etiam ex necessariis ad vitam. Ita Caiet. *quest. 32. art. 6.* Valentia *loc. cit.* & alij passim. Ratio est, quia bonum publicum præferendum est priuato. Sic ille. Gaspar. Hartado *disp. 5. diff. 7.* Arriaga *disp. 43. sect. 3. subsect. 1. n. 17. & 25.* Suarez etiam *disp. 9. de Charit. sect. 7. num. 4.* Tamburin. *lib. 5. in Decal. c. 1. §. 2. n. 4.* Qui adhuc id concedunt loquendo de Republica grauius necessitatibus laborante.

QVÆSTIO XVII.

An teneatur quis dare Eleemosynam extremè indigenti, ex bonis simpliciter necessariis ad Conseruationem sui status, & sine quibus status omnino amitteretur?

Affirmant plures DD. eo quod vita proximi necessariò debet præponi bonis propriis inferioris ordinis: atqui conseruatio proprii status omnino est inferioris ordinis, quam vita proximi. ergo, &c. ita ut certum docet Trullench *lib. 1. Decal. c. 5. dub. 8. num. 5.* citans Azorium *tom. 2. lib. 12. c. 7. quest. 5.* Villalob. 1. *p. traët. 22. diff. 2. n. 7.* Thomam Sanchez in *consiliis, part. 1. lib. 1. cap. 5. dub. 5. num. 24. & 28.* & D. Thomam 2.2. *quest. 32. art. 5.* Ita

Ira etiam tenet Bassæus *verb. Eleemosynæ*, num. 4. dicens, in hoc convenire omnes Doctores, citatque specialiter præter Azorium, Toletum *lib. 8. c. 34.* & Sotum *lib. 5. de inst. q. 1. art. 7.* Valentiam *punct. 4.* Filliucium *tract. 28. num. 64.* Sylviu *2. 2. q. 3. 2. art. 6. q. 1. concl. 1. 2. & 3.* & Dianam *part. 5. tract. 8. resol. 7.* Item hanc sententiam tenent apud Dianam *loc. cit.* Suarez *disp. 7. de Charit. sect. 4. n. 3.* Vazquez *opusc. de Eleemosynæ*, c. 1. num. 10. & 25. Luylius *2. 2. disp. 82. dub. 4.* Gordonus *tom. 2. lib. 6. q. 14. c. 4. n. 7.* Villalob. *tom. 1. tract. 22. diff. 2.* (non 20.) n. 7. vbi sic ait: *En caso de extrema necesidad, obligacion ay de dar limosna de los bienes necesarios para conservar el estado de la persona: de suerte que en los años de muy grandes hombres, tienen obligacion los ricos a disminuir de su estado, y estrecharse en el gasto cotidiano para socorrer los pobres. Assi lo dicen S. Thomas in 4. disp. 15. quest. 1. Palud. diff. 15. q. 3. concl. 1. ad 2. Gabriel diff. 16. q. 4. art. 2. Medina C. de Eleemosynæ q. 3. dub. 2. Aragon 2. 2. q. 3. 2. art. 5. Bannez art. 6. dub. 2. Azor. tom. 2. lib. 12. cap. 7. q. 5. dize que la contraria es inhumana, &c.* Ita ille. His adde Tannerum *q. 3. dub. 2.* Granad. *disp. 2. sect. 1. num. 5.* Becanum *cap. 2. 1. dub. 4.* quamvis hic author solum referat ex sententia aliorum, hanc sententiam. Layman: *lib. 2. tract. 3. cap. 6.* & Machado *tom. 1. lib. 2. part. 2. tract. 6. docum. 6. numer. 3.* dicentem, hanc esse communem, & receptam sententiam. Ouiedo, *constru. 10. punct. 7. num. 67.* & alios, licet nonnulli horum DD. postea suum limitent placitum, vt mox vidimus.

Sed nihilominus probabilius Respondeo, Non teneri quem dare eleemosynam, etiam extreme indigenti, ex necessariis simpliciter ad conservationem sui status, & sine quibus status omnino amittitur. Ratio est *Primò*. Quia amissio proprii status, est malum adeo magnum, vt durissimum sit cum tanto damno proprio obligari ad prospiciendum vitæ alienæ.

Secundò. Quia nemo tenetur arctius vitam proximi conservare, quam propriam: sed nemo tenetur propriam conservare cum amissione proprii status: ergo neque alienam. Minor, in qua potest esse difficultas, probatur: Tum quia aliàs teneretur quis omnes suas opes expendere in curatione alicuius infirmitatis, si sciret hac via sanandam esse, & è contra moriendum. Tum etiam, quia deberet se, & suos in mendicitatem reducere, si alia via non posset à morte minata sibi liberari; quæ omnino videtur falsa: ergo. Sic docent Arriaga *2. 2. disp. 43. sect. 3. subsect. 3. num. 15.* ex S. Thoma *2. 2. quest. 32. art. 5. & 6.* qui & dicit in hac nostra responsione sic proposita ferè omnes convenire. Et meritò id dicit, nam illam prosequuntur Bannez *q. 3. 2. art. 6. dub. 2.* quem citat & sequitur Luylius *2. 2. disp. 82. dub. 4. vers. Rursus dicendum est*, dicens contrarium esse alienum à communi sensu. Egidius *disp. 27. dub. 8. num. 1 & 4. concl. 4.* quem citat, & sequitur Palaus *tract. 6. disp. 2. punct. 2. n. 6.* Hurtad. Salmanticens. *disp. 15. 4. sect. 4. subsect. 2. §. 82. & 92.* Hurtad. Complutens. *disp. 5. diff. 7.* Lorca *2. 2. disp. 39. memb. 3. num. 39.* Molfeliu *in sum. tom. 1. cap. 16. num. 28.* Ouiedo *punct. 7. cit. num. 68. concl. 2.* Diana *part. 2. tract. 16. resol. 26. vers. Quanto dices*, imò & *part. 5. resol. 7. cit.* tandem hanc partem tueretur cum Hurtado, Egidio, Castro Palao, & Bannez cit. imò & cum Suario *loc. cit. num. 4.* Fauet etiam huic parti Machado *loc. cit.* vbi post primam sententiam vt communem propositam, hæc verba addit: *Pero no obstante esto, Autores de no poca autoridad, son de parecer, que el rico no está*

obligado con detrimento, y disminucion grande de su proprio estado à socorrer al proximo, aunque esté apretado con extrema necesidad; porque juzgan que es cosa mas conveniente à la Republica, que los ricos conserven su estado, que no un pobre particular muera. Hæc Machado, ex quibus verbis solum manet fundamentum contrariorum; vt optimè expendit Arriaga *loc. cit. num. 38. vers. Solum restat.* Qui vltèrius respondet, non semper me debere minus meum malum postponere maiori proximi, alioquin si necessum esset, vt proximus saluaret suam vitam, me amittere manum, aut brachium, deberem hoc permittere: quia minus malum est, me amittere manum quam alterum vitam. Dico igitur eam obligationem non habere locum, nisi quando agitur de damno spirituali proximi, seu de damnatione illius æternæ, pro qua sæpe tenemur nos exponere vitæ temporalis periculo. Sic ille.

Q V Æ S T I O XVIII.

An saltem, si indigens extreme sit valdè necessarius Reipublica, aut Ecclesia, obligetur quis illi succurrere ex bonis simpliciter suo statui necessariis?

Respondeo, vt quid certum, obligari. Quia bonum publicum maioris momenti est, arque adeo præferendum statui priuatæ personæ. Et certè, si in tali euentu tenetur quis tali indigenti adhuc ex bonis vitæ suæ simpliciter necessariis succurrere, vt habitum est suprà *quest. 16.* à fortiori tenebitur ex bonis suo statui necessariis. Sic omnes DD. præcipuè pro vtraque parte nuper citati, inter quos legantur Luylius *cit.* & Ouiedo *loc. cit. n. 75.*

Q V Æ S T I O XIX.

An etiam obligetur quis ad succurrendum priuatæ personæ in extrema necessitate posita, ex bonis non simpliciter necessariis ad conservationem sui status, sed secundum quid; hoc est, ex necessariis, sine quibus status, si non amittitur, diminuitur in aliquo?

Affirmant à fortiori Doctores primæ sententiæ *quest. 17.* & alij ex citatis pro nostris docentes obligari, etiam cum diminutione grandi status. Ita inter alios tenet Luylius *dub. 4. cit. vers. Rursus*, proferens hæc verba: *Præterea dicendum est, esse probabilius, subueniendum esse extreme indigenti, cum magno aliquo detrimento proprii status.* Hanc teneo cum Doctoribus secundæ opinionis, & præcipuè probanda est ex ordine charitatis, & misericordiæ, secundum quem præferenda videtur vita proximi aliquibus bonis necessariis ad statum; & ita non mirum est, si sit obligatio proximi vitam illis, &c. Dixi esse obligationem succurrendi extreme necessitati, cum magno aliquo detrimento, & non simpliciter: quia vt docet Bannez hîc in *art. 6. dub. 2.* & alij viri docti huius ætatis, non est obligatio succurrendi vitæ hominis priuatæ, cum detrimento totius status, quod per se videtur manifestum. Hæc Luylius.

Sed ego, iuxta superius dicta, Respondeo *Primò*: Minimè obligatur quis ad succurrendum priuatæ personæ, ex bonis pertinentibus ad conservationem sui status, cum magno detrimento illius. Hæc con-

clusio verè manet manifesta, ex probatione nostræ sententiæ 9. 17. Eamque probat Diana 2. p. tract. 16. resol. 26. & apud ipsum Molfesius, Lerca, Ægidius, & alij.

Respondeo *Secundò*. Verè obligatur quis ad succurrendum personæ etiam priuatæ, extremè indigenti, cum aliquali detrimento, aut diminutione proprii status. Hanc conclusionem tenet Arriaga num. 35. cit. pro qua probanda notat ex D. Thoma artic. 6. quod necessaria ad conseruationem status patiuntur aliquam latitudinem. Potest enim aliquid demendo conseruari status, etiam si cum aliqua difficultate: possunt sapè etiam sine difficultate aliqua demi, v.g. ad conseruationem status alicuius Ducis, aut Marchionis spectat frequenter alios Dominos ad mensam inuitare, eosque splendide (sine excessu tamen, & prodigalitate) tractare: profectò tunc illos semel, aut bis, rarius quàm alias faceret, inuiter, vt necessitati extremæ pauperi succurrat, & si in vno sensu detraheret de necessariis pro suo statu, non tamen de simpliciter necessariis, ideoque non dubito, talem ad id obligandum. Et in hoc sensu etiam ipse D. Thomas *supra* art. 6. circa finem corporis, loquitur dum ait, obligari quando id, quod de necessariis ad conseruationem status detrahitur, potest de facili refarciri, vt posui exemplum in prandio, & potest poni in vestitu: si quasi imperceptibiliter minus splendidus, aut honestus debeat gestari quàm soleat, vt extremè indigenti succurrat. Sic Arriaga, ex cuius doctrina est ingenue fatendum, quod si occurrat cuiuspiam diuiti, Duci, aut Marchioni, persona quælibet extremè indigens, teneantur ex pecunia, quam alioquin habent seruata pro suis necessitatibus, illius necessitati succurrere, aliquid pro suo statu etiam, modo dicto, conseruando, de necessariis detrahendo, & demendo. Sic etiam Gaspar Hurtado diff. 7. cit. vers. conueniens secundò.

Q V Æ S T I O XX.

An diuites teneantur redimere captiuos apud Turcas, casu quo sciant, illos redemptione maximè egere, nec habere, quibus se redimant?

Affirmant absolutè nonnulli DD. Ita Caiet. 2. 2. quæst. 71. art. 1. & Maior in 4. dist. 15. quæst. 7. 9. contra hanc conclus. & Azorius tom. 2. lib. 12. capit. 8. quæst. 5. quos nouissimè sequitur Filliuc. præf. 28. capit. 3. quæst. 8. num. 76. ibi: Tertiò diuites scientem suum vicinum esse captiuum apud Turcas, & non habere, quo se redimat. Et Villalobos 1. p. sum. tractat. 22. diff. 2. num. 19. vbi ita ait: *De todo lo dicho se colige, lo que se ha de dezir en muchos casos particulares, como es quando estara obligado el Abogado à favorecer de balde la causa del pobre, y el Medico, y Circujano a curarle de balde, y el Boticario a darle medicinas, y el rico que sabe que su vecino està en Berberia cautiuo, y no tiene quien le rescate; y el que en tiempo de carestia ve que perecen muchos de hombres; y el que sabe que su vecino ò vezina viuen mal por pura necesidad, que no tienen (como dicen) que llegar à la boca; que en todos estos casos, y los semejantes tienen obligacion de dar limosna, porque son necesidades extremas, ò quasi extremas, como tienen Iuan Major, Caietano y Azor. Hæc Villalobos, qui, vt vides, suis vltimis verbis, fundamentum quo nititur hæc sententia, iacit. Trullench. ex illo dub. 8. n. 17.*

Negat contra, Hurtadus de Mendoza 2. 2. disputat. 159. sect. 1. non 3. vt legi apud Dianam) §. 2. docens: *minimè teneri diuites ad redimendos Captiuos, quia captiuitas per se non est extrema necessitas: ergo præcepto de opitulando indigentibus extremè, nullus tenetur ad redimendum Captiuum.* Ita ille, qui postea limitat suam sententiam, nisi Captiuus probabiliter timeatur occidendus iniuste, aut melancholiâ, aut colorum inclementiâ interisurus, quia in his casibus talis esset in extrema necessitate. Ita ille, quem citatum videtur sequi Diana p. 5. tr. 8. de Eleemosyna, resol. 6.

Sed probabilius, Respondeo: Teneri quidem in prædictis casibus ad redimendos Captiuos: Quia probabilius est, Captiuitatem Christianorum, regulariter reputandam esse extremam, & ob extremam necessitatem corporalem, quam regulariter Captiui Christiani apud infideles, & inimicos Christi Domini commorantes patiuntur; & ob extremam etiam animæ spirituales, ob instantes importunationes, & vexationes, quibus ab inimicis nostræ Fidei ipsi miseri Captiui, ad defendendam ipsam Fidem coguntur, imò (pro dolor) & obtinent, vt notum est nobis, qui pro redimendis Captiuis Christianis insudamus, & tertiam partem omnium rerum, quæ vndeunque nobis licitè veniunt, pro eorum redemptione separamus, ex præscripto nostræ Regulæ ab Innocent. III. confirmatæ. Sic omnes Authores primæ sententiæ.

Q V Æ S T I O XXI.

An quis satisfaciat Eleemosyna præcepto, si extremè indigenti subueniat per mutuum, aut venditionem; casu quo indigens hic, & nunc habeat aliqua bona alibi, vel spem proximam illa habendi, vel vires ad illa lucranda?

Respondeo, tanquam certum: Satisfacere. Quia prædictus sic indigens, non est absolutè pauper, cum habeat alibi plura bona, aut spem proximam illa habendi, vel vires, aut artem illa lucrandi: ergo quis non tenetur rem, qua indiget, illi absolute donare, sed satisfaciet præcepto Eleemosynæ illam mutuando, aut donando, sub conditione vt reddat acceptum, quodcumque facultatem habuerit. Sic communis. Valentia 2. 2. disp. 3. q. 9. punct. 4. vers. *Septimò certissimum est.* Suarez disp. 7. de Charit. sect. 5. n. 4. Vazquez opusc. de Eleemosyna, c. 1. dub. 6. n. 53. Ægid. disp. 27. dub. 9. n. 149. Bonac. disp. 3. q. 4. n. 53. de charit. punct. 6. n. 15. P. Mendoza 2. 2. disp. 159. de charit. punct. 6. n. 15. P. Mendoza 2. 2. disp. 159. de charit. punct. 6. n. 15. Palaus de charit. tract. 6. disp. 2. punct. 4. sect. 3. §. 37. Trullench. lib. 1. in Decalog. c. 5. dub. 8. n. 7. Villalob. tract. 2. diff. 2. n. 1. Diana p. 5. tr. 8. resol. 5. Tambur. lib. 8. in Decal. tract. 2. c. 6. §. 2. n. 2. in fine.

Q V Æ S T I O XXII.

An etiam satisfaciat quis Eleemosyna præcepto, si extrema indigenti, nec habenti alibi bona, nec spem proximam illa habendi, nec vires, aut artem illa lucrandi, mutuet, vel vendat absolute?

Affirmant adhuc multi DD. etiam in hoc casu satisfacere quæm præcepto Eleemosynæ, mutuando

tuando extremè indigenti, aut vendendo rem, qua indiget. Ratio eorum est, quia præceptum subueniendi extremè indigenti, impletur, si detur quod sufficit, ut liberetur ab illa extrema indigentia, in qua versatur: atqui ad id sufficit mutatio, vel venditio, licet imponatur onus restituendi, vel reddendi: ergo nil amplius imponendum est Eleemosynam elargienti: non ergo tenebitur gratis dare, sed satisfaciet mutuando, &c. Ita Nauarr. in *Man. cap. 17. num. 61. & cap. 24. num. 5.* Couarr. in *Regul. Peccatum. 2. p. 5. 1. num. 4.* Toletus *lib. 5. cap. 24. num. 7.* sequuti Adrianum quodlib. 1. artic. 2. circa medium, & in 4. in materia de Restit. quest. 33. Quorum sententiam ut probabilem sequitur Diana loco citato.

Alij contra dicunt, quod minimè satisfaciat præcepto, si pauperi extremè indigenti subueniat mutuando, vel vendendo, seu donando, sub obligatione absoluta reddendi mutuum, emptum, aut datum. Probant Primò. Quia Scriptura Sacra, & Patres, nomine Eleemosynæ, præcipue intelligunt donationem absolutam, & sine vllò onere, & obligatione retributionis, ut colligitur ex parabola incidentis in latrones, Luca 10. Secundò. Quia pauperi extremè indigenti, iure naturæ debetur sustentatio, ut supra est habitum: ergo iniuria fiet illi, & contra Charitatem, si imponatur ei onus restitutionis. Sic tenent Valentia 2.2. tom. 3. disp. 3. q. 9. punct. 4. vers. Septimò. Suarez de Charit. disp. 7. sect. 5. n. 2. & 5. Sotus de Iust. lib. 4. q. 7. art. 1. ad 4. Bannez & Atagon. 2. 2. q. 118. art. 5. Granad. ibid. tract. 11. disp. 7. n. 3. Becan. tom. 1. c. 21. n. 1. Lorca 2.2. disp. 39. n. 54. Ægid. disp. 27. dub. 9. n. 153. Luyfius Turrian. disp. 82. dub. 6. & 7. Bonac. disp. 3. quest. 4. punct. 6. n. 15. Reginald. lib. 4. cap. 20. n. 260. Villalob. tract. 2. diff. 2. num. 1. Palaus tract. 6. disp. 2. de charit. punct. 4. n. 5. Sanchez tom. 1. Confil. lib. 1. c. 5. dub. 5. n. 56. & penes illum Angles, Medina, Nauarra, Palacius, & Viguierius, Trullench. in prim. præcep. Dycologi. cap. 5. dub. 8. n. 2. Legatur Taffiburin. loco citato, ubi ait utramque sententiam esse probabilem.

Alij, via media gradiendo, dicunt satisfacere equidem Eleemosynæ præcepto illum qui pauperi extremè indigenti det, vel donet aliquid non, absolute, sed sub conditione, si pauper ad pinguiorem fortunam aduenerit. Ita Vasquez in Opusc. de Eleemos. cap. 1. dub. 6. num. 54. & Lessius lib. 2. de Iust. cap. 16. dub. 1. num. 11. hæc dicens: Hinc tamen non sequitur, præcepto Eleemosynæ satisfieri mutuando, sed bene donando sub conditione, quando res est magni pretij, quod verum est: nemo enim potest iure queri sibi 20. vel 30. aureos non dari absolute, sed cum onere, ut reneatur refundere, si locuplet aliquando euaserit. Sic Lessius.

Sed ego Respondeo dicendum, quod licet prima, & vltima sententia sint satis probabiles; secunda tamen est multò probabilior, ut constat ex eius fundamento.

Q V Æ S T I O XXIII.

An ad minus satisfaciat Eleemosynæ præcepto qui mutuat rem proximo, qui non re ipsa, sed solum usu illius indiget?

Respondeo ut certum: Satisfacere. Sic Palaus tract. 6. disp. 2. punct. 4. n. 1. his verbis: Hac in re primò certum est, si proximus non re, sed usu illius indigeat, re non esse obligatum rem donare, sed solum usum.

Explico. Indiget proximus equo, veste, aut alia re, quæ transacta necessitate persenerat, non teneris ei vestem, aut equum donare, sed sufficit, si dones illius usum: quia solus usus est illi necessarius. Charitas enim solum obligat, ut proximi necessitati succurras, non autem, ut proximum dices. Sic ille: citans Valentiam 2. 2. diff. 3. q. 9. punct. 4. vers. Septimò certissimum est, iuncto versu: Ac per hoc patet responsio. Suarium disp. 7. de Charit. sect. 5. n. 4. Vazquium opusc. de Eleemosyn. c. 1. dub. 6. n. 51. Ægidium disp. 27. dub. 9. n. 147. & Bonacinam disp. 3. quest. 4. de Charit. punct. 6. num. 16. Quibus addi possunt Diana mihi 15. part. 5. tract. 8. resol. 5. in fine. Sotus, Medina, Malderus, Becanus & alij apud Bonacinam num. 151.

Q V Æ S T I O XXIV.

An etiam satisfaciat Eleemosynæ præcepto, qui patienti, non extremam, sed grauem tantam necessitatem, subueniat per mutuum, aut venditionem ad creditum?

Affirmant aliqui, quia patientibus solum necessitatem grauem, non debetur sustentatio æquæ, ac patientibus necessitatem extremam, ut constat: ergo quomodocumque eis subueniatur, siue gratis; siue ex mutuo, siue ex venditione ad creditum, fiet satis Eleemosynæ præcepto. Ita Lorca 2.2. sect. 3. disp. 39. n. 53. Trullench. lib. 1. in Decal. c. 5. dub. 8. n. 7. & à fortiori Nauar. Couarr. Tolet, & alij pro prima sententia q. 22. relati.

Sed probabilius Respondeo, Non satisfacere, casu quo obligatus sit quis saltem patienti necessitatem subuenire. Ratio est, quia semper quod quis tenetur subuenire alicui, elargiendo illi Eleemosynam, debet esse absque vllò onere, ut supra q. 22. cum Authoribus secundæ sententiæ, diximus: ergo. Sic Palaus disp. 2. cit. punct. 4. n. 6. sequutus Suarium disp. 7. sect. 5. num. 7. Valent. 2.2. disp. 3. quest. 9. punct. 4. vers. Septimò certissimum, & Ægid. disp. 27. dub. 8. n. 153. & 155. Qui idem affirmant de illo qui obligatur ad subueniendum per Eleemosynam patienti necessitatem communem.

Ad fundamentum Loræ bene dicit Palaus, quod licet verum sit, quod non æquæ debeatur sustentatio grauem necessitatem patienti, ac patienti extremam: attamen, quia utrique absolute debetur, esto vni strictius, quam alteri, ideo obligatur quis in vtraque necessitate gratis succurrere.

Q V Æ S T I O XXV.

An in casu, in quo quis debet, aut potest Eleemosynam mutui facere (ut supra q. 21. & 23.) possit lucrum cessans deducere in pactum?

Affirmatiuam sententiam tenere Bonacinam, ait Palaus loc. cit. n. 7. sed certè Bonacina id non asserit absolute, sed solum dicit, non peccare contra iustitiam. Accipe eius verba: Sed mihi probabilius dicendum videtur oppositum. Tum quia licet fortè peccauerit contra præceptum Charitatis deducendo hoc in pactum, non tamen peccauit contra iustitiam, cum non teneretur ex iustitia gratis dare, vel mutuari sine pacto. Ita ille punct. 6. cit. n. 16.

Sed probabilius Respondeo, Minimè posse deducere lucrum cessans in pactum. Ratio est, quia in tantum poterat quis obligare ad lucrum cessans mutuatarium, in quantum licitè lucrum poterat ab illi

illo acquirere : at , stante necessitate mutuandi , non poterat lucrum acquirere , quia tenebatur mutuare : ergo nec illud cessans in pactum ducere . Sic optimè Vazquez de Eleemosyna cap. 1. dub. 6. n. 57. ubi inquit , an teneatur ad damnum emergens , & lucrum cessans ille , qui mutuo accepit pecuniam , vel rem , quia necessitas vrgebat , & misericordia obligabat ? Respondet , quod non tenetur . Quia ille (inquit) tenebatur ex misericordia se suo commodo , & lucro priuare , & damnum pati , ut quod erat maius in proximo auferret , vel impediret : & ideo non potest pacisci de lucro cessante : illud enim tantum in pactum deduci posset , quando esset liberum mutuanti pecunia illa negotiari , in nostro autem casu , non erat liberum , imò neque malo , vel damno emergenti obuiare , quia tenebatur proximo succurrere , & ita non erat negotiaturus . Sic Vazquez . Quem sequitur Palaus loc. cit.

Q V Æ S T I O XXVI.

An qui omittit dare Eleemosynam , cum ex charitate tenetur , obligatus maneat ad restituenda damna inde surgentia ?

Affirmatiuam sententiam esse probabilem , innuit clarè Palaus , cum negatiuam solùm vt probabiliorē sequitur . Pro illaque posset citare Nauarram lib. 3. de Restit. c. 1. n. 353. & alios , quos refert Medina C. de restit. qu. 3.

Sed ego non solum vt probabilius , verum etiam vt certum mihi , Respondeo . Non manere obligatum ad restituenda damna . Quia certum mihi est , quod obligatio restituendi solum oritur ex læsione iustitiæ . Sic expressè Nauarr. cap. 24. num. 7. his verbis : *Nono , quod quamvis non soluens debitum , quando , ubi , & quomodo debet , ad restituendum damnum , quod ex illa mora creditor accepit , teneatur* , iuxta sup. dicta cap. 17. n. 15. Qui tamen pauperi Eleemosynam non dat , etiam sub peccato mortali debitam , non tenetur ad restituendum ei illam Eleemosynam , nec damnum , quod inde illi proueniet . Quia vt latius in repet. c. inter verba , 1. q. 3. concl. 6. & in apol. lib. de redditib. Eccles. q. 2. monit. 2. diximus , Charitas non obligat ad restituendum illud , ad quod alicui dandum , vel faciendum sub pœna peccati mortalis obligat , sicut Alexand. de Ales 3. p. q. 87. & communem , quam pulchrè defendit Adrian. in 4. de Restit. q. 1. col. 9. concludendo , ad restitutionem non teneri eum , qui cum verbis , aut factis posset furtum & damnum proximi non impediuit , nisi ex officio , & iustitia ad id teneatur . Hæc doctissimus Doctor . Sic etiam Couarr. 3. (non 2. vt leges apud Palaum) variat. c. 14. num. 5. quem citat , & sequitur ipse Palaus de Charit. tract. 6. disp. 2. punct. 4. in fine , necnon Sanchez lib. 1. consil. c. 5. dub. 5. n. 60. & 61. Sotus , Ledefina , Medina , Salon , & Bannes apud ipsiū . Suarez etiam disputat. 7. de Charit. sect. 6. n. 2. Tamburinus libr. 8. in Decalog. tract. 2. capite sexto , in fine .

Q V Æ S T I O XXVII.

An iudex possit cogere diuites ad elargiendam Eleemosynam tempore extremae necessitatis , quando ad hoc tenentur ?

Respondeo , vt quid certum , Possè iudicem cogere diuites ad dandam Eleemosynam pauperibus , tempore extremæ necessitatis , &c. Quia in hoc casu , nil aliud facit Iudex , quàm quod diuites suum debitum soluant : possunt ergo , imò & debent , ob

reipublicæ bonum , id facere . Sic omnes . Legantur Bannes 2. 2. quest. 32. articul. 6. dub. 2. Ledefina 2. 4. q. 15. art. 3. Couarru. 3. variat. c. 14. n. 5. in principio , Gregor. Lopez. part. 5. tit. 1. in proœmio , gloss. 1. Tiraquel. de Nobilit. c. 29. n. 46. Sanchez lib. 1. consil. c. 5. dub. 5. n. 63. & alij apud ipsos , id intelligentes de iudiciis omnibus , tam sæcularibus , quàm Ecclesiasticis .

Q V Æ S T I O XXVIII.

An non solum in extrema necessitate , verum etiam extra illam possit Iudex diuites compellere ad elargiendam Eleemosynam ?

Negant aliqui Doctores , existimantes , solum in extrema necessitate posse id iudicem facere ; quia extra illam licitè potest diues non dare Eleemosynam huic , sed alij reservare : ergo non potest compelli à iudice , vt huic , vel illi elargiatur . Ita Couarru. 3. var. c. 15. num. 5. ibi : *Vicumque res se habet , quantum ad conditionem exterioris iudicis officio incumbentem , & ab eo peragendam , arbitror ipse tunc ei locum fore , cum ad se extrema pauperum necessitas , & inopia , habeantque diuites bona sibi præter naturam , statum , ac dignitatis necessitatem , superflua* : Hæc ille . Necnon Sarmiento de reddit. 3. p. c. 4. n. 3. Soto lib. 5. de Iust. q. 3. art. 4. vers. Primam . Spino specul. testament. gloss. 6. num. 8.

Sed probabilius Respondeo : Possè iudicem , etiam citra extremam necessitatem , nempe in grauius necessitatibus , compellere diuites ad dandam Eleemosynam de suo statui superfluis . Quia communi hominum bono quæsitum est ius , vt quæ supersunt vni , debeat indigentibus : ergo potest Iudex compellere diuitem , vt de suo statui superfluis reddat ius illi , cui fuit acquiritum . Sic Caiet. 2. 2. q. 118. art. 3. Nauarr. Apolog. ad lib. de reddit. q. 2. monit. 2. n. 2. Nauarra lib. 2. de restit. c. 1. n. 374. Aragon. 2. 2. q. 33. art. 5. Palac. Angel. Siluest. & alij , quos citat , & sequitur Sanchez loc. cit. n. 65.

Q V Æ S T I O XXIX.

An pauperes habeant actionem contra diuites , ut dent eis Eleemosynam in extrema necessitate ?

Affirmant aliqui ; eo quod ex lege iustitiæ teneantur diuites in tali necessitate ad Eleemosynam . Ita tenent Sarmiento , Spino , & Aragon . locis nuper adductis , & alij Doctores , quos retulimus q. 3. pro prima sententia .

Sed probabilius Respondeo : Non habere tamen actionem contra diuites . Quia probabilius est , hoc non esse debitum lege iustitiæ , pauperibus , vt diximus quest. 5. citata : solum ergo poterunt pauperes implorare officium iudicis , ut cogat , & sic hæc actio , iudicis officio , non iure actionis , fiet . Sic Angel. Siluest. Tiraquell. Buttrius , Imola , Panormitan. & alij , quos citat , & sequitur Sanchez loco cit. num. 68. & debent tenere omnes authores , quos citauimus quest. 5. citata pro nostra sententia .

QVÆSTIO XXX.

An extreme indigentes possint aliena surripere, & ea consumere?

Respondeo ut mihi certum: Possesse, si alia via succurrere sibi non possunt. Quia in extrema necessitate omnia fiunt communia ab Authore naturæ, cum ad consequendam hominum vitam ea produxerit: ergo omnibus extreme indigentibus licitum erit, si alia via succurrere non valent, aliena, ut tunc iam sua, surripere, & consumere. Sic docent communiter Doctores. Legatur Palus *disputat. 2. de Charit. punct. 9. num. 1.* Vazquez *lib. 7. num. 58.* & *Ugo de Iust. disputat. 16. sect. 7. numerus 138.* & alij mox citandi.

QVÆSTIO XXXI.

An ut extreme indigentes licite aliena surripiant, teneantur prius rogare diuites, ut succurrant sibi?

Respondeo teneri, si probabiliter credant indigentes, hac via esse à diuitibus succursuros. Quia nemini licet aliena surripere, quando propria per donationem habere potest: verum tamen mihi videtur, quod qui omitteret hanc conditionem, non peccaret, nisi venialiter; eo quod solum inueniretur inordinatio in modo, non in re: quia siue dominus concedat, siue non, vere potest extreme indigens accipere ab illo necessaria sibi. Sic tenet Lessius *lib. 2. de Iust. cap. 12. dubit. 12. numero 66.* per hæc verba: *Notandum est, eum qui in necessitate versatur, non posse per alienum usurpare, nisi ante petierit iuvari, explicata sua miseria; vel nisi certo sibi persuadeat, se nihil obtenturum: si enim probabilis spes sit, posse se convenienti modo petenda (non enim tenetur vir honestæ conditionis ostiatim mendicare) consequi, ut sit tuum, non videris redactum ad eam necessitatem, ut cogaris surripere alienum.* Hæc enim tunc demum iure gentium conceditur; quando alia via occurrendi necessitati non suppetit. Quare si aliter facis, contra debitum ordinem facis, nemo enim potest vivere ex alieno; quando potest ex proprio, efficiendo, ut res aliena fiat sua per donationem, vel aliter. Non tamen videtur esse peccatum mortale, si hic ordo non seruetur, modo scandalum absit: quia siue dominus concedat, siue non concedat, potes accipere: est enim duntaxat inordinatio in modo. Hæc Lessius. Quem sequitur Palus *disputat. 2. punct. 9. numero secundo*, necnon Dicastillo mox citandus, *numero 248.* Sic etiam Agidius *disputat. 27. dub. 10. numero 158.* quoad substantiam responsionis, licet neget modum: & alij.

QVÆSTIO XXXII.

An ab hac rogatione à diuise, excusetur extreme indigens, si hic sit nobilis familia, aut honesta conditionis?

Negat Agidius loco citato, docens, non excusari à tali rogatione, seu petitione; sed teneri talium extreme indigentem, antequam furti

aliena, suam necessitatem aliquibus diuitibus manifestare. Agidius ex parte Palus consentit, dum existimat, obligari dictum pauperem vni, vel alteri diuiti secretò suam necessitatem manifestare: *Quia (inquit) hac manifestatio non videtur grauiter ignominiosa, neque grauem pudorem causare.*

Sed æquè probabiliter Respondeo, excusari. Quia durum nimis videtur, ad rogandum pauperem nobilem obligare. Sic videtur sentire Dicastillo *tom. 1. de Iust. libro secundo, tractat. 2. disputat. 9. dubit. 9. numero 249.* his verbis: *Dixi teneri petere, convenienti modo, quando est spes obtinendi*: quia vir honestæ conditionis non tenetur ostiatim mendicare; ut rectè Lessius. Nec mihi placet Coninch, dum docet, non excusari pauperem, etiamsi nobilis familiæ sit, & valde pudeat mendicare: quia in tanta necessitate pudor ille vincendus est. Quod sanè durissimum est. Nam in primis obligaretur ad succurrendam necessitatem illam extremam, aliam tam grauem subire, qualis est ab hoste cadere mendicando; quod aliquibus tantum erit, atque ipsa mors. Ideo Valentia laqueus adhuc loquitur *disput. illa 5. quest. 10. punct. 5.* ait enim, in extrema, & euidenti necessitate constitutum, licite posse usurpare rem alienam, non expectato iudicio, aut consensu possidentis: quia casus est strictissimus, & in eo satis periculosum, est ab alterius nutu pendere. Imò Lorca *2. 2. sect. 3. disputat. 39. membr. 1. numero nono*, putat, eum esse in extrema necessitate, qui est in certo periculo ita decidendi ex honesto statu, ut non possit vitam sustentare, nisi discendo artem mechanicam, aut mendicando. Quæ doctrina licet vera non sit, tamen satis ostendit iudicio prudentis esse grauiorem necessitatem, & pro sola illa ordinatione, quoad modum, petendo id, quod dari debet, non esse cogendum ad illum modum seruandum. Hucusque Doctus Pater Dicastillo. Nec dissentit omnino Palus loco cit.

QVÆSTIO XXXIII.

An si extreme indigens velle aliquam rem sibi necessariam surripere, vel occupare, possit à domino illius rei impediri?

Respondeo, ut certum, Non posse iuste. Quia in tali casu pauper videtur iure suo: ergo iniustus erit dominus si illum impediat. Quare poterit tunc pauper, se tueri, tanquam qui iniuste ab altero inuadatur, & si necesse sit, seruat iuste defensionis moderamine, dictum dominum impediens occidere. Sic Lessius *libro 2. cap. 19. dubitat. 12. numero 69.* Agid. Coninch. *disputat. 27. dubit. 10. numero 169.* Palus *disputat. 2. de Charit. punct. 9. num. 3.* Dicastillo *dub. 9. cit. num. 252.* Tamburinus *lib. 8. in Decalog. cap. 6. num. 1.*

QVÆSTIO XXXIV.

An non solum quisque pro se extreme indigens possit accipere alienum; sed etiam possit illud accipere, ut subuenias proximo ita indigenti?

Respondeo, ut quid certum: Etiam posse casu, quo ipse, qui accipit, non habeat unde suc-

currat. Sic D. Thom. 2. 2. *quest.* 66. *artic.* 7. *ad* 3. his verbis. *Ad* 3. *dicendum*, quod in casu similis necessitatis, etiam potest aliquis occultè rem alienam accipere, ut subueniat proximo sic indigenti. Sic Doctor Sanctus. Legantur Dicastillo loco citato, numero 254. Diana p. 5. *tractat.* 8. *Resolut.* 23. Lessius libro 2. *capite* 16. *dubitat.* 1. numero 15. Lugo *disputat.* 16. *sect.* 7. *numer.* 173. Tamburin. *lib.* 7. *in Decal. tract.* 2. *cap.* 6. §. 1. *num.* 3.

Q V Æ S T I O XXXV.

An qui patitur grauem necessitatem, possit occultè aliena surripere, si alia via sibi succurrere non valet?

Negant communiter Doctores, ex *cap. si quis, de furtis*, ubi dicitur: Si quis ob necessitatem famis, aut nuditatis furatus fueris cibaria, vestem, aut pecuniam, pœnitentia hebdomadae tres. Ergo si in iure ponitur pœnitentia ob acceptum in graui necessitate, qualis est fames, aut nuditas, idè est, quia censetur illicitum. Ita tenent Caiet. & Bannes 2. 2. *quest.* 66. *art.* 7. Sotus *lib.* 5. *de Iust. quest.* 3. *art.* 4. Couarru. *ad Regul. peccatum*, p. 2. §. 1. *numero* 3. Suarez *disp.* 7. *de Charit. disput.* 5. *numero* 8. Gradad. 2. 2. *controuers.* 3. *tractat.* 2. *disputat.* 7. *numero* 4. Valencia *tom.* 3. *disputat.* 5. *quest.* 6. *punct.* 5. Azor. *part.* 2. *lib.* 12. *cap.* 8. Luyfius 2. 2. *disput.* 82. *dub.* 8. Reginald. *tom.* 1. *lib.* 4. *cap.* 10. *num.* 267. & sequitur ex parte Lugo loco cit. *num.* 154.

Sed probabiliter æquè Respondeo: Posse in dicto casu aliena clam surripere. Quia æquè probabile est, quod potestas succurrendi necessitati propriæ, minimè sit restricta ad extremam tantum; & cum grauis etiam sit satis magna per se, ut ex graui necessitate facilis sit lapsus in extremam. Igitur in diuisione, & appropriatione rerum Iure gentium facta, semper debuit hæc conditio tacita intelligi, nempe nisi necessitas extrema, vel certè valdè grauis postulet: alioquin contra rationem, & æquitatem facta esset. Sic Dicastillo *de Iust. tom.* 1. *lib.* 2. *tract.* 2. *disput.* 9. *dub.* 9. *num.* 236. & apud ipsum Angel. *verb. furtum*, *num.* 37. Syluest. *de quest.* 5. Medina *Cod. de Eleemosyna, quest.* 7. Napaertus *cap.* 17. *n.* 5. Nauarra *lib.* 3. *de reſtit. cap.* 1. *dub.* 5. *num.* 373. Lessius *dub.* 12. *cit.* n. 71. Egidius *dub.* 10. *num.* 162. & Vazquez *cap.* 1. *de eleemosyna, dub.* 7. *num.* 60. Quibus addi possunt Palaus *disputat.* 2. *de Charit. punct.* 9. n. 5. Malder. 2. 2. *quest.* 32. *artic.* 6. *dub.* 6. Sà *verb. furtum*, *num.* 1, Diana 2. p. *quest.* 17. *resolut.* 29. & *part.* 5. *tractat.* 8. *resolut.* 23. & penes ipsum Ioan. Viigers, Hurradus de Mendoza, & Andr. Duualius. Bonac. *de contract. disputat.* 1. *quest.* *ultima, punct.* 1. *num.* 32. Tamburin. *cap.* 6. *cit.* §. 1. *num.* 2. dicens, id certum sibi videri: quia pari modo naturæ inditum est, ut grauem necessitatem, quæ facile vergit ad extremam, à se quisque, quoquo modo potest, auertat.

Ad textum in contrarium Respondeo. *Primo*, non loqui de necessitate adeo graui, & vrgenti. *Secundo*, quod non sit ex Decretalibus Pontificum, sed ex Pœnitentiali Theodori. *Tertio*, loqui de his, qui indebito modo acceperunt, non petendo quod facile obtinere potuissent. Legatur cum aliis citatis Dicastillo *num.* 259.

QVÆSTIO XXXVIII.

An si quis ante extremam necessitatem accipit aliquid ab alio per contractum translationis domini (ut per mutuum, vel emptiōnem) & illud consumpsit in ipsa extrema necessitate, teneatur restituere postea factus potens?

Respondeo, ut certum, Teneri ad restituendum. Quia tunc indigens re sua propria sibi prouidit: ergo cum ex alia parte, ex contractu iustè celebrato, contraxerit obligationem reddendi acceptum, ad id verè tenetur, si fiat potens. Sic Petr. Nauarra lib. 4. de restit. c. 4. dub. 4. n. 15. Vazquez de Eleemosynæ, c. 1. dub. 3. Egid. disp. 27. dub. 10. n. 167. Bonacina in prim. Decal. præcept. disp. 3. q. 6. punct. 6. n. 16. qui & citat Angel. Syluestr. Azor. & Lorcarn, Dicastillo de iust. & iure lib. 2. tract. 2. disp. 9. dub. 9. §. 2. num. 270. Lessius mox citandus, Palaus disp. 2. de charit. punct. 10. n. 2. dicens, id esse certum. Tamburin. c. 6. cit. §. 2. n. 2.

QVÆSTIO XXXIX.

An deinde, si ante dictam extremam necessitatem rem acceptat per contractum non translationis domini (ut per commodatum, conductum, vel precarium) teneatur etiam restituere postea, si talem rem in necessitate extrema consumpsit?

Affirmatiuam sententiam esse probabilem aperit insinuat Lessius lib. 2. c. 16. dubit. 1. n. 5. cum oppositum vt probabilem duntaxat sequatur.

Sed certè vt multò probabilius Respondeo, Non teneri tunc ad restituendum. Quia (vt benè idem Lessius probat) nec tenetur ratione rei acceptæ, cum illa nec in se, nec in pretio extet: nec ratione acceptationis, quia sine vlla iniustitia, aut peccato, eam consumpsit vtendo iure suo: nec ratione contractus, quia prædicti contractus non obligant ad restitutionem re percunte, sine vlla possidentis culpa: ergo. Sic tenent Lessius citatus, Azor. lib. 2. cap. 8. q. 7. Luyfius de Torres disputat. 3. dubitat. 7. Petr. Nauarra, Bonacina, Palaus, Dicastillo citati, Diana etiam pars. 5. tractat. 8. resolut. 10. Petrus de Mendoza 2. 2. disputat. 4. §. 9. sect. 3. §. 62. Tamburin. loco citato.

QVÆSTIO XL.

An saltem teneatur ad restitutionem ille, qui ante extremam necessitatem furatus est aliquam rem, quam postea in dicta extrema consumpsit?

Affirmant communiter Doctores, docentes teneri ad restitutionem transacta necessitate. Quia licet iustè eam consumpsit in necessitate, at obligatio contracta fuit ante necessitatem ex iniuita acceptatione, ac proinde non extinguitur per necessitatem superuenientem, sed suspenditur quovisque transacta illa necessitate, reuiuiscat. Ita tenent Scotus in 4. dist. 15. Ricard. & Palud. quos refert, & sequitur Syluester verb. Restitutio §. 9. 2. n. 2. Lessius lib. 2. de R. P. Leand. in Decalogum.

Iust. c. 16. dub. 1. num. 6. Vazquez de Eleemosynæ, c. 1. dub. 8. n. 68. vbi affirmat, neminem contradicere, Lortca 2. 2. disp. 18. n. 14. Bonacina n. 16. citato, vbi citat Azorium, Angelum, & Syluestrum.

Sed probabilius Respondeo: Nec in hoc casu teneri ad restituendum. Quia sicuti illo tempore necessitatis extremæ habet ius surripiendi, & consummendi, nec solum, vt vult Vazquez, subleuandi vtunque necessitatem: ita habet ius tunc rem aliàs surreptam consummendi: est enim ac si rem de nouo surriperet, quod illi licet. Sic Petrus Nauarra lib. 4. capite 4. numero 24. Egidius disp. 27. dub. 10. num. 166. Palaus tom. 1. tract. 6. disputat. 2. punct. 10. numero 3. Petr. Hurtado 2. 2. disput. 159. sect. 3. §. 63. Quos omnes citat, & sequitur Diana pars. 5. tract. 8. resolut. 8. Quibus addo Dicastillum dub. 9. citato §. 2. numero 273. Qui ad argumentum contrarium benè dicit, quod sic consumens rem, quam dominus dare tenebatur, si apud illum extaret, satisfacere, videtur obligationi restituendi antea contractæ, cum rem consumat domini, à quo posset illam accipere, sine vlla obligatione. Sic ille (qui & citat pro se Lessium, sed non bene,) & Tamburin. etiam lib. 8. in Decalog. tract. 2. cap. 6. §. 2. num. 3. Quamuis fateatur, oppositam esse communiorē sententiam.

QVÆSTIO XLI.

An quando creditor, & debitor simul sunt in extrema necessitate rei debita, teneatur debitor eam tradere, seu restituere creditori?

Affirmant multi Doctores. Quia licet in tali casu omnia sint communia, præferendus tamen est ille, qui præoccupauit: atqui verè præoccupauit, qui verus est dominus: ergo. Ita Scotus in 4. dist. 15. q. 2. art. 4. Richardus art. 5. quest. 4. Gabriel quest. 2. art. 2. concl. 2. Medina de restit. quest. 3. in causa 4. ad 4. Angelus verb. Restitutio, n. 3. Rosella eod. verbo 1. numero 1. Armilla num. 27. & Syluestr. eod. verbo §. 9. 2. Quos omnes sic refert pro hac parte Diana, vbi infra, sed certè non benè omnes. Legatur Syluester citatus.

Sed probabilius Respondeo: Non teneri, in casu assignato, debitorem rem debitam reddere, seu restituere creditori; sed posse sibi ipsi retinere illam, neglecto debitore: etiam casu, quo debitor non fuisset dominus rei, veluti si per furtum, rapinam, vel per vsuram eam accepisset ante extremam necessitatem. Ratio est (inquit Dicastillo) quia in extrema necessitate res fit communis, & potest eam quisque sibi accipere; quia cessat vis, & potestas, seu ratio domini iure gentium introducta, & perinde se res habent, ac si nunquam fuissent diuisæ. Sic ille libro secundo de Iust. tractat. 2. disput. 10. dub. 3. numero 27. citans pro se Sotum lib. 4. quest. 7. art. 1. ad 4. Caiet. 2. 2. q. 62. art. 5. ad 4. Tabienam verb. restitutio 4. Ledesnam 2. p. 4. fol. 267. Lopezium 1. p. cap. 53. Toletum de septem peccatis mort. cap. 39. Valentiam tom. 3. disputat. 5. question. 6. punct. 7. Azorium tom. 3. lib. 4. cap. 39. diff. 1. Lessium lib. 2. cap. 16. numero 13. & Petrum à Nauarra lib. 4. c. 4. diff. 5. numero 27. Quibus addi possunt Vazquez de Eleemosynæ capite 1. numero 72. Luyfius Turrian. 2. 2. disput. 82. dubit. 9. Petr. Hurtadus ibi, disp. 159. sect. 3. §. 69. ac item rursus Azor. tom. 2. libro 12. cap. 8. quos omnes citat, & sequitur Diana pars. 5. tractat. 8. de Eleemosynæ, resolut. 11. Palaus disput. 2.

de Charit. punct. 11. Bonac. disp. 3. de Charit. quest. 4. punct. 6. num. 14.

QVÆSTIO XLII.

An saltem teneatur restituere, casu quo quis extrema necessitate pressus, abstulerit rem à domino in extremam inopiam redacta?

Affirmabunt à fortiori Authores primæ sententiæ nuper relatæ, & ex nostra, cum aliis, affirmant Diana loc. cit. his verbis: *Notandum est tamen, quod cum quis extrema necessitate pressus abstulerit rem alienam domino in extremam quoque inopiam redacta, meo iudicio, tunc sententia Scoti videtur vera, eum debere domino restituere; quia sicut fur est in auferendo, sic etiam fur est in retinendo; est enim violentus, non legitimus rei possessor.* Ita Azor. Lorca, & alij. Huc vsque doctus Diana.

Sed probabilius Respondeo, adhuc in hoc casu non teneri ad restituendam rem oblatam. Quia etiam in tali euentu res est communis: ergo. Sic Dicastillo n. 27. citato, ita dicens: *Ex quo fundamento videtur sequi, etiamsi alter non accepisset rem ante extremam necessitatem, posse eam eripere ab altero in extrema necessitate existente; quia tunc res est communis, & sit capientis eam. Et confirmari potest sequela: quia si duo homines extrinsecus indigeant re, quæ est alterius persona, uterque habet ius eam sibi accipiendi, & primi accipientis erit, quod tanquam verum supponit Lessius: ait enim, quod si eodem momento res à duobus sit occupata in extrema necessitate, tunc vel est diuidenda, si potest diuidi, vel sorte distribuenda.* Huc vsque Dicastillo.

QVÆSTIO XLIII.

An si creditor, & pater, vel mater debitoris sint simul in extrema necessitate; possit etiam tunc debitor licite subuenire patri, vel matri, prætermisso creditore?

Affirmabunt item à fortiori Authores primæ sententiæ quest. 41. quia si secundum illos, debitor, etiam in extremam lapsus necessitatem, sibi tuta conscientia nequit retinere; multò minus poterit sibi habere ad subleuandam patris, vel matris necessitatem, vt bene aduertit Azorius tom. 2. lib. 12. cap. 8. quest. 6. Qui in hoc casu ipsis Authoribus adhæret, quia (inquit) res antea creditori debebatur, tanquam ab eo accepta, & solùm facta est communis, debitore in extrema necessitate redacta, non autem parentibus eius. Ita Azor. sequutus Tabienam, & Ledesnam.

Sed probabilius Respondeo: Possit debitorem in hoc casu licite subuenire patri, vel matri, creditore neglecto. Quia ius fauendi parentibus (imò & auis) ita coniunctis, præferendum videtur iuri creditoris. Adde quod licet lex iustitiæ, & misericordiæ militent pro creditore; tamen pro patre, vel matre militat lex misericordiæ, & pietatis: atqui pietas videtur strictior, & perfectior virtus, quàm iustitia, vt D. Thom. 2. 2. quest. 31. art. 3. sentit: ergo. Sic docent Sotus, Lopez, Toletus & Lessius supra, Vazquez de Eleemosyn. dub. 9. numero 73. & 74. Bonac. disp. 3. quest. 4. punct. 6. num. 14. quos sequitur Dicastillo libro 2. de iust. tractat. 2. disp. 9. dubitat. 9. in fine, & disputat. 10. dub. 3. numero 28.

Quibus addo Syluium 2. 2. quest. 32. artic. 1. Petrum Hurtado disputat. 159. §. 69. Palaum tom. 1. tractat. 6. disputat. 2. punct. 11. numero quarto, Dianam p. 5. tractat. 8. resolut. 12. Qui addunt, idem posse debitorem facere cum vxore, & filiis suis; imò etiam cum fratribus suis, vt docent Lessius, Tolet. Bonac. Palaus, Diana, & Dicastillo; quamuis Sotus, & Vazquez negent quoad fratres, quibus creditorem præferendum esse putant. Sed tu tene cum aliis; quia non teneris res in tali casu abdicare cum detrimento tuorum.

QVÆSTIO XLIV.

An qui in graui necessitate accepit rem, quæ erat alterius, teneatur illam restituere domino, si ad lautiores venerit fortunam?

Negant teneri illam restituere quamplures Doctores, existimantes eodem ferè modo philosophandum esse in graui, ac in extrema necessitate. Ita Angel. Siluest. Less. & alij, quos citat, & sequitur Dicastillo libro 2. de iust. tract. 2. disp. 9. dubitat. 9. §. 2. numero 275. & disputat. 10. dubitat. 3. numero 29. qui tamen oppositum dicit probabile, idque probat ibi.

Sed tanquam probabilius, Respondeo Teneti restituere, si ad lautiores venerit fortunam. Quia probabilius est, non esse philosophandum eodem modo in graui, ac in extrema necessitate: quia in hac omnia sunt communia, & propria; in illa verò minimè, ideòque, quæ in necessitate graui confirmantur, cum consumantur, vt res alienæ, semper manent restitutioni obnoxia, & obligata: non verò quæ consumuntur in necessitate extrema. Sic & vt certum, diximus 3. part. tract. 6. disp. 6. quest. 29. cum Suario, Egidio Trullencho, Laymanio, & aliis. Nunc verò, mitius loquentes, vt probabilius defendimus. Et certè, si loquamur de necessitate graui, quæ sit quasi, vel ferè extrema, non est dubium, quin contrarium sit satis probabile.



DISPUTATIO III.

De his, qui Eleemosynam facere possunt.

§. I.

De eroganda Eleemosyna à Seruis, Minoribus, Filiis, & Vxoribus.

QVÆSTIO PRIMA.

An omnes, & soli illi qui rerum suarum habent dominium, & plenam administrationem, possint facere Eleemosynam?

RESPONDEO tanquam certum, Quod omnes, & soli illi possint facere Eleemosynam, extra casum necessitatis. Ratio est, quia ijs solum possunt donare: ergo & soli Eleemosynā facere: quia, cū eleemosyna (vt diximus supra) quædā donatio liberalis

liberalis sit, nequit fieri nisi à Domino rei donatæ. Sic omnes Doctores. Legantur Palaus *tom. 1. tract. 6. disp. 2. punct. 13. n. 1.* Trullench. *lib. 1. in Decal. cap. 5. dub. 9. n. 1.* & alij. Notanter dixi, *extra casum necessitatis*, quia in casu extremæ, optimè poterit quilibet dare eleemosynam, vt omnes concedunt.

Q V Æ S T I O II.

An etiam facere possint eleemosynam illi, qui licet non habent dominium, habent tamen consensum expressum, aut rationabiliter præsumptum, eorum qui habent dominium rei donandæ?

Respondeo tanquam certum: Etiam posse, quia eadem est ratio: cum tunc eleemosyna ex præsumpta voluntate Domini solum fiat. Sic etiam tenent vt certum omnes Doctores. Legantur Palaus, & Trullench. citati. Filliuc. *tom. 2. tract. 28. c. 4. n. 95.* Qui ait, tunc præsumi consensum Domini, cum modicum quid & raro seruus condonet.

Q V Æ S T I O III.

An seruus mancipium possit facere eleemosynam?

Respondeo tanquam certum: Non posse, nisi ex consensu tacito, vel expresso sui Domini. Ratio est, quia seruus mancipium, nullum habet bonorum dominium: cum enim ipse seruus sit sui Domini, & à suo Domino possideatur: consequenter bona ipsius serui debent esse sui Domini, & ab ipso possideri: igitur seruus nullam potest eleemosynam facere, nisi ex consensu tacito, vel expresso sui domini. Sic communis Doctorum. Legantur citati, necnon D. Thom. *2. 2. q. 32. art. 8. ad 4.* Ricard. *in 4. dist. 15. art. 2. q. 6.* Valentia *q. 9. punct. 6.* Filliuc. mox citandus.

Q V Æ S T I O IV.

An seruus mancipium possit facere eleemosynam de pecuniis, aut cibis in sustentationem sui designatis?

Respondeo vt quid certum: Posse. Quia sic semper consentire Dominum putare debemus, eo quod designans pecuniam illam, aut cibaria quædam in sustentationem serui, totum dispositioni illius remittere videtur. Sic Palaus *loc. cit. n. 2.* Trullench. *loc. cit. num. 8.* Qui tamen benè limitat, dummodo id non cedat in præiudicium Domini, vt contingeret, si per hoc redderetur seruus inhabilis ad obsequia. Sic etiam Filliuc. *tom. 2. tract. 28. capite 4. quæst. 6. num. 95.*

Q V Æ S T I O V.

An etiam possit seruus mancipium eleemosynam facere ex peculio proprio, si habeat?

Respondeo etiam vt certum: Posse, quia in prædicto casu, vel illorum bonorum seruus habet dominium, vt aliqui volunt, vel saltem, vt alij dicunt, administrationem: ergo de illis liberè poterit seruus

R. P. Legat. in Decalogum.

eleemosynam facere. Sic Palaus *loc. cit. num. 3.* vbi assignat aliquos casus, in quibus seruus habere proprium peculium possit. Primò, *si ab aliis sibi donatum est, ea conditione tacita, vel expressa, ne in potestatem Domini deueniat: quod contingit, cum seruo datur in gratitudinem alicuius obsequij absque præiudicio Domini facti.* Secundò, *si ab ipso Domino concessum est, vel gratis, vel in premium alicuius extraordinarij laboris.* Tertiò *si in compensationem iniuria facta ei donatum est.* Quartò, *si pecunia sic accepta aliquid acquisiuit.* Ex his igitur bonis eleemosynam facere pro libito potest. Sic ille ex Ægidio *dub. 5. n. 46.* & Suariorum *disp. 7. sect. 2. n. 2.* sic etiam Filliuc. *tract. 28. c. 4. q. 6. n. 95.* qui *n. 96.* addit, sibi probabile videri, durante seruitute posse aliquid acquirere in foro conscientie, ex donatione, iusto ludo, vel iure hæreditatis, & ideo horum posse facere eleemosynas, vt docent Couarruu. & Sotus, apud ipsum. Sic item cum aliis. Diana *2. part. tract. 3. Miscell. resol. 58. & p. 5. tract. 8. resol. 26.* Trullench. *lib. 1. in Decal. c. 5. dub. 9. n. 8.* Vbi cum Castro Palao docet, idem dicendum esse de famulis, ac de seruis mancipiis, quia eadem militat ratio. Ideoque illi solum facere poterunt eleemosynam de bonis propriis; secus ex bonis dominorum, nisi rationabiliter præsumant ratum habituros. Sic & Ægidius *suprà num. 50.* Legatur de hac materia, & casibus assignatis, Lugo *tom. 1. de Ind. disp. 3. sect. 3.* vbi de aliis quibus diuersimodè sentit. Sed Dicastillo absolute est nobiscum *tom. 1. de Inst. lib. 2. tract. 2. disp. 9. dub. 7. n. 170.* cum Nauarra *lib. 3. de rescriptis. c. 1. p. 3. dub. 5. n. 219.* & Tamburinus cum Sanchez contra Caramuelem *lib. 8. in Decal. tract. 1. c. 2. §. 1. per totum.*

Q V Æ S T I O VI.

An minores, pupilli & prodigi possint eleemosynas magnas facere?

Affirmandum videtur. Quia hi omnes verè sunt domini suarum rerum, vt colligitur ex verbis Pauli ad Galat. 4. *Quanto tempore hæres paruulus est, nihil differt à seruo, cum sit Dominus omnium, &c.* Igitur de illis, vt Domini possunt disponere, ac proinde eleemosynas etiam magnas elargiri.

Sed tanquam certum Respondeo, Non posse eleemosynas, saltem magnas, facere. Quia licet verè sint Domini suarum rerum, non tamen possunt illas alienare, eo quod à Iure sit illis prohibitum, ob iustas causas, *l. 2. ff. de Curatoribus furios.* Sic omnes, legantur Lugo *de Inst. tom. 1. disp. 2. de Dominio, sect. 1. n. 5.* Palaus *disp. 2. de Charis. punct. 13. num. 5. & 6.* Ægidius *disput. 27. dub. 5. num. 61.* Trullench. *lib. 1. in Decal. cap. 5. dub. 9. num. 10.* Lessius *lib. 2. cap. 18. dub. 11. num. 77. & 81.* vbi docet, quod nec Prodigus, qui à Magistratu positus est sub curatore; nec minor 25. annis, si curatori subit, possunt donare.

Q V Æ S T I O VII.

An saltem dicti minores, pupilli, & prodigi, quibus dantur Tutores, vel Curatores, possint paruas eleemosynas facere?

Respondeo vt quid certum: Posse facere paruas eleemosynas, & suo statui conuenientes. Quia in iis non videntur sibi præiudicare, nec officium

K 2 Tutorum,

Tutorum, vel Curatorum eludere. Sic Palaus *punct.* 13. *cir. n. 5.* & Diana *part. 5. tract. 8. resol. 35. ibi*: Imò non solum Tutores, sed etiam ipsi pupilli, & minores, possunt moderatas eleemosynas facere, & quales alij eiusdem sortis secum solent facere; & tutores tenentur ad id consentire. Et ita docet Coninch. *disp. 27. dub. 5. n. 61.* Hucusque Diana. Et antea Palaus *loc. cit. n. 6.* Lessius *loc. cit. n. 81.*

QVÆSTIO VIII.

An si Minores, Pupilli, & Prodigii, de facto aliquam magnam eleemosynam faciant, teneat factum?

Respondeo, Tenere factum; & idem non obligabitur recipiens ad reddendum acceptum, quousque repetatur à Tutore, vel Curatore, vel à Minori petente restitutionem in integrum. Ratio est, quia est acceptum à vero domino. Sic Lessius *n. 81. cir. ibi*: Si profuse donet Minor, vel expendat, peccat, quia contra prescriptum eius, cui tenetur obedire. Rarè tamen ob hanc causam erit peccatum mortale: quia nemini fit iniuria. Vnde ille, cui donatio est facta, non videtur teneri ad restitutionem, donec donatum à Curatore repetatur, vel ipse donator petat restitutionem in integrum, ut docet Molina *disp. 224. 261. & 277.* Hucusque Lessius, quem citat, & sequitur Palaus *punct. 13. cir. n. 6.* Ant. Gomez *2. var. c. 14.*

QVÆSTIO IX.

An Tutores, & Curatores possint de bonis pupillorum, aut Minorum, seu Prodigiorum moderatas eleemosynas facere?

Respondeo, ut quid certum: Posse. Quoniam quamvis talium bonorum proprietas penes ipsos non sit, est tamen administratio, & cedit in utilitatem eorum, quorum bona sunt, ut eleemosynas moderatas dent. Sic Azor *tom. 2. lib. 12. c. 10. q. 5.* Valquez *de eleemosyn. c. 4. num. 1.* Lorc. *2. 2. disp. 40. memb. 1.* Ioan. de Cruce *1. p. sum. precept. 7. q. 1. art. 3. dub. 4. concl. 2.* Reginald. *tom. 1. lib. 4. c. 21. n. 170.* Bonac. *disp. 3. de Charit. q. 4. punct. 6. n. 26.* Palaus *disp. 2. de Charit. punct. 13. n. 7.* Diana *p. 5. tract. 8. resol. 35.* Iodocus *verb. eleemosyna, n. 9. vers. Quarto.*

QVÆSTIO X.

An etiam dicti Tutores, & Curatores possint eas eleemosynas facere, quas pupilli & Minores, si adulta essent ætatis, exercere deberent?

Respondeo affirmatiuè. Quia non debet censei cura, & tutela commissæ illis, contra bonos mores, & contra pietatem circa pauperes habendam. Sic Reginald. *tom. 1. lib. 3. de eleemosyna, c. 20. n. 170.* quem citat, & sequitur Trullench. *lib. 1. in Decal. c. 5. dub. 9. num. 10.* Imò & Diana *part. 5. tract. 8. resol. 35. in fine.*

Bona verò quasi Castrensia sunt illa, quæ acquiruntur ex munere, & officio publico, alia sunt, quæ acquirunt Aduocati, Iudices, Magistri, Medici, Scribæ, & qui aliquam ex septem Artibus liberalibus profitentur; aut Theologiam, Ius Pontificium, vel Civile, aut Medicinam docent, & tandem bona, quæ acquiruntur ex aliquo officio publico. Legantur Azor. *loc. cit.* Syluest. *verb. Peculium* 1. q. 9. & 10. Nauar. c. 17. n. 142. Dicastillo *lib. 2. de Inst. tr. 2. disp. 9. dub. 8. & 2. tom. tract. 3. num. 293. & n. 297. & alij nuper citati.*

QVÆSTIO XIV.

An etiam filiusfamilias possit facere eleemosynas de bonis aduentitiis?

Afirmandum videtur. Quia filius verè habet dominium horum bonorum, vt omnes concedunt Doctores. Et ratio est, quia hæc bona non proueniunt filio à patre, nec dantur illi intuitu, vel causa patris, sed ex successione, vel hæreditate à Matre, vel ab auis maternis illi obueniunt: aut etiam à paternis auis, iuxta aliqua peculiaria statuta Regnorum, aut Ciuitatum, quæ decernunt, vt possit auus paternus tertiam, vel quintam partem suorum bonorum relinquere vnice suis nepotibus, cui ipse mauerit. Et eadem est ratio de bonis, quæ filiofamilias ex donatione illi facta, aut aliàs illi fortuito occurrentia obueniunt: igitur si de iis bonis filius habet dominium, de illis vtique poterit disponere, & consequenter eleemosynas largiri.

Sed nihilominus, vt quid certum Respondeo, Non posse: quia licet verum sit quod filiusfamilias dominium, ac proprietatem habeat bonorum, quæ aduentitia dicuntur, non tamen habet eorum vsumfructum, quia hic est patris, non solum iure communi, sed etiam iure Castellæ, p. 4. tit. 17. l. 5. ac proinde de his bonis non potest filius disponere sine consensu patris; nec consequenter sine illo, de illis dare eleemosynas. Sic Syluest. Nauar. Azor, & alij citati nuper *quest. antecedenti.*

QVÆSTIO XV.

An saltem de bonis profectitiis, quæ filiofamilias ex bonis ipsius patris, aut proxime patris causa illi proueniunt, possit dictus filius eleemosynas largiri?

Afirmandum videtur. Quia secundum aliquos Doctores, filius habet dominium horum bonorum: ergo de illis pro libito potest disponere, ac proinde eleemosynas facere.

Sed vt quid certum Respondeo, adhuc non posse de dictis bonis filiumfamilias eleemosynas largiri. Quia certum est, quod dicta bona non solum quoad vsum, & administrationem (vt omnes concedunt,) pertineant ad patrem; sed etiam quoad dominium directum, vt videtur decerni *l. illa citata* Regni nostri, & docent Syluest. Lessius, & alij quos amplectitur Dicastillo *loc. cit.* ergo certum est, quod filiusfamilias sine consensu patris, nequit de dictis bonis disponere, aut eleemosynas facere. Sic omnes DD. præcipue citati q. 43. legatur etiam Tambur. *lib. 3. in Decal. c. 4. §. 1. num. 7.*

R. P. Leand. in Decalogum

QVÆSTIO XVI.

An filiusfamilias possit facere eleemosynas de peculio mixto, quod de bonis paternis sua industria acquirit?

Respondeo, Etiam vt certum: Non posse. Quia quidquid filius de bonis paternis acquirit, in patrem cedit, nisi alias aliqua pars ex conuentione debeat filio, de qua veluti sua, potest filius disponere, vt rectè docet Nauar. c. 17. num. 133. cum Syluestro. Sic etiam Filliuc. *tract. 28. c. 4. §. 6. num. 94.* Trullench. *lib. 1. in Decal. c. 5. dub. 9. n. 7.* Fagundes *lib. 4. in Decal. c. 21. n. 16.* & apud ipsum Molina *dè Inst. tom. 1. disp. 234. & alij.*

QVÆSTIO XVII.

An filiusfamilias possit, ex bonis paternis, eleemosynam facere, quando consensu patris peregrinatur, vel in scholis, studijs gratia, remotas à patre versatur?

Respondeo, Posse tutà conscientia ex dictis bonis eas eleemosynas facere, quas elargiri solent alij filiofamilias, inuicem conditione pares: & eas, quas bona fide credit ratas habiturum patrem. Et idem dicendum est, casu quo filius aliqua paterna negotia, absens à paterna domo gerat. Sic Azor. *lib. 12. cap. 10. q. 1.* Hurtado de Mendoza 2.2. *disp. 149. sect. 6. §. 139.* Filliuc. & Trullench. *loc. cit.* Diana p. 5. *tract. 8. resol. 25.*

QVÆSTIO XVIII.

An filiusfamilias possit erogare eleemosynas, ex bonis datis sibi à patre, ad congruam sustentationem, honestamve suam recreationem?

Respondeo similiter posse, si parè viuendo subtrahat sibi aliquid ex dictis bonis, quæ ad ipsius victum, seu recreationem pater concessit, vt in pauperum vsum expendat. Quia præsumitur, quod pater verè consentiat. Sic Azor, Hurtado, Filliuc, Trullench, & Diana *locis citatis.* Vasquez etiam c. 4. *de eleemosyna, n. 3.* Egidius *disp. 27. dub. 5. num. 58.* Palas *disput. 2. punct. 13. num. 8.* Tamburin. *lib. 5. in Decal. c. 4. §. 1. n. 9.* ita dicens: *Hinc filius, siue domi, siue peregrè agens, ex pecunia, quam Pater ei dat ad alimenta, vel ad liberè expendendum, potest aliquid ludo exponere, vel etiam in eleemosynis, donationibus, ac honestis recreationibus.* Sic ille.

QVÆSTIO XIX.

An si filiusfamilias, ludo licito, aliquid lucrifaciat, id pauperibus erogare queat?

Respondeo cum Azorio, id ordinariè non posse, quia id acquirit patri: ac verò ex tacita patris voluntate, qui bona fide creditur ratum habiturus, quod filius dederit ludo parum (sic lege non *persem*, vt apud Dianam) potest tutà conscientia id facere. Sic ille *lib. 12. citat. capite 10. quest. 1.* & ex illo Diana *resolut. 25. citat.* Sic etiam

Tamburin. *cit. num. 7.* his verbis : Filius in ludo illicito non est subditus Patri, atque adeo lucrum ex illo habitum, absque controuersia sibi acquirere notat Rebellus. Vnde infertur, posse te euincere à filiofamilias ea, quæ à te ipse in illicito ludo vicit. Ex ludo licito, propter aliud caput potest, communiter loquendo, sibi filius retinere; nam nunquam solent (vt Rebellus *1. p. disp. 12. q. 4. num. 1.* aduertit) ea lucra à filiis exigere patres, etiam sciētes prouenisse ex ludo. Vnde sequitur hæc ludo acquisita esse filij, nec teneri ea adducere in diuisione hæreditatis cum fratribus, posse eadem iuste acquiri à collusore in sequentibus ludis, &c. sic ille, & Petr. Hurtadus mox citandus. Et ex illo Ouiedo *contr. 10. de charit. punct. 13. n. 126.*

QVÆSTIO XX.

An filius possit de bonis Patris facere aliquas eleemosynas, quando Pater nullas facit?

Respondeo, Posse tunc filium facere aliquas eleemosynas pro suo Patre. Quia hac in parte censentur idem esse pater & filius. Sic Diana *p. 5. rr. 8. resol. 25.* ex Petro Hurtado *in 2. 2. disp. 159. sect. 6. §. 139.* ubi ita ait : Si Pater nullas eleemosynas erogat, potest filius pro eo eas erogare, quia hac in parte censetur idem esse pater & filius : neque censetur pater rationabiliter inuitus, vt id fiat per filium : quamuis id non liceat facere extraneo. Sic ille. Et ex illo Ouiedo *loc. cit.* Quia tunc (inquit) censetur patrem, medio filio, eleemosynas erogare.

QVÆSTIO XXI.

An uxor possit eleemosynas facere, ex bonis communibus ipsi, & marito?

Respondeo, vt certum : Non posse ordinariē ; licet benē in aliquibus casibus, vt infra. Ratio est, quia bona communia vtrique coniugi, illa sunt, iure communi, quæ coniuges percipiunt ex fructibus dotis, & arrharum : atqui horum bonorum administratio, & vsusfructus non pertinet ad uxorem, sed ad maritum : ergo ordinariē de illis nequit uxor eleemosynas facere. Sic omnes Doctores, vt testatur Ouiedo *controu. 10. de charit. punct. 13. n. 130.* legantur Azor. *tom. 2. lib. 12. cap. 10. q. 4.* Palaus *rr. 6. disp. 2. de Charit. punct. 13. n. 11.* Bonac. *disp. 2. de restit. q. 10. punct. 2.* Trullench. *lib. 1. in Decal. cap. 5. dub. 9. n. 9.* Tamburin. *lib. 8. in Decal. rr. 1. c. 2. §. 3.* & alij mox citandi.

QVÆSTIO XXII.

An uxor ex bonis communibus possit eas eleemosynas elargiri, quas alia femina eiusdem conditionis elargiuntur?

Respondeo, vt certum : Posse, saltem dum non constet de contraria voluntate mariti, de quo statim. Ratio est, quia quod has paruas vxor faciat eleemosynas, consentire debet maritus, ob consuetudinem receptam : & quia hæc eleemosynarum largitio pertinet ad congruam & decentem mulieris ostentationem, & sustentationem, quam præstare vir tenetur. Sic communis, Palud. *in 4. dist. 15.*

q. 3. art. 6. cum D. Thoma ibidem *q. 2. art. 5. quest. 1.* Abulenfi *in c. 7. Mausb. q. 57.* Siluest. *verb. Eleemosyn.* *q. 1.* Angelus (non Augustinus, vt inuenies apud Palaum) *ibid. num. 7.* Suarez *disp. 7. de Charit. sect. 2. num. 5.* Vazquez *de eleemosyna. cap. 4. num. 1.* Egidius *disp. 27. dub. 5. num. 52.* Lessius *lib. 2. cap. 12. dub. 14. num. 85.* Dicastillo *de iust. lib. 2. tract. 2. disp. 9. dub. 8. num. 198.* Filliuc. *tom. 2. tract. 28.* (non 281. vt leges apud Dianam) *cap. 4. q. 8. num. 18.* Diana *p. 5. tract. 8. resol. 34.* Azor. Trullench, Palaus, Ouiedo, Tambur. & Bonac. nuper citati.

QVÆSTIO XXIII.

An casu, quo maritus uxori vetes dictas paruas eleemosynas facere, possit nihilominus illas uxor elargiri?

Negant aliqui, posse tunc uxorem illas eleemosynas facere. Ita Nauarr. *cap. 17. num. 153.* his verbis : *Qua uxor sibi, aut alteri accipit ex bonis mariti aliquid notabile contra eius voluntatem, pro cognatis, ludis, pigmentis, & id genus aliis, cum obligatione restituendi, S. Thom. 2. 2. q. 62. art. 1. quia nec eleemosynam ex bonis mariti, aut communibus, absque eius licentia dare potest, nisi proximo extremē egenti, cauendo tamen, ne ab id maritus egeat extremē, cap. palce, 86. dist. Secunda, ubi consuetudo Regionis haberet, quod uxores eleemosynam panis, aut vini largiantur, ibi enim credere potest, id placitum marito, quamuis expressē id prohibeat : quia virisimile est id maritum facere, ne eleemosynas extra modum consuetum tribuat. Si autem crederet enim verē nolle, vt etiam consuetam, & moderatam faciat, debet se ab ea faciendā abstinere iuxta S. Anton. 2. p. tit. 1. cap. 19. §. 1. argum. cap. per tuas 3. de Simon. Hucusque Doctus Nauarr. quem videtur sequi Diana *resol. 34. cit. vers. sextus casus.* Trullench. *numero 9. cit. vers. sextus.* Filliuc. *numero 103. vers. sextus.* Luyfius Turrian. *disp. 84. dub. 1. Graff. p. 1. decis. lib. 2. cap. 60. num. 8.**

Sed probabilius Respondeo, adhuc posse uxorem in dicto casu eleemosynas consuetas tuta conscientia elargiri. Quia ait Dicastillo, ipsa consuetudo tribuit ius, non secus ac priuilegium, vel lex, quo iure Maritus illam priuare nequit : præsertim cum ius positum magnam vim habeat circa bonorum administrationem, vt eam vel restringat marito, vel laxet. Rursus, quia vxor non est mancipium viri, sed socia, habens etiam auctoritatem administrationis, quamvis sub viro, ne quid inordinatē, aut profusē faciat : ergo non potest maritus ei omnes donationes prohibere, nec negare ornamenta, famulatus, recreationes, & cætera, quæ foeminae eius conditionis in eo loco facere consueuerunt. Sic etiam alter doctus Nauarr. Dicastillo *dubis. 8. cit. n. 198.* & penes ipsum D. Thom. Palud. Abulenf. Siluest. Angel. citati. Necnon Molina *disp. 274.* Lessius *lib. 2. cap. 12. dubis. 14. num. 85.* & Petr. Navarra *lib. 3. c. 1. p. 2. dub. 6. num. 83.* Quibus ego addo Bonacinam *punct. 2. cit. n. 6.* Ouiedum *punct. 13. cit. n. 130.* Tamburinum *in Decal. lib. 8. tract. 1. cap. 2. §. 3. num. 7.* & clarē docuit Diana *2. p. tract. 1. Miscel. resol. 33.* & alij penes ipsum. Pasqualig. *decis. 449.*

QVÆSTIO XXIV.

An deinde possit uxor de bonis communibus aliquas eleemosynas facere ad auerendum damnum temporale Mariti?

Respondeo ut quid certum: Posse. Quia tunc præsumitur adesse voluntas Mariti. Sic Diana *resol. 24. cit. vers. septimus casus*. Molina mox citandus. Tamburinus *n. 8. vers. quidē*, & antea Nauar. *cap. 17. cit. num. 154*. ubi adducit exemplum Abigail *1. Reg. 25*. Filliuc. *numero 103. vers. septimus*. Trullench *numero 9*. Dicastillo *numero 260*. & alij communiter.

QVÆSTIO XXV.

An etiam possit uxor eleemosynas dictas facere, ad auerendum malum spirituale Maritis, ut videlicet, Deus illum conuertat: vel ne illum, ob flagitia, puniat?

Negar posse in hoc casu, Molina *de inst. tom. 2. disp. 234. num. 16*. Quia in hoc casu (inquit) damnum spirituale mariti non redundat in damnum uxoris, sicuti redundat damnum temporale; & ideo licet possit uxor ad auerendum damnum temporale mariti facere aliquas eleemosynas, non tamen inde sequitur, quod possit ad auerendum damnum spirituale. Accipe verba Molina. *Id verò, quod Nauarrus & alij affirmant, scilicet esse uxori, ad vitandum spirituale damnum viri, contra ipsius beneplacitum facere moderatas eleemosynas, ut ea via Deus illuminet, & adducat ad veram penitentiam, nobis sanè non probatur, quando id non redundaret in temporale damnum uxoris. Quoniam spirituale malum viri non ita redundat in uxorem, quin ipsa vitare possit quodcumque peccatum: sicut autem extraneus non possit accipere bona illius, atque ex illis facere eleemosynas, ut ille erueretur à peccato; ita uxor non potest elargiri bona viri in eleemosynas, ipso inuito, ut à peccato eruasur.* Hæc Molina. Cuius sententiam dicit Tamburinus probabilem.

Sed certè probabilius Respondeo, Etiam in hoc casu posse uxorem, sine consensu mariti, facere moderatas eleemosynas. Quia ad hoc sufficit, quod utilissimè gerat negotium Mariti; nec ipse possit cum ratione esse inuitus, quod suamet uxor, quæ cum ipso est vnæ caro, elargiatur, ob sui spirituale bonum, aliquas eleemosynas. Vnde non est eadem ratio de extraneo. Sic Nauarrus, Filliucius, Trullench, Dicastillo, & Diana *loc. supra citatis*, Tamburinus, dicens esse vtrumque probabile. Item Lessius *lib. 2. cap. 12. dub. 14. numero 85. versic. sexto*, Angel. & Syluest. apud ipsum. Bonac. *de restit. disp. 2. q. 10. punct. 2. num. mihi 10. vers. tertio*. Suarez *disp. 7. sect. 2. num. 5*. Iodocus *verb. Eleemosyna, n. 9. vers. tertio*. Vazquez *de elemosyn. c. 4. num. 5*. Azor. *lib. 12. c. 10. q. 4*. Quorum sententiam limitant Egidius *disp. 27. dub. 5. num. 56*. & Palaus *punct. 13. numero 14*. dicentes, posse id facere uxores non absolute, sed solum in aliquo casu raro, ne aperiatur via vxoribus omnia bona liberè expendendi in pauperes, putantes illi sibi licere, ut à Deo impetrent gratiam, ne maritus vitiosus, & inhonestus sit. Sed certè hæc limitatio superuacanea videtur: cum omnes supradicti Doctores, solum affirmant, posse dare

aliquas moderatas eleemosynas. Et ideo nostram sententiam, ut satis probabilem, defendit Lugo *de inst. disp. 16. sect. 4. num. 69*. Qui bene ad fundamentum Molinae respondet, quod moraliter non contingit, mores deprauatos viri non redundare in damnum magnum suæ familie.

QVÆSTIO XXVI.

An uxor possit eleemosynas facere ex datis, seu assignatis sibi ad victum, & vestitum à suo viro?

Respondeo, ut quid certum: Posse, quia tunc earum rerum administratio à viro uxori committitur: ergo si ipsa parè viuendo, non consumptum, quod sibi est à viro datum, liberè poterit disponere de reliquo; cum liberum illi esset totum consumere. Sic communiter Doctores; ut testatur Molina, his verbis: *Quando item maritus certum quid prescriberet uxori ad victum, aut ad alios suos sumptus, si illa, parè viuendo, aliquid reseruares, de illo eleemosynas, & donationes alias posset facere, ut Doctores communiter affirmant.* Sic ille *tom. 1. tract. 2. disp. 274. in fine* (non 234. ut leges apud Dicastillum,) Nauarrus *cap. 17. n. 154. vers. sextus*. Azor. *lib. 12. cap. 10. q. 4*. Filliuc. *cap. 4. cit. q. 8. numero 102. vers. tertius*, Trullench *num. 9. cit. vers. tertius*, Diana *vers. tertius casus*, Bonac. *punct. 2. cit. numero 10. vers. quariò*, Dicastillo *dubit. 3. citata, num. 205*. necnon Hurtado de Mendoza *disp. 159. sect. 6. §. 138*. & Ouiedo *contron. 10. punct. 13. num. 130*. Qui id etiam affirmant, dummodò cibaria non expendantur in magna quantitate, vnde graue incommodum sequatur in familia. Sed hæc limitatio non est contra nos, docentes, solum posse uxores de eo quod superest, vel sibi subtrahunt, facere eleemosynas.

QVÆSTIO XXVII.

An item possit uxor dare aliquas eleemosynas, quando maritus est diues, sed prorsus negligens in dandis eleemosynis?

Respondeo ut quid certum, etiam posse. Quia maritus facultatem ad id habens, teneretur aliquas eleemosynas erogare; cum hoc tam ad pietatem Christianam, quàm ad honestatem spectet: ergo si in his elargiendis fuerit prorsus negligens, tunc conscientia, poterit eius uxor, nomine illius, illas, quas ipse tenebat, erogare. Sic Azor, & Petrus Hurtado *locis citatis*.

QVÆSTIO XXVIII.

An si Maritus sit absens, possit uxor elargiri eleemosynas ex bonis communibus.

Affirmant, Posse facere omnes, & solas illas eleemosynas, quas Maritus præfens faceret: quia pro tunc ad uxorem pertinet bonorum administratio; Nauar. *cap. 17. num. 154*. Molina *disp. 274. num. 17*. & Palaus *tract. 6. disp. 2. punct. 13. numer. 13*. quos videtur sequi Ouiedo *contron. 10. punct. 13. numer. 131*.

Sed ego absolute Respondeo, Posse quidem uxorem, dum maritus est absens, elargiri omnes illas eleemosynas.

eleemosynas, quas ratio dictauerit, attentis circumstantiis, ex quibus quantitas eleemosynæ distribuendæ taxanda est. Ratio est, quia dum maritus est absens, potest vxor absolute, secundum suam prudentiam, & rectum iudicium, bona communia administrare. Vnde hanc partem, sine vlla limitatione, docent communiter Doctores, Valquez de eleemosyna c. 4. n. 6. Lessius lib. 2. c. 12. dub. 14. n. 86. & penes ipsum Paludan. Syluest. & Angelus. Agidius disp. 27. dub. 5. n. 52. Bonac. de restit. disp. 2. quest. 10. punct. 2. n. 9. vel in noua impressione, 10. (non 6. vt offendes apud Ouiedum) versu Quinto. Tamburin. lib. 8. in Decalog. tract. 1. c. 2. §. 3. n. 10. Dicastillo lib. 2. tract. 2. disp. 9. dub. 8. n. 202. Tolet. & Petr. Nauarr. apud ipsum, Lugo etiam disp. 16. sect. 4. n. 70.

QVÆSTIO XXIX.

An etiam possit vxor dare eleemosynas, iuxta suum arbitrium, & prudentiam, si maritus est amens, vel fatuus, aut stolidus?

Affirmat, posse dare eleemosynas tunc; sed solum illas, quas maritus sui compos faceret, Nauarrus n. 154. his verbis: *Quarto, si maritus est amens. Quinto si maritus est absens, quia tunc administratio domus ad eam spectat, nisi per illum, aut superiorem aliter statuatur.* Palud. in 4. lib. sentent. dist. 15. q. 3. art. 6. concl. 2. sed quia nec eius dicta, nec ratio iure firmo nituntur, verius est eam in his duobus casibus, non posse dare ad summum plusquam eius maritus mentis compos, & presens largiri solebat. Ita ille.

Sed probabilius Respondeo: Posse etiam dare, iuxta suum arbitrium, & prudentiam, &c. vt nuper diximus. Ratio est, quia si maritus est amens, vel fatuus, deuoluitur administratio ad vxorem, nisi aliter à Magistratu prouideatur: ergo, &c. sic omnes Auctores pro nostra sententia, quæstione antecedenti citati. Immo & Palaus & Ouiedo citati pro contraria.

QVÆSTIO XXX.

An vxores possint dare eleemosynas ex bonis communibus, extremè, aut quasi extremè indigenti?

Respondeo vt quid, certum: Posse omnino dare eleemosynas, infcio marito, extremè, vel quasi extremè indigenti. Quia nec scriptæ, nec humanæ leges iuri naturali derogare possunt. Sic communis. Azor. c. 10. cit. q. 4. vers. *Quid dicendum.* Bonac. n. 10. alias 9. Tamburin. n. 6. qui addit, posse etiam dare patienti non solum extremam, sed etiam grauem necessitatem. Sic & alij.

QVÆSTIO XXXI.

An item possint vxores modicas facere eleemosynas, panis videlicet, vini, &c.

Respondeo, Posse. Sic Azor. loc. cit. his verbis: *Quid dicendum de vxoribus, quæ modicas, ac tenues tantum eleemosynas dant, puta parum panis, aut vini, aut olei, aut salis?* Respondeo, modicum pro nihilo reputari; & proinde non est cur eis scrupulos iniiciant Confessarij. Sic Azor. Sic etiam

Tamburin. loc. citato, num. 4. & antea Nauarr. cap. 17. num. 153. sine.

QVÆSTIO XXXII.

An vxor, quæ vt diximus, moderatas eleemosynas potest elargiri, possit illas simul congregare, & totam summam vni simul Parenti pauperi tribuere?

Respondeo, Posse. Sic Molina tom. 1. disp. 174. n. 12. (non 134. n. 8. vt offendes apud Tamburinum) his verbis: *Quia ergo vxor moderatas eleemosynas & donationes pro qualitate sui status facere potest, etiam sine viri facultate, vt dictum est, sane potest eas congregare, non solum parentibus indigentibus, sed etiam fratribus, aut aliis consanguineis, easque illis tribuere, absque viri facultate: modo tamen alias eleemosynas, & largitiones non faciat, quæ simul cum his sumptis, summam quam sine mariti facultate potest expendere, excedant.* Eodemque modo vir, quæ in alios pauperes potest distribuere, aut aliis elargiri, poterit congregare, & distribuere consanguineis suis indigentibus. Possumus hoc probare, quoniam ordo charitatis postulat, vt pauperes consanguinei, aut affines, aliis pauperibus, ceteris partibus, preferantur: quare tum ea omnia aliis pauperibus possent licite tribui, aut etiam donari non indigentibus, consequens profecto est, vt tribui licite possint consanguineis indigentibus. Hucusque doctus Pater. Cuius placitum amplectitur Tamburin. lib. 8. in Decal. tract. 1. c. 2. §. 3. n. 12. necnon Lugo disp. 16. sect. 4. num. 72.

QVÆSTIO XXXIII.

An etiam vxor donationes, quas facere potest, possit unire, & vni, eidemque simul liberallyter donare?

Respondeo ex nuper dictis, etiam posse. Quia eadem est in vtroque casu ratio. Sic Tamburin. loc. cit. id colligens ex doctrina Molina. Qui tamen aduertit, quod cum ad splendorem familiæ, & ad honorem Mariti pertineat, donationes has, & eleemosynas facere, non possit ita se gerere vxor, vt semper vni tantum congreget; quia sic merito vitæ esset inuitus: & idem non semper, non sæpè, sed parçè, & sine offensione splendoris, vt hac arte poterit congregandi in vtilitatem vnius. Sic ille.

QVÆSTIO XXXIV.

An deinde possit vxor sibi ipsi applicare totam illam summam, quam ex eleemosynis, & donationibus elargiendis vni, congregauit?

Respondeo, cum Tamburino: Non posse sibi applicare summam, quam congregauit ex eleemosynis: bene tamen, quam congregauit ex donationibus. Ratio discriminis est, quia eleemosyna pauperibus, vel locis piis debet erogari, qualis ipsa certe non est: at liberalis donatio, sicuti potest referuari pro aliis, cur non pro se ipsa? Verum tunc scopulus ille detrimenti splendoris familiæ, multo magis erit declinandus. Sic ille loc. cit. n. 13. & 16.

QVÆSTIO XXXV.

An possit assignari quantitas, quam in hisce eleemosynis, & donationibus liberalibus vxor vel expendere, vel congregare, sine vi-ri consensu valet?

Affirmant multi. Nam in primis Diana, cum quibudam aliis Doctorib. docet, posse vxorem nesciente viro, in eleemosynas distribuere, aut donare aliquibus vigesimam partem lucri annualis. Probat ex Bannesio in 2.2.q.32.art.8. ita dicente: *Nul- lus est scrupulus affirmare, quod mulier dinitis dispen- set, nesciente viro, vigesimam partem lucri annualis, nam talis dispensatio debet esse interpretatiue voluta à bono viro.* Sic Bannez. Cuius sententiam apud ipsum Dia- nam, amplexi sunt Malderus 2.2.q.32.art.8. & Hie- ronym. Cenedo de pauper. Relig. dub. 32.n.14. vbi ita ait: *No ay escrupulo en dezir, que la muger de un rico puede dar cada año la vigesima parte de su renta, sin licencia de su marido; como si tiene dos mil ducados de renta, puede dar ciento.* Ita etiam Ledesma tom.2. sum. tract.4.c.3.concl.38. Vega in sum.tom.2.c.17.ca- su 23. Granados in 2.2. controu. 3.tr.11.diff.5.n.3. quos omnes citat, & sequitur dictus Pater Diana 2.p.tract.1. Miscell. resol.33. & p.5.tr.8.resol.34. in fine. Quibus ego addo Ouiedum de Charit. contr. 10. punct.13.n.130. Pasqualigum dec.449. Angel. Ver- ricell. tract.5.n.289.

Horum Authorum sententiam referunt Lugo de Iust. tom.1. diff.16. sect.4. n.64. Tamburin. lib.8. in Decal. tract.2.c.3.n.2. Qui illam vt laxam recipiunt. Nam sic vxor Principis habentis ducenta millia au- reorum annua posset quotannis decem millia, inscio marito, vsurpare, & expendere, quod est contra pra- xim, & sensum omnium eius conditionis persona- rum, quibus multò minus solent mariti, etiam li-iberales, ad eiusmodi sumptus, & donationes affi- gnare.

Alij dicunt, posse vxorem quotannis dare duos aureos ex centum aureis, quos habet maritus, qua- tuor ex ducentis, &c. Ita Tambur. lib.8. tract.1.c.2. n.14. Quia pro huiusmodi summa vel non erit inui- tus vir, vel certè inuitus erit immeritò.

Sed ego cum aliis certius ac verius Respondeo, Minimè posse assignare certam, ac determinatam quantitatem, quam vxor, inscio marito, possit quot- annis distribuere, ac expendere, sed illam decernen- dam esse à viro docto, & prudenti, qui eam designa- bit attentis facultatibus viri, dote allata, necessitate familiæ, immò & necessitate, & multitudine paupe- rum, consuetudine aliarum mulierum similis condi- tionis, &c. Sic tandem resoluit Tamburinus n.14. cit. vbi concludit, quod si in hac re ad prudentis viri iudicium non recurramus, nunquam animi nostri conqueiescerent.

QVÆSTIO XXXVI.

An vxor possit præbere eleemosynas Paren- tibus, aut filiis ex priori matrimonio, indi- gentibus?

Affirmant aliqui, posse, prius tamen petita li- centia à marito. Ita cum aliis tenet Dicastillo tom.1. de Iust. lib.2. tract.2. dub.8.n.204. his verbis: *Nonò, quando pater, vel mater vxoris, vel filij ex priori*

matrimonio suscepti, sunt in egestate, tunc vxor potest eorum egestatem subleuare, non solum in necessariis vita, sed etiam statum, petitiâ primæ facultate à viro, cum par non sit, ipso inscio, & inuito, id facere. Si tamen ille re- nuerit, & vxori non liceat viâ inuidicâ obtinere ius, quod habet ad subueniendum dictis personis, potest illis ex dote, & eim fructibus subuenire. Nam filia debet parentes in extrema necessitate constitutos subleuare: sicut etiam mater tenetur alere filios indigentes, nec ma- ritum iustè potest impedire obligationem, qua tenetur. Hæc Dicastillo, citans pro hac sua sententia Petrum Nauarra lib.3.c.1.p.2.n.161. Sayrum in Clauis Regia, lib.9.c.16.n.8. & Lessium lib.2.c.12. dub.14.n.88. & 89. Quibus addo Bonac. de restit. disp.2. quæst.10. punct.2.n.10. alijs 9.

Alij affirmant posse, absque mortali, talem face- re eleemosynam, etiam non petendo licentiam à ma- rito. Quia vir (inquiunt) non est, neque esse potest inuitus in tali eleemosyna: siquidem negata licentia poterit vxor clam surripere, vt obligationem natu- ralem alendi sic sibi coniunctos exequatur. Ita Pa- laus disp.2. de charit. punct.13.n.16. & Diana part.5. tract.8. resol.34. vers. Non reticeam, qui & citant pro se Lessium, & Petrum Nauarra, & Bonacinam vbi supra.

Sed ego, sine culpa veniali, posse vxorem dare eleemosynam suis parentibus, & filiis, adhuc non petita facultate à viro, si hic illis non succurrat, probabiliter æquè Respondeo. Quia id conuincit ratio facta à Palao, & Diana. Et id meo videri est, quod docet Lessius citatus n.88. his verbis: Si pater, vel mater vxoris sunt pauperes, ita vt miserè secun- dum statum suum viuant, tunc enim si maritus nolit illis succurrere, potest vxor ex bonis communibus, vel ex sua dote subtrahere, vt illis der. Idem dicen- dum si habeat proles ex alio matrimonio, quæ simi- liter egeant. Ita Petr. Nauarra num.159. & Corduba quæst.125.

Ratio est, quia iure naturæ tenetur istis succur- tere, si potest, & isti ius habent alimenta ab ea pe- tere. Sic Lessius. Legatur pro hac parte Dicastillus mox citandus, & Lugo disput.16. sect.4. num.68. & 72.

QVÆSTIO XXXVII.

An item possit vxor præbere, inscio marito, ele- mosynas, non solum parentibus, & filiis, sed etiam fratribus suis, vel sororibus in egesta- te constitutis?

NEgant aliqui, & probabiliter, vt innuunt Les- sius, & Lugo locis citatis.

Sed probabilius Respondeo: Etiam posse. Quia (probat Dicastillo) quamvis demus, id non esse de iure naturæ; tamen proculdubio conducit bono Reipublicæ, & charitatis conseruandæ. Item, quia maritus tenetur suis fratribus subuenire, vt docent Doctores, & Glossa in l. qui filium, ff. vbi pupillus edu- cari debeat. Cur ergo vxor id non possit efficere? Sic ille. Et Lugo loc. cit. & antè Less. dub.14. in fine, P. Nauar. n.161. Clauis Regia lib.9.c.16.n.8. Palaus tom.1. tract.6. disp.2. de charit. punct.13.n.16. Diana p.5. tract.8. resol.34. vers. Non reticeam, Tamburin. lib.8. in Decal. tr.1.c.2. §.3.n.11. his verbis: *Ostendit si vxor det quid Patri, Marique, immò & fratri- bus, sororibus, ac filiis ex alio marito, quando hi omnes indigent alimentis. Atque in hoc octauo casu aduerse, vxorem, si habeat aliunde, non posse licitè hos sibi atti- nentes*

nentes alere de fructibus dotis: at si non habeas, poteris quidem. Sic ille. Sed an omnino bene, quod aduertit, dicat, ex dicendis q. 41. & 42. colligere poteris, Bonac. item de restit. disp. 2. q. 10. punct. 2. num. 10. aliàs 9. Verricel. tract. 5. qq. moral. in fine.

QVÆSTIO XXXVIII.

An si uxor habeat bona propria, de quibus possit disponere ad libitum, possit de illis facere extraordinarias eleemosynas?

Respondeo, ut certum: Posse, quia tunc iam habet dominium liberum, non subiectum voluntati mariti. Sic Pasqualig. decisio 449. numero 3. addens, quod & possit totum, quod habet in eleemosynas erogare. Sed hoc additum limitabimus statim.

QVÆSTIO XXXIX.

An uxor possit de bonis paraphernalibus, aut de aliis, qua constante matrimonio, illi per hereditatem, aut donationem obueniunt, etiam inuito marito, eleemosynas facere?

Respondeo ut certum: Posse. Quia de iure communi, omnium horum bonorum vxor habet dominium, & administrationem: ergo de illis ad libitum potest disponere. Sic, ut certum, tenet Palaus punct. 13. cit. num. 10. ita dicens: *Restat dicendum de uxore, de qua duo sunt certa. Primum certum est, uxorem habentem aliqua bona, quorum dominium, & administratio ipsi competit, posse de illis disponere prout voluerit: Hac bona sunt, si qua ad matrimonium inlit, præter dotem, (& sibi reseruauit ad proprias usus) quæque vocantur bona paraphernalia, &c.* Sic ille. Idem, addit Diana, de bonis, qua constante matrimonio, illi obueniunt per hereditatem, vel donationem. Horum enim omnium mulier habet dominium, & administrationem, iure communi, ideoque etiam repugnante viro potest de his eleemosynam facere, quantumvis magnam, dummodo propterea non incidant filij, seu familia in necessitatem. Sic ille resol. 34. cit. ex D. Thoma 2. 2. q. 32. art. 8. Syluest. v. eleemosyna, q. 3. §. 3. & 5. & Nauarro c. 17. n. 155. Quibus adde Vasquez de elemos. c. 4. n. 3. & 6. Agidius disp. 27. dub. 5. num. 51. Lessium lib. 2. c. 12. (non 16. ut offendet apud Dianam) n. 84. versu Quarto. Lugo disp. 16. sect. 4. n. 67. Petr. Hurtad. 2. 2. disp. 159. sect. 6. §. 213. Trullench. lib. 1. in Decal. c. 5. dub. 9. n. 9. ex quibus aliqui limitant nostram sententiam, dicentes esse omnino veram, dummodo alicubi non sit contraria consuetudo, vel statutum particulare nationis, quale dicitur esse in Hispania, de quo iam dicam.

QVÆSTIO XL.

An uxores in Hispania, stante iure Casareo, possint disponere pro suo libito de dictis bonis paraphernalibus, & aliis, quorum habent dominium?

Respondeo: Non posse. Quia in Hispania ex Iure Casareo, horum omnium bonorum, siue pa-

raphernalium, siue aliorum administratio, marito est reseruata: ergo de illis minime ad libitum possunt in Hispania uxores disponere. Sic Nauarr. cap. 17. n. 154. in fine, & ex illo Vasquez cap. 4. citato, n. 4. Lessius num. 84. Diana loc. cit. & Palaus num. 10. ubi addit, probabile esse, hanc dispositionem Casaream solum habere locum in vxore nuptiis iam celebratis, vel in sponsis matrimonio consummato: secus in sponsis etiam de presenti nondum cognitis, nec ductis ad domum.

QVÆSTIO XLI.

An casu, quo uxor habeat aliqua bona, de quibus ad libitum potest disponere, possit adhuc de bonis mariti facere moderatas eleemosynas, quas diximus posse, eo adhuc inuito, supra quæst. 23.

Respondeo adhuc Posse. Quia non ex eo, quod vxor habeat bona specialia, tenetur cedere iis, quæ sibi de iure debita sunt à marito, qualia sunt omnia necessaria ad conuenientem statum, in quibus (ut loco citato diximus) computantur modicæ eleemosynæ, & maritus irrationabiliter inuitus esset. Sic Pasqualig. decis. 449. fine, ubi addit, hoc intelligendum esse, casu quo aliàs vxor aliter non conuenit cum marito, nam ratione conuentionis censetur cedere iuri suo.

QVÆSTIO XLII.

An deinde uxor, qua alicuius rei habet dominium, & administrationem, & videt aliquem extremè patientem, possit tunc ex bonis mariti illi subuenire?

Negat Vasquez de elemos. c. 4. n. 7. Quia (inquit) potius ex propriis, quam ex alienis debemus egenis succurrere.

Sed iuxta nuper dicta, clarius Respondeo dicendo, posse uxorem in dicto casu, etiam ex bonis mariti, si hæc aliquo iure sibi sunt debita, extremè patienti succurrere: secus si nullo iure illi competant. Primum probat ratio facta pro resolutione antecedentis quæstionis. Secundum ratio Vasquij.

§. II.

De eroganda à Clericis eleemosyna.

QVÆSTIO XLIII.

An Ecclesiastici teneantur sub præcepto de bonis Ecclesiasticis facere eleemosynam?

Respondeo ut quid certum, Teneri. Quia sic habetur in Concil. Trident. sess. 23. c. 2. de Reform. Et colligitur ex Paulo scribente ad Timotheum, & Titum, ubi ait: *quod Episcopi debent esse misericordes, & hospitales: & ex communi omnium fidelium, & Sanctorum Patrum dictu, nempe quod bona Ecclesie sine bona*

bona pauperum. Sic omnes DD. quos lato calamo refert Sanchez *opusc. 2. dub. 38. & 39.*

QVÆSTIO XLIV.

An Ecclesiastici teneantur iure diuino superfluum ex redditibus Ecclesiasticis largiri pauperibus?

Negat Sotus *lib. 10. de Inst. quæst. 4. art. 3.* existimans, teneri solo præcepto humano, & Ecclesiastico; non diuino: Ait enim ibi, vers. *Per hac rursum*: quod rotum ius, quod pauperes ad decimas habent, est positium, & Ecclesiasticum, super quo Papa dispensare potest.

Sed, ut quid mihi certum, Respondeo Teneri iure diuino, imo & naturali & Ecclesiastico, ut latè probat Sanch. *dub. 38. & 39. cit. & dub. 40.* Nauarr. *opusc. de reddit. quæst. 1. numero 48.* Corduba *lib. 1. quæst. 18.* Diana *p. 5. tract. 8. resol. 28.* Vazquez *c. 4. n. 8.* Valentia *2. 2. disp. 3. q. 4.* Ægid. *disp. 27. dub. 11.* Lessi. *lib. 2. cap. 4. dubit. 6.*

QVÆSTIO XLV.

An Beneficiarius arctius obligetur ad dandam Eleemosynam ex fructibus sui beneficij, quàm laicus ex bonis sui patrimonij?

Respondeo tanquam certum: Arctius, & strictius obligari. *Primo*, quia Ecclesiastici, præcipuè Episcopi, debent esse Patres pauperum, ex *1. ad Timoth. 3. & ad Titum 1.* & Trident. *sess. 23. cap. 1. cit.* *Secundo*, quia ratione status debent esse aliis exemplum. Denique, quia facilius haberet superflua, cum non habeant, quibus ex officio thesaurizent, & in familia, & statu debent esse moderatiores, ut monet idem Concil. Trinentin. *sess. 25. cap. 1. de Reformat.* Sic cum communi. Suarez *disp. 7. de Charit. sess. 6. num. 3.* Azor. *tom. 2. lib. 12. cap. 11. quæst. 1.* Palaus *tract. 6. disp. 2. de Charit. punct. 5. num. 1.* Trullench. *lib. 1. in Decal. c. 5. dub. 9. n. 2.* Rocafull. *tom. 1. in Decal. part. 3. lib. 1. q. 2. n. 207.*

QVÆSTIO XLVI.

An Summus Pontifex hoc astringatur præcepto, & teneatur superfluum ex suis Ecclesiasticis redditibus, largiri pauperibus?

Negabit Sotus, *ubi suprà*, cum existimet, solum teneri Clericos iure humano Ecclesiastico, ad eroganda superflua pauperibus.

Sed ut mihi certum, Respondeo Teneri. Quia mihi certum est, præceptum erogandi superflua in pios vsus, esse etiam naturale, & diuinum, ut *quæst. 44. diximus.* Sic Sanchez, Nauar. Corduba, Diana, & alij ibi adducti. Ex quibus Corduba, & Sanchez addunt, posse ex causa in hoc præcepto Papam dispensare.

QVÆSTIO XLVII.

An Clericus, non solum ex fructibus sui beneficij, verum ex bonis patrimonialibus, aut quasi, arctius obligetur ad dandam Eleemosynam, quàm laicus ex bonis sui patrimonij?

Respondeo, Non obligari arctius, quàm laicum. Quia eodem modo prædicta bona patrimonialia, aut quasi, possidet Clericus, ac laicus possidet. Si quidem illorum plenum habet dominium, & liberam dispositionem: ergo ex his bonis, non arctius, aut alia via obligatur Clericus Eleemosynam facere, ac obligatur laicus. Sic cum communi Palaus *disp. 2. de Charit. punct. 5. num. 2.* ubi notat, triplicia bona posse habere Clericum. *Primo*, bona patrimonialia, quæ successione obueniunt, aut donatione, labore aut industria sunt acquisita. *Secundo*, bona quæ intuitu ministerij Ecclesiastici acquiruntur, v.g. stipendia pro celebratione Missarum, pro prædicatione verbi Dei, pro administratione Sacramentorum etiam si hæc omnia ex obligatione fiant; & quæ dantur pro Vicaria temporali, & hæc vocantur, bona quasi patrimonialia: & de iis omnibus bonis procedit nostra sententia. *Tertio*, sunt bona merè Ecclesiastica, nempe ex beneficio percepta qualia sunt annui fructus ex decimis, capellaniis, aliisque piis legatis beneficio annexis: & de his loquuti sumus *q. 45.* Legantur Vazquez *opusc. de reddit. cap. 1. §. 2. dub. 1. num. 16.* Nauar. *de reddit. q. 1. num. 4.* Ægidius *disp. 27. dub. 11.* & alij.

QVÆSTIO XLVII.

An Clericus possit ex bonis patrimonialibus, aut quasi consanguineos ditare, & ad altiorem statum promouere?

Respondeo ut certum ex dictis: Posse, sicut potest quilibet alius sæcularis. Quia solum ex fructibus, aut redditibus beneficij, quæ (ut nuper est habitum) sunt bona merè Ecclesiastica, hoc est illi prohibitum à Trident. *sess. 25. de Reformat. cap. 1.* his verbis: *Omnino vero eos interdicis (Concilium videlicet Carthaginense) ne ex redditibus Ecclesia consanguineos, familiares ve suos, augere studeant: Cum & Apostolorum Canones prohibeant, ne res Ecclesiasticas, quæ Dei sunt, consanguineis donent: sed si pauperes sint, iis ut pauperibus distribuunt, eas tamen non distrabant, nec dissipent illorum causa: In d. quàm maxime potest; eos Sancta Synodus monet, ut omnem humanum hunc erga fratres, nepotes, propinquosque carnis affectum, unde multorum malorum in Ecclesia seminarium exeat, penitus deponant.* Hæc Sacrosancta Synodus, ex quo sic docent omnes DD. Legantur Palaus *loc. cit.* & Sanchez *lib. 2. opusc. c. 2. dub. 39. n. 2.*

QVÆSTIO XLIX.

An Clericus, qui bona patrimonialia, aut quasi patrimonialia, in suam sustentationem insumit, possit illa compensare ex redditibus sui beneficij, & ex illis tantundem in vsus, quos voluerit, insumere?

Respondeo posse certè, dummodo quando illa expendit, non habuerit expressam voluntatem non faciendi recompensationem. Ratio est, quia integra

integra sustentatio Clerico beneficiario debetur ex fructibus beneficij: nam qui Altario seruit, de altario viuere debet: ergo si aliunde eam accepit, poterit compensare, dummodo expressam voluntatem non faciendi recompensationem non habuerit: nam in casu dubio præsumendum est habuisse habitualement animum recompensandi; cum nemo præsumendus sit, se velle iure suo priuare. Sic Molina tom. 1. tract. 2. disp. 145. n. 1. & apud illum Nauarr. in Apolog. quest. 1. Monito 77. num. 7. Gratianus, D. Thom. & Caiet. Lessius lib. 2. de Inst. cap. 4. dubit. 6. num. 38. Palaus disp. 2. de charit. punct. 5. n. 4. lege iterum Nauarrum loc. cit. Monito 32. num. 1. & in Man. c. 17. n. 94.

QVÆSTIO L.

An etiamsi Clericus beneficiarius bonæ patrimonialia, aut aliquos fructus eorum, in Eleemosynas, aut alia pia opera consumpsit, possit tantundem de redditibus beneficij accipere, & disponere de illis, sicut de bonis patrimonialibus?

Respondeo, Posse etiam. Constat ex nuper dictis. Nam Clericus licite poterat dictas Eleemosynas de talibus redditibus beneficij facere: ergo de his tantundem poterit sibi accipere, & disponere de illis, sicuti de bonis patrimonialibus, aut quasi. Quod similiter intellige, nisi aliàs expressam voluntatem habuerit non recompensandi. Sic Molina, Nauarr. Lessius, Palaus loc. cit. & Sanchez lib. 2. opusc. cap. 2. dub. 38. num. 19.

QVÆSTIO LI.

An si Beneficiarius, parce viuendo, minus consumat de fructibus sui beneficij, quam consumere posset in suam congruam sustentationem, possit de huiusmodi fructibus sic reservatis disponere, ac de bonis patrimonialibus.

Respondeo, Posse. Quia fructus, quos sic parce videndo reservat, computari debent, ut fructus laboris ac industriæ. Sic Nauarr. in Man. c. 17. num. 94. & in Apolog. monito 80. & 78. Sotus lib. 10. quest. 4. art. 3. Couarr. cap. 1. de testament. num. 1. quos citat, & sequitur Molina tract. 2. disput. 145. num. 3. Lessius loc. cit. n. 39. Vazquez de Eleemos. c. 4. n. 18. Egidius disp. 27. dub. 11. n. 197. conclus. 4. Palaus punct. 5. cit. n. 5.

QVÆSTIO LII.

An Beneficiarius, cum portione sua congrua sustentationis, possit computare totum, quo amplius est dignus, ut id expendere possit in qua voluerit?

Respondeo Posse. Sic Sanchez lib. 2. opusc. cap. 2. dub. 38. numer. 16. his verbis: *Nona Conclusio. Si Clericus dignissima sui laboris, & industria impensa in Ecclesia regimine, mercede plus meretur, quam ad de-*

centem suam sustentationem opus sit, ut si ultra debitum exercet in sua Ecclesia munera, qua stipendium merentur, ut predicare, audire Confessiones, &c. potest ex superfluo reddituum deducere aliquam quantitatem, quam plus suo labore mereretur, & de illa disponere, ac de bonis patrimonialibus. Ratio, quia secundum ius diuinum, & naturale, dignum est mercenarius mercede sua, ut habetur 1. ad Cor. 9. & Luca 11. Tenent Nauarr. ead. q. 1. n. 70. & 71. Maior in 4. dist. 24. q. 17. Couarr. cap. Cum in officiis, de testam. n. 2. Ananias consil. 87. Petr. Soto sect. 3. & Molina dicto tom. 1. de Inst. disp. 144. col. 801. (mihi 511.) §. Illud tamen, Hucusque Sanchez. Lege iterum Nauarrum in Man. cap. 17. n. 94. & in Apolog. Monito 19. & 30. Lessium lib. 2. cap. 4. dubit. 6. n. 39.

QVÆSTIO LIII.

An Beneficiarij teneantur eam partem fructuum beneficiorum, qua non est congrua sustentationi necessaria, sed superflua, in eleemosynas, aut in alia opera pietatis, sub mortali expendere?

Respondeo tanquam quid certum: Teneri. Vnde mortaliter peccabunt, si illam partem redundantem ex congrua sustentatione, in vsus profanos, vel ad ditandos consanguineos, vel amicos, expendant. Sic colligitur ex dictis supra q. 43. 44. & 48. Et docent omnes Doctores. Legantur Vasquez de Eleemosyna, cap. 4. num. 8. & penes ipsum S. Thom. Caiet. Alexand. Richard. Palud. Maior, Couarr. Corduba, & alij, Nauarr. præcipue in tract. de reddit. q. 1. per totam, & Sarmiento 4. parte de reddit. c. 5. Molina tract. 2. disput. 144. Lessius lib. 2. capit. 4. dubit. 6. n. 47. Egidius disp. 27. dub. 11. conclus. 2. num. 192. Palaus punct. 5. cit. num. 6.

QVÆSTIO LIV.

An solum iure positiuo Ecclesiastico teneantur sub mortali Beneficiarij, qua sibi supersunt congrua sustentationi, in pauperes, piosque vsus insumere?

Affirmat Lessius num. 47. cit. his verbis: *Itaque præcipua ratio, cur tam stricte extra necessitatem grauem corporalem, vel spiritualem proximi, teneantur superflua illa in pauperes, vel opera pia impendere, est Ecclesiæ præceptum, quo semoto, etsi nonnulla sit inordinatio, tamen non videtur mortifera. Ita Lessius.*

Sed ut ferè certum Respondeo: Non solum iure positiuo Ecclesiastico, verum etiam naturali iure, & diuino, teneri erogare, & expendere in pauperes, aut pios vsus, quæ ipsis Beneficiariis ex redditibus beneficij supersunt congruæ suæ sustentationi. Ratio est: Quia, ut communiter omnes concedunt, adhuc Clerici tenentur eo iure, quo ad Eleemosynam suo modo tenentur laici: at hi tenentur ad Eleemosynam iure naturali, & diuino, ut supra est habitum: ergo & Clerici. Sic Vazquez cap. 4. cit. n. 12. & 13. ubi dicit, se nullum legisse, qui assereret, iure tantum humano ad id teneri. Legantur Authores nuper citati, questione 44. & præcipue Palaus punct. 5. num. 6.

QVÆSTIO

QVÆSTIO LV.

An immunis à mortali maneat Beneficiarius, qui ex fructibus beneficij suæ sustentationi superfluis, aliquid levis materia in vanos usus expendit?

Respondeo vt certum: Manere à mortali immunem. Quia paruitas materiæ, in hac, sicut in aliis multis, à mortali verè excusat. Sic communiter Doctores, supponentes, quod vt Beneficiarius mortaliter peccet, expendendo in vanos vsus quæ ipsi ex fructibus beneficij supersunt suæ sustentationi, debeat esse in quantitate grani. Vnde solum est difficultas, quænam sit censenda grauis quantitas, quam expendens Beneficiarius in vanos vsus, mortale admittat, pro qua resoluenda sit.

QVÆSTIO LVI.

An si Beneficiarius tertiam, aut quartam partem beneficij fructuum, congrua suæ sustentationi superfluentium, in vanos usus expendat peccet mortaliter?

Respondeo, Peccare mortaliter. Quia reuera hæc quantitas censetur grauis. Sic Palaus *loc. cit. n. 7.* vbi citat *Ægid. Coninch. disp. 27. dub. 8. n. 108. & dub. 11. n. 177. & 193.* Sed ex omni parte bene solum hoc ultimo loco, in quo sic ait: *Notabilem autem summam hic vocamus, non qua furto sublata sufficeret ad peccatum mortale, sed qua possit dici pars aliquo modo notabilis reddituum superfluentium ipsius Beneficiati, vt si quis horum tertiam, quartam, aut quintam partem in res profanas expendere.* Sic *Ægidius* ibi, non alibi. Citat etiam *Molinam* *tr. 2. disp. 144. vers. Prior verò eiusdem sententia.* Sed hic Author solum dicit, peccare mortaliter Beneficiarium, qui ex dictis fructibus profanè expendit notabilem quantitatem; & non censi notabilem quantitatem, quæ culpam efficiat lethalem, eam quæ in materia furti ad lethalem culpam sufficeret; sed longè maiorem requiri, eoque maiorem, quo portio propria Beneficiati maior fuerit. Ita *Molina*, & non amplius. Legantur *Trullenchi. lib. 1. in Decal. c. 5. dub. 9. num. 2.* *Lugo de Iust. tom. 1. disp. 4. sect. 3. num. 42.* & *Ouiedo controu. 10. punct. 14. n. 180.* qui dicunt, & meritò, minorem quantitatem profanè expensam sufficere ad mortale.

QVÆSTIO LVII.

An possit assignari certa, ac determinata quantitas, pro congrua cuiusque Beneficiati sustentatione?

Affirmarunt nonnulli, quos suppresso nomine refert *Ouiedo loc. cit. punct. 17. n. 185.* eo quòd Parisiis anno 1208. decretum fuerit à multis Theologis, & Iurisperitis, sufficere Clerico simplici 45. aureos annuos ad congruam sustentationem.

Sed nihilominus Resp. vt certum, Non posse: non solum quia pro diuersitate temporum, loci & personarum, plus minusve vno anno, quàm altero, aut vni personæ, quàm alteri requiritur: sed etiam, quia intra latitudinem congruæ sustentationis, datur infimum, medium, & summum; sicut in pretiis rerum venalium cernitur, v. g. infimum congruæ sustentatio-

R. P. Loand. in Decalogum.

nis sit 500. medium 600. summum 700. tunc optimè poterit Beneficiarius 700. insumere: sicuti quivis iustè potest rem vendere pretio summo, seu rigido, unde si Beneficiarius velit vt infimo sustentationis gradu, & expendere tantum 500. in se, suamque familiam alendam, poterit 200. condere, ad ditandos suos consanguineos, vel ad alios vsus, quos voluerit tanquam fructus industriæ, & laboris sui, vt diximus *sup. q. 51. sic Nauar. Monito 45. n. 2.* quem citat, & sequitur *Lessius lib. 2. c. 4. dub. 6. n. 40. vers. Notandum hic.* *Molina* *tr. 2. disp. 145. n. 6. vers. illud quoque.* *Ægid. disp. 27. dub. 11. n. 178.* *Palaus punct. 5. n. 8.* & alij citati *sup. q. 51.* *Ouiedo loc. cit. & n. 190.* *Lugo n. 53.*

QVÆSTIO LVIII.

An quo Beneficiarius est nobilior, & doctior, eo plus illi pro congrua sustentatione, ex fructibus beneficij sit assignandum?

Negat *Lorca 1. 2. sect. 3. disp. 40. n. 39.* Quia (inquirit) beneficij fructus dantur pro competenti sustentatione Beneficiati, quatenus Beneficiatus est: ergo ex maiori nobilitate, aut doctrina nequit crescere illius competens sustentatio. Huic sententiæ fauent ex parte *Lugo disp. 4. n. 61.* & *Ouiedo punct. 17. n. 192.* legatur.

Sed longè multò probabilius Respondeo, Esse illi plus assignandum. *Primò*, quia sic est praxi receptum. *Secundò*, quia præfatæ personæ ratione suæ nobilitatis, & doctrinæ, plus aliis Ecclesiæ profunt: ergo quo plus Ecclesiæ profunt, eo maiorem ab illa sustentationem merentur, iuxta illud *Timoth. 5. Qui bene præfunt Presbyteri, duplici honore* (idest, stipendio) *digni habeantur.* Sic *Molina de Iust. tr. 2. disp. 145.* quem citat, & sequitur *Ægid. disp. 27. dub. 11. concl. 3. n. 194.* (non 149. vt leges apud Palaum) *Nauarrus in Apologia de reddit. q. 1. Monito 82. n. 7.* quos citat, & sequitur *Palaus punct. 5. cit. n. 10.* *Sanchez etiam lib. 2. conf. c. 2. dub. 41. n. 9.* vbi dicit hanc sententiam innuere vniuersos Doctores.

QVÆSTIO LIX.

An deinde pro qualitate beneficij, & quantitate reddituum, plus pro competenti sustentatione, Beneficiato sit assignandum?

Respondeo, Esse plus assignandum, & idèd plus posse in suam congruam sustentationem insumere. Quis enim dicat (ait *Molina*) tantum fas esse insumere de fructibus sui beneficij in suam congruam sustentationem Canonico, quantum Episcopo eiusdem Ecclesiæ, aut quantum Decano, si longo intervallo redditus Decanatus illius Ecclesiæ superant redditus simplicis Canonici? Quis item dicat, tantum fas esse similiter insumere Canonico *Conimbricensi*, quantum *Eborensi*, *Conchensi*, aut *Toletano*, quorum Canonici redditus in duplo, aut triplo, vel quadruplo superent redditus Canonici *Conimbricensium*? Aut tantum fas esse insumere Episcopo *Portuensi*, quantum *Conimbricensi*, aut *Granatensi Archiepiscopo*, quantum *Toletano*? Cum redditus *Toletani*, & *Conimbricensis* in triplo, aut quadruplo superent redditus *Granatensis*, & *Portuensis*. Hæc ille *tract. 2. de Iust. disp. 145. n. 7. vers. Primum est.* *Palaus punct. 5. cit. n. 9.*

QVÆSTIO LX.

An nomine congrua sustentationis, quam Beneficiarij, ex fructibus Ecclesia sibi possunt deducere; veniant necessaria ad sui status, & familia, honorabilem sustentationem?

Respondeo vt certum, Hæc omnia venire. Vnde Nauarrus, vt refert Ouiedo n. 188. planè docet, quod Clerico quantumlibet simplici, & sano, pro congrua designandum sit, quantum sufficiat ad se ipsum moderatè alendum, & vnum ministrum, & vnum coquum, & conducendam habitationem necessariam, &c. Sic Molina etiam tract. 2. de iust. disp. 145. à n. 7. Cordub. lib. 1. q. 18. Sanchez lib. 2. confil. c. 2. dub. 41. n. 1. Palaus disp. 2. de Charit. punct. 5. num. 9. & alij.

QVÆSTIO LXI.

An nomine congrua sustentationis, veniant etiam necessaria ad exhibenda aliqua moderata conuiuia amicis, & consanguineis ipsius beneficiati?

Respondeo etiam vt certum, venire. Quia non est credendum Ecclesiam obligare suos ministros austeram, & agrestem vitam degere. Sic Sanchez loc. cit. n. 2. his verbis: *Infertur primò, nomine decentis sustentationis intelligi moderata, & honesta conuiuia, & recreationes cum amicis, vel extraneis ex iusta causa, & eis in aliquò benefacere, in signum gratitudinis, & amicitie. Ratio, quia hæc faciunt, qui moderatè sustentant.* Ita D. Thom. quodl. 6. art. 12. ad ultim. Abulens. c. 6. Matth. 9. 74. Nauar. opusc. de reddit. q. 1. n. 67. Cordub. & Molina, supra citati. Hæc Sanchez. Quibus adde Palaum loc. cit. Qui idem dicunt, de necessariis ad hospites excipiendos, non solum quando charitas id postulat, sed quando vrbalitas. Legantur Molina disp. 145. cit. n. 9. versic. Tercium est. Lugo de iust. disp. 4. sect. 4. n. 66.

QVÆSTIO LXII.

An deinde nomine congrua sustentationis veniant donationes remuneratoria, quas Beneficiarius, ob aliquam bonam acceptam, alicui facit?

Respondeo vt certum, Etiam venire. Quia tales donationes ex gratitudine sunt debitæ, & aliquando sub culpa veniali. Sic Molina loco cit. n. 10. & 11. Sanchez n. 4. & 5. & penes illum Nauarr. Gabr. Angel. Rosella, & Syluest. Palaus etiam numero 9. & communis.

QVÆSTIO LXIII.

An non solum donationes remuneratoria, verum etiam liberales moderata, veniant nomine congrua sustentationis?

Negant Sanchez, & penes illum alij ab ipso citati, eo quòd existiment, solum venire donationes aliquo titulo debitas, non verò liberales, & gratuitas.

Sed probabilius Respondeo, Etiam venire donationes liberales, si moderatæ sint. Quia nimis durum esset obligare Beneficiatos, ne ex redditibus beneficij aliquid liberaliter donare possent, vel ad animos conciliandos, vel ad beneuolentiam ostendendam, &c. Sic Molina loc. cit. n. 12. vbi explicat Nauarrum, dicendo loquutum fuisse de donationibus liberalibus immoderatis, non verò de moderatis; nam de iis loquendo, nobiscum sentit, vt in progressu eiusdem operis satis seipsum explicat. Sic etiam Valentia 2.2. disp. 10. q. 3. punct. 7. versic. Itaque. Palaus num. 9. citat. Lugo disp. 4. sect. 4. n. 73.

QVÆSTIO LXIV.

An licitum sit Beneficiario plus ex fructibus beneficij remunerare, quam valet donum prius acceptum?

Negant communiter DD. ducti ex c. Relatum, et 2. de Testament. vbi Clericis conceditur, vt ex redditibus Ecclesiasticis remunerent seruitia, iuxta seruitij meritum. Ita Bart. Alex. Iason, & Decius apud Nauar. & Sanchez mox citandos.

Sed probabilius Respondeo, Esse illi licitum, & posse plus quam accepit, remunerare ratione gratitudinis, moderatè tamen, iuxta prudentis arbitrium. Sic Molina tr. 2. disp. 145. n. 11. versic. De remuneratoriis vbi ex Nauarro sic dicit: *Vnde probè loc. cit. (in Apolog. q. 1. Monito 82. n. 9.) ait Nauarrus, quantum fas sit Beneficiario remunerare obsequia gratis sibi impensa, aut alia beneficia in se collata, plusquam ad equalitatem, quoniam iuxta D. Thom. 2.2. q. 10. art. 6. Arist. 5. Ethic. c. 5. id postulat gratitudinis virtus: non tamen immoderatè. Quare quod ad equalitatem prudentis arbitrio compensaretur duodecim aureis, posset Beneficiarius de redditibus sui beneficij compensare quatuordecim, aut quindecim, non verò triginta, aut quadraginta, quoniam cederet in detrimentum piorum operum, ad quæ de incrementum reddituum sui beneficij, ultra suam competentem sustentationem tenetur.* Hæc Molina, quem sequitur Sanchez lib. 2. confil. c. 2. dub. 41. n. 7. & Ouiedo controu. 10. punct. 17. n. 197. & Lugo n. 72. qui bene notant, rem donatam, quam Clericus ex bonis Ecclesiasticis remunerauit, computandam esse inter bona Ecclesiastica, & non inter bona patrimonialia: quia iniquum esset, rem donatam fieri patrimonialem, & Ecclesiam obligari ad eam remunerandam: hac enim ratione posset Clericus omnia bona Ecclesiastica in patrimonialia, vel quasi patrimonialia conuvertere.

QVÆSTIO XLV.

An Clericus habens filias illegitimas, possit illis ex fructibus beneficij alimenta, & dotes providere, si indigeant?

Respondeo vt certum: Possè. Tum quia positò delicto, illis sustentatio iure naturæ debetur. Tum etiam, quia tales filiae sunt in necessitate constitutæ, vt supponimus: ergo. Sic Nauar. Cord. Gab. Armilla, Syluest. Auendaño, Greg. Lopez, Abulens. cum aliis, quos affert, & sequitur Sanchez lib. 2. c. 2. dub. 38. n. 6. & 9. Molina tract. 2. disp. 146. (non 149. vt leges apud Lugum) n. 8. versic. Illud præterea. Bonac. & Filliuc. quos sequitur Lugo disp. 4. sect. 4. num. 69. (non 90. vt leges apud Ouiedum) Palaus disp. 2. de Charit.

Obavit. punct. 5. n. 9. Egidius disp. 27. dub. 11. n. 182. Toletus lib. 8. cap. 38. Ouiedo contron. 10. punct. 17. n. 199. & alij, qui à fortiori idem docent loquendo de filiis, aut filiabus legitimis.

QVÆSTIO LXVI.

An etiam casu, quo dictus Clericus habeat alia bona propria, unde possit alimenta, & dotes filiabus propriis, aut spuris præbere, possit nihilominus ex fructibus beneficij hæc illis tradere?

Affirmatiuam partem tenere Castrum Palaum *loc. cit. n. 9.* nonnullis est visum, & meritò, cum dicat ipse, se non audere affirmare ex obligatione (secus ex consilio) faciendum esse, quod sententia negatiua docet, nempe quod in proposito casu nequeat Beneficiarius ex fructibus beneficij filiis suis propriis, aut spuris alimenta, aut dotes præbere. Quia filius (inquit) spuris ad omnia bona parentis æquale ius habet, quia solum habet ius respectu persona parentis, ut sibi detur sustentatio. Item ipse parens obligatus est alere filios spurios: ergo ex fructibus beneficij eos alere potest, etiamsi alia bona habeat; quia omnia onera, qua beneficiario sunt annexa, ex fructibus beneficij adimplere potest, aliàs non posset donationes remuneratorias facere ex fructibus beneficij, si alia bona patrimonialia haberet, & docet Valentia 2. 2. disp. 10. quæst. 3. punct. 7. vers. Neque y solum Ecclesiastici. Hucusque Palaus.

Sed mihi ut ferè certum Respondeo, Non posse tunc ex bonis beneficij filias suas dotare, & illis alimenta præbere. Tum, quia ex vna parte, filij tunc pauperes non consentur, cum Patrem habeant diuitem, qui potest, & debet eis prouidere. Tum etiam, quia ex alia parte, Ecclesia non tenetur ad hæc onera: ergo. Sic Molina, non disp. 249. ut leges apud Lugum, nec 149. ut apud Ouiedum, sed 146. n. 8. vers. Illud præterea, n. 7. Lugo disp. 4. sect. 4. num. 69. (non 90. ut inuenies apud Ouiedum) Ouiedo n. 199. cit. Layman lib. 4. tract. 2. c. 3. n. 4.

QVÆSTIO LXVII.

An liceat Clerico filias spurias adeo dotare, ac si legitima essent?

Respondeo ut certum, quod non. Quia inferioris conditionis sunt, ac filia legitima: ergo non est æquum filias spurias dotare, ac si legitima essent, cum non sit æquum pares cum legitimis facere. Sic Molina *loc. cit. n. 10. vers. De filia spuria.* Lugo n. 69. Palaus n. 9. Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dub. 38. n. 8. Filliuc. tract. 4. c. 4. num. 36. & 37. Qui quamuis doceant, ut diximus, quod non sit danda dos filia illegitima, sicut si esset legitima, neque huic sicut si ex bonis patrimonialibus daretur; addunt nihilominus, quod possit utrique dari, secundum statum suum; qui status aliquantulo eleuetur ex promotione parentis ad Episcopatum, vel ad beneficium pingue.

R. P. Leand. in Decalogum.

QVÆSTIO LXVIII.

An possit Clericus ex redditibus superfluis Beneficij, aliquam mediocrem quantitatem, ad proprias necessitates euenturas reservare?

Respondeo, Posse referuare ad proprias necessitates euenturas probabiliter, non tamen remote. Sic Lugo disp. 4. sect. 4. fine, ubi ita: *Infertur decimoquarto, posse aliquando referuari ex redditibus superfluis aliquam mediocrem quantitatem ad proprias necessitates probabiliter euenturas, v. g. agriiudinis, sterilitatis, litis, & similia; non tamen ad ea, qua remote imminet, ut si referuaretur ad dotandas nepotes nondum natos, ad viuendum in ætate decrepita, cum nunc sit adolescens, de quo videatur Nauarrus, quem refert, & sequi Sanchez dub. 38. num. 13. Quod intelligendum est, quando non urgent necessitates extrema, vel graues proximorum, quibus de presenti subueniendum sit.* Sic Lugo, necnon Ouiedo punct. 17. citato, sine.

QVÆSTIO LXIX.

An possit Clericus ex redditibus beneficij suæ persui, sustentare consanguineos in studio, etiamsi patrimonialia bona habeat?

Respondeo ut certum, Posse eos sustentare in studio, & eos doctorari facere, dummodo pauperes sint. Quia hoc verè redundat in commodum vniuersalis Ecclesiæ, quæ viris doctis eget. Sic Sánchez dub. 38. cit. sine, quem affert, & sequitur Lugo tom. 1. de inst. disp. 4. sect. 4. n. 68. ubi ita scribit: *Infertur nono, posse etiam Clericum ex his bonis nepotes, vel consanguineos in studio alere, quando aliunde non habent, vel quia parentes id non possunt, vel quia nolunt; nam in utroque casu indigent aliena subleuatione, & ex se est opus pium indigentes ad id iuuare, atque ad eum finem pie, & laudabiliter eriguntur collegia, & seminaria.* Sic ille cum Sanchez, Rosella, & Syluestro, necnon Nauarro lib. 3. consil. 2. de vita & honestat. Bonacina disp. 4. punct. 2. num. 13. Sic etiam Ouiedo punct. 17. num. 196.

QVÆSTIO LXX.

An etiamsi consanguinei, aut nepotes, non indigeant eo quod patres diuites habeant, possit nihilominus dictus Clericus, illos ex redditibus beneficij in studio alere?

Affirmat Layman lib. 4. tract. 2. cap. 3. num. 5. his verbis: *Dubatur autem, utrum beneficiatus, cui patrimonialia bona suppetant, ex bonis Ecclesiasticis filium suum in studiis alere possit, aut fratrem suum, aliumve consanguineum, cuius pater satis idoneus est ad sumptus illi ministrandos? Respondeo affirmatiue, cum Nauarro lib. 3. consil. 2. de vita, & honestat. Clericor. edit. 2. Probatur: Cum enim pater non teneatur filio suo prestare sumptus maiores, quam requiruntur ad studendum; sequitur, talem filium, si propria bona non habeat, re vera indigentem esse; ideoque ex bonis Ecclesiasticis sumptus ei ministrari posse. Deberet tamen hinc deduci astimatio alimentorum, qua*

qua pater, naturali iure, filio suo prestare cogitur: nisi quis sibi persuadeat, cedere id magis ad honorem Ecclesie, si integrè, nulla detractioe facta, ex bonis Ecclesiasticis alterum aliat, quo magis is Ecclesia ex gratitudinis virtute obligatus existat. Hucusque Laymanius.

Sed clarius, iuxta nuper dicta Respondeo, Posse quidem Clericum nepotes suos, quorum patres diuites sunt, in studio alere, casu solum, quo parentes, licet possint, nolint illis succurrere: quia tunc iam verè nepotes indigent ad studia, vnde cumque indigentia proueniat: secus alias. Sic Lugo limitat sententiam Laymanij numero 68. Iudico tamen satis probabilem sententiam Laymanij, eo quòd expressè illam doceat Nauarrus loco ab ipso citato, ubi affirmat absolute posse beneficiarium fratri suo studenti de fructibus beneficij superfluis subuenire, etiamsi patrem habeat diuitem, qui probabiliter id facere posset, si frater de suo non habeat: quia (inquit) *viuente patre, bona illius sunt filij, & ita filius iure dici potest pauper, & aliena opera indigens; nec pater tenetur illum studentem in studio, ut sibi inservientem, alere.* Hæc Nauarrus.

QVÆSTIO LXXI.

An Clerici ex redditibus beneficij superfluis, possint suis consanguineis pauperibus condonare id, quo ad sui status sustentationem indigent?

Respondeo, vt quid certum, Posse condonare, sicuti possunt aliis pauperibus id ipsum facere: vnde, si vltra id, quo indigent, illis aliquod notabile elargiantur, peccabunt mortaliter. Sic Sanchez lib. 2. consil. capit. 2. dubit. 38. n. 4. Qui id latè probat ex Canone 39. Apostol. Concil. Trident. sess. 25. capit. 1. de Reformat. & Sanctis Patribus, Hieronymo, Ambrosio, Bernardo, & D. Thom. 2. 2. quest. 185. art. 7. ad 2. Deinde citat pro hac parte Nauarrum, Caiet. Petr. Sotum, Siluestrum, Armillam, Rosellam, & alios plures. Sic etiam Molina disput. 146. num. 5.

QVÆSTIO LXXII.

An possint Clerici, ex superfluis Ecclesiasticis redditibus paulo plus suis consanguineis pauperibus, quàm aliis egenis largiri?

Respondeo, Posse. Quia plus suis, quàm extraneis tenentur. Sic Sanchez loco citato, numero 5. Nauarrus, Abulen. Honcala, & Cordub. apud ipsum.

QVÆSTIO LXXIII.

An si Clericus, humili loco natus, euehat ad magnam dignitatem, possit suis consanguineis, de redditibus Ecclesiasticis superfluis, competentem sustentationem augere?

Respondeo, Posse ex præfatis bonis competentem sustentationem suorum consanguineorum licitè augere, & sic eleuare eos ad statum paulo honestiorem, ita vt inter ciues aliquo modo honestiorem, ita vt inter ciues aliquo modo honestiorem,

Rursus, sententiam Hurtadi esse probabilem, apertè docet Trullench. lib. 1. in Decal. cap. 5. dub. 9. num. 2. (non i. vt legi apud Dianam 8. parte,) his verbis: *Probabile tamen est, satisfacere huic obligationi, etiamsi beneficium pingue sit, qui quartam partem, si Episcopus sit; & qui quintam, aut sextam, si non sit Episcopus, pauperibus largiatur, vt tenet Granados in 2. 2. D. Thome, tractat. 11. disp. 3. n. 21. & cum eo Diana 4. p. tract. 4. resol. 214. Hucusque Trullench. (sed an pro se benè Granadum citer, postea videbis.) Idem sentit Machado tom. 2. lib. 4. part. 1. tract. 6. docum. 6. num. 3. quem pro se assert Diana part. 8. tract. 7. resol. 12. vbi etiam (vt fecit Trullench) assert Granados loco citato. Sed certè Granados minimè docet sententiam Hurtadi, & Dianæ, sed omnino diuersam, vt bene notauit Ouiedo controu. 10. punct. 16. num. 170. his verbis: *Non refero pro hac sententia (Petri Hurtadi, videlicet, & Dianæ) Granados, ex eo quod asserat loco cit. num. 21. non damnaturum Episcopum, qui quartam partem, & Beneficiarium non Episcopum, qui quintam, vel sextam largiretur pauperibus; quia immediate subdit, dummodo residuum, post suam congruam sustentationem, pijs alijs operibus impenderet, & non occurrerent speciales, & urgentiores pauperum necessitates: quod existimo à nemine negandum, &c. Sic Ouiedo. Igitur Granados non est pro prædictorum Doctorum sententia.**

Sed ego longè multò probabilius, imò vt mihi certum, Respondeo dicendum, quod nullo modo satisfaciatur Episcopus, aut quilibet alius Ecclesiasticus, erogando pauperibus vel quartam partem omnium reddituum Ecclesiasticorum, vel dimidium illorum reddituum, qui remanent post eorum congruam sustentationem; sed quod teneantur omnes fructus, aut redditus Ecclesiasticos, qui congruæ sustentationi superfluent, in pauperes, vel in opera pia expendere.

Hæc sententia est communis ferè omnium Doctorum. Et eius veritas colligitur apertè ex Patribus, quorum testimonia tanquam Canones referuntur 16. quæst. 1. colligitur deinde ex Trident. sess. 25. cap. 1. de Reformat. dum ferè interdicit Episcopis, & alijs Ecclesiasticis, nec adhuc consanguineos, nec familiares suos ditent, nec eorum causa, bona Ecclesiastica, quæ Dei sunt, distrahant, vel dissipent. Legantur verba Tridentini relata à nobis *suprà q. 48.* vnde hanc sententiam tenent D. Thom. 2. 2. q. 87. art. 4. ad 4. & art. 3. ad 1. & quodlib. 6. Caiet. verb. Beneficium, c. 2. Nauarr. opusc. de reddit. q. 41. à num. 9. Couarr. c. Cum in offic. de testam. n. 2. Sarmiento 1. p. defensionum, monito 24. & 40. Molina lib. 2. de Primogen. cap. 10. num. 46. & Pater Molina tom. 1. de iust. disp. 146. Aragon. 2. 2. q. 32. art. 5. Tabiena, Palatios, vterque Sotus, Driedo, Ledesma, Gerson, Carthusian. D. Anton. Henricus, Gabriel. Angel. Siluester, Armil. Abulen. Honcala, Corduba, Felinus, Decius, Innocent. Cardinal. Alaba, Greg. Lopez, Nieua, & Auendaño, quos assert, & sequitur D. Thom. Sanchez lib. 2. Consil. c. 2. dub. 38. n. 1. dicens, id esse certum apud omnes. Vasquez de Eleemos. c. 4. num. 8. Egidius disp. 27. dub. 11. num. 192. Lessius lib. 2. cap. 4. num. 47. Lugo tom. 1. de iust. disp. 4. sect. 2. Granados tract. 11. disp. 1. sect. 1. Gasp. Hurtad. loco citato, Valentia disp. 3. quæstione quarta, & disp. 10. quæstione tertia, punct. 7. Tannerus tom. 3. disputat. quarta, quæstione sexta, dubit. 8. num. 233. Filliuc. in Append. tract. 41. capite sexto, num. 40. Palaus tom. 1. tract. 6. disp. 2. punct. 5. num. 6. Villalob. tom. 1. Sum. tract. 22. diff. 5. num. 5. quos omnes refert,

R. P. Leand. in Decalogum.

& sequitur Ouiedo punct. 16. cit. num. 171. Patet Hermanus in Adedulla Theolog. lib. 4. cap. 2. dubit. 3. Respons. 2.

Nec Hurtadus de Mendoza (inquit Lugo numero 11. in fine) nec Diana in contraria sententia persistunt planè. Concludunt enim, reliquum posse pro libito infumi, secluso tamen scandalo, & non in usus profanos. Equidem omnes alij Doctores, per usus profanos, in hac materia, non intelligunt solum usus turpes, & illicitos, sed quoscumque non pios. Si ergo solum valent, posse expendi pro libito in quoslibet usus pios, nihil dicunt peculiare. Si verò aliud volunt, iam dant licentiam expendendi in usus profanos, nam emere villam deliciarum viginti mille aureis pro consanguineo, usus profanus, apud omnes, est. Hæc Lugo. Addo ego, quod Diana part. 8. tract. 7. Resolut. 12. apertè ait, se velle nostram sententiam ab omnibus Episcopis, & Beneficiariis observari, illamque consulendam esse, & meritò impugnari à Lugo oppositam.

QVÆSTIO LXXV.

An beneficiati integrum dominium acquirant suorum Ecclesiasticorum reddituum, & præcipue illorum, qui suam congruam sustentationem excedunt?

NEgant communiter Doctores docentes, quod Episcopi, aut alij Beneficiati non sint domini fructuum, & reddituum suorum beneficiorum; sed solum administratores, seu dispensatores illorum, hac videlicet facultate, vt capiant sibi necessaria ad congruam suam sustentationem, & reliqua quæ supersunt, teneantur in pauperes, vel alia opera pia distribuere.

Hæc sententia suadet ex grauissimis testimonijs desumptis ex Iure Ciuili, & Canonico, & decretis Pontificum, & Conciliorum, ex plurimisque Patribus, à quibus dicitur, Clericos administratores, & æconomos esse pauperum, & bona Ecclesiastica esse patrimonialia illorum. Quæ testimonia latissimè refert Nauarrus tract. de redditib. q. 1. & 2. vbi affirmat, nullum antiquorum Canonistarum oppositam sententiam audire voluisse. Pro illa refert Innocent. Felinum, Ioan. Andreæ, Ancharanum, Archidiacon. Dominic. Decium, & alios. Et esse communem Canonistarum, & omnium penè, tradunt Valentia disp. 10. q. 3. punct. 7. & Lessius lib. 2. c. 4. dub. 6. n. 42. Pro eadem referuntur ex Theologis Alenf. Ricard. Palud. Antonin. Maior, Gabriel. Petr. Sotus, Michaël de Medina, Angel. Armilla, Rosella, Siluest. Pisana, & alij, quos referunt Thom. Sanchez lib. 2. consil. c. 2. dubio 27. (non 7. vt leges apud Ouiedum) num. 10. & Lugo disp. 4. cit. sect. 1. num. 1. His Authoribus consentiunt adhuc Layman lib. 4. tract. 2. cap. 3. num. 3. Tannerus tom. 3. disp. 4. quæst. 6. dub. 8. n. 215. vbi ait, sententiam istam multò probabiliorem, imò speculatiuè & iuxta propria principia, vnicè veram esse. In eandem propendit Ouiedo controuers. 10. punct. 15. num. 166.

Sed benignius Respondeo dicendum, quod Beneficiati verè sint domini omnium reddituum suorum beneficiorum (si non sint Regulares) eosque faciant omnino suos. Sic colligitur ex cap. vniuerso de Cleric. non residenti. in 6. & ex Concil. Trident. sess. 23. de Reformat. cap. 1. ibi: *Eum pro rata temporis absentia fructus suos non facere, & sess. 24. de reformat. ibi:*

L 3 finis

fructus non faciant suos. Et rursus ibi : quos (fructus videlicet) ratione etiam prabenda , & residentia fecit suos. Idem habetur in decreto Concilij Lateranens. vltimi, sess. 9. Can. 9. quod est insertum in Bulla Pij V. *constit.* 138. quæ incipit : *Ex primo.* In quibus locis manifestè supponitur , Clericos facere fructus suos : atqui hoc est illorum dominium acquirere : ergo. Sic Sarmiento, contra Nauarrum *part. 4. de reddit. c. 1. & sequentib.* Sotus, Conarru. Adrian. Corduba, quos affert, & sequitur Vasquez *de Eleemosyn. c. 1. §. 3. dub. 1. n. 28.* Arboreus, Alcozer, Tabiena, Simaneas, Gerson, Abulens. Honcala, Turrecrem. Præpositus, Angles, & Aragonius, quos affert, & sequitur Sanchez *lib. 2. consil. c. 2. cit. dub. 27. n. 11.* Molina *tom. 1. de iust. tract. 2. disp. 143.* Lessius *lib. 2. cap. 4. dubit. 6.* Lorca *2. 2. sect. 3. disp. 40. num. 23.* Ægidius *disp. 27. dub. 11. n. 185.* Filliuc. *in Append. tract. 41. c. 6. quæst. 8.* quos relatos sequitur Cardin. de Lugo *tom. 1. de iust. disp. 4. sect. 1. n. 2.* Palao *tom. 1. tract. . . disput. 2. punct. 6. n. 6.* Granados , vterque Hurtadus , Azor , Luylius de Torres & alij apud Ouiedum. Tenet etiam Garcias *de Benefic. 2. parte cap. 1. n. 6. & 7.* vbi ait, quod hæc sententia est sine dubio , magis communiter recepta , maximè inter Theologos Hispanos, & praxi, & consuetudini Ecclesiæ conformis. Diana *part. 5. tract. 8. Resol. 31.* Gordonus, Reginald. Valentia, & alij apud ipsum.

Q V Æ S T I O L X X V I.

An Clerici Beneficiarij , si redditus , qui sua congrua sustentationi supersunt , pauperibus non exhibeant, non solum peccent mortaliter, sed etiam ad restitutionem teneantur ?

Affirmant omnes Authores , qui negant Ecclesiasticos Beneficiarios, esse dominos fructuum, ac reddituum suorum beneficiorum ; & ideo consequenter dicunt, quod Beneficiarij, qui bona Ecclesiastica, quæ suæ sustentationi superfluunt, non expendunt in pauperes, aut in alia opera pia, sed in vanos vsus , tunc peccant mortaliter contra Iustitiam , & consequenter tenentur ad restitutionem. Sic, vt dixi, tenent Authores primæ sententiæ nuper relatæ. Et quidem probabilissimè.

Sed benignius Respondeo dicendum , quod peccent mortaliter, si prædictos fructus, ac redditus in vanos vsus expendunt , & non in pauperes, aut in alia opera pia ; sed minimè ad restitutionem teneantur , cum non peccent contra iustitiam , sed contra misericordiam : nam obligatio dandi Eleemosynam, ex bonis, quorum dominium habent clerici, non est ex iustitia, sed ex misericordia , sicuti de secularibus diximus *suprà.* Sic authores secundæ sententiæ nuper relatæ. Legantur præcipuè Sotus , vterque Molina , Sarmiento , Valentia , Ægidius, Palao , & Diana.

Q V Æ S T I O L X X V I I.

An etiam Pensionarij , seu qui habent pensiones deductas ex bonis Ecclesiasticis , habeant eandem obligationem , ac Beneficiarij , expendendi superflua in pauperes , aut in alia opera pia ?

Negat absolutè Vasquez *de Eleemosyna cap. 4. dub. vlt. num. 22.* his verbis : Respondeo , quod

Motta in libro instructionis, ut Commendatarij tendant ad perfectionem, cap. 4. §. 4. num. 50. Ayala in Compendio explication. Regula ordinum militarium, & Manuel Rodriguez (non, Sà, vt malè refert Diana infra) tom. 2. quæst. Regul. quæstion. 57. art. 5. Bonacina tom. 1. tract. & dispus. 4. de obligat. Beneficiorum, punct. 2. num. 25.

Sed probabilius Respondeo, Non teneri. Quia redditus commendarum dantur dictis commendatariis titulo seculari, scilicet militari: tenentur namque huiusmodi milites, militare quoties id imperat Magister: ergo manent liberi ab obligatione conuertendi superfluos redditus in pauperes, aut in alia opera pia. Sic Sanchez tom. 2. in Decal. lib. 7. cap. 8. num. 29. & apud ipsum Azor. tom. 1. lib. 13. cap. 4. quæst. 10. Sotus lib. 10. de Iust. quæst. 4. art. 3. Corduba lib. 1. quæst. 18. ad 2. & quæst. 21. Victoria, Sarmiento, & alij, Diana part. 5. tract. 8. resol. 30. Petr. Hurtad. 2. 2. disp. 160. sect. 7. §. 119. cum aliis.

QVÆSTIO LXXIX.

An ille cui datum est beneficium aliquod in commendam, teneatur dare in usus pios, quod sua sustentationi superest?

Negant Ioannes Andreas, & Hostiensis apud Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dub. 48. num. 1. vbi ait, pro hac parte vtrumque citari à Siluestro. Sed reuera fallitur; quia Hostiensem pro opposita refert, vt infra. Vnde.

Vt certum Respondeo, Teneri. Quia sicut ille succedit, & substituitur Beneficiario in eius munere, ita & in eius oneribus: nec æquum est, vt sit Beneficiarius, quoad commoda solum. Ita Syluest. verb. Commenda. num. 2. quæst. 3. ibi: *Imò non habet ius in fructibus, nisi ad colligendum, gubernandum, & providendum sibi, & ministris, & quod superest, in utilitatem Ecclesie conuertendum; sicut & de visitatore dicitur dist. 16. obitum. Et hoc tenet Hostiensis: sed contrarium fit de facto.* Sic ille. Nauarrus etiam de reddit. quæst. 1. num. 80. quos citat, & sequitur Sanchez loc. cit. Lugo item de Iust. & iure tom. 1. disp. 4. sect. 3. num. 33. Bonac. loc. cit. num. 22.

QVÆSTIO LXXX.

An Beneficiarij, seu Canonici teneantur, superfluum distributionum, quæ illis dantur ob præsentiam in Choro, vel alio ministerio, in pauperes, aut alios usus pios expendere?

Affirmant quidam: Quia istæ distributiones verè sunt pars reddituum beneficij: ergo idem est dicendum de illis, ac de cæteris beneficij fructibus. Ita Nauarr. de reddit. q. 1. n. 74. & Sarmiento de reddit. part. 3. c. 5. n. 6. quos sequitur Sanchez lib. 2. consil. c. 2. dub. 46. & indicat Molina tract. 2. disp. 143. vers. Secundo probatur.

Sed probabiliter Respondeo, Non teneri. Quia (probat Lugo) licet distributiones illæ, ex ipsis fructibus beneficij, vel præbenda deducantur; iam tamen ab Ecclesia ipsa ad hanc finem deductæ sunt, vt piè expendantur in hunc finem fouendi studium, & assistentiam chori, vt stipendium, & merces illius laboris, & assistentia: quare si ut portio reddituum, quæ extra-

hiur ex aliqua Præbenda, vè sit merces Cantoris; vel Magistri Grammaticæ, tranfit in eius liberum dominium, & dispositionem; quia datur in stipendium illius laboris, & ad hunc finem expenditur ab Ecclesia; sic idem de distributionibus videtur dicendum, quæ Ecclesia ipsa extrahit ex redditibus: & piè expendit in premium, & stipendium laboris, & assistentia Clericorum, quos multum refert eo stipendio prouocare & allicere ad tale obsequium Ecclesie exhibendum. Sic ille disp. 4. sect. 3. num. 25. vsque ad 27. post Siluest. verb. Clericus 4. quæst. 4. Auendaño responso 19. num. 12. Couarr. cap. Cum in officiis, de restam. n. 4. Dominic. Francum, Parisiens. Decium, Salogninum, Guillel. mum, Alcozer. Angelum, & Palacium, quos pro hac parte refert Sanchez loc. cit. n. 2. His addi possunt Azor tom. 2. lib. 7. cap. 9. quæst. 10. Moneta de distribut. qui & sexdecim Authores refert. Valerus in differentiis inter vtrumque forum, verb. Munera, num. 14. Filliucius in Append. tract. 4. §. 3. quæst. 10. Bonac. tract. 4. cit. dist. 4. punct. 2. num. 18. & alij apud Lugum num. 27. Qui (licet non omnes) addunt nostram sententiam locum habere, etiam vbi omnes fructus beneficij consistant in quotidianis distributionibus; nam tunc omnes fiunt quasi patrimonialia bona, & subsunt liberæ dispositioni beneficiarij.

QVÆSTIO LXXXI.

An ex fructibus Capellania, non collatiua sed amouibilis ad nutum, teneatur Capellanus expendere superfluum sua congrue, in usus pios?

Respondeo tanquam certum: Non teneri. Quia prædicti fructus sunt bona quasi patrimonialia: nec sunt fructus beneficij, cum non conferatur dicta Capellania per Canonicam electionem: atqui, vt ex supradictis constar, Ecclesiasticus optimè potest pro suo libito expendere bona patrimonialia, aut quasi: ergo. Sic Lugo loco cit. numero 28. dicens, de hac re non esse dubium. Nauar. Bonac. & alij mox citandi.

QVÆSTIO LXXXII.

An saltem de fructibus Capellania collatiua, & inamouibilis, teneatur Capellanus expendere superfluum in usus pios?

Affirmant multi. Quia prædicti fructus verè sunt redditus beneficij Ecclesiastici; cum tale verè sit Capellania collatiua. Ita sentiunt Nauarrus de reddit. quæst. 1. num. 73. Siluest. verb. clericus 4. quæst. 4. Azor tom. 2. lib. 7. capit. 9. quæst. 16. Filliuc. loc. cit. num. 13. Bonacina loco cit. num. 19. ibi: *secus dic de fructibus Capellania titularis auctoritate Episcopi erectæ. Hac enim est beneficium Ecclesiasticum.* Sic ille.

Sed probabiliter æquè Respondeo, adhuc non teneri. Quia (ait Sanchez) tales fructus non dantur nisi pro stipendio Missarum dicendarum in hebdomada, vel mense, &c. & parum refert, temporaliter dari pro una Missa, vel in perpetuum, vel factos esse spirituales, vel non, dummodo sine tali onere, vel pacto (nempe expendendi superfluos in pios usus) dentur. Sic ille dub. 45. n. 6. & apud illum Sotus lib. 10. de Iust. q. 4. art. 3. concl. 3.

encl. 5. & Driedo lib. 2. de libert. Christiana, cap. 4. Item Lugo scilicet. 3. cit. num. 29. vbi ait, quod tandem idem videatur sentire Nauarr. dicta quest. 1. numero 75. & infirmare Valquez opusc. de reddit. cap. 1. §. 3. dub. 1. num. 51.

QVÆSTIO LXXXIII.

An Religiosi assumpti ad aliquod beneficium seculare, vel regulare, ad nutum amouibiles sint verè domini reddituum beneficij, & possint ita de illis disponere, ac alij Clerici beneficiati seculares?

Respondeo tanquam certum, nec esse dominos reddituum beneficij: & consequenter, nec posse disponere de illis, ac possunt alij Clerici seculares beneficiati. Ratio est, quia dominium talium reddituum est penes monasterium, & solum illis conceditur administratio ad vsus pios, & non aliter: ergo. Sic cum communi Palaus tom. 1. tract. 5. disp. 2. punct. 8. n. 1. Valquez, mox citandus, Pellizzarius, & alij.

QVÆSTIO LXXXIV.

An saltem dicti Religiosi sint verè domini talium reddituum, & possint ita de illis disponere, ac alij Clerici Beneficiati seculares, casu quo assumpti sint ad beneficium perpetuum, & non amouibile?

Affirmat cum aliis, & nouissime Pellizzarius tom. 1. tract. 4. c. 2. sect. 5. q. 13. n. 372. his verbis: Respondeo videri probabile, quod sint, si beneficium ad quod assumuntur, sit perpetuum, & tale ut à Pralato regulari non possit amoueri: siue postea illud sit seculare, siue regulare. Ita Valquez de reddit. c. 3. dub. 8. & cum eo Alphons. de Leone de officio Confessor. recollect. 11. n. 176. dicens, hoc ipso, quod Regulari confertur à Papa beneficium aliquod perpetuum, aut pensio, illud eo ipso censeri dispensatum, ut sit dominus fructuum beneficij, aut pensionis, sicuti est dominus quicumque alius beneficiarius, aut pensionarius, Clericus secularis. Quod tamen non facit, quin Religiosus modo dicto beneficiarius, expendens fructus sui beneficij in vsus profanos peccet; non quidem contra votum paupertatis, sed contra specialem prohibitionem quoad hoc factam beneficiariis in Concil. Tridentino sess. 25. c. 1. de Reformat. nisi quis malis dicere, eiusmodi prohibitionem per contrarium usum fuisse legisime abrogatam: quomodo abrogari potest quodcumque aliud in positum, concurrentibus debitis circumstantiis. Ita docti viri consulti. Huc vsque Pellizzarius.

Sed probabilius longè Respondeo, nec in hoc casu esse veros dominos beneficij reddituum; ac proinde nec posse ita disponere de illis ac Clerici seculares beneficiati possunt. Ratio est, Quia (ait Sanchez lib. 6. sum. cap. 6. n. 39.) Religiosus promotus ad beneficium Parochiale alicuius Ecclesie, verè tenetur votis Religionis: ergo & paupertatis: ergo nullum dominium alicuius rei habere potest. Sic contra Valquez sentit Palaus loc. cit.

QVÆSTIO LXXXV.

An ad minus Religiosi ad statum Episcopalem assumpti, habeant dominium reddituum Ecclesiasticorum, & possint ita disponere de illis ac alij Episcopi seculares?

Affirmant multi, moti ex cap. unico, 18. quest. 1. vbi loquens de Religioso Episcopo, sic dicitur: Velut legitimus haeres paternam sibi hereditatem postea iure vendicandi potestatem habet. In quibus verbis videtur clarè exprimi, talem Religiosum Episcopum habere dominium hereditatis paternæ: ergo manet liber à paupertatis voto: ergo de redditibus Ecclesiasticis potest disponere, sicuti alij Episcopi seculares. Ita apud Sanchez Sotus lib. 7. de iust. quest. 4. art. 2. ad vltim. & lib. vltimo, q. vltima, art. vltimo, col. 4. Palacios in 4. dist. 38. disp. 1. fol. 834. Michael à Metina de Sacro homin. contin. lib. 5. c. 26. col. 2. Angles in florib. 2. p. q. unica de voto, art. 2. post 3. difficile. dub. 5. Gratian. Regul. 320. num. 4. & Valquez 1.2. q. 96. art. 4. disp. 165. c. 8. n. 91. & n. 104. Adde & in opusc. de reddit. c. 3. dub. 7.

Sed longè multò probabilius, Respondeo dicendum, quod Religiosi facti Episcopi, minimè habeant dominium reddituum Ecclesiasticorum, nec possint disponere de illis, ac alij Episcopi seculares. Quia longè probabilius est, tales incapaces esse dominij proprii, & manere obstrictos paupertatis voto. Sic Sanchez in summa, tom. 2. lib. 6. c. 6. n. 8. dicens, hanc sententiam verissimam, & citat pro illa D. Thomam 2.2. q. 88. art. 11. ad 4. & q. 185. art. 8. ad 3. & 4. sentent. dist. 38. q. 1. art. 4. quest. 1. ad 5. D. Bonauent. ibi, art. 2. q. vltima, ad vltim. Nauarrum Commentar. 1. de Regular. n. 31. & comment. 2. num. 176. & comment. 3. n. 46. & lib. de reddit. Eccles. in noua edit. quest. 1. monito 11. n. 1. & 2. & monito 52. num. 1. & lib. 3. consil. in 1. edit. titul. de Regular. consil. 15. num. 11. & in 2. tit. de donation. consil. 6. num. 11. Sarmiento de reddit. Eccles. 1. p. cap. 10. num. 10. Couarr. cap. 1. num. 18. de testament. Arragonium 2.2. quest. 88. art. 11. Valentiam disp. 10. quest. 3. punct. 8. col. 3. Lessium lib. 2. de iust. c. 40. dub. 14. n. 113. Azorium tom. 1. cap. 7. quest. 2. Henriquez lib. 10. cap. 32. num. 5. & c. 33. n. 3. & lib. 12. cap. 5. num. 5. Rodriguez 2. tom. sum. cap. 10. num. 4. & tom. 2. quest. regul. q. 58. art. 3. Petr. Ledesm. 2. tom. sum. tract. 10. c. vlt. dub. 2. ad 4. D. Antonin. Rosellam, Angelum, Tabienam, & alios plures. Quibus adhuc addi possunt Ægidius disp. 27. dub. 11. num. 200. Palaus punct. 8. citato num. 3.

§. III.

De eroganda à Regularibus Eleemosyna.

QVÆSTIO LXXXVI.

An Regularibus sit interdictum aliquas facere Eleemosynas.

Affirmandum viderur ex Bulla Clement. VIII. edita an. 1594. 13. Cal. Iulij, quæ incipit: Religiosa, vbi prohibetur generaliter Regularibus largitio munerum.

Sed

Disp.

Sed ut certum Respondeo interdum; sed posse licite Eleemosynas, dummodo id faciant cum ratione. Quia id minimè prohibetur, sed potius contrarium expressè per dominum cultu, & verum, seruato in hoc Charitatis spiritus ratione, de consilio habendum. Sic Pontifex, & solus in explicat. Bulla dicta, par. tom. 2. resol. 25. Dian. Pellizz. tom. 1. tract. 11. c. 9. q.

QVÆSTIO

lo licent Religioso, cum rioris, aliquam Eleem

Respondeo licere cum licet illa minimè. Quia Religiosi nullum habeant dominium, quia tamen minime proprio facit Eleemosynas, nisi ad se licentia, Quia ad talem effectum certè casu extrema necessitatis pauperum, quo tempore sumitur quando Religiosus exiit Monasterium, causa sit negotij, vel certè habet licentia. Sic ille tract. 4. cap. 2. Alia, quæ circa hanc materiam, si Deo placuerit, de paupertatis.

DISPVAT.

Ex quibus bonis faciendosynas

QVÆSTIO

de ex propriis faciendosynas

Respondeo tanquam certum, quod faciendosynas sit, per se loquendo, et alienis. Quia non est, ut Charitati subueniatur, sed lib. 50. familiar. hom. 7. re. q. 15. Rursus Eleemosyna, quoniam potest actum dominij, domino non consentientem, legatur D. Thome omnes eius expostiones. cap. 2. dub. 2. Palaus 1.2. q. 12. Ouedo de Charit. computens. disp. 5. de Eleemosynis in Decalog. c. 5. dub. 10. Pe. 1.6. 141. Azor. tom. 2. lib.

Sed vt certum Respondeo, Non esse illis id interdictum; sed posse licitè Eleemosynas aliquas facere, dummodo id faciant cum debita licentia superioris. Quia id minimè prohibuit Clemens VIII. Sed potius contrarium expressit illis verbis: *Nisi re ipsa pro diuino cultu, & veris Christi pauperum indigentis, seruato in hoc Charitatis ordine, & habita necessitatis ratione, de consilio, & consensu superiorum subleuandis.* Sic Pontifex, & sic omnes. Legantur Soula in explicat. Bulla dicta, §. 7. num. 91: Riccius in praxi, tom. 2. resol. 25. Diana 1. p. tract. 6. resol. 11. Pellizar. tom. 1. tract. 11. c. 9. q. 14. n. 27.

Q V Æ S T I O LXXXVII.

An liceat Religioso, cum tacita licentia superioris, aliquam Eleemosynam largiri?

Respondeo licere cum licentia, saltem tacita, si ne illa minimè. Quia (ait Pellizzarius) cum Religiosi nullum habeant dominium, nullamque bonorum administrationem, qua tamen supponuntur in eo, qui nomine proprio facit Eleemosynam, ideo illis est id interdictum, nisi adsit licentia, saltem tacita superiorum. Quae ad talem effectum certè supponitur, non solum in casu extrema necessitatis proximi, aut etiam magna aduenientis, quo tempore superior adiri non possit; sed etiam quando Religiosus ex legitima licentia degit extra Monasterium, causa studiorum, peregrinationis, aut negotij, vel certè habet peculium de licentia Praelati. Sic ille tract. 4. cap. 2. sect. 3. quaest. 17. num. 227. Alia, quae circa hanc materiam desiderari possunt, alibi, si Deo placuerit, digemus tractando de voto Paupertatis.



DISPUTATIO IV.

Ex quibus bonis facienda sit Eleemosyna.

Q V Æ S T I O P R I M A.

An ex propriis facienda sit Eleemosyna.

Respondeo tanquam certum: Quod facienda sit, per se loquendo, ex propriis, non ex alienis. Quia non est iniustitia committenda, vt Charitati subueniatur, vt rectè dixit Augustin. lib. 50. homiliar. hom. 7. relatus in cap. Fortè, 14. question. 15. Rursus Eleemosyna est actus dominij: atqui nullus potest actum dominij exercere in rebus alienis, domino non consentiente, saltem tacitè: ergo. Sic omnes, legantur D. Thom. 2. 2. quaest. 32. art. 7. & ibi omnes eius expositores. Vazquez de Eleemosyna, cap. 2. dub. 2. Palaus tom. 1. tract. 6. disp. 2. punct. 12. Ouiedo de Charit. contr. 10. punct. 12. Hurt. Complutens. disp. 5. de Eleemosyna, diff. 13. Trullench. lib. 1. in Decalog. c. 5. dub. 10. Petr. Hurt. 2. 2. disp. 159. sect. 6. §. 141. Azor. tom. 2. lib. 12. c. 12.

Q V Æ S T I O I I.

An vt licitè Eleemosyna fiat; sufficiat, quod bona sint propria?

Respondeo absolutè non sufficere. Nam requiritur, & quod bona, ex quibus facienda sit Eleemosyna, sint propria, & quod illotum administratio impedita non sit, aut legibus prohibita. Quia cum Eleemosyna dicat alienationem rei datae illi, cui prohibita est administratio suorum bonorum, consequenter est prohibita Eleemosyna ex illis facienda: nihil enim magis primariò, & directè quàm alienatio interdicatur, cum administratio prohibetur. Sic omnino Ouiedo punct. 12. cit. numer. 1. & omnes.

Q V Æ S T I O I I I.

An saltem in casu extrema necessitatis liceat cuilibet ex bonis alienis Eleemosynam facere extremè patienti?

Respondeo tanquam certum, licere cuilibet, si alias ipse succurrens bona propria non habeat, vt infra. Ratio est, quia sicut pauper iste potest aliena subripere pro tunc; sic & alius, suo nomine, vt diximus supra disp. 2. quaest. 30. & sequent. Sic communis. Legatur Ouiedo, Palaus, Hurtado loc. cit. Qui idem dicunt, quando pauper grauiter indiget: & benè, vt constat ex dictis disp. 2. q. 35.

Q V Æ S T I O I V.

An si apud aliquem sint aliena bona, & propria, possit extremè indigenti subueniri ex alieno, reseruatè propriis?

Respondeo vt certum: Non posse. Quia quando proprium habemus, capere alienum non licet. Sic Medina de Eleemosyna, quaest. 5. Ledesma in 4. quaest. 15. art. 5. ad 2. Quos citat, & sequitur Azor. lib. 12. c. 12. cit. q. 1. Ouiedo punct. 12. cit. num. 105. his verbis: Si autem quis habeat bona ex quibus aequè, ac alius, teneatur pauperi succurrere, peccabit, si propriis bonis recentis, ab alio arripit bona vt pauperi det, quia tunc ille tenetur Eleemosynam dare, quod praeceptum non adimplet subripiendo aliena bona, vt pauperi subueniat. Sic ille, & etiam cum aliis nos supra disp. 2. quaest. 34.

Q V Æ S T I O V.

An qui habendo propria bona, aliena subriperet, vt extremè indigenti daret, teneretur ad restitutionem?

Negatiuam sententiam amplectitur (ni fallor) Ouiedo punct. 12. cit. num. 105. Quatenus ait, illam non omnino ratione carere. Nam dum hic apud se statuit Eleemosynam extremè indigenti non dare, peccat solum contra misericordiam, & non contra iustitiam: & licet demus peccare peccato iniustitiae, iniustitiae, quae praeiè constituit (lege, consistit) in negatione Eleemosynae, tantum erit contra pauperem, & non contra diuitem

tem alium, à quo bona subtrahit, quod inde probatur quia si ab illo nihil subtraheret, & tantum Eleemosynam omitteret, nullam iniustitiam contra diuitem committeret. Deinde, quia obligatio dandi Eleemosynam, non est in fauorem alius diuitis, sed in fauorem pauperis. Supposito igitur peccato contra misericordiam, & posita omissione Eleemosynae debita, necessitas pauperis adhuc vrgens videtur sufficiens titulus ad bona alia diuitis subripienda, ut pauperi subueniatur, absque peccato iniustitia, quia ille, qui ita subripit, ea subripit, quae pauperi sunt debita, & supposito peccato, quod committit contra misericordiam, quia propria non dat, perinde res se habent, ac si ea non haberet in ordine ad succursum pauperis alio modo procurandum, ac proinde videtur sine iustitia (lege, iniustitia) posse peccantem contra misericordiam, propria bona retinendo, aliena arripere, ne extremè indigens pereat, & nomine pauperis bona, quae pauper posset arripere, ab alio auferre, cuius subreptionis titulus erit necessitas pauperis, ex alio capite non subleuata, licet in eo quod non subleuetur ex bonis ipsius arripientis, peccatum contra misericordiam committatur. Hæc omnia sapiens Ouiedo.

Sed multò longè probabilius Respondeo, Teneri ad restitutionem. *Primò*, quia qui in prædicto casu aliena subripit, nullo titulo, seu nulla honesta causa excusante, id facit: ergo ad restitutionem eorum, quæ rapuit, tenebitur. *Secundò*. Quia prædictus non solum peccat contra misericordiam, sed etiam contra iustitiam positiuè: ergo ex hac parte ad restitutionem tenebitur. Quod peccet contra misericordiam, conuincit Ouiedo: quod etiam contra iustitiam, & positiuè, ego sic: Quia positiuè rapit, sine causa, aliena, cum ipse habeat bona propria, quibus potest, imò & tenetur sub mortali, indigenti succurrere: ergo positiuè ex hac parte peccat contra iustitiam: ergo, &c. Nec est verum quod Ouiedo dicit, nempe quod ille, qui ita subripit, subripit ea, quæ pauperis sunt debita: nam potius hæc sunt, in eo casu indebita; debita verò quæ sunt propria rapientis, ut constat.

Q V Æ S T I O VI.

An Hæretici, aut qui commiserunt crimen læsæ Maiestatis, possint ante criminis declarationem, Eleemosynam dare pauperibus, etiam citra extremam necessitatem?

Negant aliqui. Quia qui talia crimina commisit, est bonorum suorum dominio priuatus, cap. *Cum secundum leges, de Hæret. in 6.* Ita Medina, & Ledesma, quos citat, & sequitur Azor. *tom. 2. lib. 2. cap. 12. quest. 4.* ibi: Sed verior est Medina, & Ledesmae sententia. Vnde malè citat illum pro contraria, Trullench mox citandus. Ita etiam sentit cum Azorio Becanus *2. 2. c. 2. n. 16.*

Sed probabilius Respondeo, Possè dare, dummodo id non faciunt in fraudem fisci. Quia probabilius est, quod tales rei non sint priuati absolutè dominio bonorum suorum, cum adhuc possessionem retineant, nec teneantur illa fisco, ante sententiam Iudicis, donare, seu restituere. Sic tenet Bonacina *tom. 2. in prim. præcept. Decalogi, disp. 3. q. 4. punct. 6. n. 23.* citans pro se Thomam Sanchez *lib. 2. sum. c. 22. n. 3.* Medinam *C. de Eleemosyna, quest. 4.* Reginaldum *lib. 4. cap. 22. num. 270.* Lorcam *disp. 36. num. 13.* Sed ex iis non bene citatur pro hac parte hic Medina;

QVÆSTIO IX.

An meretrix ex huius, qua quaestu meretricio acquirat, possit Eleemosynam dare?

Negandum videtur. Quia Ecclesia non recipit talem quaestum in oblationem, ut diximus 3. part. tract. 6. disput. 10. quaest. ultima, cum comuni: ergo.

Sed nihilominus, ut certum Respondeo, Posse. Quia quamvis meretrix turpiter, & contra legem faciat, non tamen turpiter, & contra legem accipit mercedem, & ideo illius habet dominium, Ecclesia autem non recipit talem quaestum in oblationem factam ad altare, vel in Ecclesia; bene tamen permittit quod de quaestu meretricio fiant donationes, legata, & oblationes necessariae, ut loco citato notauimus. Sic D. Thom. 2. 2. quaest. 32. art. 7. Azor. tom. 2. lib. 12. cap. 12. q. 27. Ouiedo controuerf. 10. punct. 12. num. 117. Villalob. supra, Trullench num. 2. cit. & communis. Imo Caietanus 2. 2. quaest. 86. tract. 3. & ex illo Ouiedo notant, quod Ecclesia solum reicit meretricis vestes, quibus vsa est ad pellicatum, ne illis sacrae imagines ornentur; non verò pecunias ex turpi actione habitas, quia nimis extrinsecum est pecuniis fuisse pretium actionis turpis. Adduntque, posse optimè Ecclesiae Praefectum, cui similes vestes offerrentur, eas accipere, & acceptas vendere, illarumque pretium in ornatum templi insumere; indecentia enim in eo non est praecise, quod huiusmodi vestes Deo offerantur; sed in eo, quod immediatè Altaria, aut Imagines illis ornentur, & in sacrarum actionum usum destinentur.

QVÆSTIO X.

An liceat dare Eleemosynam ex bonis obnoxiiis restitutioni veluti, furto, aut rapina, ablatis?

Respondeo quod non liceat. Quia illa bona sunt aliena, non propria. Quod intellige, iuxta nuper q. 7. dicta, casu quo, res ablata in specie existat, quia tunc debet domino restitui: secus verò, si iam non existit in specie, neque ex Eleemosyna reddatur impotens ad restitutionem faciendam; quia tunc iam ex propriis Eleemosynam faceret abique damno creditoris. Sic Vasquez cap. 2. de Eleemosyna, dub. ultimo. Suarez de Charis. disp. 7. sect. 2. num. 6. & q. Ouiedo loc. cit. Palaus punct. 12. n. 3. & licet non ita distinctè, Trullench. n. 2. & omnes communiter.

QVÆSTIO XI.

An ex acquisitis ob aliquam illicitam actionem iam executam, ut ob homicidium patratum, aut iniustam sententiam, possit quis facere Eleemosynam?

Respondeo, Posse. Quia alium rerum ille acquisiuit dominium iustè, etiamsi actio per quam illud acquisiuit, mala fuerit; nec tenetur danti res datas restituere. Sic D. Thom. 2. 2. quaest. 32. art. 7. Lessius lib. 2. cap. 14. dubis. 8. Egidius disput. 27. dub. 12. num. 240. Palaus, & Trullench. locis citatis, & omnes.



DISPUTATIO V.

De his, quibus danda sit Eleemosyna.

QVÆSTIO PRIMÆ.

An solum pauperibus danda sit Eleemosyna?

Respondeo tanquam certum, quod solum illis sit danda. Quia Eleemosyna est actus misericordiae, cuius obiectum est subleuare miseriam, seu indigentiam proximi: ergo ubi indigentia non est, minimè reperitur materia, circa quam virtus misericordiae versetur. Sic omnes Legantur Gaspar Hurtado disp. 5. de Eleemosyna, diff. 15. Ouiedo controu. 10. punct. 14. n. 135. Quia bene notat, quod pauperes reputari debent, non solum mendici, qui ostiatim petunt; sed etiam omnes illi, quibus necessaria non suppetunt ad congruam sustentationem, & sui status decentiam.

QVÆSTIO II.

Quotplex sit pauperum genus?

Respondeo dicendum, quod triplex. *Primo* enim quidam sunt omnino inuoluntariè pauperes, quibus misera fors contigit, quam labore, & actionibus proprio statui conuenientibus, à se excutere non possunt. *Secundò*, alij sunt planè voluntariè pauperes, quales sunt Religiosi, qui ex amore virtutis, & ut Christum Dominum perfectiùs sequerentur, se omnibus diuitiis exuerunt. *Tertiò*, alij sunt pauperes, quibus paupertas est inuoluntaria secundum se, quia planè oderunt, & cuperent habere diuitias, si eas sine labore consequi possent: est iis tamen voluntaria in causa, quatenus ex amore otij fugiunt laborem, quo, si vellent, facile possent sibi necessaria acquirere. Sic Egidius disp. 27. dub. 6. n. 65. Ouiedo punct. 14. num. 136.

QVÆSTIO III.

An non solum pauperibus primi, sed etiam secundum generis, nempe Religiosis danda sit Eleemosyna?

Negant haeretici, & inter Catholicos, id ipsum negauit Medina C. de Eleemosyna, q. de Eleemosyna danda sanis, §. Quarto forè aliquis, ubi asserit non esse praeceptum dare Religiosis Eleemosynam titulo paupertatis licet possit esse alio titulo, nempe ex eo quod ministrent spiritualia.

Sed plusquam certum Respondeo, Praedictis Religiosis debere dari Eleemosynam, titulo etiam paupertatis, sicuti aliis pauperibus. *Primo*, quia tota Ecclesia id censet, cum approbat institutum Religiosorum mendicantium, & laudat eos, qui ipsis dant Eleemosynam. *Secundò*, quia Religiosi veram patiuntur necessitatem eorum, quae ad corporis sustentationem sunt necessaria; quod autem voluntariè contracta

contracta fuerit, nihil refert, cum voluntas, & causa contrahendi pia fuerit, Deo grata, & rationi conformis. Sic *Ægidius disput. 27. dub. 6. concl. 1. num. 67.* dicens, hanc sententiam esse omnium Catholicorum. *Diana p. 5. tract. 8. resol. 18.* Valquez *de Eleemos. cap. 3. dub. 1. num. 1. & 3. & alij.*

QVÆSTIO IV.

An sit danda Eleemosyna patientibus necessitatem, non ob amorem virtutis, sed ob otium, tadiumque laboris, quales sunt vagabundi?

Affirmant Alexand. Gabriels & Medina apud Hurtad. Complutens. quos ipse videtur sequi *disp. 5. dist. 16.* Sed absolutè Respondeo, Non esse communiter eis Eleemosynam dandam (nisi casu, quo repente in grauem necessitatem incidissent; aut nisi data aliqua Eleemosyna crederetur ad meliorem frugem esse reducendos: quia in talibus casu prodest Eleemosyna corpori, & animæ.) Ratio est, quia tales homines, regulariter sunt pleni vitiis, ac ita nociui reipublicæ, à quibus auocarentur, si nemine iis dante Eleemosynam, compellerentur vtili laboris victum quærere. Vnde vt bene Soto, *in deliberatione cause pauperum*, ait, *quod eiusmodi homines licet per legem ex Civitate expelluntur, vel compelluntur manibus victum, & alia quærere.* Quia *Genes. 3.* dicitur, *In sudore vultus tui vesceris pane tuo*, & *Matth. 20.* reprehendit Christus otiosos tota die in foro. Et ad *Thessalon. 2.* dixit Paul. *Qui non laborat, non manducet.* Sic Sotus, & Vazquez ex illo *de Eleemos. cap. 3.* (non 2. vt legi apud *Ægidium*; & *Palauum*) *dub. 1. Ægidius disput. 27. cap. 6. concl. 2. n. 69.* *Lorca 2. 2. sect. 3. disp. 37. n. 10.* *Palauus disputat. 2. de Eleemos. punct. 14. num. 2.* *Tannerus quest. 6. dub. 3. num. 39.* quos sequitur *Quiédo controu. 20. punct. 14. num. 139.* vbi ait, hanc sententiam tenere *Medinam C. de panit. quest. 7.* quem pro opposita citat *Hurtadus*. Et concludit *num. 240.* dicendo, huiusmodi homines vagabundos nullo modo à Magistratibus permittendos esse, sed cogendos, vt inseruiant ædificiis publicis, agrorum culturæ, alijsve huiusmodi ministeriis.

QVÆSTIO V.

An expediat unicuique examinare, an mendici occurrentes sint verè pauperes, an verò vagabundi?

Respondeo quod non. Quia hoc conuenit Magistratibus, qui per se, aut per ministros pios, ac Fideles sæpè debent inquirere à pauperibus ignotis communia quædam, veluti quò vadant, vnde venerint, cuius sint nationis, ac religionis, &c. Priuati verò, vt dixi, dum aliud illis non constet, non debent credere mendicos occurrentes esse vagabundos, quia aliàs fieret illis manifesta iniuria, si absque sufficienti fundamento putarentur otio torpentes, & laboris tædio Eleemosynam expostulare. Quod si aliquoties id contingat, nihil refert. Nam, vt bene ait *Ægidius*, præstat ex errore sæpius dare Eleemosynam non indigenti, quam semel eam negare indigenti. Sic ille *num. 69. vers. Cauendum.* *Palauus, Lorca, & Quiédo loc. cit.*

dandi illam. Sic *Ægid. disp. 27. dub. 6. concl. 4. n. 77.*
Gasp. Hurtad. diff. 17. citata.

Q V Æ S T I O IX.

An sit danda Eleemosyna homini avaro indigenti, eo quod nihil ex suo velit insumere, quo sua necessitati subueniat?

Respondeo tanquam certum, non esse ex præcepto dandam. Quia prædictus indigens habet unde possit sibi succurrere; quod si id non facit, sibi imputet. Excipe, nisi tanta esset eius infirmitas, & deprauata animi affectio, quod sibi subtrahat vitæ necessaria, ut cogamur misericordiæ præcepto ad subueniendum illi. Quemadmodum, si quis ex animi infirmitate, vel cæco affectu, se suspendere, vel in flumen deicere contenderet, misericordiæ præcepto cogeremur eum commodiori medio iuuare. Sed in hoc casu ex bonis ipsius avari, si fieri posset, subueniendū esset, aliàs ex propriis. Sic *Azor rom. 2. lib. 12. c. 9. §. 5. Lorca 2. 2. sect. 3. disp. 37. n. 11. & Syluius 2. 2. q. 3. art. 9. q. 4. quos sequitur Diana part. 5. tract. 8. resol. 19.*

Q V Æ S T I O X.

An peccet grauius, qui paupertate ficta petis, ac recipis Eleemosynas?

Respondeo tanquam certum: Peccare grauius, secundum se. Quia petit, ac recipit illas fraudulenter: ergo, si aliàs paruitas materiæ non excuset, grauius, ac mortaliter peccabit. Sic omnes. Legantur *Gasp. Hurt. disp. 5. de Eleemosyn. diff. 15. Ioan. de Cruce 1. p. sum. præcep. 5. art. 4. dub. 2. concl. 4. Diana p. 5. tract. 8. resol. 2. 1. vers. Et tandem.*

Q V Æ S T I O XI.

An recipiens Eleemosynam magnam, aut extraordinariam, simulans paupertatem, teneatur ad illius restitutionem?

Negant teneri ad restitutionem, qui existimant, Eleemosynam datam pauperi simulato, esse validam, & illam recipientem sibi propriam facere, & ideo non teneri ad restitutionem illius. Ratio est: Quia ratio motiua dandi Eleemosynam, est honestas virtutis misericordiæ: at hæc permanet, etiamsi paupertas in petente deficiat: ergo datio Eleemosynæ subsistit, cum illius substantiale motiuum persistat: ergo est valida, ergo qui illam accipit, etiamsi pauper simulatus sit, non teneretur ad restitutionem. Sic *Sorus lib. 9. de iust. q. 7. art. 3. sub finem, quem citat, & sequitur Ægidius disp. 27. dub. 2. concl. 6. n. 81. (vnde malè citatur hic Author pro opposito à Gasp. Hurt. infra.) Tenet etiam Lessius lib. 2. c. 18. dubitat. 17. n. 1; 2. Addunt tamen hi duo vltimi Auctores, quod licet qui paupertate ficta recipit Eleemosynam, non teneatur eam directè restituere, quia illius factus est dominus, teneatur tamen aperire alteri dolum, quia teneretur tollere deceptionem, in quam alium iniuste induxit, & relinquere ipsi liberum, ut rem datam, si velit, recipiat. Aut si deceptor nolit hoc facere, teneretur rem acceptam restituere.*

Sed probabilius Respondeo, Teneri ad restitutionem. Quia probabilius est, talem Eleemosynam simulato pauperi factam, seu donationem in illa includam, esse inualidam, ac nullam. Ratio est, quia qui

R. P. Leand. in Decalogum.

extraordinariam, & magnam Eleemosynam dat alicui pauperi, non dat eam illi, quia pauper apparet, sed quia in re pauper est; itavt non habeat animum alienandi rem talem à se, si verè pauperas non existat: ergo donatarius, seu pauper fictus recipiens talem rem, propriam non facit: ergo illam restituere tenetur. Sic *Alexand. in 4. p. q. 86. memb. 3. art. 3. Altiſſiodorenſ. lib. 4. cap. de Restitut. Adrianus in 4. tract. de Restitut. §. Consequenter, Nauarr. in sum. c. 17. n. 107. & in Apologia contra Sarmicatum, q. 1. monito 28. n. 1. Medina C. de restit. q. 24. Scotus in 4. dist. 15. q. 2. art. 3. & Angel. verb. Restitutio §. n. 1. quos omnes pro hac sententia refert Ægidius dicens, esse valde probabilem. His addi possunt Caiet. v. restitutio, cap. vltimo, casu 4. Valquez c. 3. de Eleemosyna, dub. vltimo, Luyſius 2. 2. disp. 85. dub. 2. Petr. Hurtad. disp. 159. sect. 6. §. 142. Gasp. Hurt. disp. 5. diff. 15. Palauſ tract. 6. disp. 2. punct. 14. n. 5. non 15. vt leges apud Ouiedum) Diana p. 5. tract. 8. resol. 2. 1. Ioan. de Cruce 1. p. sum. præcep. 5. art. 4. concl. 4. Ouiedo tract. de charitate, contr. 10. punct. 14. n. 144. Dicastillo de iust. & iure tom. 1. lib. 2. tract. 2. disp. 6. dubitatione 5. num. 92. Tamburinus lib. 8. in Decal. tract. 4. c. 1. §. 1. n. 2. & 3. & alij.*

Q V Æ S T I O XII.

An etiam ille, qui simulans paupertatem, modicas Eleemosynas recipit, teneatur quoque ad illas restituendas?

Affirmant quamplures nostræ sententiæ auctores; quia, inquiunt, parum refert, quod Eleemosyna sit parua, vel magna, quoad forum interius; quia non refert, nisi quoad præsumendum, an erogans habuerit, aut non habuerit animum absolute erogandi.

Sed his non obstantibus, probabiliter certè Respondeo, non teneri ad restituendas has modicas Eleemosynas. Quia probabiliter certè præsumitur, quod dominus, qui hostiatim mendicantibus modicas Eleemosynas dat, non det illas sub conditione paupertatis, sed absolute ratione Charitatis, & ideo cum intentione, & animo abdicandi à se dominium talium Eleemosynarum, siue existat, siue non existat paupertas: ergo ille qui simulans paupertatem exiguas Eleemosynas recipit, non tenetur ad restitutionem. Et certè quis inuenietur tam exigui, & pusilli animi, ut velit duos maravedinos, aut frustum panis sibi, aut aliis veris pauperibus restituere; & leuissimum hoc munusculum dare dependenter à paupertate in re existente? hoc profectò de nullo est præsumendum, sed iudicandum contentum esse paupertate prudenter ab ipso existimata in ordine ad abdicandum à se dominium rei leuissimæ. Quod sanè non ita est iudicandum, quando Eleemosyna est notabilis quantitatis, ac valoris; quia tunc de quouis præsumendum est, nolle illius dominium à se abdicare, vera paupertate non existente. Sic *Ouiedo loc. cit. n. 145. citans pro hac parte, & bene, Sotum de iust. lib. 9. q. 7. art. 4. (vnde non ita citauit illū Ægid.) Nauarrum in summa, c. 17. n. 107. Molina tom. 1. de iust. disp. 210. & Iacobum Granados tract. 11. disp. 6. His addi possunt Dicastillo loc. cit. n. 93. Tamburinus n. 4. Diana p. 5. tract. 8. resol. 2. 1. vers. verum his non obstantibus, vbi citat Azor 3. p. lib. 4. c. 21. q. 8. Item Ioan. à Cruce 1. p. sum. præcep. 5. art. 4. dub. 2. conclus. 4. vbi sic ait: Nota 2. quod pauper fictus peccat mortaliter petendo Eleemosynam, & restituere tenetur, quando sibi dantur Eleemosyna sub conditione, saltem tacita, quod*

M sit

fit pauper, ut contingit in amplis, & extraordinariis Eleemosynis, sicut cum petitur Eleemosyna pro captivo, qui non est. Secus fit, si donatio sit absolute, ut presumitur in eleemosynis ordinariis & si aliis fiant, ob mortuum falsum. Sic Cruz.

Q V Æ S T I O XIII.

An eleemosyna data vero pauperi, qui tamen fingit se Sanctum, aut cognatum eius, à quo illam petit, sit valida?

NEgat Medina C. de restit. q. 24. ad 4. casu, quo revera sciatur, aut probabiliter presumatur, donantem respexisse ad causam simulatam, & ob eam dedisse.

Sed absolute Respondeo dicendum, talem eleemosynam esse validam, ac proinde accipientem non teneri ad restitutionem, etiam si dans eam non daret, si agnosceret pauperem non esse Sanctum, aut cognatum: quia tunc eleemosyna, qua ratione datur, verè est voluntaria. Sic ex Vasquio Gasp. Hurtadus q. 15. cit. Dicastillo dub. 6. cit. n. 97. his verbis: *Si quis, qui revera est pauper, fingit se peregrinum, vel advenam, vel infirmum, vel inter fideles fidelem, aut à contra inter infideles infidelem, ut eleemosynam consequatur, non tenetur ad restitutionem; quia presumitur donatorem dedisse principaliter propter pauperem, alias verò causas, tantum fuisse impulsus, scilicet ut libentius, aut citius daret, vel quia ad illas non respexit, quamvis fortasse si respiceret, ut si sciret simulari, non daret.* Sic ille ex Azorio loco citato.

Q V Æ S T I O XIV.

An pauper, qui solum pigritia, aut cupiditatis causa eleemosynam petit, peccet mortaliter, & teneatur ad restitutionem?

Respondeo, Nec peccare mortaliter, nec ad restitutionem teneri, dummodo verè sit pauper. Quod non peccet mortaliter, constat: quia pigritia illa, vel cupiditas, nisi aliud addatur, non pertingit ad gravem deordinationem. Quod verò nec teneatur ad restitutionem, etiam patet, quia constante paupertate, constat finis Eleemosynæ, & consequenter eius validitas. Sic Nauarrus, & Bariola, quos citat, & sequitur Diana resol. 21. cit. in fin. Tauburin. lib. 8. in Decal. tract. 4. c. 1. §. 1. num. 4. & antea Caiet. cum S. Thom. 2. 2. q. 187. art. 3. & alij apud Sanchez, lib. 7. in Decal. c. 24. n. 15. & 16. Qui tamen dicunt omnino esse id vituperabile.

Q V Æ S T I O XV.

An si pauper adstans ostio divitis, vel Monasterij, expectans Eleemosynam, dicat alteri pauperi accedenti, iam esse datam, cum revera non sit, teneatur ad restitutionem?

Affirmandum videtur. Quia, si dives quis, aut alius, cuius nihil interest, mentiendo impediret Eleemosynam pauperi, peccaret contra Iustitiam, & teneretur ad restitutionem: ergo etiam pauper ad idem teneretur, cum idem faceret.

Sed probabilius. Respondeo, non teneri ad restitutionem: quia tale mendacium non esset contra Iustitiam, sed solum officiosum. Sic Arag. 2. 2. q. 77. art. 3. concl. 2. Sic dicens: *Ad confirmationem respondetur, quod ille qui mentiendo impedit Eleemosynam*

QVÆSTIO XX.

An item, si quis diues obligetur aliquem pauperem alere, possit nihilominus pro illo eleemosynam petere?

Respondeo quod non possit. Quia peteret tunc eleemosynam pro illo, qui non eget, nec est pauper, quia non est reputandus talis, qui ius petendi alimenta habet, ut probat Surdus *de alimentis* tit. 7. q. 37. à n. 1. usque ad 11. & approbat Sanchez lib. 1. in Decal. c. 14. n. 6. in fine. Sic Tambur. n. 6. cit. vers. unum observaui.

QVÆSTIO XXI.

An Pater, vel frater diuites possint eleemosynam colligere pro filio, vel sorore pauperibus?

Affirmaret forsan Henriquez, qui lib. 5. de Pœnit. c. 21. n. 3. in Glossa lit. Q. affirmat satisfacere pœnitentiæ, si eleemosynam pro pœnitentia datam daret quis suo fratri indigenti, cui tenetur subuenire.

Sed omnino Respondeo, Non posse. Ratio est (ait Tamburinus) quia ex eo, quod filius, vel soror gaudent Patre, fratreve diuite, habent ius, quo ali ab ipsis debeant: ergo iam pauperes non sunt pro quibus possit ab his, quibus incumbit eos sustentare, eleemosyna colligi. Sic illen. 6. cit. in fine. Legatur Sanchez loco nuper citato, ubi sententiam Henrici reiicit.

QVÆSTIO XXII.

An Eremita, qui alicui seruit Ecclesie, liceat vivere ex eleemosynis ipsius Ecclesie?

Respondeo licere vivere, iuxta suum statum, ex eleemosynis Ecclesie; huic tamen æqualiter prouidendo, quia qui Altari seruit, de Altari & viuatur. Et si inquiras, an quod ex suo competenti victu, & Ecclesie cultu superest, possit ipse dare suis cognatis, aut extraneis? Respondeo posse, modo sint pauperes, & modo ex circumstantiis non appareat, donaria fidelium Ecclesie ornatui applicari. Sic omnino Tamburinus, lib. 8. in Decal. tract. 4. c. 1. §. 1. n. 4. vers. Quid de Eremita.

QVÆSTIO XXIII.

An eleemosyna facta pauperi simulato restituenda sit donatori? An verò aliis pauperibus.

Negant quamplures Doctores, existimantes non donatori, sed aliis veris pauperibus restituendam esse eleemosynam datam ei, qui se pauperem dissimulauit. Ratio est, quia donator, qui talem eleemosynam dedit, habuit voluntatem abdicandi à se dominium rei datæ, & illud transferendi in pauperes: ergo his est restituenda. Ita tenent Caiet. Medina, Nauarrus, & Adrian. quos citat, & tandem sequitur Molina de iust. tom. 1. tract. 2. disp. 210. n. 4. Villalob. tom. 1. tract. 22. diff. 9. n. 4. licet id doceat cum aliqua

R. P. Leand. in Decalogum.

limitatione, quam affert n. 5. Ludouic. de S. Iuan. in sum. q. de elemos. art. 9. dub. 1. diff. 7. concl. 3. quos videtur sequi Diana p. 5. tr. 8. resol. 22.

Alij contra affirmant, donanti debere restitui, præcipue si res donata sit magni momenti, non pauperibus. Ratio est, quia dans, seu donator, non voluit talem eleemosynam donare, nisi illi pauperi ficto: ergo non alteri: ergo dans semper retinet dominium rei donatæ: ergo illi est restituenda. Sic Sotus lib. 9. de iust. q. 7. art. 3. Lessius lib. 2. c. 18. dub. ultimo, n. 132. Granad. 2. 2. controu. 3. tr. 11. disp. 6. n. 5. Luysius disp. 85. dub. 2. Gasp. Hurtad. disp. 5. diff. 15. fine. Dicastillo de iust. lib. 2. tr. 2. disp. 6. dub. 5. n. 109. ubi concludit, quod si donator sit notus, & res sit notabilis, sit restituenda: si verò donatores sint ignoti, aut res sint minuta, pauperibus poterit fieri restitutio.

Sed ego cum aliis Respondeo dicendum, quod utrique possit restitui, & domino, & pauperibus. domino, quia illius est: pauperibus, quia dum non constat voluntatem retractasse, censetur perseuerare in priori voluntate, quæ fuit rem illam à se abdicare, & pauperibus tribuere: ergo pauper fictus reddens veris pauperibus, voluntatem homini exequitur, & iuxta eius beneplacitum res disponit. Reddat igitur cui maluerit. Sic Palaus tract. 6. de charit. disp. 2. punct. 14. n. 7. sequutus Vasquium de elemos. c. 3. dub. ultimo, n. 24. Item Tamburinus lib. 8. in Decal. tr. 4. c. 1. §. 1. n. 5. & inclinatur tandem Diana loc. cit.

QVÆSTIO XXIV.

Quis nomine pauperis veniat, cui data pauperi ficto possint restitui?

Respondeo cum Nauarro: Nominis pauperis venire, non solum personas pauperes, sed etiam Ecclesias, Xenodochia, & Monasteria ornamentis, luminaribus, edificiis, & aliis similibus indigentia. Sic ille in sum. c. 17. n. 93. ex Ioan. Andrea in c. 1. de testam. in 6. & infra addit, quod pauperes intelliguntur, non solum mendicantes, sed etiam alij egentes iis, que sunt eis ad decentiam necessaria. Sic etiam ex illo Diana 2. p. tr. 15. resol. 8. qui addit, quod etiam ille dicatur pauper, qui victum quarit ex labore suo, ut docent Baldus, Iason, & Marc. Anton. Tannerus. Et rursus, quod etiam talis dicatur, qui non solum non habet unde viuatur, sed etiam, qui non potest commodè, & honestè vivere, secundum suam conditionem, ut sunt multi artifices, & persona etiam altioris conditionis, quæ egrè admodum vitam sustentant. Sic ille, legatur.

QVÆSTIO XXV.

An si quis habeat à testatore potestatem distribuendi aliquam pecuniam in pauperes, possit unico pauperi totam illam donare?

Respondeo, quod non possit. Quia reuera faceret iniuriam communitati pauperum. Sic ex Menochio de presumpt. lib. 4. q. 125. n. 20. Cenedo pract. & Canonic. qq. lib. 1. q. 35. n. 13. Augustino Barbosa 3. p. de potest. Episcopi, alleg. 83. num. 9. docent Palaus punct. 14. citato, n. 9. & Ouiedo tract. 10. de charit. punct. 14. n. 149. fine.

QVÆSTIO XXVI.

An si Testator determinatos pauperes eligat, ut inter illos distribuatur certa Eleemosyna, possit executor illam aliis pauperibus donare?

Respondeo, Non posse. Quia pauperes electi, ius ad talem Eleemosynam ex electione acquirunt. *Quod* (ait Palas) *non solum verum habet, cum quilibet determinatè eligitur, sed cum eliguntur sub aliqua ratione communi, v.g. si eligantur pauperes alicuius civitatis, non poterit aliis alterius Civitatis distribui. Hinc est, legatum factum pauperibus concurrentibus ad portam testatoris, non posse infirmis exstentibus in Hospitali distribui.* Sic Barbosa dicta allegat. 83, num. 20. cum Marco Anton. Genuensi pragmat. Ecclesiast. quest. 214. per totum. Et à fortiori, legatum distribuendum pauperibus verecundis (vulgò, Enuergomzantes) non poterit iis, qui ostentim postulant, & multò minù mendicantibus Religiosis distribui. Sic ille loc. cit. Et ex illo non citato, Ouiedo n. 149. citato.

QVÆSTIO XXVII.

An qui Eleemosynam accepit in pauperes distribuendam, possit sibi, suisque, si verè pauperes sint, partem illius applicare?

Negant Angelus, & Syluest. verb. Eleemosyna. Argumento cuiusdam legis si mandauero, & si tibi centum ff. mandati.

Sed ut mihi certum, Respondeo posse. Quia illa (probat Suarez) est vera Eleemosyna. Item ipsi concedunt, posse dare maximè propinquis, consanguineis, & filiis, cur ergo non sibi. Item expletur voluntas donantis, cum detur verè egenti, nisi contrarium aperte expleat: ergo. Sic ille disp. 7. de Eleemosyna, sect. 1. n. 9. Gonzales ad Reg. 8. Cancellaria, glossa 2. n. 54. & 55. Barbosa 3. p. de potest. Episcopi, alleg. 83. n. 22. & 23. Bonac. in prim. Decal. precept. disp. 3. quest. 4. par. 6. n. 27. & penes ipsum S. Thom. 2. 2. quest. 32. art. 9. ad 3. Nauarr. cap. 25. num. 122. Lorca disp. 37. n. 28. Filliuc. tract. 28. c. 4. n. 107. & Reginald. n. 304. Sic etiam Palas loc. cit. n. 19. & Ouiedo n. 150.

QVÆSTIO XXVIII.

An sit aliquis ordo tenendus in Eleemosyna pauperibus eroganda?

Respondeo, ut certum: tenendum, & seruandum esse ordinem in eroganda Eleemosyna: sicut seruatur in diligendo, & benefaciendo ex Cha-

ritate proximis. Sic S. Thom. 2. 2. q. 26. & cum ipso omnes eius interpretes, & Theologi.

QVÆSTIO XXIX.

Quando Eleemosyna omnibus fieri non potest, quinam debeant aliis præferri?

Respondeo ut certum, *Primò* quod debeant præferri, cæteris paribus, illi qui maiori necessitate laborant. *Secundò* debent præferri coniunctiores minùs coniunctis; meliores minùs bonis; vtiliores Reipublicæ minùs vtilibus; & magis egentes minùs egentibus. *Tertiò* coniunctior debet præferri sanctiori; quia huiusmodi bonum est magis debitum illi: ideo pater infidelis præferendus est viro fidei. Legantur S. Thom. in 3. dist. 29. quest. 1. art. 6. Filliuc. tract. 28. cap. 4. q. 10. n. 108. Bonac. disp. 3. cit. par. 6. num. 28. Azor. mox citandus. Trullench. lib. 1. in Decal. c. 5. dnb. 11. n. 1.

QVÆSTIO XXX.

Quinam in extrema necessitate præferendi sunt aliis?

Respondeo *Primò*, quod existentibus in extrema necessitate Patre, & filio, præferendus sit Pater, & illi, prius quam filio, succurrendum. S. Thom. 2. 2. q. 26. art. 2. Azor, ex illo tom. 2. lib. 12. c. 13. Trullench. loc. cit. num. 2.

Secundò, Si Pater, & Mater sint in extrema necessitate, prius est patri, quàm matri subueniendum. S. Thom. loc. cit. art. 10. Azor. & Trullench citati.

Tertiò, Parentibus, aut filiis simpliciter egentibus, potius est subueniendum, quàm vxori extreme quoque indigenti. S. Thom. 2. 2. q. 26. art. 6. Azor. c. 13. cit. Trullench. num. 2.

Quartò, extrema necessitas vxoris potius est subleuanda, quàm propinqui nos ex latere attingenti. S. Thom. Azor. & Trullench *suprà*.

Quintò amico egenti potius est subueniendum, quàm inimico. S. Thom. art. 6. Azor. & Trullench.

Sextò, si egeant naturales parentes, potius est illis succurrendum, quàm spiritualibus. S. Thom. art. 7. & 8. Azor. & Trullench.

Septimò, Domestici, & qui nobis sunt aliqua ratione coniuncti, potius sunt Eleemosyna iuuantibus, quàm externi, & qui sunt nobis minùs coniuncti. S. Thom. art. 7. Azor. & Trullench.

Octauò, Debitor potius debet creditori subuenire, quàm alteri, nisi aliàs Rex, vel Princeps, vel alius maximè Reipublicæ vtilis, extreme quoque laborauerit. Sic ex S. Thoma, Azor. & Trullench.

Nonò, Prius est succurrendum his, qui de nobis sunt benemeriti, quàm aliis, qui nihil boni in nos contulerunt. Sic S. Thom. Azor. Trullench. & alij.



TRACTATUS VI. DE CORRECTIONE FRATERNÆ.



DISPUTATIO PRIMA.

QVÆSTIO III.

*De quidditate, & præcepto Correctionis
fraternæ.*

*An præceptum huiusmodi Correctionis, sit na-
turale diuinum, & humanum?*

QVÆSTIO PRIMÆ.

Quid sit Correctio fraterna?

RESPONDEO dicendum, quod est admo-
nitio proximi, qua nitimur eum à pecca-
to reuocare, siue emendatio sequatur, siue
non. Sic D. Thom. 2. 2. *question. 33. art. 1.* & ibi om-
nes eius interpretes. Legantur Suarez *tract. 3. de*
Charit. disput. 8. Ægidius *disput. 28.* Azor. *tom. 2. lib.*
12. cap. 14. Valentia *disputat. 3. quest. 10. punct. 1.*
Petr. Hurt. *in 2. 2. Disp. 162.* Gasp. Hurtad. *de Charit.*
disp. 6. Palaus *disp. 3.* Ouiedo *contr. 11.* Bonac. *disp. 3.*
in prim. præcep. Decal. q. 4. punct. 7. Trullench *in prim.*
præcep. Decal. lib. 1. c. 5. à dub. 13.

QVÆSTIO II.

An sit præceptum de Correctione fraterna?

NEgarunt aliqui (vt refert Ouiedo) existiman-
tes, nullum esse præceptum correctionis frater-
næ, nec peccatores à nobis corrigendos esse, sed pro
illis orandum, vt Deus illis misereatur. Hi fuerunt
Semipelagiani tempore D. Augustin. Quamuis Gasp.
Hurt. *disp. 6. cit. diff. 3.* dicat, nec illos verè id sensisse.
Sed quidquid de eorum sensu sit

Respondeo tanquam certum, & de fide, dari
præceptum de correctione fraterna. Constat ex mul-
tis scripturæ locis. Leuit. 19. *vers. 17.* Non oderis fra-
trem tuum in corde tuo, sed publicè argue eum, ne ha-
beat super illo peccatum. Ecclesiastici 17. *vers. 12.* Et
mandauit illis unicuique de proximo suo. 1. ad Ti-
moth. 5. *vers. 20.* Peccantes coram omnibus argue, vt
ceteri timorem habeant. Matth. 18. Si peccauerit in te
frater tuus, vade, & corripe eum, inter te, & ipsum so-
lum. Quod idem dicitur Luca 17. *vers. 13.* Sic om-
nes Catholici.

R. P. Leand. in Decalogum.

RESPONDEO tanquam certum, Esse. Quod sit na-
turale, constat tum ex illo naturæ principio:
Quod tibi vis fieri, alteri feceris. Tum etiam, quia na-
turali præcepto tenemur per Eleemosynam subue-
nire proximo patienti necessitatem corporalem: er-
go multò magis patienti spiritualem, quod corri-
piendo præstamus. Quod verò sit diuinum, constat
ex locis Sacræ scripturæ citatis. Quod tandem sit
humanum, ex cap. *Providendum*, cap. *Consentire*,
dist. 83. cap. Facienti, *dist. 86.* & cap. *Tam sacerdotes*,
24. q. 3. Sic communiter DD. cum D. Thoma 9. 3. 3.
art. 2. Legantur Suarez *sect. 1.* Valentia *punct. 2.*
Bonac. Ouiedo, Palaus, & alij *suprà* citati.

QVÆSTIO IV.

*An Correctionis præceptum obliget, non solum
Christianos, verum etiam infideles?*

RESPONDEO, vt certum: Omnes, etiam infideles,
obligare. Quia omnes tenentur præcepta iuris
naturæ seruare. Sic omnes Doctores. Legantur citati.

QVÆSTIO V.

*An hoc præceptum obliget ex genere suo,
ad mortale?*

NEgandum videtur, ob praxim; quia ferè nullus
est qui corrigat, & tamen ferè nullus est, qui
constitetur hoc peccatum, neque Confessores inter-
rogant de illo, ergo signum est, tale præceptum non
obligare ad mortale.

Sed tanquam certum, Respondeo obligare, ex
genere suo, ad mortale. Quia præceptum Eleemosy-
næ corporalis obligat sub mortali ex genere suo, vt
suprà est habitum; ergo à fortiori obligabit hoc, cum
grauior sit carentia boni spiritualis, quàm corpora-
lis. Sic Suarez *disp. 8. sect. 1. n. 4.* Qui ad rationem du-
bitandi respondet, *Quod potius timorati conscientia*
interdum se accusans de transgressione huius præcepti
& quod confessari, si necessarium indicens, debens inter-
rogare. Tamen quia obligatio huius præcepti non fre-
quentius occurrit, & obscurior est, ita & rarius, contra
illud

M 3

illud peccatur: unde multi fortasse excusantur. Sic ille, Trullench etiam Anb. 13. n. 2. & omnes præcipue citati. Diana quoque cum aliis p. 5. tr. 13. resol. 42.

QVÆSTIO VI.

An præceptum Correctionis obliget semper, & pro semper?

Respondeo, tanquam certum, quod non. Quia cum sit præceptum affirmatiuum, vt ex ipsius verbis patet, licet obliget semper, non tamen pro semper, seu ad semper; sed tantum in certis euentibus, data opportunitate, & occasione, & concurrentibus certis circumstantiis, & conditionibus. Sic omnes. Legantur citati.

QVÆSTIO VII.

Quot debent conditiones concurrere, vt hoc præceptum astringat?

Respondeo quod ad minus, quatuor. *Prima* est certa peccati mortalis cognitio. *Secunda*, vt sit spes emendationis. *Tertia*, vt sit opportunitas personæ & temporis. *Quarta*, vt ea commodè fieri possit, de quibus omnibus sequenti disputatione agemus. Lege Nauarr. cap. 24. num. 12.



DISPUTATIO II.

De Conditionibus, quibus concurrentibus, obligat correctionis præceptum.

§. I.

De prima Conditione, quæ est certa peccati cognitio.

QVÆSTIO PRIMA.

An, vt obliget correctionis præceptum, sit necessaria cognitio probabilis, seu certitudo moralis, peccati mortalis proximi?



Egat Adrian. de Correctione, §. sed hac opinio, asserens, sufficere probabilem coniecturam, seu dubium, an proximus mortali adhæreat.

Sed certius multò, ac probabilius Respondeo, Esse necessariam cognitionem moraliter certam. Quia aliàs faceret iniuriam proximo, cum temerè, ac leuiter iudicans eum esse in peccato, ipsum argueret. Sic Sotus de Sigillo, memb. 2. quæst. 2. concl. 4. Nauarr. cap. 24. num. 12. Gabriel, Viguerius, & Flores, quos citat, & sequitur Sanchez lib. 6. opusc. c. 2. dub. 1. n. 3. Bonac. disp. 3. q. 4. punct. 7. n. 7. Trullench lib. 1. in Decal. c. 5. dub. 14. n. 1. Suarez disp. 8. sect. 3. n. 2. vbi addit, quod fidelitum apparet graue, vel magni periculi, vel cum esset spes emendæ, & nullus timor exacerbandi proximum, habere posset locum senten-

tia Adriani. Sed in indiuiduo prudentia opus est. Palaus punct. 4. num. 1. qui tamen malè citat Adrianum pro hac parte. Sic etiam Diana mox citandus.

QVÆSTIO II.

An qui per auditum, vel per rumorem, aut per signa dubia, scit crimen graue fratris, teneatur illum corrigere?

Affirmabit Adrianus, cum hæc probabilis sit coniectura peccati.

Sed probabilius multo Respondeo. Non teneri. Quia non certè, adhuc mortaliter, scit. Sic Sanchez loc. cit. ex Viguerio lib. institut. cap. 12. §. 2. vers. 7. & Trullench. num. 1. citato. Qui tamen, ex Soto, notant pensandas esse coniecturas facientes rem probabilem, & conditiones personarum: atque ita aliquando licere insinuare fratri crimina sua, de quibus rumor spargitur, dummodo fiat prudenter.

QVÆSTIO III.

An quando peccatum potest redundare in præiudicium tertij, sufficiat dubia cognitio illius ad corrigendum?

Respondeo sufficere. Sic Filliuc. tract. 28. cap. 6. quæst. 3. his verbis: *Quando peccatum est dubium, quibus debeat facere correctionem fraternam? Respondeo, priuatam personam id facere non debere; pertinet etiam ad superiorem, nisi fortè in tribus casibus. Primus, quando tale esset peccatum, quod posset redundare in notabile præiudicium, & detrimentum tertij, quale esset peccatum hæresis, proditiõis Principis, Ciuitatis, &c. Secundus, quando imminet proximi mors, tunc enim non modo à peccato posset correptio liberare, verum etiam à morte aterna. Tertius, quando esset spes probabilis, proximum non admodum agere laturum, si sub dubio admoneatur.* Sic Filliuc. Quem sequitur Trullench. loc. cit. Diana p. 4. tract. 3. resol. 72. & tract. 4. resol. 228.

QVÆSTIO IV.

An peccatum mortale omnino præteritum, & per pœnitentiam deletum, sit materia necessaria Correctionis?

Respondeo vt certum, quod non. Ratio est, quia cessante fine, cessat necessitas medij: atqui finis Correctionis est emenda fratris: ergo si iam est emendatus, eo quod eius peccatum deletum sit per pœnitentiam, non erit necessaria correctio. Sic omnes. Sotus, Corduba, Siluest. Angel. Tabiena, & Abulenf. Quos citat, & sequitur Sanchez lib. 6. opusc. c. 2. dubit. 2. num. 3.

QVÆSTIO V.

An saltem, peccatum mortale præteritum omnino, sed non deletum per dolorem, sit materia necessaria Correctionis?

Affirmant multi DD. existimantes, teneri quem corrigere proximum in mortali peccato existentem; etiam si ille non teneatur tunc de illo pœnitere

nitere, nec illum peccasse pœnituerit, dummodo speret sua correctione fore, vt pœniteat. Ratio est, quia existens in peccato habituali, existit in periculo damnationis, quo nulla est maior miseria: ergo cum correctio ad subleuandam miseriam proximi dirigitur, efficitur sanè ad hominem existentem in peccato habituali dirigi. Ita Bannez 2.2.9.32. art. 3. dub. 1. ad 4. Valentia disp. 3.9.10. pun. 2. Bonac. disp. 3.9.4. pun. 7. n. 4. & apud aliquos, ex parte Suarez de Charit. disp. 8. sect. 3. n. 8. Item Azor. & Petr. Ledesma, quos citat, & sequitur Trullench lib. 1. in Decal. c. 5. dub. 14. n. 2. (licet n. 3. in oppositam inclinetur.) Aragon 2.2.9.33. art. 2. dub. 1. coroll. 1. Petr. Hurt. disp. 162. sect. 8. §. 68. & apud illum Adrian. & Bernard. de Arevalo.

Sed probabilius Respondeo, Non esse materiam necessariam correctionis peccatum habituale, quatenus tale est; sed solum casu, quo timeatur prudenter, non fore corripiendum proximum suo tempore de illo: quare si à se, vel ab alio speratur suo tempore corripiendus, non tenetur quis illum de præsentī corrigere, etsi possit. Ratio est, inquit Ouiedo, quia nemo ex Charitate, aut misericordia tenetur magis diligere proximum, quàm proximus debet se ipsum amare, ac proinde spirituale bonum, quod ego non teneor mihi procurare, nemo teneri potest illud mihi intendere; sed peccator non tenetur peccatum habituale contritum depellere, dum aliud peccatum ex illo non imminet, nec instat iustificationis præceptum: ergo neque reliquis tenetur intendere expulsionem rati peccati, dum peccator ad eam non tenetur. Sic ille contr. 11. de Charit. punct. 5. n. 40. & 41. & apud illum sic Luyfius Turriam. disp. 86. dub. 2. Regin. tom. 1. lib. 4. c. 25. n. 233. Pal. tom. 1. tr. 6. disp. 3. pun. 2. n. 6. Sà verb. Correcti, n. 1. & in edit. Romana, n. 5. Gasp. Hurt. disp. 6. diff. 4. Layman lib. 3. tr. 3. c. 7. Angel. v. Correctio, n. 1. Siluest. ibid. q. 1. Lorca 2.2.9.33. art. 5. disp. 41. n. 3. & Trullench n. 3. cit. His addi possunt Sanchez in Consiliis, lib. 6. c. 2. dub. 2. n. 3. vbi ex Abulenſi c. 18. in Maith. q. 8. Sic ait: Licet peccatum præteritum maneat reatu, scilicet quia de illo delinquens non doluit, non est materia necessaria correctionis, sed tantum de consilio, nisi actum maneat peccatum, siue per frequentationem, siue per continuationem eiusdem actus, vel propter periculum recidendi. Ratio, quia ad hoc, ut quis alterum corrigan, oportet eius peccatum noxis; sed quando tantum manet peccatum quoad reatum, solus delinquens noxis; potest enim esse, ut in corde doluerit. Sic Sanchez. Et sic, meo videri, Suarez suprà n. 7. vbi ita ait: Si scio fratrem esse emendatum, absque occasione reincidenti, non teneor corrigere; quia non eget: ergo eadem ratione, si nunc video peccasse, tamen probabiliter existimo suo tempore acturum pœnitentiam, & ex hoc peccato non sumpturum occasionem peccandi, non teneor illum corrigere. Sic ille. Villalob. tom. 2. tract. 4. diff. 2. n. 4.

Q V Æ S T I O V I.

An excusetur quis à correctione, ex eo quod proximus ex ignorantia vincibili peccet?

Respondeo tanquam certum, Non excusari. Quia illa vincibilis ignorantia non excusat proximum à peccato, nec ab eius miseria: ergo indiget correctione: ergo, &c. Sic vt certum docent omnes Doctores, inter quos solum est difficultas, an excusetur à correctione, quando proximus ex ignorantia inuincibili delictum patrauerit, pro qua sit

Q V Æ S T I O V I I.

An saltem à correctione, vel monitione quis excusetur, ex eo quod proximus ex ignorantia inuincibili legem offendas?

Negant plures Doctores excusari à correctione, seu à monitione (dummodo occurrant conditiones ad correctionem quæsitæ) sed potius teneri ad corrigendum. Tum (probat Palaus) ob reuerentiam ipsius legis. Tum quia illa ignorantia absolutè malum quoddam est, esto non imputetur culpæ: ergo est materia doctrinæ, vel correctionis, & obiectum spiritualis Eleemosynæ. Ita ille, non solum loquendo de ignorantia iuris naturalis, & diuini, verum etiam loquendo de ignorantia iuris positui. Quod antè docuerat Ægidius disp. 28. dub. 4. à n. 38. Suarez disp. 8. sect. 2. n. 6. vbi ait, non excusari à monitione, licet benè à correctione.

Alij contra dicunt, verè excusari. Quia tunc proximus non est absolutè in statu spiritualis miseriæ, cum non peccet: atqui vbi non est peccatum, non currit obligatio correctionis, seu monitionis: ergo. Ita Azor. p. 2. lib. 12. cap. 15. quæst. 4. Bonac. disp. 3. de Charit. quæst. 4. punct. 7. numero 10. Gaspar Hurtadus disput. 6. (non 7. vt leges apud Ouiedum) diff. 6. vbi docet, Non esse per se obligationem monendi sic ignorantem; posse tamen esse per accidens aliquando, nempe, quando ignorantia illa inuincibilis, cedit in graue detrimentum ipsius ignorantis, vt in grauem notam; aut in detrimentum alterius, siue spirituale, vt si alter est scandalizandus, siue temporale, vt quando sic ignoranter retinetur res aliena grauis momenti. Ita ille. Sanchez lib. 2. de Matrim. disput. 38. numer. 5. & lib. 6. consil. capite 2. dub. 2. numero 5. & apud illum Angel. verb. correctio, numero 6. & Nauarr. in Man. cap. 24. num. 13.

Alij denique, distinguentes inter ignorantiam iuris, & facti, & inter ignorantiam iuris naturalis, positui, diuini, & humani, dicunt nos teneri depellere à proximo ignorantiam iuris naturalis, & positui diuini, & humani Ecclesiastici in illis rebus, in quibus omnes Christiani tenentur ad obseruantiam legis, veluti de mandatis Ecclesiæ: rursus teneri depellere ignorantiam facti contra ius naturale, & diuinum, non verò ignorantiam facti contra ius humanum. Ita Bannes quæst. 33. art. 2. dub. 3. & ibidem Aragon in commentar. eiusdem articuli, pag. 789. His ex parte accedunt Valentia 2.2. disputar. 3. quæst. 10. punct. 2. §. Tertiò certum est, vbi docet, esse obligationem depellendi à proximo ignorantiam iuris, non verò, per se, ignorantiam facti. Et Villalob. tom. 2. tract. 4. diff. 4. num. 3. vbi ait, nos non teneri monere eum, qui ex ignorantia inuincibili facti operatur, vbi videtur innuere, secus dicedum si ignorantia sit iuris.

Sed ego clariùs cum Ouiedo Respondeo Primò, omnes tenemur, non præcepto correctionis fraternæ, sed præcepto docendi ignorantem, monere proximum operantem contra ius naturale, aut diuinum, cum ignorantia etiam inuincibili iuris. Quia ignorantia horum iurium est graue malum respectu ipsius ignorantis: ergo. Sic Suarez, Ægid. & Palaus citati, & Ouiedo contron. 11. punct. 6. n. 59.

Respondeo Secundò; Etiam tenemur proximum monere, quando operatur ex ignorantia inuincibili habituali iuris communis Ecclesiastici vniuersalis, impositi pro tota, aut pro maiori parte Ecclesiæ, ve-

lurⁱ ex ignorantia legis prohibentis comestionem carnis, tempore Quadragesimæ, aut in vigiliis Natiuitatis Christi Domini, Assumptionis Mariæ eiusdem, & in vigiliis Apostolorum, & in diebus quatuor temporum, &c. Quia etiam ignorantia horum est valde enormis, ac proinde graue malum, à quo debemus proximum liberare, quando absque notabili incommodo nostro possumus. Sic iidem Doctores citati.

Respondeo *Tertiò*. Item tenemur monere proximum operantem contra ius naturale, vel diuinum, ex ignorantia facti, aut ex inaduertentia actuali ad aliquod ex his iuribus. Quia huiusmodi actiones sunt grauissimi momenti. Sic iidem DD.

Respondeo *Quartò*. Non tenemur ex præcepto proximum monere, quando operatur ex ignorantia iuris Ecclesiastici, non vniuersalis, sed alicuius Prouinciae, aut diocesis: quia hæc ignorantia non est grauis. Sic Doctores mox citandi.

Respondeo *Quintò*. Non tenemur ex præcepto proximum monere, quando operatur materialiter contra ius purè humanum ex inuincibili ignorantia facti, aut ex aliqua inaduertentia actuali ad ius purè humanum, vt si videamus Petrum omittere Sacrum in die festo, putantem non esse festum; vel edere carnes die veneris, ex inaduertentia, aut obliuione. Sic Sotus, Nauarr. Sanchez *ubi supra*, & Ouiedo *punct. 6. cit. concl. 4. num. 62*. Hurtad. Bannes, Attriaga, Valentia, & Villalob. citati.

Respondeo *Sextò*. Tanquam certum apud omnes, quòd in Prælati, seu Pastores Ecclesiæ, & in Confessariis in actu Confessionis, & in aliis personis, quibus ex officio incumbit, sit obligatio monendi & docendi operantem cum ignorantia etiam inuincibili contra quodcumque ius, etiam positium Ecclesiasticum. Quia ad id tenentur ex officio, legatur Hurtadus *diff. 6. citata*.

Q V Æ S T I O VIII.

An Prælati Religionum teneantur, Religiosorum venialia, si occulta sint, sub mortali corrigere?

Respondeo, Non teneri sub mortali. Quia talia venialia soli Religioso nocent, non aliis: at hoc nocumentum non est adeò graue, vt ob illud teneatur sub graui culpa, illum Prælatum corrigere: ergo. Sic Palas *disput. 3. de Charit. punct. 3. n. 7*. vbi ita ait: *Ex sola tamen dissimulatione cum aliquo horum defectuum (idest, venialium) si occulti sunt, non existimo Prælatum peccaturum grauius, cum ex illis, vtpote occultis, non detur aliis occasio ruina, neque ob illos disciplina religiosa labefactetur, neque ipse Religiosus in periculo proximo sit cadendi à statu religioso, vt suppono*. Sic ille ex Suario *disp. 8. sect. 2. num. 6*. Bonac. *disp. 3. q. 4. punct. 7*. & Luyfio *disput. 86. dub. 2. fine*. Ouiedo etiam *punct. 5. n. 46*. & alij.

Q V Æ S T I O IX.

An falsem teneantur dicti Prælati, corrigere sub mortali peccata venialia suorum subditorum, si hæc sint publica, & ob nimiam eorum licentiam, aut frequentiam aliis ruina parantur, vel religiosa disciplina labefactatur?

Respondeo vt certum, Teneri sub mortali ex Iustitia. Quia Prælati incumbit ex officio reli-

giosam disciplinam conseruare, & nullo modo labefactandam permittere: at qui ex permissione defectuum venialium, si graues sint, & nociui, nimum labefactatur religiosa disciplina: ergo tenentur Prælati hanc diminutionem præcauere. Sic Suarez *n. 6. cit.* cuius verba sunt hæc: *Si admisceatur obligatio iustitia, interdum potest aliquis obligari ad corrigenda hæc venialia peccata, vt accidere potest in superiori Religionis, qui ex officio, & iustitia tenetur curare, non solum, vt subditi vitent mortalia, sed etiam, vt ad perfectionem tendant, atque adeo, vt vitent impedimenta: quapropter si nimum se gerat Prælatus negligenter, & maxime si defectus sint generales communitatis, poterit esse obligatio sub mortali ad corrigenda illa*. Hæc, & non amplius, Suarez, vnde cautè est legendus Palas, eo quòd nonnulla verba, tanquam ex Suariorum addat. Sic etiam Sotus *quæst. 2. concl. 3. de secreto*. Bannes *de Charit. art. 2. dub. 2*. Sà *verb. correctio, num. 5. in edit. Romana*. Egidius *disput. 28. dub. 3. num. 24*. Luyfius *disput. 86. dub. 2. q. tertio dicendum*. Quia permittit, inquit, peccata venialia, vel defectus contra regulas, & disciplinam religiosam, vergere potest in magnum detrimentum perfectionis ipsius Religionis. Et (addit ipse) idem dicerem ego de obligatione Prælati ad reprehendendum aliquem fraterna correptione, propter aliquod genus peccati venialis nocuum Religioni, v.g. propter impudica aliqua verba, aut consuetudinem iurandi, aut simile quid, quod Religiosum maxime dedecet. Sic ille. Tannerus *disput. 2. quæst. 5. dub. 4. num. 76*. Hurtad. Complutens. *disp. 6. diff. 5. & Salmanticens. disput. 162. sect. 8. §. 64*. Lorca *disput. 45. num. 4*. Palas *tract. 6. disp. 3. punct. 3. n. 6*. Ouiedo *contro. 11. punct. 5. numer. 46*. Trullench. *lib. 1. cap. 5. dub. 14. num. 5*.

Q V Æ S T I O X.

An etiam Syndici Visitatores, & alij vices Prælatorum gerentes, teneantur etiam sub graui obligatione, ad corrigenda venialia, Religioni nociua, subditorum?

Respondeo Teneri etiam. Quia ad omnes hos extenditur obligatio. Sic Ouiedo, ex Suario, Egidio, Palas, & Lorca *loc. cit.* Qui tamen addit, quod huiusmodi Visitatores, in dicto casu, solum peccant contra misericordiam, & fidelitatem, eo quòd non adimpleant suum munus, quod adimplere promittunt, eo ipso, quod illud acceptant: non tamen peccant contra iustitiam, sicut Prælati, quia non tenentur ex officio habent iurisdictionem aliquam; sed tantum ex quadam commissione, seu mandato Superioris operantur. Sic ille.

Q V Æ S T I O XI.

An Vicarij, Superiores, Vice-Rectores, & alij, qui in absentia Prælatorum eorum vices gerunt, teneantur etiam ex iustitia corrigere sub mortali venialia suorum subditorum, eodem modo, ac alij Prælati proprij?

Respondeo Teneri, ac alij proprij Prælati, in horum absentia. Quia tunc verè habent iurisdictionem propriam in subditos: secus quando ad sunt Prælati proprij, quia dum hi actu præsent, & gubernant, illis subordinantur Vicarij, aut Superiores, & ideo tantum ex mandato præcipui Superioris operantur, ac proinde penes illos non est specialis obligatio

obligatio ex iustitia, quæ est penes Prælatos: Sic Ouiedo *loc. cit.* An verò teneantur ex charitate, & misericordia, ex mox dicendis patebit. Sit ergo

QVÆSTIO XII.

An Religiosus priuatus, teneatur ex misericordia vitare & corrigere venialia, communitati, aut aliis notabiliter nocina?

Affirmat, vt certum, Ægidius, sic. *Item certum est, superiorem Religiosorum teneri in suis subditis corripere peccata venialia, quando aliàs imminet periculum, ne disciplina Religiosa magna ex parte dissoluatur: quia tenetur quantum potest dare operam, vt hac integrè seruetur. Imò credo, certum esse, quemuis etiam priuatum, præsertim si sit membrum illius Religionis, teneri ad eiusmodi correptionem, quando commodè potest, & sperat fructum: quia talis dissolutio est grauo valdè malum ipsius Religionis, siue totius communitalis; quod ille ex charitate, & fide, quam debet matri suæ, scilicet ipsi Religioni, tenetur impedire. Ita ille dub. 3. citat. numero 24. Cuius sententiam refert Palaus, & transit.*

Sed clariùs Respondeo dicendum, quod per se loquendo, verè teneatur quilibet priuatus Religiosus ad corripienda dicta venialia: per accidens verò rarò. Primam partem responsionis probat, & solum, ratio Ægidij. Secundam verò hæc, quæ est Ouiedi: Nam solum Prælati, regulariter loquendo, possunt remouere illud damnum à proximo illatum communitali: ergo solum illis regulariter loquendo, id competit, non subditis in particulari. Sic ille n. 47. & antea Suarez n. 6. cit. in fine.

QVÆSTIO XIII.

An Iudices, ac Magistratus, teneantur, etiam sub mortali, expellere à republica peccata venialia?

Respondeo, Teneri sub mortali expellere à republica peccata venialia, non omnia, sed illa solum quæ rempublicam valdè conturbant, illique graue nocumentum inferunt, vt si ex frequenti ludo, & immoderato luxu in vèstita pax, & bonum Reipublicæ perturbetur. Quia ad hoc tenentur ratione officij sic Palaus n. 6. & Trullench. n. 5. citati.

QVÆSTIO XIV.

An extra assignatos casus, sit obligatio sub veniali, corripiendi proximum, in occasione peccandi venialiter constitutum?

Affirmant quamplures Doctores, asserentes, esse obligationem sub veniali, corripiendi veniale commissum, aut proximè committendum. Ratio illorum est, quia peccatum veniale est quædam, licet leuis, miseria, & maioris momenti, quàm quælibet temporalis: ergo si quis speret fructum ex tali correctione, & absque incommodo illam possit efficere, ad illam sub veniali tenebitur. Ita Caiet. in sum. v. Correllio, Sotus de secreto, memb. 2. q. 2. concl. 3. Valentij q. 10. punct. 2. in fine, Suarius disp. 8. de Charitate, sect. 2. n. 6. Ægid. disp. 28. dub. 3. n. 32. Layman lib. 2.

tract. 3. c. 3. Petr. Hurtad. disp. 1. c. 2. sect. 1. §. 74. Gasp. Hurtad. disp. 6. diff. 5. Lortà disp. 41. num. 9. Tannerus q. 5. dub. 4. n. 76. Palaus tom. 1. tract. 6. disp. 3. punct. 3. n. 3. Villalob. tr. 4. diff. 1. n. 5. citat etiam Diana pro hac parte, Luyfium Turrianum disp. 86. dub. 2. sed omnino malè, cum oppositum expresse teneat.

Sed probabilius Respondeo, Non esse obligationem corrigendi venialia aliorum. *Primò*, quia, vt plures Authores oppositæ sententiæ (præcipuè Ægidius, & Palaus) fatentur, rarò, aut nunquam concurrunt circumstantiæ, sub quibus teneatur quis venialia proximi corrigere: ergo. *Secundò*, quia esset intolerabile onus, teneri priuatum hominem aliorum venialia, quæ passim committuntur, corrigere. *Vnde sine misericordia iniuria* (ait Ouiedo) *possumus venialia, quæ intra suum genus, mala sunt leuia, permittere. Nam etsi spiritualia mala, ex suo genere longè maioris sint momenti, quàm temporalia, & ex hoc capite posset reddi disparitas, ex alio sunt vitatu difficiliora, & ita maior difficultas ea corrigendi æquiualeat excessui, quem habent spiritualia, respectu materialium in ordine ad comparandam obligationem vitandi mala temporalia, & spiritualia proximorum.* Sic ille controu. 11. punct. 5. n. 51. Et sic ante illum Palud. in 4. diff. 19. q. 3. n. 4. Alensis lib. 2. sum. tr. 6. Bannez q. 32. art. 2. dub. 2. Azor. lib. 12. c. 4. q. 4. Luyfius dub. 2. cit. §. Deinde, Reginald. lib. 4. c. 25. n. 333. Filliuc. tom. 2. tract. 28. c. 5. n. 118. Bonac. disp. 3. q. 4. punct. 7. n. 3. Trullench. lib. 1. c. 5. dub. 14. n. 4. & ni fallor, Diana p. 3. tract. 2. resol. 38. Quamvis oppositum innuat p. 5. tr. 5. resol. 66. & ita pro opposita parte citat illum Aufonius in sum. Diana, verb. Correllio, num. 2.

§. II.

De secunda conditione, quæ est, vt adsit spes emendæ fratris, qui corripiendus est?

QVÆSTIO XV.

An vt obliget correctionis præceptum, requiratur, vt adsit spes fructus, aut emendæ fratris?

Negandum videtur, eo quòd, si quis laborans aliqua ignorantia culpabili, ad confessionem accedat, tunc tenetur confessarius monere illum, etiam si iudicet non profuturam monitionem, vt docet Sanchez lib. 2. de matr. disp. 38. n. 2. ergo non est necessariò spes emendæ, vel fructus, vt correctio obliget.

Sed tanquam certum Respondeo dicendum, quod necessariò requiratur spes fructus, aut emendæ fratris, qui corripiendus est, vt obliget correctionis præceptum, & vt correctio propriam sui honestatem habeat. Ratio est, quia correctio propriè, & intrinsecè ordinatur ad emendam fratris: ergo quando hæc nõ speratur, intrinseco suo fine caret: ergo erit otiosa, & consequenter non adhibenda, iuxta illud Proverb. 9. vers. 6. *Noli arguere derisorem, ne oderis te.* Ideo dixit Augustinus relatus in cap. si quis Pannicens, distinct. 7. *Si scirem non tibi prodesse, non te admonerem.* Sic S. Thom. 2. 2. quæst. 33. art. 6. & cum eo ibi omnes Theologi, præcipuè mox citandi. Ad rationem dubitandi dicendum est, teneri tunc Confessarium admonere pœnitentem, non ex præcepto Coire

Correctionis propriè, sed ex obligatione sui officij, ut etiam tenetur concionator, ut dicemus *disput.* 3. q. 11. Legatur ipse Sanchez.

fore. Legatur etiam *Ægidius disputat.* 28. dubiis. 6. num. 194.

QVÆSTIO XVI.

An teneatur quis Correctionis precepto, casu quo non habeat spem fructus illicò colligendi?

Respondeo tanquam certum: Teneri. Quia ad hoc sufficit quod decursu temporis fructus spectetur. Sic cum communi Ouiedo *controu.* 11. *punct.* 7. num. 66. per hæc verba: *In primis non requiritur spes concipi fructus illicò colligendi: nam si spes sit, proximum mea Correctionis auxilio, post aliquod tempus, passione sedata, vel alia circumstantia adueniente, emendandum esse, debeat illum corrigere, etiamsi pro tunc exacerbatus sit, dum sit notabiliter maius peccatum, quod Correctione vitabitur, quam illud, quod tunc in exacerbatione committet. Quod intelligendum est, si correctio non possit differri ad tempus, quo sine exacerbatione, & cum fructu illam accipias.* Sic ille, & alij præcipue statim citandi.

QVÆSTIO XVII.

An casu, quo ex Prima, & Secunda ac Tertia Correctione, quis non videat emendam fratris correcti, teneatur quartò corrigere, si ex hac repetita Correctione speret emendam illius?

Affirmant multi. Et in primis Thom. Sanchez *lib.* 3. *de Matrim.* cap. 13. n. 3. ubi sic ait: *Vi tamen monitio secreta non prodest, non satis est semel fieri, & non prodesse, sed oportet iterum, atque iterum eam adhiberi, quamdiu prudentis arbitrio speratur correctio per illam, ut tradunt D. Thom. 2. 2. *quest.* 33. art. 8. ad 1. Abulens. *capit.* 28. *Matth.* *quest.* 106. ad 1. D. Anton. 2. p. tit. 9. *capit.* 6. §. 4. Syluest. v. *Correctio, quest.* 5. ubi Tabiena num. 7. Sotus de secreto, memb. 2. *quest.* 4. post 5. concl. paulò ante solutionem ad 1. & Nauarra *lib.* 2. *de Restitut.* c. 4. 2. p. dub. ult. in 2. edit. n. 136. Hucusque Sanchez.*

Sic etiam Ioan. Sanchez in *selectis* *disp.* 6. sub n. 9. ubi ita ait: *Aduertendum tamen, non oportere ad exemptionem ab hoc precepto, fructum statim sperari in progressu, ut optimè Suarius *sup. sect.* 3. n. 4. Quapropter, quamvis per primam, & quartam Correctionem non speretur fructus, tentanda ulterius erit, quando per alios actus speratur.* Sic ille, citans Thomam, Adrianum, Siluestrum, & Nauarrum. Sic Deinde Suarius num. 4. cit. dicens: *Si persona corrigenda talis est, ut possit quis progredi in correptione cum illa, quamvis per primum, & secundum actum non speretur fructus, si tamen speratur vel per ultimum, tentanda est correctio.* Ita ille.

Sed probabilius Respondeo dicendum, quod licet possit quartò corrigere, non tamen ad id teneatur, cum per trinam correctionem sufficienter ordinem Charitatis seruauerit, iuxta præscriptum Evangelij *Matth.* 18. Sic Bonacina *disput.* 3. *quest.* 4. *punct.* 7. num. 15. citans Malderum, & Filliucium. Quibus fauent Ouiedo *punct.* 7. num. 67. & Palaus *punct.* 5. num. 2. dicendo, quod qui semel, & iterum fratrem suum sine fructu admonuit, difficile possit spem concipere tertiam monitionem proficuum

QVÆSTIO XVIII.

An ut Correctio obliget, requiratur quod spes fructus sit certa?

Affirmatiuam sententiam tenere Caietanum verbo Correctio, ait Palaus *disp.* 3. *de Charit.* *punct.* 5. numero 2. Sed malè profectò, ut infra, vnde

Tanquam certum Respondeo dicendum, quod non requiratur quod sit certa, sed sufficiat, quod sit probabilis. *Primapars* constat: quia si ad obligationem Correctionis requireretur certa spes fructus, & emendæ fratris, nunquam correctio apponeretur, cum talis certitudo esse non possit: siquidem est de re ab alterius voluntate dependenti.

Secunda verò etiam patet. Quia cum quis probabiliter cognoscit, Correctionem esse profuturam, prudenter potest quis utilitatem fratris sperare: ergo cum aliàs nullum sit inconueniens in ea adhibenda, potest, & debet eam adhibere. Sicuti Medicus dum probabiliter iudicat medicinam profuturam, certus non nocituram, eam debet applicare, dum aliam, quam certò sciat profuturam, non habeat. Sic in primis Caiet. *loc. cit.* ibi: Et quia est præceptum affirmatiuum, obligat pro loco, & tempore necessitatis, quando scilicet aliquis morte peccati detentus, probabiliter creditur mea correctione liberandus. Sic ille, & idem docet *ibidem*, *vers. est ergo omisso, & vers. Nec mireris.* Sic etiam D. Thom. *quest.* 33. art. 2. Bannes, Suarez, vterque Hurtadus, Luylius, Sotus, Valentia, Palaus, quos citat, & sequitur Ouiedo num. 68. Noster Doctissim. Franciscus à Sancto Iuliano in *Tribunali Regul.* *capit.* 2. *Aduertent.* 2. §. 4. ubi etiam Caietanum pro affirmatiua sententia male refert.

QVÆSTIO XIX.

An si quis probabiliter credas, nihil effectuum per Correctionem, teneatur illam apponere?

Respondeo, Non teneri. Quia in prudenti illius æstimatione cessat finis intrinsecus Correctionis: quo cessante otiosa est Correctio. Sic Valentia 2. 2. *quest.* 10. *disp.* 3. *punct.* 2. §. *Tertia circumstantia*, col. mibi 741. citans Richardum in 4. *dist.* 19. art. 2. *quest.* 1. & Durandum *ibidem*, *quest.* 3. art. 3. Palaus *loc. cit.* num. 3. *vers. Quid si probabiliter*, & alios communiter. Quid autem dicendum in casu, quo quis æquè probabiliter putet, Correctionem esse profuturam, ac obfuturam, dicemus infra q. 22.

QVÆSTIO XX.

An quando quis dubius est, an Correctio nocitura, vel profutura sit, possit illam omittere?

Negat apud Hurtadum Complutensem, Adrianus in 4. *tract. de Sacramento Confess.* in fine, & apud Valentiam in 5. q. *de Correct. fraterna*, docens non posse tunc, cum quis dubius est, Correctionem omittere, sed debere eam adhibere.

Valentia

Valentia verò *punct. 2. cit. vers. sed si attende* Legantur, docet in dicto casu, posse licite illum correctionem adhibere, vel omittere; itavt utrumque extremum licitum illi sit, & ad neutrum teneatur.

Sed probabilius Respondeo dicendum, quod in dicto casu, qui dubitat, non solum possit licite Correctionem omittere, verum ad omittendam illam teneatur: Ratio est (ait Ouiedo) quia melius est, proximum in periculum, quod independenter à me patitur, relinquere, quam illum in aliud novum conicere: & sicut non sunt facienda mala, ut veniant bona; ita non debet me exponere periculo nocendi proximo, propter contingentiam illi benefaciendi, hoc enim periculum temerarie aggrediar; cum sis prudens ratio, qua possim iudicare malum ex illo inferendum non esse, nec bonum contingens notabiliter speret malum contingens. Sic ille *controu. 11. punct. 7. num. 69.* citans Bannez *art. 2. cit. Suarium disp. 8. sect. 3. num. 3.* Palaum *tom. 1. tract. 6. disp. 3. punct. 5. num. 4.* Gasp. Hurtadum *disp. 6. diff. 6. (lege. 7.) Tannerum disp. 5. dub. 4. num. 86.* Ægidium *disp. 28. 28. dub. 6. num. 93.* Loream *disp. 44. num. 10.* & Petr. Hurtad. *disp. 162. sect. 6.* Franc. à S. Iuliano *loc. cit. §. 4. n. 10.* & sequens. & alij.

QVÆSTIO XXI.

An saltem teneatur ad Correctionem, qui licet habeat dubiam spem emendationis, probabiliter tamen putat, quod Correctio non nocebit corripiendo?

Respondeo, Tunc teneri. Quia tunc non temerè, sed prudenter procedit: sicuti Medicus non inueniens aliam medicinam, prudenter procedit, applicando infirmo medicinam dubiam, seu in dubio, an sit profutura, an non, quando saltem probabiliter iudicat, non esse nocituram Sic Gaspar Hurtado *loco citato.* Valentia, cum Adriano, & Caietano, quos sequitur Palaus *punct. 5. cit. n. 5.*

QVÆSTIO XXII.

An cum aquali probabilitate, quod Correctio oberit, ac proderit; teneatur quis à Correctione abstinere?

Affirmat Petr. Hurtado *sect. 6. cit. §. 52.* Quia melius est (inquit) fratrem non adducere in discrimen novum, quam eum in alio relinquere.

Sed probabilius Respondeo, Non teneri tunc à Correctione abstinere; sed posse licite facere quod libuerit, vel omittere Correctionem, vel illam adhibere. Ratio est (probat Ouiedo) quia, qui probabiliter iudicat Correctionem profuturam esse, etiam si agnoscat aliunde probabile esse obfuturam, iudicium prudens habet de utilitate medicine futura, ex quo prudentem spem concipere potest de eadem utilitate, & ex hac spe Correctionem exhibere. Idem contingit in aliis materiis. Qui enim probabiliter iudicat, tali occasione posita peccatum non esse, si ex hoc iudicio talem occasionem non fugiat, seu aggrediat, non dicitur temerè periculum peccandi subire, etsi alias agnoscat, probabile esse, ipsum esse lapsurum. Id ego dicerem (addit Ouiedo) in casu probabilitatis circa utilitatem, & circa nocumentum, quod in casu dubij circa hoc extrema docet Valentia (vt diximus *quæst. 20.*) nempe, licere

Correctionem apponere, & licere etiam illam omittere, hoc ex prudenti metu damni futuri, & illud ex prudenti spe utilitatis processura. Hæc ouiedo. Et bene certè.

QVÆSTIO XXIII.

An in extremo vita periculo, quando probabiliter creditur frater morisurus in mortali, tunc debeat fieri Correctio, etiam in dubio, an sit profutura, an nocitura?

Respondeo, tanquam certum: Debere fieri Correctionem. Ratio est: Quia nocumentum, si non adhibeatur Correctio, est certum, grauissimum, & irreparabile, nempe damnatio æterna: nocumentum verò ex Correctione timendum, non est ita graue, quod abundè non compensetur spe, etsi dubia, illud nocumentum æternum reparandi: ergo debet fieri Correctio, vt illa non solum præsens peccatum reparetur, sed & æterna damnatio. Sic Suarez, & Bannes. Valentia, Bonac. Lorca, Villalob. quos citat, & sequitur Palaus *punct. 5. n. 6.* Ouiedo, *punct. 7. n. 70.* Gasp. Hurtad. *disp. 6. diff. 7.* Petr. Hurtado *§. 52. cit. vers. At in extremo vita, & omnes.*

QVÆSTIO XXIV.

An sit omittenda Correctio, ex qua probabiliter speratur fructus, si ex illa in eo, qui corrigitur, aliqua tristitia, aut aliud leue damnum sequatur?

Respondeo, tanquam certum: Non esse omittendam. Quia id expressè colligitur ex Paulo 2. ad Corinth. 7. vers. 8. *Et si contristati vos in Epistola, non me pœnitet: & si pœniteret, videns, quod Epistola illa (etsi ad horam) vos contristauit, nunc gaudeo; non quia contristati estis, sed quia contristati estis ad pœnitentiam.* Sic Paulus, vnde cautè lege Ouiedum (ob errorem Ichthyographi) aduertentem hunc locum Pauli. Sic Suarez *disp. 8. de Correct. sect. 3.* ita scribens: Notandum primò, non esse existimandum nocumentum proximi, tristitiam aliquam, vel etiam iram cum aliqua culpa: nam si tandem speretur emendatio, corripi debes; quia hac per accidens sequuntur, & propter maius bonum permitti possunt; prudenter tamen curandum est, ne sequantur, quantum fieri possunt. Hæc ille, & Ouiedo *controu. 11. punct. 7. n. 72.* Tannerus *disp. 2. quæst. 5. dub. 4. n. 85.* Franciscus noster in suo *Tribunali, c. 2. aduert. 2. n. 11.* ex Sanchez *lib. 6. consil. cap. 2. dub. 8. num. 4.*

§. III.

De tertia Conditione, quæ est, opportunitas temporis, & persona.

QVÆSTIO XXV.

An excusetur quis à Correctione statim facienda, si speret aliud tempus magis opportunum, in quo fructuosius est proximus corrigendus?

Respondeo, tanquam certum: Excusari. Quia cum Correctio fraterna referri debeat ex Charitate ad utilitatem spirituales proximi, minime violatur

colatur ipsius præceptum, si ea differtur in tempus, ad omnibus consideratis, futura sit proximo vti-
or. Sic Valentia *quæst.* 10. *punct.* 2. *vers.* *sexta cir-*
stantia, ex D. Augustino *lib.* 2. *de Civit. Dei*, *cap.* 9.
Thoma *q.* 3. *art.* 2. *ad* 3. Siluestro *verb. Correctio*,
um. 2. & Nauarro *c.* 34. *num.* 33. Sic etiam Luyfius
isp. 86. *dub.* 2. *vers.* *Deinde*, Palaus *tom.* 1. *tract.* 6. *disp.*
punct. 6. *n.* 6. Ouiedo *controuers.* 11. *punct.* 8. *n.* 74.
Trullench. *lib.* 1. *in Decalog.* *c.* 5. *dub.* 14. *num.* 8. Vil-
lob. *tom.* 2. *tract.* 4. *diff.* 3. *n.* 5. Diana *p.* 7. *tract.* 3.
& *Correct.* *resol.* 30. & omnes.

QVÆSTIO XXVI.

*An liceat cupiam differre Correctionem in
aliud opportunius tempus, casu, quo illo
intermedio, proximus graue aliquod admis-*
surus sit peccatum?

Affirmat Palaus *loco cit.* *n.* 7. *Quia hoc damnum*
abundè (ait) *videtur compensandum, certitadi-*
ne de maiori profectu, & resurrectione firma à peccato.
ta ille ex Soto *quæst.* 2. *de legendo secreto*, *concl.* 6.
Adriano *in* 4. *quæst.* *de Correct.* Luyfio *dub.* 2. *§.* *Re-*
stat & Villalob. *loco cit.* *num.* 6. citat etiam Diana
pro hac parte, Filliucium *tom.* 2. *tract.* 28. *cap.* 6.
n. 239. & Thomam Sanchez *tom.* 2. *opusc.* *lib.* 6. *cap.* 2.
lib. 1. *n.* 7.

Alij contrà dicunt, non licere tunc differre Cor-
rectionem. Ita in primis tenet Sanchez *loco citato*,
num. 7. his claris verbis: *Opportunitas ex parte tempo-*
ris, oportet etiam Correctionem fieri tempore opportu-
no. Sienim hominem recenti iniuria affectum sedare
velis, importunum tempus est. Item, qui Correctionem
differit eo quod tempus opportunius ad id fore sperat,
rectè agit, ut docet D. Augustinus, &c. Sed nota hoc
esse intelligendum, quando non timeatur nouum mortale,
vel quando speratur fructus totalis emenda, qualis ex
praesenti Correctione non speratur. Ita Corduba sup.
mem. 2. *quæst.* 2. *condit.* 4. *Soti: nam si tunc est tempus*
opportunum, & non speratur maior Correctio in alio
tempore, imò continuabit peccatum illud per nouum pec-
catum, vel aliud peccatum contrahet, non potest licitè
eius Correctio differri ad tempus opportunius, vel ut
alius melius corrigat, ut docet ibi Corduba, & Adrian.
Hæc Sanchez *n.* 6. *licet* *num.* 7. *sequenti*, oppositum
videatur dicere, & ideo pro opposito citauit illum
Diana. Tenent etiam hanc partem apud ipsum Dia-
nam *p.* 7. *tract.* 3. *resol.* 29. Franciscus de Castillo
in 3. *sent.* *tom.* 2. *disp.* 6. *de Correct.* *quæst.* 4. *num.* 10.
Reginaldus *tom.* 1. *lib.* 4. *c.* 25. *num.* 345. quem citat,
& sequitur Diana *loco cit.* *resol.* 30. *vers.* *Igitur.*
Negat etiam ex parte Trullench. *lib.* 1. *c.* 5. *dubit.* 14.
num. 18.

Ego clarius, & distinctius Respondeo dicendum,
quod si ex Correctione statim facienda credat quis
fratrem, quem corrigit, non amplius peccaturum, eo
quod aliquo modo cognoscat ad emendationem esse
dispositum; tunc non liceat ei differre Correctionem,
etiam in opportunius tempus, si timeat, aut
jam ex aliis circumstantiis sciat, eo tempore inter-
medio proximum esse grauius peccaturum. Quia ta-
lis dilatio tunc cederet in magnum detrimentum
proximi. Secus verò dicendum puto, si credat, aut
probabiliter coniecturet, attentis circumstantiis lo-
ci, temporis, & passionis corrigendi, quod ex Cor-
rectione statim facienda nullus fructus est ab ipso
colligendus; quia tunc optimè poterit quis differre
Correctionem in tempus opportunum, etiam si ex

dilatione Correctionis timeat in intermedio tempo-
re, lapsum fratris: quia tunc non eveniet proprie
directè ex dilatione correptionis, sed ex sua malitia.

QVÆSTIO XXVII.

*An teneatur quis ad proximum corrigendum, si
certò, aut saltem probabiliter credat, vel spe-*
ret, ab alio, vel à semetipso esse corrigendum?

Respondeo, non teneri tunc proximum corri-
pere. Ratio est, quia tunc proximus non indiget
tua correptione: ergo nec tu teneris eum corripere.
Quemadmodum nec tenetur aliquis exhibere Elee-
mosynam corporalem ei, cui nouit ab alio subuen-
tum iri, ut *tract.* *de Eleemosyna* diximus. Sic Caiet. *in*
Sum. *verb.* *Correctio*, & ex illo Valentia *disp.* 3. *q.* 10.
punct. 2. *vers.* *Quinta circumstantia*. Egidius *disp.* 28.
dub. 6. *n.* 115. Luyfius *disp.* 86. *dub.* 2. *§.* *Deinde*, Vil-
llob. *tract.* 4. *diff.* 3. *num.* 5. *Sà verb.* *Correctio*, *num.* 1.
Palaus *disp.* 3. *punct.* 6. *n.* 5. Ouiedo *controuers.* 11.
punct. 8. *n.* 73. Diana *part.* 7. *tract.* 1. *resol.* 25. Qui
bene notat, non sufficere, quod adsint alij qui pos-
sint, aut etiam magis quàm ego, teneantur talem
proximum ex corporali, aut spiritali necessitate
eripere, nisi omnino probabiliter credam eos hoc
facturos.

§. IV.

*De quarta Conditione Correctionis, quæ est,
ut fiat commodè.*

QVÆSTIO XXVIII.

An præceptum Correctionis obliget cum dam-
no notabili salutis, honoris, fama, & bono-
rum persona priuata corripientis?

Affirmant aliqui, eo quòd debet præponi bo-
num temporale salutis spiritali proximi. Ita D.
Thom. 2. 2. *q.* 3. *art.* 2. *ad* 3. & innuit ibi Caiet. Sil-
uest. *verb.* *Correctio*, *quæst.* 1. Angel. *n.* 1. Tabiena *n.* 6.
Armilla *n.* 3. Abulens. Gabriel, Richard. D. Anton.
Adrian. & Margarita, quos omnes citat pro hac
parte Sanchez *lib.* 6. *opusc.* *c.* 2. *dub.* 3. *n.* 1.

Sed longè multò probabilius Respondeo, Non
obligare talem personam ad Correctionem, etiam si
certum habeat, eam profuturam, saltem citra casum
extremæ necessitatis. Ratio est, quia priuatus homo
sola lege Charitatis tenetur corrigere peccatorem:
atque lex charitatis non obligat cum tanto dispen-
dio, saltem citra casum extremæ necessitatis, ut patet
à simili in Eleemosyna corporali: ergo. Sic Sanchez
loc. cit. *n.* 7. citans Sotum *mem.* 2. *q.* 2. *concl.* 6. Flores
Theologiæ *tract.* *de Correct.* *diff.* 1. & Nauarro *in Sum.*
c. 24. *n.* 12. & *cap.* *Inter verba*, *corol.* 59. *num.* 631. Ita
etiam Aragon, Bannez, Valentia, Reginald. Malder,
Ægid. Nauarra, & Bonac. quos citat, & cum com-
muni sequitur Palaus *tom.* 1. *tract.* 6. *disp.* 3. *punct.* 6.
n. 1. Franciscus *in suo Tribun.* *cap.* 2. *aduersentia* 2.
§. 4. *num.* 11.

QVÆSTIO XXIX.

An saltem in casu extrema necessitatis proximi teneatur quis ad illum corrigendum cum periculo vitæ propria, &c. si moraliter existimet certum Correctione posita, in gratia decessurum, secus verò in mortali moriturum?

Negant adhuc Franciscus Mairon, & Victoria, Napud Valentiam 2.2. disp. 3. q. 10. punct. 2. vers. secundo controuersum est. Loquendo de persona priuata; licet secus dicant de Prælati.

Sed vt certum Respondeo, Teneri etiam quamlibet personam priuatam, ad corrigendum seu monendum proximum, cum periculo vitæ propriæ, honoris, &c. in casu, quo dictus proximus extremè indigeat correctione seu monitione; secus verò si extremè non indigeat illa ad decedendum in gratia. Sic communis. Ratio est, quia salus spiritualis proximi maioris momenti apud me debet esse, quam propria corporalis vita: ergo. Sic docent omnes Auctores citati *suprà* quæst. antecedenti pro vtraque sententia. Et ita tenent omnes ex suppositione, quod proximus verè sit in extrema necessitate meæ Correctionis ad decedendum cum gratia ex hac vita: nam nonnulli suppositum negantes, consequenter negant teneri sub mortali ad corrigendum proximum cum damno propriæ vitæ vllò in casu. Vnde pro decidenda hac controuersia sit

QVÆSTIO XXX.

An possit dari casus, in quo proximus necessariò egeat mea Correctione ad suam salutem?

Negat Lorca 2. 2. disp. 45. n. 7. vbi asserit, nunquam peccatorem extremè indigere Correctione ad salutem; quia hanc, inquit, poterit consequi semper, mediis auxiliis diuinæ gratiæ: maximè cum Correctio ex se non sit medium adeo efficax ad emendationem, seu cum illa coniunctum. Consentit ex parte Hurtad. *infra* citandus. Et omni ex parte Palas n. 4.

Sed vt mihi certum Respondeo, Possè dari talem casum, vt statim videbimus. Nec obstat fundamentum Lorca. Quia Deus potest velle auxilia peccatori conferre media mea correctione, seu monitione. Sic Ouiedo controuers. 11. punct. 8. n. 76. & 79.

QVÆSTIO XXXI.

Quando dentur casus, in quibus proximus extremè, & necessariò mea correctione ad salutem egeat?

Respondeo, dari Primò, iuxta placitum Henrici de Villalobos, quando peccator laborat aliqua ignorantia vincibili alicuius rei necessariæ ad salutem, de qua alium consulit. Sic ille tom. 2. tract. 4. diff. 5. in fine, his verbis: *El caso d'esta conclusion, rarissimas podria acontecer, porques como dice Soto de secreto, memb. 2. q. 2. concl. 6. Si el pecado procede de malicia, ò passion, el mismo se puede corregir: y si de ignorancia inculpable, no peca; y si es vincible, el està obligado a buscar quien le enseñe. T assi solo parece podria auer lugar, quando fuese el pecado de ignorancia vincible de alguna cosa, de*

R. P. Leand. in Decalogum.

las que tiene obligacion à saber, y preguntarse: porques entonces auia obligacion de enseñarle con peligro de la vida. Sicille.

Secundò, iuxta sententiam Patris Hurtadi Complutens. (vt refert Ouiedo) datur hac proximi extrema necessitas, quando proximus laborat ignorantia inuincibili circa rem ad salutem simpliciter necessariam: & in eo casu ait tunc proximus indigere extremè monitione, non verò correctione: quia monitio correctio non est: & ita asserit nunquam esse obligationem corrigendi cum dispendio vitæ: bene tamen monendi. Ita ille. Et ex illo Ouiedo n. 76. & 79. vbi dicit, negari non posse, quod ille, qui inuincibiliter ignorat rem ad salutem simpliciter necessariam, & iam est mortis proximus, extremè indigeat monitione, & doctrina, quam absque dubio debeo exhibere cum dispendio vitæ propriæ corporis. Sic ille. Sed certè hic dicendi modus parum, aut nihil distat à modo dicendi Henrici, vt videre est.

Tertiò, secundum Thom. Sanch. tunc proximus extremè mea indigeret Correctione, si v.g. hæreticus disseminaret hæreses, quibus per ignorantiam aliqui assentirent, & non esset qui posset, aut vellet instruere, nisi ego; si creditur meam correctionem profuturam, teneor etiam cum mortis periculo corrigere. Sic Sanchez lib. 6. consil. c. 2. dub. 3. n. 5. dicens in hac conclusione omnes conuenire.

QVÆSTIO XXXII.

An item extra casum necessitatis, teneatur Prælatus corrigere subditos, etiam cum dispendio propria vitæ, quando speratur correctio profutura?

Respondeo, Teneri. Quia ad id tenetur non solum lege Charitatis, sed etiam lege iustitiæ, & ex officio, iuxta illud Christi Domini Ioan. 10. *Bonus pastor animam suam ponit pro ouibus suis: mercenarius autem fugit.* Sic & à fortiori omnes Auctores citati pro prima sententia q. 18. Sotus etiam, Corduba, & Flores Theologiæ, quos citat, & sequitur Sanch. vbi *suprà*, n. 6. Ouiedo etiam punct. 8. cit. sine, vbi ita ait: *In Prælati autem, & in his qui ex officio alios tenentur corrigere, obligationem longè strictiorem agnoscunt Doctores. Tenentur enim Episcopi, Parochi, & Religiozum Prælati, etiam cum dispendio propria vitæ, corrigere subditos, quando id necessum sit, ne graue damnum patiatur Religio Christiana, aut alicuius Communitatis observantia Religiosa penitus exstinguatur, & proportionè seruata, cum damno notabili subditorum, notabiliora vitia corrigere, maximè cum in Communitatis damnum vergunt.* Sic Ouiedo, Palas punct. 6. n. 4. sine, & apud illum Bannes, Sotus, Nauarro, Luylius de Torres, & Villalob.

QVÆSTIO XXXIII.

An saltem excusetur à mortali, qui ob pudorem vel verecundiam aut negligentiam, seu tepiditatem, omittit Correctionem?

Affirmat Palas disputat. 3. de Charit. punct. 6. numer. 2. excusari quidem à mortali, casu quo pudor, & verecundia sit alicuius momenti, quem facile cordatus vincere non potest: non verò si leuis sit pudor, & verecundia: quia aliàs nunquam fieret Correctio. Si enim (ait Palas) vt benè dicit Egidius disput. 28. de Correct. dub. 6. numer. 126. in communibus necessitatibus teneatur priuatus corripere

N

peccantem,

peccantem, & si credat ideo deridendum, aut aliquas iniurias auditurum, aut aliquod odium non ita sibi nocivum excitaturum, modò speres de correctione fratris lucrum: à fortiori obligatus eris, tamen si aliquem pudorem patiat. Hæc Palaus.

Sed probabiliter Respondeo, excusari à mortali, qui ob pudorem, verecundiam, tepiditatem, aut negligentiam, in communibus necessitatibus omittit correctionem, secus esset in extremis, vt diximus. Sic in primis teneri Sà v. *Correctio*, num. 2. his verbis: *Omittere correctionem ferè semper veniale peccatum est. In Prælatu, quorum maior est obligatio subditos corripiendi, facillè potest esse mortale, si negligentia, aut timore correctionem necessariam omittant.* Sic ille.

Gaspar Hurtadus etiam *disputat. 6. de correct.* diff. 8. *sine*, expressè ait, quod attentis omnibus circumstantiis, rarò obliget correctionis præceptum in actu secundo, hominem priuatum. Audi eius verba: *Ex omnibus in hac, & in precedenti difficultate dictis deducimus, Correctionem ad impediendum peccatum mortale, quæ ex se, seu ex suo obiecto est obligans sub peccato mortali, rarò de facto, seu in actu secundo, sub eo obligare priuatos ex defectu alicuius ex pluribus requisitis ad id, vt aduertunt Valentia punct. 2. Sà, verb. *Correctio*, Ægidius num. 127. Lorca disp. 45. Granados disp. 1. num. 7. vel quia deficit notitia peccati sufficiens, vel spes emenda sufficiens, vel necessitas correctionis; vel quia timetur graue aliquod detrimentum ex Correctione, vel aliter. Imò non pauci ex relictis, & alij, addunt excusari à mortali eos, qui ex timore aliquo humano, aut ex verecundia, aut ex tepiditate aliqua, aut ex alio simili affectu, omittunt dictam correctionem: quod non caret probabilitate sufficiente, vt absque conscientia peccati mortalis eam Correctionem possimus omittere, &c. Sic ille.*

Sic etiam Suarez *disputat. 8. sect. 3. num. 5.* ita dicens: *Et iuxta hac explicandum est quod D. Thomas dicit art. illo 2. ad 3. aliquos timore, aut verecundia omittere correctionem sine peccato mortali, quia fortasse, si sit aliquis defectus, tamen est ferè naturalis, & inuoluntarius, & ab illo ita impeditur homo, vt sit inefficax ad corripiendum, & ita caret spe fructus: & quamuis hac carentia spei proveniat ab ipso homine, tamen quia vix est in hominis potestate vincere illum timorem, aut cum illo fructuosè corrumpere, ideo excusatur saltem à mortali.* Hæc Suarius. Legantur pro hac sententia Granad. in 2. 2. controu. 3. tr. 1. disp. 1. à n. 6. Ioan. Sanch. in select. disp. 6. n. 9. Diana p. 4. tr. 4. resol. 228. Machado tom. 1. lib. 2. p. 2. tract. 6. docum. 11. n. 7. Ouiedo controu. 11. punct. 7. n. 80.



DISPUTATIO III.

De Personis, quæ tenentur corrigere, & quæ sunt corrigendæ.

QVÆSTIO PRIMA.

An omnes cuiuscunque conditionis persona teneantur proximum corrigere?



EGAVIT Glossa in can. *Tam Sacerdotes*, 24. quæst. 3. verb. *Fideles*, asserens, tantum teneri ad proximum corrigendum Sacerdotes, & Prælatos.

Sed tanquam certum Respondeo, Teneri omnes personas idoneas ad corrigendum, cuiuscunque conditionis fuerint. Quia cum hoc præceptum sit etiam naturale, ex hac parte omnes etiam infideles obligat, vt diximus *disp. 1. quæst. 4.* vnde sententia Glossæ prorsus est falsa, & improbabilis, vt bene ait Suarez *disputat. 8. de Charitate, sect. 4. numero 3.* Nec textus citatus à Glossa est ad rem, quia loquitur de iudiciaria correctione, quæ est propria Prælatorum.

QVÆSTIO II.

An solum iusti obligentur hoc Correctionis præcepto?

Affirmandum videtur, & quod Scriptura sacra clarè reprehendit peccatores, qui audient alios corripere: ergo ad corripiendum non ligantur. Antecedens constat ex illo Ioan. 8. *Qui sine peccato est vestrum, primus in illam lapidem mittat.* Ad Rom. 2. *In quo alium iudicas, te ipsum condemnas, & aliis locis, ex quibus hanc partem innuit Abulen. Maish. 7.*

Sed vt certum Respondeo, non solum iustos, sed etiam peccatores obligari, per se loquendo, hoc præcepto. Tum, quia præcepta Misericordiæ, & Charitatis omnes obligant. Tum etiam, quia peccator interdum est aptus ad corripiendum: ergo positus aliis circumstantiis obligabitur. Sic communiter omnes cum D. Th. 2. 2. q. 33. art. 5. Richard. Palud. Gabr. & Syluest. & Sotus, quos citat & sequitur Suarez *sect. 4. cir. n. 6.* Hurtad. Complutens. *disp. 6. diff. 10.* Palaus *disp. 3. punct. 7. n. 2.* & alij, qui certo certius id existimant verum, loquendo de peccatore occulto.

QVÆSTIO III.

An Peccator publicus, & vt talis notus, obligetur ad Corrigendum alios, præcipuè circa peccata, quibus ipse est infectus?

Negandum videtur. Quia huiusmodi peccator indiget Correctione, ineptusque est ad alios corrigendum, cum ei dici possit illud Matth. 7. *Hypocrita eice prius trabem de oculo tuo, & tunc prospicies, vt eduas festucam de oculo fratris tui.* Et illud Lucæ 4. *Medice cura te ipsum.*

Sed clarius Respondeo dicendum, quod licet talis peccator per se teneatur, & obligetur ad corrigendum alios peccatores, vt constat ex dictis, tamen per accidens, regulariter deobligatur à tali Correctione, eo quod nullus ab ipso sperari potest fructus. Sic D. Thom. 2. 2. q. 33. art. 5. Nauar. cap. 24. n. 12. Valentia *disp. 3. q. 10. punct. 3.* Ouiedo *controu. 11. punct. 4. n. 32. & 33.* Palaus num. 2. & omnes communiter. Legatur Suarez mox citandus.

QVÆSTIO IV.

An Prælati, seu Superior Ecclesiastici, possint absque peccato, in statu peccati iudicialiter alium corripere?

Negat ex Paludano Syluest. v. *Correctio*, q. 16. d. vltima, sic dicens: *Prælati si sit in mortali publico, vel occulto, peccat corrigendo ex officio suo, vt Prælati, vel quidquid aliud faciendo: quia indignè vultu suo officio: & secundum Petr. de Palud. peccat mortaliter, quia suspensus est coram Deo, &c. Ita ille.*

Sci

Sed ut certum Respondeo, Possè talem Superiorem, absque peccato, iudicialiter corrigere subditum in statu peccati. Quia nullo titulo ad actum iudicalem requiritur status gratiæ, ut bene Suarez disputat. 8. sect. quarta numero sexto, vocans sententiam Sylvestri falsam. Addit tamen, & bene: *Quod per accidens, ratione scandali, si quis sit in peccato publico, vel certo noto ei, qui corripiendus est, tunc vitanda sit Correctio; interdum tamen poterit aliquis ad hoc obligari.* Sic etiam Hurtad. Complutenf. disput. sexta, difficult. 10. vers. Caietanus verò.

QVÆSTIO V.

An Prælati, qui ex officio tenentur subditos corrigere, teneantur prius de suis peccatis pœnitere, ut sic fructuose possint corripere illos?

Respondeo, Teneri, aut officium Prælati depone- re, aut se in statu apto fructuosæ Correctioni constituere. Sic ut certum supponit Ouiedo controu. 11. punct. 4. numero 33. sine, his verbis: *Prælatos, & quoscumque, qui ex iustitia tenentur alios corrigere, certum est ex eadem iustitia, teneri remouere impedimenta ad suum munus obeundum, & ita teneri proprios mores componere, & peccata emendare, quantum necesse fuerit, & alios, quorum cura est circa illos, utiliter corrigere.* Sic ille. Et antea Suarez, ex Soto disputat. 8. de Correct. sect. 4. sub numero 7. Villalob. & Lorca, quos sequitur Palaus disputat. 3. punct. 7. numero quarto, vers. ab hac doctrina.

QVÆSTIO VI.

An etiam priuata persona teneatur ex Charitate propriam emendare vitam, & de suis peccatis pœnitentiam agere, ut sic utiliter possint corrigere indigentem?

Affirmant, apud Suarium, S. Thom. in 4. dist. 19. Richard. ibi, art. 1. questione secunda, ad primum, Palud. questione tertia, & Nauarr. capite 29. numero 12. quatenus ait, peccatorem non excusari à præcepto correctionis, cum possit cum diuina gratia, pœnitere.

Sed, probabilius longè, imò ut mihi verum, Respondeo, Non teneri (saltem extra casum extremæ necessitatis) ob Correctionem faciendam de peccatis propriis pœnitere. Quia absque pœnitentia, poterunt proximum cum humilitate fructuose corrigere. Addo, quod esset onus valdè rigidum, & scrupulis plenum, cogere priuatum hominem de propriis peccatis pœnitere, propter Correctionem aliorum, qui eâ Correctione extremè non indigent. Sic Suarez disputat. 8. sect. 4. numer. 7. Sotus de secreto, memb. 2. quest. 3. concl. 6. Bannez quest. 33. art. 5. Lorca disputat. 42. numero 12. Ægidius disputat. 28. dub. 7. numero 132. Palaus punct. 7. citato numero 4. (qui & citat pro hac parte Valentiam ubi supra) Ouiedo controu. 11. punct. 4. num. 34.

R. P. Leand. in Decalogum.

QVÆSTIO VII.

An saltem casu, quo proximus constitutus in extremis, Correctione indigeat, quia sine illa in peccato decedat, teneatur tunc priuata persona emendare vitam, ut sic in gratia decedat proximus?

Affirmant communiter Doctores, teneri tunc priuatum hominem emendare suam vitam, si prudenter iudicet, hanc suam emendationem positâ, & non alio modo, Correctionem ab illo exhibitam, fore utilem. Ratio est, quia in re tanti momenti, ut extrema salus proximi, non est graue onus censendum, teneri proximum ad emendam suam vitam; cum teneatur ob proximi salutem, aliàs perituram, certò consequendam, corporis vitam contemnere. Ita Suarez, Bannes loc. cit. Luyfius disputat. 88. Villalob. tractat. 4. diff. 8. num. 2. & alij.

Negat verò Castrus Palaus disputat. 3. punct. 6. numero sexto, ita dicens: *Mihi videtur dicendum, ratione præcepti Correctionis raro, vel nunquam te, nisi Prælati sis, esse obligatum pœnitere: ratione verò scandali, obligatio esse potest, cum tuo peccato, & malo exemplo facis, ut alius peccatis inhereat, & ita expresse docet Valentia disputat. 3. quest. 10. punct. 3. (sic lege, non pag. 3.) S. unde verè asseruit Sotus, pag. 668. (mihi col. 754.) & Ægidius de Coninch. 2. 2. disputat. 28. dubit. 7. à numer. 132. Hæc Palaus. Sed certè Ægidius oppositum docet cum authoribus primæ sententiæ num. 134. Legatur Diana mox citandus qui approbare videtur placitum Palai.*

Sed ego cum Ouiedo Respondeo, casum hunc moraliter esse ferè impossibilem. Qui enim iam moribundus, metu damnationis æternæ illi propositæ, & aliis rationibus ad pœnitentiam non mouetur; difficile credi potest, ad hanc esse trahendum emendatione vita aliena. Deinde, quia de hac emendatione non potest constare, nisi post notabile tempus: extrema autem necessitas pœnitendi ex se parum durat: incipit in tempore, quod morti proximum indicatur: præcognosci autem à longè hanc extremam necessitatem peruenituram, difficile est. Tum propter incertitudinem temporis, tum maxime propter naturam voluntatis indifferentis ad bonum & malum, & ita variabilis, ut vix ex his, quæ vult hodie, conici liceat, quod crastina die sit volitura. Hæc Ouiedo punct. 5. cit. n. 34.

QVÆSTIO VIII.

An ille, qui alium ad peccatum positiuè pertraxit, teneatur emendare vitam, etiam extra casum extremum, ut eum corrigat, quem ad peccatum induxit?

Respondeo teneri, hanc causâ emendare propriam vitam, si putet aliter non corrigendum eum, quem suo exemplo ad flagitiosam vitam pertraxit. Quia tunc præsumendum est, quod alter eius exemplo ad peccandum semper moueatur, quamdiu vitam suam non corrigit. Sic Ægidius loc. cit. n. 133. quamvis addat, id vix contingere posse, nisi in his, qui magna sunt autoritate apud alios, ita ut suo exemplo eos faciliè in vtramque partem mouere possint. Ouiedo loc. cit. num. 36. & Diana part. 7. tract. 3. resol. 16.

N 2

QVÆSTIO

Q V Æ S T I O IX.

An subditi teneantur suos Pralatos fraternè, cum opus est, corrigere?

Respondeo, vt certum: Teneri. Quia sic docet Gregorius *epist. ad Nicacium*, & habetur in *cap. sicut*, 2. *quest. 7.* his verbis: *Sicut laudabile, & discretum est, reuerentiam, & honorem exhibere Maioribus; ita reuerentia, & Dei timoris est, si qua in eis sunt, qua indigent Correctione, nulla dissimulatione postponere, cum & proximi sint, & artius teneantur eos diligere.* Sic Gregorius. Et sic D. Augustin. in *Regula*, *Non solum*, (inquit) *uestri, sed & Pralati miserimini.* & *epist. 19.* vbi id probat exemplo Pauli, qui in faciem restitit Petro: & ideo id docent omnes Theologi, cum D. Thoma *quest. 33. art. 4.* Caiet. Bannes & Aragon *ibi*, Lorca *disp. 43.* Egidius *disp. 28. dub. 4. num. 52.* Valentia *disput. 3. quest. 10. punct. 4.* Gasp. Hurtado *disp. 6. diff. 11.* Palaus *disp. 3. punct. 4. n. 10.* Oquiedo *controu. 11. punct. 4. num. 36.* Diana cum aliis multis *part. 7. tract. 3. resol. 15.*

Q V Æ S T I O X.

An vs fructuosa sit Correptio ad Pralatos facienda, seruanda sint aliqua Conditiones?

Respondeo, seruandas esse aliquas, & præcipue tres. *Prima* sit, quod corrigantur cum magna prudentia, reuerentia, & humilitate; & potius obsecrando, quàm increpando, iuxta illud 1. *ad Timoth. 5. seniore ne increpaueris, sed obsecra ut Patrem*: nam aliàs nullius effectus erit correptio.

Secunda, vt non publicè, sed secretò semper corrigantur, iuxta decretum Innocentij III. *cap. Cum ex iniuncto, de Hæretic.* Quia qui publicè Pralatorum vitia reprehendunt, scandala generant, & subditis occasionem despiciendi tribuunt. Quod intelligi debet, nisi peccata sint scandalosa, & publica; nam tunc, ne noceant subditis, publicè argui debent, etiam si nulla speretur emendatio.

Tertia est, vt talis correctio fiat in primis à subditis grauioribus, & senioribus, & in horum defectu, ab aliis iunioribus, & minùs grauib. Sic D. Thom. cum aliis Doctõribus nuper citatis,

Q V Æ S T I O XI.

An Concionatores teneantur corripere publica peccata, etiam si credant, ea committentes non emendandos?

Respondeo, Teneri (nisi aliàs ex tali correctione maiora mala timeant, vt ferè accidit quando Superiorum peccata publicè reprehenduntur.) Quia ad id tenentur ratione officij, nec tunc gerunt rationem priuatæ personæ, sed publicæ. Sic Ægid. *disputat. 28. dubitat. 6. numero 113.* Petr. Hurtad. *in 2.2. disput. 162. sect. 7. §. 58.* & Diana *part. 7. tract. 3. resol. 13.*



DISPUTATIO IV.

De ordine, quo facienda sit Correctio fraterna peccati occulti.

QVÆSTIO PRIMA.

An Correctio fraterna peccati occulti sit facienda eo ordine quem Christus Dominus in Evangelio, Matth. 18. præscripsit?

RESPONDEO, vt certum, sic faciendam esse. Hic autem ordo à Christo Domino his verbis fuit designatus: Si peccauerit in te frater tuus, vade & corripe eum inter te, & ipsum solum: si te audierit, lucratus eris fratrem tuum; si autem te non audierit, adhibe tecum adhuc unum, vel duos, vt in ore duorum, vel trium testium stet omne verbum: quod si non audierit eos; dic Ecclesie. Si autem Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus, & Publicanus.

In his igitur verbis tria præscripsit Christus à prius facienda ad correptionem peccati occulti fratris. *Primo*, vt secretò admoneatur frater. *Secundo*, vt si hæc priuata, & secreta monitio non profuerit, adhibeantur vnus, vel duo testes, qui cum admoneant. *Tertio*, vt Prælato denuncietur, si correctio obseruat primis duobus modis, non profuerit. Sic omnes. Legantur Hurtadus Complut. disp. 6. diff. 12. Diana p. 7. tr. 3. resol. 35. & alij infra citandi.

QVÆSTIO II.

An dictus ordo in Correctione peccati occulti adhibendus, cadat sub præcepto naturali?

RESPONDEO, Tanquam certum: Quod sic, quia ipsa natura dicat corrigendum esse proximum cum minori damno famæ, & honoris, quo fieri possit: ac proinde, si absque testimonio inductione corrigi potest, ipsa natura dicat, vt corrigatur, & si solum vnus testis sufficiat, vt quid duo sunt adducendi, & si iis adductis emendatur, quare Ecclesiæ, seu Prælato denunciandus est? Sic Palaus tom. 1. tract. 6. disp. 3. punct. 8. n. 4. Gasp. Hurtad. disp. 6. diff. 12. Trullench & noster Franciscus mox citandi.

QVÆSTIO III.

An etiam prædictus ordo in correptione seruandus, sit à Christo Domino præceptus?

NEgant plures Doctores, existimantes verba Christi Domini, *suprà* ex Matth. 18. allata, non continere præceptum; sed solum consilium. Ita D. Bonauentura in capit. 19. Luca, ad illa verba, si peccauerit in te, vbi hæc habet: Hic autem ordo congruitatis est, non necessitatis. Arevalo tract. de Correct. fraterna, per totum. Maldonatus in c. 18. Matth. num. 15. Salmeron tom. 4. in Euang. tract. 17. Petr. Hurtado in 2. 2. disp. 163. §. 207. & (apud Ouiedum) Pater Vazquez in manuscriptis.

Sed longè probabilius Respondeo: Esse etiam præceptum à Christo Domino. Quia sic videtur de R. P. Leand. in Decalogo.

finitum ab Innocent. III. in cap. cum ex iniuncto, de heret. ibi: Cum aliud sit fratrem in se peccantem occultè corripere, quod quisque tenetur efficere, secundum regulam Euangelicam: & sic tenent communiter DD. S. Thom. 2. 2. quest. 33. art. 7. Richard. in 4. dist. 19. quest. 1. & 2. Valentia q. 10. punct. 5. Egidius disp. 28. dubit. 8. & Gránad. disp. 5. sect. 2. quos citat & sequitur Gasp. Hurtad. disp. 6. diff. 13. Suarius de Charis. disp. 8. sect. 6. num. 2. & tom. 4. de Relig. lib. 10. cap. 7. à num. 10. Luyfius disp. 89. dubit. 2. Tanneus disp. 2. quest. 5. dubit. 5. Lorca disp. 46. mem. 2. à numero 15. Bannes, Filliuc. Palaus, Villalob. & Bonacina, quos citat, & sequitur Ouiedo de Charis. contron. 11. punct. 9. num. 91. Sanchez in consiliis, lib. 6. c. 2. dubit. 6. num. 8. Trullench. lib. 1. in Decalog. cap. 5. dub. 16. sub num. 1. Franciscus de Castillo in 3. sentent. tom. 2. disp. 6. quest. 7. num. 3. quos & alios citat, & sequitur Diana part. 5. tractat. 16. resol. 42. & part. 7. tract. 3. resol. 36. noster Franciscus à S. Iuliano in Tribunal. Regul. cap. 2. aduertentia 2. num. 1. cum aliis.

QVÆSTIO IV.

An ad correctionem adhibendam teneatur quis prius adhibere unum testem, quàm duos?

Affirmant aliqui, existimantes, sub præcepto teneri quem adhibere vnum testem, & deinde si hic non sufficit, alterum. Quia sic videtur colligi ex verbis Christi, Adhibe unum, vel duos testes. Ita Sotus de secreto, memb. 2. quest. 4. concl. 6. sine, & Flores tract. de Correct. diff. 6.

Sed clariùs, ac probabilius Respondeo, Non teneri quem sub præcepto adhibere prius vnum testem, & postea, si iste non sufficiat, alterum; sed posse ambos simul adhibere; licet meliùs sit, prius adhibere vnum, vt sic correctio cum minori damno proximi fiat. Ratio est. Tum quia parum refert, quod duo sciant delictum, siue simul, siue successiuè. Tum etiam, regulariter loquendo, minùs prodest correctio priori modo facta, nam magis erubescer, & retrahetur à peccato coram duobus admonitus, quàm coram vno: ergo. Sic Abulen. in Matth. cap. 18. quest. 102. & Nauarr. cap. Inter verba, corol. 46. num. 572. quos sequitur Sanchez lib. 6. consil. cap. 2. dubit. 7. num. 2. & hos Trullench. lib. 1. in Decalog. capite 5. dub. 16. sub num. 1.

QVÆSTIO V.

An ad corrigendum fratrem possit quis plures quàm duos testes adhibere?

Affirmatiuam sententiam esse probabilem, insinuat clarè Sanchez ubi *suprà*.

Sed cum ipso, probabilius, & longè certò, Respondeo, Non posse. Tum quia Christus Dominus vnum, vel duos tantum designauit. Tum etiam, quia ad hoc vt corrigendus confundatur, & resipiscat, sufficit, quod coram duobus admoneatur. Sic Sanchez loc. cit. num. 3. ex Abulen. loc. cit. q. 103.

QVÆSTIO VI.

An testes, qui ad Correctionem adhibendi sunt, debeant esse ex his, qui norunt crimen fratris?

Respondeo, quod sic. Quia lex Charitatis postulat, ut saluti spirituali proximi, quam minimo famæ dispendio fieri possit, consulatur. Sic Altfiodor. lib. 3. tract. 25. capit. 2. Tabiena verb. Correctio, num. 2. & Sanchez loc. cit. num. 4. addens, quod quando delictum esset omnino occultum, possunt tunc adhibere testes, licet crimen illud aliàs nesciant; sed de hoc addito infra. Sic etiam Trullench loco citato, num. 1.

QVÆSTIO VII.

An ad Correctionem peccati uni tantum noti sint adducendi testes iuxta præfatum Christi ordinem?

Afirmant multi. Quia Christus Dominus, loco Matthæi 18. citato, de omni peccato videtur loqui. Adde, quod si speratur fructus ex inductione testium, planè videtur, quod misericordia obliget. Ideo ita sentiunt S. Thom. 2. 2. quæst. 33. art. 8. ad 1. ex D. Augustino tom. 1. in reg. 3. cap. 23. & epist. 103. Caiet. in art. 8. cit. Valentia disp. 3. quæst. 10. punct. 5. & Luyfius disp. 89. dub. 3. (non 4. ut legi apud Dianam) & Hurtad. Complutens. disp. 6. diff. 12.

Alij contra negant, quia contra iustitiam videtur, crimen omnino occultum, & uni soli notum, reuelare Prælato, vel testibus. Deinde, quia si delinquens contemnat correptionem secretam eius, qui nouit crimen, facilius contemnet, imò & poterit negare crimen occultum, quando testibus manifestetur à corripiente. Denique, quia peccatum, quod est materia Correctionis fraternæ, debet esse publicum, saltem secundum quid: atqui quod uni tantum est notum, non est, adhuc secundum quid publicum: ergo. Ita sentiunt Henricus quodlib. 9. q. 8. Durand. in 4. dist. 19. q. ultima, Altfiodorens. lib. 3. summa, tit. 25. cap. 2. Imò & Caiet. in citatum locum Matthæi, & Franciscus del Castillo in 3. sent. tom. 2. disp. 6. q. 8. n. 9. Quem refert, & videtur sequi Diana part. 7. tract. 3. resol. 37.

Sed clarius, ac distinctius ego Respondeo dicendum, quod licet possit quis primam sententiam amplecti: eo quod maioris momenti sit bonum spirituale fratris, quod ex reuelatione sui criminis testibus speratur, quam fama illius; non tamen ad id teneatur ob fundamenta, quibus Authores secundæ nituntur ad asserendum oppositum. Quorum placitum conformius est nostræ Regulæ, in qua expresse cauetur, quod si quis frater in fratrem peccauerit, id est contra fratrem, id est eo solo sciente, qui iniuriam passus est, sustineat patienter, & cum quiesuerit commotio animorum, benignè ac fraternè commoneat, & corripiat eum, usque ter inter se, & ipsum solum, & poenitentiam agere de commisso, & à similibus in posterum abstinere: quod si non audieris, dicat Ministro, & ille corripiat eum secretò, secundum quod videris saluti eius expedire. Sic Regula c. 34. Igitur iuxta illam, quando peccatum est omnino occultum, & solum iniuriato notum, non debet reuelari testibus, sed Correctio debet secretò ab ipso iniuriato fieri, cui si non ac-

QVÆSTIO X.

An prædictus ordo in correctione seruandus, semper cadat sub præcepto?

Respondeo, quod non. Quia cum sit præceptum affirmatiuum, non obligat semper, & pro semper. Sic communiter Doctores, vt bene Diana loco citato, resol. 39. vbi adducit Villalobos sic dicentem: *Mas ha se de aduertir, que este precepto no es de tal manera, que en todo caso se deba guardar este orden, sino quando lo distare assi la razon, que guardandolo assi ay esperanza de la enmienda; porque es precepto affirmatiuo, y ha de tener sus tiempos regulados por la razon. Por lo qual aunque muchas vezes la correccion comienza por el primer grado, alguna vez aura de comenzar del segundo; y alguna dexar el primero y el segundo, y acudir al Prelado como a Padre, para que el corrija; y alguna vez dexarlos todos, porque no ay esperanza de enmienda, sino temor de lo contrario.* Hæc Villalob. tom. 2. tract. 4. diff. 9. num. 3. & communiter omnes.

QVÆSTIO XI.

An immediata delatio secreti criminis ad Prælatum, possit aliquando esse necessaria, aut de præcepto?

Negare videtur Lorca cum aliis, locis vbi supra quest. 9. citatis.

Sed vt mihi planum Respondeo: Possit aliquando esse necessariam, imò & de præcepto. Sic tenet Petrus Hurtado 2.2. disputas. 163. sect. 5. subsectione 30. §. 230. dicens, in sequentibus casibus esse de præcepto.

Primò (inquit) quando ego despero emendationem delinquentis, per monita secreta; eam autem spero per delationem occultam paternam, teneor crimen occultè, & paternè deferre Prælato. Probat, quia conscientia fratris, & salus æterna præferenda est exiguo illi bono. Item, tunc ego me possum gerere, ac si peccantem monuissem, & ille non respiciisset: sed tunc teneor adire, aut testes, aut Prælatum: ergo. Sic ille §. 230. cit. & ex illo Diana p. 7. tract. 3. resol. 39. vers. Et ideo, & resol. 43. cum aliis.

Secundò, Quando peccans arrepturus est occasionem me grauiter vexandi: aut si non possum sine graui & proportionato damno proprio, vel alieno, tunc teneor adire Prælatum, quia teneor mædri fratri, cum minimo damno ipsius, & meo.

Tertiò, Si ego non possum formare assensum probabilem, peccatorem emendandum monito secreto, at illum assensum efformo, eum emendandum per Prælatum, tunc teneor adire Prælatum. Quia tunc emendatio speratur prudenter per alium, per me minimè: ergo. Sic ille §. 232. Legatur ipse, & Diana loc. cit. & resol. 43. Suarez disp. 8. sect. 7. n. 17. Egidius disp. 28. dub. 8. n. 151. & Trullench c. 5. cit. dub. 16.

QVÆSTIO XII.

An si quis speret, delinquentem emendandum esse per suam monitionem, licet non tam bene, quàm per Prælati, tunc possit Prælatum immediatè adire?

Respondeo dicendum, quod non. Quia lex Charitatis in proximum; me obligat ad eius emendationem, non ad optimum modum eum emendandi; sed per me possum absolute eum emendare, vt suppono, per Prælatum verò non additur, nisi melior modus: ergo non teneor, imò nec possum adire Prælatum. Sic Petr. Hurtado loc. cit. §. 234. concl. 3. Pater Franc. à Sancto Iuliano in tribus regularibus cap. 2. aduertentia 2. §. 2. & penes ipsum Diana, Tanner. Sotus, Nauarrus, & alij plures.

QVÆSTIO XIII.

An si quis existimet, suam correctionem nec coram testibus esse profuturam, vel non adsint testes idonei, eo quòd timeat, eos peccatum reuelaturos, possit tunc Prælato immediatè delictum deferre?

Respondeo, Possit. Quia verè tenetur ille proximo spiritualiter subuenire: at aliter, vt supponimus, ei subuenire non potest: ergo. Sic Diana p. 7. tract. 3. resol. 43. ex Egidio Trullench lib. 1. in Decal. cap. 5. dub. 16. num. 2. vbi etiam addit, quod si probabiliter quis credat, nec sua secreta monitione, nec coram testibus, nec à Prælato peccatorem esse emendandum, possit totam correctionem omittere, & illum Deo commendare.

QVÆSTIO XIV.

An quando peccatum est notorium notorietate facti; sit seruandus ordo in correctione faciendus?

Respondeo, quod non; sed potest statim, non præmissa correctione fraterna, denunciari superiori, iuxta illud Pauli 1. ad Timoth. 5. *Peccantem coram omnibus argue, vt ceteri timorem habeant.* Ratio est, quia quando peccatum proximi est publicum, & notorium, eo quòd in præsentia multorum fiat, aut alio modo à pluribus cognoscatur, tunc non infamatur ille per denunciationem immediatè superiori factam, eo quòd iam sit infamis: ergo. Sic D. Thom. quest. 33. art. 7. Valentia tom. 3. disp. 1. q. 10. punct. 5. Egidius disp. 28. dub. 8. num. 147. Filliucius tom. 2. tract. 28. cap. 7. num. 149. Trullench dub. 16. cit. num. 2. Diana part. 7. tract. 3. resol. 42. Palaus disp. 3. punct. 13. num. 3. Qui num. 4. addit, obligationem denunciandi huiusmodi publica peccata tunc adesse, quando adest præceptum superioris, vel quando ex illis imminet damnum tertio, quod per denunciationem potest reparari. Sic ille. Legatur.

QVÆSTIO XV.

An in peccatis Carnalibus possint procedere Religiosi ad immediatam denunciationem Pralato ut Patri?

Respondeo posse. Quia (ait Mendoza) lapsus carnis est vitium infectum communis, & est in Religionem maxime infame. Quod propterea deferre tenemur, quoties timeamus probabiliter ex illo imminere damnum, aut alios inficiendos, aut si iteretur, adducendam communis in infame discrimen. Ratio est, quia frequenter non speratur in his peccatis tam perfecta emendatio per priuatum, quam per Prælatum, ita ut non sit periculum relabendi: fornicatio enim raro contingit una vice duntaxat, si perseverat occasio, nec priuatus potest frequenter tanta auctoritate pollere, ob quod regula illa generalis in delictis recensitis est optima. Si quando verò spes vitandi ea damna per priuatam monitionem sit aequalis, aut ferè aequalis, ita ut moraliter nullum censeatur periculum in alterutro ex his modis, aut peccata non sunt recentia, sed iam emendata, cum spe ea non iterandi; tunc non obligat lex Charitatis ad delationem immediatam occultam, atque paternam. Sic Hurtadus de Mendoza disp. 163. sect. 5. subsect. 30. §. 236. & 237. & ex illo Diana part. 7. tract. 3. resol. 62. vers. Unde à fortiori. ubi addit, quod si casus accadat in praxi, adeat Religiosus pro consilio priuatum, & prudentem Confessarium. Legatur Miranda mox citandus.

QVÆSTIO XVI.

An peccata carnalia in Religionibus, dici debeant, & sint contra bonum commune?

Negant Rodriguez de Ordin. Iudic. cap. 3. n. 5. & Spartharius in praxi Correc. Regul. tract. 3. cap. 28. num. 9. Giragus part. 3. dubit. 37. conclus. 2. num. 131.

Affirmant è contra, Miranda de Ordine Iudic. tom. 1. q. 11. art. 2. concl. 2. Aldrete de Religiosa disciplina lib. 1. c. 2. §. 4. n. 29. Ioseph de Sancta Maria in Tribun. Religion. tract. 2. c. 3. §. 2. quos citat & sequitur Diana part. 3. tract. 2. resol. 69.

Distinguit Valerius in different. Viriusque fori, verb. Inquisitio, differ. 2. n. 6. dicens, peccata carnalia, seu fornicationis, in Religiosis esse in damnum totius Religionis, quando talium peccatorum timeri potest publicatio: secus verò, si sunt adeo secreta, ut verisimiliter credatur, nunquam esse publicanda. Ita ille quem sequitur Lugo tom. 2. de Iust. disp. 18. sect. 3. numero 2.

Ego Respondeo dicendum, omnes tres sententias esse probabiles, licet secunda probabilior. Legantur eius patroni.

QVÆSTIO XVII.

An Religiosorum peccata occulta carnalia, denuncianda sint Pralato, ut iudici, absque praua correctione fraterna?

Affirmant aliqui, inter quos nouissimè Caspensis in cursu Theologico, tom. 2. tract. 27. disp. 6.

sect. 4. num. 39. expresse affirmant, talia peccata, quamvis sint occulta, debere ante præmissam monitionem denunciari Pralato, tanquam Iudici, dummodo sint in via, & periculo divulgationis. Ratio est, Quia nullus prudens (inquit) negare poterit huiusmodi peccata esse contra bonum commune totius Religionis, sed quando peccata vergunt in perniciem publicam, vel in damnum communis, omnes fatentur debere denunciari Pralato, tanquam Iudici, ante præmissam monitionem: ergo. Idem, & ob eandem rationem, necessarò fatendum est de peccatis carnalibus Religiosorum, quando est periculum publicationis. Confirmat Primò Caspensis. Quia in his peccatis carnalibus, regulariter loquendo, parua aut ferè nulla est spes emendationis per monitiones secretas. Secundò, quia ipse delinquens libere voluit sua culpa, inferre malum toti Religioni: ergo iure, & via defensionis licitum est, illud repellere per medium denunciationis. Sic ille, &c.

Alij contra defendunt, non posse prædicta peccata occulta denunciari Pralato, ut iudici, absque præuia monitione. Tum quia probabile est, ut nuper vidimus, dicta peccata non esse contra bonum commune, ut dicunt Rodriguez, & Spartharius. Tum etiam, quia dato, quod sint contra bonum commune, non inde sequitur, quod debeant denunciari Pralato, ut iudici; si adsit spes emendæ per secretam monitionem, ut cum aliis tenet Miranda loco citato.

Alij denique distinguunt dicentes, quod delinquentes in peccatis carnalibus sunt in duplici differentia; quidam, qui fragilitate potius, quam peccandi libidine in hoc crimen incidunt, quos non captata, sed oblata occasio, illis peccandi ansam præbuit. Quidam verò, qui ex malitia peccantes, diu in animo delictum versant, & vndique lapsus occasiones querunt, ingrediuntur domos suspectas, præcedunt colloquia praua, literæ amatoriaræ, donuscula, & alia id generis; & hos posteriores, vix peruersa peccandi libidine, animo corrupto, & aliorum subuersores, ac corruptores, absque vlla præuia admonitione iudici denunciandos esse affirmant; quia fraternam correctionem, non tam illis prodesse, quam obesse existimant; eo quod ea non meliores, sed peiores fiunt. Priores verò non statim denunciandos esse, sed fraterna prius admonitione corripiendos, eo quod modus peccandi ea illis profutura satis persuadet. Sic Diana part. 7. tract. 3. resol. 62. ex Zacharia à Salutio in Directorio iudiciali, cap. 12. necnon Peyrinus, quos citat, & sequitur noster Iulianus in Tribunali Regul. c. 1. aduert. 3. §. 5. num. 12.

Sed ego Respondeo, omnes tres sententias esse probabiles, & in praxi quamlibet amplecti posse. Sed hæc vltima magis placet.

QVÆSTIO XVIII.

An si in nostra Sacra Religione occurrat (quod Deus auertat,) aliquod peccatum carnale secretò admitti, possit denunciari Pralato; ut Iudici, non præmissa monitione?

Negandum videtur, eo quod expresse Regula præcipiat, quod si quis frater in fratrem peccauerit, id est, contra fratrem, id est, eo solo sciente qui iniuriam passus est, sustineat patienter, licet sit innocens, & cum quiescente commotio animorum, benigne, & fraternè commoneat, & corripiat eum usque ter, inter se,

& ipsum solum, & penitentiam agere de commisso, & a similibus in posterum abstinere: quod si non audieris, dicas Ministro, & ille corripiat eum secreto, secundum quod videris saluti eius expedire. Sic textus nostræ propriæ Regulæ datæ ab Innoc. III. anno primo sui Pontificatus. Igitur iuxta illam, de omnibus peccatis occultis fieri debet correctio fraterna, antequam deferantur Prælato, præcipue vt indici.

Sed nihilominus Respondeo dicendum, quod adhuc in nostra Religione, possit denunciari Prælato, vt Iudici, in omnibus casibus, in quibus in aliis Religionibus, iuxta nuper dicta, peccata occulta carnalia denunciari possunt Prælato, vt Iudici, non præmissa monitione. Ratio est, quia eadem currit ratio in nostra, ac in aliis Religionibus, in quibus communitas non cedit iuri suo: at in illis aliquando possunt denunciari dicta carnalia peccata Prælato, vt Iudici, non præmissa monitione: ergo & in nostra.

Nec obstat, textus Regulæ pro contrario adductus, quia ibi Innocent. III. non agit de omni peccato fratris, sed solum de peccatis factis contra hominem, vt ex contextu constat. *si quis* (inquit) *fratrem in fratrem peccaueris, id est contra fratrem.* Et ideo statim adiungit modum, quod deferre debeat iniuriam à fratre illatam, dicens, *Qui iniuriam passus est, sustineat patienter, licet sit innocens, &c.* & etiam modum corrigendi ipsum fratrem iniuriantem, ibi: *Et cum quiesceris commotio antithorura, benigne, & fraternè commoneas &c.* Et certe ipsemet Innocent. III. hoc eodem modo explicauit illa verba Matth. 18. *si peccaueris in te frater tuus, id est, contra te, in cap. Nonis, de Iudiciis, & cap. Cum ex iniuncto, de hæretic.* Imo & alij PP. vt videre est apud Puente Hurtado disp. 163. sect. 5. subsect. 23. à §. 192. & apud Ouiedum contr. 11. punct. 9. n. 84. Maneat igitur liquidum, quod textus nostræ Regulæ solum loquatur de peccatis factis contra fratrem, non de aliis peccatis.



TRACTATUS VII. DE CVLTU, ET ADORATIONE DEI, ET SANCTORVM.

IN PRIMVM PRÆCEPTVM DECALOGI:

Non habebis Deos alienos coram me.



DISPVATIO PRIMA.

De Cultu, & Adoratione Dei.

QVÆSTIO PRIMA.

Quid vox Adoratio, significat?

RESPONDEO dicendum, quod significat actum reuerentiæ interioris, vel exterioris, qui debetur Superioribus, aliisque dignis honore, veluti Deo, Angelis, & hominibus, vt colligitur ex scriptura Genes. 18. 23. & 33. Iosue 5. 3. Regum 5. Matth. 4. & alibi. Propriè autem significat reuerentiam, quæ fit genuflexione, incuruatione, prostratione, deosculatione manus, vel pedum, &c. Sic communiter DD. Legantur D. August. lib. 10. de Ciuit. Dei, D. Thom. 2. 2. q. 84. art. 1. Iodocus verb. Adoratio, n. 1. Sayrus in Clauis Reg. lib. 4. c. 3. Azor. tom. 1. lib. 9. c. 5. & talij mox citandi.

QVÆSTIO II.

Quanam ratione Adoratio definiatur?

RESPONDEO, quod ita. *Est submissio, & recognitio excellentiæ persona adorata, ex affectu illam sic*

recognoscendi. Vel (quod, idem est,) *est exhibitio reuerentiæ propter excellentiam illius, cui exhibetur.* Sic communiter DD. ex D. Damasceno tract. 1. de imaginib. & orat. 3. D. Thom. loco cit. & ibi omnes interpretes.

QVÆSTIO III.

Quotuplex est adoratio?

RESPONDEO quod est multiplex: alia interna, externa alia. Adoratio interna, est interna submissio voluntaris alicui, tanquam Superiori; & hac ratione, & modo Angeli, & animæ beatæ adorant Deum suam voluntatem illius excellentiæ submittentem. Externa vero adoratio, est voluntatis submissio per actus externos manifestata, vt genuflexione, prostratione, osculatione manuum, vel pedum, capitis. apertione, &c.

Rursus, Adoratio diuiditur in Latrariam, Hyperduliam, & Duliam. Latraria, est supremus cultus diuinus, qui soli Deo increato, & rerum omnium creatori debetur, ob summum eius imperium, quo vniuersa creauit, & regit. Hyperdulia, est cultus specialis, & eximius, quo Virginem Mariam Dei matrem, propter seipsam, & propter eius filium, supra cæteros Sanctos honoramus. Dulia verò est adoratio, seu sacer cultus, quo cæteros Sanctos, & Angelos, Beatissima Virgine inferiores, honoramus, ob eorum sanctitatem creatam, in qua modo speciali & supernaturali, Dei excellentia resplendet. Sic omnes Doctores. Legantur Suarez tom. 1. in 3. p. disput. 51. sect. 3.

sect. 3. D. Thom. 2. 2. quæst. 84. art. 1. Syluius ibi, cum reliquis expositioribus. Valentia tom. 3. disp. 6. q. 3. punct. 1. Sayrius in Clau. Reg. lib. 4. cap. 3. num. 4. Lessius lib. 2. de Inst. cap. 38. dub. 1. Filiuc. tract. 23. cap. 1. quæst. 7. Bonacina tom. 2. disp. 3. q. 1. punct. 1. Fagundez lib. 1. in Decal. cap. 32. num. 7. Trullench ibi, lib. 1. cap. 9. dub. 1. Thomas Tamburinus in Decalog. lib. 2. cap. 4. §. 1. Castro Palaus tom. 2. tract. 8. disp. 1. punct. 1. Diana part. 11. tract. 9. de Adoratione sum. Pontif. resol. 2. Iodocus, Bassus, & alij Summiste, verbo, Adoratio.

Præterea, Adoratio diuidi etiam solet in absolutam, & respectiuam. Absoluta est illa, qua quis alteri se submittit, ob excellentiam illius; quæ adoratio soli creaturæ rationali, & intellectuali conuenire potest, quia hæc sola est capax absolutæ adorationis, cum hæc sola sit capax virtutis, Sanctitatis, dominij, quæ sunt qualitates constituentes obiectum dignum adoratione, solaque illa intelligere submissionem potest. Respectiua verò adoratio est illa quæ fit alteri, non propter excellentiam in illo residentem, sed propter respectum, quem habet ad aliud, & ratione cuius iudicatur honore dignus: & hæc adoratio potest rebus inanimatis conuenire, quia non fit in ipsis, sed refertur, transitque ad personas ad quas illæ res inanimatæ respiciunt, vt contingit in adoratione Imaginum. Sic Suarez, & Banac. Palaus, Trullench, & alij loc. cit.

QVÆSTIO IV.

An omnis externa adoratio sit per se adiaphora, seu indifferens, ut possit tam Deo, quam creaturis exhiberi?

Negandum videtur. Primo, quia actus percutiendi pectus, solum designatur ad petitionem veniæ peccatorum: at hanc solum potest conferre Deus: ergo.

Secundo, Quia expansio manuum, est proprium signum adorationis veri Dei, iuxta illud Psalmi: *Si expandimus manus nostras ad Deum alienum.* Ergo, &c. Legatur pro hac parte Corduba lib. 2. quæst. 6. dub. 6. vers. 6. Qui inter actus ad propriam adorationem Dei designatos, actum percutiendi pectus ponit.

Sed absolute respondeo dicendum, quod omnis adoratio externa, sit adiaphora, & possit tam creaturis, quam Deo exhiberi. Probat, quia genuflectio, & totius corporis in terram prostratio (quæ summæ videntur adorationes) etiam hominibus exhiberi solent, vt constat ex Scriptura, *Genesis 43. & 50. 3. Reg. 1. & 4. Reg. 4. Ruth 2. & 2. Paralip. 6. & 1. Esdra c. 6.* ergo. Et ratio est, quia à sola adorantis intentione pendet, quod per hæc, & alia similia signa, ista, vel illa bonoris species deferatur. Si enim externa illa submissionis nota intendat quis se alteri submittere tanquam Deo, & testari eius diuinitatem, erit cultus patriæ: si vt amico Dei, erit dulix: Si vt viro sapienti, parentique, erit obseruantia politica. Ex quo constat, quod idem actus externus, quatenus successiue potest procedere à diuersa intentione, & accipi vt signum diuersæ excellentiæ in honoratis, & diuersæ æstimationis reuerentiæ, & submissionis in honorante, potest successiue esse actus patriæ, dulix, & obseruantia politica, sic omnino Lessius lib. 2. de Inst. c. 38. dub. 1. n. 5. ex illoque Trullench dub. 1. cit. n. 9. & dub. 2. n. 7. Suar. tom. 1. in 3. p. disp. 52. sect. 4. & tom. 1. de Relig. c. 2. n. 7.

Nec obstant rationes dubitandi, Respondeo namque, quod etiam illæ actiones extendi possint ad homines, eo quod non ex naturali lege, sed ex frequentu vsu tantum hominum, ad honorandum Deum dirigantur. Legantur Suarez tract. 2. de Relig. lib. 1. c. 2. à n. 7. Fagundez lib. 1. in decal. c. 32. n. 6. Trullench lib. etiam 1. c. 9. dub. 2. n. 7.

QVÆSTIO V.

An Adoratio à tribus Theologicis virtutibus distinguatur?

Respondeo vt certum, Distingui. Quia Adoratio est actus Religionis, ac proinde virtutis moralis, vt docent communiter Theologi cum D. Thoma 2. 2. quæst. 82. art. 4. & Caietano ibidem, & constat, quia adoratio non respicit Deum, vt proprium obiectum, sed cultum submissum, & adorationem Diuinæ excellentiæ: ergo, &c. Sic præter DD. citatos, Suarez, & Fagundez adducti, Castro Palaus tom. 2. tract. 8. punct. 1. n. 5.

QVÆSTIO VI.

An detur præceptum colendi, & adorandi Deum?

Respondeo vt certum, Dari, illudque esse diuinum, ac naturale. Probat. Nam quod detur, et si diuinum, constat ex Exodo 20. & Deuteronomio 5. Deum tuum adorabis. Quod verò sit naturale, etiam constat: Quia recta ratio naturalis dicit, Deum à nobis colendum, & adorandum esse. Legantur Suarez tom. 1. de Relig. lib. 1. cap. 1. Corduba lib. 1. quæst. 5. dub. 7. Fagundez lib. 1. in Decalog. c. 32. num. 1. Trullench lib. 1. cap. 9. dub. 2. num. 1. Tamburinus lib. 2. cap. 4. §. 2. & à nobis dicta sup. tract. 1. disp. unica, quæst. 5.

QVÆSTIO VII.

An dictum præceptum adorandi Deum sit negatiuum, & simul positiuum?

Negandum videtur. Quia in locis scripturæ, vbi hoc præceptum traditur, solum exprimitur præceptum negatiuum non adorandi alium, præter ipsum Deum: Exodi 20. *Non habebis Deos alienos coram me. Non facies tibi sculptile, &c.* ergo, &c.

Sed vt certum Respondeo dictum præceptum, non solum esse negatiuum, sed positiuum etiam. Ad duo enim obligat. Primo namque ad exhibendum Deo debitum cultum, & honorem. Secundo ad non colendum alium, præter verum Deum. Sic enim Theologi cum D. Thoma 2. 2. q. 110. art. 1. & q. 122. art. 2.

Nec obstat ratio dubitandi, quia licet in relatis scripturæ verbis solum exprimat præceptum negatiuum non colendi alium, præter Deum; tamen sub illo includitur, & traditur præceptum affirmatiuum colendi Deum. Nam, vt bene ait Sayrus, dum Scriptura dicit: *Non habebis Deos alienos coram me,* idem est ac si dicat, *Me vnum, & verum Deum coles, diis alienis cultum non adhibebis.* Ratio autem quare potius ibi apposita fuerit forma negatiua, quam positiua est, quia adeo est à natura insitum colere

Deum,

Deum, vt solum fuerit nec negatiuum impedimenta à idololatria. Legantur D. Thoma de Relig. tract. 2. lib. 1. cap. 1. num. 1. Trullench dub. 2. n. 2. cap. 3. vers. Dubitabitur in Man. cap. 11. num. 4. cap. 3. num. 2.

QVÆSTIO

In præceptum negatiuum alienum, obliget semper?

Respondeo vt quid certum, Obligare negatiuum præceptum obligat. Itaque vniuersum possumus Deum, vt superstitioso, aut indecenti illi aliquam irreuerentiæ Doctores vt certum supponit Trullench lib. 1. c. 9. dub.

QVÆSTIO

In præceptum affirmatiuum, adorandi Deum, aliquo determinato tempore?

Respondeo cum communi, Obligare indirectè potest. Hæc responsio contra Spei, & Charitatis, vbi determinatis temporibus: obligabit & hoc etiam legatur Suarez, Fagundez, Tamburinus, &c. Difficultas ergo solum est, à determinato aliquo tempore.

QVÆSTIO

An præceptum naturale, adorandi Deum, est in se, pro aliquo tempore?

Negant & plures Doctores determinatum tempus dari, vt obliget præceptum naturale illi qui dixere, non determinatum, in quo directè, Spei, & Charitatis, & specialiter id dicitur in Decalog. cap. 32. (non 23. legatur apud Rocafull.) num. 9. de Relig. cap. 1. lib. 1. de cultum tom. 1. lib. 9. cap. 10. vel certe Azor ibi solum adorandi. Rursus loquitur, & tenet. Ait enim, *namqueque vi præceptum, quæ supra ad Deum expresserunt. Item illi præceptum, auxilium, &c. De Deo quæ sunt necessaria. Hæc Azor. Deinde cum in Tamburinus lib. 2. in Decalog.*

Deum, vt solùm fuerit necessarium per præceptum negatiuum impedimenta abrumperet, qualis erat idololatria. Legantur D. Thom. *loc. cit.* Suarez *tom. 1. de Relig. tract. 2. lib. 1. cap. 1. n. 17.* Fagundez *loc. cit. num. 2.* Trullench *dub. 2. n. 2.* Rocafull. *lib. 2. in Decalog. capit. 3. vers. Dubitabis, & capit. 4. per totum.* Nauarr. *in Man. cap. 11. num. 20.* Sayrus *in Clau. Reg. lib. 4. cap. 3. num. 2.*

QVÆSTIO VIII.

An præceptum negatiuum, non adorandi Deum alienum, obliget semper, & pro semper?

Respondeo vt quid certissimum, quod Sic. Quia omnia negatiua præcepta, semper, & pro semper obligant. Itaque vi huius negatiui præcepti, nunquam possumus Deum alienum adorare, aut cultu superstitioso, aut indecenti Deum verum colere, aut illi aliquam irreuerentiam irrogare. Sic omnes Doctores vt certum supponunt, ac docent, vt notat Trullench *lib. 1. c. 9. dub. 2. n. 3. & 14.*

QVÆSTIO IX.

An præceptum affirmatiuum diuinum, & naturale, adorandi Deum, obliget indirectè in aliquo determinato tempore?

Respondeo cum communi omnium Doctorem, obligare indirectè pro aliquo determinato tempore. Hæc responsio constat ex dictis *tract. de Fide, Spe, & Charitate*, vbi docuimus, præcepta harum virtutum determinatis temporibus indirectè obligare: obligabit & hoc etiam. Sic omnes DD. Legantur Suarez, Fagundez, Tamburinus, & alij citati. Difficultas ergo solùm est, an obliget directè pro determinato aliquo tempore: sit ergo

QVÆSTIO X.

An præceptum naturale, & diuinum colendi, & adorandi Deum, etiam obliget directè, & per se, pro aliquo determinato tempore?

Negant & plures Doctores, docentes nullum determinatum tempus dari pro quo directè, & per se obliget præceptum naturale adorandi Deum. Ita omnes illi qui dixere, non dari certum tempus & determinatum, in quo directè obligent præcepta Fidei, Spei, & Charitatis, quos *suprà suis locis* retulimus. Et specialiter id docet Fagundez *lib. 1. in Decalog. capit. 32.* (non 23. vt errore Typographi leges apud Rocafull.) *num. 9.* qui & citat Suarium *tom. 1. de Relig. cap. 2. lib. 1. de diuino cultu, num. 6.* & Azorium *tom. 1. lib. 9. cap. 10. §. Quo igitur tempore.* Sed certè Azor ibi solùm sermonem agit de præcepto orandi. Rursus loquendo de hoc, oppositum probabile tenet. Ait enim scq: *Mibi probabile videtur, unumquemque vi præcepti naturalis orare debere in temporibus, quæ suprà Angelus, Medina, & Nauarrus expresserunt. Item iis temporibus, quibus debet Dei gratiam, auxilium, & opem inuocare, vt impetret à Deo quæ sunt necessaria ad salutem sempiternam.* Hæc Azor. Deinde cum Fagundio tenet Thomas Tamburinus. *lib. 2. in Decal. cap. 4. §. 2. num. 4.* Rocafull.

lib. 3. in prim. præcept. Decalog. cap. 5. dub. 2. licet non ita clare.

Sed probabilius Respondeo, obligare dictum præceptum directè, & per se, pro aliquo determinato tempore; sicuti diximus obligare præceptum Fidei, Spei, & Charitatis. Sic debent sentire omnes Doctores *locis citatis* pro nostra sententia adducti, & alij, quos sequenti quæstione referemus. Sit ergo,

QVÆSTIO XI.

Quo tempore obliget directè, & per se præceptum colendi, & adorandi Deum?

Respondent aliqui, non solùm obligare semel in vita, aut in articulo mortis, verùm etiam toties quoties Diuinus periclitaretur honor, nisi hunc homo tueretur. Ita Corduba *lib. 1. quæst. 5. dubit. 8.*

Alij arbitrantur obligare homines ad actum adorationis habendum intra tempus quinquennij, vel sexennij; ita vt qui intra tot annos omiserit Deum adorare, peccatum mortale admittat. Sic aliqui Iuniores: inter quos Trullench *lib. 1. cap. 9. dubit. 2. num. 14.*

Sed ego (aliorum omiſſis placitis) probabilius Respondeo obligare, & solùm temporibus, quibus diximus, obligare præceptum Fidei, Spei, & Charitatis. Legantur à nobis dicta suis tractatibus.

QVÆSTIO XII.

An colendi Deum præcepto possit fieri satis exercitio actuum virtutum Fidei, Spei, & Charitatis?

Respondeo, Poffe. Quia iis præcipue virtutibus recolitur Deus, vt ex D. Augustino diximus *sup. tractatu 2. disputatione 1. quæst. 1.* Sic Suarez *tom. 1. de Relig. lib. 1. c. 2. à num. 1.* & ex illo Trullench *loc. cit. num. 5. & 14.* Rocafull. *lib. 2. cap. 5. vers. Ex actibus* verò, & alij. Legantur dicta à nobis *tractatu de Spei disput. 2.*

QVÆSTIO XIII.

An detur præceptum Ecclesiasticum adorandi Deum publicè, & pro quo tempore obliget, & quibus actionibus impleatur?

Respondeo vt quid certum: Dari, & obligare omnibus diebus Festis: (Nam Festa sunt ad Deum colendum instituta) adimplerique assistentiâ sacrificio Missæ; nam tunc omnes circumstantes, vnâ cum Sacerdote offerunt Deo Sacrificium, illumque adorant. Sic communis. Legantur Corduba *lib. 1. quæst. 5. dub. 6.* Thom. Tamburinus *in Decal. lib. 2. c. 5. §. 2. n. 3.* Trullench *lib. 1. c. 9. dub. 2. num. 10. fine.* Fagundez *lib. 1. cap. 32. num. 9.*

QVÆSTIO XIV.

An nunc detur locus determinatus diuino, aut naturali iure, in quo homines Deum adorare debeant, aut teneantur?

Respondeo vt certum: Non dari. Et quidem, quod iure naturali non determinetur, constat: Quia cum Deus vbique præfens sit, vbique potest debita illi reuerentia exhiberi, atque adeo adorari. Quod verò nec iure diuino assignetur, constat ex illo Ioan. 4. *venit hora, quando nec in monte hoc, nec in Ierosolymis adorabitis Patrem, &c.* Sic omnes DD. Legantur Corduba, & Trullench *loc. cit.* Rocafull. *cap. 5. cit. in fine*, & Azorius 1. *p. lib. 9. c. 34.* vbi agit de Orationis circumstantiis à 9.3.

QVÆSTIO XV.

An saltem iure Ecclesiastico, assignetur locus, in quo homines Deum adorare debeant?

Respondeo, Assignari. Nam ex Ecclesiæ instituto, conuenientissimè certa sunt assignata loca, vbi fideles debent ad Deum adorandum, & ad sacrificia celebranda, diuinæque audienda conuenire. Sic omnes DD. Legantur citati.

QVÆSTIO XVI.

An nunc aptius Deum versus Orientem adoremus, oremusque, quam olim versus Occidentem Iudæi orabant?

Respondeo vt certum: Nunc aptius versus Orientem nos orare, & adorare Deum, quam olim Iudæos versus Occidentem. Quia hi cum essent in tenebris, & nondum illis esset ortus Sol Iustitiæ, versus Occidentem orabant: Nos verò, quibus Sol Iustitiæ ortus est, versus Orientem oramus. Item, quia hoc modo clarè significatur, quod quemadmodum Sol, & lux, quæ ab Oriente oriuntur, quendam inter sui ordinis res obtinent principatum: ita Deus, ad quem oratio dirigitur, res omnes procreatas immenso interuallo post se relinquat. Sic omnes Catholici. Legantur D. Thom. 2. 2. *quest. 84. art. 3. ad 3.* D. Augustin. Damascen. & alij Patres apud Azorium *lib. 9. cit. cap. 34. quest. 4.* Corduba *lib. 1. quest. 5. dub. 9.* Thullench *lib. 1. capis. 9. dubit. 2. num. 12.*

QVÆSTIO XVII.

An Deus solus primò, & per se, & ratione sui, sit per latriam, hoc est, per adorationem supremam adorandus?

Respondeo tanquam certum. Quod solus ipse, iuxta illud *Deuteron. 9. & 10. & Matth. 4. Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli seruias.* Necnon & Pauli ad Timoth. 1. *soli Deo honor, & gloria.* Et Ratio est, quia diuina Maiestas, & potestas, prout in ipsa est, nulli creaturæ communicari potest: ergo nec cultus, seu adoratio tali Maiestati debitus. Sic

omnes DD. addentes, ob eandem rationem, hac eadem adoratione latriæ adorandam esse totam Trinitatem, & quamlibet personam eiusdem. Quia omnes tres vnus sunt Deus. Legantur Suarez *tom. 1. in 3. p. disp. 5. 1. sect. 4.* Sayrus *lib. 4. Clau. Reg. capit. 3.* (non 2. vt leges apud Trullench) *num. 6.* Azor. *tom. 1. lib. 9. cap. 5. quest. 7.* Trullench *loc. cit. dubit. 3. num. 1.*

QVÆSTIO XVIII.

An vna persona Sanctissima Trinitatis possit distinctè ab aliis adorari?

Respondeo tanquam certum: Posse, dummodo alix diuinæ Personæ explicite non excludantur. Ratio est, quia sicut vna sine alia potest ab intellectu concipi, ita & adorari. Rursus: quia sicut Ecclesia dies festos cuilibet personæ Trinitatis Sacros instituit, sic etiam quamlibet personam nominatim, & per se possumus colere, & adorare. Sic omnes. Legantur Azor. *tom. 1. lib. 9. cap. 5. quest. 7.* Bonacina *disp. 3. quest. 1. punct. 1. n. 3.* Trullench. *lib. 1. capit. 9. dub. 2. n. 2.* Rocafull. *lib. 3. in Decal. cap. 6.*

QVÆSTIO XIX.

An Christus, Deus, & homo, sit etiam per se, & ratione sui adorandus adoratione latriæ?

Respondeo tanquam certum: Quod sic. Quia Christus Dominus, vt sic, & absolute est, & dicitur verus Deus, seu persona diuina: at huic (vt nuper est habitum) per se, & ratione sui debetur adoratio latriæ: ergo etiam Christo Domino. Sic omnes. Legantur D. Thom. 3. *p. quest. 25. art. 1.* Suarez ibi, *disp. 5. 3. sect. 1.* Vasquez *disp. 95. cap. 2.* Sayrus *lib. 4. cap. 3. num. 8.* Azor. *lib. 9. cap. 5. 9. 7.* Bonacina *quest. 1. punct. 1. num. 4. & 5.* Trullench *loc. cit. num. 2.* Rocafull. *cap. 6. cit. num. 24.* Palaus *tom. 2. tract. 8. disp. 2. punct. 2. num. 1.* Thom. Tambur. *lib. 2. in Decalog. capit. 4. §. 1. num. 3.* & Fagundes *lib. 1. cap. 32. numer. 27.* Acacius *tom. 1. verb. Adoratio, num. 2.*

QVÆSTIO XX.

An humanitas Christi, prout coniuncta est diuino Verbo, debeat adorari eadem latria, qua adoratur ipsum Verbum?

Respondeo tanquam quid certissimum, debet adorari eadem latria, qua adoratur ipsum verbum, non tamen per se, & ratione sui, sed ratione coniunctionis cum personalitate diuina. Ratio est, quia humanitas prout coniuncta, seu vnitæ est Verbo, est aliquid Verbi, & ei intrinsecè coniuncta: ergo debet adorari eadem latria, qua Verbum adoratur. Sic omnes Catholici. Legantur nuper citati.

QVÆSTIO XXI.

An humanitas Christi, considerata in nuda natura per se, seu prout abstracta ab Hypostasi, sit etiam adoranda latrâ?

Respondeo tanquam certum, quod non. Quia humanitas per se considerata, non habet excellentiam increatam: ergo per se considerata, & prout abstrahit ab hypostasi, non potest adorari latrâ. Posset tamen adorari hyperdulia, propter excellentiam creatam, & gratiam quâ omnes Sanctos superat. Sic omnes DD. præcipuè citati. Qui tamen bene aduertunt, quod licet separari possit humanitas Christi à Verbo per intellectum, & adorari tunc adoratione hyperdulæ, ut dictum est, in praxi tamen Christus Dominus semper adorandus est Latrâ, quia humanitas Christi semper est coniuncta, & vnita Verbo Diuino. Legantur Vasquez de Adoratione, lib. 1. disp. 4. Trullench, & Palaus citati.

QVÆSTIO XXII.

An Sanctissimum Eucharistia Sacramentum sit ratione sui adorandum per latrâ?

Respondeo ut certum, quod sic. Quia licet hoc Sanctissimum Sacramentum non sit Deus, continet tamen ipsum, cum contineat ipsum Christum, qui ibi præsentialiter per latrâ ratione sui adoratur. Sic ex Tridentino sess. 23. cap. 5. & Can. 6. docent omnes Catholici. Legantur Valentia tom. 3. disp. 6. q. 11. punct. 4. Trullench, Palaus, Rocafull, & alij loc. cit.

QVÆSTIO XXIII.

An Eucharistia Sacramentum possit absolute adorari per latrâ, nulla addita conditione?

Negant quidam Doctores, dicentes hoc ineffabile Sacramentum minimè esse absolute adorandum, sed conditione hac tacita, & implicita, non expresse adiecta, nempe, *Adoro Sacramentum, si panis est ritè consecratus, si verò non est ritè consecratus, non adoro.* Ita apud Azorium, sentiunt Gabriel in Canon. Missæ, lect. 50. (ubi citat S. Thomam, Bonaventuram, Alexandrum, Albertum, & Ricardum,) necnon communis Theologorum in 3. disp. 9. & Summistarum, Angeli, Silvestri, Tabienæ, Armillæ in verbo Latrâ, aut in verbo Adoratio.

Alij verò contrà affirmant, docentes absolute, & sine vlla conditione, Sacramentum adorari per latrâ posse. Sic Bonacina quest. 1. cit. punct. 2. num. 7. qui & probat: *Quia prudenter credere possumus consecrationem factam fuisse: qui autem prudenter operatur, non peccat: sufficit ergo adorantem ita affectum esse, ut non adoraret, si panis non esset consecratus.* Ita ille citans pro sua sententia Cajet. 2. 2. quest. 1. artic. 3. Azorium lib. 9. cap. 9. quest. 10. Rodriguez 1. p. cap. 8. num. 2. & Vasquez disp. 108. cap. 12. Quibus addo Egidium Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 9. dub. 3. num. 6.

R. P. Leand. in Decalogum.

Sed ego clariùs Respondeo, *Primò.* Certum est, non esse necessarium ad Eucharistiam adorandam, addere relatam conditionem, expresse, aut explicitè: In hac responsione conueniunt Doctores, & praxis Catholicorum, & ratio assignata probant.

Respondeo *Secundò.* Ad adorandam Eucharistiam sufficit Catholicis habere habitualem intentionem non adorandi illam, si panis non esset consecratus; aut (quod idem est) si ibi non esset Christus. Idem, & non aliud volunt Authores primæ sententiæ (quidquid contrarium insinuet Bonacina) ut bene vidit Azor, & constat. Nam imprimis Angelus verb. *Adoratio*, numero 10. & ultimo; sic vltimò ait: *In adoratione verò Hostiæ, sufficit hanc conditionem habere habitualiter, scilicet, si consecratio debita est facta.* Sic ille, & Syluester sic. *Sextò Hostiæ, sub conditione tamen habituali, si sit ritè consecrata*, 3. dist. 9. quest. 1. art. 2. q. ultim. ad 2. Hucusque ille, verb. *Latrâ*, num. 2. & alij. Et certè in hoc etiam omnes DD. conueniunt, ut legenti illos patebit.

Respondeo, *Tertiò.* Absolute loquendo, absolute adorari potest Eucharistia. *Primò*, quia prædicta habitualis conditio non tollit, quin absolute adoratio fiat, ut constat. *Secundò.* Quia non est credendum, ministro aut animo, aut voluntatem defuisse consecrandi: aut debitam Sacramenti formam, aut materiam abfuisse; cum oppositum nobis certò non constet. *Tertiò.* Quia si aliqua conditio esset addenda, maximè ad periculum idololatriæ vitandum: at cum quis adorat Hostiam, credit illam esse ritè, & rectè consecratam, humana certitudine, quæ excludit periculum idololatriæ, & omne aliud periculum peccandi: ergo, &c. Sic Gaetan. Ioan. Hasselanus, & Claudius Saintes, quos citat, & sequitur Azor lib. 9. c. 9. q. 10. Rocafull. 3. p. *Praxis*, lib. 2. c. 6. n. 29. Et credo in re omnes communiter id sentire, lege Filliucium tom. 1. tract. 4. cap. 5. q. 11. n. 152. & Palaum disp. 1. punct. 4. n. 5.

QVÆSTIO XXIV.

An caro, vel sanguis, qui aliquando miraculose in speciebus Eucharistia apparet, sit adoratione latrâ adorandus?

Negant quidam esse adorandum latrâ, sed dulci adoratione solum, eo quòd existiment probabilius esse, illa quæ apparent non esse propriè veram Carnem, & Sanguinem Christi; sed nouum quid creatum, & miraculo formatum. Ita Azor sequutus alios tom. 1. lib. 9. cap. 6. q. 3. *prope finem*, ibi: *Tamen si necesse non est, ut sanguis, & caro ad breuè tempus conspicua, sit verè, & propriè caro, & sanguis Christi, cum caro creata diuinitus esse queat, si fuerit verè caro, aut sanguis Christi, coli debet latrâ; si tamen fuerit denudò diuinitus facta, aliud cultum solum meretur, ut res sacra: & hæc opinio videtur mihi magis rationi, & veritati congruere.* Hæc Azor.

Sed ego probabilius Respondeo dicendum, adorandum esse cultu latræ, siue verè, & propriè sit sanguis, aut caro Christi, ut quidam volunt: siue quid nouum creatum illa repræsentans; quia quidquid dicas, sufficit, ut nos cum S. Thoma, & alijs innuimus 2. p. tract. 7. disp. 10. q. 31. Sic S. Thom. 3. p. q. 76. art. 8. in argum. Sed contrà, Suarez ibid. disp. 55. sect. 2. Rocafull. 3. p. *praxis*, lib. 2. cap. 6. numero 32. Qui tamen malè citat Filliucium tom. 1. tract. 4. cap. 5.

c. 5. n. 145. Bonacina *disp. 3. quest. 1. punct. 2. num. 8.* & Trullench *lib. 1. cap. 9. dub. 3. num. 6.* ex quibus Authoribus duo ultimi malè citant Azorium pro hac parte.

QVÆSTIO XXV.

An in triduo mortis Christi adorari posset eius Corpus per latrîam?

Respondeo ut certum, quod posset, imò & deberet. Quia re vera erat Verbo Diuino coniunctum: ergo. Sic omnes DD. lege Azorium *tom. 1. lib. 9. c. 5. quest. 7.* Trullench *lib. 1. in Decalog. cap. 9. dub. 3. num. 5.* Rocafull. *lib. 2. in Decalog. c. 6. num. 28.*

QVÆSTIO XXVI.

An etiam Sanguis Christi in triduo eiusdem mortis, adorari per latrîam deberet?

Respondeo, etiam ut mihi certum, quod deberet. Quia mihi certum est (quidquid dixerint Richard. Durand. Gabriel, & Abulenf.) Sanguinem Christi in triduo, non fuisse à Verbo Diuino separatum, & diuisum: ergo dignus fuit semper latrîæ. Addo quod dato, & non concesso, quod pro tunc esset à Verbo diuisus, adhuc adorari deberet per latrîam, eo quod tetigisset corpus Domini, quod erat Verbo coniunctum, & vnitum. Sic Azor *loc. citato, quest. 7. ex D. Thoma 3. p. quest. 25. art. 4. ad 2.* Rocafull. *loc. cit. ex Silvestro in Rosa aurea, q. 31.* & Hieronymo Rua *contr. 4. Scholastica.* Trullench *num. 5. citato.*

QVÆSTIO XXVII.

An omnes res inanimata, qua Christum Dominum attigerunt, ut Clauis, Lancea, spongia, spina, flagella, Crux, & alia huiusmodi, latrîæ coli debeant?

Negarunt quidam nunc sic coli debere, licèt benè olim, quando dictæ res Christum tangebant. Ita sensit D. Augustinus *serm. 58. de verb. Domini*, dum hæc protulit verba: *Quando Regem purpura vestitum reueremur, eodem honore & eodem cultu, quo Regem, vestem veneramus. Hinc est, ut pari ratione, eodem cultu honoraretur Christus, & præsese, in quo iacebat, quia colebatur Christus iacens in præsese. Sic etiam Christus, & tunica, quæ erat vestitus, & Clauis, quibus in Cruce transfixus, Lancea, cuius cuspide latus eius conficebatur. Quando verò qua Christum tetigerunt, per se seorsim coluntur, non debent eodem cultu honorari, quo Christus, sed distincto, & proinde alia cultu, non Latrîa.* Hæc D. Augustinus relatus ab Azorio ubi *infra.*

Sed absolurè Respondeo dicendum, quod non solum olim, sed etiam nunc adorari debeant adoratione latrîæ. Quia Christum Dominum tetigerunt, & cum eo fuerunt aliquo modo coniuncta: adorari ergo debent semper latrîa, non per se, sed per aliud, hoc est, per coniunctionem, sicuti ipsa

humanitas; quia adorantur ut quid vnum cum Christo. Sic S. Thom. 3. p. *quest. 25. art. 4.* Azorius *tom. 1. libro 9. cap. 5. quest. 9.* Rocafull. *loc. cit. num. 32.* Trullench *dubit. 3. numero sexto, Valquez de Adoratione libro 3. disp. 1. cap. 2.* Castro Palaus *disp. 1. punct. 4. num. 6.* Thom. Tamburin. *lib. 1. in Decalog. cap. 4. §. 1. numero quarto, Fagundez lib. 1. cap. 32. num. 14.* Bonacina *disp. 3. quest. 1. punct. 3. num. 6.* Acacius *verb. Adoratio, resol. 25. numero 2.*

QVÆSTIO XXVIII.

An etiam omnes res animata, qua Christum Dominum ignominiosè tetigerunt, ut impie manus alapas infligentium, flagellantium, & crucifigentium Christum, sint adoranda latrîa?

Affirmandum videtur ex dictis. Quia tales manus etiam Christum Dominum reuera attigerunt: ergo ratione contactus dignæ sunt adoratione eadem.

Sed ut certissimum Respondeo, Minimè esse adorandas adoratione latrîæ, imò nec vlla alia, sed sed potius execrandas, eo quod sint membra iniquissimarum personarum: unde licet spectata præcisa ratione contactus, non defuerit in prædictis animatis rebus sufficiens causa adorationis, etiam latrîæ, respectu personæ Christi, quam attigerunt; aliunde tamen, ut diximus, datur impedimentum talis adorationis, & alterius qualicumque. Nec idem iuris est, ut bene Azor, de instrumentis separatis, quod de coniunctis. *Manus enim crucifigentium, flagellantium, spongiæ aceto plenæ ori eius porrigentium, spinæ coronæ capiti imponentium, contumeliose, & impie Christum tractabant, sed non clauis, flagella, & corona spinæ, cum ratione, & sensu carerent.* Sic ille *lib. 9. cap. 5. in fine*, & omnes, ut ipse ait. Legantur nuper citati, & Fagundez *lib. 1. in Decalog. c. 32. n. 15. & 16.*

QVÆSTIO XXIX.

An saltem sint adoranda latrîa res animata, qua Christum piè, & religiosè tetigerunt, ut Apostoli, &c.

Negant quidam adhuc posse tali adoratione coli. Quia cum per ipsas aliquem honorem mereantur, si cum latrîa venerarentur, viderentur coli solum propter ipsas. Sic Azor, Trullench, Rocafull. Palaus, & Fagundez *loc. cit.*

Sed clarius Respondeo, Posse, sed non debere, ut statim dicam cum Bonac. & aliis.

QVÆSTIO XXX.

An ad minus Beatissima Virgo possit adorari per latrîam, ratione coniunctionis cum Christo eius Filio?

Negant communiter Doctores, præcipuè citati, Nob rationem dictam.

Sed ego clarius Respondeo, posse quidem, sed non debere, ob aliqua inconuenientia inde sequutura.

Prima

Prima pars constat. Quia Beatissima Virgo prefusus Christum tetigit, illique fuit coniunctior, quam Crux; & aliæ res, quæ illum tetigerunt: at hæc omnia venerari possunt adoratione latriæ, ob dictum contactum, ut nuper diximus, & docet Bonac. disp. 3. q. 1. punct. 2. n. 6. ergo.

Secunda pars etiam patet. Quia si Beatiss. Virgo Latriæ adoratione instar Dei adoraretur, posset quis occasionem sumere ad iudicandum, illam esse Deum: ergo ob hoc inconueniens vitandum, non debet latria adorari. Sic tenent Palaus tom. 2. tract. 4. disp. 1. punct. 3. num. 6. ibi: *Beatissima vero Virgo, ex illa diuina coniunctione cum Filio, dignitatem intrinsecam habet, ob quam honore, cultu, & adoratione digna est, non igitur hac ommissa adoratione, illa tantum adoratio extrinseca Filij exhibenda est, tametsi fieri possit.* Sic Palaus, & ex illo Thomas Tamburinus lib. 2. in Decal. cap. 4. §. 1. n. 7. per hæc verba: *Peter, Beatissima Virgo quandoquidem est coniuncta cum Christo Domino, per relationem Maternitatis, potestne adorari per latriam ratione coniunctionis?* Respondeo posse, sed non solere, nec fidelibus suadendum, propter periculum ipsam propter se ipsam adorandi, quod non subest in ceteris vilioribus rebus, licet Christo coniunctis, ut fusc Theologi cum S. Thoma dicta quest. 25. art. 5. & clarius Castro Palaus loc. cit. & Nazarius q. 25. cit. art. 5. in prima parte Controuers. circa finem, & Perez ibidem sect. 6. disp. 38. & alij.

QVÆSTIO XXXI.

An eodem cultu latriæ, quo ipsa Crux, in qua Christus pependit, reliqua Crucis venerari debeant?

Respondeo ut certum, debere venerari eodem cultu. Ratio est, quia eodem cultu colitur, & adoratur imago, quo colitur ipsa res, quæ per imaginem repræsentatur, ut dicitur in septima Synodo, Act. 7. atqui quælibet Crux est vera imago Christi, ipsumque immediatè repræsentat: ergo eodem cultu, quo Christus, adorari debet. Sic communiter DD. legantur S. Thom. 3. p. q. 25. art. 4. Suarez ibi disp. 56. sect. 1. Bonacina punct. 3. cit. num. 8. Palaus punct. 4. num. 8. Azor lib. 9. cap. 6. quest. 2. Fagundez lib. 1. cap. 32. num. 14. Tamburin. Trullench, Rocafulli, & alij citati.

QVÆSTIO XXXII.

An sicut qualibet Crux, cuiuslibet sit materia, cultu latriæ venerari debet, sic etiam clauis, Lancea, flagella, coronæ spinæ, ex qualibet materia nouiter confecta, ad significanda relata instrumenta passionis, eodem cultu Latriæ, ac ipsa exempla coli possint?

Negant plures, inter quos est Azor his verbis; S. Thomas 3. p. q. 25. art. 4. Respondet, *Crucem ex qualibet materia constantem, coli debere Latriæ; quia eo cultu non solum Crux, qua Christus pependit digna est, eo quod Christum tetigerit, sed etiam quatenus Crux est, hoc est, signum, & imago Christi in Cruce pendentis: at vero cetera Dominica Passionis instrumenta, solum cultum latriæ merentur, quia Christi corpus tetigerunt. Quare si in alia materia consistent, cultu latriæ coli non debent, quia non sunt signa, &*

R. P. Leand. in Decalogum.

*imagines, qua Christum referant, & representent; sed sunt similitudines eorum instrumentorum, quibus Christus est Cruci affixus. Obijciat, id unum sufficere. Respondet, minime, quoniam Crux alterius materia non colitur, ut signum illius, in qua Christus pependit; sed in signum ipsius Christi in Cruce pendentis. Scriptura enim Crucem quamlibet Filij hominis signum appellat, quod in cælo, hoc est, in aëre videndum prædixit Christus: ac verò Clauis, & lancea alterius materia nusquam in Sacris literis signum Filij hominis appellantur: quare signa tantummodo sunt eorum Clauorum; quibus Christus fuit Crucifixus. Hæc Azor tom. 1. lib. 9. cap. 6. quest. 2. per totam. Quem citat, & sequitur Bonacina quest. 1. cit. punct. 3. n. 8. & hos Authores Palaus disp. 2. punct. 4. num. 8. & nouissimè Carolus Malletus tom. 2. Malleatione 2. Bractea 1. Respon. 4. licet hic Author attentè sit ibi legendus; nam ubi dicitur: *adorantur adoratione latriæ.* Legi debet, *Non adorantur*, &c. ut constat ex ratione, quam tradit.*

Alij contrà affirmant latria adorari posse. Ita sentit Fagundez lib. 1. in Decalog. c. 32. n. 14. ubi ita ait: *Instrumenta alia passionis, v. g. Clauis, Lancea, columna, &c. Si sint ea ipsa, quibus in passione sua Christus passus est, propter contactum cum Christo Domino venerari debent, etiam adoratione latriæ, reliqua verò qua vera ipsa instrumenta representant, eodem modo venerari debent, quamuis non ut imagines Christi:* Ita ille.

Sed clarius ac distinctius Respondeo dicendum, quod instrumenta clauorum, flagellorum, Coronæ spinæ, &c. debeant adorari latria, per significationem, casu quo efformentur ad repræsentandam Christi passionem, seu Christum passum, quia tunc sunt imagines Christi pro nobis passi. At si efformentur ad significanda alia instrumenta passionis inanimata, tunc tali adoratione non sunt digna. Sic multi DD. Suarez disp. 56. art. 4. sect. 2. prope finem, Trullench ex illo dubit. 3. cit. in fine, Tamburinus loc. cit. §. 1. num. 6. Nazarius 3. p. quest. 25. art. 4. in 3. p. Controuersia, in fine, ubi ita ait: *Cum autem ex Circumstantiis apparet ad repræsentanda Dominica Passionis instrumenta fuisse depicta, ut videre est in tabella, in qua figurantur eiusdem Dominica Passionis insignia omnia, tunc adoranda sunt, ut suorum exemplarium imagines.* Sic ille. Et tandem Bonac. & alij communiter.

QVÆSTIO XXXIII.

An si demon sub imagine Crucifixi appareat, adorari possit talis imago absolute, & sine ulla conditione?

Afirmare videntur Vasquez in 3. p. disp. 110. c. 5. (non 15. ut legi apud Palaum) & ex illo Bonacina punct. 3. num. 5. quatenus docent, adorari posse sine peccato, modo adsit recta intentio, & affectus.

Sed clarius Respondeo, quod non possit, nisi sub conditione expressè appositâ, *si tu es Christus* (vel Deipara, vel Sanctus) colo, & adoro, *sin secus, minime.* Probatur, quia hæc apparitiones, tam à bono Spiritu, quam à malo fieri solent: ergo ut vitetur morale periculum errandi, apponi debet conditio. Deinde ab Azorio probatur sic, quia nouum fermentum est, & insolitum, Christum, vel Deiparâ, vel Sanctos in imaginibus loqui, quod autem præter communem morem est, absolute, & simpliciter non est tanquam verum, aut bonum, statim leniter ampliendum, cum falli, ad

O 2 decipi

decipi facile possimus. Sic ille lib. 9. c. 9. *quest. 11. ex* Altiſſidor. Alexand. Bonavent. (non Bonacina, vt leges apud Palaum) Marfilio, Gabriele, Adriano, Angelo, Siluestro, Tabiena, & Armilla. Qui tamen addit, quod minimè condemnaret rudem, & rusticum, qui bona fide nihil dubitans in hac parte erraret. Quod additum libenter ego admitto, & amplectuntur Vasquez, & Bonac. vt vidimus. Sic etiam Palaus *disp. 1. punct. 4. n. 5. & communis. Lege de hac re Nazarium q. 25. art. 3. controuers. 8. per tot.*

QVÆSTIO XXXIV.

An homo, prout est ad imaginem Dei factus, possit latria adorari?

Affirmant posse latria adorari, secluso scandalo, & periculo, ab homine spiritali, & bene instructo, eo quod non sit intrinsecè malum adorare hominem, prout ad imaginem Dei est, Suarez (apud Nazarium *ubi infra*) *disp. 54. sect. 5. Vasquez disp. 110. c. 3. & 4. Ragula disp. 53. & alij.* Quibus addo Rocafull. *lib. 2. c. 3. n. 44.*

Negat verò Nazarius *loc. cit. contr. 7.* Quia putat contrà, quod adorare hominem (aut Angelum) latria, etiam quatenus est imago Dei, non solum sit erroris occasio, sed etiam intrinsecè malum. Citat hic Author pro sua sententia D. Thomam 3. p. q. 25. *art. 3. ad 3. & in 2. 2. q. 103. art. 3. ad 3.* Caietan. Albertum, Alensem, & Paludanum, quibus ego addo Perez in 3. p. *disp. 38. sect. 10. n. 8.* qui & citat pro se Suarium *disp. 54. cit. sect. 6. §. circa Confirmationem.*

Ego verò distinctius sic Respondeo, *Primò.* Nunquam expedit latriâ adorare hominem, aut Angelum, propter similitudinem, aut imaginem, quam habet ad Deum. Quia sic adorans posset sibi sumere, aut aliis circumstantibus offerre occasionem idololatriæ, adorandi scilicet hominem, aut Angelum per se, aut secundum se latria; & hostibus Ecclesiæ materiam præbere, antiquas in eam calumnias exaggerandi, & palam vociferandi, nos Gentilibus esse peiores, eo quod illi non omnibus, sed quibusdam tantum hominibus diuinos honores tribuerint, nos autem omnibus passim exhibeamus hominibus, & exhibendos esse doceamus. Sic Nazarius *loc. cit.* & omnes etiam Authores primæ sententiæ, Suarez, Vasquez, Ragusa, & alij. Estque sententia D. Thomæ, & omnium Theologorum *cum ipso 3. p. q. 25. art. 3. ad 3.*

Respondeo secundò: Licet secunda sententia sit valde probabilis, non minus iudico primam. Eamque innuit S. Thom. *loc. cit. ad 3.* vt fatetur his verbis Suarez *sect. 6. cit.* *Circa confirmationem Diuus Thomas hic ad certum, planè sentit, non esse intrinsecè malum adorare hominem, prout ad imaginem Dei est, seu potius in illo adorare Deum cultu latriæ. Et ratio eadem est, quæ de aliis imaginibus.* Sic ille. Igitur si non est intrinsecè malum adorare hominem, prout ad imaginem Dei est, honestari talis adoratio in aliquo casu posset. Et ideo Suarez *loc. cit.* id innuit, *dum in fine addit, quod secluso scandalo, & periculo, & in homine spiritali, ac bene instructo non posset intrinsecè talis modus adorandi hominem malus existimari.* Sic ille. Vnde immeritò citat illum Perez pro sua parte. Nostra ergo conformior est illi, quam dedimus *suprà quest. 30.*

QVÆSTIO XXXV.

An Nomina Sacra Dei, seu Iesu Christi, aut Maria, &c. sint verè, & propriè adoranda?

Negant Sorus *lib. 2. de Iust. q. 4. art. 2.* Corduba *lib. 1. q. 5. dub. 4. art. 2. ad primam confirmat. 7. argum.* existimantes, dictis Sacris nominibus non deberi vllam adorationem propriam. Addunt tamen abusiue, & improprie adorari, quia excitant memoriam personarum, quæ auditis huiusmodi nominibus, statim honorantur.

Sed vt ferè certum Respondeo, dicta nomina non tantum abusiue, seu improprie, sed verè & propriè adoranda esse, adoratione respectiua, propter personas, quas significant. Probatur primò ex illo Pauli ad Philipp. 2. *In nomine Iesu omne genu flectatur:* & etiam ex vsu Ecclesiæ, cuius fideles omnes, audito nomine Iesu, caput denudant, corpus inclinant, aut genuflectunt.

Secundò, Quia licet dicta nomina materialiter sumpta, idest, vt ex literis, & syllabis tantum constant, & vt res sunt sensus, animæ, & vitæ expertes, nullo cultu, & veneratione prosequamur; attamen sumpta respectiue, hoc est, vt significant personas, quæ verè, & propriè adorari debent, & ipsa eodem modo, & cultu adorari possunt. Sic communis DD. sententia. Legantur D. Thom. *opus 6. 60. art. 6.* Suarez in 3. p. q. 25. *disp. 54. sect. 6.* (non 5. vt leges apud Bonacinam) *vers. ad 2. Confirmationem.* Vasquez *ibidem disp. 108. c. 11. & disp. 110. c. 2.* Azor 1. p. lib. 9. c. 8. q. 12. Bonac. *disp. 3. punct. 3. n. 9.* Trullench *lib. 1. in Decal. c. 9. dub. 7. num. 12.* Rocafull. *lib. 2. in Decal. c. 6. in fine.* Carolus Mallet. in *Decal. Maledictione 2. Bractea 1. respons. 4. in fine,* omnino ex Bonac. quem non citat.



DISPVATIO II.

De Adoratione debita Sanctis Angelis, & hominibus Canonizatis, & Beatificatis.

QVÆSTIO PRIMA.

An Sancti Angeli adorari possint?

NEGANDVM videtur. Quia quidam Angelus prohibuit Apostolum Ioannem, ne ipsum adoraret, his verbis: *Vide ne feceris, consertuus tuus sum, Deum adora. Apocalyp. 19.* ergo Sancti Angeli adorari nequeunt.

Sed de fide certum Respondeo: Sanctos Angelos adorari posse, & debere. Sic definitum fuit in multis Conciliis, in Romano sub Felice I. in Gangrensi, & in VII. Synodo, & in Concil. Trident. *sess. 25.* vt refert Suarez *ubi infra.* Et constat ex Scriptura Sacra, in qua legitur iustos, & prudentes homines adorasse Sanctos Angelos. Sic Genes. 18. & 19. Abraham, & Loth adorauerunt Angelos, & Iosue 5. *Iudicium 13. & Num. 22.* Iosue, Manue, & Balaam: ergo, &c. Nec obstat ratio dubitandi. Respondeo namque, Angelum prohibuisse Ioannem, ne ipsum adoraret, tum ad ostendendam dignitatem ipsius Ioannis, qui multis

multis Angelis dignior fuit. Tum ut indicaret, quanti ab Angelis humana natura post verbi assumptionem aestimabatur; & ut quanti Sacerdotes, Apostoli, & Deo charissimi aestimari debeant. Legantur D. Thom. in 3. sentent. dist. 9. q. 1. art. 2. quest. 6. & 2. 2. q. 84. art. 1. ad 1. D. Augustin. q. 61. in Genesim. Bellarmin. lib. 1. de Beatitud. cap. 14. Suarez disp. 52. sect. 1. Vasquez disp. 97. cap. 3. Nazarius in 3. p. quest. 25. art. 5. controuers. 1. Palaus disp. 1. de Adorat. punct. 3. Trullench lib. 1. in Decal. c. 9. dub. 4. & alij, qui & alias responsiones ad Apocalypsis locum afferunt.

QVÆSTIO II.

An etiam homines Sancti canonizati, coli, & adorari possint?

Negant hæretici antiqui, & negant moderni hæretici, docentes, minimè esse Sanctis adorationem tribuendam: eo quod Sancti nec adorari possunt cultu religioso, cum hic soli Deo debeatur; nec cultu ciuili, seu humano; cum hic non detur hominibus absentibus, præsertim mortuis. Ita hæretici, quos refert Suarez sect. 1. citata.

Sed de Fide etiam Respondeo, Sanctos homines canonizatos coli, & adorari posse. Id constat ex definitionibus Conciliorum adductis, & ex vsu Ecclesiæ, necnon ex doctrina Patrum, quos videre poteris apud Bellarmin. Suarium, & alios Authores nuper citatos. Ex quibus ad rationem dubitandi statim dicemus.

QVÆSTIO III.

An Sanctis Angelis, & hominibus canonizatis debeatur adoratio plusquam ciuilis?

Respondeo ut quid certissimum, deberi. Pater: quia fundamentum adorationis est excellentia, & dignitas personæ adoratæ: atqui excellentia & dignitas Sanctorum cum Christo Domino regnantium, est altioris, & superioris Ordinis quamlibet alia dignitate humana, & politica: ergo adoratio Sanctis competens plusquam ciuilis est. Sic tenent omnes DD. Legantur D. Thom. 2. 2. quest. 103. art. 1. & 2. Suarez in 3. p. disp. 52. sect. 3. Vasquez lib. 1. de Adorat. disp. 5. cap. 2. Palaus disp. 1. punct. 3. Nazarius in 3. p. quest. 25. art. 5. controuers. 1. & 2. & alij.

QVÆSTIO IV.

An adoratio Sanctis debita, ad virtutem religionis pertineat?

Negant aliqui DD. docentes, non ad virtutem religionis, sed ad virtutem pietatis pertinere. Ita Suarez disp. 52. sect. 3. vers. Quarto, Vasquez lib. 1. de Adorat. disp. 6. §. 1. Lessius lib. 2. de Inst. c. 26. dub. 3. n. 22. ex D. Thoma 2. 2. q. 18. 101. & 102. quos omnes citat Palaus punct. 3. citato n. 4.

Alij contra affirmant, existimantes talem adorationem ad virtutem religionis pertinere. Quia (inquiunt) non est inconueniens eadem virtute honorari Sanctos, ut Dei amicos, ac ipse Deus honoratur, sicuti non est inconueniens, eadem virtute Charita-

R. P. Leand. in Decalogum.

tis Deum, & proximum diligere: atqui adoratio; qua Deus colitur, pertinet ad virtutem religionis: ergo & qua coluntur Sancti. Sic à fortiori Marfilus in 3. q. 14. art. 1. ad 3. dub. Trullench lib. 1. in Decalog. c. 9. dub. 4. n. 6.

Sed ego distinctius Respondeo dicendum: Adoratio, seu cultus, qui exhibetur Sanctis, propter propriam, & priuatam eorum excellentiam, minimè pertinet ad virtutem Religionis, benè tamen cultus, qui exhibetur illis, propter excellentiam diuinam, quatenus ipsi Sancti ad eam habent aliquem respectum.

Vtraque huius responsionis pars probatur à Palao, his verbis: *Quia dignitas increata, & creata sunt omninò diuersa: postulant ergo diuersa virtute adorari. Nec obstat eadem Charitate Deum, & proximum amari: quia hoc tantum verum est, quando proximus non propter se, & propter suam bonitatem amatur, sed propter Deum, & Deus in ipso, quod sæpè contingit. At si proximus ob bonum, quod habet, ametur, quia bonum illius est, non ad Charitatem, sed ad aliam virtutem misericordiae, seu beneficentiae pertinet. Sic dicendum est in adoratione; si enim non ob dignitatem, quam ex Sanctitate participant, colantur, sed quatenus templa Dei sunt, & in illis Deus complacet, ita ut proxima, & formalis ratio adorationis, diuina excellentia sit, & non creata dignitas in illis existens, tunc certe illa adoratio ad virtutem religionis pertinebit, sicuti pertinet adoratio imaginis Dei, &c. Sic Palaus. Et sic in concordiam sunt redactæ sententiæ, quæ videbantur contrariæ.*

QVÆSTIO V.

An ut Sanctus quis cultu publico honoretur, debeat esse canonizatus, aut beatificatus?

Respondeo ut quid certum: Deberè. Quia sic habetur in iure multis in locis. Et ratio est, quia iustum est, quod ut Sanctus quis publico, & solenni cultu veneretur, habeatur certitudo de eius Sanctitate, quam sola Ecclesia potest pro tota Ecclesia proponere, canonizatione, vel beatificatione, vel generali approbatione, quæ iis æquiualeat. Sic omnes Doctores. Legantur Bellarmin. lib. 1. de Sanctis, c. 10. Sanchez lib. 2. in Decal. c. 43. n. 3. Suarez in 3. p. disp. 52. sect. 3. Vasquez lib. 1. de Adorat. disp. 5. in fine, Azor. 1. p. lib. 9. cap. 8. q. 8. Bonac. disp. 3. q. 1. punct. 2. n. 2. Palaus disp. 1. punct. 3. n. 7. & omnes.

QVÆSTIO VI.

An sint aliqui speciales cultus, quibus honorari soleant Sancti Canonizati?

Respondeo esse aliquos. Primò namque, ut ab omnibus publicè & habeantur, & appellentur Sancti. 2. ut inuocentur in publicis precibus. 3. ut in eorum memoriam templa, & altaria dicentur Deo, ipsique ibi sacrificia offerantur. 4. ut dies festus in eorum memoriam celebretur. 5. ut imagines eorum quibusdam luminis radiis, in signum luminis gloriæ, quam in cœlis habent, depingantur. 6. ut eorum reliquiæ publicè venerentur. Sic omnes. Legantur Azorius tom. 1. lib. 9. c. 10. quest. 8. ubi optime satisfacit hæreticorum nostri temporis calumniis, Bellar. tom. 1. lib. 1. de Sanctis. beatitud. cap. 7. Lessius lib. 2. c. 40. dub. 5. n. 27. Castro Palaus disp. 1. de Adorat. c. 40. dub. 5. n. 27. O 3 punct. 5.

*Punct. 5. Trullench lib. 1. in Decal. cap. 9. dub. 4. n. 5.
Roca full. lib. 2. in Decal. cap. 8. num. 52.*

QVÆSTIO VII.

*An omnes cultus, qui deferri possunt Sanctis.
Canonizatis, possint & deferri
Sanctis Beatificatis?*

Respondeo dicendum, quod non. *Quia* (vt optime Trullench *loc. cit. dub. 5. n. 6.*) quantum attinet ad cultum, beatificatio dicitur, & est quadam canonizatio particularis, eo quod limitetur ad certum genus cultus, necnon ad certum genus personarum. Conceditur enim communiter facultas personis certa Prouincie, aut Religionis, vt possint diuinum officium recitare, vel Missam celebrare certo die; quæ restrictio minimè sit circa sanctum canonizatum. Et quamvis aliquando in canonizatione aliquis Sancti, non obliget Ecclesia ad recitandum officium illius sancti; scribitur tamen ille in Catalogo sanctorum, & aliqui cultus possunt illi deferri à tota Ecclesia: v. g. quod eius imagines collocentur in Templis, quod possint in eius memoriam Tempia Deo dicari, quod eius reliquia possint etiam in Templis adoranda constitui (seruata lege Trident. sess. 25.) & similia, quæ deferri non possunt Sanctis beatificatis, nisi iuxta infra dicenda. Deinde de eo qui est canonizatus, potest Religio, cuius patronus est, vel titularis, absque speciali facultate recitare officium, & Missam celebrare tanquam de duplici, etiam per octauam: quod tamen de Beatificato non licet sine speciali facultate Summi Pontificis. Hucusque Trullench ex Luyfio in 2. 2. disp. 17. dub. 7. & Roca full. *loc. cit. n. 53.* sed in hoc ultimo non ita bene, cum probabile sit oppositum, vt cum Granado dicemus *infra quæst. 12.*

QVÆSTIO VIII.

An Sancto Beatificato possint tribui alij cultus publici, ac in Bulla beatificationis exprimentur?

Affirmant quidam, quos tacitis nominibus refert Luyfius *loc. citato, dub. 8.* asserentes posse deferri omnes alios cultus, quos fideles Canonizato Sancto deferunt. Quia tales cultus non sunt restricti in Beatificationis Bulla, vt supponimus: ergo deferri possunt homini beatificato.

Sed alij cum eodem Luyfio contrà, respondent: Non posse deferri, nisi solum cultus, quos Pontifex in Bulla concesserit. Quia (inquiunt) potest Pontifex illos restringere, & ideo obseruandum est, quod in Bulla Beatificationis fuerit concessum, atque expressum, & quod concesserit Congregatio Eminensissimorum Cardinalium Sacrorum rituum. Sic Luyfius *loc. cit.* Qui ad rationem contrariorum dicit, quod hoc ipso, quod eorum cultuum non fiat mentio in decreto beatificationis, minimè sunt deferendi, iuxta praxim, & stylum Curie. Sic etiam Trullench *dub. 5. cit. n. 11.* Roca full. *loc. cit. n. 53.* Castellinus *de certa gloria Sanctorum, c. 2. num. 11.* Molfes. *tom. 1. Summa, tract. 11. c. 6. n. 51.* Diana *part. 2. tract. 15. resol. 55.* Angelus Maria *tract. 8. q. 23. n. 2.*

Sed ego Respondeo posse quidem aliquos alios cultus tribui, licet non omnes, quos Canonizatis tribuimus, vt dicemus *infra q. 22.*

QVÆSTIO IX.

An homo Beatus appellari possit, Sanctus.

Negandum videtur. *Primo*, nam hæc appellatio est cultus quidam sacer: ergo si non exprimitur in Bulla Beatificationis, non poterit tribui ei qui solum beatificatus est. *Secundo*, quia nomen Sancti dignius est nomine Beati, vt innuit Castellinus *loc. cit. c. 2. punct. 7. §. 1. fol. 75.* ergo in concessione huius non potest illud venire.

Sed probabilius Respondeo dicendum, quod homo beatificatus, optimè possit appellari Sanctus. *Primo*, quia in Ecclesia in suis orationibus, & in officiis, Sancti appellantur Beati. *Secundo*, quia appellatio Sancti, inclusa videtur in appellatione Beati; nam nomen Beati, nil aliud in præsentiarum significat, nisi hominis defuncti animam esse in beatitudine essentiali, & videre Deum clarè: at omnis, qui sic videt Deum, est Sanctus: ergo. Sic Luyfius *dub. 8. cit.* & Trullench. *num. 11.* Qui bene addunt, ita vtendum esse hoc nomine Sanctus, vt non velimus significare Beatum esse iam canonizatum, & adscriptum in Catalogo Sanctorum; hoc enim sensu non potest appellari sanctus, qui solum est beatificatus; sed solum possumus eo vti ad significandum esse beatificatum. Sic etiam Roca full. *numero 53. citato.*

QVÆSTIO X.

An liceat Sanctum beatificatum innocare in publicis litanis?

Affirmant aliqui Recentiores apud Dianam *part. 3. tract. 5. resol. 9.*

Sed ego absolute Respondeo, non licere; saltem casu, quo in decreto beatificationis non fuerit expressum, vt de illo Beato possit dici Missa, aut de illo recitari officium: vt contigit in Beatificatione Ludouici Gonzaga à Societate Iesu, qui beatificatus fuit sola concessione, vt Beatus appellari posset, absque concessione recitandi officium de illo, aut Missam celebrandi. Ratio est, quia in dicto casu excederetur facultas à Sum. Pontifice concessa, vt constet. Sic Diana *loc. cit.* qui & citat Portellum *in addit. ad dub. regul. verb. Reliquia Sanctorum, numero 11.* & Castellinum *de Canonizat. sanctor. cap. 2. punct. 6. §. 2.* sic etiam Trullench *lib. 1. in Decal. c. 9. dub. 5. in fine*, qui contra Dianam aduertit, quod Portellus ab illo citatus, solum loquatur de non canonizatis. Sed re vera hanc aduertentiam optimè potuisset omittere hic author, cum constet hominem beatificatum solum, non esse canonizatum: bene igitur citauit Diana Portellum.

QVÆSTIO XI.

An saltem sit licitum innocare in publicis litanis Beatum illum, de quo dici Missa, & officium, est (iuxta Bullam suam beatificationis) licitum?

Affirmat Trullench (licet cum timore) *loco cit.* dum hæc verba profert: *An saltem id liceat (nempè innocare in publicis litanis) in ea Prouincia in qua conceditur, vt de eo possit dici Missa, & officium*

riam, viri docti id indicent, mihi autem non videtur aliquid contra fidem, aut bonos mores continere, salvo, &c. Hæc ille. Cuius sententiæ satis fauet Palauus tom. 1. tract. 4. punct. 5. §. 5. n. 7. legatur.

Sed ego clarius, ac distinctius, Respondeo sic. Licitum est inuocare in publicis Litanis beatificatum eo die, quo est concessum, vt de illo dicatur Missa, & officium; minimè verò in aliis, in quibus est id prohibitum. Prima pars constat. Quia quamvis in Bulla Beatificationis non exprimitur posse Beatum in publicis litanis inuocari; tamen hoc ipso videtur concessum, dum conceditur id quod in eodem genere maius est, vt Missæ Sacrificium, atque officium. Secunda verò pars, etiam ex prima constat; quia si in aliis diebus est prohibitum Missam, & officium pro dicto Beato celebrare, consequenter & erit illum in publicis litanis inuocare. In his namque materiis facultates Pontificiæ potius sunt restringendæ, quàm dilatandæ, vt docet Diana 3. part. tract. 5. resol. 9. ex Castellino c. 2. citato, punct. 5. §. 2.

QVÆSTIO XII.

An quando Pontifex concedit Sacerdotibus certa Religionis, vt certo die dicant Missam de aliquo Sancto Beatificato (vt concessum fuit Sacerdotibus nostri Matritensis conuentus, de Beato Thoma de Villanova) possint in eadem die dicere officium de communi Pontificum, de dicto Beato?

Affirmandum videtur ex nuper dictis. Quia eo ipso, quod conceditur quod maius est in eodem genere, videtur concessum quod est minus: sed in casu proposito conceditur à Pontifice quod maius est, nempe quod dicatur Missa de dicto Beato: ergo planè videtur concessum quod est minus, nempe quod dicatur officium de illo.

Sed ego absolute Respondeo nunc, quod in casu relato respondi, nempe non posse. Quia re vera diuersa sunt prædicta, nec vnum includitur in alio. Sic colligitur ex doctrina Luyfij in 2. 2. tom. 1. disp. 17. dub. 8. (non 18. vt leges apud Dianam) & Diana tom. 3. tract. 4. resol. 9.

QVÆSTIO XIII.

An si concedat Pontifex Sacerdotibus alicuius Ordinis, vt in die obitus Sancti Beatificati dicant Missam, & officium de illo, possint id facere per totam octauam?

Negant communiter DD. inter quos præcipuus est Luyfius. Qui addit, id esse verum, etiam casu, quo talis facultas non negetur expresse in decreto Beatificationis; idque confirmat exemplo sui sanctissimi Patriarchæ Ignatii, qui postquam beatificatus est, facultas peculiaris fuit necessaria, vt Sacerdotes Societatis celebrarent festum illius cum Octaua. Prius enim solum concessum fuit, vt in die obitus possent officium recitare, & Missam celebrare. Sic ille, & Diana loc. citatis, & Trullench. lib. 1. in Decalog. c. 9. dub. 5. num. 8. Rocafull. loc. cit. qui & dicunt id esse verum, etiam loquendo de Beato Fundatore alicuius Religionis, aut Patrono.

Sed distinctius Respondeo dicendo *Primò*: Si talis facultas concessa sit dictis Sacerdotibus cele-

brandi Missam, & dicendi officium Sancti Beatificati in die obitus illius, addita particula tantum, vel solum, certum est, quod non possint id facere per Octauam. Quia expresse id negat Pontifex. Solum ergo potest esse difficultas casu, quo non addatur à Pontifice in Decreto Beatificationis illa particula tantum, vel solum. In quo

Respondeo *Secundò*, Nec posse in dicto casu, nisi aliàs Beatificatus sit Patronus, Titularis, aut Patriarcha Ordinis, cui concessa est dicta, sine restrictione, facultas. Prima pars huius responsionis constat. Quia vt per Octauam dicatur Missa, & officium, necessum est, vt in Decreto Beatificationis, aut aliàs in alio, exprimat, aut contineatur, quod minimè sit, vt supponimus: ergo.

Secunda pars, quæ certè mihi probabilis est, sic probatur: quia quod dicatur Missa, & officium in die obitus, & etiam per totam Octauam, est priuilegium concessum omnibus Sanctis Patronis, Titularibus, aut Patriarchis, seu Fundatoribus cuiusvis Religionis, vt constat ex Bulla Gregorij XIII. apposita in Breuiario Romano, ergo si simul habeamus à Pontifice facultatem dicendi Missam, aut officium de aliquo Fundatore, Patrono, Titulari, Beato, possumus & hæc per Octauam dicere. Sic Granado controu. 1. de fide, tract. 7. disp. 4. sect. 1. n. 10. per hæc verba: *Solum hic adlegendum est, eo ipso quod alicui Religionis fiat potestas celebrandi Sacrum, & recitandi Horas Canonicas in honorem sui Fundatoris, vt concessa est Societati Iesu in honorem B. Ignatii, consequenter concedi potestatem id faciendi eo modo, quo Ecclesia in Rubricis generalibus præscribit faciendum esse cum Patronis. Nam mens Pontificis est, vt in hoc regulas generales obseruemus: cum ergo de Patrono recitetur cum octaua, & ille quotidie innocetur in Missa, cum dicatur confessio, & de eo fiat commemoratio in fine Laudum, & Vesperarum, id totum concessum est Religionis, cum Fundator eius Beatificatur.* Sic Granado.

Nec obstat exemplum sui Fundatoris Ignatii sanctissimi, quod ad contrarium firmandum adducit Luyfius. Respondeo enim *Primò*, quod multa imitantur à Sede Apostolica, quæ aliàs ab ipsa erant iam obtenta. *Secundò*, quia id fecerunt ob maiorem securitatem, & ad tollendum omne dubium, &c.

QVÆSTIO XIV.

An quando in Bulla Beatificationis alicuius, concedit Pontifex facultatem dicendi Missam, & officium certis personis, & non aliis, adhuc tunc liceat aliis hæc dicere?

Respondeo vt quid certissimum, quod non. Quia tunc Pontifex expresse restringit facultatem ad certum genus personarum: ergo certissimum est, quod illæ solum, & non aliæ possint Missam, & officium de illo Beato dicere. Quis enim fidelium negare poterit Pontificem posse id facere. In hoc conueniunt DD. solum est inter illos difficultas, quam quæstione sequenti iam proponimus. Sit ergo

QVÆSTIO XV.

An saltem quando conceditur facultas certis personis, v.g. Sacerdotibus alicuius Religionis, celebrandi Missam de aliquo Beato, & expressè non negatur aliis, possint tunc omnes alij Sacerdotes, Saculares, & Regulares, dicere Missam de eo Beato, in Ecclesia assignata in Diplomate?

Affirmant aliqui Recentiores, quos tacitis nominibus refert Luysius *dub. 8. cit.* sentientes in hoc casu posse omnes Sacerdotes celebrare Missam de eo Beato in Ecclesia assignata in decreto Beatificationis. Quia privilegia sunt amplianda, ex *cap. olim, de verb. significat. l. Beneficium, ff. de Constit. Principum*, & ex aliis.

Affirmat etiam expressè Castro Palao *tom. 1. de Fide, tract. 4. punct. 5. §. 5. num. 5. præcipuè num. 7.* ubi ait, longè pius, & probabilius esse, posse quemlibet Sacerdotem in dicto casu Missam, non propriam, sed votivam, & officium votivum recitare in honorem illius Beatificati, pro quo Sedes Apostolica concessit alicui speciali Religioni, vel Provinciæ Missam, & officium proprium pro aliquo die celebrare. Probat Palao primò: *Quia una Missa in uno loco eiusdem valoris est & estimationis, ac plures Missa pluribus in locis facta: ergo Sedes Apostolica concedens, ut in honorem alicuius Missa aliqua dicatur, simul declarat dignum esse, in cuius honorem omnes dici possent: sed hac declaratione facta tollitur prohibitio relata in cap. 1. de Reliq. & venerat. Sanctior. in qua cauetur, neminem esse venerandum sine autoritate Romana Sedis. Nam cum hunc Sanctum ex tua deuotione veneraris, autoritate Sedis Romana facis, qua indicauit dignum esse illa veneratione, &c.*

Secundò, *Quia eo ipso quod concedit Romana Ecclesia Missam in honorem Beati celebrari, illum vs. Sanctum veneratur, siquidem exhibet illi cultum maiorem, quem exhibere potest: ergo hac concessione facta, quilibet poterit eodem cultu Sanctum pro deuotione venerari.* Sic ille. Qui aliis confirmat suam sententiam, & dicit illi subscripsisse Doctores, & Magistros Salmanticens., anno 1625, sunt autem quos refert Almarus de Oca, D. Martinus de Bonilla, & D. Petrus de Vega. Magistri autem Basil. de Leon. Bernardin. Rodriguez, Franc. Dominguez, Angel. Manrique, Alphonsus Perez, Ludov. Bernardo, & alij plures. Citat etiam Diana pro hac parte *Megalum tom. 1. verb. Canonizatio, num. 1. & Thomam Tamburin. opusc. de Sacrific. Missa, lib. 2. cap. 6. §. 8. num. 15. & Quintanaduenam tom. 1. tract. 6. sing. 5. num. 2. adde tu, & 2. tom. tract. 14. singul. 6.* citat etiam Prado pro hac parte *Ægidium Trullenchi. ubi infra: sed non bene: nam oppositam, vt tutiorem & conformiorem decretis Pontificum, consulit: tenet tamen eam vt probabilem Verricelli in qq. moral. tract. 8. q. 25. num. 3.*

Sed distinctius sic Respondeo. Primò, certum mihi est, quod in præassignato casu nequeant alij Sacerdotes sæculares, vel Regulares dicere Missam, & officium proprium alicuius Beati, in cuius Beatificationis Bulla solum concedit Pontifex facultatem dicendi Missam, & officium Sacerdotibus certæ Religionis. Quia certum est, quod excederent facultatem in Bulla concessam, cum non censeatur omnibus Sacerdotibus concessa, vt possint de eo Beato

Missam celebrare, ex eo quod hæc facultas certæ Religionis Sacerdotibus expressè concedatur: imò per talem formam facultatis videtur subintellecta restrictio: quod etiam praxis ita suadet. Sic omnino Luysius *dub. 8. cit.* Molfesius in *summa, tom. 1. tract. 11. c. 6. n. 5. Diana part. 2. tract. 15. & 1. Miscellan. resol. 44.* (vbi testatur ita fuisse determinatum per Theologos Salmanticenses, quod certè credo,) & 3. *part. tract. 5. resol. 9. & 4. part. tract. 4. resol. 231. & p. 11. in fine, tract. 2. resol. 21. pag. 532. Prado tom. 2. cap. 30. q. 7. §. 2. num. 17. Trullenchi. lib. 1. in Decal. cap. 9. dub. 5. n. 9. Rocafull. lib. 2. in Decal. c. 8. n. 53. Granados 2. 2. controuers. 1. tract. 7. disp. 4. sect. 2. Amicus tom. 5. disp. 7. sect. 4. n. 100. Pellizarius in *Man. Regular. tom. 2. tract. 8. c. 2. n. 126. Anton. Escobar in Theolog. Moral. in edis. vlt. tract. 1. examin. 12. cap. 4. n. 42. Ioan. de S. Thoma 2. 2. disp. 9. art. 1. fol. 772. & alij.**

Respondeo Secundò: Longè probabilius, tutius, ac conformius Decretis Pontificiis fuisse, & iam nunc est certum, minimè posse quemlibet Sacerdotem, ex non recensitis in Bulla Beatificationis, dicere Missam votivam, aut officium votivum, in honorem illius Beati pro quo Sedes Apostolica concessit Sacerdotibus alicuius Religionis facultatem dicendi Missam, & officium proprium in aliquo certo die. Probat *Primò*. Quia aliàs Canonizatio, & Beatificatio in nullo differrent.

Secundò. Quia non solum olim, vt ex Eminentiss. Cardin. Bellarmino refert Luysius; sed & nunc nouissimè, tempore Innocentij PP. X. hæc decreuit Sacra Congregatio, annuente eodem Pontifice: ergo iam sententia opposita minimè sustineri poterit. Accipe verba Congregationis Sacræ. *Sacrorum Rituum Congregatio die 5. Octobris 1652. censuit, & declarauit, si Sanctissimo Domino nostro placuerit, non potuisse, nec posse, tam Saculares, quam Regulares cuiuscunque Ordinis, & Instituti, etiam Societatis Iesu, excedere limites Indulgentiarum Sedis Apostolicæ, super Beatificationibus, præsertim in celebratione Missarum, & officij cum Octauis, nisi hoc expressè Sedes Apostolica eis indulserit. Et facta relatione per me Cardin. Cornelium Episcopum Albanensem, die 16. Decembris 1652. Sanctitas sua approbauit, & sic, vt præmittitur, seruari mandauit.* Hæc Sacra Congregationis verba, relata à Diana p. 11. loc. cit. Post quæ hæc ille addit: *Itaque ex verbis supradicti Decreti corrumpunt ea omnia, quæ Tamburinus, Palao, & alij Recentes, circa dubia superius posita, scripserunt.* Sic Diana, & cum ipso tenent omnes à nobis nuper relati.

QVÆSTIO XVI.

An ad minus possint alij Sacerdotes, quibus non est concessa facultas dicendi Missam de aliquo Beatificato, illam dicere casu quo id ab aliis petant Sacerdotes illi, quibus concessa est facultas dicendi Missam de dicto Beatificato?

Affirmat Doctus Granados 2. 2. *controuers. 1. de Fide, tractat. 7. disputat. 4. sect. 2. numero 16.* his verbis: *Respondetur, mihi videri valde probabile, posse celebrare, dummodo id fiat petentibus (sic lege, non præsentibus, vt leges apud Trullenchi, & Rocafull.) illis Sacerdotibus, quibus ea potestas concessa est. Probat ex Regula 72. de regulis iuris in 6.*

Qui facit per alium est perinde ac si faciat per se ipsum : ergo qui potestatem habet celebrandi in honorem alicuius Beati, consequenter censetur habere ut per alium celebret. Hæc Granado.

Sed ut iam certum Respondeo, Non posse. Quia verè excederent facultatem sibi concessam, cum aliàs omnes alij Sacerdotes, tam sæculares quàm Regulares, possent Missam de Beato celebrare, si ad id rogati essent à Religiosis, quibus hæc facultas solum est concessa. Sic tenent nominatim contra Granadum Diana *part. 4. tract. 4. resol. 2. 31. & p. 10. in fine, tract. 2. resol. 2. 1. & apud ipsum M. Ioan. à S. Thoma 2. 2. disp. 9. art. 2. fol. 772.* vbi ita scribit : *Sequitur præterea, quod si conceditur Beatificationis certa Religionis, aut pro hominibus certa Promittitur, ut quod Sacerdotes talis Religionis possint de illo Sancto celebrare, nullis alijs Sacerdotibus id licet. Unde nec etiam ad cantandum solemniter Missam potest alius Sacerdos subrogari : quia in tali licentia standum est præcisè verbis concessionis, sine qua non licet deferre illum cultum publicum alicui personæ ex prohibitione iuris communis, qua solum intelligitur quantum sonat licentia, & concessio, & non amplius.* Hæc Doctus Pater. Trullench etiam *loc. cit. n. 9. & Rocafull. n. 84. pag. 17.*

QVÆSTIO XVII.

An quando aliquibus Sacerdotibus conceditur facultas celebrandi Missam de aliquo Beato in aliqua determinata Ecclesia, liceat adhuc celebrare in alijs ?

Respondeo cum communi Doctorum, Non licere. Quia non licet publicum cultum alicui deferre, nisi iuxta facultatem Ecclesiæ, seu Pontificis capitis eius : ergo si illum limitat, aut restringit ad certum locum, in quocumque alio loco illicitus erit. Sit exemplum, in Bulla Beatificationis Beati Francisci de Borgia, est concessa facultas Presbyteris Societatis Iesu celebrandi Missam in suis Ecclesijs vbi que terrarum, non ideo succedit profectò illis celebrare in alienis Ecclesijs, vel in aliqua Paroecia, aut Monasterio alterius Religionis. Sic Granado *scilicet. 2. cit. n. 17. Diana p. 4. tract. 4. resol. 2. 31. Trullench loc. cit. & communis.*

QVÆSTIO XVIII.

An si quis ex nuper dictis Sacerdotibus, in casu proposito celebraret in alijs Ecclesijs, peccaret mortaliter ?

Negat Granado *loco cit.* casu quo semel aut iterum id faceret, per hæc verba : *Et si obiter petas, an sit culpa mortalis ? Respondetur si id semel aut bis fieret, non videri peccatum lethale ; quia cum celebratio sit licita, quod solum mutetur Altare, vel Ecclesia, non videtur gravis inordinatio, nisi ea mutatio toties fieret, ut merito iudicari posset valde contraria Decreto, & legi summi Pontificis.* Hæc Granados.

Sed ego secarius, ac tutius, & certè ut mihi certum Respondeo, Peccare mortaliter, etiam si semel id faceret. Quia huiusmodi loci mutatio, etiam si semel fiat, omnino est contraria Decreto Summi Pontificis, eiusque legi : ergo cum sit in materia gravissima, lethalis effectus. Sic videntur sentire Diana, & Trullench *locis citatis.*

QVÆSTIO XIX.

An si in Bulla Beatificationis concederetur, ut tali die in Ecclesia tali liceret celebrare Missam de tali Beato, possent omnes Sacerdotes, tam sæculares, quàm Regulares ibi celebrare ?

Respondeo posse. Quia tunc solum datur restrictio ex parte loci, non verò ex parte personarum : ergo omnes personæ Sacro Sacerdotio initiatæ licitè possent in tali loco celebrare. Paret, quia vbi ius non restringit, nec nos restringere debemus. Sic Diana *p. 10. in fine, tract. 2. resol. 2. 1. ex Ioanne de S. Thoma 2. 2. disp. 9. art. 1. fol. 772.*

QVÆSTIO XX.

An quando concedit Pontifex, ut in die obitus Beatificati celebretur Missa de illo, liceat transferre illum diem, & in alio celebrare ?

Negat absolute aliqui, eo quod re vera excedatur forma concessionis Pontificiæ. Sic Granados *loc. cit. n. 18. & Diana p. 10. loc. cit.*

Sed clarius Respondeo, Non quidem licere, si translatio festiuitatis fiat omnino ex libito, & mera voluntate, ut in hoc optimè dicti Doctores : licere tamen si fiat ob aliquod legitimum impedimentum, ob quod iuxta Rubricas Breuiarij Romani, transferri debent sanctorum festiuitates. Sic sentit R. P. M. Ioan. à Sancto Thoma *loc. cit. ibi :* *Cum fauores sine ampliandi, celebratio diei propria non est intelligenda, quia restricta, quod debeat esse propria, secundum computum mensis, quasi mathematicè, sed propria secundum modum celebrationis Ecclesiæ, quod impeditur die, censetur adhuc proprius dies esse illa, in quam primum transferri potest.* Sic ille. Qui tamen addit, tutius esse in hac parte consulere Sac. Congregationem, quod non dubito. Sententiam hanc nouissimè sequitur Doctus Ioan. Martinez de Prado *sem. 2. Theolog. moral. c. 30. q. 7. §. 2. n. 28.*

QVÆSTIO XXI.

An quando primum conceditur facultas celebrandi Missam pro aliquo Beato, liceat quasi pro initio festiuitatis illam celebrare ante diem à Pontifice prafixum ?

Affirmat Granados *2. 2. controuers. 1. tract. 7. disp. 4. sect. 2. n. 18.* ita dicens : *Verum quidem est, cum primum conceditur dicta potestas, licere quasi pro initio, & inchoatione festiuitatis, Missam celebrare in honorem Beatificati, etiam ante diem à Pontifice prafixum, si dies hac mulitum distet à tempore, pro quo fit concessio : praxis enim declarauit, hanc esse tacitam voluntatem illius.* Ita Granados.

Sed ut mihi certum Respondeo, Non licere, quia per hoc omnino contrahenitur Decretis Congregationis Sacræ, supra adductis. Nec praxis declarauit, contrarium esse de mente Pontificis, ut bene Diana *p. 4. tract. 4. resol. 2. 31.* vbi ita ait : *Sed hoc vltimum non videtur admittendum, & praxis, de qua refertur Granados, in hoc Sicilia Regno non adest.* Unde

Vnde in tali casu, non utique celebrantur Missa, sed cum innotescit Pontificium diploma, pulsantur in aliquo die Campana, & cum presentia Episcopi cantatur solemniter Hymnus, Te Deum Laudamus, ante imaginem & Altare Beatificati, & in fine dicitur oratio v. g. de communi Confessorum non Pontificum. Et ita fecerunt Patres Societatis Iesu in casu B. Francisci Borgia, & Clerici Regulares pro B. P. Nostro Caietano, & B. Andrea. Sic ille. Et ex illo sic Trullench lib. 1. in Decalog. c. 9. dubio 5. n. 9.

QVÆSTIO XXII.

An omnia Monasteria alicuius Religionis possint Missam, & officium dicere de Sanctis, aut Beatis ejusdem Religionis, quorum Missa, & officij celebratio concessa est à Pontifice alicui speciali Monasterio ipsius?

Affirmat Doctissimus Quintanadueñas tom. 1. tract. 2. singul. 15. & 16. Quia (inquit) licet ex iure communi priuilegia concessa vni domui non possint ad alias extendi, iuxta cap. cum Capella, & cap. Ex ore sedentis, de priuileg. tamen respectu Religiosorum extat specialis communicatio concedens, quod priuilegia concessa vni domui, sint communia omnibus, & singulis, dum tamen mihi ter eadem, vel æquivalens ratio, vt docent Rodriguez tom. 1. quæst. 55. art. 9. & 18. Miranda tom. 2. quæst. 46. art. 7. & Ioan. à Cruce in Epirome lib. 2. cap. 1. (non 3. vt leges apud Pradum) concl. 3. vers. Ex dictis sequitur 1. & ipse Pradus ubi infra. Ergo eo ipso quod pro vno conuentu, vel Prouincia, adest Pontificia facultas celebrandi de aliquo Sancto, vel Beato, adest etiam Pontificia concessio expressa in priuilegiis à Pontifice concessis, de Priuilegiis communicatione, ad illum celebrandum in aliis domibus.

Sed nominatim contra Quintanadueñam oppositum docet Doctissimus etiam Martinez de Prado tom. 2. c. 30. citato, quæst. 7. n. 63. dicens sententiam illius penitus esse falsam, & impracticabilem. Primo, quia videtur reprobata decretis Urbani VIII. Secundo, quia communicatio Priuilegiis non debet regulari instituto Religionum contrariari, nec debet esse ianua eludendi decreta Summorum Pontificum, nec confundendi rubricas Breuiarij, nec isto velamine violari debent leges vniuersalis Ecclesiæ in re tanti momenti, &c.

Tertio, quia stylus Curix Romanæ, & Summorum Pontificum (qui quidem facit ius) est quod concessa Beatificatione pro vno conuentu, vel Diocesi, vel Prouincia, non ideo censeatur concessa facultas recitandi in toto ordine de illo Sancto, seu Beato, vel vt possit Missa de illo celebrari: ergo nullatenus id licet, absque speciali, & expressa noua concessione Sedis Apostolicæ. Antecedens constat ex Decretis Beatificationis B. Thomæ à Villanova, quæ habentur in Bullario tom. 3. constit. 118. Pauli V. & Constitur. 5. Gregorij XV. atqui hac secunda Bulla opus non esset, si virtute aliarum concessionum ab omnibus Religiosis eiusdem ordinis posset de eo celebrari Missa & recitari officium. Rursus Paulus V. sua Bulla incipiente, Domini Nostri Iesu Christi, data anno 1618. extendit Beatificationem Beati Philippi Benitij Ordinis Seruorum B. Mariæ, quam fecerat Leo X. concedens, vt ab omnibus eiusdem ordinis posset recitari officium, & Missa celebrari: refertur tom. 4. Bullarij, fol. 361. similes Bullæ habent-

fundendi Rubricas Breuiarij, nec violandi leges vniuersalis Ecclesiæ, vt clarè videbit, etiam parum videns. Contrariatur quæso, regulari instituto, veneratio Sanctorum Ordinis, aut Religionis cuiusvis? Eluduntur Decreta Pontificum, eo quod Religionem vtantur cum omni gloria, & honore priuilegijs, & gratijs Pontificijs sibi concessis? Confunduntur Rubricæ Breuiarij, quando iuxta illas, de Sanctis Diocesanis recitamus? Num per celebrationem Sanctorum Religionum violantur leges vniuersalis Ecclesiæ? Dicat in quo Pradus? Dicat, & vsquedum dicat, non credas illi.

Ad Tertium dicendum multa. *Primò*, quod non ex eo quod præcisè Beatificetur quis, cõceditur præcisè facultas de illo Missam dicendi, aut officium (vt videtur supponere in suo argumento Pradus) sed solum appellandi illum Beatum, vt contingit in Beatificatione Luyfij Gonzaga, Authore Luyfio Turriano 2.2. *disp.* 17. *dub.* 3. & Agidio Trullench lib. 1. in *Decal. c. 9. dub.* 5. n. 3. in fine. *Secundò*, dico quod vel facultas recitandi, aut Missam dicendi concessa vni conuentui de aliquo Beato, datur cum restrictione per particulam tantum, vel solum, aut dumtaxat, vel non. Si datur cum dicta restrictione, certum est, vt diximus *responsione* 1. non posse. Quia tunc certum est non communicari dictam facultatē alteri conuentui, in quo casu bene Prado. Si verò non datur cum restrictione, sed absolutè; tunc per priuilegia Pontificia communicatur facultas dicta omnibus conuentibus Religionis, cuius conuentui in specie concessa fuit, & ideo in tali casu possunt omnes conuentus absque speciali, & noua concessione Sedis Apostolicæ dicere Missam, & Officium de Beatificatione. Ad probationem autem antecedentis, dico *primò*, quod fuit necessaria in eo euentu, secunda Bulla Pauli V. & Gregorij XV. non ad hoc vt omnes Religiosi S. Augustini possent de B. Thoma à Villanova celebrare Missam, & recitare Officium; quia ad id facultatem habebant virtute communicationis priuilegiorum; præcipuè cum facultas recitandi de illo officium, & dicendi Missam fuerit absolutè, & sine restrictione concessa à Paulo V. omnibus Religiosis eiusdem Ordinis S. Augustini in toto Regno Valentix, sed ad hoc vt possent alij clerici sæculares, & Regulares aliorum Ordinum degentes in oppido Villanovæ de los Infantes. Rursus extensio Beatificationis B. Philippi Benitij, facta à Paulo V. fuit necessaria non vt ab omnibus eiusdem Ordinis posset recitari Officium, & Missa celebrari, vt malè existimat Prado, quia facultatem hanc iam habebant ex concessione Leonis X. vt constat ex eiusdem Bulla incipiente: *Exposuit nobis, edita anno 1516.* & relata in *Bullario post Bullam Pauli V. citatam*; sed ad hoc vt omnibus tam sæcularibus, quàm regularibus personis ciuitatis Tiburtinæ, posset officium ab eodem Paulo V. approbatum recitari. Et eodem modo potest responderi ad instantiam aliorum Decretorum Sum. Pontificum.

Rursus ad probationem antecedentis dictam, dico 2. quod licet Religiosi sæpè postulent à Pontifice Bullas, per quas fiat extensio facultatis dicendi Missam & officium Beati intra eundem Ordinem, cuius est Beatus, non est, quia ad id opus habeant, cum vi aliarum concessionum id possint, sed ad maiorem conscientix securitatem. *Multa enim* (ait ipse Prado) *in priuilegijs conceduntur, non quia necessaria sunt, sed quia petuntur vel propter timorem, vel scrupulum, vel ob dubitationem ex varijs opinionibus ortam remouendam; vel quia quod petitur ex rigore iuris non licet, &c.* Sic ille *cap.* 30. *cit. quæst.* 6. §. 4. n. 43. ex

Suario *tom.* 2. *de Regul. tract.* 4. *lib.* 4. *cap.* 27. *num.* 12. & bene, sed non in bonum sui. Maneat igitur firmiter quod opinio Antonij, præcipuè provt à nobis defenditur, minimè sit falsa, sed probabilis certè. Legantur circa hanc materiam Rodriguez *tom.* 1. *q.* 55. *art.* 9. & 18. Miranda *tom.* 2. *q.* 46. *art.* 7. Ioan. de Cruce *loc. cit.* Portel. verbo *Communicatio priuileg.* Bruno de *priuileg. Regular. tract.* 1. *c.* 3. *Propositione* 5.

QVÆSTIO XXIII.

An aliqua alia specialia signa cultus publici exhiberi possint Beatis, quorum non fit mentio in Decreto Beatificationis?

Affirmat M. Ioan. de S. Thoma 2.2. *diff.* 9. *art.* 1. dicens, *Posse etiam deferri Beatorum Imagines, aut Reliquias in solemnī processione, & in Templo, aut Altari collocari, cum lumine depingi, &c. quare ista damnanda non sunt, eisi in Decreto non exprimentur, quia videntur quasi connexa cum celebratione Missæ, & recitatione officij, si enim in eorum honorem Sacrificium, & officium Deo offertur, per se est connexum, quod in Templo, & in Altari, vbi tale Sacrificium & officium dicitur, speciali signo honoris eius imago collocetur, in cuius honorem talis publicus cultus exhibetur.* Hæc Ioannes. Cuius sententiam difficultatem habere, stantibus verbis Decreti Innocentij X. suprà *q.* 14. relatis, ingenuè fatetur Diana *part.* 1. *tract.* 2. in fine, *resol.* 21. *pag.* 533. & alij citati sup. *q.* 8.

Sed meo videri, non solum est probabilis dicta sententia, sed etiam certa, præcipuè si loquamur de Beatis, de quibus concessione Apostolica potest Missa, & Officium celebrari. Quia hæc inualuit apud omnes Prouincias consuetudo, quam semper tolerauit Ecclesia, vt præfatis signis ostenderetur quis esset Beatificatus. Sic tenent Palaus *tom.* 2. *disp.* de *Adoratione, punct.* 3. n. 8. & apud ipsum Thomas Sanchez *lib.* 2. *sum.* c. 43. à n. 3. Bonac. *disp.* 3. de *Adorat.* *q.* 1. *punct.* 2. à n. 2. & Granado *tract.* 7. *cit. disp.* 4. *sect.* 1. n. 12. ibi: *Sextus honor sine dubio deferri potest Beatificatis; omnes enim depinguntur splendoribus illustrati.* Sic ille, & alij, quos citat, & nouissimè in casu contingenti definit Angelus Maria *tract.* 8. *quæst.* 23. vbi his verbis illam concludit: *Ad 2. respondetur, quod quamvis in diplomate Pontificio Beatificationis non exprimat Beati statum in Altari constitui adorandam, aut in processionibus deferendam; tamen hoc ipso censetur concessum, dum conceditur quod in eodem genere maius est, vt Missa Sacrificium, atque Officium, &c.* Legantur dicta à nobis sup. *quæst.* 8.

QVÆSTIO XXIV.

An liceat Episcopo instituire diem festum alicujus Beati?

Negauit Diana 3. *p. tract.* 5. *resol.* 9. citans pro se Thomam Sanchez, Azorium, Barbofam, Villabos, & Castellinum, vt vidimus 3. *p. tract.* 1. de *obseruat. Festorum, disp.* 2. *q.* 7.

Sed probabilius iterum Respondeo, Possè, & licitè. Quia reuera potest instituire diem festum Sancti Canonizati, vt omnes concedunt; ergo etiam poterit & Beatificati; nam hic etiam est Canonizatus, licet minori pompa, & apparatu, vt latius diximus *loc. cit.* Sic Suarez, Fagundez, Palaus, Trullench, Granados, Rodriguez, & alij ibi adducti.

adducti. Nec contra nos sunt Authores, quos pro se citat Diana.

QVÆSTIO XXV.

An in Canonizatione Sanctorum possit Pontifex errare?

Affirmandum videtur. Quia Pontifex, in Canonizatione Sanctorum, innititur medio fallibili, vtpote testimoniis hominum: ergo in illa potest errare. Ita tenuere Caiet. *tom. 1. opusc. tract. 15. de Indulgent. ad Iulium Medicem, cap. 8. ad ultim.* vbi pro se citat D. Thomam & Canus *lib. 5. cap. 5. q. 5.* apud Dianam, *vbi infra resol. 18.* Glossa etiam in *c. 1. de Reliq. & venerat. Sanctor.*

Sed plusquam certum Respondeo. Non posse errare. Quia si posset Pontifex in Sanctorum Canonizatione errare, posset & tota Ecclesia; cum hæc teneatur obedire Pontifici in huiusmodi decreto seruando, sed tota Ecclesia non potest errare, iuxta promissionem illi à Christo factam Ioan. 16. *Cum venerit ille Spiritus veritatis, docebit vos omnem veritatem*, ergo. Sic sentiunt communiter omnes Catholici. Sic in primis D. Thom. (quidquid dixerit Cajetan.) *quodlib. 9. art. ultimo, Siluester verb. Canonizatio, in fine*, Bellarmin. *tom. 1. lib. 1. de Sanctorum Beatitud. c. 9. Valentia punct. 7. §. 40. Bannes 2. 2. in comment. art. 10. dub. 7. Aragon tract. de Pontif. ad finem*, Azor *tom. 2. lib. 2. c. 6. Luyfius 2. 2. disp. 16. dub. 3. Granados controuers. 1. de Fide, tract. 7. disp. 3. sect. 5. num. 22.* qui pro hac parte citat, & bene, Canum *5. de locis, c. 5. paulò ante finem*, Diana *part. 11. in fine, tract. 2. resol. 15.* qui malè citat Canum pro opposito. Arriaga *tom. 5. disp. 9. sect. 5. num. 31.* Qui oppositam sententiam censet hoc tempore ad minimum esse erroneam, & temerariam. Machado *tom. 2. lib. 4. part. 7. tract. 4. docum. 14.*

QVÆSTIO XXVI.

An saltem in Beatificatione alicuius serui Dei possit Pontifex errare?

Affirmandum videtur. Quia ex hoc quod in Beatificatione alicuius errare possit Pontifex, non inde sequitur, vniuersalem Ecclesiam errare posse, cum Beatus non proponatur vniuersali Ecclesiæ Sanctus ille colendus: ergo.

Sed vt quid certissimum, Respondeo, Nec in Beatificatione posse Pontificem errare. Quia Beatificatio, quædam particularis Canonizatio est: ergo non potest Pontifex in illa errare.

Vnde ad rationem dubitandi, negandum est antecedens. Quia dum Pontifex Beatificat aliquem, & concedit, vt aliquod Missæ Sacrificium in honorem illius celebretur, toti Ecclesiæ venerandum proponit; quia nomine totius Ecclesiæ Sacrificium offertur, ipsaque tota Ecclesia medio illo Ministro & Sacrificio ab illo oblato, sanctum illum veneratur: ergo si Pontifex in Beatificatione erraret, vniuersalis erraret Ecclesia. Sic omnes Authores citati *suprà*, præcipue Diana *resol. 17.* Angelus Maria Verricelli *in qq. moral. tract. 8. q. 26.*

QVÆSTIO XXVII.

An sit certum de Fide, Papam non posse errare in Canonizatione Sanctorum?

Negant multi Doctores, docentes, non esse certum de Fide diuina, animam Sancti Canonizati esse in gloria; esse tamen ita certum, vt oppositum asserere, sit temerarium, impium, & scandalosum.

Ratio pro prima parte huius sententiæ sit: Quia in Canonizatione Sanctorum nihil Pontifex, tanquam de Fide certum definit, sed tantum declarat, esse moraliter certam eorum gloriam: ergo. Antecedens probatur, quia in multis Canonizationibus non vtitur Pontifex verbo, *Definimus*, nam in Canonizatione S. Bonauenturæ dixit, *Decernimus vt Sanctum haberi*, & in Canonizat. S. Thomæ de Aquino, ibi: *Eum Sanctorum Confessorum Catalogo diximus adscribendum.* Et in Canonizat. B. Bernardi Abbatis, ibi: *Eum Apostolica Sedis auctoritate Catalogo Sanctorum adscribi mandauimus.* Et in Canonizat. S. Francisci, ibi: *ipsum adscribi decreuimus Sanctorum Catalogo venerandum*: & in Canonizatione S. Didaci Complutenfis, *Vt Sanctum Venerandum mandamus*: ergo cum non dixerit, *definimus*, nihil tanquam de Fide certum definit. *Secunda vero pars infra patebit.* Ita docent Canus *de locis Theolog. c. 5. q. 5. Bannes 2. 2. quæst. 1. art. 10. dub. 7. concl. 2. Suarez de Fide disp. 5. sect. 8. n. 8. Bellarmin. lib. 1. de Sanctis. c. 9. Granado in 2. 2. controuers. 1. tract. 7. disp. 3. sect. 3. num. 22.* (non 24. vt inueni apud Dianam) Ioan. de S. Thoma *in 2. 2. disp. 9. art. 2. fol. 767.* Franciscus de Castillo *in 3. sentent. tom. 2. disp. 6. q. 8. num. 25.*

Sed ego Respondeo *Primò*. Certum est apud omnes communiter, quod dicere, & affirmare, posse Pontificem errare in Canonizatione Sanctorum, sit temerarium, impium, & scandalosum. *Temerarium*, quia est contra torrentem omnium Theologorum in materia grauissima. *Impium*, quia est contra Religionem, & cultum Sancti Canonizati, & *Scandalosum*; nam quis non scandalizabitur audiens Vicleph dicentem animas B. Augustini esse damnatas, propter quod ipse, & sua sententia damnata fuit in Concilio Constantiensi *sess. 8.* Sic omnes communiter, præcipue citati.

Respondeo *Secundò*: Probabilius est, esse contra Fidem asserere, posse Pontificem errare in Canonizatione Sanctorum. Quia probabilius est, quod Pontifex in Canonizatione Sanctorum, non solum declarat vt moraliter certam gloriam eorum, sed id de Fide definiat. Probatur. Quia multoties in Canonizatione Sanctorum vtitur Pontifex verbo, *Definimus*, provt habetur in Canonizatione S. Francisci de Paula, ibi: *Decernimus, & Definimus inter Beatuum Choros iam receptum, æternaque gloria condonatum fuisse.* Et in Canonizat. S. Brigittæ, ibi: *Decernimus, Declaramus, Definimus, Pronunciamus, Bon. mem. Beatam Brigittam, alias Brigidam, Sanctam esse, &c.* Et in Canonizat. S. Catharinæ Senens. ibi, *Eamque tanquam Sanctam publicè, priuatimque colendam esse Decernimus, & Definimus.* Hoc eodem verbo vtuntur Pontifices in Canonizatione S. Theresiæ, S. Franciscæ Romanæ, Sancti Caroli, S. Hyacinthi, S. Raymundi, & etiam iam in omnibus Canonizationibus, de quibus Bullarium Roman. tractat: ergo Pontifices Canonizando aliquem Beatum, de Fide definiunt gloriam ejus certam.

Ad fundamentum oppositæ sententiæ Respondeo quod

quod ea verba Canonizationis, quibus aliquando vñ sunt Pontifices, nempe, *Declinamus, mandamus, &c.* æquiualeant verbo, *definimus*, alias quædam ex Canonizationibus haberent maiorem certitudinem, quam aliæ, imo aliquæ essent de Fide certæ, aliquæ non. Sic sentiunt nobiscum Valentia *tom. 3. disput. 1. quest. 1. punct. 7. §. 40.* Castro Palao *tom. 1. tractat. 4. disput. 1. punct. 5. §. 4. num. 2.* Verricelli in *99. moralib. tract. 8. quest. 2. 4. num. 3.* Amicus in *cur-su Theolog. tom. 3. disputat. 7. sect. 4. num. 13.* Arriaga *tom. 5. disput. 9. sect. 5. num. 28.* Luysius Turrian. *2. 2. tom. 1. disput. 17. dubit. 6.* quos omnes pro hac parte citat, ac sequitur Diana *part. 11. tractat. 2. in fine resol. 18.* Sed certe ex his Authoribus, Luysius solum dicit hanc sententiam esse probabilem, & pro opposita citatur à Granado *ubi supra*, & melius Trullen-
lench *lib. 1. cap. 9. dub. 4. in summario, num. 4.* Macha-
do *docum. 14. cit. n. 3.*

Q V Æ S T I O XXVIII.

*An eadem de fide certitudine sit tenendum,
Papam non posse errare in Beatificatione
Sanctorum?*

Negant à fortiori omnes Authores pro prima sententia nuper adducti. Insuper & ex nostra Luysius *dubit. 6. cit.* Castellinus de *certa gloria San-
ctor. cap. 2. num. 11.* Amicus *loc. cit. numero 98.* Arriaga *loco citato, sect. 6.* Ioan. de S. Thoma *2. 2. disput. 9. art. 2. fol. 770.* Diana *part. 11. tract. illo 2. cit. resolur. 19.*

Probat hanc sententia. Quia si de Fide certum esset, quod Papa non posset errare in Beatifica-
tione Sanctorum; & consequenter esset de Fide, Beatificatum esse in cælo; gratis, imo in iniuriam Fidei inquireretur deinde in vitam eius, & noua testimonia exigerentur (vt fit) ad probandum eum esse in cælo: ergo supponitur res adhuc non esse certam de Fide.

Sed ego sic Respondeo. *Primo*, certum est apud omnes (vnum si excipias Ioan. à S. Thoma) quod affirmare, quod Pontifex possit errare in Beatifica-
tione Sanctorum, vel practicè, vel speculatiue, sit temerarium, impium, & scandalosum. Quia sentit contra communem sensum omnium Do-
ctorum, imò & fidelium; & diceret contra Chri-
stianam Religionem, & Cultum Sanctis debitum: & poneret scandalum, & obstaculum pietati Fide-
lium, si audirent aliquem dicentem, Pontificem errasse in Beatificatione alicuius Sancti. Sic omnes DD. præcipue *supra* pro vtraque sententia adducti.

Respondeo *Secundo*: probabilius est, esse contra Fidem asserere, posse Pontificem errare in Beatifi-
catione Sanctorum. Quia probabilius est quod Pon-
tifex etiam in Beatificatione, non solum declaret, sed & determi-
net, ac definiat, certam esse gloriam Beatificati, sicuti est & Canonizati. Quia ideo de Fide est credenda Canonizati gloria, quia illa proponitur à Pontifice toti Ecclesiæ credenda: sed etiam toti Ecclesiæ proponitur credenda gloria Beati: ergo pari Fidei certitudine vtriusque gloria est cre-
denda. Minor constat ex dictis *quest. 2. 4.* ad ratio-
nem dubitandi.

Ad Argumentum primæ sententiæ, quod est Ar-
riagæ, optime responderi Verricelli, his verbis. *Ad 2. Respondeo, ne accipere à viro piissimo, & in hac ma-
teria expertissimo P. D. Ioanne Baptista Castaldo, quip-
R. P. Leand. in Decalogum.*

*pe qui fuit Procurator in causa Beatificationis B. Ca-
setani, ac B. Andreae, quod post Beatificationem nullâ
sunt noua diligentia quoad virtutes, neque quoad mi-
racula in vita, neque quoad miracula patrata post mor-
tem, aut Beatificationem, sed tantum examinantur
testes circa perseverantiam cultus, idest, quod Fideles
post Beatificationem perseverauerint in veneratione, &
cultu Beati, ac circa perseverantiam miraculorum, id-
est, quod post Beatificationem, noua intercessione Beati,
à Deo sint facta miracula. Tales autem diligentia cir-
ca perseverantiam cultus, & miraculorum non ideo
sunt, quasi dubitetur de gloria Beatificati; quin nulla
sit diligentia de virtutibus, que verè sunt causa gloriæ;
sed sunt, quia cum solemniter definienda sit Beatificati
gloria, & illi in tota Ecclesia honor Officii, ac Sacri-
ficii decernendus; ideo ad maiorem sollemnitatem Can-
onizationis, & quia quamvis de Fide certum sit, cum esse
in gloria; non tamen conueniens est, quemcumque exi-
stentem in gloria publico officii cultu in tota Ecclesia
honorandum decerni, sed illum tantum, quem, ob he-
roicas virtutes, ex multitudine miraculorum signifi-
cat, & Deo acceptissimum esse, ac in insigni sanctita-
tis gradu, & in magna deuotione apud Fideles haberi,
compertissimum est; ideo noua diligentia sunt de perse-
uerantia cultus, ac miraculorum, vt ostendatur insignis
Sanctitas, ac eximia apud Fideles deuotio, unde
conuenienter solemniter Canonizetur, & in tota Ecclesia
officii honor illi decernatur. Hæc Verricelli *tract. 8.
quest. 2. 5. à numero tertio, Megalium verbo Canoniza-
tio, numero primo* Castro Palao *tom. 1. tract. 4. disput. 1.
punct. 5. §. 5. num. 4.* Cuius sententiam vt probabi-
lissimam sequitur Trullench. *lib. 1. in Decalog. cap. 9.
dubit. 5. numero 5. in fine.* Machado *tom. 2. lib. 4. p. 7.
tract. 4. docum. 14. n. 3.**

Q V Æ S T I O XXIX.

*An sit necessarium, vt Beatificatio præcedat
Canonizationem?*

Respondeo, vt certum: Quod non. Quia patet
ex vsu Ecclesiæ antiquissimo, fuisse multos Ca-
nonizatos, quin prius Beatificati fuerint. Sic Luy-
sius in *2. 2. disput. 17. dubit. 1.* & ex illo Trullench.
lib. 1. in Decal. cap. 9. dub. 4. num. 2.

Q V Æ S T I O XXX.

An Pontifex possit Beatificare Martyrem?

Negandum videtur. Quia, si semel constat de
vero Martyrio, non est necessaria alia Beatifi-
catio, vt omnes possint, imò & debeant talem Mar-
tyrem vt Sanctum venerari, & colere.

Sed vt certum, Respondeo, Posse: Quia potest
Pontifex talem Martyrem Canonizare, etiam si con-
ster de verò illius Martyrio: ergo & poterit illum
Beatificare, seruando formam Beatificationis, & po-
stea procedere ad Canonizationem: sic Luysius *dis-
putat. 2. 7. cit. dub. 9. in fine*, & ex illo Trullench. *loc.
cit. dub. 5. num. 11. in fine.*

DISPUTATIO III.

De Cultibus Sacris, qui deferri possunt hominibus defunctis, cum signis Sanctitatis; non tamen Canonizatis, nec Beatificatis.

QVÆSTIO PRIMA.

An defunctum virum cum signis Sanctitatis, liceat honorare publico, & solemniculture, qui nomine totius Ecclesiæ exhibetur?

RESPONDEO, vt quid certum: Minimè licere: Nam hic cultus solum Canonizatis, aut Beatificatis à Pontifice exhiberi potest. Et ratio est, quia id solum fit nomine Ecclesiæ, quod fit auctoritate Ecclesiæ: ergo absurdum esset tribuere alicui cultum, qui non exhibetur nisi nomine Ecclesiæ, absque eius, seu capitis eius auctoritate, seu potestate: ergo, &c. Sic docent omnes DD. qui id colligunt ex c. 1. & fin. de Reliq. & vener. Sanctorum. Legantur Bellarm. lib. 1. de Sanctis, c. 10. Suarez in tom. 1. in 3. p. disp. 5. sect. 3. Sanch. in sum. lib. 2. c. 43. à n. 3. vbi bene notat, quod publicus & sollemnis cultus non dicatur talis, eo quod coram aliis exhibetur; sed quia totius Ecclesiæ nomine, & tanquam ab ea institutus, exhibetur, Granado in 2. 2. controu. 1. de Fide, tr. 7. disp. 4. sect. 4. à n. 14. Barbosa in Collectan. ad Trident. sess. 25. de Inuocat. Sanctorum. Luylius 2. 2. disp. 17. dub. 9. Trullench. lib. 1. in Decal. c. 9. dub. 6. Bonac. tom. 2. disp. 4. q. 1. punct. 2. Rocafull. lib. 2. in Decal. c. 8. Thomas Tambur. lib. 2. in Decal. c. 4. §. 2. à n. 8. Palas de Adorat. disp. 1. punct. 3. in fine, & alij. Et licet id in communi dictum, verum sit; tamen vt veritas hæc clariùs innoteat, ad dubia singularia descendamus. Sit ergo,

QVÆSTIO II.

An licitum sit appellare Sanctum huiusmodi virum, etiam nondum Beatificatum?

Negandum, ex suprâ habitis, videtur. Quia hac prerogatiua, & honore solum gaudent Canonizati, & Beati.

Sed Nihilominus Sanchez c. 43. cit. n. 5. id licitum esse, his verbis absolute affirmat: *Hinc deducitur, licere huiusmodi virum credere & vocare Sanctum, ac ipsum inuocare, etiam aliis audientibus; sicut fecere D. Gregor. Nazianzenus, in vita D. Athanasij, & D. Basilij, & D. Hieronymus in vita D. Paulæ, antequam essent Canonizati, &c. At non liceret eum predicare tanquam Sanctum, in Sanctorum Catalogo à Pontifice inscriptum.* Ita ille. Quem sequitur Tamburinus loc. cit. & etiam Trullench. num. 5. Bonac. n. 2.

Sed ego clariùs Respondeo, Non esse licitum appellare dictum virum, Sanctum absolute, sed cum additamento. Sic Granado sect. 4. cit. n. 77. vbi respondens ad rationem dubitandi dicit, quod Canonizati, aut Beatificati appellantur absolute Sancti; non verò, qui non sunt; nam licet hi aliquando dicantur Sancti, est cum additamento. Sic ille his verbis: *Non Canonizati, aut Beatificati, appellantur aliquando San-*

cti, cum additamento, v. g. si dicatur, fuisse Sanctus, vir aut Sanctus Pater: absolute nec solent, nec debent, v. g. dicendo, San Fulano, & id tantum est proprium Canonizati, aut Beati. Sic Granado: ex cuius verbis constat ad rationem dubitandi.

QVÆSTIO III.

An saltem licitum sit appellare Sanctum publice in concionibus, & in scriptis, illum virum, quem Pontifex nuncupauit Beatum, vel Sanctum, etiamsi talem esse expresse non declaraueris?

RESPONDEO, Esse licitum. Quia suo exemplo, & facto ad id tribuit facultatem. Sic docet Trullench. loc. cit. n. 3. in fine, his verbis: *Procedunt autem omnia hæc, non solum de Beatis declaratis, sed etiam de Beatis nuncupatis, & acclamatis: Illi enim dicuntur Beati declarati, quos Summus Pontifex declarauit, & de his nulla est difficultas, & diximus superiori dubio, Beati nuncupati illi dicuntur, qui per sumum Pontificem nuncupantur Beati, vel in licentia concessa, vt typis mandetur illorum vita, sculptantur eorum imagines, vel quovis alio modo. Beati vero acclamati illi dicuntur, quos populus, tanquam Beati: illos colit, & veneratur. Molfesius supra, nempe in addit. ad questiones consuetudinum Neapolitanarum, tom. 2. cons. 45. n. 23. 26. & 27. Ratio horum est, quia talis cultus non publicus, sed priuatus censetur. Sic ille.*

QVÆSTIO IV.

An etiam sit licitum, Sanctum vocare publice, quem vulgus, aut populus Sanctum absolute proclamant?

RESPONDEO ex nuper dictis. Esse licitum, dummodo ex loquendi modo minimè in Sanctorum numerum relatum diuulgare videatur. Quia talis cultus, seu honor, licet sit publicus, & manifestus, sed non exhibetur nomine Ecclesiæ, vel vnde priuatus esse censetur: ergo licitum est tali cultu honorare virum pro Sancto habitum. Sic vt vidimus Trullench. necnon Granados controu. 1. cit. tract. 7. disp. 4. sect. 4. n. 29.

QVÆSTIO V.

An liceat in honorem viri defuncti nondum Beatificati Sacellum erigere, seu Altare illi dedicare?

Affirmandum, videtur ex facto. Nam in honorè B. Fraciscae, & Sancti Didaci, erecta sunt Sacella antequam Beatificarentur. Rursus antequam B. Thomas de Aquino Beatificaretur, Monachi Cistercienses Missam in honorè illius, de vno Confessore celebrarunt, quod factum postea Ioannes XXII. dicitur laudauisse: ergo potest alicui eximie sanctitatis viro altare dedicari, ibique in honorem illius Sacrificium offerri.

Sed vt certum Respondeo, Neutrum licere. Quia vtrumque est proprium Sancti Canonizati, seu Beatificati, cum sit cultus publicus institutus pro eo, qui auctoritate, aut facultate Pontificis colitur. Sic omnes. Sanch. lib. 2. sum. c. 43. n. 7. ex Bellarmino lib. 1. de Sanctis, c. 10. Luylius 2. 2. disp. 17. dub. 11. vers. Tertio, & vers. Quarto. Granados loc. cit. n. 27. Bonac. punct. 2. cit. n. 2. licet non ita in specie. Trullench. lib. 1. c. 9. dub. 6. n. 20. Palas disp. 1. de Adorat. punct. 3. n. 8. Ad rationes pro affirmatiua parte bene respondet Granado,

Granado, dicendo ad primam, quod illa sacella erecta fuerunt ex interpretatiua voluntate Pontificis, quia alias non liceret. Ad secundam, quod illud fecerunt Monachi ex speciali instinctu Spiritus Sancti, qui tanti Doctoris eximiam sanctitatem voluit manifestare: nos autem hic loquimur de honore, qui secundum communem legem deferri potest, & debet.

QVÆSTIO VI.

An liceat imaginem hominis nondum Beatificati, cum radiis luminis pingere, & adorandam in templo proponere?

Affirmandum videtur. Quia vt ex vsu antiquo constat, imagines multorum solent depingi radiis illustratæ; & in publico loco adorandæ proponi, antequam beatificentur: vt refert ex Molfesio Trullench. *vbi infra*.

Sed vt quid certissimum iam, Respondeo Minimè licere. Tum quia id prohibuit Trident. *sess. 25. in initio, decreto de Inuocatione, &c.* vbi interdicitur insolitam ponere imaginem absque Episcopi approbatione. Imò nec Episcopus eam licentiam concedere potest, nisi Sanctus Canonizatus, aut Beatificatus sit. Tum etiam, quia id nouissimè prohibuit Sacra Congregatio Cardinalium Sanctæ Romanæ, & vniuersalis inquisitionis, habita coram S. Urbano VIII. anno 1625. quam referunt Granados, Trullench. & alij moderni authores.

Ad rationem dubitandi iam constat ex dictis, esse talem vsum prohibitum, & meritò, quia ille pingendi modus est proprius Beatificatorum; habet enim gradus suos Beatificatio, & vnus illorum est, vt imago cum eo splendore depingi possit: Huncque gradum habere credendi sunt illi, quorum imagines sic depictæ fuerunt in Ecclesia coram oculis omnium, saltem implicite consentiente Pontifice. Sic Granados *loc. cit. n. 27. in fine. Sanch. lib. 2. sum. c. 43. n. 6. Luylius dub. 11. cit. Trullench lib. 1. in Decal. c. 9. dub. 6. n. 6.*

QVÆSTIO VII.

An saltem liceat talis hominis non Beatificati imagines radiis depingere, si non in publico, sed in secreto cubiculi habeatur?

Affirmare videtur Sanchez *n. 61. cit.* licet cum formidine. Ait enim sic. *Secundò deducitur, licitum quoque esse imaginem eius pingere, & venerari: non tamen in Templo constituere, eo modo quo aliorum Sanctorum imagines. Ita Bellarm. ibidem. Ac pium videtur, etiam si cum radiis, & diademate depingatur, dummodo non in publico loco adoranda proponatur. Quia id non pertinet ad cultum publicum. Et quamuis ea pictura ex vsu accommodatione sit Sancti Canonizati: at cum priuatim habenda tantum pingatur, ea pictura non pertinet ad cultum publicum. At id non audeo affirmare. Ita Sanchez.*

Sed iam vt certum Respondeo, Nec id licere post decretum Sacræ Congregationis Sanctæ Romanæ & vniuersalis Inquisitionis, quæ absolute imaginem hominis non Beatificati depingere cum radiis prohibuit. Et meritò, cum dicta signa sint introducta ab Ecclesia ad signandum talem imaginem esse hominis iam Beatificati, vnde siue in publico, siue in secreto collocetur, id ipsum significabit. Sic Trullench *loc. cit. num. 6. ibi: At nunc dicendum est, non posse hominum imagines depingi, nec haberi cum radiis, laureolis,*

R. P. Leand. in Decalogum.

aut splendoribus, cum aliquo signo Sanctitatem præferente, antequam Beatificentur; aut Canonizati sint: quia S. Congreg. d. Decreto ab Urbano VIII. approbato anno 1625. die 13. Maij, & confirmato, declarato, & aucto ab eodem Pontifice, Motu proprio die 15. Maij 1634. hac, & alia prohibuit. Sic ille: Et Rocafulli lib. 2. de primo præcepti. Decal. c. 8. n. 58. ibi: Ab Urbano verò VIII. &c. prohibitum est in Ecclesiis, Oratoriis & quibuscumque locis publicis, vel priuatis imagines istorum, qui nondum sunt Canonizati, vel Beatificati, cum laureolis, radiis, splendoribus proponi. Sic Rocafulli.

QVÆSTIO VIII.

An ad minus sit licitum imagines hominum virtute insignium, nondum tamen Beatificatorum, sine radiis depingere, tenere in domibus priuatis, ibique eas venerari?

Respondeo, vt quid certum: id verè esse licitum: Quia hic cultus priuatus est, non publicus. Sic omnes DD. qui id ex vsu, & communi praxi confirmant. Legantur Sanchez, & Trullench. *n. 6. cit. Palaus disp. 1. cit. punct. 3. n. 8. Bonac. disp. 3. q. 1. punct. 2. n. 2. vers. Ex dictis colligitur. Luylius disp. 17. dub. 11. ex Bellarmino vers. Sextò docet. Thom. Tamburin: lib. 2. in Decal. c. 4. §. 1. n. 8. & omnes.*

QVÆSTIO IX.

An etiam sit licitum, talium hominum imagines sine radiis depictas, in aliquo Altari inter imagines Sanctorum Canonizatorum reponere?

Respondeo, Etiam esse licitum, dummodo id solum fiat vel in memoriam beneficij ab illis Sanctis recepti, vel ad ornatum Altaris simul cum alijs imaginibus: alias non. Sic omnes communiter, Sanchez, Bonacina, Palaus, Tamburinus *loc. citatis*.

QVÆSTIO X.

An liceat deosculari publice pedes, & manus defuncti, qui vita sanctitate præluxit?

NEgat apud Trullench. Felix Contelorius *tract. de Canoniz. Sanctorum, c. 22. n. 5.* existimans, non licere pedes, aut manus defuncti deosculari publice, si osculatio fiat ad Sanctitatem denotandam, quia id prohibuit Urbanus VIII. in Decreto Sac. Congreg. *suprà* citato. Quam sententiam proculdubio esse tenendam, vbi dictum decretum est vsu receptum, aperte ait Trullench. *loc. cit. n. 9.*

Sed vt mihi certum, Respondeo omninò licere. Quia hic est vsus communis, & inueteratus in Ecclesia, & nunquam ab ea prohibitus, sed semper permixtus, vt constat ex varijs Sanctorum historiis, & habetur expresse in Canonizatione S. Didaci Complutensis, & D. Hyacinthi, & aliorum plurium, & nunc vt videmus, sit passim.

Nec id est prohibitum ab Urbano VIII. in decreto præfato, vt videre est. Et constat, quia deosculatio manuum, & pedum, quæ sunt his defunctis, qui decedunt cum opinione Sanctitatis, non fit eo modo, quo exhibetur Sanctis Canonizatis, aut Beatificatis, sed eo modo quo priuatim fieri solet iis, de quibus pie creditur decessisse in gratia, & esse in gloria. Sic

tenent etiam post decretum Urbani, communiter Doctores. Legantur Palaus, Granados, Tamburinus *loc.cit.* Trullench. num. 8. & 9. Sanchez ex Bellarmino, num. 7. 9. *Nec licet.*

QVÆSTIO XI.

An etiam de corporibus prædictorum hominum liceat vestes, capillos, vel frustulum sumere, & pro reliquiis seruare, & venerari?

Respondeo, Etiam licere. Tum quia hic non est cultus publicus, & solemnus, sed priuatus. Tum etiam, quia sic habet usus, & praxis Ecclesiæ, vt obseruat Bellarmin. *loc.cit.* c. 10. Et in Bulla Canonizationis Sancti Thomæ Aquinatis refert Pontifex Ioan. XXII. quemdam, qui Sancti reliquias longè ante Canonizationem venerari contemperat, fuisse à Deo punitum. Licitum ergo est prædicta vt reliquias seruare, ac venerari. Sic ex Bellarmino Luysius 2.2. disp. 17. dub. 11. *vers. septimò*, Sanchez c. 43. n. 7. *in fine*, Granados tr. 7. *cit. disp. 4. sect. 4. in fine*. Azor. lib. 9. c. 8. q. 8. Bonac. disp. 3. q. 1. *punct. 2. n. 2. vers. secundò* licere. Trullench. lib. 1. *in Decal. c. 9. dub. 6. n. 22.* Thom. Tamburin. lib. 2. *in Decal. c. 4. §. 1. n. 10.* Rocafull. *loc.cit.* c. 8. n. 57.

QVÆSTIO XII.

An corpora talium defunctorum possint per aliquos dies insepulta manere, ad exercendam deuotionem Fidelium, & osculandos pedes eorum, & manus, &c.

Respondeo, Poffe. Tum quia id non est prohibitum. Tum praxis & usus honestat, vt discurrendo per Sanctorum historias patebit. Sancti etiam Francisci de Paula corpus vndeim dies insepultum mansit. S. Stephani Protomartyris septuaginta, & aliorum Sanctorum, Alexij, & S. Thomæ per multos dies, vt videre est apud Surium, & Baronium, & Nostri Sanctissimi Patriarchæ Ioannis de Martha, vt habes apud R. P. Ioan. Iennim, eius vitæ scriptorem, qui c. 3. pag. 50. hæc dicit: *Et quia deuotio populi, & concursus ad venerandum corpus Sancti erant maxima, præcepit Pontifex Innocent. III. quatuor diebus esse expositum. Quibus transactis, ipso cum Cardinalium cœni officio sepultura fuit præstata.* Hæc ille. Legantur Molfesius d. conf. 45. n. 13. Trullench. *loc.cit.* n. 8.

QVÆSTIO XIII.

An deinde liceat corpora talium virorum sepeliri in aliquo loco honestiori, & digniori, ab aliis separato, & magnificè structo.

Respondeo, licere; imò & esse necessarium. Quia id comprobatur usus antiquissimus Ecclesiæ, vt videre est apud Surium. Et probat Justinianus Ordinis Prædicatorum in vita B. Ludouici Beltran. & Doctor Ioannes Iennim in vita nostri Sancti Patriarchæ Ioannis de Martha *loc.cit.* vbi hæc scripsit verba: *In magna enim ueneratione Innocentius habuit Sanctum Ioannem, ideo corpus eius collocari præcepit in honorifico, & sumptuoso sepulchro, à terra elevanto, in suo Monasterio S. Thomæ de Formis, in eoque usque ad præsentia tempora conseruatur; ex quo multis annis salutaris li-*

quer in modum olei fluxie, cuius unctioe multi infirmi sanabantur. Sic Ioannes hic, in *Sacra Theologia*, & I. V. Doctor, de nostro Sanctissimo Patre Ioanne de Martha Doctore Parisiensi eximio. Et certè verè: quia id sæpè hisce oculis vidi, & manus meæ contrectauerunt, legatur de hac quæst. Molfes. *conf. 45. cit. n. 14.* vbi asserit prædictorum virorum sepulchra sic ab aliis separata, sericis, aureisque vestibus integri, tapetibusque pretiosis exornari pro maiori illorum honore, & reuerentia, vt laudetur Deus in Sanctis suis, &c. Sic ille, & benè, si id nouissimè non esset prohibitum per citatum decretum vniuersalis Inquisitionis. Legatur etiam Trullench. *loc.cit.* n. 10. & Rocafull. n. 57. *in fine*, ibi: *Possunt quoque istorum corpora sepeliri in honestiori aliquo loco, & à cæteris separato, & magnificè structo.*

QVÆSTIO XIV.

An corpora talium Virorum possint sepeliri sub altari consecrato?

Respondeo, vt certum: Non posse. Quia hic locus proprius est Martyrum, aut aliorum Sanctorum Canonizatorum, vel Beatificatorum, iuxta illud Apocalypsis, *vidi sub Altare Dei animas interfectorum*: sic decreuit Congregatio Sac. Cardinal. vt testatur Barbosa, iis verbis: *Cadavera reponi non debent sub Altaribus, nec sub gradibus eorum.* Sac. Congreg. Episcop. & Regul. cuius meminit Ganantius in Man. Episcop. verb. sepultura, n. 6. Lezana in Sum. qq. Regul. to. 3. v. Altare, n. 17. *vers. secunda*, vbi in *vers. Tertia*, ait, eandem Sac. Congregationem præscripsisse, quod si qua Altaria essent, quæ vel superius, vel in medio continerent cadavera, siue laicorum siue etiam Prælatorum, non esset in ipsis celebrandum. Sic Barbosa in *Decision. Apostolic. verb. Cadaver*, num. 2.

QVÆSTIO XV.

An ad sepulchra hominum decedentium cum Sanctitatis opinione, possint lampades, aut cerei accendi?

Affirmat Luysius 2.2. disp. 17. dub. 10. ibi: *Mibi sanè placet, licitum esse cereos accendere ad sepulchra prædictorum hominum, Colligiturque ex vsu Ecclesiæ, & deducitur ex Antonino 3. p. historiali, tit. 23. §. 4. & colligitur ex Innocent. IV. in Bulla Canonizat. S. Petri Martyris, & ex multis aliis historiis Sanctorum idem deducitur: isti enim non reputantur cultui publici, hoc est, ex Ecclesiæ auctoritate ordinati ad celebrandum solos Canonizatos, vel Beatificatos.* Ita Luysius. Cuius sententiam tenet etiam Molfesius *conf. 45. cit. num. 37.* qui id latè probat.

Sed iam vt certum, Respondeo Non posse, post Decretum Sanctæ Romanæ Vniuersalis Inquisitionis, & Motum proprium Urbani VIII. datum Romæ 5. Iulij (non Maij, vt inuenies apud Trullench.) anno 1634. per quem expressè id prohibetur iis verbis: *Ad horum hominum sepulchra venimus etiam, ac inhibuimus tabellas, atque imagines ex cera, aut argento, aut ex alia quacunque materia, tam pictas, quam scultas, atque sculptas appendi, seu affigi, & lampades, seu alia quacunque lumina accendi, sine recognitione ab Ordinario omnino prout supra facienda, Sedique Apostolica referenda, ac probanda.* Hæc Urbanus in suo proprio Motu. Igitur vbi hic vsu receptus est, non licet Lampades, aut luminaria accendere, sine recognitione

gnitione Ordinarij, adhibitis Theologis, & viris doctis ad illam faciendam, Sedique Apostolicæ referendam. Sic Trullench. lib. 1. in Decalog. c. 9. dub. 6. num. 11. Rocafull. num. 58.

QVÆSTIO XVI.

An ad dictorum hominum sepulchra, vel imagines possint deferri tabella, & alia donaria, qua solent suspendi iuxta sepulchra Martyrum?

Affirmant Luyfius, & Molfesius loc. cit. dicentes, esse communem usum, & praxim Ecclesiæ ab eius ortu, confirmatum à multis Summis Pontificibus in multis Bullis Canonizationum Sanctorum, veluti necessarium, ut per illum constet perpetua fama, & opinio, atque irrefragabile testimonium probantia Sanctimoniam virorum, qui Canonizandi, vel Beatificandi sunt.

Sed iam ut certum, Respondeo: Non posse. Quia, ut ex nuper habitis constat, id prohibuit Urbanus VIII. dum proprio Motu decrevit, ne ad horum hominum sepulchra tabellæ, aut imagines affigantur sine recognitione Ordinarij, ad Sedem Apostolicam mittenda, & approbata. Sic Rocafull. loc. cit. Trullench. n. 7. Qui bene circa hoc aduertit, quod post decretum dictæ Congregationis ab eodemmet Urbano confirmatum, idem Urbanus in suo proprio Motu, supra cit. declaravit, posse huiusmodi Tabellas accipi, & approbante Ordinario, ad quem statim tenentur referre, in secreto aliquo loco, seorsum ab Ecclesia, custodiri, collocari & asseuerari, ut extent pro Beatificationis tempore, si Domino placuerit. Vbi ergo talis Motus proprius est usu receptus, omnino est obseruandus.

QVÆSTIO XVII.

An saltem in Altari domus priuata liceat imaginem alicuius nondum Beatificati tenere, si sola in eo sit, & cum lampade?

Affirmat Molfesius consil. 45. eo quod hic cultus non sit publicus, sed priuatus. Cuius sententiæ subscribit Trullench. loc. cit. n. 2. secluso Motu proprio Urbani VIII. eiusque viridi obseruantia. In quo adhuc casu non audet id affirmare Sanchez n. 7. licet in illam satis se inclinet.

Sed ego, iam ut certum, Respondeo Non licere. Quia id clare prohibuit Urbanus VIII. tam in Decreto Sacre Congreg. à se approbato, quam in proprio Motu à se expedito. Ante illum autem, vel illo secluso satis probabile est placitum Molfesij, & Trullench.

QVÆSTIO XVIII.

An possit ciuitas aliqua, saltem cum consensu sui Episcopi, festum diem instituere in honorem alicuius, qui necdum est Beatificatus?

Affirmarunt olim quidam Canonistæ, ut vidimus 3. p. tract. 1. disp. 2. quæst. 6.

Sed iam ut certum, Respondeo Non posse. Quia non potest dies festus institui in honorem alicuius Sancti, qui ut talis à Pontifice approbatus non sit. Sic Sanch. Azor. Suarez, Palao, & Fagundez loc. nuper cit. à nobis adducti. Quibus adde nunc Bonacinam disp. 3. q. 1. punct. 2. n. 2. vers. Adde cum Sanchez, Thom. Tamburinum lib. 2. in Decal. c. 4. §. 1. n. 11.

R. P. Leand. in Decalogum.

QVÆSTIO XIX.

An saltem possit quilibet in Natali viri prædicti, à seruilibus se abstinere, & vacare Deo, in eius memoriam?

Negat Felix Contelorius in tract. de Canonizati Sanctor. c. 22. dicens, illicitum esse festum celebrare ab operibus manualibus abstinendo, & eo die lauari peculiariter, & Deo vacare in memoriam eius defuncti. Quia (ait) est id reprobaturum in Bullis Urbani VIII. Ita Contelorius apud Trullench. n. 15. qui dicit eius sententiam esse certam, reprobatione contrariæ facta ab Urbano VIII. in viridi obseruantia existente.

Sed distinguendo tempora, sic clarius Respondeo: Primo. Certissimum est, fuisse licitum cuilibet, ante Decretum Urbani VIII. in Natali sui defuncti, peculiariter se à seruilibus abstinere, laetari, & vacare Deo in eius memoriam. Tum quia hæc omnia ad cultum priuatum spectant. Tum etiam quia Sancti veteres hoc ipsum fecere, licitum ergo sine dubio fuit. Sic Sanchez c. 43. citato, n. 8. (non 48. ut leges apud Trullench.) ex Bellarmino c. 10. Palao de Adorat. disp. 1. punct. 3. num. 8. Thomas Tamburinus num. 11. cit. Bonacina n. 2. cit. vers. Tertiò.

Respondeo Secundo: probabilius est mihi, quod etiam post Decretum Urbani VIII. prædicta omnia cuilibet in particulari liceant. Tum quia, ut diximus, prædicta in honorem sui defuncti exercere, pertinet solum ad priuatum cultum. Tum etiam, quia non video, vbi nam hæc in Decreto Urbani prohibeantur. Vnde post illud decretum ita sentiunt Palao, Tamburinus, & alij Recentiores. Et amplius ex mox dicendis constabit.

QVÆSTIO XX.

An possit in memoriam alicuius defuncti nondum Beatificati, indici ieiunium publicum?

Respondeo, ut certum: Non posse. Quia omnia hæc ad cultum publicum pertinent, quapropter prohibita sunt exhiberi nondum Beatificato. Sic Sanch. lib. 2. c. 43. n. 8. ibi: Idem intelligo de Ieiunio, & voto. Publicum enim ieiunium in memoriam eius indici nequit, nec publicum votum ei offerri, quale esset, quod totus populus ei offerre vellet. Sic ille. Bonacina pun. 2. cit. num. 2. vers. Tertiò, Bellarmin. loc. cit. cap. 10. Trullench. dub. 6. cit. n. 21. Palao punct. 3. cit. n. 8.

QVÆSTIO XXI.

An saltem posset in memoriam dicti defuncti votum publicum (quod solet fieri à toto populo in publicis necessitatibus) ei offerre?

Affirmat Molfesius consil. 45. n. 73. & 74. Quid (inquit) licet nomine publico, nempe pro populo, Ciuitate, aut Regno offerant votum, tamen cultum priuato id faciunt, quia non offerunt ut aliquid determinatum ab Ecclesia pro solis canonizatis. Ita ille.

Sed ut mihi certum Respondeo, Non posse; quia mihi certum est, talem cultum esse publicum. Sic Sanchez, ut vidimus, Tamburinus, Bonac. Palao loc. cit. Trullench. loc. cit. num. 21. Felix Contelorius cap. 22. citato num. 2.

QVÆSTIO XXII.

An saltem possit quis, in memoriam defuncti non Beatificati, ieiunare in vigilia eiusdem, & votum priuatum ei offerre?

Respondeo: Posse, etiam si id coram aliis efficiat, dummodo scandalum absit. Quia totus hic cultus est priuatus, non publicus. Sic Sanchez n. 8. cit. his verbis: *At posses priuatus in memoriam eius (id est, non Beatificati) ieiunare, aut ei votum offerre, sicut de festo seruando diximus; & hoc etiam aliis scientibus, tummodo scandalum absit, sic ille.* Bonacina etiam, Palaus, Tamburinus citati, & communis.

QVÆSTIO XXIII.

An item possit quis defunctum virum, quem Sanctum putat, innocare, & orationem ad eum fundere?

Respondeo, Posse. Quia hic cultus etiam est priuatus, non publicus, aut ab Ecclesia in honorem Sanctorum institutus. Sic optime Sanchez lib. 2. um. c. 43. n. 5. his verbis: *Hinc deducitur, licere in huiusmodi virum credere, & vocare Sanctum, ac ipsum innocare, etiam aliis audientibus, sicut fecere D. Gregorius Nazianz, in vita D. Athanasii, & D. Basilii, & D. Hieronymus in vita D. Paula, antequam essent canonizati. Et constat, quia oramus viuentes, quamuis eos sanctos esse nos lateat: cur ergo non licebit defunctos orare, quos maiori ratione Sanctos esse confidimus.* Sic ille ex Belarmino lib. 1. de Sanctis, cap. 10. Palaus, Tamburin. Rocafull. Bonac. supra citati, & omnes.

QVÆSTIO XXIV.

An deinde liceat in honorem talis viri defuncti aliquem Psalmum, aut Pater, & Ave, priuatim recitare?

Respondeo Etiam, ob eandem rationem, licere. Sic Luyfius 2. 2. disp. 17. dub. 12. per hæc verba: *Tertio existimo, unum Psalmum, vel plures, non seruatō ordine præscripto, & instituto ab Ecclesia, posse recitari secreto in honorem hominis non canonizati, quia iste est cultus priuatus, & priuata preces, & sic ex communis Doctorum sensu, potest iste cultus sanctis hominibus non canonizatis deferri.* Sic Luyfius. Et Thomas Tamburinus sic: *Ex his inferitur defuncti viri, quem Sanctum putas, licere tibi (præciso semper scandalo) pedes, & Reliquias osculari, easdem cum decore seruare, ei orationem fundere, eiusdem imaginem depingere, & domi habere, diem mortis eius priuatim vs festiuium colere; in eiusdem Vigilia ieiunare, in priuatis colloquiis, aut precibus Sanctum, & Beatum nominare, & innocare, Pater, & Ave, in illius honorem priuatim recitare, votum priuatum ei nuncupare, quia hæc omnia publicum cultum nequaquam sapiunt.* Sic ille lib. 2. in Decalog. cap. 4. §. 1. num. 11. Rocafull. loc. cit. num. 57. in fine. Et certe D. Hieronymus in vita S. Hilariōnis refert Magnū Antonium Abbatem Nocturnis Vigiliis, Hymnis, Psalmis, & orationibus, singulis annis diem illius obitus celebrasse.

QVÆSTIO XXV.

An etiam liceat alicui recitare Officium diuinum, prout est dispositum ab Ecclesia, in honorem Sancti nondum Beatificati?

Affirmarunt aliqui, vt quid probabile, apud Luyfium vbi infra.

Sed vt quid certissimum, Respondeo: Minime licere, præcipue nunc, post proprium Motum Urbani VIII. Sic omnes, præsertim Luyfius, his verbis: *Secundo existimo, Officium diuinum Horarum Canonizarum formaliter, vt disposita sunt ab Ecclesia, non posse secreto recitari in honorem non Canonizati, quia sub hac forma institutum est Officium hoc ab Ecclesia pro Canonizatis: nec de hoc videtur fuisse controversia apud Doctores, vel dissensio.* Sic ille 2. 2. disputat. 17. dubit. 12. qui id late probat. Sanchez etiam libro 2. sum. cap. 43. num. 5.

QVÆSTIO XXVI.

An saltem liceat facere commemorationem in officio, pro nondum Beatificato?

Affirmat Molfesius consil. 45. num. 48. quem citat, & videtur sequi Trullench. lib. 1. in Decal. cap. 9. dub. 6. num. 16. in fine, dum hæc dicit verba: *Addis etiam Molfesius, posse fieri priuatim commemorationem in Officio pro non Canonizatis, cum oratione de communi pro Canonizatis (sic lege) quod videtur posse admitti, quia constat ex se, talem cultum esse priuatum, & abesse periculum scandali, quod videtur etiam admittere Castro vbi supra, dum affirmat, posse ad eas orationem fundere.* Ita Trullench.

Sed vt certum, Respondeo: Nec licere cuiquam, etiam priuatim, aut in secreto, facere commemorationem in officio diuino, pro nondum Canonizato, aut saltem Beatificato. Quia iste cultus, sub tali forma dispositus est ab Ecclesia institutus pro Sanctis Canonizatis: ergo non poterit, etiam in secreto, fieri pro nondum Canonizatis, aut saltem Beatificatis. Sic communis. Sanchez loc. cit. Bonac. punct. 2. cit. num. 2. ver. Quarto. Thomas Tamburinus num. 11. cit. ibi: *Contra, non licet eius nomen in Litanis, etiam priuatim eas recitando, apparere; cum imaginem in Altari, etiam priuato, vel in Ecclesia collocare (nisi constet collocari ad solum ornatum) in orationibus, seu Collectis Missæ, vel Officii nominare, &c. quia hæc vel publicum cultum supponunt, vel sunt instituta solum ad Sanctos publicè propósitos venerandos.* Hæc Tamburinus. Nec oppositum sentit villo modo Castro Palao, vt malè vidit Trullench. vt ex dicendis infra quæst. 28. constabit.

QVÆSTIO XXVII.

An licitum sit Sanctum nondum Canonizatum, aut Beatificatum, in publicis Litanis innocare?

Respondeo, vt certum: Quod non, quia iste cultus ab Ecclesia est institutus, tanquam solemnibus, & publicis, & in nomine ipsius delatus: ergo solum deferri potest Sanctis ab eadem habitis. Sic Sanchez, Luyfius, Bonac. Tamburin. Palaus, Molfes. Trullench. Rocafull. & communis.

QVÆSTIO

QVÆSTIO XXVIII.

An saltem sit alicui licitum priuatim recitando Ecclesia litanias, inuocare Sanctum illum, qui nec Beatificatus est?

Affirmant Molfesius *consil.* 45. cit. Luyfius dubit. 11. cit. ex Bellarmino, quos citat, & sequitur Trullench *dub.* 6. cit. n. 16. in principio (licet postea non longè oppositum videatur sentire.) Huic sententiæ adhærere videtur Rocafull. eo quod solum dicit, non licere tales viros in publicis litiis inuocare: sentire ergo videtur, quod priuatim liceat, Legatur *lib.* 2. de primo præcepto Decalog. capis. 8. num. 57.

Sed vt mihi certum Respondeo, Minimè esse licitum, præsertim post Motum Urbani VIII. Quia, vt habitum est, hic cultus est ab Ecclesia institutus ad Sanctos solum propositos ab ipsa venerandos. Sic Sanchez *lib.* 2. *sum. cap.* 43. n. 1. Bonac. *disp.* 3. *quest.* 1. *punct.* 2. num. 2. *vers.* Quarto. Palauus de Aderas. *disp.* 1. *punct.* 3. num. 8. Tamburinus citatus *quest.* 26.

QVÆSTIO XXIX.

An ad minus sit licitum inuocare dictos non beatificatos viros, in litiis, quæ vel Religiosi, vel Moniales dicunt in eorum Ecclesiis?

Affirmat *loc. cit.* Molfesius num. 48. & 70. Qui & probat, primò exemplis, de Beata Ida, & Coleta, ac de Beato Drogon, qui ante eorum canonizationem, aut beatificationem, publicè à dictis legendo, aut canendo litanias, inuocabantur. *Secundò*, quia licet institutæ sint litanie nomine Ecclesiæ, non tamen non canonizati inuocantur in illis nomine Ecclesiæ, sed priuatim, & ob deuotionem: ergo licitum vnique erit hoc modo illos inuocare.

Sed vt certum mihi Respondeo, Nec esse licitum hoc modo in dictis litiis inuocare. Quia talis cultus ex Ecclesiæ institutione verè est sollemnis, & publicus: ergo minimè exhibendus illi, qui nec est beatificatus. Addo quod re vera id prohibitum videtur Decretis Urbani VIII. Sic Trullench num. 16. cit. & apud ipsum Castro Palao. Quibus adde cum illo omnes à nobis *suprà* relatos.

QVÆSTIO XXX.

An in die anniuersarij obitus non Canonizatorum, aut Beatificatorum, liceat Missam de Sanctissima Trinitate, vel de Dei-Genitrice Maria, aut de Omnibus Sanctis, in eorum memoriam solemniter cantare?

Negandum videtur post decretum, & Motum proprium Urbani VIII.

Sed ego sic distinguendo tempora, Respondeo *Primò*. Certum est mihi, olim licuisse solemniter celebrare Missam de Sanctissima Trinitate, vel de Beata Virgine Maria, &c. in die Obitus alicuius viri (vel foeminae) qui clarus virtutibus, & miracu-

lis obdormiuit in Domino, etiam ante eius Canonizationem; aut Beatificationem. Quin praxis, & vsus Ecclesiæ id fecit licitum. De praxi enim constat ex his; quæ scribit Molanus in suo Martyrologio præcipuè 11. Decembris, vbi sic habet: *In Brabantia Monasterio obitus Sancta Ida de Ninella, Sanctimonialis Ordinis Cisterciensis*. Et Paulo post: *Vnde in die depositionis, orsi non sit Canonizata, ex consensu Generalis Abbatis Cisterciensis; Sacrum sit de Omnibus Sanctis cum collecta de Commun. Virginum, &c.* Sic ille. Et de beata Lyduige sub die 14. Aprilis, refert ante eius canonizationem eius festum celebrari cum solemnibus Sacro, & officio de Trinitate. Idem de Beata Coleta hæc scribit: *In memoriam huius Virginis 6. die Martij, abstinetur ab opere mechanico, & summum Sacrum fit de Deipara Virgine, &c.* Legatur Trullench *lib.* 1. in Decalog. cap. 9. *dub.* 6. & Molfesius *consil.* 45. num. 46. vbi multa de hac re inuenies exempla.

Respondeo *Secundò*, probabile est mihi, quod adhuc post decretum, & Motum proprium Urbani VIII. possit in die anniuersarij obitus alicuius viri defuncti virtutis eximie, Sacrum publicè, & solemniter fieri, dummodo non fiat sub nomine illius non canonizati viri, sed dicatur Missa vel de Sanctissima Trinitate, vel de B. Virgine, vel de omnibus Sanctis. Quia iste cultus non videtur prohibitus per dicta Urbani Decreta. Sic Rocafull. expressè per hæc verba: *In die verò anniuersario illorum, celebrari Missam solennem de Trinitate, vel de B. Virgine Maria, vel de Omnibus Sanctis, & Concionem de ipsorum virtutibus haberi, prohibita non videntur, modo non fiant istæ de illis tanquam Canonizatis.* Sic ille. Qui latè probat, & saltem probabiliter benè. Trullench etiam *dub.* 6. cit. n. 17. quamvis num. 18. dicat, omnia à se dicta à num. 12. usque ad 17. intelligenda esse quatenus non contrariantur decreto Urbani VIII. eiusque obseruantie. Quibus verbis perplexa redduntur quæ satis clarè docuerat Quintanaduenas *tom.* 2. tract. 14. singul. 2. num. 9.

QVÆSTIO XXXI.

An res gesta, egregia facta, miraculæ hominum, qui cum opinione Sanctitatis è vita decesserunt, possint in lucem edi, statim ad moriuntur?

Respondeo, vt quid certum, *Primò*: olim ante decretum Urbani VIII. absolutè licebat omnes res gestas, ac facta egregia insignium in Sanctitate virorum, colligere statim post eorum obitum, & in lucem dare. Quia sic fuit praxis, & vsus vniuersalis Ecclesiæ à temporibus Apostolorum vsque ad hæc nostra tempora. Et meritò, vt sic eorum posteritatem vitam: legatur Molfesius *consil.* 45. cit. à n. 51. Trullench cap. 9. cit. *dub.* 6. n. 10.

Respondeo *Secundò*, Etiam nunc post decretum Urbani VIII. possunt prædicta colligi, & in Lucem dari; sed cum hac limitatione, quod vbi receptum est dictum Decretum, non possunt libri eorum, qui cum opinione Sanctitatis, aut Martyrij decesserunt, illorum gesta, miracula, & reuelationes continentes, imprimi sine licentia Ordinarij, & illius recognitione, per Theologos, & viros dictos faciendæ, & postea totam rem ad Papam remittendo. Sic colligitur ex dicto Decreto, & notat Trullench *loc. cit.*

QVÆSTIO XXXII.

n si per aliquot annos celebratum sit Sacrum & officium diuinum in honorem alicuius viri Sancti, nondum tamen canonizati à Pontifice, debeat manuteneri in sua possessione?

Negandum videtur ob motum proprium Urbani VIII.

Sed oppositum omnino Respondéo dicendum, ebre manuteneri in possessione sua. Quia aliàs in publica maximum, ob mutationem, oriretur scandalum, vt *infra* constabit. Et probatur exemplis. Iam (teste Molfesio *consil.* 45. num. 50.) antequam Carolus à Pontifice Canonizaretur, Missam, & officium de eo celebrarunt eius Ciues, quorum factum non fuit reprobatum Romæ. Licet enim imminentiss. Cardinalis Borromeus eius Nepos voluisset impedire Populum Mediolanensem, ne publice prædicta faceret in honorem S. Caroli, fuit tamen Romæ prouisum, vt Populus relinqueretur in sua libertate, vt suam faceret deuotionem, vt egitur in eius vita, lib. 7. cap. 16. fine. Sic ex Molfesio Trullench lib. 5. in Decalog. cap. 9. dub. 6. num. 17. Qui id latius confirmat num. 22. per hæc notanda verba: Concludendum igitur est, cultum priuatum icium esse respectu Sanctorum non Canonizatorum, aut Beatificatorum, modo supra explicato, à n. m. do absit scandalum, & aliud non sit prouisum à Pontifice: Quid magis certum, & indubitatum est, si ad sit possessio, quia nempe solerent tales viri non Canonizati pro Sanctis ab omnibus coli, eorum imagines pingi cum titulo Beati, & tenerentur publice in Ecclesia; ad eorum sepulchra lampades, ac cerei solerent accendi: Tunc enim, quamvis non præcesserit licentia summi Pontificis, debent manuteneri in possessione, tam licet pendente in possessorio summario, quam etiam in possessorio ordinario, & ita pluries fuit Romæ resolutum coram diuersis summis Pontificibus, & præcipue, coram Clemente VIII. in quadam Congregatione, tam quoad Sanctum Carolum, ante ipsius Canonizationem, quam etiam quoad Philippum Nerium, & alios plures Beatos; fuit enim dictum: Nihil innouetur, & vti possidetis, ita possideatis. Hoc idem fuit resolutum coram Pontifice Paulo V. anno 1635. quoad B. Gaetanum, fuit enim dictum, nihil innouandum: & fuit etiam prouisum, vt manutenerentur in possessione, eo quod dum ab aliis turbarentur, recursum haberent ad Congregationem Sanctissimæ Inquisitionis, qua in hoc eos defenderet. Quas prouisiones legitimo iure fieri, nemo in dubium reuocare potest: fundantur enim in iusto, & legitimo titulo, nimirum in doctrina Theologorum, & Canonistarum, & Summistarum: tum etiam in communi usu, & praxi, & antiqua consuetudine totius Ecclesiæ, ab eius ortu usque in presentiarum successibus temporibus continuatam, & obseruatam: prudenter igitur prouideretur, nihil esse innouandum, licet pendente; ita vt possidetis, ita & possideatis: & postea causa cognita capiuntur informationes de vita, moribus, miraculis, ac deuotione populorum circa tales viros non Canonizatos, ad finem videndi, si legitime omnia fiant; & si aliquid sit, quod sit scandalum, populi, vt possit Sacra Congregatio, ac Sedes Sancta Apostolica care formam, qualiter prædicta fieri debeant circa scandalum. Nam si mutatio aliqua fieret, & innouatio de facto, oriretur maximum scandalum, daretur enim suspicio, vt ille, qui

paulò antea innocabatur, & colebatur pro Sancto, pingebatur pro Beato, ad eius sepulchrum lampades, ac cerei accendebantur; tabella, & pretiosa donaria, in signum gratiarum acceptarum, appendebantur, & sic de aliis; erat vir malus, ac mala conditionis, & sic scandalum magnum esses, non solum in illo loco, sed etiam in tota Ecclesia: retraherentur enim fideles populi à cultu priuato, & vix Ecclesia postea procederet, causa cognita, ad Canonizationem Sanctorum. Hæc omnia Ægidius Trullench, & optime quidem. Nam & ego eius sententiæ, in casu nobis retro annis contingente, totis viribus adhæsi, ac subscripsi, & profuit quidem.

QVÆSTIO XXXIII.

An liceat de Sanctis non Canonizatis recitare officium diuinum de communi, ubi viget consuetudo immemorialis recitandi de illis?

Respondeo licere omnino. Quia consuetudines laudabiles, & in honorem Dei, & Sanctorum eius introductæ, seruandæ, & tuendæ sunt, vt decreuit Congreg. Sacra Rituum in Narnienf. 16. Iulij 1605. vt ex Aldano in Compend. Canon. resol. lib. 3. tit. 14. num. 43. refert Barbosa in decis. Apostol. coll. 221. verb. Consuetudo, num. 1. Et ideo in specie nostri casus sic fuit decisum ab eadem Sac. Congreg. Rit. in Visen. 21. Iulij 1605. vt ex Sellio in Selectis Canon. c. 33. n. 18. Barbosa loc. cit. verb. officium diuinum, coll. 332. n. 11. refert.

QVÆSTIO XXXIV.

An etiam liceat recitare officium de Sanctis non Canonizatis, nec beatificatis, de quibus probata est solum immemorialis super cultu, & veneratione illorum?

Respondeo absolute, Non licere. Quia quod id concedi adhuc non debeat, nec possit, decreuit Sac. Congregio, vt refert Barbosa in Decis. Apostol. verb. Missa, coll. 474. num. 13. his verbis: Missa, vel officium concedi non potest probata immemoriali, super cultu, & veneratione alicuius Sancti non Canonizati, nec beatificati; sed in specie, & in illo loco est probanda immunitas quoad cultum, cum Missa, & officio. Sacra Congreg. Rit. 20. Nouemb. 1628. Cuius meminit R. P. D. meus Contelor. de Canoniz. Sanctor. c. 22. n. 19. & refero de officio, & potest. Episcopi p. 3. alleg. 97. prope finem. Hæc Barbosa.

QVÆSTIO XXXV.

An saltem concedi possit officium, vel Missa pro illis Sanctis, qui aliquos gradus Beatificationis ab Apostolica Sede obtrinnerunt, eo quod permissum sit ab illa quod appellentur Sancti, quod depingantur Laureolis, quod in Altari eorum celebrando lucretur Indulgentia, & liberetur à Purgatorio anima, &c.

Respondeo, vt mihi certum: Posse concedi. Quia reuera verè reputantur, & sunt Sancti, verbis, &

& factis, Beatificati à Pontifice: non ergo de illis venit intelligendum decretum Sacre Congregationis q.4. relatum, vt patet ex ipsius verbis.

facit mirabilia. Legantur D. Ambros. *serm. 39.* & Gregorius Turonens. & Nyssenus, quos citat Azor. *cap. 8. cit. quest. 4.* Sanchez *num. 2. cit.* & omnes Catholici.



DISPUTATIO IV.

De Cultu, quo Sanctorum Reliquia sunt adorande?

QVÆSTIO PRIMA.

An sit pius ac Sanctum Reliquias Sanctorum venerari?

RESPONDEO tanquam de Fide certum: Esse. Sic definitum est contra hæreticos in multis Conciliis, præcipue in Septima Synodo *an. 1. 4. & 7.* & in Trident. *sess. 25. Decreto 2.* Sic omnes Catholici. Legantur Bellarmin. *lib. 1. de Sanctis, à cap. 1. vsque ad 4.* Azor. *tom. 1. lib. 9. cap. 8. à quest. 1. vsque ad 12. & cap. 10. à quest. 6. vsque ad 9.* Valentia *2. 2. disp. 6. quest. 11. punct. 6.* Suarez *tom. 1. in 3. p. quest. 25. art. 6. disp. 55. sect. 1.* Vazquez *de Adorat. Imagin. lib. 3. disp. 3. à n. 78.* Sanchez *lib. 2. sum. cap. 43.* Castro Palao *tom. 2. tract. 8. disp. 1. punct. 6.* Layman *lib. 4. tract. 7. cap. 5.* Nazarius *in 3. p. 9. 25. art. 6. contron. 1.* Bonacina *disput. 3. circa prim. precept. Decal. q. 1. punct. 4.* Fagundez *in Decal. lib. 1. c. 37.* Trullench *ibidem lib. 1. c. 9. dub. 8.* Rocafull. *lib. 2. de primo Decal. precept. c. 9. n. 59.* Acacius March. *verb. Reliquias, resol. 380.*

QVÆSTIO II.

Quid nomine Reliquiarum Sacrarum, intelligatur?

RESPONDEO, intelligi Sanctorum Ciuium corpora, & quolibet itidem eorum particulas, vti capillos, ossa, carnes, vngues, dentes, cineres, pulueres, vestes, & alia, quibus tempore vitæ suæ ipsi vti sunt: Item vela, pannos, & alia, quæ ad eorum corpora, vel ossa admouentur, vel quæ ipsos tetigerunt, vel ad ipsos pertinent. Sic omnino Azor. *cap. 8. cit. q. 1. & ex illo Sanchez c. 43. cit. n. 2.* Bonac. *punct. 4. n. 1.* Trullench *dub. 8. cit. n. 1. in fine, cap. 9. num. 59.*

QVÆSTIO III.

An cineres, aut pulueres, in qua corpora Sanctorum conuertuntur, liceat adorare, & colere?

NEgant hæretici, eo quod nihil iam ex Sanctis huiusmodi pulueres habeant, ex eo tempore, quo eorum corpora sunt in ipsos resoluta.

Sed vt quid certissimum Respondeo, licere. Quia ab initio eos vniuersalis Ecclesia colit, ac veneratur. Nec obstat, quod ossa, & corpora Martyrum in pulueres, vel cineres transierint: quia, vt eos veneremur, sufficit, quod eorum materia prima permaneat, & quod Deus velit vt eos honoremus, per quos tanta

QVÆSTIO IV.

An etiam liceat adorare, & colere vermes in quos ipsa corpora Sanctorum conuertuntur?

Affirmandum videtur, quia sicut cineres, in quos Sanctorum corpora sunt conuersa, veneramur, ita & vermes, qui ex Sanctorum corporibus generantur, venerari possumus, cum vtrouque sola Sanctorum materia prima superfit. Ob id aliqui affirmant, posse quidem à nobis vermes huiusmodi coli, dummodo recta intentione, & sincera fide in vermibus Sanctos apprehendamus: Ita Vasquez *de Adorat. lib. 3. disp. 3. c. 8. n. 114.* Quem citat, & sequitur Sanchez *lib. 2. cap. 43. num. 2. in fine.* Palao *disput. 1. cit. punct. 6. num. 1.*

Sed clariùs procedendo Respondeo *Primò*. Certum est apud omnes, dictos vermes nullo modo licere publicè proponere adorandos. Quia re vera viderentur proponi propter se adorandi, quod superstitiosum esset. In hac conclusione conueniunt etiam Vasquez, Sanchez, necnon & alij DD.

Respondeo *Secundò*, probabilius est, quod neque adhuc priuatim possint vermes prædicti coli à nobis, & adorari, etiamsi recta intentione & sincera fide fiat. Quia re vera est indecens adorare Sanctos in vermibus (licet hi consent eadem materia prima, quam cineres, ac Sancti habuerunt:) cum indecens videatur, & sit, in rebus putridis, & obsecenis Sanctos venerari; videremur enim (vt diximus) vermes, & non Sanctos venerari. Sic Suarez *disput. 55. cit. sect. 1. in fine, vers. De tertio argumento.* Rocafull. *cap. 9. dubit. 2. num. 60.* & inclinatur Bonac. *punct. 4. cit. num. 1.*

QVÆSTIO V.

An vt Reliquia Sacra adorari possint cultu publico, debeant esse Sancti Canonizati, vel Beatificati?

RESPONDEO, vt quid certum: Debere. Quia sic colligitur aperte ex *cap. Audiuimus, & c. Ec, de Reliquiis & venerat. Sanctor.* & Trid. *sess. 25.* Et constat ex *disp. præcedenti* dictis. Quia nullus Sanctus publicè tanquam Sanctus coli potest, nisi à Pontifice sit Canonizatus, aut Beatificatus: ergo nec eius Reliquiæ. Si omnes. Legantur Sanchez *lib. 2. sum. c. 43. n. 2.* Trullench *lib. 1. c. 9. dub. 8. n. 2.*

QVÆSTIO VI.

An vt qui licitè Reliquias Sacras adorare possit, debeat esse certus, quod sint vera, & non supposita?

RESPONDEO: Debere esse certum, certitudine saltem morali: hæc namque sufficit. Primum patet, quia sine hac morali saltem certitudine, imprudenter cultum & adorationem exhiberet, & periculo errandi facili se exponeret. Secundum verò, nempe quod sufficiat certitudo moralis, etiam constat:

stat: quia in rebus moralibus non est petenda maior certitudo. Sic Sanchez n. 13. Suarez, Azor, Palao, Trullench, Rocafull, mox citandi.

QVÆSTIO VII.

An ut quis priuato cultu Reliquias venerari possit, sufficiat testimonium priuatum alicuius viri probi, & Fide digni, dicentis esse Reliquias Sancti Canonizati, & Beatificati?

Respondeo sufficere, cum tale testimonium sufficiat, vt prudenter quis iudicet ita esse. Sic optimè Azor. tom. 1. lib. 9. cap. 8. quest. 8. in fine, his verbis: *Si roges, quid si vir pius, & religiosus fide dignus tibi tradiderit Reliquias alicuius Sancti, licebitne tibi eas pro Reliquiis venerari?* Respondeo priuatum id licere, quia tanto Viro fides est habenda: ac vero publicè nequeunt exponi, nisi Episcopo eas primum recognoscere, & approbante. Sic Azor. Et ex illo Sanchez lib. 2. cap. 43. num. 13. Qui addit, idem prorsus esse dicendum de Reliquiis Sancti non Canonizati; sufficit enim, vt priuatim adorentur, si prædicta moralis certitudo Sanctitatis illius viri, ac veritatis eius Reliquiarum habeatur: Quia eadem est ratio. Sic etiam Suarez disp. 5. cit. sect. 1. vers. *At vtrò*. Vasquez lib. 3. de Adorat. disp. 3. cap. 8. num. 114. vbi ait, sufficere humanas coniecturas. Et quamuis addit, & rationes certas; id, vt notat Sanchez, intelligit de certitudine morali, qualis ex humanis coniecturis habetur, Palao disp. 1. cit. punct. 6. num. 3. vers. *Dicendum ergo est, sibi*: Si enim priuato cultu Reliquias veneris, sufficit si tibi vir probus, & religiosus eas tradiderit; quia illius testimonium te reddit moraliter certum de veritate. Bonac. disp. 3. quest. 1. punct. 4. num. 5. Layman lib. 4. tit. 6. cap. 5. num. 16. Trullench lib. 1. c. 9. dub. 8. n. 6. Rocafull. lib. 2. c. 9. dub. 3. n. 62.

QVÆSTIO VIII.

An Reliquia, quæ publico cultu proponuntur adoranda, debeant prius à Pontifice, vel Episcopo approbata esse?

Respondeo vt certum: Debere. Quia sic determinatur in cap. 1. & 2. de Reliquiis & vener. Sanctior. & in Trident. sess. 25. in princip. & Sixtus V. Constit. 88. §. 3. incipit: *Dominus*. Idib. Nouemb. 1588. & refert Barbosa in decisionibus Apostol. verb. *Reliquia*, num. 2. Et merito: quia verè est illicitum, sine approbatione publica publicum cultum Reliquiis exhibere. Legantur Sanchez num. 13. Azor. quest. 8. Suarez sect. 2. cit. vers. *sed quæret aliquis*. Bonacina num. 5. Palao num. 4. Trullench num. 7. Rocafull. loc. cit. num. 62. Qui omnes notant, non posse Episcopos omnes cuiuscumque Sancti Reliquias approbare, quas autem possint, dicam.

QVÆSTIO IX.

An possint Episcopi Reliquias Sancti nondum à Pontifice in Sanctorum numerum relati, exponere populo adorandas?

Respondeo vt quid certum: Non posse. Quia sic habetur in cap. 1. & 2. de Reliq. & vener. Sancti. Et

ratio est, quia hic cultus est publicus, ad honorandos Sanctos ab Ecclesia approbatos institutus. Sic ex Sacra Congregatione decum docet Barbosa in Remiss. Concily, c. 2. sess. 25. Azor. cap. 8. quest. 8. cit. Sanchez lib. 2. sum. cap. 43. num. 14. Suarez disp. 5. sect. 2. Bonac. disp. 3. q. 1. punct. 4. & penes ipsum Farinac. & Marzilla, Trullench, Palao, & Rocafull. loc. citatis, & omnes.

QVÆSTIO X.

An saltem possint Episcopi approbare Reliquias alicuius Sancti, qui solum antiqua Ecclesia traditione, aut vniuersali ipsius consensu approbatus est?

Respondeo, Posse. Quia prædicta per traditionem Ecclesiæ, aut ipsius vniuersalem consensum, Reliquiarum approbatio, æquipollet Canonizationi, & pro illa valere debet; quandoquidem, vt notat Hostiens. antiquitus non seruabatur solemnitas, aut forma Canonizationis, quæ modò est in vsu. Igitur, si Episcopi possunt approbare Reliquias Sancti Canonizati à Pontifice, atque exponere illas populo adorandas, itidem poterunt approbare Reliquias iam per traditionem Ecclesiæ approbatas. Sic Suarez, & Bonac. loc. cit. Sanchez n. 11. Trullench n. 7. Rocafull. n. 61. dub. 2.

QVÆSTIO XI.

An etiam possint Episcopi approbare Reliquias Sancti antiqui, nondum à Pontifice Canonizati, nec approbati, antiqua Ecclesia traditione, aut vniuersali ipsius consensu?

Affirmandum videtur. Quia Concil. Trident. sess. 25. expressè concedit Episcopis priuilegium approbandi Reliquias de nouo inuentas: ergo & Reliquias Sancti non Canonizati approbandi. Ita videtur sentire P. Lorca in 3. p. D. Th. q. 25. art. 6. disp. 98. n. 10. & Nazarius q. 23. cit. art. 6. cont. vnica, §. *Quintò notanda sunt*, pag. mihi 244.

Sed vt certum: Respondeo, Non posse. Quia certum est, solas Reliquias Sancti Canonizati, aut aliàs ab Ecclesia approbati, posse Episcopos approbare, vt publicè venerentur. Sic tenet, & latè probat Sanchez c. 43. cit. n. 10. & penes ipsum Suarez disp. 5. cit. sect. 2. Azor. tom. 1. lib. 9. c. 8. q. 8. & Philarcus de officio Sacerd. tom. 1. p. 2. lib. 3. c. 9. Quibus adde Laymanum lib. 4. tract. 7. c. 5. n. 15. Bonacinam punct. 4. cit. num. 5. vers. *Dixi*. Zipxum in Analis. & lib. 3. de Reliquiis & vener. Sanctior. n. 3. Barbosa de potest. Episcopi, part. 3. alleg. 97. n. 10. & Dianam 2. part. tract. 15. resol. 5. 1. vers. *queritur secundò*.

QVÆSTIO XII.

An possit Episcopus extra suam Diocesim existens, absque aliqua Episcopi Diœcesis, in qua tunc est, licentia approbare Reliquias Sancti Canonizati, & concedere, vt in sua Diœcesi publicè collocentur veneranda?

Respondeo, vt certum: Posse. Quia hic approbationis actus non est iurisdictionis contentiosæ, cum

cum non exerceatur inter partes iniurias, sed voluntarie: atqui Iurisdicatio voluntaria potest ubique, absque alicuius licentia, exerceri: ergo. Sic communis. Sanchez lib. 2. sum. cap. 43. n. 14. in fine. Bonacina disp. 3. quest. 1. punct. 4. num. 5. vers. An autem Episcopus. Suarez disp. 55. cit. sect. 2. Barbosa 3. p. de potest. Episcopi, alleg. 97. fine. Palaus punct. 6. cit. num. 6. Trullench lib. 1. cap. 9. dub. 8. n. 7. in fine. Rocafall. cap. 9. cit. dub. 3. n. 62. pag. 18. Diana part. 2. tract. 15. resol. 51. questio 5.

QVÆSTIO XIII.

An postquam summus Pontifex, aut Episcopus Reliquias alicuius Sancti approbavit, possint absolute, & absque conditione adorari?

Negandum videtur: Quia plurimæ Reliquiæ sunt incertæ: ergo si absolute adorentur, subicitur periculo, ne falsæ pro veris adorentur.

Sed ut certum Respondeo. Possit absolute & absque conditione adorari. Quia huiusmodi Reliquiæ dignæ sunt adoratione; neque vllum est periculum erroris, saltem formalis, in huiusmodi adoratione; & licet materialiter erraretur, si contingat re ipsa non esse veras Reliquias, nullum tamen peccatum incurreretur, quia adorans bona Fide adorat, nec imprudenter operatur, sed potius prudenter valde; cum non temere credat, sed ductus magna auctoritate approbantis, ex rationibus certis, aut valde probabilibus: quod sufficit; nam ut bene Naldus in sum. verb. certum, n. 11. Syluest. verb. Matrimonium, quest. 13. quos sequitur Diana loc. cit. ille dicitur certus de re aliqua esse, qui probabiliter talem esse credit. Sic Bonac. punct. 4. cit. n. 5. Trullench dub. 8. n. 5. Palaus punct. 6. cit. num. 3. & 4. & innuit Sanchez loc. cit. n. 13.

QVÆSTIO XIV.

An casu quo Reliquia Sancti non Canonizati ita sint permixta cum Reliquiis Sancti Canonizati, ut discerni nequeant, tunc possit Episcopus omnes illas approbare, & adorandas proponere?

Affirmandum videtur. Quia dignius trahit ad se minus dignum, qua ratione oleum non consecratum admittitur consecrato, remanet consecratum, cap. Quod in dubiis, de Consecr. Eccles. cum communi Doctorum: ergo similiter, &c.

Sed ut certum Respondeo. Non posse. Quia excederet suam facultatem, ut ex dictis constat. Nec obstat ratio dubitandi adducta. Est enim dispar ratio; quia extrema vtriusque olei ita connectuntur, & coniunguntur, ut separari nequeant: quod non contingit in dictis Reliquiis. Vnde cap. Quod in dubiis, citatum solum procedit de liquoribus. Sic Sanchez loc. cit. num. 12. Bonacina & Trullench, etiam & omnes.

QVÆSTIO XV.

An saltem casu, quo contingat, ut Reliquia tertia, & approbata, ita immisceantur incertis, & non approbatis ut discerni nequeant, possit tunc quis certas adorare?

Respondeo, posse adorare certas Reliquias, etiam si sint permixtæ Reliquiis non approbati Sancti, imò etiam hominis peruersi. Quia nullum in hac adoratione crimen reperiri videtur. Sic Bonacina, & Trullench loc. cit. Imò & Sanchez n. 12. ibi. Nec cap: Sacris, probat omnes illas Reliquias ob connexionem venerandas esse. Sicut si constaret inter eas esse Reliquias hominis peruersi, non essent ob connexionem omnes veneranda, sed adoratio ferenda esset ad eas solas, quæ sunt Sancti. Sic ille. Castro Palao disp. 1. punct. 6. n. 12. Qui bene aduertit cum Sanchez, quod in casu proposito debeant omnes illæ Reliquiæ in loco decenti separari, ibique custodiri, quia hac ratione cauetur, tum periculum temnendi veras Reliquias, tum periculum adorandi falsas. Legatur etiam Suarez disp. 55. cit. sect. 2.

QVÆSTIO XVI.

An licitum sit Crucem variis Reliquiis, nec à Pontifice, nec ab Episcopo approbatis ornatum collocare in Altari, & populo adorandum proponere?

Negant aliqui Doctores, eo quod periculum inister, ut adorentur ab intuentibus tales Reliquiæ. Ita Bonacina disp. 3. quest. 1. punct. 4. numer. 5. vers. Dixi postquam summ. Pontifex, & Nazarius in 3. p. quest. 25. art. 6. controuer. unica, §. Quarto, ibi: Certum est autem intuentium mentes ferri posse in Reliquias cum Cruce simul expositas, non considerando eas ibi positas esse ad Crucis ornatum; sed eas absolute contemplando, ac proinde iudicare eas ut Sanctorum Reliquias esse colendas, & actu voluntatis eas ut tales adorare. Ita Nazarius. Huic sententiæ non leuiter adhæret Trullench dub. 8. cit. n. 8. dum dicit, non esse omnino reprobendam oppositam sententiam, præcipue vbi talis Crux solet exponi, & toleratur.

Sed æquè certè probabiliter Respondeo licitum esse. Primo, quia sic vsus obtinuit. Secundo, quia receptum est ad ornatum Crucis Reliquias collocari, sicut collocantur sæpè parvæ imagines. Tertiò, quia cum Crux in Altari collocatur, non Reliquiæ, sed Crux ipsa adoranda proponitur: quod verò vnus, vel alius tunc Reliquias in Cruce inclusas adoret, id est per accidens, & ad priuatum cultum pertinet, non ad publicum ad quem solum requiritur Papæ vel Episcopi approbatio. Sic Sanchez lib. 2. sum. c. 43. n. 17. Castro Palao de Adorat. disp. 1. punct. 6. num. 11. Diana part. 5. tract. 5. resol. 35.

QVÆSTIO XVII.

An Reliquia, quæ Romæ allata sunt, cum Bullâ Apostolica, aut aliunde cum sufficiente testimonio, sit necessarium, ut publice collocentur, approbati ab Episcopo illius loci ad quem sunt allata?

Respondeo ut quid certum: Non esse necessarium approbati ab Episcopo Diocesis, ad quam sunt allatæ

allata, cum iam legitime approbata fuerint. Et ideo sufficit, ut Episcopus loci ad quem Reliquia transferuntur, examinet antequam publice exponatur, an sint illa, quæ testimonio summi Pontificis, vel Episcopi legitime fuerunt approbata. Sic omnes. Sanchez num. 18. Bonacina num. 5. vers. *An autem Episcopus*, Palao n. 7. Trullench. num. 7. vers. *Quando verò Reliquia.*

QVÆSTIO XVIII.

An quando Corpus, vel caput alicuius Sancti dicitur esse in duabus Cinitatibus, debeat tam in una quàm in alia, absolute adorari, aut apposita conditione, si illud est talis Sancti corpus, aut caput?

Negandum videtur, posse scilicet absolute, & sine vlla conditione, in vtroque loco adorari: Quia sequeretur, quod in duplici loco idemmet corpus ex approbatione Pontificis vel Episcopi, diceretur esse, ac requiescere, quod est falsum, vtpotè impossibile: ergo nequit in vtroque loco absolute venerari, sed apposita conditione, si illud Corpus, vel caput sit talis Sancti.

Sed ut certum Respondeo: Posse absolute adorari, dummodo à Pontifice, vel Episcopo fuerit approbatum ibi existere. Quia nullo morali periculo errandi se exponit, qui supposita dicta approbatione absolute adoratur, cum satis prudenter operetur: secus esset, si nulla existeret approbatio.

Nec obstat, duplici in loco idem corpus venerari ex approbatione Pontificis, vel Episcopi; quia non sequitur in vtroque loco idem corpus integrè requiescere, sed partem, quod sufficit, ut possit dici ibi corpus talis Sancti requiescere, ut bene notavit Azor. tom. 1. lib. 9. cap. 8. q. 2. sine, his verbis: *Ineptissime item arguunt hæretici, obiciuntque Catholicis, plura esse capita eiusdem Sancti, qui colitur, eo quod diuersis in locis sint diuersa Martyrum particula, multa Cinitas, ac populi affirmant, atque adeo gloriantur apud se requiescere hos, aut illos Martyres. Nam ex quo Reliquia ceperunt ex vno loco in alium transferri, introductum est, ut plurima Cinitates affirmare non dubitent, se certi cuiusdam Sancti caput habere, vel brachium, vel corpus etiam venerabile; quia scilicet, habet certam aliquam particulam capitis, manus, vel brachij, vel corporis eius Sancti.* Sic Azor. sic etiam optimè certè Suarez in 3. p. quæst. 2. 5. art. 1. disp. 5. sect. 2. totam his verbis difficultatem explanans: *Quod si interdum videtur intercedere aliquis error, non tam est in substantia rei adorata, quàm in aliqua conditione, ut v.g. Corpus eiusdem Sancti interdum in diuersis locis esse existimatur, & in eis solemniter honoratur: id tamen accidere potuit, vel quia in vtroque loco est aliqua pars illius corporis, & à parte totum nominatum est. Ait enim Theodoret. lib. 8. ad Græcos, nullibi ferè reperiri integrum alicuius Sancti corpus, propter fidelium deuotionem. Vel certè causa interdum esse potuit; quia Sancti fuerunt eiusdem nominis, & successu temporis vtriusque Reliquia eiusdem persone existimata sunt, & propter nominis ambiguitatem illi attributa, qui maioris habetur gloria, & Sanctitatis. Quod in Capite B. Ioannis Baptista suspicor accidisse. In diuersis enim Ecclesiis esse dicitur, qui tamen error non tam est in substantia, quàm in conditione rei adorata, satis est enim, ut sine errore certum sit, illas esse alicuius Sancti Reliquias.* Sic sapientissimus Doctor. Sic item Bonac. loc. cit. num. 6. Palao

num. 8. Nazarius vers. *sed quæri potest*, pag. 245. Trullench num. 9. qui & citat Thomam Sanchez lib. 2. cap. 43. num. 10. & 19. Sed malè, quia nullibi de hac quæstione agit.

QVÆSTIO XIX.

An liceat cuilibet deferre ad collum Sacras Reliquias appensas?

Negant Angelus verb. Reliquia, num. 4. & Ciruelo de superstit. p. 3. cap. 4. eo quod in cap. corpora, de Consecr. dist. 1. præcipitur, Reliquias de loco ad locum non transferri, absque Episcopi licentia. Et in Concil. Bracharense III. cap. 5. reprehenduntur Episcopi, qui in processionibus Martyrum Reliquias illorum collo suspensas gestabant.

Sed ut quid certum, Respondeo licere cuilibet, si pie, religiose, ac decenter eas deferat. Quia huiusmodi Sanctarum Reliquiarum delatio nullam continet indecentiam; imò potiùs cedit in Sanctorum cultum, & à piis, ac religiosis personis fit, nec vllibi est prohibita. Nam in d. cap. Corpora, allegato, solum prohibetur, ne corpora Sanctorum de loco, in quo sepulta sunt, in alium transferantur, sine Episcopi licentia. Et Concil. Bracharense non reprehendit Episcopos, eo quod Reliquias Martyrum collo appensas gestabant; sed quia ob inanem gloriam, & vanam hominum ostentationem id faciebant, faciendo se ob hanc causam in sellulis super humeros Leuitarum portare. Sic communis. S. Thom. 2. 2. q. 96. art. 4. ad 4. Nauarr. cap. 11. num. 35. Suarez in 3. p. disp. 5. cit. sect. 2. in fine: & de relig. tom. 1. lib. 2. de superstit. cap. 15. num. 16. Vazquez de Adorat. lib. 3. disp. 3. cap. 8. num. 115. Azor. tom. 1. lib. 9. cap. 8. q. 6. Sayto in Clau. Reg. lib. 4. c. 6. num. 8. Valentia tom. 3. disp. 6. quæst. 11. punct. 6. Sanchez lib. 2. summe, c. 40. num. 27. & cap. 53. n. 20. Bonac. disp. 3. quæst. 1. punct. 4. num. 7. Palao disp. 1. punct. 6. n. 9. Trullench lib. 1. cap. 9. dub. 8. num. 10. Nazarius loc. cit. & alij penes ipsum.

QVÆSTIO XX.

An saltem peccaret grauiter, qui secum minus decenter, ac religiose Sacras Reliquias portaret?

Respondeo quod sic. Quia in re graui grauiter deliceret. Sic Azor. lib. 9. cit. capite 8. quæst. 12. in fine, & cap. 9. quæst. 5. in fine, ibi: *Ex quo non mihi quidem grauis videtur criminis condemnandum ille Clericus, qui eas Reliquiarum Sacras minutias, quas tenet apud se, piè, & religiose tangit, aut decenter, aut honestè in thecis includit, in quibus seruat. Si tamen per contemptum eas contrectet, aut ita parum honestè, & religiose includat, & deferat, ut aliqua feditate, turpive tactu polluat, & inquinari facili queant, peccare grauiter videtur.* Sic Azor. & ex illo Palao num. 9. fine.

QVÆSTIO XXI.

An qui fornicatur, vel furatur, aut aliud peccatum graue committit, dum Reliquias appensas ad collum habet, speciale peccatum committat, necessario in confessione dicendum?

Affirmat Philarcus, vt vidimus 1. p. disp. 8. §. 4. q. 15. & probabile existimauit Fagundez, vt ibidem notauimus.

Sed longè multò probabilius iterum Respondeo Negatiuè. Quia comitanter tantum se habent ad actum venereum, sicut etiam ad quodvis aliud peccatum. Sic Sanchez, Fagund, Filliuc, Diana, Lugo, Trullench, Bonac. & Gesualdus, quos omnes loco sup. allegato citauimus, vbi q. 16. addidimus, secus esse dicendum casu, quo quis dictas Reliquias daret amasæ tanquam pretium actus venerei; quia tunc peccatum sacrilegij, & simul simoniæ committeret. Legantur ibi dicta.

QVÆSTIO XXII.

An Reliquie Sanctorum antiquæ possint extrahi ex capsulis, vbi reconditæ sunt, vt populo ostendantur?

Respondeo vt certum, Non posse absque (& fortè graui) peccato. Quia sic grauibz verbis præcipitur ab Innoc. III. in c. Cum ex eo, de Rel. q. 1. & venerat. Sanctor. Et redditur ibi ratio, ne populus adorationem detrahat, putans non esse Reliquias illius Sancti, quia cum ossa vetustate consumpta sint, carnesque spoliata, si extra capsulam ostenderentur, aniam detrahendi rudiores fumerent, existimandique Sanctorum ossa non esse, & si illorum essent, fore vt non ita consumerentur. Sic Sanchez lib. 1. sum. c. 43. num. 21. Azor. tom. 1. lib. 9. c. 8. q. 7. Palaus punct. 6. cit. n. 13. Acacius verb. Reliquia, resol. 3 do.

QVÆSTIO XXIII.

An saltem possint interueniente aliqua rationabili causa, extrahi dicta Reliquia à locis, vbi reconditæ sunt?

Respondeo, tunc posse licitè, & absque peccato, dummodo periculum detractionis vitetur, quod intendit Textus in c. Cum ex eo, citatus. Causa autem rationabilis erit, si extrahantur ad ægrotum magnæ authoritatis virum exportandæ, aut ostendendæ, &c. Sic Palaus ex Azorio loc. cit. Legatur hic Doctissimus Doctor q. 7. cit. vbi religiosè præmonet, Reliquias Sanctorum in locis (quàm fieri potest) honestissimis, & prænitidis, ac decoris vasculis, capsulis, aut arcis recondi, & asseruari debere, & cum populo ostenduntur, lumina accendi oportere, nec temerè omnium oculis exponere, &c. Sic ille.

QVÆSTIO XXIV.

An committat peccatum sacrilegij, & furti, qui inuito domino, aut possessore surripit, vel extrahit aliquid de Reliquiis illius?

Respondeo vt quid certum, quod sic. Quia rem sacram, inuito Domino, accipit. Nec obstat, quod Reliquiæ non sint pretio æstimabiles. Quia (vt R. P. Leand. in Decalogum.

benè Palaus) furari rem Sacram contra Domini voluntatem, quæ tanta estimationis est, vt nullo pretio adequari possit, non minuit furtum, sed augeat. Sic ille disp. de Adorat. punct. 6. num. 19. Sanchez lib. 2. sum. c. 43. n. 23. (non 13. vt leges apud Trullench.) & penes ipsum Azor. tom. 1. lib. 9. c. 8. q. 9. D. Anton. Syluest. Angel. Armilla, Tabiena, & Philarcus. Sic etiam Bonac. d. p. 3. q. 1. punct. 4. n. 9. (non 8. vt leges apud Palaum) Trullench lib. 1. c. 9. dub. 8. n. 12.

QVÆSTIO XXV.

An saltem immunis sit à peccato sacrilegi furti, qui Sacras Reliquias ab infidelibus illas possidentibus surripit?

Respondeo vt certum: Quod sit immunis. Quia surripit, & accipit ab illo, qui iniuste eas possidet, & apud quem semper adest periculum irreuerentiæ. Sic Sanchez n. 23. cit. Bonac. & Philarcus, & Palaus n. 10. Trullench n. 12. Diana p. 10. r. 14. resol. 18. & apud ipsum Baunius in Miscellan. tom. 2. opuscul. 4. q. 30.

QVÆSTIO XXVI.

An item liber maneat à peccato furti, qui facultate Episcopi, vel eius, cui Ecclesia commissæ est, Reliquias aufert?

Affirmat etiam Azor. quest. 9. cit. ibi: Non mihi videtur sacrilegij crimen admittere, quod videtur colligi ex c. Quisquis, §. si quis domum, 17. q. 4. Quod autem statuitur in c. Corpora, de consecr. dist. 1. locum habet in eo, qui furtim Reliquias effert, & aliò deportat: non autem in eo, qui facultate, siue auctoritate, vel consensu eius Ecclesiastici Præfati, cui Reliquiarum locus sacer v. à cum ipsis Reliquiis commissus est, id facit. Ita Azor. & ita etiam Signius de Reliquiis Sanctor. c. 36.

Negant verò, nominatim contra Azorium, Sanchez v. 2. cit. Qua (inquit) is, cuius cura custodia Reliquiarum commissæ est, nullam Reliquiarum administrationem habet, sed meram custodiam, ac proinde eius licentia, non excusabit à furto. Sicut nec licentia custodis vineæ excusabit à furto. Nec is reus (nempe quem affert Azor) oppositum probat, sed solum non incurri penam in eo textu statutam. Quia illa solos vim loco sacro inferentes comprehendit, non est autem vis, cum Custodis illi licentia habetur. Sic Sanchez, quem citat, & sequitur Diana p. 5. r. 5. resol. 35.

Sed ego clarius, aut distinctius Respondeo, & Dico, non manere liberum à peccato furti, qui surripit Reliquias cum licentia illius, cui locus sacer, & Reliquiarum custodia, absque vlla illarum dispositione, commissæ sunt: secus verò si ab illo, cui non solum Reliquiarum custodia, sed illarum dispositio commissæ est. Primam partem apertè probat ratio Patris Th. Sanchez. Secundam verò ratio Azor. quæ vim habet, vt à nobis est explicata. Et certè id, & non aliud voluit Azor. vt se declarauit q. 10. sequenti, quatenus docet, Excommunicationem incurrere illum, qui effert Sacras Reliquias, vt aliò deportet, Roma ex Cometerijs, & aliis locis, vbi Martyrum ossa, membra, vel corpora requiescunt, occultè absque facultate generali, vel speciali, expressa, vel tacita Romani Pontificis, vel Vicarij, vel eius, cui est sacer locus commissus, & data facultas, qua possit aliis sacras Reliquias dare. Hæc Azor. Cuius sententiam sic explicat, ac tuetur Palaus num. 20. cit.

Q VÆSTIO

QVÆSTIO XXVII.

An peccaret mortaliter, qui valde paruum particulam ligni Crucis, aut unam ex spinis Christi Corona furaretur?

Negandum videtur. Quia etiam in furto Reliquiarum datur paruitas materiæ, ut communiter docent Doctores, præsertim infra citandi: ergo furtum parvæ particulæ ligni Crucis, aut vnius Coronæ spinæ, paruum erit: ergo non peccaret nisi venialiter qui dicta furaretur.

Sed ut mihi certum Respondeo, quod peccaret mortaliter. Quia certum mihi est, quod tale furtum non est rei parvæ, sed magnæ valde: quoniam paruitas materiæ ad excusandum Reliquiarum furtum à mortali, non est spectanda penes solam rei ablata quantitatem, sed earum dignitas, ac æstimatio, & raritas; cum hæc omnia aggraudent, ut bene docent Sanchez lib. 2. c. 43. n. 23. sine Bonac. disp. 3. q. 1. pun. 4. n. 9. versu Addo primò. Palaus loc. cit. n. 19. Trullench n. 12. & alij: atqui etiam particula valde parva ligni Sanctissimæ Crucis, aut spinæ Coronæ, est valde magna in qualitate, nempe in dignitate, ac æstimatione: ergo eius furtum non parvæ rei, sed magnæ erit, & consequenter mortale furtum sacrilegum.

Addo, quod quoties quis scit, proximum esse valde contristandum ex ablatione rei levis, peccat mortaliter, si ab eo rem leuem accipit, ut docent communiter DD. præcipue Bañez, Molina, Nauarr. & alij apud Pradum tom. 2. c. 22. q. 2. §. 1. n. 8. atqui non est dubium, quin contristaturus sit valde ille proximum, à quo quis prædicta acciperet: ergo etiam ex hoc capite peccaret mortaliter. Et ita in terminis tenet Diana part. 5. tract. 5. resol. 35. Et loquendo de furto cuiuscumque rei Sacre, Rebellus lib. 3. q. 15. sect. 1. Mallet. tom. 2. in decal. Malleatione 40. Bractea 12. pag. 252. Acacius verb. Hurto, resol. 73.

QVÆSTIO XXVIII.

An licitum sit Principi, in bello iusto, capere Reliquias, & abstrahere illas ab Ecclesiis urbium, quas expugnat, sine onere restitutionis?

Affirmant P. Ioannes Ferrando in disquisit. Reliquiar. lib. 1. c. 8. art. 3. eo quod inter Christianos omnia bona in bello iusto capta ad capientes iure pertinent.

Sed omnino Respondeo, Non esse licitum Principi dictas Reliquias capere sine onere restitutionis. Primò, quia sunt bona Ecclesiæ, quæ ob delictum vrbis, aut Ciuitatis occupari non possunt. Tum quia sunt specialiter dedicata, & à iurisdictione sæculari exempta, ac proinde non debent ob delictum aliorum grauari. Tum quia Ecclesiastici partem distinctam constituunt à Republica civili: ergo propter eius culpam puniri non debent Sic Diana part. 10. tract. 16. resol. 74. vbi id latè contra Ferrandum probat, imponens finem per hæc verba: *Itaque sententia P. Ferrandi non est admitenda, & praxis omnium Principum est in contrarium: quia ut apparet, nullus ex ipsis audeat apponere manus in Sacras Reliquias, etiam si caperent iusto bello aliquam Ciuitatem: nec aliter fieri posse existimo.*

QVÆSTIO XXIX.

An Sanctorum Reliquias liceat vendere?

Respondeo ut quid certum: Non licere. Tum quia id est prohibitum planè in c. fin. de Reliquiis & vener. Sanctor. ibi: *Nec exponantur venales; & in Trident. sess. 25. in primo. in decreto de Inuocatione, venerat. & Reliquiis Sanctor. vbi sic dicitur: In Reliquiarum veneratione omnis turpis questus eliminetur.* Et Ratio est, quia si Sanctorum Reliquiæ venderentur, apertissime committeretur simonia, quia pretio æstimeretur res Sacra & spiritalis, ut sunt, suo modo, Reliquiæ, ut potè partes hominis Sancti, qui fuit templum viuum Spiritus Sancti: ergo. Sic omnes DD. Iurisperiti in c. Quisquis, q. 4. Legantur Suarez disp. 55. cit. sect. 2. vers. *Et hinc consequenter.* Sanchez lib. 2. c. 42. n. 22. Rocafull. lib. 2. in prim. Decal. præcep. cap. 6. dub. 6. n. 65. & Diana part. 10. tract. 16. resol. 73.

QVÆSTIO XXX.

An saltem liceat Christianis Reliquias ab infidelibus emere?

Respondeo ut certum, licere. Quia licet absolute loquendo Reliquias emere (vel vendere) sit aperta simonia, ut nuper est habitum, eo quod res spiritalis pretio æstimatur, & emitur: tamen quando ab Infidelibus emuntur, emptio illa formaliter non est emptio rei spiritalis, sed pretio dato redemptionis vexationis, quam exercent Infideles iniuste retinendo Reliquias illas. Sic Philarc. de offic. Sacerd. tom. 1. p. 2. lib. 3. c. 9. & Vgolinus de simonia, tab. 1. c. 38. n. 5. quos citat, & sequitur Sanchez n. 22. cit. Quibus adde Syluestrum verb. Simonia, q. 2. & Torr. 2. 2. tom. 2. q. 94. art. 3. quos sequitur Diana p. 10. tract. 14. resol. 18. fin. Rocafull. n. 65. cit. Palaus punct. 6. cit. n. 17. ibi: *At si non pro ipsis Reliquiis, sed ut impedias irreuerentiam, qua ipsis fieri potest, si apud infideles, vel barbaros existant, pretium tribuas, nullum commissi peccatum, sed potius religionem foves.* Sic Palaus.

QVÆSTIO XXXI.

An etiam sit licitum cuiuspiam dare pecuniam nolenti Reliquias sibi ostendere, ut ostendat?

Respondeo, Non esse licitum, si præcisè, & formaliter ob videndas Reliquias aliquid pecunie daret: quia tunc Simoniam committeret, cum rem spiritualem pretio æstimeret. Secus verò si nolenti Reliquias ostendere pecuniam daret, absque villo pacto, & secluso scandalo, & solum ad eius animum inflectendum: quia, tunc pecunia non est pretium, si quidem ex illa non intendit donans recipientem obligare. Sic Palaus n. 17. cit.

QVÆSTIO XXXII.

An saltem sit licitum, nullo pacto inito, exponere Sacras Reliquias videndas, & tangendas, principaliter ad maiorem Gloriam Dei, & Sanctorum Venerationem; & minus principaliter ob maiores recipiendas Eleemosynas?

Negant (apud Sanchez) Abbas in c. fin. statim in princ. notab. 1. Angel. verb. Reliquia, initio, & ibi Syluest. quest. 1. Vgolinus de simonia, tab. 1. cap. 38. Graffis 2. p. decis. lib. 2. c. 14. n. 7. & Azor. tom. 1. lib. 9. cap. 8.

c. 8. q. 7. eo quod absolute, & sine limitatione dicant, esse illicitum id facere; quia verè dicuntur Reliquiæ vendi, quando per quæstum ostenduntur.

Sed longe multò probabilius Respondeo, esse licitum. Quia longe multò probabilius est, tunc minimè dici Reliquias vendi. Sic communiter Doctores, præcipue Armilla *verb. Reliquia*, n. 1. & ibi Tabiena, Nauarr. c. 17. n. 169. Ioan. Andreas, Anton. Cardinal. Ancharanus, & Philarcus, quos omnes citat, & sequitur Sanchez *lib. 2. c. 43. n. 22.* & alij mœx citandi.

Q V Æ S T I O XXXIII.

An adhuc sit licitum, nullo pacto posito, exponere Reliquias Sacras videndas, principaliter ob maiores recipiendas Eleemosynas, & minus principaliter ad maiorem gloriam Dei, &c.

Negant, & à fortiori, omnes Doctores nuper pro prima sententia adducti, necnon & pro secunda, præter Sanchez. Quibus addo Patrem Ferrandum in *Disquis. Relig.* 10. art. 2. ubi ita ait: *Unum tamen placet hic te monere, videlicet, Reliquias etiam aliquo modo dici vendi, ut ex Abbate iam pridem obseruauit laudati Scriptores, quando exponuntur publicè adoranda, propter bonum quæstum, & ut inde copiosiores Eleemosyna colligantur, potius quàm ut ad pietatem populus magis magisque accendatur: nam quando expellatur lucrum, tanquam finis principalis, & pretium rei spiritalis, non velut stipendium laboris pro Reliquiarum exhibitione suscepti, vel tanquam Eleemosyna gratis à fidelibus oblata, tunc in simonia crimen incurritur. Secus autem si aliorum, v.g. ad gloriam Dei, Sanctorum venerationem, Christiana plebis solatium; deinde ad aliquam corporis sustentationem ea SS. Reliquiarum exhibitio referatur.* Hæc Ferrandus apud Dianam *ubi infra.*

Fundamenta huius sententiæ sunt textus in cap. *fin. de Reliq. & vener. Sanctor.* ubi mandatur, ne Reliquiæ exponantur venales, & Tridentin. *sess. 25. c. 2.* ubi dicitur, quod in Reliquiarum veneratione omnis turpis quæstus eliminetur, ut habes *suprà q. 29.*

Sed ego clarius sic, *Primò* Respondeo. Certum est, quod licitè possit quis recipere aliquod stipendium, vel Eleemosynam, ob laborem in Reliquiarum exhibitione susceptum, vel gratis à fidelibus oblatum ad sui corporis sustentationem. Quia in hoc nullum crimen simoniæ inuenitur, ut bene Ferrandus, & omnes DD. ut constat ex à nobis dictis *2. p. tract. de stipendio Missæ.*

Respondeo *Secundò*: probabilius est, quod exponere Reliquias Sacras videndas, vel tangendas, principaliter ob maiores Eleemosynas recipiendas, minimè sit peccatum mortale simoniæ, si non interueniat pactum. Ratio est, quia ostensione Reliquiarum (ait Palaus) solum intendis excitare videntes ad Eleemosynas largiores concedendas, non tamen illos ad eas obligare: ergo Reliquias non venaliter (sic lege, non venaliter) ostendis; quia ad venalem ostensionem intercedere debet mutua ostendentis, & videntium obligatio. At in supradictis textibus solum venalis quæstus prohibetur: ergo illa ostensio, quæ venalis non est, non est prohibita. Dices in Tridentin. non solum venalem quæstum, sed quemlibet turpem prohiberi: at velle ostensione Reliquiarum largiores Eleemosynas recipere, est turpis quæstus: ergo hic prohibetur. Respondeo, in re non esse turpem quæstum, cum nulla elargienti Eleemosynam obligatio imponatur, sed fieri turpem ex intentione. Concilium autem prohibet quæstum in se turpem, qualis erat venalis, non illum, qui solum ex accidenti, & extrinsecè sit turpis: quod inde constat, quia Concilium non intendit nouam prohibitio-

R. P. Leand. in Decalogum.

nem inducere, sed antiquam renouare: inquit chim, *Omnis turpis quæstus eliminetur*, idest, omnis qui in se turpis sit, & prohibitus, eliminetur. Antiquitus autem solum venalis quæstus prohibitus erat, ex dicto c. *finali*: ergo à Tridentino hic est solum prohibitus. Hæc Palaus de *Adorat. disp. 1. punct. 6. n. 18.* Sanchez c. 43. *cic. n. 22.* Baldellus in *Theolog. Morali, tom. 2. lib. 3. disp. 17. n. 22.* quos citat, & sequitur Diana (omnino ex Palaus) *paris 10. tract. 16. resol. 73.*

Respondeo, *Tertiò*: Exponere Sacras Reliquias principaliter ob Eleemosynas largiores recipiendas, est peccatum veniale. Quia reuera inuenitur aliqua praua deordinatio ad finem, quæ quando finis non est mortalis, solam culpam venialem constituit. Sic ex Caietani doctrina Sanchez *n. 22. cic. in fine*, & Palaus *loc. cit. ibi*: *Addo solum esse prohibitum turpem quæstum, qui grauiter turpis sit, at acquirere Eleemosynas gratis oblata, media Reliquiarum ostensione, non est quæstus turpis, saltem grauiter, quia non videtur grauiter offendi Religio, ex eo quod ostensione Reliquiarum temporale lucrum consequi intendas. Sat est, si leuiter offendatur. Imò si talis temporalis acquisitio non esset per ostensionem Reliquiarum principaliter intenta, sed secundariò, nulla ibi adesset turpitas.* Sic Palaus. Cuius hæc vltima verba confirmant nostra habita quæst. antecedenti. Sic etiam Diana, & Baldell. *sup. citati.*

Q V Æ S T I O XXXIV.

An extrahentes Reliquias ex Romanis cæmeteriis, alijsue locis Sacris, sint ipso iure excommunicati?

Affirmatiuam sententiam tenere Azor. *tom. 1. in 1. moral. lib. 9. c. 8. q. 10.* ait Palaus *disp. 2. de Adorat. punct. 6. n. 21.* necnon Trullench *ubi infra*, sed non ita bene. Nam Azor solum ait, ut bene vidit Sanchez; quod extrahentes dictas Reliquias ex Romanis cæmeteriis incurrant excommunicationem minorem, & nisi prius satisfecerint, esse excommunicationem maiori multandos. Quod id probat *ex c. Quisquis, §. si quis domum, 17. q. 4.* Affirmare tamen videtur Trullench *lib. 1. in Decal. c. 9. dub. 8. n. 12.* dicit enim sic: *Addo secundò, latam esse excommunicationem in iure communi, contra offerentes Reliquias ex cæmeteriis Romæ, alijsue locis Sacris, ut aliò transferant, absque licentia Sum. Pontificis, & tenet Azor q. 10. cic.* Hæc ille. Clarius autem id firmat Nazar. in *3. p. D. Thom. q. 25. art. 6. cont. unica. §. Notan. vers. Tertia*, ibi: *Excipienda tamen est vrbs Roma, ex cuius Cæmeteriis, alijsue locis Sacris prohibitum est, sub pœnâ excommunicationis late sententiæ, Reliquias absque licentia Sum. Pontificis auferre.* Sic Nazar. Ioseph. Rocaful. etiam affirmat, *Prædictos Reliquias extrahentes esse quidem excommunicationis pœnâ, hanc tamen solum esse communicationem, solamque incurri ob furtum cum violentia, nimirum fores, aut parietes Ecclesiæ effringendo.* Ita ille. Idè sentit Bonac. loquendo de vrbe Roma tantum, *disp. 3. q. 1. punct. 4. n. 9. vers. Addo secundò.*

Sed probabilius longè Respondeo, Minimè esse iure communi latam excommunicationem, nec maiorem, nec minorem, contra extrahentes, aut furantes Reliquias ex locis Sacris, etiam Romanis cæmeteriis. Probat: nam si alicubi inueniretur lata, maximè in *d. c. Quisquis, cic.* at ibi non inuenitur: nam in eo textu sola priuatio Communionis habetur, quæ priuatio ad summum posset esse excommunicatio minor, quæ iam non incurritur ipso iure, nisi per participationem cum excommunicato: ergo. Sic optimè Suarez *tom. 5. in 3. p. disp. 22. sect. 2. n. 9.* & ex illo Sanchez *lib. 2. sum. c. 43. n. 14.* Palaus *n. 21. cic.*

Q 2 Q V Æ S T I O

QVÆSTIO XXXV.

An saltem si non jure communi, sit tamen Pontificia aliqua excommunicatio, contra extrahentes Reliquias ex cœmeteriis, cryptis, vel catacumbis Romanis?

Affirmant Palaus, & Trullench locis nuper citatis, docentes dari excommunicationem latam à Gregorio XIII. constitutione incipiente, Pontificia solitudinis. Audi Palaum. Dixi, iure communi. Nam ex constitutione Gregorij XIII. incipiente, Pontificia solitudinis, excommunicatione reservata afficiuntur, qui sine concessione summi Pontificis, in Prouinciam Mediolanensem sacras Reliquias asportauerint, qui item ab una Ecclesia ad aliam transfulerint, qui aliquam earum particulam concesserint, donauerint, qui item acceperint. Barbosa 3. p. alleg. 50. n. 158. Bonacina disp. 3. de Adorat. q. 1. punct. 4. n. 9. sentit esse Pontificiam excommunicationem contra eos, qui sine licentia summi Pontificis extrahunt Reliquias ex Romanis cœmeteriis, aliisque sacris locis, ut alio transferant, non tamen adducit textum, ubi hac excommunicatio lata sit. Hucvique Palaus. Et loquendo de excommunicatione à Gregorio XIII. lata idem sentit Trullench. Sed ego in Bullario nouo minime inuenire talem Gregorianam Constitutionem potui, forsitan extabit alibi. Bonacina autem, licet loco citato à Palao, non adducat textum, ubi excommunicatio lata contra præfatos sit, adducit tamen eum 3. p. disp. 2. q. 3. punct. 1. 3. n. 5. §. Incidit, pag. mibi 295.

Hoc igitur loco, hæc Bonacina scribit: Excommunicationi præcedenti affinis est alia contra extrahentes Reliquias ex cœmeteriis, cryptis, vel catacumbis, edita ab Illustr. Cardinali Millino de mandato Summi Pontificis Pauli V. die 24. Augusti 1613. ibi, *Che persona alcuna, di qualsvoggia stato, e condizione, dell' uno e dell' altro sesso, tanto Ecclesiastica come regolare, e secolare, non ardisca, ne presuma, ne possa estraere in alcuna delle Grutte, Catacombe, ò Cemeiterio, dentro o fuori di Roma, ne da quelle estraere Reliquie, anche in minima particella, ne in cio dare aiuto, e fanore in qualsvoggia modo, sotto pena della galera, & altre pecuniarie à nostro arbitrio, da incorrerli ipso facto, & da applicarsi come nel sequente capitolo, & anco di scomunica lata sententia, della quale i transgressori non possono essere assoluti senon da sua Santità, ecceto che in articolo di morte, all' executione delle quali pene si procedera irremissibilmente. E tutte le pene sopra dette, tanto corporali, come pecuniarie, e di scomunica lata sententia incorrono ipso facto, tutti quelli ad istanza de quali si cauara, ò si tentara di far cauare Reliquie de detti Cemeiterij, ò farano complici, & tutti quelli che riceuerano Reliquie, sapendo esser cauate da detti luoghi di qualsvoggia grado ò condizione, ancorche fossero tali, de quali si douesse far special mentione, delle quale pene, & censure non possono essere assoluti, senon da sua Santità, come di sopra: dichiarando che li Regolari che contraueranno al presente editto, oltre alle pene sopradette, incorrono anco ipso facto la priuatione di voce attiva & passiva, & inhabilita alle dignita, & gouerni delle loro religioni, da quali non possono essere assoluti, & habilitati, senon della Santità di Nostro Signore. Hæc Bonac. Qui addit, hoc edictum, & censurâ vigere etiam post mortem Pauli V. & Cardinalis Millini, eo quod non sit lata per modum sententiæ, sed per modum legis, statuti, & constitutionis, & ligare non solum commorantes Romæ, verum etiam Romam venientes, & breui recessuros. Sic & ego credo.*

QVÆSTIO XXXVI.

An semel concessa alicui facultate extrahendi aliquas Reliquias ex Romanis cœmeteriis, vel cryptis, &c. possit hic aliis eas donare, & hi acceptas quò placuerint transferre?

Respondeo vt certum, possit. Quia per hoc factum nullam legem, aut edictum frangit. Sic Azor lib. 9. cit. c. 8. q. 10. in fine, ibi: *Possunt tamen certorum Ordinum Religiosorum Patres, aut Fratres, Reliquias extra urbem mittere, ad eas in Altaribus, qua consecrantur, collocandas. Imò solent Pontifices concedere religiosis Ordinibus, ut quas Religiosi eorum Ordinum ab amicis, & studiosis Ordinum hominibus impetrauerint, acceperint, habuerint, liberè queant extra urbem deferre, vel mittere.* Sic Azor. Et ex illo Palaus, & Trullench loc. citatis.

QVÆSTIO XXXVII.

An licitum sit accendere cereos ad Sanctorum Reliquias, sepulchra, & eorum imagines?

Negant hæretici, eo quod putent huiusmodi ritum superstitiosum esse, & ideo de medio esse tollendum. Sed vt certum Respondeo, esse omnino licitum, quia omnino est pius, ac religiosus cultus. Per illum namque significamus, Sanctos lumine fidei illustratos decessisse, & modo in superna patria gloriæ lumine splendere, & lætitiā quam nos ex ipsorum gloria percipimus: ergo. Sic vsus antiquissimus Ecclesiæ Cathol. Legantur Azor tom. 1. lib. 9. c. 8. q. 3. Bonac. disp. 3. de Adorat. q. 1. punct. 4. n. 10. Trull. lib. 1. in Decal. c. 9. dub. vlt. n. 13.

QVÆSTIO XXXVIII.

An certis formis, quas Agnos Dei à figura Agni ipsis impressa, appellamus, aliquis honos, aut veneratio debeat?

Respondeo vt certum, deberi eundem cultum, & honorem, qui debetur aliis rebus sacris Deum representantibus. Tum quia sunt Dei imagines. Tum quia ad cultum, & venerationem Dei sunt à Pontifice destinati, solemnissimum precationum ritu, mirisque ceremoniis pietatem redolentibus: tum quia propter orationes, & precationes Ecclesiæ in eorum efformatione factas multa, & larga beneficia conceduntur eos habentibus; præcipue tempestates sedantur, mitigantur incendia, fulgura, & fulmina pelluntur, & à tentationibus & suggestionibus dæmonis defendimur. Sic omnino Pal. disp. 1. de Ador. punct. 6. n. 22. Azor tom. 1. lib. 9. c. 9. q. 1. Vafq. 3. p. disp. 110. c. 1. Bonac. disp. 3. q. 1. punct. 4. n. 11. Trull. lib. 1. in Decal. c. 9. dub. 8. n. 14.

QVÆSTIO XXXIX.

An sub excommunicationis pœna sit prohibitum Agnos Dei pingere, illuminare, seu miniare?

Respondeo esse prohibitum sub pœna excommunicationis latæ sententiæ à Greg. XIII. per constitutionem latam ab ipso 8. Cal. Junij 1572. quæ incipit: *Omni certè studio, ubi ita dicit Pontifex: Statuimus, & ordinamus, ac sub excommunicationis pœna ipso facto incurrenda prohibemus, & interdiciamus, ne quisquam sine vir, siue mulier, secularis, aut Ecclesiasticus, cui regularis Ordinis ille sit, & quocumque gradu, conditione, statu, nomine, dignitate, & honore præcellat, post hac in perpetuum Agnos Dei per Romanum Pontificem pro tempore existentem benedictos, depingere, inscribere, miniare, notare, vel aurum, aut colorem aliquem illis imponere, aut quidquam aliud superinducere, neque depingi, aut*

miniari

miniari facere, nec illos venales proponere, seu tenere quoniam prætextu, qualibet de causa audeat. Verum eos albos, & mundos, Agnum illum parum, & innocentem representantes, qui occisus pretiosissimo sanguine suo nos redemit, decenter ac reuerenter à cunctis haberi, deferri, & custodiri præcipimus, & ita ab omnibus fieri, & censeri debere decernimus. Hæc Gregorius De cuius excommunicationis materia agunt Azor. loc. cit. q. 2. Palaus, & Trullench loc. cit. Bonac. tom. 2. disp. 3. q. 1. punct. 4. n. 12. & latius tom. 3. de Censuris, disp. 2. q. 2. punct. 29. Sanchez lib. 2. summa, cap. 43. à n. 27. Filliuc. & Diana cum aliis mox citandis.

QVÆSTIO XL.

An ut quis hanc excommunicationem incurrat, debeat inficere, aut minio notare, seu illuminare ipsammet ceram benedictam immediate?

Respondeo ut certum: Debere. Quia (vt bene Bonac.) aliquin, iuxta communem loquendi modum, non dicantur ipsi Agni pingi, infici, aut aurum, vel color superinduci. Quamobrem, si quis theca, crystallo, aut charta, vel re alia simili Agnos includeret, & crystallo, thecam, vel chartam inficeret, huius Constitutionis excommunicationem non incurreret. Sic (& bene) ille tom. 3. disp. 2. q. 2. punct. 29. n. 3. & antea Filliuc. tom. 1. tract. 14. c. 6. q. 8. n. 93.

QVÆSTIO XLI.

An agni Dei albi, & nullo minio infecti, possint licitè vendi ratione materia, & laboris, & impensarum in eis asportandis?

Negatiuam sententiam absolutè, & sine distinctione vlla, tenuisse Azorium fatetur Diana p. 3. tract. 6. resol. 12. his verbis: Negatiuè respondet Pater Azorius tom. 1. lib. 9. post quæstum 5. (lege tu 4.) vers. quæres. Etiam si vendantur tantum ratione materiae, ex quadam Constitutione Gregorij XIII. Ita Diana. Sed non bene, vt infra. Pro eadem negatiua sententia referunt eundem Azor. Sanch. Bon. & alij, casu quo non vendantur ad vsus Sacros, & hi bene.

Vnde ego absolutè Respondeo, tanquam quid certum: Possè licitè vendi prædictos Agnos ratione materiae, & laboris, ac impensarum in eis asportandis. Quia hæc venditio, nec ex se est mala, nec prohibita à Gregorio XIII. in sua Constitutione. Nam Calices, & aliæ res Sacrae vendi possunt ratione materiae, vt praxis docet. Sic Suarez tom. 1. de relig. tr. 3. lib. 4. c. 14. n. 6. Sanchez in sum. lib. 2. c. 43. in fine. Bonac. tom. 2. disp. 3. q. 1. punct. 6. n. 12. vbi benignè lege, & errata corrige, & tom. 3. disput. 2. q. 2. punct. 29. n. 2. Naldus, Homobonus, Villalob. Cherubinus, & alij quos citat, & sequitur Diana 3. p. tract. 6. resol. 12. & Palaus disp. 1. de Adorat. punct. 6. n. 23. his verbis: Secundò aduerto, te non posse absque graui peccato simoniae, & sub pœna excommunicationis, supradictos Agnos vendere, aut ad vendendum retinere, pluris quàm practica consecratione, valet eorum materia, & expensa facta in illis efformandis, & asportandis; quia venderes consecrationem: neque thecam, & reliquiarium, in quo sunt inclusi, potes pluris vendere, quàm venderes, si Agnos consecratos non haberet, ob eandem rationem: vendere tamen illos, quanti eorum materia, & expensa in illis efformandis, & asportandis estimatur, nulla est simonia, sic nec venditio Calicis, aut Patena: neque hanc venditionem Pontifex in supradicta Constitutione prohibuit, sed solum simoniacam venditionem. Azor. San-

R. P. Leand. in Decalogum,

chez, & Bonac. supra. Hucusque Palaus, vbi vt vides pro hac parte Azorium citat, sed nec omninò bene. Et vt còspicias, accipe eius verba. Quæres (ait Azor) an liceat Agnos sacros vendere, aut emere præcisè ratione solius materiae, nimirum ceræ, aut ratione impensarum, quæ sunt in sacris Agnis apparandis, & polien- dis, ita vt tantidem vendantur, quanti valent impensa & ceræ? Respondeo, per se quidem id non esse prohibitum, nec malum, cum sola materia vendatur, & ematur: ac iure tamen scripto interdictum videri constitutione Pontificia iam ante citata. Ac merito quidem Pontifex id prohibere potuit, quia simonia speciem nonnullam præferret, & occasio paulatim suboritur res Sacras vèditandi. At (attende nunc Lector) non puto vetuisse, ne præcisè ratione materia vendantur, & emanent ad vsus Sacros, quibus sunt dedicati: sicut Calices ratione materia venduntur ad Sacros vsus huius, vel illius Ecclesiæ, non ad profanos vsus. Hucusque Azor. Ex cùs verbis constat, quid ipse senserit: sensit namquè prohiberi in dicta Constitutione Gregoriana venditionem Agnorum Dei, etiam ratione materiae, nisi ad vsus Sacros vendantur. Sed non video vbi id Pontifex prohibeat: vt bene vidit Sanchez c. 43. cit. in fine illius. Licèt aliàs posset esse omnino illicita. Legatur Bonac. tom. 3. loc. cit. vbi notat, quod aliquando summi Pontifices solent specialem edere Constitutionem, qua prohibent Agnos benedictos vendi.

QVÆSTIO XLII.

An etiam Agni Dei semel depicti, aut minio deaurati, possint etiam licitè vendi, ratione materiae, & laboris, &c.

Respondeo ut quid certum, vendi licitè possè, si depicti, aut deaurati fuerint ex licentia Summi Pontificis, modo solius materiae, seu ceræ, & picturæ, aut deaurationis ratio habeatur: non verò benedictionis, quia tunc simoniae crimen incurreretur, non excommunicatio à Gregorio lata. Sic constat ex habitis q. antecedenti, & tenet expressè Bonac. tom. 3. disp. 2. q. 2. punct. 29. n. 3. vers. Quarta alio, & clariùs Filliuc. tom. 1. tr. 14. c. 6. n. 8. Si verò ex licentia summi Pontificis non fuerint depicti, tunc probabilius Respondeo, etiam possè vendi ratione solius materiae, vt constat ex habitis q. 41. & ex mox dicendis amplius constabit.

QVÆSTIO XLIII.

An qui Agnos Dei pictos, aut deauratos, sine licentia summi Pontificis apud se retinent, Gregorianam excommunicationem incurrant?

Affirmat Rainerius (apud Dianam) in Catal. Censur. c. 9. excommunicat. 64. in fine, cum aliis, nec non Filliuc. loc. cit. Cuius sententiam esse probabilem clarè innuit Bonac. infra, & probatur ex verbis illis Constitutionis Gregorij, nempe: Neque depingi, aut miniare facere, nec illos venales proponere, seu tenere, quouis prætextu, qualibet de causa audeas, ergo, &c.

Sed probabilius Respondeo, Non intutrete dictam excommunicationem, tales Agnos apud se retinendo, modò illos non retineant ad simoniacè vendendum. Ratio est, quia cum summus Pontifex non decernat, quid de huiusmodi Agnis sic benedictis, & depictis fieri debeat, non videtur velle quamlibet retentionem prohibere; non enim ob id abiiciendi, deiiciendi, contemnendi, aut destruendi sunt.

Nec obstat, quod in dicta Constitutione Grego-

rij videatur interdici tales Agnos tenere. Id enim minimè fit. Nam illud verbum infinitivum, *tenere*, non accipitur præcisè secundum se, sed coniungitur cum dictione illa *venales*, ibi, *nec illos venales proponere, seu tenere*. Idest, proponere, seu tenere venales. Igitur prædicti Agni retineri à quovis possunt (modo ad simoniacè vendendum non retineantur) etiam ab illo qui excommunicationem incurrerit eos depingendo. Sic optimè Sanchez *cap. 43. cit. n. 28.* & ex illo Bonac. (qui hanc sententiam ibi solum ut probabilem defendit) *tom. 5. disp. 2. q. 2. pun. 29. n. 4.* & antea *tom. 2. disp. 3. de primo præc. Decal. q. 1. pun. 4. n. 12. vers. Aduertendum verò est*, vbi nostram sententiam absolutè, & sine formidine alterius partis, secutus fuerat. Sic etiam Diana *par. 3. tract. 6. resol. 12.* & penes ipsum Scortia, & Fagundez. Palaus *disp. 1. de Adoratione, punct. 6. n. 23.* Trullench *lib. 1. in Decal. cap. 9. dub. ultimo, n. 14.*

Q V Æ S T I O XLIV.

An prædicta Constitutio, seu excommunicatio Gregoriana, sit in Vrbe Roma recepta?

Respondeo ut quid certissimum, esse receptam. Quia sic praxis in dicta vrbe indicat, ut docet Bonac. *tom. 3. loc. cit. n. 5.* & Filliuc. innuit *tom. 1. r. 14. c. 6. q. 8. n. 93.* Fagund. & Diana *vbi infra*, & communis.

Q V Æ S T I O XLV.

An etiam extra urbem Romanam sit talis Constitutio, seu Censura Gregoriana recepta?

Negat Filliucius *n. 93. cit.* his verbis: *Daniquè à multis hac excommunicatio emittitur, & nescitur: ut propterea crediderim, extra urbem non fuisse receptam, vel consuetudine contraria fuisse derogatam, passim enim cernuntur Agni Dei depicti, quos non est verisimile fuisse depictos cum licentia Papa. Ita Filliucius.*

Affirmat verò è contra, apud Dianam, Fagundez *lib. 1. c. 4. n. 25.* docens, talem excommunicationem esse in viridi obseruantia. Cui ex parte saltè adhæret Bonac. *tom. 3. loc. cit. n. 5.* vbi censet etiam extra urbem, saltè aliquibus in locis, esse talem censuram vsu receptam.

Ego Respondeo, quod inspicienda sit cuiusque loci consuetudo, & illi sit standum. Addo tamen, ut quid certum, quod prædicta excommunicatio incurfa ob picturam Agnorum, illorum simoniacam venditionem, vel ad illos simoniacè vendendos retentionem, non sit Pontifici reseruata, ut constet ex verbis dictæ Constitutionis. Legantur Barbosa *3. p. de potest. Episcopi, allegat. 50. num. 150.* Palaus, Diana, Trullench *loc. cit.*

Q V Æ S T I O XLVI.

An liceat laicis huiusmodi Agnos Dei tangere?

Negant communiter Doctores, existimantes, peccare saltè venialiter laicos, qui dictos Dei Agnos, etiam absque contemptu, tangunt. Eo quod non solum oratione Pontificia sunt Sacri, ac benedicti, sed etiam oleo Sacro, & chrismate consecrantur. Ita Azor. *tom. 1. lib. 9. c. 9. q. 3.* Bonac. *tom. 2. disp. 3. q. 1. punct. 4. n. 23.* Palaus *loc. cit. n. 24.* Trullench *loc. cit. n. 15.* Qui tamen non citat bene Palaum pro parte opposita, & alij.

Q V Æ S T I O . II.

An vsus Sacrarum Imaginum sit nobis vtilitatis cuiusdam?

Negant turpissimè Calvinistæ, docentes, Imagines extra historiam nullius nobis esse vtilitatis.

Sed de Fide etiam, Respondeo : Esse nobis multiplicis vtilitatis. Nam ex Imaginum Sacrarum vsu, quinque præcipue percipiuntur. *Prima* est, inrudita, ac rudis plebis instructio. *Secunda*, memoria Christi Saluatoris nostri, & Sanctorum, qui per imaginem repræsentantur, ex qua monemur, nos habere Patronos, quorum auxilium in nostris necessitatibus imploremus. *Tertia*, affectus amoris gratitudinis, & imitationis, qui ex visis imaginibus excitantur in nobis. *Quarta* est honor, & gloria Dei, & Sanctorum. *Quinta* tandem, Fidei Confessio. Sic ex Concil. Trident. loco citato, & ex Sanctis Patribus docet Nazarius *art. 3. c. comen. 2. per totum.*

Q V Æ S T I O . III.

An detur præceptum Ecclesiasticum, quo omnes Fideles ligentur ad vsum Sacrarum Imaginum?

Affirmat absolute Nazarius *quæst. 25. in 3. part. art. 2. comen. 2. in fine*, ubi aperte docet, quod lege Ecclesiastica habente vim præcepti, & legis, omnes fideles ad vsum Sacrarum Imaginum obligentur. Et quod supposita tali lege Christiani Imaginibus non videntes, aut etiam vti recusantes, aut eis reuerentiam non exhibentes, aut eas frangentes, vel deturpantes, vel iniuriam aliquam eis inferentes, ut hæretici sint habendi, vel vt suspecti de hæresi vehementer, aut etiam violenter, & pro facti, seu delicti qualitate ab Ecclesia sunt puniendi. Ita ille *com. 4. & 5.*

Sed clarius ego, Respondeo *Primò*. Certum est, quod absolute, & simpliciter loquendo, nullum sit præceptum naturale, vel diuinum, vtendi Sacris Imaginibus. Quia neque ex Scriptura Sacra, neque ex traditione, neque ex naturali ratione potest hoc præceptum demonstrari. Sic Suarez *in 3. p. q. 25. art. 3. disp. 54. sect. 7.* & ex illo Trullench. *lib. 9. cap. 9. dist. 7. num. 14.*

Respondeo *Secundò* : Verè datur præceptum Ecclesiasticum, more & consuetudine introductum, quo Fideles in communi saltem obligentur ad vsum Sacrarum Imaginum : non tamen omnes in particulari. Vtrunque partem responsionis probat Suarez ita dicens : Nam in primis Tempia, & Altaria ornari debent Imaginibus, neque aliter possunt, sine scandalo, & graui irreuerentia, supposita Fidelium existimatione, & consuetudine in eis munera Sacra peragi. Deinde quilibet Fidelis malè, & superstitiosè ageret, si ex industria ab vsu Imaginum abstineret, quia si hoc faceret iudicans illum esse malum, hæreticus esset : si verò id faceret, iudicans id esse conuenientius, vel ad spirituale profectum vtilius, certè superstitiosus esset, & vix posset non generare scandalum, & erroris suspensionem, præsertim cum hic vsus tam frequens sit vniuersæ Ecclesiæ, nec partes debent à corpore dissidere. Deinde, interdum posset obligare hoc præceptum, vbi

ad honorem Religionis, seu Fidei, confessionem existimaretur necessarium : absolute tamen, & simpliciter non inuenio in hac re præceptum affirmatiuum, quod singulos Fideles, obliget. Vnde si quis ex negligentia, vel auaritia nunquam Imaginibus priuatim vteretur, ex hoc capite speciale peccatum non committeret. Hucusque Suarez. Et ex illo Trullench. *loc. citato.*

Q V Æ S T I O . IV.

An etiam detur aliquod præceptum circa cultum, & adorationem Sacrarum Imaginum?

Respondeo, vt certum : Dari, & duplex. Alterum affirmatiuum, & alterum negatiuum. Affirmatiuum quidem, tribuendi dictis Imaginibus debitum cultum, quod tamen solum obligat pro temporibus necessariis, iuxta morem, affirmatiui præcepti : veluti casu, quo per huiusmodi cultum, Fidem confiteri oporteret, vel casu, quo ceteri Fideles publice Imagines adorarent, vel tandem casu, quo aliqua actio, circa Imagines Sacras exercenda sit, quæ omnino reuerentiam requirar.

Negatiuum verò præceptum est de non inferendo Sacris Imaginibus iniuriam, aut irreuerentiam, aut de non tribuendo illis aliquem superstitiosum cultum, aut alium modum adorationis, qui non sit illis consentaneus. Et hoc præceptum & obligat semper, & pro semper, & ex suo genere sub mortali, cum materia eius grauis sit, & ad religionem spectet. Sic Suarez, & Trullench *loc. citato*, Rocafulli, etiam *lib. 2. c. 1. cap. 7. num. 41.*

Q V Æ S T I O . V.

An Imagines Sanctissime Trinitatis, & Angelorum, licitè possint depingi?

Negarunt ex Hæreticis Vuiclef (vt refert Vualdens. *rom. 3. cap. 155.*) qui docuit, abominabile esse depingere Imaginem Sanctissime Trinitatis, qua scilicet, Pater repræsentatur in forma viri senis, Filius iunioris, & Spiritus Sanctus sub specie columbæ. Negauit etiam Calvinus *lib. 5. Institut. c. 11.* dicens nefas esse Deo inuisibili, & incorporeæ Imaginem Visibilem, & corpoream collocare.

Negarunt etiam ante hos duos hæreticos, nonnulli Doctores Catholici, nempe Durand. *in 3. dist. 9. quæst. 2. ad 4.* Abulens. *in c. 4. Deuterom. q. 5.* Martinus de Ayala *de tradit. 3. p. tract. de Imaginib. cap. de earum antiquitate*. Fundamentum horum Authorum fuit : Quia spiritus puri corporea & materiali imagine repræsentari nequeunt : ergo horum nulla potest esse imago.

Sed vt quid certissimum, Respondeo : Imagines Sanctissime Trinitatis, & Angelorum licitè omnino depingi posse. Quia harum Imaginum vsus permittit omnino, imò & positivè approbat vniuersalis Boeclesia. Nam in septima Synodo generali, *art. 4. & 5.* decisum fuit, retinendum esse vsum Angelos, & Spiritum Sanctum depingendi. Quod idem est dicendum de reliquis Personis Trinitatis Sanctissimæ. Non enim illas depingimus, vt nobis repræsentent sic esse, sed vt nobis repræsentent sic apparere, & cuius virtutis sint, Quod satis indicauit Tridentin. *sess. 25. cap. 2.* dum dixit : Si aliquando historias, & narrationes Sacre Scripturæ, cum id

indoctræ plebi expediet, exprimi, & figurari contingerit, doceatur populus, non propterea diuinitatem figurari, quasi corporeis oculis conspici, vel coloribus, aut figuris exprimi possit. Vnde cum Pater æternus depingitur fenex, est quia sic *Daniel. 7.* visus est: Filius in eius pectore consistens, quia ab illo est genitus: Spiritus Sanctus sub specie columbæ, quia sic dignatus est, se nobis ostendere. Angeli etiam depinguntur tanquam iuuenes, non quia sic existant, sed quia sic sæpè apparuerint, & ut indicetur eorum vitam nunquam senescere. Ex quibus iam patet solutio ad rationem aduersariorum: concedendum enim est, imaginem assumi non posse ad representandum spiritum purum in se; teneri tamen, quia sic sæpè ostensus est, & per quandam metaphoram ad eius virtutes, & conditionis indicandas. Sic Palus *disputat. 1. cit. punct. 4. numero 2.* & antea Azor. *lib. 9. cap. 7. cit. quest. 2. & 3.* Vasquez *3. p. quest. 25. disputat. 103.* Suarez *ibidem disput. 54. sect. 1. & 2.* Fagundez *lib. 1. in Decalog. capit. 3. numero 31.* Trullench. *libro 1. capite 9. dubio. 7. numero 2.* Rocafull. *loco citato, capite 6. numero 36.* Bonacina *disputatione 3. quest. 1. punct. 3. numero 2.* Nazarius *in 3. part. quest. 25. art. 3. contron. 2.* & alij omnes DD.

QVÆSTIO VI.

An Imagines Dei, Christi Domini, & Sanctorum, sint adoranda?

NEgant hæretici Caluinistæ, & Lutherani, sequuti nonnullos hæreticos antiquos, contententes, Sacras Imagines Dei, Christi, & Sanctorum esse penitus à medio tollendas, easque igne, & ferro destruendas, aut ceno, vel tetrìs coloribus, ut sæpè faciunt, deturpandas.

Sed de Fide certum, Respondeo Imagines Dei, Christi Domini, & Sanctorum, esse à fidelibus adorandas, siue absolute per se ipsas, siue relative, seu in ordine ad prototypa per eas representata, de quo *infra*. Quia ita habet usus antiquissimus Ecclesiæ approbatus à multis Conciliis generalibus, ut habitum est *quest. 1.* Deinde quia ita docent opere, & sermone omnes Ecclesiæ Patres. Qui & enarrant multa miracula, quibus voluit Deus Sanctorum Imaginum cultum approbare, eo quod multa facta sunt in vltionem, aut eruditionem eorum, qui Christi Domini, aut Sanctorum Imagines destruebant, aut contumeliis afficiebant. Sic omnes Catholici tenent. Legantur de hac materia Authores *quest. 1. citati*, præcipuè Azor. Vasquez, & Suarez, & Nazarius *loc. cit. quest. 25. art. 3. contron. 4.* vbi late ex Conciliis, Patribus, miraculis, & rationibus id doctè probat.

QVÆSTIO VII.

An in adoratione Imaginem solum adoretur prototypum, seu illud, quod representat Imago, non verò ipsamet Imago?

Affirmant nonnulli DD. docentes, imagines nullo modo esse colendas, aut adorandas; sed solum prototypum, seu exemplar coram Imagine: fundamentum eorum possunt esse quædam verba D. Basilij relata in septima Synodo, nempe, *Imaginis honor transit ad prototypum*: Igitur honor non

ad imaginem, seu ad prototypum terminatur solum; ergo imago non est, quæ honoratur, sed solum exemplar per illam, & in illa. Pro hac sententia citantur ab aliquibus Durand. *in 3. dist. 9. q. 2. n. 8. 9. & 10.* Holcoth. *in lib. sup. sect. 157.* Mirandulan. *in Apologia 9. 3.* & Alphonsus à Castro *libro secundo de heres. verb. Adoratio*. Quorum tamen verba Vasquez in bono sensu interpretatur.

Sed ut certum Respondeo dicendum, *Primò*. In adoratione Imaginem verè adoratur ipsa imago, immediate & per se, per actum adorationis exterioris; exemplar verò mediare. Probat. Quia illud verè propriè, & immediate adoratur, quod est terminus adorationis, seu materia, circa quam versatur adoratio, sed terminus adorationis, seu materia circa quam propriè, & immediate versatur adoratio per actum exterioris, est ipsamet imago; nam illam salutamus, amplectimur, osculamur, illique caput aperimus, genua flectimus, &c. ergo Imagines propriè, & immediate per actum exterioris adorantur: exemplaria verò mediare, quatenus actus exterior per interioris actum voluntatis, media imagine dirigitur ad illud. Sic Vasquez *diff. 108.* Bonac. *diff. 3. quest. 1. punct. 3. n. 3.*

Respondeo, *Secundò*: Nullo modo possunt adorari imagines per se, si sumantur sine vllò ordine ad prototypum, seu rem representatam; quia sic nullam præ se ferunt sanctitatem, aut excellentiam, & ideo sic eas adorare superstitiosum esset & fatuum, ut benè vidit Vasquez, cum quo veniunt omnes DD. Quia sic colligitur ex Trident. *sess. 25.* cuius verba habes *suprà q. 1.*

Respondeo, *Tertiò*: si Imagines sumantur formaliter, & cum ordine ad rem representatam, tunc adorandæ sunt per eandem adorationem interioris, qua adoratur ille, cuius est imago: diuerso licet modo; nam Deo, & Sanctis adoratio exhibetur, tanquam personis, quæ per se adoratione dignæ sunt: Imaginibus verò solum, quia referuntur ad Deum, & Sanctos, illosque representant. Sic complectendo breuiter totam nostram huius questionis doctrinam, docet Tamburinus *lib. 2. in Decalog. c. 4. §. 1. n. 5.* his verbis: *Sed quid de Imaginibus dixerunt? (nempe Christi Domini, & B. Mariæ eius Matris, & aliorum Sanctorum) Respondeo hos adorari eodem modo, quo adorantur prototypa, seu exemplaria, id est, quo adorantur ipsa res, quæ per imaginem representantur, sed propter significationem; referunt enim, seu significant prototypa. Hinc Imagines Dei, Christi, Eucharistia, adoranda veniunt per patriam: Imagines B. Virginis per Hyperduliam; Sanctorum per Duliam. Omnes non quidem per se, sed per relationem ad ea, quæ representantur. Per se enim spectata, & veluti materialiter, & sine ordine ad res representatas, licet mereantur quamdam venerationem, quia sunt res materiales spectantes ad pietatem, & Religionem, ut sunt materialia signa (v. g.) & lapides semplarum; non tamen merentur propriam adorationem, de qua nos agimus. Sic Thomas Tamburinus. Qui & citat S. Thomam 3. p. q. 25. art. 4. & Commentatores ibidem. Reliqua quæ desiderari hîc possunt, inueniuntur tractata *suprà diff. 3. & 4.**

DISPUTATIO VI.

De Adoratione, qua Summus Pontifex à Catholicis veneratur.

QVÆSTIO PRIMA.

An licita sit adoratio, quam Catholici Summo Pontifici præbent?

Egant omnes nostri æui hæretici. Et probant exemplis Apostolorum Petri, & Pauli, ac Barnabæ, qui ut constat ex Scriptura Sacra, omnino recusarunt se adorari. *Actor. 10.* ergo honorem, aut adorationem, quam Apostoli viribus totis recusarunt, non licebit Pontifici admittere.

Sed tanquam quid certissimum, respondeo: Esse omnino licitam, piam, & Religiosam prædictam adorationem. Ad quod probandum sufficiat abundè vñs, & praxis omnium Catholicorum, qui omnes aliqua submissione corporis Summum Pontificem, propter excellentiam dignitatis eius adorant. Et merito quidem, cum adoratio non solum Deo, sed etiam creaturis viuientibus exhiberi possit, ut constat ex dictis *sup. disp. 1. quæst. 34.* sic omnes DD. inter quos præcipuus est D. Anton. Diana *part. 1. in fine, per totum tractatum*, ex quo quidquid dixerimus, accipiemus. Sed ut plenius, & clarius procedamus, ad singulares actiones, quibus Pontifex summus à fidelibus adoratur, descendamus. Sit ergo

QVÆSTIO II.

An licitè adoretur Summus Pontifex genuflexione, & osculatione pedum?

Negant dicti hæretici; eo quod, ut diximus, Petrus Apostolus, Primusque Pontifex, sic se à Cornelio adorari minimè permisit: ergo neque successores eius in Pontificatu, id permittere debent.

Sed ut quid certum Respondeo, licitè summum Pontificem genuflexione, & osculatione pedum adorari, propter excellentiam eius dignitatis; nam id intendunt fideles, quando genuflexi pedes Romani Pontificis osculantur.

Probat *Primò*. Quia hic mos adorandi Ponticem genibus flexis, & eius pedes deosculando, semper in Ecclesia apud Fideles extitit: ergo nunc, & olim semper fuit, & est licitus. Antecedens planè demonstrant exemplis Surius *tom. 5. die 3. Maij. Baronius sub anno Christi 294. Cornelius à Lapide in Isai. cap. 49. vers. 49. & omisiss aliis, Innocent. III. lib. 2. Myster. Missæ. Qui postquam hanc osculandi Pontificum pedes consuetudinem deduxisset, ita ait: Subdiaconus, vel Diaconus, non manus, sed pedes Romani Pontificis osculatur, summo Pontifici summam exhibeat reuerentiam, & cum illius ostendat esse Vicarium, cuius pedes osculatur mulier illa, quæ erat in Ciuitate peccatrix: adorandum est enim scabellum pedum eius, quoniam Sanctum est, cuius pedes tenentes mulieres resurgentem à mortuis adorauerunt. Sic ille.*

Secundò Probat, quia hic modus adorationis debetur omnibus Episcopis. ratione suæ dignitatis; cum sint Principes excelli, habeantque excelsum honoris fastigium ratione ministerij, & gradus, quibus gaudent, ut latè probant Theologi: ergo à fortiori dicendum est, talem adorationem Pontifici Romano; cum sit primus omnium Episcoporum, seu Episcopus Episcoporum, & Ecclesiæ vniuersalis, à fidelibus exhiberi debere. Sic latè Diana *tract. 1. cit. à resol. 3. usque ad 7.* referens plures Doctores de hac materia tractantes. Qui itidem *resol. 17.* ad argumentum ab hæreticis factum responder, quod Petrus Apostolus ideo respuit adorari à Cornelio, quia hic aliquid diuinum de illo cogitabat, ut obseruat D. Hieronymus. *lib. contra Vigilant.* & ideo ne erraret, noluit eius adorationem admittere, quod patet ex ipsis verbis textualibus, ait enim Lucas: *Petrus vero eleuauit eum dicens surge, & ego ipse homo sum.* Vnde ex Sacra Scripturæ contextu poterant Hæretici obseruare, prius Cornelium occurrisse, deinde stratum ad pedes, tunc ab Apostolo subleuatum, ut illi ex animo errorem eriperet, quo sibi persuaserat Petrum Deum esse. Ergo ipsi ruenti ad pedes non obstitit Petrus, sed per errorem, honorem qui Deo debetur, sibi deferenti obstitit, ac erexit humo, dicens: *Surge, ne feceris, & ego ipse homo sum.* Sic Diana. Faciunt satis ad hanc veritatem confirmandam ea quæ *suprà disp. 1. q. 4.* de adoratione externa docuimus.

QVÆSTIO III.

An etiam sit licitum adorare Summum Pontificem pectoris tunctione?

Negant, & à fortiori hæretici; imò & negabit ex Doctoribus Catholicis Corduba *lib. 1. quæst. 1. dubit. 6. vers. 6.* ubi (ut vidimus loco *nuper citato*) inter actus ad propriam Dei adorationem designatos, actum percutiendi pectus enumerat: ergo hacmet actione, seu actu Pontificem adorare, non erit licitum.

Affirmat verò Diana *loc. cit. resol. 8.* cum timore tamen, ait enim se in rigore, & speculatiuè loquendo, sententiæ affirmatiuæ adherere.

Sed ego absolute Respondeo, etiam practicè loquendo, esse licitum tunctione pectoris Pontificem adorare. Quia ut *disp. 1. q. 4.* docuimus, etiam hæc tunctionis pectoris actio est adiaphora, & indifferens ad exhibendam illam, tam creaturis, quàm Deo, cum ex sola adorantis intentione pendear; quod per talem exteriorem actionem hæc, vel alia honoris species deferatur: ergo licitè potest quis tali actione adorare Pontificem, testando per illam, supremam eius dignitatem, & excellentiam, &c. Legantur dicta à nobis *loc. cit. & Diana.* Qui tandem bene aduertit, quod quia hic modus adorandi Summum Pontificem non est in vñs, & forsan admirationem astantibus induceret, ab illa sit abstinendum.

QVÆSTIO IV.

An deinde licitum sit adorare Pontificem maximum inclinatione capitis, quando eius nomen in Missæ Canone, aut in aliis orationibus publicis auditur?

Respondeo ut certum, esse licitum; imò & debitum. Quia sic præcipitur in *rubr. Missalis, c. 14.*

num. 1. de orat. his verbis : Cum nominatur Iesus, caput versus cracem inclinet, quod etiam faciet cum nominatur in Epistola. Et similiter ubicumque nominatur nomen Beata Maria, vel Sanctorum, de quibus dicitur Missa, vel sit commemoratio. Item in oratione pro Papa, quando nominatur, semper caput inclinet. Hæc Rubrica. Itaque sicut per adorationem latriæ adoratur, inclinando caput, nomen Iesu, & per hyperdulæ, nomen Mariæ, ita per dulæ, nomen Sanctorum existentium in cælo, necnon & nomen Pontificis, ratione excellentis dignitatis, nempe Summi Pontificatus. Sic Diana loc. cit. resol. 9. Legatur Gauantus in Rubr. cit. ubi addit, etiam debere adorari nomen Pontificis capitis inclinatione, quando in Canone Missæ nominatur.

QVÆSTIO V.

An tandem licitum sit adorare Pontificem osculatione manus?

Respondeo ut quid certum, Esse omnino licitum. Per hanc enim exteriorem actionem osculandi manus, adorant Eminentissimi Cardinales Summum Pontificem ante Missæ Celebrationem in Capella Papali. Hi namque Amplissimi Patres, post vnam, vel alteram pedum Pontificis osculationem, quam in eius electione tantum deferunt, deinde manus tantum, vel os inter Missarum solemniam, cum ad ea celebranda conveniunt, osculantur: ut notant Ioseph Stephanus lib. de osculatione pedum Rom. Pontificis, & Lorinus in Alta Apostol. cap. 10. vers. 25. & ex illis Diana loc. cit. resol. 10. ubi latè probat ex Scriptura Sacra, osculum manus, effectum, & recognitionem submissionis, & reuerentiæ, aut gratitudinis significare, quod ad adorationem externam pertinet. Esther namque Regina osculando summitatem sceptri Regis Assueri, Regem adoravit. Sunamitis osculata est pedes Elisæi in reuerentiæ signum, 4. Reg. 4. &c. Legatur Raphael de la Torre 2. 2. tom. 2. quest. 84. disp. 5. art. 2. n. 22.

QVÆSTIO VI.

An adoratio Pontificis sub adoratione Dulia omnino comprehendatur?

Negat in primis Caramuel de Hierarch. Ecclesiast. lib. 1. disp. 60. num. 680. ubi docet talem adorationem comprehendere sub adoratione latriæ simul, & dulæ. Quia vera adoratio debetur (inquit) Pontifici diuerso modo considerato. Dulia quidem, considerato ut quod, nempe ut est persona, aut homo sa-

cer, homo summus, & ceteris uniuersis Prelatus, latria verò considerato ut quo, nempe ut est Prochristus, aut Prodeus, hoc est, Christi Vicarius. Ita Caramuel, cuius verba ad longum refert Diana tract. cit. resol. 11. per totam: videatur.

Negat deinde Tannerus tom. 3. disp. 5. quest. 2. dub. 2. n. 60. quatenus docet Pontificem, seu Vicarium Christi duplici adoratione, seu honore coli posse. Primo per simplicem mentis apprehensionem, agnoscendo quodammodo in eo Christum, cuius personam, & munus sustinet, & hoc modo, eodem casu, quo Christus, & homo colitur, adorari posset: ita quidem, ut talis cultus propriè, ac per se ad Christum, per accidens verò solum & relatiuè ad vicarium tenderet. Secundo, iuxta propriam dignitatem Vicarij à Christi dignitate, quam ut homo, & supremus Ecclesiæ moderator habet, derivatam honore quodam inferiori, quo Christus idem ut homo colitur. Ita Tannerus.

Negant tandem Theophilus Raynaudus in Onomastico Pontificio, subsect. 3. fructu 1. statuens Pontifici deberi cultum Hyperdulæ. Quia eius coniunctio cum Christo quoad fundamentum reuerentiæ est longè altior cultu, qui sanctis tribuitur. Nam sicut B. Virgo, quia habet excellentiam specie diuersam ab ea, quæ fundatur in gratia, nempe maternitatem, colitur adoratione superiori, quàm sit ea, quæ fundatur in sola gratia Sanctificante, ita circa cultum impensum Vicario Christi est omnino dicendum.

Sed probabilius Respondeo, Sub adoratione Dulia omni no comprehendere adorationem debitam Pontifici; nam adoratio Latriæ, & Hyperdulæ, solum ad Deum, & B. Virginem spectat: Dulia verò ad Sanctos existentes in cælo, & ad viatores, propter eminentem dignitatem, gradum, & ministerium quæ habent, uti habent Pontifices maximi. Sic Lessius de inst. lib. 2. c. 26. dub. 3. à n. 18. Baldellus tom. 2. Theolog. moral. lib. 3. disp. 117. n. 9. & Anton. Mazzaronius tract. de adorat. & oscul. pedum Pontif. quos citat, & sequitur Diana loc. cit. resol. 14. & 16.

QVÆSTIO VII.

An si aliquis Pontifex (quod absit) esset impius, aut scandalosus, esset adhuc modo supra dicto adorandus?

Respondeo, ut quid certum, quod sic. Quia ut supra est habitum, dicta adoratio præbetur Pontifici ratione ministerij & dignitatis: sed dignitas Pontificia manet adhuc in Pontifice impio, & scandaloso: ergo etiam hic ratione illius ministerij, & dignitatis adorandus est. Sic latè Caramuel disp. 60. cit. num. 580. Raynaud. loc. cit. subsect. 3. fruct. 6. Diana loc. cit. resol. 16.

TRACTATUS VIII. DE PECVLIARI CVLTV, QVI DEO OPT. MAX.

per Horas Canonicas exhibeatur.

DISPUTATIO PRIMA.

*De Nomine, Numero, Institutione, & Origine
Horarum Canonicarum.*

QVÆSTIO PRIMA.

Cur diuinum Officium ab Ecclesia ad laudandum Deum institutum, Horæ Canonicæ appellentur?

RESPONDENT nonnulli DD. sic appellari, quia videlicet sint preces, quæ à Clericis Canonicis in templo sunt decantandæ. Ita aliqui, quos suppressis nominibus refert Azor. *ubi infra.*

Seq̃ probabilius, Respondeo sic appellari, quia certis horis recitandum est, iuxta Canonicas sanctiones. *Dicuntur namque Horæ (ait Azor.) non ab orando, ut putarunt Zenzelinus, Zabarella, Ioannes Lignanus, & alij; sed quia more, & instituto Ecclesie, præscriptis, definitisque horis, nocturnis, ac diurnis recitari, vel decantari debeant.* Canonicæ verò, quasi regulares, quod iuxta Ecclesiasticorum Canonum traditionem, & regulam, earum Orationum pensum sit à clericis persoluumdum. Sic Azor. *tom. 1. Institutionum Moralium, lib. 10. cap. 1. quest. 1.* Palus *tom. 2. tract. 7. disp. 2. in principio.* Bonacina *de Horis Canon. disp. 1. punct. 1. n. 4.* Sanchez *lib. 7. consil. cap. 2. dub. 1. n. 1.* ita dicens: *Nota, Horam non dici ab orando, quia Hora scribitur cum aspiratione, non autem verbum Oro. Sed quia certis Horis sunt Horæ Canonica deputata. Dicuntur autem Canonica, quia Secundum Canones.* Sic Nauarr. *cap. Quando, &c.* Sic Sanchez.

QVÆSTIO II.

Cur dicta Hora Canonica, appellentur etiam Diuinum Officium; Officium Ecclesiasticum, pensum, imò & Breuiarium?

RESPONDEO breuiter, quod appellentur *Diuinum Officium*, vel quia in eo multa extant, quæ ex diuinis literis sumpta sunt: vel quia nihil eo po-

stulari potest diuinitati congruentius, nihil magis pium, & religiosum, quàm iis precibus Deum laudare, & honorare.

Deinde appellantur *Officium Ecclesiasticum*, vel quia est Officium, seu ministerium Clericorum, quia in eo recitando præcipue exerceri, & detineri debent: vel quia Ecclesiæ præcepto persoluitur, & ab illa est institutum.

Præterea appellantur *pensum*; quia ad illud recitandum obligantur Clerici, quasi ad pensum debitum, seu tributum singulis diebus soluendum.

Tandem appellantur *Breniarium*, quia est summa, & compilatio eorum, quæ ad Laudem Dei, & gratiarum actionem, & nostram institutionem pertinere possunt. Legantur Bellarmin. *tom. 4. controuers. tit. de bonis operib. lib. 1. cap. 10.* Valentia *2. 2. disp. 6. quest. 2. punct. 10. § 1.* Lessius *lib. 2. c. 37. dub. 8.* Suarez *lib. 4. de Orat. à cap. 3.* Bonac. Azor. Sanchez, Palus *loc. cit.* Trullench. *lib. 1. in Decalog. cap. 7. à dubit. 11.* Thom. Tamburin. *in Decalog. lib. 2. à cap. 5.* Filliuc. *tract. 23. cap. 3. à quest. 4.*

QVÆSTIO III.

An Hora Canonica sint iure Ecclesiasticè instituta?

NEGANT alicui DD. existimantes, Horas Canonicas, non iure Ecclesiastico, sed iure diuino esse institutas. Quia illud videtur iure diuino institutum, cuius mentio in Sacra Scriptura fit: atque harum precum clarè fit mentio in Psal. 118. *ibi: Septies in die laudem dixi tibi*: ergo. Ita tenent Abbas *cap. 1. de Celebrat. Missar. D. Anton. p. 2. tit. 9. cap. 12. §. 1.* Angel. *verb. Hora, quest. 6.* Tabiena *eod. verb. q. 15.* Armilla *ibidem, num. 1.* Necnon Cardin. *in Clement. 1. de Celebrat. Missar. & Turrecrem. in cap. Presbyter, dist. 91.* Quos omnes pro hac sententia refert Azor. mox citandus.

Sed probabilius longè Respondeo, Esse de iure Ecclesiastico, & Canonico. Quia neque ex Scriptura Sacra, neque ex Ecclesie traditione, neque ex Patrum testimonio colligitur, Horas Canonicas iure diuino institutas esse. Vnde.

Ad Argumentum Contrariorum dicendum est; quod non quidquid ex Sacra Scriptura est deriuatum est de iure diuino. Quapropter etiam si dixerit Regius vates, *Septies in die laudem dixi tibi*, non inde probatur, esse ius conditum, vel solam exprimitur factum David. s,

Davidis, quod non inducit obligationem; aliàs sequeretur, omnes Reges ad Horas recitandas obligari. Davidis igitur exemplo, Ecclesia diuinitus edocta legem sanxit, quæ clerici septies in die recitare, aut præces recitare cogentur. Sic Laurentius Rodolphus & Ioannes Lignanus in cap. Dolentes, de Celebrat. Missar. & Siluest. verb. Hora, quæst. 8. n. 9. quos citat & sequitur Azor. tom. 1. lib. 10. cap. 1. quæst. 7. & cap. 4. quæst. 13. Bellarminus lib. 1. de bonis operib. c. 19. Suarez de Relig. tom. 2. lib. 4. cap. 1. Filliuc. tom. 2. tr. 23. cap. 3. quæst. 5. n. 90. Bonac. disputat. 1. de Horis Canon. punct. 2. n. 2. Trullench. lib. 1. in Decal. dub. 11. num. 2. Bassæus tom. 2. florum, verb. Hora Canon. 1. num. 2.

QVÆSTIO IV.

An Horarum Canonicarum præceptum latum fuerit ab Apostolis, seu traxerit originem ab eorundem tempore?

Negant aliqui Authores, docentes præceptum Ecclesiasticum de Horarum Canonicarum officio à clericis persoluendo, à Pelagio II. vel Galasio I. latum fuisse. Mouentur ex cap. Eleutherius, dist. 91. quod decretum dicunt esse Pelagij. Ita sentiunt Polidor. Virgilius lib. 6. de Inuent. verum, c. 2. Maurolicus in Martyrologio, die 27. Augusti, & Supplementum Chronicorum. Negant & alij, dicentes, hoc præceptum dimanasse à Damaso I. vel à Gregorio etiam I.

Sed in hac re, ut quid certum Respondeo Primò. Officium diuinum absolute sumptum, & quoad substantiam, à temporibus Apostolorum originem traxit. Id enim constat ex illo Actor. 3. Petrus, & Ioannes ascendentes in templum ad horam orationis nonam. Et ex Clemente Romano, qui lib. 8. constitutionum, cap. 34. ita dixit: *Preces facite mane, tertia hora, & sexta, & nona, & vespere, usque ad galli cantum.* Necnon & ex Basilio, Cypriano, Hieronymo, Chrysostomo, & aliis Patribus, quos adducit Azor. lib. 10. cit. cap. 1. q. 6.

Respondeo Secundò. Officium diuinum consideratum quoad formam, & numerum Horarum, qui modò existit, licet non habuerit initium ab initio Ecclesiæ, seu à temporibus Apostolorum, habuit tamen à Pelagio I. vel II. Qui dictum usum precandi Deum, antiqua consuetudine inductum, lege lata ab ipso perpetuò deinde iusserit obseruare. Colligitur hoc dictum ex eo quod post ea tempora in Conciliis, & in Scripturis Ecclesiasticis frequens mentio septem Horarum Canonicarum habeatur. Nam habetur in Concil. Cabilonensi II. sub Carolo Magno, can. 59. in Concil. Aquisgranensi sub Ludouico Pio à capis. 126. & in Concil. Agathensi, ut refertur in c. Presbyter, de Celebrat. Missar. & in cap. Presbyter, dist. 91. Sic sentiunt Azor. quæst. 6. cit. Bellarm. Suarez, Filliuc. Bonac. Trullench. loc. citatis. Angelus Maria Verricelli in qq. Moral. tract. 8. Miscel. in quæst. 58. num. 7.

QVÆSTIO V.

An Hora Canonica sint tantum septem?

Negant quamplures DD. existimantes, Horas Canonicas esse octo, Nempe Matutinas vigiliæ, Laudes, Primam, Tertiam, Sextam; Nonam, Vesperas, & Completas. Probant. Quia Matutinum, & Laudes duas Horas distinctas constituunt: at reli-

quæ Horæ sunt sex: ergo. Maior probatur. Tum quia Matutinum, & Laudes, Hymnis per se distinctis gaudent, & inchoantur à versiculis illis, *Domine labia mea aperies, & Deus in adiutorium meum intende*, sicuti reliquæ Horæ. Tum quia olim Laudes separatim à Matutinis dicebantur, imò & nunc in nocte Natalis Domini diuiduntur, & Missæ Sacrificium interponitur: sed sic est, quod vna Hora non potest diuidi, aut interrumpi: ergo. Ita tenent D. Antonin. p. 2. tit. 9. cap. 12. §. 1. & antea 1. p. tit. 13. cap. 4. §. 1. Archidiac. in cap. Presbyter, dist. 91. Nauarr. de Horis Canon. cap. 3. num. 27. & 28. Rationale Diuinor. Officior. lib. 5. cap. 1. lit. B. Francolinus de Horis Canon. cap. 12. num. 4. Rodriguez in sum. 1. p. cap. 140. num. 1.

Affirmant verò contrà communiter alij, docentes esse tantum septem Horas Canonicas. Probant Primò. Quia in Concil. Cabilonensi, Canon. 59. citato, septem solum numerantur Horæ, nempe Matutinum, Prima, Tertia, Sexta, Nona, Vespertina, & Completorium. Secundò, quia Laudes non faciunt Horam distinctam à Nocturnis: at reliquæ Horæ sunt sex: ergo. Antecedens probatur. Quia illa dicitur vna Hora, distincta ab alia, quæ proprium, ac distinctum habet principium, & finem, siue eodem, siue diuerso tempore dicantur: atqui Matutinum, & Laudes habent idem principium, & finem; tum quia sub vna oratione terminantur. Tum etiam, quia in initio Matutini solum Patet, & Ave, dicitur, non in Laudibus: ergo. Sic Innocent. Hostiens. Ioan. Andreas, Abbas, Anchar. Imola, D. Anton. Zabarella, & alij Canonici Iuris Interpretes in capite 1. de Celebrat. Missar. & in Clement. 1. eod. tit. omnes Summistæ, Angel. Siluest. Rosella, Tabiena, Caiet. & Armilla verb. Hora, Sotus lib. 10. de Inst. q. 5. art. 4. Garcias de Benefic. 3. p. cap. 1. num. 224. Suarez lib. 4. de Orat. cap. 6. num. 6. in dicto num. 11. Bonac. disput. 1. quæst. 1. punct. 3. num. 3. Sanchez lib. 7. consil. capit. 2. dubit. 1. n. 4. Villalob. tom. 2. tract. 24. dist. 6. num. 2. Angel. Maria Verricelli in qq. Moral. tract. 1. quæst. 16. num. 2. & 3. Ausonius in Summa Diana, verb. Hora Canonica. Bassæus eod. verb. c. 1. n. 2. Machado tom. 1. sum. lib. 2. p. 3. tract. 2. docum. 1. num. 3. Barbosa in cap. Presbyter, de Celebrat. Missar. num. 17.

Alij denique, distinctione vtendo, dicunt, olim fuisse octo Horas Canonicas, quia Nocturni propria oratione concludebantur, & Laudes postea diuerso tempore dicebantur, & ideo tunc fuisse septem Horas diurnas, & vnam tantum nocturnam: at nunc tantum esse septem, vnam noctis, & sex diei; vel vnam noctis, & quatuor, diei, & duas duorum crepusculorum. Ita Turrecremata in Reg. S. Benedicti, tract. 73. & in d. cap. Presbyter, 91. dist. Azor. lib. 10. cap. 1. quæst. 2. Filliuc. tract. 23. cap. 3. q. 8. Trullench. lib. 1. in Decal. cap. 7. dub. 11. n. 5.

Sed ego Respondeo dicendum, quod olim verè fuerint octo Horæ Canonice apud Monachos, & alios antiquos, ut latè probat Azor. & frater Suarez loc. cit. num. 11. & rationes pro prima sententia adductæ conuincunt. At nunc dicendum est esse septem; quia licet aliquando, nempe in die Natiuitatis Domini, ex Matutinis, & Laudibus duæ Horæ distinctæ fiant, eo quod recipiant proprios terminos, ut bene Suarez loc. cit. & antea num. 7. Quia tamen moralia hæc semper accipiunt denominationem ex frequentioribus, & magis communibus & publicis, ideo nunc simpliciter dicitur Matutinum simul cum Laudibus esse vnica Hora, ideo consequenter dicendum est absolute, omnes Horas esse septem, ut bene resoluit Suarez loc. cit. & tenent Doctores omnes secundæ

secundæ sententiæ, quos etiam nos sumus sequuti in *omo 5. in exposi. Nostra Regula, cap. 11. verb. Horis, ex Glossa in cap. Presbyter, de Celebratione Missar. verb. septenarius.*

QVÆSTIO VI.

An sit peccatum, saltem veniale, Matutinum, & Laudes separare, & diuerso tempore soluere absque rationabili causa?

Affirmant esse veniale peccatum id facere, *Gacia de Benefic. 3. p. cap. 1. n. 224.* Pro cuius sententia citat Diana *vbi supra* Azorium *lib. 10. cap. 8. quest. 4.* Nauarrum *de Orat. cap. 3. num. 28.* & Toletum *lib. 2. cap. 13.* sed ex iis solus Azor. hanc sententiam tenet, vt ex dicendis constabit.

Sed probabilius longè Respondeo, Nullum esse peccatum, necdum veniale, diuidere, etiam absque causa, Matutinum à Laudibus, & diuerso tempore illas soluere. Sic Suarez, sequutus Nauarrum *lib. 4. de Oratione vocali, cap. 6. num. 9.* per hæc verba: *Diuidere ergo Matutinum à Laudibus, generatim loquendo, semper licuit, ex vi primæ institutionis, Quod autem etiam nunc liceat, constat ex communi consuetudine, præsertim extra Chorum, vt notauit Nauarrus supra d. cap. 13. n. 64.* Nullus enim doctus, & timoratus de hac diuisione, & separatione Laudum à Nocturnis scrupulum format. Imò ad huc Nauarrus, si anticipatio, vel diuisio facienda est, melius esse in principio noctis dicere Nocturnos, & relinquere Laudes pro Matutina Hora, quam Laudes simul cum Nocturnis antepone. Item cum hæc sit primæ institutionis, reductio ad illam per se loquendo bona est, cum nulla sit aperta prohibitio in contrarium. Hucvique Suarez. Bonacina etiam *dispnt. 1. quest. 1. punct. 3. n. 6.* Trullench. *lib. 1. cap. 7. dub. 11. n. 6.* Filliucius *tract. 23. cap. 3. quest. 9. n. 11.* Sanchez *lib. 7. consil. capite 3. dubit. 20.* qui & citat Toletum *in summa*, sed non locum vbi doceat: docet certè libro 2. capite 13. num. 5. his verbis: *Possunt autem separari Laudes à Matutino, vt dicatur noctu Matutinum, & iam incipiente die Laudes.* Sic Toletus. Non igitur bene adducitur à Diana pro parte opposita; nec etiam Nauarrus, vt constat. Tenent etiam nostram sententiam Bonartius *de Horis Canonicis libro 2. cap. 17. num. 3.* quem citat & sequitur Diana *p. 5. tract. 14. resol. 48. fine*, Trullench. *lib. 1. cap. 7. dub. 11. num. 6. in fine*, Pater Hermannus Bussembaum *in medulla Theolog. Moral. libro quarto, capite 2. dub. 2. articul. 4. num. 4.*

QVÆSTIO VII.

An quando separat quis à Laudibus Matutinum, debeat in fine huius Hora recitare Orationem dici?

Negat Thom. Sanchez *lib. 7. c. 3. dub. 20. in fine*, per hæc verba: *Secunda conclusio. Quando diuiditur Matutinum à Laudibus, non est opus dicere Orationem post Matutinum, præterquam in nocte Natalis Domini, vbi id præcipit Rubrica Breuiarij: quia nullo iure, nec auctoritate, nec ratione id probatur.* Sic ex Recentioribus multi viri docti, Hæc Sanchez. Et hanc sententiam sequitur Azor. *tom. 1. lib. 10. c. 8. quest. 4. in fine.*

Sed vt quid probabilius, Respondeo: Debere. Quia *R.P. Leand. in Decalogum.*

id clarè colligitur ex eo, quod Ecclesia id faciat in nocte Natiuitatis Dominicæ, in qua sola separat Matutinum à Laudibus: eundemque vsum seruaret in aliis diebus, si dictas Horas separaret. Sic Baptista de Fabris *de Sacram. Ordin. in communi, c. 19. q. 5.* Lézana *in qq. Regular. c. 12. n. 16.* Bonartius *loc. cit. n. 2.* Gauantus *in Rubric. Missalis, sect. 4. c. 2.* Quos omnes citat, & sequitur Diana *resol. 48. citata.* Quibus addo Agidium Trullench. *n. 6. cit.* Filliucium *tr. 23. c. 3. n. 11.* & ante illos Suarium *tom. 2. cit. lib. 4. c. 6. n. 12.* citantem Nauarrum, his verbis: *Hinc consequenter inferatur, cum talis diuisio sit, dicendam esse Orationem in fine Nocturnorum, & consequenter Pater noster, iuxta Regulas Breuiarij. Ita docent communiter Nauarrus, & alij, & obseruat Ecclesia Romana in nocte Natiuitatis.* Ratio verò est, quia tunc finitur Matutinum Nocturnum, vt Hora in se vna, & à sequentibus distincta: ergo debet proprio termino, & sine claudi, proprias autem finis vniuscuiusque Hora est collecta, cui de more adiungitur Oratio Dominica: ergo. Hucvique Suarez. Et bene, vt constet, hanc sententiam fulcitam esse iure, auctoritate, & ratione.

QVÆSTIO VIII.

An deinde, quando quis diuidit Matutinum à Laudibus, debeat in fine Matutinarum, & initio Laudum dicere, Pater noster?

Negat item Sanchez *lib. 7. cit. c. 2. dub. 1. conc. 2. n. 5.* ita dicens: *Initio Laudum, siue primam, siue secundam sententiam amplectamur) nec in fine Matutinarum est dicendum Pater noster; quia, vt dixi, Rubrica Breuiarij id non aduertunt.* Ita Sanchez, necnon & Azor. *vbi supra q. 4. vers. si roges.*

Sed & alij affirmant, Debere in fine Matutinarum dicere Pater noster, & initio Laudum Pater noster, & Ave Maria. Prima pars probata manet verbis Sapientissimi Suarij, nuper relatis. Secunda etiam probatur verbis eiusdem, qui *loc. cit.* hæc dicit: *Vnde rectè inferi Nauarrus ibidem, quando inchoantur Laudes separatim, præmittendam esse Orationem Dominicam, & Anglicam more aliarum Horarum, propter eandem rationem cum proportionem applicatam; quia inchoantur vt Hora distincta, & per se vna.* Sic Suarez. Et sic Filliucius, & Trullench. *loc. citati.*

Sed ego probabilius cum Sanchez Respondeo negatiue, vt infrà *disp. 4. q. 71.* probabo.

An autem sicut est licitum diuidere Matutinum à Laudibus, sit etiam diuidere Nocturnos, dicam infrà loco citato.

QVÆSTIO IX.

An Hora Canonica rectè definiatur per hæc quod sint, Quædam laudes, & preces ab Ecclesia institutæ, ad orandum, & ore laudandum Deum, singulis diebus certis, ac definitis?

Negabunt, qui affirmant, posse quem adimple re præceptum recitandi sola mente orando, seu recitando, quos infrà citabimus. Hi enim sic Horas Canonicas, seu Officium diuinum definiunt: *Sunt Laudes, & preces, quæ certis, ac determinatis horis, iuxta Canones, & leges Ecclesiasticas recitari debent.*

R. Sed

indulget. Sed hoc bullo
alibi reperitur, loquens
quoniam autem allegat
quod tenentur benefactores
alio ratione fieri post
clericis recompensantibus,
quid ipse sentiat.
Ego etiam ut certum
iure communi, vel ex c
aliquid loco Horarum
ius inueniatur, nec de c
ius contrarium. Solum
Regula eis præscrip
gula alias non obligat
obligabit, nisi specialit
de alijs supra citati.

QVÆ

An Religiosi professi
gentur sub mort
diuini, aut sua p
priatim Horas

Affirmant aliqui d
fert Suarez; eo
peculiariter dicati ad
Sed ut certum Re
recitandas Horas ex v
suz professionis. Quia
gantur Religiosi ad i
minimè vouent Horas
solum tria essentialia
cit. c. 17. n. 3. & omne

QVÆST

An saltem obligentur
ad recitandas Hora
tia respectu Christi

Affirmant multi. Eo
ordine ad Chorum
hoc inueniuntur ab Ecc
venerunt illius ad or
de propter hanc causam
lo: atqui orationes in
mine pro tota Ecclesia
te: ergo, &c. Ita senti
c. 7. d. 4. ex D. Anton. 3. p.
lib. 1. q. 5. Sotus lib. 10
quar (sic lege, non A
Turrecem. dist. 91. can.
Horas. q. 1. & Tabiena n
parte refert Sanchez ubi
Sed longe multo pro
ex hoc iure obligari. Qu
tura Religionum, non t
lem obligationem ad
Nec rursus cum onere
Eleemosynis à populo
nisi vt uiuant secundu
mitter DD. Suarez loc.
lib. 3. Lessius lib. 2. d.
lib. 10. cit. c. 6. q. 2. Fil
& alij communiter.

R. P. Leand. in

Traçt. VIII. De Horis Canonicis.

124

Sed omnino Respondeo, Rectè definiti, defini
tione in quaestione titulo proposita, seu vt alij defi
niant, quod sint certa ratio publicè laudandi Deum,
precandique mente simul ac voce, auctoritate Presulum
Ecclesia constituta. Sic communiter DD. Bellarmin.
lib. de bonis operib. cap. 10. Filliuc. tract. 23. cap. 3. q. 4.
n. 87. & 88. Trullench. lib. 1. in Decalog. c. 7. dub. 11.
n. 1. Bonac. dist. 1. de Horis Canon. q. 1. punct. 1. n. 1.
Qui sigillatim omnes particulas explicant.

nac. de Horis disp. 1. q. 2. punct. 2. n. 1. vers. Dixi Reli
giosos Choro deputatis. Trullench. lib. 2. in Decal. c. 7.
dub. 12. §. 1. num. 2. Carolus Mallet. tom. 1. summa,
Malleatione 30. Bractea 24. respons. 2. vers. sciendum
dubium esse, & omnes communiter.

QVÆSTIO III.

An etsi non ad Officium Diuinum, saltem te
neantur Nouitij ad fundendas aliquas preces
indeterminatè?

Affirmant Syluester verb. Hora, q. 2. vers. Sextum,
ibi: Si vero sint Nouitij, similiter tenentur (ad
Horas) secundum Petrum (de Palude) etiam si non
sint in Sacris: quia sustentantur Eleemosynis, & ga
udent privilegio clericali. Sed quia ista sunt contra com
munem doctrinam, nec aliquo iure canentur, ideo dico,
quod tenentur quidem ad aliquid indeterminatum, sed
non ad Horas. Hæc Syluest. Quod idem docet in
Rosa aurea tract. 3. de qq. impertinentibus, casu 10. per
hæc verba: De Nouitiis fortè posset dici, teneri iure
ad orationes, Psalmos, vel aliquid huiusmodi, sed non
Horas. Hæc idem Syluester.

Sed ut certum, Respondeo: Nec ad effundendas
aliquas alias orationes, aut preces teneri. Quia nec
dum lex, aut consuetudo est, quæ ad id alios obliget. Sic
Vincentius, & Tabiena, quos citat, & sequitur Sanch.
dub. 6. citato, concl. 2. Et ex illo Trullench. n. citato.

QVÆSTIO IV.

An Religiosi Conuersi professi teneantur ad
Horas Canonicas recitandas?

Affirmarunt aliqui DD. eo quod isti veram pro
fessionem emittant, & alantur Eleemosynis
laicorum, quibus per Horarum harum recitationem
compensare tenentur. Ita apud Sanchez, August. de
Ancona, D. Anton. 3. p. tit. 2. c. 4. §. 1. & Viguierus lib.
insituit. cap. 5. §. 5. vers. Quarto.

Sed ut quid certum, Respondeo: Nequaquam te
neri ad recitandas Horas Canonicas. Quia ad id nec
lege, nec consuetudine arctantur. Et merito, quia li
cèt sint professi, non sunt diuino cultui dicati. Sic
communis. Sotus lib. 10. de iust. q. 5. art. 3. Nauar. c.
Quando, q. 7. n. 22. & 23. Caiet. verb. Hora, & ibi Ar
milla num. 4. Tabiena n. 6. Syluest. q. 2. cit. disto 7.
Sandoual. Palac. Palud. & Nieua, quos refert, &
sequitur Sanchez lib. 7. consil. cap. 2. dub. 3. num. 13.
Quibus adde Suarium, Bonacin. Trullench. Filliuc.
sup. cit. & omnes communiter, quos etiam sequitur
Tamburin. lib. 2. in Decalog. c. 5. §. 1. n. 6.

QVÆSTIO V.

An saltem teneantur ad recitandum aliquid
loco Horarum Canonicarum?

Affirmatiuam sententiam tenere Siluestrum q. 2.
cit. sequuntur Paludanum, Antoninum, & alios,
ait Suarez c. 17. cit. n. 2. sed certè non ita bene, cum
ex parte saltem oppositum sentiat haud obscure Sil
uester, vt denotant hæc eius verba: Septimum.
Quantum ad Conuersos dicunt Per. Archid. & August.
de Ancona, quod tenentur ad modum sibi taxarum, licet
non ad Horas Canonicas, sic quod omittendo peccarent
mortaliter.

DISPUTATIO II.

De Personis, quæ ad Diuinum Officium
persoluendum extra, & intra Chorum
tenentur.

QVÆSTIO PRIMA.

Quot sunt personarum genera, quæ ad Officium
Diuinum persoluendum tenentur?

RESPONDEO dicendum, quod tria, nempe
Religiosi, Clerici in Sacris constituti, &
Beneficarij. De quibus generibus perso
narum sigillatim, gratia Charitatis, per §§. distin
ctos agemus.

§. I.

De obligatione, quam habent Religiosi
ad soluendum Officium Diuinum
extra Chorum.

QVÆSTIO II.

An Nouitij Choro dicati teneantur ad persol
uendum Diuinum Officium?

Affirmant aliqui, eo quod gaudeant privilegio
clericali, & aliquibus Religiosorum, & susten
tentur ex eorum redditibus, & Eleemosynis Ciuium.
Ita Paludan. in 4. dist. 15. q. 5. & apud Sanchez Tur
recrem. dist. 91. c. Qui autem, n. 13. necnon & Mar
garita Confessor. fol. 162. qui dicit sub peccato ve
niali obligari.

Sed ut certum, Respondeo: Nec sub peccato ve
niali teneri Nouitios ad persoluendum Diuinum Of
ficiū. Probatur. Tum quia nec ius, nec consuetudo ad
illos obligant, cum neutrum detur. Tum etiam, quia
Nouitij reuera non sunt Religiosi, nec in onerosis
sub hac voce comprehenduntur. Nec obstat, quod
aliquibus eorum privilegijs gaudeant: quia ad hos
effectus habendos sufficit, quod sint in via ad profes
sionem, & quod voluntariè Religionem, & actionibus
religiosis, sub disciplina religiosa subiciantur. Sic
Suar. lib. 4. de Horis Can. c. 17. n. 2. Nauar. c. Quando,
q. 7. n. 23. & in sum. c. 25. n. 96. Sotus lib. 10. de iustitia,
q. 5. art. 3. Armilla verb. Hora, n. 4. Tabiena n. 5. Silu.
Sandoual, & Palacios, quos citat, & sequitur Sanch.
lib. 7. consil. c. 2. dub. 6. Vasquez de Benefic. c. 4. §. 1.
art. 1. dub. 11. n. 46. Valentia, Molfes. Regin. Rodrig.
Filliuc. Lessius, & Azor. quos affert, & sequitur Bo

inortaliter. Sed hoc nullo iure cauetur, nec hoc præceptum alicubi reperitur, loquendo in Ordine Predicatorum: quacumque autem allegantur ab eis, non probant, nisi quod tenentur benefactoribus recompensare; quod per alias orationes fieri potest, & per seruitium exhibitum clericis recompensantibus, &c. Hæc Syluest. unde quidquid ipse fenserit,

Ego etiam ut certum, Respondeo Non teneri ex iure communi, vel ex consuetudine, ad recitandum aliquid loco Horarum Canonicarum, cum nullum ius inueniatur, nec de consuetudine constat; sed potius contrarium. Solùm igitur tenebuntur ad id, quod sua Regula eis præscribit: ita tamen, quod si Regula alias non obligat ad culpam, nec in hoc eos obligabit, nisi specialiter id exprimat. Sic Sanchez, & alij supra citati.

QVÆSTIO VI.

An Religiosi professi ad Chorum deputati, obligentur sub mortali ex vi iuris naturalis, diuini, aut suæ professionis, ad recitandas priuatim Horas Canonicas?

Affirmant aliqui quos suppressis nominibus refert Suarius; eo quod per professionem sint peculiariter dicati ad diuinum cultum.

Sed ut certum Respondeo: Minimè obligari ad recitandas Horas ex vi iuris naturalis, diuini, aut suæ professionis. Quia per professionem solùm obligantur Religiosi ad id quod per illam vouent, atqui minimè vouent Horas Canonicas recitandas, sed solùm tria essentialia vota: ergo. Sic Suarez lib. 4. cit. c. 17. n. 3. & omnes communiter ut infra.

QVÆSTIO VII.

An saltem obligentur sub mortali dicti professi, ad recitandas Horas, ex naturali lege iustitiæ respectu Christiani populi?

Affirmant multi. Eo quod hi Religiosi, qui in ordine ad Chorum professionem emittunt, ad hoc instituuntur ab Ecclesia, & ab ea approbantur, ut sint ministri eius ad orandum suo nomine pro ipsa, & propter hanc causam aluntur à Christiano populo: atqui orationes institutæ ad orandum suo nomine pro tota Ecclesia, sunt septem Horæ Canonicæ: ergo, &c. Ita sentiunt Nauarr. in cap. Quando, c. 7. §. 4. ex D. Anton. 3. p. tit. 1. §. 4. §. 1. Paludan. in 4. dist. 1. §. 9. §. 5. Sotus lib. 10. de Iust. q. 5. art. 3. vers. Arguitur (sic lege, non Agitur, ut legi apud Sanchez) Turrecrem. dist. 91. can. Qui autem, n. 13. Siluest. verb. Hora, q. 2. & Tabiena num. 4. Quos omnes pro hac parte refert Sanchez ubi infra.

Sed longè multò probabilius, Respondeo Nec ex hoc iure obligari. Quia Ecclesia approbans instituta Religionum, non propterea imponit eis specialem obligationem ad recitandas Canonicas Horas. Nec rursus cum onere illas recitandi, aluntur suis Eleemosynis à populo; quia non elargiuntur illis nisi ut uiuant secundum eorum statum. Sic communiter DD. Suarez loc. cit. Sanchez lib. 7. consil. c. 2. dub. 3. Lessius lib. 2. de Iust. c. 37. dub. 9. n. 49. Azor lib. 10. cit. c. 6. q. 2. Filliucius, Bonac, Palaus, Mallet, & alij communiter.

R. P. Leand. in Decalogum;

QVÆSTIO VIII.

An ad minus dicti professi (vulgò Choriistas) obligarentur ex iustitia ad dicendas priuatim Horas, casu quo in fundatione Conuentus, in pactum induceretur recitatio Horarum?

Affirmabunt à fortiori Authores primæ sententiæ nuper positæ; nam videntur tunc teneri ratione conditionis appositæ in fundatione.

Sed adhuc probabilius Respondeo, adhuc nec in hoc casu teneri, ex vi talis conditionis, ad recitandas Horas priuatim, aut extra Chorum. Quia (admissio tali pacto) tunc solùm obligaret Conuentum, non singulos. Sic Lessius loc. cit. & latius Suarez loc. cit. ubi duo dicit: Primum, Quod nunquam soleat recitatio Horarum Canonicarum, dicto modo in pactum deduci. Secundum, Quod admissio illo, ad summum concluderetur esse in corpore Religionis, seu in Conuentibus singulis obligationem ad dicendas Horas in Choro: non verò, quod hæc obligatio descendat ad singulos, qui Choro non adsunt. Sic ille num. 4. & 5.

QVÆSTIO IX.

An saltem obligentur sub mortali dicti Chorista, ad recitandas Horas priuatim ex vi iuris Canonici?

Affirmatiuam sententiam tenere Aragonium 2. 2. quæst. 82. art. 12. ait Mallet. Malleat. 301. Bract. 24. respons. 2. Sed certè Aragonius minimè id affirmat: Nam solùm ait, teneri præcepto Ecclesiæ, hoc est, ex vi constitutionum Religionum, quæ obligare ad culpam possunt, & etiam solùm ad penam. Vnde loquendo de suis Religiosis ait, non esse dubium, quod nisi in Sacris Ordinibus sint constituti, ex vi suarum legum, quæ suos transgressores non ad culpam, sed ad penam obligare velle dicunt, non tenentur sub mortali Chorista Horas Canonicas dicere. Ita ille loco cit. dubit. 4. vers. explicatis iam, pag. mihi 852. Qui re vera id non assereret, si sciret, aut assentiret ex vi iuris Canonici, ad recitandas Horas obligari. Igitur,

Ut certum Respondeo dicendum, minimè obligari ex vi iuris Canonici ad Horas priuatim dicendas. Quia certum est, tale ius non extare. Sic Communiter DD. præcipuè mox adducendi, inter quos Sotus, Caietan. & Tolerus.

QVÆSTIO X.

An ad minus ex vi consuetudinis præscriptæ obligentur sub mortali præfati Religiosi Choristæ, ad dicendas priuatim Horas Canonicas?

NEgant adhuc hoc obligari titulo, multi Doctores. Eo quod putent, aut non dari talem consuetudinem, aut si datur, non obligare ad mortale. Caietanus namque in summa, verb. Hora, quem citat, & sequitur Arimilla ibi num. 4. existimat, non dari talem consuetudinem, aut (ut melius loquar) dubitat, aut ignorat dari. Quod idem faciunt Medina C. de oratione, quæst. 6. Villalob. in summa, 1. tract. 24. diffinit. 9. dub. 8. Nieua, Palacios,

R 2 86

& Ledefina apud Sanchez, & nouissimè Brunus in *privileg. regul. part. 2. tract. 8. propositione 4. vers. Dixi in propositione, pag. 336.*

Alij verò licet fateantur dari talem consuetudinem, negant tamen obligare ad mortale. Quia consuetudo vim legis, aut præcepti habens, non inducitur ex actibus priuatis, sed ex publicis, & manifestis, ut docent communiter DD. cum Bonac. de *Consuetud. n. 26.* sed recitare officium diuinum priuatim, & extra Chorum, est actio occulta, non manifesta, ut patet: ergo ex illa non potest induci consuetudo, quæ vim legis habeat: igitur consuetudo, quæ obligat Religiosum Choristam ad recitandum, est illa, quæ inducta est ex actione publica, & manifesta, nempe ex recitatione, quæ fit in Choro, non ex illa, quæ extra illum fit: obligabit igitur illum sub mort. ut in Choro cum aliis recitet, non priuatim extra Chorum. Ita tenent Franciscus Bordonus in *Consiliis Regular. resol. 30. n. 2.* Caramuel in *Theolog. Regulari disp. 102. art. 2. n. 13 & 43.* Petr. Marchant. in *Tribun. Sacrament. tom. 2. tract. 2. part. 2. tit. 3. sect. 1. q. 2.* & Lessius in *resolut. casuum conscientie, post 1. 2. D. Thoma, verb. Hora Canonica, casu 14.* quos omnes pro hac parte sic citat Diana *ubi infra*, Martinus de S. Ioseph *tom. 1. summa, lib. 1. de Ordine, tract. 10. n. 3.* ubi citat pro se Alphonsum de Castro *lib. 4. de lege pœnali, c. 8.* Medinam Complutensem *C. de Oratione, tract. 6.* & Armillam *v. Hora Canonica.* Sed ex his Medina id non asserit, solum enim dubitat, an sit talis consuetudo. Ait enim non teneri ad Horas ex vi professionis, sed vel ratione Regulæ, si hoc præcipiat, vel ratione consuetudinis, *si in Religione talis sit.* In quo verbo ultimo solum videtur de consuetudine dubitare, ut bene vidit Suarez. Deinde Armilla non discedit à iudicio, & sententia Caietani, de qua diximus. Sentienti tamen hanc sententiam probabilem, Machado *tom. 2. lib. 5. part. 2. docum. 1. n. 1.* & Sà in antiquis, *verb. Hora Canonica, n. 1.* ubi ita scripsit: *Quidam tamen, & Moniales, & eos omnes, qui non sunt in Sacris, obligatione liberant, quod etsi probabile, non est in usu.* Ita Sà. His omnibus addo Ludouicum à S. Ioanne in *Sum. q. unica de Oratione, art. 10. dub. 2. concl. 3.* ubi ita ait: *Los otros Religiosos professos, y profestas, no estan obligados à rezar el officio diuino por si, en razon de sa profession, ò de algun precepto, basta que se ordenan de Orden Sacro, salvo quando estan en el Choro, segun la costumbre de las Religiones.* Sic ille.

Sed contra alij communiter docent, Teneri sub peccato mortali, ac obligari Choristas ad recitandas priuatim, quando Choro non adsunt, Horas Canonicas, ratione consuetudinis receptæ, quæ habet vim legis obligantis ad mortale. Ratio sit. Quia omnes communiter Doctores testantur de consuetudine introducta in omnibus ferè Religionibus: atqui ex alia parte est materia grauis, & acceptata, ut necessaria ad implendum debitum in illo Religioso statu: ergo obligabit ad mortale. Sic Sotus *lib. 5. de Iust. q. 5. art. 3.* Nauart. *c. 25. n. 97.* Suarez de *Relig. tom. 2. lib. 4. c. 17. n. 6.* & apud illum Syluest. Durantus, Panormitan. Palud. & Antonius. Azorius *part. 1. lib. 10. c. 6. q. 1.* Toletus *lib. 2. c. 12. n. 8.* Filliuc. *tom. 2. tract. 23. c. 5. n. 50.* Lessius *lib. 2. c. 37. dub. 9. n. 47.* Macignus *tract. de Horis Can. c. 13. n. 28.* Malderus *2. 2. tract. 10. c. 2. dub. 3.* Gauant. Bellochius, Aragon, Conradus, Grassius, Portel, Ioannes de Cruce, & alij plurimi, quos citat, & sequitur Diana *part. 2. tract. 1. 2. resol. 17. & part. 3. tract. 2. resol. 96. & part. 6. tract. 8. resol. 12. & part. 7. tract. 11. resol. 4. & p. 9. tract. 6. resol. 7. & part. 10. tract. 11. resol. 45. & part. 11. tract. 1. resol. 25. quesito 3. & tract. 2. resol. 10. & tract. 3. resol. 17.* No-

uem enim vicibus hanc quæstionem exagitat. Sic etiam Sanchez *lib. 7. consil. c. 2. dub. 3.* Tullench in *Decal. lib. 1. c. 7. dub. 12. §. 1. n. 1.* Vasquez de *Benefic. c. 4. §. 1. dub. 11.* Bonacina *disp. 1. de Horis Canonicis, q. 2. punct. 2. à n. 1.* Palas *disp. 2. de Oras. punct. 1. §. 3. n. 1.* Bardus in *selektis, lib. 8. q. 1.* Ferdinandus de la Nave *tract. 1. c. 9. de obligat. Monial. recitandi offic. diuinum.* Tamburinus in *Decal. part. 2. lib. 2. c. 5. §. 1. n. 13.* Bertrandus Loth in *resol. Theolog. tract. 23. q. 1. art. 8.* Ioan. Martinez de Prado *tom. 1. Theolog. Moral. c. 3. q. 14. n. 45. & tom. 2. c. 30. q. 6. §. 3. n. 25.* Eusebius Herrera in *Decis. Moralib. de statu Religion. decis. 8. n. 2.* Hinojosa in *Director. decis. Regul. verb. Hora Canonica.*

Sed ego clariùs, ac distinctiùs Respondeo Primo, tanquam certum sic. Monachi Choristæ, professi in aliqua Religione, in qua nullo modo est consuetudo, ut obligentur Choristæ ad recitandas priuatim Horas, dum absunt à Choro, non tenentur sub aliqua culpa ad illas recitandas. Ratio est. Quia hæc obligatio est orta ex consuetudine, ut constat ex huc usque habitis: ergo, ubi ea non est recepta, non obligabuntur. Confirmatur, quia certum est, quod non detur vniuersalis consuetudo obligans omnes Religiosos ad recitationem diuini officii; patet quia plures sunt, qui hanc obligationem non assument, vel quia tantum sui deputati ad opera misericordie corporalia, vel ad bonarum litterarum studium, ut sunt Doctissimi, & deuotiss. Patres Societ. Iesu, qui istud particulare onus recitandi non assument, quovisque Sacro Ordine initientur. Sic communis. Sanchez præcipue *lib. 7. Consil. c. 2. dub. 3. n. 7. & 8.* & penes ipsum Caiet. Armilla, Nieuz, Ledefina, Angles, & alij. Medina in *sum. lib. 1. c. 14. §. 11.* ibi: *Acorda de aquello, que todos los Profesos de todas las Ordenes disputados al coro, estan obligados à rezar las siete Horas Canonicas, ha se de aduertir, que esta obligacion non consta por ley, ni precepto, ni se collige suficientemente porque son profesos, ò profestas dedicadas al Coro, porque ni la Religion de S. Iuan, ni de la Compania, ni sus Reglas ponen tal obligacion a los Profesos, aunque sean del Coro, antes les auisan, que no estan obligados à rezar el officio diuino, hasta que sean de Orden Sacro.* Sic ille. Et Mallett. *loc. cit. Bractea 24.*

Respondeo Secundo, etiam ut certum, quod nec Religiosi Choristæ Religionum habentium privilegium Pontificium, ad hoc ut non teneantur ad Horas, quovisque Sacro Ordine initientur, obligentur ad illas recitandas dum in statu Choristarum manent. Ideoque ut certum est dicendum, quod professi Choristæ Ordinis S. Benedicti nondum in Sacris constituti, non teneantur ex debito ad horas recitandas, quia ad id habent privilegium concessum ab Eugenio IV. refert Antonius Hinojosa in *Directorio, verb. Hora Canonica, pag. 283.* sicuti etiam idem privilegium ad maiorem abundantiam habent Patres Societatis Iesu, concessum à Gregorio XIII. ut ait Hiacynthus Donatus in *praxi Regular. tom. 1. tract. 7. q. 14. n. 10.* & ex illis Diana *parr. 11. tract. 3. resol. 17.*

Respondeo Tercio. Religiosi Choristæ professi in Religione, in qua ex consuetudine recepta, & inueterata, recitant omnes Horas Canonicas, verè obligantur sub mortali ad illas priuatim persolueudas, quando non adsunt Choro. Quia talis consuetudo illos instar legis, ac præcepti obligat. Sic omnes DD. citati pro secunda sententia.

QVÆSTIO XI.

An Privilegium concessum Patribus Benedictinis, & Societati, ut eorum Chorista non teneantur persolvere Horas Canonicas, donec initiarentur Sacris, sit communicabile aliis Religionibus?

Affirmant aliqui, quos suppressis nominibus refert Diana p. 1. tract. 3. resol. 17. eo quod existimant, privilegia alienæ Religioni concessa per generalem communicationem factam à Pontifice, communicari alteri.

Sed omnino Respondeo dicendum, tale privilegium non esse communicabile aliis Religionibus. Quia re vera contravenit aut Regulæ, aut observantiæ perpetuæ aliatum Religionum. Sic optimè Hinojosa loc. cit. Ita dicens: *Eugenius IV. concessit Monachis S. Benedicti, quod Clerici professi in Sacris non constituti, ad Horas Canonicas recitandas ex debito minimè teneantur: quia verò communicatio privilegiorum semper censetur valida, nisi contraveniat vel professioni, vel observantiæ Religionis, alias multa concessa laxioribus nullo modo communicantur strictioribus, quia ad edificationem non ad destructionem dantur. Ideo huius privilegii communicatio non gaudens ceteri Mendicantes, utpote repugnantis eorum observantiæ, & salubri consuetudini. Sic ille. Necnon Hiacyntus Donatus, & Diana locis nuper citatis. Qui id confirmant ex usu omnium Religionum, quæ nunquam ausæ sunt dictis privilegiis uti.*

QVÆSTIO XII.

An saltem excusaretur à mortali, Religiosus Chorista Sacris non initiatus, qui semel, aut iterum omitteret officium divinum?

Affirmat Aragonius 2. 2. q. 83. art. 12. dub. 4. concl. 3. Quia ex consuetudine orta ex præcepto Regulæ tenentur dicti Choristæ ad divinum officium: atqui talis consuetudo non videtur ita gravem obligationem inducere: ergo. Aragonium sequitur novissimè Oliverius Bonartius de *Horis Canon.* lib. 1. cap. 3. n. 12. Quorum sententiæ favere Sotum de *Inst.* lib. 20. quæst. 5. artic. 3. & Thomam à Iesu, ait Diana p. 5. tractat. 5. resol. 26. in fine. Tenet etiam à fortiori Brunus de *privileg.* p. 2. tract. 8. c. 4. propos. 4. *versus Quæ autem.*

Sed ut quid certum Respondeo, Non excusari à mortali. Quia consuetudo dicendi Religiosos dictos divinum officium, est instar præcepti, quod habent clerici constituti in Sacris: at hi omnino peccant mortaliter omittentes semel adhuc divinum officium ut cum communi diximus p. 2. tract. 6. disp. 13. q. 29. ergo & Choristæ. Sic tenent Suarez lib. 4. c. 17. n. 6. vbi id latè, & optimè, ut semper, probat. Diana p. 5. tract. 5. resol. 26. in fine (vbi non benè ait, Aragonium docere absolute, quod non peccet mortaliter ratione parvitatatis materiæ, quisquis semel, aut iterum omittat officium. Nam Aragonius solum loquitur de Choristis, ut videre est) & part. 7. tractat. 11. resol. 4. Martinez de Prado tom. 2. capite 30. quæst. 6. §. 3. num. 28. (vbi ait non videre, quo fundamento Diana dicat, Sotum favere Aragonio.) Mag. Ioan. à S. Thoma dispensat. 28. art. 5. fol. 380. col. 1. vbi ait sententiam Aragonij esse intolerabilem, &

R. P. Leand. in *Decalogum.*

communiter reiectam. Palauus disputat. 2. de oratione, punct. 1. §. 3. num. 3. & alij.

An autem Religiosus Chorista excusaretur à mortali, casu quo ex causa rationabili recitaret loco Horarum Canonicarum officium divinum laicorum, seu Conuerforum Religiosorum: dicatur infra q. 33.

QVÆSTIO XIII.

An Religiosus Chorista, qui in priori Religione tenebatur ratione consuetudinis recitare Horas Canonicas, teneatur etiam, si transeat ad aliā Religionē, in qua non est talis consuetudo?

Respondeo, Tunc non teneri, donec Sacris initiatur. Quia debet sequi institutum illius Ordinis, ad quem se transtulit. Sic communis Bonac: disp. 1. de *Horis Canon.* q. 2. punct. 2. n. 2. Qui citat Suar: Atagon. Trullench. lib. 1. in *Decal.* c. 7. dub. 12. §. 1. n. 3. Layman. lib. 4. tr. 1. c. 4. n. 3. Escobar. tr. de *Horis Canon.* q. 3. §. 4. n. 17. Diana p. 10. tract. 11. resol. 45. in fine. Pater Hermannus in *Medulla Theolog. Moral.* lib. 4. cap. 2. dub. 2. art. 1. respons. 2.

QVÆSTIO XIV.

An etiam excusetur à recitatione Horarum Religiosus Chorista, casu quo à Pralato reducatur ad statum Religiosorum laicorum?

Negativam sententiam esse probabilem clare innuit Azor. tom. 1. lib. 10. cap. 6. quæst. 7. cum oppositam probabilem solum dicat, & ut talem teneat. Sequenturque illam à fortiori, qui negant posse Superiores Religionum aliquem Religiosum Choro deputatum ad statum laicorum, vel Conuerforum transferre. Hi sunt Doctissimi. Navarrus in c. *Quando, quæst.* 22. num. 20. de *Consecratione.* Raphael de la Torre contram. 6. de *Horis, disp.* 2. num. 10. & Ioannes à Sancto Thoma disp. 28. art. 5. quæst. 3. Portel verb. *Hora Canonice, num.* 13.

Sed ut clariùs procedam, Respondeo *Primò*, longè probabilius est, quod possint Prælati Superiores Religionum transferre aliquem Religiosum professum Choristam ad statum laicorum, seu Conuerforum. *Primò.* Quia id docet praxis. *Secundò.* Quia in dicto casu non variatur Religionis substantialis status, cum idem illæsus maneat, nec talis Chorista ad aliam Religionem transfertur, sed cum eisdem illiusmet numero Religionis votis, verus illius Religionis alumnus manet: ergo. Sic communis. Sanchez lib. 6. sum. c. 7. n. 80. Bordonus in *Consil. Regular.* tom. 2. resol. 54. n. 229. quos citat, & sequitur Diana p. 9. tract. 7. resol. 74. Martinez de Prado tom. 2. cap. 30. q. 6. §. 4. n. 39. qui contra suos alumnos sapientissimos ex praxi suarum legum clarè id probat. His adde Tamburinum libro 2. in *Decalog.* capite 5. §. 1. numero 15. Hac ergo responsione supposita, ut directè quæstioni fiat satis.

Respondeo *Secundò*, Religiosus professus Chorista verè excusatur à recitatione, & penso Horarum Canonicarum, in casu quo auctoritate, & iussu superiorum reducatur ad laicorum, seu Conuerforum statum. Probatur. Quia obligatio recitandi Horas non oritur ex vi, & natura Religionis, sed ex consuetudine, & ex eo quod Religiosus deputatur ad Chorum, ut *suprà* est habitum: ergo qui legitima Superiorum auctoritate liberatur penitus à Choro,

R. 3

eo ipso à lege Horarum Canonicarum solutus censetur. Deinde Beneficiarius, si Beneficium deponat, ac Sacris Ordinibus non sit initiatus, ab eodem onere excipitur: ergo similiter Religiosus, qui à Choro diuellitur, ab eodem onere liberatur. Sic Sotus de *Iust. lib. 10. quest. 5. art. 3. §. Quod autem, & 5. Ad aliud, & ex illo Azor. quest. 7. citata, Suarez libro 4. de Horis Canon. cap. 17. num. 7. Aragon. 2. 2. quest. 83. art. 12. dub. 4. in 4. argum. ibi: Nam si frater aliquis ex Chorista fieret laicus, ad quod sola Prælati voluntas est sufficiens, non teneretur divinum officium persolvere ad modum aliorum Fratrum, qui Choro inserviunt, ut omnes Doctores fatentur. Sic ille. Qui ut vides, vtramque nostram responsionem docet. Petrus Ledesma in *sum. 2. tractat. 9. capite 4. vers. Acerca de estas conclusiones, pag. 216. §. 91. Pellizzarius tom. 1. Man. Regul. tract. 5. cap. 8. num. 69. Thom. Sanchez, Tamburin. Bordonus, Prado, & Diana loc. citatis. Vilalob. tom. 1. tract. 24. diff. 9. num. 11. Trullench. lib. 1. in Decalog. cap. 7. dubit. 12. §. 1. num. 2. in fine. Filliuc. tract. 23. cap. 5. quest. 2. num. 133. & alij. Qui secus dicunt de Religioso laico, qui autoritate legitima reducitur ad statum Choristarum: nam tunc tenetur ad Horas, sicuti alij deputati ad Chorum. Legatur Ledesma loc. cit. vers. De la resolucion desta duda.**

QVÆSTIO XV.

An Religiosus deputatus ad Chorum, & nondum Sacris initiatus, eximatur ab onere recitandi Horas, casu quo à Pontifice sit dispensatus, ut extra claustrum ad tempus duntaxat viuat?

Respondeo, Tanquam certum: Quod non. Probant aliqui ex eo, quod non sit à Choro, & à cantu in perpetuum liber. Sed hæc ratio non est mihi sufficiens, erit illa quam quæstione sequenti ex aliis dabo. Sic omnes DD. præcipuè Azor. lib. 10. cap. 6. quest. 8. Suarez cap. 17. cit. num. 8. Bonacina punct. 2. cit. numero 4. Sotus, Sanchez, Palaus, & alij mox citandi.

QVÆSTIO XVI.

An saltem eximatur dictus Religiosus, si dispensatus sit, ut perpetuò extra claustra viuat?

Affirmant tunc iam eximi ab onere recitandi Horas, eo quod tunc verè liberatur à Choro, ratione cuius, consuetudine, & vsu eiusmodi onus existit: Ita Azor. & Bonacina loc. cit. necnon Sotus lib. 10. de iust. quest. 5. art. 3. & Sanchez libro 8. de Matrim. disp. 8. n. 11. apud ipsum, & Trullench. ubi infra; sed Sanchez non loquitur ibi de proposito casu, sed de proponendo quæst. sequenti, & constabit ex ore eiusdem statim. Hanc sententiam vt probabilem satis defendit Tamburin. libro 2. in Decalog. cap. 5. §. 6. 1. num. 9. in fine, licet dicat probabiliorrem contrariam, quod miror.

Sed probabilius Respondeo, quod nec in eo casu eximatur ab onere recitandi dictus Religiosus dispensatus, vt retento habitu viuat perpetuò extra claustra. Quia nec tunc mutatur statum Religiosi professi Choro deputati, ex quo, & non aliunde oritur in Religioso obligatio recitandi officium di-

uinum: ergo. Sic in primis Sanchez lib. 7. consil. c. 2. dub. 4. num. 7. his verbis: *Professus ad Chorum, qui in ista dispensatione vivit extra Monasterium, etsi semper sic viuat, tenetur ad Horas, modò cum ipso dispensatum non sit in aliquo trium votorum substantialium Religioni. Ratio, quia adhuc manet Religiosus, & Choro deputatus, sicut si esset intra Monasterium, & ex licentia non iret ad Chorum. Sic Nauarr. ubi supra (nempe c. Quando, c. 21. & c. 7. n. 20.) & nonnulli Recentiores Docti. Hæc Sanchez. Suarez etiam lib. 4. de Horis Canon. c. 17. n. 8. Palaus disp. 2. de Oratione, punct. 1. §. 3. num. 3. vers. Dubium patet est. Trullench. lib. 1. in Decalog. c. 7. dub. 12. §. 1. num. 4.*

QVÆSTIO XVII.

An ad minus eximatur ab onere dicendi Horas Religiosus Chorista; non initiatus Sacris, qui dispensationem obtinuit ducendi uxorem, & iam à Monasterio exiit, ut illam ducat?

Negat ex eo tempore à tali onere eximi; sed ab eo solum quo iam de facto uxorem duxit, Rodriguez tom. 1. sum. in 2. edit. cap. 141. n. 14. Ratio eius est. Quia antequam ad nuptias transeat, non desinit esse Religiosus, cum nondum statum incompatibilem assumpserit: ergo non est exemptus ab eius statum oneribus.

Sed probabilius Respondeo: Verè eximi ab onere dicendi Horas, & ab eo tempore, quo talis Chorista habitum Monachalem exiit, induens vestes seculares, vt dispensatione vtens, matrimonium ineat. Quia ab eo tempore liberatur à cæteris monasticæ vitæ oneribus: ergo eodem modo liberatur ex tunc ab onere Horas dicendi. Sic Sanchez lib. 8. de Matrim. disp. 8. n. 11. & lib. 7. consil. c. 2. dub. 4. n. 8. per hæc verba: *Si cum Monacho degente extra Monasterium, esset in ista dispensatione in voto Castitatis, ut posset uxorem ducere, non teneretur recitare, quia iam mutatur statum, & desinit esse Choro deputatus. Sic Nauarr. cap. Quando, Hispanæ c. 7. n. 20. & alij. Sed ipsemet Nauarr. c. Quando, Latine eod. c. 7. n. 20. hoc limitat si dispensatio in voto esset talis, ut desineret esse Religiosus: quia per solam facultatem ducendi uxorem non desinit esse Religiosus, ut ipsemet docet in Apolog. ad lib. de redditi. q. 1. Monis. §. 6. & c. sed mihi non placet hæc limitatio. Hæc Sanchez. Legatur ipse de Matrim. loc. cit. Sic etiam tenent Bonac. disp. 1. q. 2. punct. 2. n. 4. & Trullench. n. 4. qui citant pro hac parte Azorium tom. 1. lib. 10. c. 5. q. 5. & Rodriguez loc. cit. sed malè. Quia in primis Azorius ibi solum loquitur de Subdiacono uxorem ducente cum facultate Pontificis, & de hoc clarè dicit oppositum, nempe, *Non ideo esse solum ab onere recitandi Horas, subesse tamen causam, qua Romanus Pontifex huiusmodi Subdiaconum soluit legem præceptis Canonicis recitandi, eo quod difficile, & grane sit omni clerico rei familiari, & uxoria vacanti. Sic ille. Rodriguez autem non absolute nostram sententiam docet, sed limitatè, vt vidisti. Tenent tamen nostram sententiam Mallet. Malleatione 40. brachia 25. & alij.**

QVÆSTIO XVIII.

An Monachus Chorista fugitiuus teneatur sub mortali Officium divinum dicere?

Negat Bonacina disp. 1. de Horis Canon. quest. 2. punct. 2. numer. 6. Quia constituitur, inquit, in statu

statu; in quo non est consuetudo recitandi diuinum officium: Citat pro se Sotum, & Angelum: Sed utrumque male, quantum ad hoc, sententiam tamen Bonacina refert, & in secundo loco, Diana *part. 2. tract. 12. resol. 18.* & transit, illa relata, sed eam ut probabilem amplectitur Tamburin: *loc. cit.*

Sed ego, pedem figendo, longè multo probabilius Respondeo, teneri sub mortali dicere diuinum officium. Quia Religiosus fugitiuus non amittit statum religiosum, ob fugam: ergo non exoneratur ab oneribus, quæ professioni annexa etiam ex consuetudine sunt, possuntque in illo statu adimpleri, quale est onus Horas recitandi: ergo. Sic Nauarr. *de Oratione, cap. 7. num. 19. & 20.* Quem citat, & sequitur Suarez *lib. 4. de Horis Canon. cap. 17. num. 9.* Azor. *lib. 10. cap. 6. quest. 5.* Filliuc. *tract. 23. cap. 5. quest. 2. dicto 4. num. 153. in fine.* Lessius *lib. 2. de iust. cap. 37. dub. 9. num. 50.* Palaus *punct. 1. cit. §. 3. num. 5.* Layman *lib. 4. tract. 1. can. 4. n. 2.* Villalob. *tom. 1. sum. 17. 24. diff. 9.* Trullench *lib. 1. in Decal. cap. 7. dub. 12. §. 1. n. 4.* qui pro contraria sententia citat Dianam *ubi supra. Mallet. tom. 1. Malleatione 30. Bractea 24. vers. secundum dubium.*

Q V Æ S T I O XIX.

An item Monachus Chorista, qui ob defectum aliquod per sententiam à Monasterio est eiectus, teneatur etiam officium recitare diuinum?

Negat Bonacina *loc. cit.* Quem citat, & videtur sequi Diana *ubi supra.* Quibus addo Lessium *num. 50. cit.* ubi inquirens, utrum Monachus fugitiuus, vel eiectus, teneatur ad dicendas Horas? Respondet, *Teneri fugitiuum, quia potest redire, & par non est, ut ex sua malitia, qua abest, commodum referat. Eiectum tamen non teneri, quia suo arbitrio se non separauit, & non est in ipsius potestate redire. Deinde videtur, non esse consuetudo, ut tales recitent Horas, nisi sint in Sacris.* Ita Sotus. Hucusque Lessius, & Sanchez *lib. 8. de Matrim. disput. 8. num. 12.* licet maiori cum distinctione loquatur *lib. 7. consil. cap. 2. dub. 4. n. 3. & 4.* ait enim, *Teneri eiectum ad recitandas Horas, si per ipsum stat, quominus ad Religionem admittatur; minime verò, si per ipsum non sit, nisi habeat Ordinem Sacrum.* Sic ille. Qui pro hac suæ sententiæ secunda parte citat Sotum, Aragon. Lessium, Philarcum, Sà, Sayrum, & alios. Quibus addo Mallet. *loc. cit.* Trullench, & Villalobos *supra* citatos.

Sed ego absolute, & sine distinctione vlla probabilius Respondeo dicendo, quod verè teneatur ad recitandum officium diuinum etiam casu, quo per talem eiectum non steterit, quo minus ad Religionem admittatur, & habeat Ordinem Sacrum. Ratio est: Quia Religiosus è Religione eiectus, semper manet Religiosus talis status: ergo cum obligatione exequendi quidquid ad illum pertinet, aut est annexum; atqui illi verè est annexum onus officij diuini recitandi: ergo ad illud absolute tenebitur, si aliàs commodè potest. Sic Nauarr. *cap. 7. de Horis Canon. num. 20.* quem sequuntur Suarez *num. 9. cit.* & Azor. *cap. 6. cit. §. 6.* Palaus *u. §. 3. in fine.* & alij. Addo tamen per accidens sæpè sapius excusari posse, ut statim dicam.

Q V Æ S T I O XX.

An deinde Monachus Chorista, per sententiam ad triremes damnatus, sit ad Horas recitandas obligatus?

Negant, consequenterque omnes Authores primæ sententiæ nuper adducti, præcipuè Sanchez *lib. 7. consil. cap. 2. dub. 4. num. 6.* Sotus, & Henriquez, apud ipsum Bonac. Mallet. & alij. Qui omnes loquuntur de Monacho professio non habente Ordinem Sacrum.

Sed adhuc ego probabilius Respondeo dicendum, quod sit per se ad Horas recitandas obligatus, quamuis per accidens excusari possit, imò & de facto excusetur communiter. *Prima pars* huius responsionis est Authorum, quos pro nostra citauimus sententia antecedenti questione. Est enim par ratio de eiectis, ac de ad triremes damnatis. Et ad hominem probatur rursus contra Sanchez, & alios. Nam ipsimet docent, quod si Religiosus damnatus ad triremes est initiatus Sacris, teneatur per se ad recitandas Horas: atqui obligatio Choristarum ad easdem Horas dicendas est ad instar obligationis, quam Sacris initiati habent, ut *suprà* §. 10. est habitum: ergo. Sic Authores mox citandi.

Secunda pars constat etiam, quia communiter ad triremes damnati (& idem est dicendum de eiectis,) excusantur ab onere recitandi; tum ob impotentiam moralem, tum ob defectum Breuiarij, tum ob dedecus, quod Religioni, & sibi afferret, si se esse Religiosum manifestaret: tum denique, quia videtur Papa dispensare eo ipso quod autoritate eius trireribus damnatur. Sic Nauarr. *cap. 7. de Orat. n. 20.* Azor. *lib. 10. quest. 6. in fine.* Suarez *lib. 4. cap. 17. num. 9. in fine.* Pal. *num. 5. cit.* Petr. Ledesma *in sum. p. 2. tract. 9. cap. 4. col. mihi 21. vers. Toda via,* ubi per hæc verba nostræ difficultati respondet. *A esta dificultad se ha de responder, que à mi parecer, el tal no auendo comodidad para rezar el officio diuino, esta excusado de rezarle, y lo comun y ordinario es, que no tienen comodidad de rezar el officio diuino, porque suelen ser tantas y tan grandes las ocupaciones, que moralmente no pueden rezar. Particularmente que el echar los sales à Galeras o à seme jantes lugares (como son minas de azogue, o de plata) se haze con authoridad del sumo Pontifice, el qual consiguientemente parece que dispensa en el rezo.* Sic Ledesma, & sic etiam Tamburin *lib. 2. in Decal. c. 5. §. 1. n. 9. in fine.*

Q V Æ S T I O XXI.

An Religiosus ad Chorum deputatus, teneatur ad totum officium diuinum illius diei, in qua professionem emisit?

Respondeo ut certum, Non teneti. Quia ad summum, iuxta communem opinionem, solum tenebitur ad Horas, quæ post professionem recitandæ supersunt. Difficultas ergo de iis solum remanet: Cui satisfaciam abundè infra §. 3. §. 50. ubi illam de Subdiaconis loquendo, disertè exagitabimus.

QVÆSTIO XXII.

An Religiosi militares S. Ioannis teneantur Horas Canonicas recitare?

Respondeo vt certum : Non teneri. *Primò*, quia non ad Chorum, sed ad militiam sunt destinati. *Secundò*, quia sic inter eos obtinuit consuetudo. Sic communis. *Metina in sum. cap. 14. §. 11. cuius verba habes supra quæst. 10. Palacios in 4. dist. 14. disp. 9. Nauarrus cap. 7. num. 22. Sanchez lib. 7. consil. cap. 2. dub. 3. num. 9. Lessius lib. 2. capite 37. dub. 9. num. 49. Suarez lib. 4. de Horis, cap. 17. n. 1. Trullench. lib. 1. in Decal. cap. 7. dub. 12. §. 1. in fine, & alij.* Notat tamen Nauarrus, quod in ordine isto S. Ioannis inueniuntur aliqui Religiosi, qui profitentur ad Chorum, & hi obligantur ad horas : non verò illi qui profitentur ad bellum, de quibus diximus esse certum, non obligari.

QVÆSTIO XXIII.

An saltem dicti Equites S. Ioannis teneantur sub mortali recitare eas preces, quas loco Horarum prescribit, vt recitent eorum Regula?

Affirmat *Illa in Commento super Regulam Commendatorum Diui Iacobi, cap. 6. initio, vt refert Sanchez ubi infra.*

Sed vt ferè certum Respondeo, Non teneri tales preces sub mortali recitare. Quia eorum Regula, vi cuius ad illas recitandas obligantur, non ponit verba ad mortale obligantia. Nam *cap. 6. sic dicitur: Quando no pudieren oir las Horas del dia, digan los Martyres, &c.* Et confirmatur, quia *cap. 7. eodem tenore sic dicitur: Oygan cada dia Missa; & tamen ad id non obligantur sub mortali, vt ipsemet Illa fateatur ibi: ergo.* Sic meus Nauarrus *cap. 7. de Horis, num. 23. iuncto 22. Sanchez lib. 7. consil. cap. 2. dubitat. 5. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 7. dub. 12. §. 1. fine.*

QVÆSTIO XXIV.

An Fratres professi tertia Regula S. Francisci, nec Sacrum Ordinem, nec beneficium habentes, teneantur ad Horas Canonicas?

Respondeo vt certum : Quod non. Quia non sunt propriè Religiosi, cum eorum Regula non sit tam Religio, quàm modus viuendi, vt dixit Glossa singul. in *Clement. Cum ex eo, de Sent. ex. comm. lib. 3. recepta per omnes.* Sic Nauarr. *cap. 7. eis. num. 24. vbi (in noua impressione) bene notat, hoc non esse intelligendum de viuentibus in Congregatione, & emittentibus tria vota substantiaha; quia hi verè sunt Religiosi, vt colligitur ex duabus Constitutionibus Pij V. quarum quælibet incipit, Ea est. Sanchez cap. 2. cit. dub. 3. num. 10. Caietan. verb. Hora, & Nieua apud ipsum. Trullench dub. 12. cit. §. 1. num. 2. fine.*

QVÆSTIO XXV.

An Iesuati, Eremita, & huiusmodi, teneantur ad Horas Canonicas dicendas?

Affirmat Tabiena verb. *Hora, §. 8. casu*, quo habeant votum, nec possint ad sæculum redire, habeantque suum viuendi modum cum Ecclesiæ approbatione.

Sed, vt mihi certum Respondeo, Non teneri; nisi alias esset inter eos consuetudo, ex qua crederent se esse obligatos. Sic Armilla verbo *Hora, n. 3. ibi: De alijs autem, vt sunt Iesuati, Eremita, & huiusmodi, licet habeant votum, & non possint redire ad sæculum, non credo eos magis teneri, quam Clerici Religiosi non existentes in Sacris, vel Conuersi. Possent tamen ex consuetudine, qua esset inter eos de officio dicendo, ex qua crederent se ex precepto obligatos teneri.* Sic Armilla, quem citat & sequitur Sanchez *dub. 3. cit. num. 11.*

§. II.

De Monialibus.

QVÆSTIO XXVI.

An Moniales professe, & destinata ad Chorum teneantur ad horas Canonicas priuatim dicendas, ex vi iuris naturalis, seu sua professionis, aut ex vi legis iustitiæ, aut denique ex vi precepti Ecclesiastici?

Respondeo contra Nonnullos, quos *sup. quæst. 6. 7. 8. & 9. retulimus*, Non teneri villo ex iis assignatis titulo. Quod (à fortiori) probant argumenta, quibus, *locis citatis*, probauimus, non teneri Religiosos Choristas aliquo titulo ex recentibus, ad recitandas Canonicas Horas. Sic communiter DD. præcipuè ibi citati.

QVÆSTIO XXVII.

An saltem teneantur ex vi consuetudinis ad mortale obligantis, dicere priuatim Horas, dum à Choro absunt?

Negant, & à fortiori, Bordonus, Caramuel, Brunus, Marquantius, Lessius, Martinus de S. Iosepho, Castro, Armilla, Ludouicus à S. Ioanne, citati pro defensione Religiosorum Choristarum *suprà quæst. 10.* Quorum doctrinam esse à fortiori admittendam, loquendo de Monialibus professis, probari potest sic. Nam Moniales non possunt introducere consuetudinem, quæ habeat vim legis obligantis ad mortale: ergo consuetudo, quam habent recitandi priuatim extra Chorum Horas Canonicas, dum ab illo absunt, non obligabit illas sub mortali: atqui nullo alio ex capite ad recitandum illas tenentur: ergo non delinquent lethaliter eas priuatim non recitando. Maior, in qua est difficultas, probatur à Pasqualiguo *decisione 415.* Quia qui non habent iurisdictionem, & potestatem condendi leges, non possunt inducere consuetudinem, quæ ob-

liget

liget per modum legis, vt docent Bart. *confil.* 136. Alexand. *confil.* 173. n. 12. Roland. qui testatur de communi *confil.* 5. n. 74. & 76. lib. 1. Tiraquel. *tract. de Primogenit.* q. 16. n. 2. Greg. XV. *de iur.* 162. n. 2. & alij. Et ratio est manifesta, quia consuetudo ex se non habet vim obligandi, sed debet ab eo accipere, qui potest obligare, solum autem qui habet iurisdictionem, & potestatem condendi leges, potest obligare imponendo nouas obligationes. Tunc sic: sed sic est, quod Communitas mulierum non habet iurisdictionem, & facultatem condendi leges, quia secundum suam naturam subiecta est, & exigit extrinsecus à quo regatur, & iuxta Dei institutionem subiecta est viris: ergo nec habebit potestatem inducendi consuetudinem obligantem ad instar legis, vt inter alios expressè docent Bartol. in *leg.* 1. ff. de legibus. Abbas *confil.* 53. n. 1. part. 2. & in cap. Cum tantò, n. 8. de Consuetud. Baldus in l. fin. de legibus. Socinus *confil.* 7. vers. circa secundum, part. 1. quos ipsemet Pasqualigus sequitur loco cit.

Sed ego longè multò probabilius, longèque verius Respondeo, teneri dictas Moniales ad recitandas priuatim Horas Canonicas sub mortali, ex vi consuetudinis.

Primò, quia longè multò probabilius est, quod communitas fœminarum possit, sua consuetudine, jus inducere obligans ad mortale, vt docet Bonacina *tom.* 3. *disp.* 1. q. 2. *punct. ultimo*, §. 3. n. 15. ex Suario, & Salas, quos refert, & sequitur Diana *part.* 5. *tract.* 8. *resol.* 12. ergo vbi talis consuetudo ab illis fuerit inducta, vt priuatim Horas recitent, obligabit ad mortale.

Secundò. Quia certum est (saltem) quod consuetudo Monialium acceptata à Prælato potest inducere legem Moniales obligantem ad mortale: atqui longè multo probabilius est, ac verius, quod consuetudo, quam Moniales habent recitandi priuatim Horas, inducta sit approbatione, saltem tacita, Prælati: ergo talis consuetudo vim legis habebit. Ex quibus jam patet ad argumentum Pasqualigi. Et ideo hanc nostram sententiam tenent omnes ferè Authores citati pro nostra sententia sup. q. 10. inter quos præcipuè videndus est Diana *part.* 2. *tract.* 12. *resol.* 17. & *part.* 3. *tract.* 2. *resol.* 96. *part.* 6. *tract.* 8. *resol.* 12. & p. 7. *tract.* 11. *resol.* 4. & p. 9. *tract.* 6. *resol.* 7. & p. 10. *tract.* 11. *resol.* 45. & *part.* 11. *tract.* 1. *resol.* 25. *quæstio* 3. & *tract.* 2. *resol.* 10. & *tract.* 3. *resol.* 17. Bard. in *selectis*, lib. 8. q. 1. vbi contrariam sententiam improbabilem appellat. Bertrandus Loth in *resol. Theolog.* *tract.* 23. *quæst.* 1. art. 8. appellans opinionem oppositam temerariam, quia militat contra torrentem Theologorum. Pellizarius *tom.* 2. *tract.* 10. de Monial. c. 6. q. 7. n. 14. Qui etiam cum Reginaldo oppositam sententiam temeritatis, & improbabilitatis nota afficiunt. Sed certè immeritò omnes. Cum opposita pars tot doctos, & Classicos habeat patronos, nec careat fundamento saltem probabili. Vnde melius Tamburinus *part.* 2. in *Decalog.* lib. 2. c. 5. §. 1. n. 13. qui nostram tenet sententiam, consulto ab his censuris abstinet, solumque dicit quod sibi illos sequi placeat magis & doctos, & plures, & antiquiores, quàm paucos hos Recentiores.

Nota tamen, quod licet ego non audeam improbabilitatis damnare, ob rationem dictam, oppositam sententiam, non tamen eam auderem consulere, ob grauiam inconuenientiam, quæ inde euenire possent.

QVÆSTIO XXVIII.

An Moniales deputata ad Chorum teneantur singula sub mortali, vigore consuetudinis receptæ ad recitandum in Choro?

Affirmandum videtur eo quod ex obligatione Chori in toto corpore Monasterij existente, sufficienter nasci videtur obligatio in singulis Monialibus.

Sed vt certum Respondeo: Non teneri sub mortali ad recitandum in Choro, nisi speciali constitutione id ipsis sub mortali præcipiatur. Quia nulla est consuetudo, quæ obliget sub mortali Moniales singulas, ad recitandas in Choro Horas: ergo. Antecedens constat, quia consuetudo chori solum introducta est, vt Horæ omnino in Choro dicantur, & omnes adesse debeant, iuxta Regulam, seu Constitutiones, & quod in hoc deficientes pœnæ subiacent, non verò quod in hoc grauiter peccent, dummodo alias Horas priuatim recitent. Sic Suarez *lib.* 4. de *Horis Canon.* c. 10. n. 15. qui ad rationem dubitandi bene responder negando antecedens, nam satis est, quod cura prouidendi, vt Chorus non deficiat sit apud Prælatum, & quod ipse possit cogere subditos, vt in Choro non desint, nec Horas omitant. Caiet. in *sum. verb. Hora Canonica*, vers. vbi contemptus deest. Tamburinus *disp.* 15. *quæst.* 1. num. 3. Lezana, & Miranda, quos citat & sequitur Pellizarius *tom.* 3. *tract.* 10. c. 6. n. 12.

QVÆSTIO XXIX.

An Moniales Conuersæ, quæ non profitentur ad Chorum, teneantur ad Horas Canonicas?

Respondeo vt certum: Non teneri, sed solum ad certas preces in Regula, aut Constitutionibus præscriptas, aut legitima consuetudine inductas, quas appellant, *Officium laicorum*. Sic communis Doctorum, præcipuè citatorum à nobis *suprà* q. 4. vbi egimus de Religiosis Conuersis, seu laicis.

QVÆSTIO XXX.

An saltem teneantur dictæ Moniales Conuersæ ad recitandum sub mortali, preces in Regula aut Constitutionibus sibi præscriptas?

Affirmabunt Authores, quos in simili pro parte affirmatiua adduximus q. 5.

Sed vt certum Respondeo, non teneri sub mortali ad tales preces recitandas, nisi aliàs expressè id sub mortali in Regulis ipsis præcipiatur, quod non solet. Sic Suarez, Sanchez, & alij citati *vbi suprà*, q. 4. & 5. & expressè Pellizarius *tract.* 10. *c.* 6. n. 15. his verbis: Puto tamen, & mecum idem senserunt viri docti à me consulti, huiusmodi obligationem non esse sub peccato mortali, quomodo est obligatio recitandi horas Canonicas respectu Monialium Choro addictarum. Et ratio est, quod ista obligatio oritur ex consuetudine inducta tanquam obligatoria, illa verò prouenit ex Regula Religionis, quæ communiter quoad hoc non obligat ad culpam, sed solum ad pœnam. Quæ ratio confirmari potest ex communi sensu ipsarummet Monialium, qui est optimus legum interpret, Sic ille.

QVÆSTIO

QVÆSTIO XXXI.

An casu quo Moniales Choristæ, ex rationabili causa recitare nequeant Horas Canonicas, satisfaciant recitando officium Sororum Conuersarum?

Respondeo satisfacere, non ex se, aut ex natura (vt sic dicam) rei, sed ex priuilegio. Quia id concessit Innocent. IV. per Bullam 10. quæ incipit: *Solis annuere*, datam anno 1253. Monialibus degentibus sub cura Fratrum Minorum, his verbis: *Et quia* (hoc est Moniales Choristæ) *occasione rationabili non possunt aliquando legendo dicere Horas suas, liceat eis sicut alia sorores dicere Pater noster*. Sic Pontifex. Ex quibus Pontificiis verbis colligit Pellizarius, quod cum omnes Moniales Choristæ (iuxta dicta superius ex consuetudine teneantur recitare Horas Canonicas, hoc ipso quod Papa declarat Moniales S. Clare satisfacere recitando officium Sororum laicorum (et si eæ sint Choristæ) si ex rationabili occasione non possint recitare Horas Canonicas, censetur dispensasse super præfata consuetudine, concessio ipsis eo speciali priuilegio relato in earum Regula, quæ tota inseritur in dicta Bulla. Quod priuilegium, vt hic, & nunc suffragetur Monialibus, non petit licentiam, ac consensum Superioris (vt constat ex illis verbis: *liceat eis sicut alia sorores dicere Pater noster*) nulla limitatione apposita. Et suffragatur etiam in casu, quo Horarum Canonicarum recitatio fieri possit sine graui difficultate, vt colligitur ex illis verbis, *Occasione rationabili*, & suadetur ex eo quod dictum priuilegium esset illusorium, si solum suffragaretur in euentu, quo illa rationabilis occasio est talis, & adeo grauis, vt ex se sufficiat ad excusandum ab onere recitandi Horas Canonicas: Tunc enim, & absque vlllo priuilegio, non est opus supplere aliis precibus. Sic Pellizarius tract. 10. c. 6. n. 16. vbi bene etiam aduertit, quod per illa Priuilegij verba, *rationabili occasione*, possint intelligi respectu Monialium hi casus, nempe, si Monialis sit scrupulosa circa diuini Officij recitationem, si minus expedite sciat legere in Breuiario, si sit defatigata ex aliquo labore extraordinario, si præ manibus habeat extraordinariam aliquam occupationem, quæ illam angat, & similes.

QVÆSTIO XXXII.

An prædicto Monialium S. Clare priuilegio possint uti, per viam generalis communicationis, Moniales aliorum Ordinum?

Negandum videtur. Quia cæteræ Moniales nequaquam tali priuilegio vtuntur.

Sed Respondeo, posse. Quia non apparet ratio, quæ suaderi possit, hoc priuilegium non comprehendendi in generali communicatione, quam habent Moniales aliæ, cum non constet de exceptione, nec probetur illud indigere speciali nota, vt communicatum censeatur. Quod si non est in vsu, id fortè prouenit vel quia Moniales illud ignorant, vel quia nesciunt, an habeant communicationem priuilegiorum. Sic omnino Pellizarius n. 16. cit. vers. videtur autem, & tom. 1. tract. 5. c. 8. sect. 2. n. 129.

QVÆSTIO XXXIII.

An etiam Religiosi Choristæ quarumcunque Religionum, possint uti præfato priuilegio Monialium S. Clare, & ex causa rationabili recitare, loco Horarum Canonicarum, officium diuinum laicorum seu conuersorum?

Respondeo posse Religiosos quarumcunque Religionum tali priuilegio vt, sine licentia suorum Prælatorum, & etiam in casu, quo aliàs recitatio Officij diuini fieri posset absque graui damno, vt colligitur ex dictis 9. 31. Sic Pellizarius tom. 1. Manual. Regul. tract. 5. c. 8. sect. 2. n. 129. & tom. 2. tract. 10. c. 6. n. 16. Qui & probat, *Quia per viam communicationis priuilegiorum, etiam in specie concessorum Monialibus, frui possunt quicumque viri Religiosi illam habentes, dicto Indulto Innocentij IV. concessio Monialibus S. Clare: ergo vi illius licitum erit eis, occurrente quavis rationabili occasione, satisfacere per se Horarum Canonicarum, recitando officium diuinum laicorum Religiosorum, seu (quod idem est) preces in Regula, aut Constitutionibus eis præscriptas*. Sic ille. Qui & addit, quod per illa verba, *Rationabili occasione*, quæ habentur in dicto priuilegio, possint intelligi respectu Religiosorum casus sequentes, nimirum si actum litterarium extraordinarium habituri sunt, si concionentur in Quadragesima cum labore non ordinario, idque et si non concionentur quotidie, si confluat magna frequentia penitentium ad confitendum, si sint lassati ex itinere, aut concione, aut alia de causa consimili, si sint conualescentes, etiam si sine magno dispendio possent recitare, & alij similes casus.

QVÆSTIO XXXIV.

An si Religiosus Chorista Ordinis, in quo non est præscriptum officium diuinum pro Religiosis laicis, velit occasione data uti prædicto indulto, satisfaciat dicendo preces assignatas Monialibus Conuersis Sanctæ Clare?

Respondeo, Satisfacere suæ obligationi, dicendo tunc dictas preces. Quia cum dictis Monialibus primario sit facta concessio talis indulti, & aliunde non possit statui in proposito casu, quæ preces recitari debeant loco Horarum Canonicarum, necessarium est tenendum, dicendas esse preces talibus Monialibus præscriptas, sunt autem 24. Pater noster, pro Matutino. Pro Laudibus, 5. Pro Prima verò, Tertia, Sexta, & Nona, pro qualibet istarum 7. Pro Vesperis 12. & pro Completorio 7. Sic omnino Pellizarius n. 129. cit. vers. Adde hic.

QVÆSTIO XXXV.

An si Religiosa Moniales professa ad Chorum, subito appareant impotentes ad recitandas Horas Canonicas, possint de licentia sui Prælati satisfacere suæ obligationi, recitando officium Sororum laicorum?

Negat Didacus Antonius Frances in foro conscient. part. 3. voto 1. à num. 32. docens, in hoc solum

solum Pontificem posse dispensare, & commutare in alias preces. Probat id ex eo quod, vt refert Pirrhus Corradus in *praxi Dispensationum*, lib. 4. c. 2. n. 48. Clemens VIII. die 22. Aprilis anni 1593. commisit summo Pœnitentiario, vt dispenseret cum quadam Moniali septuagenaria, quæ nesciebat legere, & recitare officium, vt per alias preces satisfaceret, vt loco Matutini diceret Coronam Beatæ Mariæ Virginis, &c.

Sed vt mihi certum Respondeo, Posse. *Primò*. Quia Prælati possunt dispensare cum iam Professis ignaris, vel commutare officium diuinum in alias preces: ergo & à fortiori cum Monialibus sibi subditis. Antecedens constat, quia id eis indulsit Eugenius IV. per Bullam incipientem, *Regularem vitam*, datam Bononiæ anno 1436. vt refert Rodriguez in suo Bullario, fol. 189.

Secundò. Quia expresse Clemens VII. teste Casarubio in *Compend. V. Moniales*, num. 30. concessit Monialibus degentibus sub cura Fratrum Minorum deputatis ad Chorum, vt si quæ illarum ob imperitiam nesciant perfectè recitare officium diuinum, iudicio Prælati, Confessarij, aut Abbatissæ satisfacere possint obligationi Horarum Canonicarum, dicendo officium sororum laicarum: ergo. Verum est, quod hoc indultum fuit concessum viuæ vocis oraculo, & idè secundum aliquos DD. iam non subsistat, post generalem reuocationem viuæ vocis oraculorum; contrà verò secundum alios, vt videre est apud Pellizarium *part. 3. tract. 10. cap. 6. num. 16. & cap. 10. numer. 76.* & apud Peyrinum *tom. 1. priuileg. Constit. 1. Gregorij XIII.*

Nec obstat factum Clementis VIII. Nam multa conceduntur de nouo à Pontificibus, non quia necessaria sunt, cum alijs iam ab alijs suis Antecessoribus sint concessa; sed quia petuntur. Vnde hanc nostram sententiam tenent Pellizarius *loco cit.* & Martinez de Prado *tom. 2. c. 30. quest. 6. §. 4. num. 41. & 42.*

Q V Æ S T I O XXXVI.

An Monialis nouitia, qua sub finem Nouitiatus reperitur minus sufficienter instructa & apta ad recitationem Horarum Canonicarum, possit admitti ad Professionem, dispensando vsquedum sciat benè illas recitare, vt recitet Officium Sororum laicarum?

Negabit forsitan Antonius Frances, consequenter ad ea quæ *loco citato* latè tractat.

Sed vt mihi certum Respondeo, Posse admitti ad Professionem, dispensando cum illa, vt vsquedum sciat benè recitare, recitet officium sororum laicarum. Quia si Prælati Monialium, siue sæculares, siue Regulares, vi præfati priuilegij Eugenij IV. possunt modo dicto dispensare in perpetuum cum Monialibus iam professis, à fortiori poterunt dispensare ad tempus cum Religiosa Nouitia, iusta occurrente causa, qualis est, ne vltiùs differatur eius Professio. Sic Pellizarius *num. 16. vers. Indultum autem*, & Martinez *loc. cit. numer. 42.* à fortiori, cum doceat, quod licitè possit admitti ad professionem nobilis aliqua fœmina ignara recitandi, quam non deceat cum Conuersis deputari, commutando obligationem officij diuini in alias preces, neimpe in officium sororum laicarum.

Q V Æ S T I O XXXVII.

An casu, quo dicta Monialis, admissa ad professionem, vi præfati priuilegij, omittet recitare officium sororum laicarum, sibi à Prælato assignatum, peccaret mortaliter?

Afirmandum videtur. Quia monialis addicta Choro tenetur sub mortali recitare Horas Canonicas, vt suprà est habitum: ergo etiam tenebitur prædicta Monialis recitare sub mortali officium sororum laicarum, vtpotè subrogatum in locum Horarum Canonicarum vi præfati Indulti: patet consequentia, quia subrogatum sapit naturam illius in cuius locum subrogatur.

Negat nihilominus Pellizarius *loc. cit. num. 16. in principio*. Quia tunc dicta Monialis Chorista se haberet ac Monialis conuersa: atqui hæc non tenetur sub mortali recitare preces sibi à Regula, seu Prælato præscriptas: ergo nec dicta Monialis Chorista in assignato euentu.

Sed ego clarius Respondeo, *Primò*. Certum est, quod si prædicta Monialis admitteretur ad professionem, vt frequentaret Chorum inter alias Moniales Choristas, & postea ob eius ineptitudinem ad officium diuinum recitandum reduceretur ad statum sororum laicarum, quod tunc non peccaret mortaliter omittendo recitare preces sibi assignatas, sicuti non peccarent aliæ sorores laicæ. Constat clarè ex *suprà dictis* 9.30.

Respondeo *Secundò*: si Monialis Chorista permaneat in statu, & ordine Monialium Choristarum, fruaturque omnibus prærogatiuis, & exemptionibus illis concessis, & quia vrget aliqua rationabilis causa, dispensat Prælatus, vt loco Horarum Canonicarum recitet officium sororum laicarum, tunc si omitteret illius recitationem, verè peccaret mortaliter, ob rationem in principio factam.

§. III.

De obligatione, quam habent Clerici recitandi officium diuinum extra Chorum.

Q V Æ S T I O XXXVIII.

An Clerici minoribus Ordinibus initiati teneantur recitare officium diuinum?

Afirmarunt olim aliqui Canonistæ, quos refert Suarez *infra*, ducti ex capite, si quis Presbyter, *dist. 92.* vbi dicitur, *Quemlibet Clericum teneri ad hoc.*

Sed vt quid certissimum Respondeo, Non teneri ad diuinum Officium recitandum. Quia dicti non tenentur iure diuino, neque Ecclesiastico scripto, nec consuetudine: quin potius hæc planè est in contrarium: ergo nullo titulo tenentur. Sic Sotus, Medina, Ledesma, Nauarr. & alij, quos citat, & sequitur (dicens contrarium improbabile) Suarez *lib. 4. de Horis Canon. cap. 16. num. 10. & sequent.* Nauarrus *vbi infra*, Lessius *lib. 2. cap. 37. dub. 9. num. 49.* Palaus *tom. 2. disp. 2. punct. 1. §. 1. numero 2.* Trullench *lib. 1. in Decalog. cap. 7. dub. 12. §. 2. numero 1.* Thom. Tamburinus

Tamburinus *lib. 2. in Decalog. cap. 5. §. 1. num. 2.* Sanchez *lib. 7. consil. cap. 2. dub. 2.* Prado *tom. 2. cap. 30. quest. 6. num. 2.* Qui ad *cap. Presbyter. cit.* benè dicunt, intelligendum esse de Clerico deputato seruitio alicuius Ecclesiæ, & ratione beneficij, non autem ex vi Ordinis.

Q V Æ S T I O XXXIX.

An dicti Clerici, est non teneantur ad recitandas Horas Canonicas; teneantur tamen ad aliquid aliud ex precepto recitandum?

Affirmant aliqui, teneri ad recitandum aliquid determinatè, hoc est, ad orandum pro populo plusquam meri laici; licet quid orandum sit, prudenti eorum arbitrio relinquunt. Ratio eorum est: Quia per minores Ordines diuino cultui adscribuntur: ergo ad orandum aliquid amplius quàm merè laici tenentur: ita Palud. *in 4. dist. 1. §. quest. 5.* Turrecrem. *cap. Qui autem, dist. 91. num. 4. & 5.* Syluester *verb. Hora, quest. 2.* Nauarr. *cap. 7. de Horis, num. 13.* ibi: licet saltem quandiu priuilegio Clericali gaudebunt, erunt obligati ad aliquot preculas in genere, non tamen ad determinatas, nisi fortè Episcopus, qui eos ordinauit, eas determinasset, & eiusmodi determinationi consensissent, vt communiter fieri solere, & debere tradunt Palud. & Cardin. S. Sixti.

Alij dicunt, dictos Clericos teneri ex consuetudine ad dicendum paruum officium B. Virginis, aut septem Psalmos penitenciales, vel quindecim Graduales, si tantum sit Clericus primæ Tonsuræ.

Sed vt certum Respondeo, Non solum non teneri ad recitandas Horas Canonicas, verum nec aliquid aliud, nisi aliàs fuerit consuetudine introductum. Ratio est, quia non constat dari tale præceptum. Nec obstat, quod per minores Ordines sint iam diuino cultui adscripti; quia non sunt illi ita determinati, & affixi, quin possint ducere uxorem. Sic Suarez *num. 14. & 15.* Sanchez, Trullench, & alij suprà relati.

Q V Æ S T I O XL.

An possit Episcopus imponere Clericis prædictis, vt singulis diebus aliquas preces dicant?

Affirmat Bonacina *disp. 1. de Horis Canon. q. 2. punct. 3.* (non 4. vt leges apud Dianam) *num. 2.* vbi pro se citat Nauarrum *cap. 7. de Orat.* Quibus adde Palaum *disp. 2. cit. punct. 1. §. 1. num. 3.* Quorum ratio, inter alias, est quia Clerici sunt subditi Episcopo, & materia est honesta: ergo.

Sed probabilius longè Respondeo, Non posse. Quia id esset eis grauissimum onus, quod imponere omnino pertinet ad Pontificem. Sic Suarez *cap. 17. num. 15.* Sotus *lib. 10. de iust. quest. 5. art. 3.* Sa verb. *Hora, num. 5.* Azor. *lib. 10. cap. 5. quest. 4.* Lessius *lib. 2. de iust. cap. 37. dub. 8. num. 46.* Filliuc. *tract. 23. cap. 5. num. 148.* Molfes. *cap. 3. num. 8.* Vazquez de Benefic. *cap. 4. §. 1. dub. 2. num. 6.* Layman *lib. 4. tract. 1. cap. 4. num. 5.* Villalob. *tom. 1. sum. tract. 24. difficul. 7. num. 4.* Diana *part. 2. tract. 12. de Horis Canonicis, resol. 20.* Trullench *loc. cit. num. 2.* Sanchez *lib. 7. consil. cap. 2. dub. 2. num. 6.* Qui benè explicat Nauarrum dicendo, id solum affirmasse casu quo Clerici in Ordinatione

promitterent, se tales preces ab Episcopo præceptas recitare: quia tunc licet non virtute mandati Episcopi, virtute promissionis tenerentur, verba Nauarr. habes suprà quest. antecedenti.

Q V Æ S T I O XLI.

An saltem teneantur dicti Clerici recitare Psalmos penitenciales, aut alias preces, quas semel, aut bis recitare Episcopus in Ordinatione eis iniungit?

Affirmant teneri sub mortali, Suarez, Azor. Lessius, Layman, & Villalob. *locis nuper citatis.*

Negant verò contrà Sotus, Sà & Diana *loco cit.* necnon *part. 4. tract. 4. resol. 218.* & Valentia *tom. 3. disp. 6. quest. 2. punct. 10.* existimantes, teneri tantum ex honestate, & ideo illos omittentes non peccare mortaliter. His addo Palaum *loc. cit. num. 5.* Sic dicentem: *Probabile existimo, cum Episcopus Ordinandis iniungit aliquos Psalmos, & Litanias recitare, nolle sub graui culpa obligare, sed ex quadam honestate, & decentia.* Sic ille ex Soto, & Valentia citatis. Quos sequitur Prado *quest. 6. cit. num. 5.* & apud ipsum Ioan. à S. Thoma.

Alij tandem, media via incedendo, dicunt teneri quidem casu, quo Ordinati promittant se tales Psalmos, aut preces præscriptas recitare: secus si non promittant. Ita Trullench *n. 2. cit.*

Sed ego absolute probabilius Respondeo, Non teneri sub mortali tales Psalmos, aut preces recitare, etiam si id promittant. Quia probabilius existimo, nolle (quamuis aliàs posset) sub graui culpa Episcopum Clericos ad id obligare: ergo etiam si hi promittant Psalmos sibi iniunctos recitare, non tenebuntur id facere sub mortali; patet, quia eorum promissio non excedit grauitatem mandati Episcopi; cum tantum sit quasi acceptatio illius: ergo si mandatum Episcopi non est sub mortali, nec acceptatio erit sub illo: igitur solum ad summum peccabunt venialiter, qui tales Psalmos omitterent, etiam casu, quo acceptauerint mandatum. Sic à fortiori nes DD. secundæ sententiæ.

Q V Æ S T I O XLII.

An Omnes Clerici Sacris initiati, teneantur ad recitandum officium diuinum?

Negarunt olim aliqui, vt refert Glossa 1. *in cap. ultimo, dist. 92.* asserentes, Clericum in Sacris constitutum, non deputatum alicui certæ Ecclesiæ, sed solum Ordinatum ad titulum patrimonij, non teneri vilo iure ad recitandum officium diuinum.

Sed vt quid certissimum Respondeo, Teneri ad recitandum diuinum officium, etiam si ad solum titulum patrimonij sint ordinati. Quia sic habet vsus, & communis sensus totius Ecclesiæ. Sic Suarez *lib. 4. de Horis Canon. cap. 16. num. 2.* Pradus *tom. 2. cap. 30. quest. 6. num. 2.* & nos 2. p. *tract. 6. de Ordine, disp. 13. q. 8.* & omnes. Inter quos solum est dubium, quo iure ad id teneantur. Pro quo sit

QVÆSTIO XLIII.

An Clerici omnes Sacris initiati teneantur recitare diuinum officium ex iure diuino?

Affirmant plures DD. qui mouentur ex illo Psalms 118. *Septies in die laudem dixi tibi*, & ex illo Isaia 43. *Omniem illum qui innocat nomen meum, in laudem meam creauit illum*. Sic apud Suarium Abbas in c. 1. de celebrat. Missar. n. 3. Turrecrem. in c. Eleutherius, dist. 91. ad 5. q. ubi refert Guillelmum Laudunensem, & Zabarellam. Angelus verb. Hora, n. 6. Rossella n. 13. Nauarr. de Orat. c. 7. n. 2. Soc. lib. 10. de Iust. q. 5. art. 3. & D. Thom. quodlibet 6. art. 8. ubi ita ait: *Clericus ex hoc ipso quod est Clericus, & præcipue in Sacris Ordinibus constitutus, tenetur dicere Horas Canonicas. Videntur enim tales specialiter esse assumpti ad laudem diuinam, secundum illud Isaia 42. Omniem qui innocat nomen meum, in laudem meam creauit illum*. Sic S. Doctor. Quos omnes nouissime sequitur Raphael de la Torre de Horis contr. 6. disp. 1. n. 1. & Ludouic. de S. Ioan. de Orat. art. 11. difficultate 3. (non dub. 3. vt citat Prado) concl. 1. ubi ita ait: *la obligation de dezir el officio diuino es estrachissima, i de lure diuino, & e difficulte. 4. concl. 1. idem repetit.*

Sed probabilius Respondeo, Minime teneri ad recitandum officium diuinum ex iure diuino. Quia probabilius est, nullum dari tale ius diuinum quoad officium diuinum recitandum astringantur Sacris initiati. Tum quia nullibi reperitur. Tum quia officium diuinum institutum est iure Ecclesiastico, vt sup. disp. 1. q. 3. diximus: ergo præceptum de eo recitando, nequit esse diuinum positium, nec naturale. Sic Ioan. de Lignano, Siluester, Tabiena, Armilla, D. Anton. Palud. & Maior, quos refert, & sequitur Suarez lib. 4. de Horis, c. 16. à n. 4. Hieronym. Garcia tr. 2. sum. diff. 1. dub. 4. n. 1. Prado loc. cit. n. 11. Raphael de la Torre sibi iam contrarius contr. 6. disp. 4. n. 3. & alij quos citauimus par. 2. tr. 6. disp. 13. q. 8.

QVÆSTIO XLIV.

An saltem omnes Clerici in Sacris, nempe Subdiaconi, Diaconi & Presbyteri habeant dictam obligationem recitandi Horas Canonicas ex iure Canonico?

Affirmant communiter Canonistæ, & alij Theologi. Qui dicunt hoc præceptum, & obligationem haberi expressè in Iure Canonico, nempe in cap. Presbyter, dist. 91. quod etiam habetur in c. 1. de celebrat. Missarum. & in cap. Si quis Presbyter, dist. 93. Ideoque hanc partem tuentur Canonistæ, quos sequuntur Sotus loc. cit. art. 3. Aragon. 2. 2. q. 83. art. 12. dub. 3. Bonac. de Horis disp. 1. q. 2. punct. 3. n. 1. Petr. Ledesma tom. 2. sum. tr. 9. c. 4. concl. 4. Rodriguez in sum. c. 224. n. 2. Palaus disp. 2. punct. 1. n. 1.

Sed ego probabilius Respondeo, Primò: Non omnes Clerici Sacris initiati habent obligationem recitandi Horas Canonicas, ex vi iuris Canonici, sed solum Presbyteri. Ratio est: Quia in iuribus adductis à contrariis, solum est sermo de Presbyteris: ergo solum hi habent obligationem recitandi ex vi iuris. Antecedens latè probant Nauar. Suarez, & alij infra citandi.

Respondeo Secundò. Diaconi, & Subdiaconi licet non habeant obligationem recitandi Horas Cano-

R. P. Leand. in Decalogum.

nicas ex vi iuris, quia respectu illorum non extat, habent illam ex vi generalis consuetudinis legitime receptæ, quæ habet vim legis: Sic Caiet. verb. Hora. Vgolinus, Philibertus, Nauarr. Azor, & Trullench, quos citauimus 2. p. tr. 6. disp. 13. q. 8. Suarez lib. 4. c. 16. num. 8. & 9. Villalob. tom. 2. tr. 26. diff. 7. num. 1. Bauny de Beneficiis, disp. 15. q. 1. concl. 1. Ioan. à S. Thoma disp. 28. artic. 4. in fine, & me citato Pradus tom. 2. c. 30. q. 5. n. 10. Verricelli in 99. moral. tract. 8. quæst. 49. n. 27. Lessius dub. 2. c. 37. dub. 9. Reginaldus lib. 14. n. 135. & 136.

QVÆSTIO XLV.

An puer ininitatus Sacris ante vsum rationis astringatur præcepto recitandi Horas Canonicas?

Affirmabunt consequenter qui affirmant astringi dictum puerum voto continentia, & Castitatis: quia non est maior ratio vnius, quam alterius vinculi. Sunt autem Palud. Basilii, & ex parte saltem Hurtad. relati à nobis 2. p. disp. 13. cit. q. 6.

Sed probabilius Respondeo: Non astringi præcepto recitandi dictas Horas Canonicas. Quia probabilius est, quod non adstringatur voto Castitatis puer ille, qui ante vsum rationis in Sacris fuit constitutus, vt cum Thoma Sanchez, Bonac. Granado, Philiberto, Candido, Trullench, & Dicastillo diximus ubi supra. Quia, vt bene Sanchez lib. 7. de Matrim. disp. 20. n. 7. onus recitandi est adiunctum Ordini sponte assumpto, sicut & onus continentia seruandæ. Sic consequenter ille ex Nauarro, Viualdo, & Sà. Et expresse loquendo de nostro casu Trullench. lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 12. §. 2. in fine.

QVÆSTIO XLVI.

An saltem teneatur onere recitandi puer ille, qui habens plenum vsum rationis, ante pubertatem tamen, voluntariè Sacros Ordines suscepit?

Negabunt, qui adhuc in isto casu negant teneri dictum puerum lege continentia & castitatis, vt sunt Innocent. Calderin. Ioan. Andreas, Sanchez cum aliis pluribus, quos retulimus par. 2. tract. 6. disp. 13. q. 7.

Sed probabilius Respondeo, Teneri onere recitandi. Quia probabilius est, in dicto casu teneri lege continentia, vt cum Caiet. Vega, Soto, Sayro, Egidio, Bonac. Basilio, & aliis diximus q. 7. cit. ergo & tenebitur præcepto, & onere recitandi. Sic expresse Trullench ubi supra, & Palaus ubi infra.

QVÆSTIO XLVII.

An item teneatur ad Horas citandas, qui per vim, vel metum iniuste incussum, cum voluntate tamen Ordines Sacros recepit?

Affirmabunt, qui tenent in dicto casu teneri sic Ordinum lege Continentia & Castitatis: sunt autem Petr. Ledesma, Rebellus, Comitatus, Basilii, Gaspar Hurtado, & Diana, quos retuli par. 2. tract. 6. disp. 13. quæst. 5. & tract. 9. disp. 17. quæst. 5.

g. Sed

Sed probabilius Respondeo, tunc non teneri ad Horas recitandas, quia probabilius puto, nedum teneri lege continentiae, & castitatis, vt cum Sanchez, Nauarro, Azor. Bonac. Candido, Vualdo, & aliis pluribus, 2. p. loc. cit. docuimus: ergo nec tenebitur onere recitandi Horas. Sic expresse Sanchez lib. 7. de Matrim. disp. 29. n. 7. ibi: *Secundo deducitur, nec hunc nolentem vti Ordine teneri ad Officium Canonicum recitandum. Quod id sit onus adiunctum Ordini sponte assumpto, sicut & onus continentiae seruanda: & ita docent Nauarr. in sum. Latina, c. 22. n. 51. ad finem. Vualdus, & Man. Sà allegati n. 5. ad finem. Sic ille. Necnon Palaus disp. 2. cit. punct. 1. §. 1. n. 1. ad finem. Qui bene etiam aduertit, id esse intelligendum casu, quo sic Ordinatus nolle vti Ordine Sacro accepto; nam si liberè vellet vti illo, tunc ad omnia illi annexa, veluti ad castitatem, & Horarum recitationem, &c. obligaretur, eo quodd per illum vsum liberum ratificat Ordinem. Quod nos prius notauimus 2. p. tr. 6. disp. 13. q. 6. Legantur ibi dicta.*

QVÆSTIO XLVIII.

An saltem teneatur ad Horas recitandas, qui per metum iuste incussum Ordinem Sacrum accepit?

Respondeo tunc teneri. Quia tunc sic ordinatus nullam iniuriam patitur: ergo cum aliis ad sit voluntas recipiendi Ordinem, vt supponimus, sicut obligatur ad continentiam, ita & ad recitationem Horarum. Sic (vt retulimus loc. cit. q. 5.) Sanchez vbi supra, n. 10. per hæc verba: *Tandem prædicta de iniusta compulsionem accipienda sunt; si enim urgente necessitate compellat Prælati, iusto præcepto, ad Ordines assumendos, sic compulsi teneantur ad continentiam, & ad cetera Ordinis onera.* Sic ille ex Henriquez lib. 10. de Sacram. Ordin. n. 3. Comment. lit. X.

QVÆSTIO XLIX.

An Subdiaconus teneatur die sue Ordinationis totum Officium diuinum recitare?

Respondeo vt quid certissimum: Non teneri. Sic cum communi omnium Doctorum docui 2. p. tr. 6. disp. 13. q. 9. Legantur Diana p. 4. tr. 4. resol. 238. Azor. 1. p. lib. 10. c. 13. q. 17. Castro Palao, Narbona, Machado, Philibertus, & alij quamplures mox citandi. Quia solum dubitant ad quas ex septem Horis teneatur.

QVÆSTIO L.

An saltem teneatur Subdiaconus in dicta die Ordinationis sue, ad aliquam partem Officij recitandam?

Affirmant communiter Doctores, licet non conueniant in assignandis Horis, ad quas recitandas tali die teneatur Subdiaconus. Nam Oliuerius Bonartius de Horis Canon. lib. 2. c. 39. n. 21. docet teneri Subdiaconum eo die recitare solum Vesperas, & Completorium. *Quia Ecclesia mens* (inquit) *non censetur velle Tyronem ad paruas alias Horas diei currentis astringere.*

Alij pressius communiter dicunt, teneri ad recitandum, non tantum Vesperas, & Completorium, ve-

rùm etiam alias paruas Horas, quæ in Choro bene gubernato restant dicendæ ab hora suæ Ordinationis. Et ideo, qui hora nona v. g. idest, *a las nueue de la mañana*, Subdiaconatu est initiatus, tenebitur ad recitandas etiam Tertiam, Sextam, & Nonam, &c. Sic Azor. tom. 1. lib. 10. c. 13. q. 17. Suarez tom. 1. de relig. lib. 4. de Horis, c. 28. (per errorem impressionis 27.) n. 8. Filliuc. c. 9. n. 285. Bonac. disp. 1. de Horis Canon. q. 2. punct. 5. num. 9. Sanchez in consil. lib. 7. c. 2. dub. 7. Diana p. 4. tr. 4. resol. 238. Becanus, Layman, Palaus, & alij, quos citat & sequitur, nominatim contra me, Doctus Magister Pater Ioannes Martinez de Prado Ordinis Prædicatorum tom. 2. Theologia Moral. c. 30. q. 6. §. 2. à n. 13. vsque ad 21. Nihilominus tamen iterum atque iterum, quod docui 2. p. tr. 6. de Ordine, disp. 13. q. 10. nunc dico, doceo, & teneo: quia eius argumenta non me terrent, nec retrorsum abire facient, cum sint pusilla satis, imò tanto viro indigna, vt demonstrabo faciliè.

Igitur quæstioni vt satisfaciam, Respondeo Primò. Certum est, vt dixi loc. cit. quod Subdiaconus teneatur ad onus diuini Officij, statim ac suscepit Subdiaconatum. Ratio est, quia Subdiaconus obligatur ad officium diuinum recitandum ratione Ordinis Sacri: ergo eo suscepto statim obligatur. Hanc responsionem eisdemmet ferè verbis scripsi 2. p. tr. 6. disp. 13. q. 10. Et tamen noluit eam videre Prado, quandoquidem, vt meam sententiam (statim explicandam) impugnet, eodem argumento, quo ego ad hanc primam responsionem demonstrandam veram vtor, vitur ille num. 23. Igitur in hoc omnes conuenimus.

Respondeo Secundò, probabiliter certè. Minimè teneretur Subdiaconus ad recitandam aliquam partem officij diuini ipsa die, qua Subdiaconatu iniatur. Sic docui q. 10. cit. & probaui contra Oliuerium.

Primò. Quia si non est credibile (vt ipsemet concedit) piam matrem Ecclesiam velle Tyronem restringere ad recitandam Sextam, & Nonam, etiam casu quo ante dictas in Choro præfatas Horas Subdiaconatu ordinatus fuerit, cur erit credibile, velle Ecclesiam dictum Subdiaconum ad duas Horas paruas restantes obligare? Cur enim ad has, & non ad illas Ecclesiam obligare dicemus.

Huic argumento, quod ego ex concessis ab Oliuerio, contra ipsum solum formaui, non contra alios, quod potuit videre, & noluit Prado, respondet ipse n. 16. dicendo, *Se nullum videre illius sita pietatis fundamentum. Imò illa die, quæ ad tantam est eius dignitatem, & recepit Sacramentum Ordinis, & Eucharistia, sicut regulariter recipiunt qui ordinantur, facile paruas Horas recitabunt: & qui de hoc illa die non curant, minus deinceps curabunt, & melius eratis, quod in seculari vita manerent, quàm quod in hac obligatione lenissima implenda, ipsa die suscepti gradus negligenter, & ingrati essent.* Sic Prado.

Sed huius Patris responsionem facillimè euertam. Concedo namque illi, quod non videat fundamenta meæ sententiæ fundatæ in vera pietate Matris Ecclesiæ; & ideo, vt non videns, illam vocet fictæ pietatis, videat obsecro, quod fundamento veræ pietatis Matris Ecclesiæ nitantur sæpissimè Doctores, ad plures opiniones amplectendas; & ideo ipsos sequentes, Oliuerius suam, & nos hanc tuemur sententiam. Per reliqua, quæ addit nuda verba, solum probat debere Subdiaconum illa die ex gratitudine recitare Horas, quæ supersunt, non verò ex obligatione, & præcepto, vt qui non est cæcus, videbit clarè.

Secundò sic meam sententiam probabo. Quia probabile

babile est, quod qui ex quavis causa non potest recitare maiorem partem officij, in qua saluatur forma Officij Ecclesiastici, non tenetur recitare minorem; ut qui non potest recitare Horas antemeridianas, non tenetur recitare vespervas, nec Completas, etiam si possit, ut docent Raphael de la Torre *contr. 7. de Horis Canon.* & Ioan. de Cruce *in sum. præcept. 3. art. 3. dub. 5.* & hoc non ob aliam rationem, nisi quia omnes Horæ vnicum diuinum officium reputantur, in quo Ecclesia repræsentat quæ Christo Domino in sua Passione acciderunt, & cum ista repræsentatio, saltem in minore parte non saluetur, ad eam non tenebitur. Sic illi. Nunc ego, sed sic est, quod secundum communem opinionem, qui initiatur Subdiaconatu, non tenetur eo die recitare Matutinum, nec Primam, nec Sextam, imò nec (secundum aliquos) Nonam, quod est maior, imò & maxima pars officij: ergo probabile erit, quod nec ad recitandam minorem partem, hoc est, Vespervas, & Completas, eo die tenebitur.

Huic argumento dupliciter respondet Prado. Primo retorquendo contra me argumentum; nam Suarez *lib. 4. cit. c. 28. n. 27.* Valent. *punct. 10. §. 7.* Bonac. *punct. 2. n. 7.* Garcia de *benefic. 3. p. c. 1. n. 226.* & Lezana *tom. 1. c. 12. n. 27.* & alij docent, debere Aegrotum recitare partem integram, si moraliter potest; quia vnaquæque Hora est per se quoddam totum, quod per modum Canonici officij conuenienter dicitur in partes diuisum, & cuiuslibet omissio est mortale peccatum; vnde licet præceptum sit vnicum, est tamen de materia diuidua; vnde qui potest ad vnâ Horam, ad eam tenetur. Ita Prado.

Sed certè hæc solutio nihil me torquet, imò potius veluti solutio amici, iuuat valde ad meam sententiâ confirmandam. Nam illam non defendo ego, aut teneo vt certam, sed vt probabilem: atqui probabile est, ut ipsemet cum suis, & aliis pluribus Doctoribus fateatur, quod ille qui non potest recitare maiorem partem officij, ad nihil teneatur: ergo probabilis erit nostra sententia, quod solum intendimus. Fortè prævidit hanc meam responsionem Prado, & ideo.

Secundo respondet ad meum argumentum, admitendo antecedentis doctrinam, & negando consequentiam. Quia nulla est (inquit) paritas, siquidem rationes, quæ ibi vrgent, in nostro casu non militant, siquidem hic consuetudo est in oppositum. Deinde quia ex praxi suæ sententiæ, ait, non ponitur obligatio incerta, nec datur causa scrupulis, nec eadem est ratio infirmitatis, ac carentiæ Ordinum.

Sed facillimè his omnibus instantiis Respondeo; ad primam, negando quod rationes, quæ militant in aliis casibus, non militent in nostro, siquidem eadem est in omnibus ratio, qua deobligatur quis à recitatione Horarum, ut constat ex doctrina data in argumento nostro, quæ quidem est Raphaelis de la Torre, & Ioan. de Cruce ex sua Illustrissima Dominicanorum familia. Ad secundam nego etiam quod consuetudo sit in oppositum, vti nam esset, sed contrarium omnino prædicatur, cum vix inueniatur vnus (nisi aliàs ex obligatione altera, uti habent Religiosi, ad id teneatur) qui die suæ Ordinationis quidquam officij diuini recitet. Ad 3. fateamur quod ex praxi suæ sententiæ non ponatur obligatio incerta: Sed minus incerta ponitur ex praxi nostrâ, cum nulla detur ea die recitandi officij obligatio. Et eadem ratione negandum est, quod tandem dicit, nempe quod ex praxi suæ sententiæ nõ detur causa scrupulis. Datur namque omnino, ut constat, sicuti è contrâ constat, ex praxi nostrâ omnino tolli, &c.

Tertiò sic meam sententiam probo. Quia probabile est, quod qui adimplet annum vigesimum pri-

R. P. Leand. in Decalogum.

mum mane hora nona alicuius vigiliæ, non teneatur, etiam si possit, ad ieiunandum illa die, non alia ratione, nisi quia præceptum ieiunij respicit totum diem, ut indiuiduum obiectum, & ita, qui exemptus est à ieiunio per aliquam diei partem, totaliter liberatur toto illo die: ergo similiter in nostro casu est dicendum, siquidem, ut nuper diximus, & infra dicemus; omnes septem Horæ Canonice sunt vnica oratio, & habent vnicam rationem obiecti totalis: ergo Subdiaconus, qui dicta die liber est à maiori parte Horarum, liber erit ab omnibus. Consequentia mihi est patens; antecedens verò docent Ioan. Sancierus *in selectis disp. 54. n. 4.* & Trullench *lib. 3. in Decal. c. 2. dub. 6. n. 1.* Diana *1. p. tract. 9. de ieiuniis, resol. 49.* Palqualigus *de ieiun. decis. 252. n. 2.* Narbona *in suis Annal. anno 21. q. 2. n. 14.* & alij, quos retulimus *2. p. loc. cit. & 3. p. tract. 4. de ieiunio, disp. 8. q. 12.*

Huic argumento triplici solutione occurrit Prado. Primo namque dicit, quod potest negari maior argumenti. Sed certè malè: nam quis poterit negare esse probabile id, quod tantorum Doctorum auctoritas probat? Nullus bene. Secundo, concessa maiori, negat minorem, seu primam consequentiam nostri argumenti, dicendo esse falsum, quod septem Horæ sint vnica oratio, & habeant vnicam rationem obiecti totalis. Sed etiam id malè dicit, nam quod non sit falsum, sed valde probabile, probat vltra rationem, auctoritas sapientissimorum Magistrorum Raphaelis de la Torre, & Ioan. de Cruce sui Ordinis Fratrum, id affirmantium. Tertiò, concessa maiori, & minori, negat consequentiam. Quia communiter (inquit) Doctores docent, quod vnus Horæ ommissio est peccatum mortale, & ita non est indiuisibile, sicut præceptum ieiunij. Hæc etiam solutio facile rejicitur. Concedimus enim, quod ommissio cuiuscunque Horæ Canonice sit peccatum mortale; casu tamen, quo fiat ab habente obligationem illam non omittendi, aliàs non, ut constat. In nostro autem casu supponimus ut quid probabile, quod subdiaconus minime teneatur in die suæ Ordinationis ad recitandam, nec vnicam diuini officij Horam, & ideo etiam si illam omittat, non peccabit mortaliter. Maneat igitur firmum, nostram sententiam esse probabilem; & ideo ut talem eam nouissimè sequitur Martinus à Sancto Iosepho *lib. 2. tract. 6. de Orat. n. 6.* & noster sapientiss. Luysius à Conceptione *tom. 1. Moral. Theol. tract. 2. de resist. casu 5. per tot.* & à fortiori debent tenere hanc partem qui putant non esse mortale per aliquos paucos dies omittere officium diuinum in anno, sicut dicunt Henricus, Angelus, Henriquez, & alij quos infra citabimus. Quorum doctrinam esse probabilem affirmat noster Luysius *loc. cit.*

Abiguntur aliqua argumenta, quæ contra meam opinionem obijcit Magister Ioannes Martinecz de Prado.

Arguit Primo *loc. cit. n. 14.* probans, meam sententiam esse falsam, & impracticabilem, eo quod sit contra communem Doctorum; qui casum in terminis disputantes, omnes conueniunt, quod ad aliquam partem Officij obligantur Subdiaconi illa die, quamvis discriminentur in assignanda parte.

Respondeo Primo, retorquendo in argumentem argumentum, nã si aliquid valeret, probaret euidenter esse falsam omnino, & insequibilem opinionem, quæ quidam (ne dicã ipsemet cum aliis paucissimis) totis viribus (voce tamen duntaxat) contra opinionem piã defendit, quippe est contra omnes Doctores, & Magistros omnium Vniuersitatum totius Christianitatis.

S. 2. Orbis,

Orbis, in terminis de illa disputantes, &c. omiſſa tamen hac ſolutione. *Secundò* Reſpondeo, quod non dicitur, nec eſt aliqua opinio falſa, ex eo ſolum præciſe, quod ſit contra omnes Doctores de illius materia tractantes, nam clarè videmus, multas eſſe nunc magnæ probabilittis opiniones, quæ ab initio ortæ erant contra communè Doctorem. Falſa igitur erit, ſi non inuento nouo fundamento, nec noua ratione, nec ſolutione argumentorum in contrarium, defendatur de nouo contra torrentem Doctorem, quod non euenit in noſtro caſu, vt ex dictis conſtat. Legatur pro hac reſponſione noſter Luyſius à Conceptione *loc. cit. n. 5.*

Arguit *Secundò* ad hominem contra me: Nam ego *part. 2. tract. 6. diſp. 13. q. 8.* (& nunc iterum *ſup. q. 44.*) docui, obligationem recitandi in Subdiaconis oriri ex inuiolabili conſuetudine. Tunc ille, ſed ſic eſt, quod in noſtro caſu conſuetudo eſt, quod omnes ſtatim ac ordinantur, obligantur, de qua conſuetudine certos non reddunt Doctores omnes obligationem agnoſcentes: ergo.

Reſpondeo conceſſa maiori, ad minorem dicendum, minimè eſſe talem conſuetudinem pro illa die qua ſubdiaconi initiantur; nam ex praxi conſtat opoſitum, vt ſuprà eſt oſtenſum. Et ideo de contraria praxi non poſſunt certificare Doctores, cum non ſit: Imò ex hac ſuamet ratione formo denuo aliam, ad confirmandam meam ſententiam. Nam obligatio recitandi in ſubdiaconis ortum habet ex conſuetudine: atqui introducta eſt cū hac limitatione, nempe vt non ſit iudicia pro die Ordinationis ſuæ: ergo, &c.

Arguit *Tertiò*, & à priori. Quia ſubdiaconus obligatur ad recitandum Officium, ratione Ordinis Sacri: ergo quàm primū eſt ordinatus recitare tenetur.

Reſpondeo concedendo libenter antecedens (cum ſit illud edoctrum à nobis ſuprà reſponſione prima) & negando conſequentiam intellectam illam pro die Ordinationis ſuæ. Quia tunc eximitur à tali obligatione ex accidenti, nempe quia non tenetur ad partem, eo quòd tali die ratione temporis non tenetur ad totum. Probatur manifeſtè: nam id ipſum poteſt illi accidere poſt multos dies ab Ordinatione ſua, ſi enim ratione præciſæ occupationis, aut infirmitatis non poſſet recitare maiorem partem officij, minimè teneretur ad minorem, vt cum multis docet ipſemet Prado *n. 18. & 19.* & tamen ratione Ordinis Sacri tenetur abſolutè ad recitandum; ſimiliter igitur eſt dicendum in noſtro caſu, nempe quod licet ex ſe, & abſolutè teneatur ſtatim ac ordinatur Subdiaconus ad recitandum, excuſatur tamen ex accidenti, in die ſuæ ordinationis.

Arguit *Quartò*. Qui ſcit ſe impediendum veſpere, vt non poſſit recitare (non loquor de impedimento infirmitatis, vel violentiæ) tenetur præuenire, & anticipatè dicere, & qui eſt manè impeditus, tenetur veſpere ante mediam noctem dicere totum officium illius diei, vt docent Silueſt. *verb. Hora, q. ult.* Bonac. *diſp. 1. de Horis, q. 6. punct. 28. & 36.* Valentia, Suarez, Azor, & alij communiter, vt refert, & ſequitur Palaus *tom. 2. tract. 7. diſp. 2. punct. 6. n. 15.* notans quod cum Sà in prioribus editionibus *verbo Hora, n. 1.* dixiſſet, quod *ad Horas Canonicas non tenetur qui urgente negotio eſt impeditus: huic enim ſufficit recitare Horas temporis non impediti*; in editione Romana ex correctione Magiſtri Sacri Palatii, hoc expunctum eſt. Sed eadem prorsus militat ratio in caſu noſtro: ergo ſicut nullus admittit eſſe probabile, quod qui ab Hora duodecima noctis uſque ad horam duodecimam diei eſt legitime occupatus, & impeditus, vt nil officij potuerit recitare, non teneatur alijs duodecim

horis, quæ reſtant uſque ad mediam noctem recitare totum officium à Matutinis uſque ad Completorium, & multò minus admitti poteſt, quod non teneatur recitare veſperas, & Completorium: ita pariter non eſt probabile, quod Subdiaconus non teneatur ad minus recitare veſperas, & Completorium. Ecce argumentum Patris Pradi ad vnguem relatum, ſicut & alia ad vnguem retuli, non mutilando illorum vires, aut verba, vt ipſe referendo mea ad impugnandum, fecit, & confeſcit.

Reſpondeo igitur conceſſa maiori (de cuius doctrina infra) negando minorem. Quia reuera non militat eadem ratio in caſu noſtro. Patet manifeſtè. Nam in caſu, de quo ſit ſermo in maiori argumenti, manè extat jam præceptum recitandi, quo aſtringitur qui ſcit ſe impediendum veſperè, & ideo tenetur præuenire, & anticipatè dicere, & ſimiliter qui manè eſt impeditus, tenetur ob eandem rationem, veſpere ante mediam noctem (moraliter ſaltem iuxta à nobis infra dicenda) dicere totum officium illius diei. At in noſtro caſu non ſic. Quia in illo non extat præceptum de recitando toto officio, vt omnes ſupponunt, nec adhuc de maiori parte, vt etiam communiter docent Doctores: ergo nec de minori extabit, quia qui non tenetur ad dicendam maiorem partem officij, ſiue ex impotentia ad illam dicendi, ſiue ex deficientia, vel abſentia præcepti aſtringentis ad illam recitandam, non tenebitur ad minorem. Legatur pro confirmanda hac doctrina, illa quam in ſimili tradidimus *2. p. tract. 7. diſp. 3. à q. 30. uſque ad 33.* & hæc ſufficiant pro hac quaſtione, in qua extra morem demoratus ſum, vt ſatisfacerem illi, qui etiam extra morem, vt mihi contradiceret, valde demoratus fuit.

§. IV.

De obligatione quam habent beneficij ad recitandas Horas extra Chorum.

QVÆSTIO LI.

An habens beneficium Eccleſiaſticum, ſiue ſit ſimplex, ſiue Curatum, teneatur recitare Horas Canonicas?

Reſpondeo tanquam quid certum, Teneri, etiam ſi beneficium habens non ſit Ordine Sacro initiat. Quia ſicut Sacer Ordo, ſine beneficio, obligat ad Horas, ita beneficium abſque Sacro Ordine ad eas obligat. Sic habetur *in capite finali, diſt. 92. & in cap. fin. de reſcript. in 6.* & clariſus in Concil. Lateran. ſub Leone X. *ſeſſ. 9. ſ. ſtatuiſmus.* Et in Motu proprio Pij V. Quorum decreta refert Nauarr. *c. 25. n. 12.* Suarez *lib. 4. de Horis Canonicis, c. 29.* Bonac. *de Horis, diſp. 1. q. 2. punct. 4. n. 1. & q. 5. punct. 1. num. 4.* Palaus *diſp. 2. punct. 1. §. 2. n. 1.* Sanchez *lib. 2. conſil. c. 2. dub. 58.* Trulench *lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 12. §. 3. num. 1.* Thom. Tambur. *lib. 2. in Decal. c. 5. §. 1. à n. 19.* Ioan. Martinez de Prado *tom. 2. c. 30. q. 6. §. 5. à n. 44.* Azor *tom. 1. lib. 10. à c. 3.* Leſſius *lib. 2. de iuſt. cap. 34. à dubit. 30.*

QVÆSTIO LII.

An qui per metum grauem, incuſſum ſibi à Parente, acceptauit beneficium, teneatur ad Horas Canonicas?

Reſpondeo, non teneri, niſi aliàs, tanquam Beneficiarius velit percipere commodum fructuum, quia tunc ratione illius voluntatis remittit coactionem

coactionem, & consentit in acceptationem, & retentionem beneficii. *Prima pars* constat ex suprà dictis loquendo de ordinato per vim. *Secunda* constat, quia qui sentit commodum, par est, ut sentiat onus. Sic Lessius *dub. 30. cit. num. 174.* Bonac. *disp. 1. de Horis, quest. 2. punct. 4. n. 4.* Palaus *disp. 2. punct. 1. §. 2. num. 1.* Trullench *lib. 1. in Decal. cap. 7. dub. 12. §. 3. num. 4.* his verbis: *Hoc tamen pro certo habes, recipientem beneficium per metum grauem sibi à parente incussum, teneri ad diuinum officium, etiamsi illud accipias absque animo Clericandi, illiusque recipias fructum.* Bonac. & Lessius (vbi supra) quia verè est beneficiarius, & illius percipit utilitates. *Quod si nullo fructus recipiat, aut si illos recipit animo illos restituendi, non tenetur recitare: tenetur tamen Beneficium, ubi primum poterit, resignare, & restituere si quid acceperit. At si Pater fructus receperit (ut communiter contingit) non tenetur filius restituere, magis quam alij filij: nam primo loco sanetur pater, & omnes heredes illius pro rata.* Villalob. *1. p. 17. 24. diff. 8. n. 14.* Hucusque Trullench.

Q V Æ S T I O L I I I.

An habens Beneficium integrè in commendam, interim quod alicui datur, persolvere horas cogatur?

Respondeo ut certum: Cogi. Quia quamuis dictus non habeat titulum Beneficii, nihilominus habet veram illius administrationem, & ius ad percipiendos fructus Beneficii, & etiam titulum beneficiarium, cum Commenda sit titulus Canonicus, ut docet Glos. *c. Nemo, de elect. in 6.* ergo & debet onus beneficiarii habere. Sic Azor. *lib. 10. cap. 3. q. 6.* citans Medinam *de Orat. q. 7.* Glos. *in cap. Nemo, cit.* Nauarrum *de Orat. c. 10. n. 16.* & Ledesinium *p. 172. q. 16. art. 4. & 5.* Sic etiam Suarez *lib. 4. de Horis, cap. 22. n. 14. & 16.* Graffius, & Garcia *de benefic. quos citat* & sequitur Bonac. *disp. 1. q. 2. punct. 4. n. 2.* Sanchez *lib. 2. confil. c. 2. dub. 65.* Palac. *in 4. dist. 25. disp. 9. fol. 144.* Corduba *in sum. q. 186.* vbi idem docet de iis, qui beneficia aliorum habent in confidentiam, & proprio nomine, & percipiunt fructus aliquos. Trullench *loc. cit. n. 3.* Villalob. *n. 10.* Filliuc. *tract. 23. c. 5. n. 175.* Palaus *disp. 2. punct. 1. §. 2. n. 4.* Qui secus dicit de habente commendam, per quam non datur potestas disponendi de fructibus.

Q V Æ S T I O L I V.

An habens beneficium manuale, seu regulare, debeat Horas Canonicas recitare?

Negandum videtur, quia beneficium manuale, ad nutum conferentis est reuocabile, ergo habens tale beneficium non debet cogi ad Horas recitandas.

Sed ut quid certum Respondeo, Debere Horas recitare. Quia habens manuale beneficium, verè suscipit in se totam beneficii administrationem, ad quam pertinet etiam onus diuini officij recitandi. Nec obstat, quod sit ad nutum conferentis reuocabile ad hoc ut idem prorsus iuris, & oneris habeat, sicut cetera beneficia. Constat, quia qui est miles ad tempus etiam cogitur militiæ onera sustinere, dum militat. Sic communis Doctorum. Azor. *loc. cit. c. 4. q. 2.* Suarez *n. 16.* Molfes. Nauarr. Medina, Lessius, Maldereus, & alij, quos citat & sequitur Bonac. *num. 2. cit.* Trullench *n. 3.* Palaus *disp. 2. punct. 1. §. 2. n. 3.*

R. P. Leand. in Decalogum.

Q V Æ S T I O L V.

An ille cui datur beneficium aliquod, propter aliquod ministerium temporale v.g. ut doceat Grammaticam, vel Theologiam, vel pulset Organa, &c. teneatur ad recitandas Horas?

Non teneri absolute, eo quod tales tituli sint merè seculares, docent aliqui DD. inter quos præcipui sunt Emman. Sà *verb. Hora, n. 4.* ita dicens: *Nec beneficium datum ad officium non Ecclesiasticum, ut ad pulsandum Organa, aut ad docendum etiam Theologiam, obligat ad officium.* Et Armilla *eod. verb. n. 2.* apud Bonac. *vbi infra.* Nauarr. Turrecrem. Palat. & alij apud Sanchez, quos ex parte sequitur *lib. 2. confil. cap. 2. dub. 58. n. 2.*

Sed clariùs ego Respondeo *Primò.* Certum est, quod ille, cui tantum dantur fructus (etiam omnes) alicuius beneficii, per modum stipendij, propter actionem aliquam externam temporalem, v.g. ut doceat Grammaticam, pulset Organa, aut sit Sacrista, &c. tunc non teneatur ad recitandas Horas, quia non datur illi beneficium, sed fructus illius: cum igitur non sit Beneficiarius, non tenetur ad Horas. In hac responsione conueniunt omnes.

Respondeo *Secundò:* Ille Clericus, cui propriè confertur beneficium cum onere legendi, aut pulsandi Organa, &c. tenetur non solum ad legendum, &c. verum etiam ad recitandum diuinum officium. Quia iste verè habet beneficium, verèque est Beneficiarius, & idè verè tenetur ad Horas recitandas. Sic etiam tenent communiter DD. & ita sunt intelligendi citati pro prima sententia. Legantur Suarez *lib. 4. c. 22. n. 2.* Palud. Turrecr. & Siluest. apud ipsum, Bonac. *n. 5.* Trull. *n. 2.* Lessius *lib. 2. cap. 34. dub. 31. num. 174.*

Q V Æ S T I O L V I.

An habens præstimoniam teneatur ad Horas Canonicas?

Negarunt aliqui Doctores, eo quod Præstimoniam non sint propriè beneficia, sed portiones quædam deductæ ex beneficiorum redditibus, & adolescentibus assignatæ, ut sustententur in studiis, ut sic eruditi postea possint Ecclesiæ deferuire: ergo non obligant eos, qui illa habent, ad recitandas Horas. Ideo sic sensere Medina *c. de Orat. q. de necessitate vocaliter orandi oratione publica.* Palacios *in 4. dist. 15. disp. 9.* Gigas *de Pensionib. q. 28. n. 5.* Sylu. *tr. de Benefic. p. 1. q. 3. n. 10.* & alij, quos citat Suarez *vbi infra.* Corduba etiam apud Sanchez *in sum. q. 186.*

Sed iam, ut certum, Respondeo Teneri. *Primò,* quia præstimoniam verè, & propriè sunt beneficia, cum dentur propria collatione Prælati, & spirituali titulo, nempe propter officium. *Secundò,* quia dato quod sit probabile, quod non sint propriè beneficia, iam tamen non est probabile, ad officium diuinum non obligare, quia ad hunc effectum sub beneficiis ea comprehendit Pius V. *in Motu proprio,* quem refert Nauarr. *in sum. c. 25. num. 122.* ut constat ex illis verbis: *Declarantes præstimoniam, præstimoniales portiones, & qualiacumque alia beneficia, etiam nulla omnino seruitia habentia obinantes, cum prædictis pariter comprehendendi.* Et idè hanc partem iam ut certam, docent omnes. Suarez *lib. 4. cap. 22. num. 8. & 10.* Nauarrus *loc. cit. & cap. 21. de Orat. numer. 9.* Sotus *lib. 10. de Inst. quest. 5. articul. 3.* Metina *lib. 1. instrum.*

S 3

cap. 14.

cap. 14. §. 1. Oldradus, Sandoual, & etiam Corduba, quos refert, & sequitur Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dub. 69. Valquez opusc. de Benefic. cap. 4. §. 1. dub. 3. Palaus disp. 2. punct. 1. §. 2. num. 2. Trullench cap. 7. cit. dub. 12. §. 3. num. 5. in fine, Prado tom. 2. c. 30. q. 6. §. 5. num. 44. & 45.

QVÆSTIO LVII.

An qui habet Capellaniam collatiuam (ideſt) qua authoritate Episcopi erecta est; & ab ipſo confertur, obligetur ad recitandas Canonicas Horas?

Respondeo vt certum: Obligari. Quia certum est, quod huiusmodi Capellania habet omnes qualitates ad proprium beneficium requisitas: ergo certum est, quod illam habens teneatur ad Horas. Antecedens patet: quia talis Capellania confertur à Prælato, & personæ Ecclesiasticæ, & ad officium Ecclesiasticum: ergo. Sic omnes. Nauarr. de Orat. cap. 20. num. 17. Merina, Corduba, Ledesma, Rodriguez, Lopez, Siluest. Tabiena, & alij, quos citat, & sequitur Sanchez loc. cit. dub. 60. n. 2. Suarez lib. 4. cap. 22. num. 11. Valquez ubi suprâ, dub. 3. n. 9. Azor. lib. 10. cap. 3. quæst. 5. Bonacina disp. 1. de Horis, q. 2. punct. 4. num. 6. Garcia de benef. 1. p. cap. 2. numero 81. Palaus punct. 1. cit. §. 2. num. 3. Prado loc. cit. num. 47. Trullench loc. cit. num. 5. & alij. Quod verum habet licet dicta Capellania sit ad nutum amouibilis, iuxta dicta suprâ q. 54.

QVÆSTIO LVIII.

An etiam habens Capellaniam non collatiuam, (ideſt) qua à Patronis, etiam laicis, erigitur, & confertur, sine collatione Ecclesiastici Prælati, obligetur ad officium Canonicum?

Respondeo vt certum: Non obligari. Quia certum est, quod huiusmodi Capellania non collatiua, non fit beneficium; cum non detur per provisionem, & auctoritatem Prælati Ecclesiastici. Repugnat namque beneficium Ecclesiasticum institui, vel conferri à laico sine interuentu spiritualis potestatis. Sic omnes. Medina C. de Orat. quæst. 7. Nauarr. cap. 20. de Oratione, num. 17. Ledesma in 2. p. 4. q. 16. art. 4. dub. 5. quos citat, & sequitur Suarez ubi suprâ, num. 12. Sanchez dub. 60. cit. concl. 2. his verbis: *Capellania non collata non obligat ad recitandum. Ratio. Quia non sunt beneficia, nec dantur alicui Clericali titulo, nec Prælati auctoritate; sed sunt quadam redditus merè seculares alicui sine Clerico, sine laico relictis, cum onere, vt tot Sacra fiant quotannis.* Azor, Filliuc. Villalob. quos affert, & sequitur Trullench loco cit. num. 5.

QVÆSTIO LIX.

An habens capellaniam, qua ex testatoris voluntate non est collatiua, si postea fuerit collata per Pontificem, aut per Episcopum, teneatur ad Officium Canonicum?

Respondeo, Non teneri. Quia (inquit Sanchez) illa collationes non mutant horum bonorum natu-

ram: & patuerunt id facere ex falsa relatione, vel de facto, & ad maiorem securitatem; non quia hoc esset necessarium. Sic aliqui Doctores Neoterici, qui hoc limitant, nisi iam Prælatus Ecclesiasticus prescripserint ius conferendi hanc Capellaniam: quia iam propter prescriptionem censenda esset Capellania collatiua, & sic beneficium Ecclesiasticum, & per consequens obligaret ad Horas. Sic ille dub. 60. cit. num. 4. & antea Azor. 1. p. lib. 10. cap. 3. quæst. 5. (non 4. vt quidam citant) his verbis: *Si certo annorum tempore, videlicet quadraginta annorum spatio quater, terve, aut etiam bis, Capellaniam Episcopus conuulerit, aut in ea instituerit Clericum nominatum, & oblatum à laico, haberi debet pro Ecclesiastico beneficio, quoniam consuetudine potest Ecclesia contra laicum prescribere. Vnde etiam si Capellania prima sua institutione, & origine beneficium non fuerit, progressu tamen temporis in beneficium Ecclesiasticum transire potest.* Sic Azor.

QVÆSTIO LX.

An quando is, qui habet Capellaniam collatiuam, & quia est puer, vel impeditus, satisfaci illi in Missis dicendis per alium, teneatur dicere per se Horas Canonicas?

Respondeo vt certum teneri. Tum, quia onus recitandi est personale. Tum etiam, quia ille alius per quem dicuntur Missæ, non tenetur ex vi stipendij, quod recipit, dicere officium Canonicum: quia respectu illius illud non est beneficium: ergo onus dicendi officium Canonicum manet apud Capellanum. Sic Suarez lib. 4. cap. 22. num. 12. in fine, ex Siluestro, Tabiena & Armilla verb. Hora.

QVÆSTIO LXI.

An qui obtinet Capellaniam collatiuam, vel aliud beneficium, si studio litterarum vacet, satisfacias sua obligationi, recitando per alium?

Affirmarunt aliqui, eo quod sufficienter videtur satisfieri Capellanix, vel beneficio, dum per alium seruitur ipsis, & recitatur officium. Ita tenuere Landolphus, Petrus, & Abbas antiquus, & Lucas de Penna, quos refert Sanchez ubi infrâ: addens huic sententix fauere Greg. Lopez, Siluestrum, Angel. & Rosellam, eo quod referentes hanc sententiam non damnant eam, sed tantum dicant oppositam esse tutiorem.

Sed vt certum Respondeo, Non satisfacere per alium recitando, sed tengeri per se ipsum recitare. Quia, vt nuper est habitum, obligatio recitandi est personalis, sicut obligatio audiendi Sacrum, & ieiunandi: ergo per se ipsum, & non per alium debet satisfieri. Sic Siluest. verb. Hora, quæst. 2. dicto 3. Angel. ibi, num. 4. Rosella num. 2. Tabiena n. 3. Armilla n. 3. Nauarr. de Orat. c. 11. n. 32. & 33. D. Anton. Medina, Palac. Sotus, Greg. Lopez, & alij, quos citat, & sequitur Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dub. 62. vbi n. 3. ait oppositam sententiam non esse probabilem, quia caret omni fundamento.

do quando ex diffi-
tur puero aliqua
beneficium ante de-
neatur ad recitand-
quam adimpleant

Negarunt aliqui
que ad decimum
quod Papa dispen-
beneficij capax, cens-
tur ad Horas, donec
Sanchez docti Mode-
Sed, vt mihi certu
citandum, antequam
annum, dummodo a
Ratio est, quia abs-
tur, quod non ex eo
tem pueri, vt benefi-
re, vt non teneatur a-
uerſi sunt dispensati-
odiosa, & exorbitant
tendenda. Sic Sancti
dicens, sic sentire v-
gistros.

An saltem dictu
acceptu Capell-
14. annum, e-
vsque ad decim-

Affirmarunt aliqui
citandum vsque a
decimumtertium annu
modè posset. Eorum f-
ctina Soti in 4. diff. 12.
aliorum existimantium
gare pueros ad duodeci-
Sed vt certum, Respo-
ante annum duodecimu
certum est, quod antec-
preceptis Ecclesiæ, vt d-
quæst. 18. & 2. p. 17. art. 7.
go. Sic Sanchez loc. cit.
Non est tempus atatis di-
beneficium renouatur recitar-
cum, si est rationis compo-
tre latine nouit, teneatur
obligat omnes beneficiari-
precepta Ecclesiæ obligat
precepto ieiunij, vt de-
plures alij, vt late dix-
tinent Nauarr. cap. Q-
dicti Recentiores: et
probabilis. Hæc San-
dos pueros excusant
tempore quo ignoran-
tiam ad recitandum
tum, vt id dicant.

QVÆSTIO LXII.

An quando ex dispensatione Pontificis conferatur puero aliqua Capellania collatiua, vel beneficium ante decimum quartum annum, teneatur ad recitandas Horas Canonicas, antequam adimpleat dictam ætatem?

Negarunt aliqui teneri ad recitandas Horas, usque ad decimum quartum annum. Quia eo ipso quod Papa dispenset cum puero in ætate, ut sit beneficii capax, censetur dispensare ut non teneatur ad Horas, donec adimpleat ætatem. Ita apud Sanchez docti Moderni.

Sed, ut mihi certum, Respondeo: Teneri ad recitandum, antequam adimpleat decimum quartum annum, dummodo antea habeat ad id capacitatem. Ratio est, quia absolute loquendo, certum videtur, quod non ex eo, quod Pontifex suppleat ætatem pueri, ut beneficii sit capax, censetur dispensare, ut non teneatur ad recitandas Horas. Quia diuersæ sunt dispensationes, & cum dispensatio sit odiosa, & exorbitans à iure communi, non est extendenda. Sic Sanchez capite 2. cit. dub. 61. concl. 1. dicens, sic sentire valde doctos Recentiores Magistros.

QVÆSTIO LXIII.

An saltem dictus puer, qui ex dispensatione accipit Capellaniam, seu beneficium, ante 14. annum, excusetur ab onere recitandi usque ad decimum tertium annum?

Affirmarunt aliqui, docentes, non teneri ad recitandum usque ad duodecimum saltem, vel decimum tertium annum, etiam casu quo id commodè posset. Eorum fundamentum potuit esse doctrina Soti in 4. dist. 12. quest. 1. art. 11. sub finem, & aliorum existimantium, præcepta Ecclesiæ non ligare pueros ad duodecimum annum.

Sed ut certum, Respondeo Teneri ad recitandum ante annum duodecimum, si commodè possit. Quia certum est, quod antedictam ætatem ligentur pueri præceptis Ecclesiæ, ut diximus 1. p. tract. 5. disput. 3. quest. 28. & 2. p. tract. 7. disput. 3. quest. 5. & alibi, ergo. Sic Sanchez loc. cit. dub. 61. num. 3. his verbis: *Non est tempus ætatis determinatum, quo recipiens beneficium teneatur recitare: sed statim ac recipit beneficium, si est rationis compos, & commodè potest, quia legere latinè nouit, teneri ad Horas. Probatur. Quia ius obligat omnes beneficiarios, & certissima sententia est, præcepta Ecclesiæ obligare omnes doli capaces, dempto præcepto ieiunij, ut docet Sotus sibi contrarius, & plures alij, ut latè dixi lib. 1. sum. cap. 12. num. 6. Sic tenent Nauarr. cap. Quando, cap. 11. num. 16. & prædicti Recentiores: atque ita prima sententia non est probabilis, hæc Sanchez, qui num. 4. addit, prædictos pueros excusari à recitatione Horarum, toto tempore quo ignorent latinè legere, (quia pro tunc sunt ad recitandum impotentes) modò dent operam, ut id discant.*

QVÆSTIO LXIV.

An Clericus habens pensionem, pinguem saltem, teneatur ad Horas Canonicas?

Affirmant Maior in 4. dist. 25. ad 4. & alij quidam Recentiores, apud Sanchez infra. Quia existimant pensionem esse beneficium.

Sed ut certum, Respondeo Non teneri. Quia contrà certum est, pensionem non esse beneficium, cum non sit ius percipiendi fructus ob aliquod Ecclesiasticum officium, sed potius sit ius percipiendi fructus beneficii ab eo, qui titulum beneficii habet. Sic Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dub. 63. num. 3. qui id probat ex cap. Quoniam, de Præbend. in 6. Azor. 1. p. lib. 10. cap. 4. quest. 3. dicens, esse communem opinionem omnium. Nauarr. de Orat. cap. 7. num. 25. Medina de Orat. quest. 7. Suarez lib. 4. cap. 22. num. 4. qui ait, hanc fuisse semper constantem sententiam, quam planè confirmauit Pius V. mox citandus; nam imponendo his pensionariis nouum quoddam onus distinctum ab Horis Canonicis, clarè significauit, eos non obligari ad pensum Horarum. Legantur etiam pro hac parte Sotus lib. 10. de Iust. quest. 5. art. 3. Filiuc. tom. 2. tract. 23. cap. 5. quest. 9. num. 173. Vazquez de Benefic. c. 4. §. 1. dub. 4. num. 17. Azor. 1. p. libro 10. cap. 4. quest. 3. Palaus disput. 2. punct. 1. §. 2. num. 6. Bonac. disput. 1. quest. 2. punct. 4. n. 7. Trullench. lib. 1. in Decalog. c. 7. dub. 12. §. 3. n. 5. Thom. Tambur. lib. 2. in Decalog. c. 5. §. 1. n. 22. Prado tom. 3. cap. 30. q. 6. §. 5. num. 45. & omnes.

QVÆSTIO LXV.

An saltem Pensionarius, qui titulo Clericali (sive ut Clericus) pensionem percipit, teneatur recitare Officium paruum Beatae Mariae Virginis?

Respondeo, ut certum: Teneri, non ex vi iuris communis, sed ex vi particularis constitutionis Pij V. ubi præcipit, ut Pensionarij, qui non titulo sæculari, sed ut Clerici pensiones percipiunt, teneantur ad officium paruum B. Mariæ, & si id non recitent, teneantur ad restitutionem fructuum. Verba Constitutionis (quam refert Nauarrus ubi infra) sunt hæc: *At quisunque pensionem, fructus, aut alias res Ecclesiasticas, ut Clericus percipit, cum modo prædicto ad dicendum officium paruum B. Mariæ Virginis decernimus obligatum, & pensionum, fructuum, rerumque ipsarum amissioni obnoxium.* Sic Pontifex. Et sic tenent Nauarrus in sum. cap. 25. numero 108. & 122. & capite septimo de Oratione, numero 25. Suarez capite 22. citat. numero quarto, & quinto, ubi probat hunc Pij V. Motum esse vsu receptum, & saltem in Hispania sibi constare. Sic etiam Sanchez, & alij omnes DD. questione antecedenti adducti, præcipuè Palaus numero sexto, qui bene notat, quod tunc dicatur quis habere pensionem, tanquam Clericus, quando necessariò debet esse initiatus prima Tonsura, ut illam recipiat: secus quando hanc qualitatem non requirit, ut iam dicam.

QVÆSTIO LXVI.

An etiam Pensionarius, qui titulo seculari, nempe ob pulsanda cymbala, seu organa, &c. pensionem recipit, teneatur ad officium paruum B. Virginis Maria?

Respondeo, vt certum: Non teneri. Quia iste non percipit pensionem, vt Clericus (quod requirit Pontifex) cum ad exercenda hæc munia non requiratur status Clericalis. Colligitur clarè ex illis verbis Constitutionis Pontificiæ, *vt Clericus percipit*. Sic omnes DD. Legantur citati, præcipuè Suarez, Azor. Trullench. Palaus, & dicta in simili à nobis suprà *quest. 55*.

QVÆSTIO LXVII.

An etiam eximatur à recitando officio paruo Virginis, illa persona, in cuius capite ad alterius commodum est pensio reservata?

Negatiuam sententiam esse probabilem, aperte fatetur Bonacina *disput. 1. de Horis, quest. 2. punct. 4. num. 7*. his verbis: *Imò, quando pensio reservata fuit in capite, seu persona vnius, in commodum, & utilitatem alterius, vtrumque ad paruum Beatissima Virginis Officium teneri, aliquis fortè non improbabili- ter existimabit, quia vterque dici potest pensionarius, & pensio tam morte illius, quam huius extinguitur, vt ex multis Rota decisionibus probauit in tractatu de Pensionib. punct. 8. num. 2*. Ita Bonacina.

Sed, vt mihi certum, Respondeo verè eximi à recitando dicto paruo Officio Virginis: quia certum mihi est, solum teneri ad illud recitandum illum alium, in cuius commodum pensio reservata est. Ratio est, quia iste solus percipit pensionem, vt Clericus, & illius emolumento finitur, non verò ille, in cuius capite fuit posita pensio: ergo, &c. Sic Bonac. *loc. citat.* quem citat, & sequitur Trullench. *lib. 1. in Decalog. cap. 7. dub. 12. 6. 3. num. 6. in fine*. Et constat ex dictis in simili *suprà quest. 53*.

QVÆSTIO LXVIII.

An si quis habens (titulo clericali) pensionem, fiat miles Lauretanus, hoc est, obtineat vulgò, Cauallerato, & nubat, teneatur retenta pensione, ad Officium paruum?

Respondeo, Teneri. Ratio est, quia talis miles, virtute militiæ verè retinet pensionem: ergo verè obligatur ad Officium paruum. Pater, quia non ex eo, quod mutet statum, mutatur natura pensionis, sed solum est priuilegium retinendi illam cum matrimonio. Sic Sanchez *libro 2. consil. capite 2. dubitat. 63. num. quinto*, & ex illo Trullench. *loc. cit. numero 7. in fine*. Qui, & consequenter, idem dicunt de illo, qui matrimonio inito, obtinet pensionem titulo clericali, virtute illius officij militaris.

QVÆSTIO LXIX.

An qui in totum cessit liberaliter pensioni, teneatur adhuc ad Officium paruum?

Respondeo, vt certum: Non teneri. Quia iste talis verè non habet pensionem, ratione cuius tenebatur ad officium. Secus est dicendum de illo, qui solum in partem cessit pensioni; quia è contra iste verè dicitur adhuc titulo clericali pensionem possidere: ergo cum adhuc sit pensionarius, ad Officium paruum obligabitur. Sic Bonacina *loc. citat. num. 11*. Trullench. *num. 8*. & Basseus *tom. 2. verb. Hora Canon. 1. num. 7*.

QVÆSTIO LXX.

An item non teneatur ad Officium paruum pensionarius ille, qui consentit, pensionem redimi, accepta v. g. trium, aut quinque annorum anticipata solutione?

Negat apud Bonacinam Azor. 2. p. lib. 8. quem sequitur Pater Bellius *in manuscriptis de Benefic. lib. 4. de Pension. vers. 6*. Ratio eorum est, quia accipiens anticipatas solutiones videtur recipere stipendium; quod Clerico fuit institutum pro onere Diuini Officij: ergo tenetur adhuc ad diuinum illud paruum officium, ratione cuius datur pensio. In hanc partem videtur inclinare Basseus *loc. cit.* dum dicit, oppositum fortè esse probabile.

Sed probabilius Respondeo, Adhuc istum non teneri ad Officium paruum, ob rationem *questionis antecedenti* adductam. Nam hic non habet amplius pensionis titulum, nec verè dicitur pensionarius: ergo consequenter non tenebitur ad onus officij parui, quod pensionem consequitur: ex quo patet ad argumentum contrariorum. Sic Bonac. & Trullench. *loc. citat.*

QVÆSTIO LXXI.

An Clericus pensionarius, si efficiatur miles Dni Iacobi, aut Sancti Ioannis, aut alterius Ordinis militaris, cum indulto retinendi pensionem, satisfaciatur obligationi recitandi officij parui, recitando Orationes Dominicæ, & Angelicæ à Religione sua præscriptas?

Negandum videtur. Quia Pontifex clarè præcipit, quod Pensionarius quilibet recitet Officium paruum: atqui legis verba debent accipi secundum propriam significationem: ergo talis lex Pontificia verè comprehendit dictum Clericum.

Sed ferè certum Respondeo, Satisfacere suæ obligationi. Quia mens Pontificis, & eiusdem legis ratio videtur fuisse, ne fruētes fructibus beneficiorum Ecclesiasticorum, omnino essent immunes ab onere dicendarum precum, ad quas beneficiarij tenentur; quæ non habet locum in nostro casu, quia tenentur ad multas preces, imò ad maiorem quantitatem sunt preces Officij B. Virginis, cum ad centum viginti Pater noster, cum totidem Ave Maria, ex Ordinis institutione à militibus quotidie perfoluendis, teneantur. Sic meus doctissimus Nauarr. *conf. 22. de*

de celebrat. Missar. per totum. Qui ad argumentum in contrarium optime respondet dicendo, quod lex extenditur, & restringitur secundum mentem Legislatoris, & rationem legis, iuxta l. cum pater, §. dulcissimi, ff. de legat. 2. & cap. Suggestum, & cap. Meminimus, de Appell. Sic etiam ex illo Garcias 3. p. de Benefic. c. 1. n. 117. Rodriguez 1. p. sum. c. 140. num. 5. Bonac. disp. 1. de Horis, q. 2. punct. 4. n. 10. (non 1. vt apud Palaum) Trullench lib. 1. in Decalog. c. 7. dub. 12. §. 3. n. 7. Palaus disp. 2. punct. 1. §. 2. n. 6. & Tamburin. loc. cit. c. 5. §. 1. n. 22. ita dicens: Si quis pensionarius fiat Religiosus laicus, unde ex peculiari precepto obligetur ad quasdam alias Orationes, non obligabitur ad dictum paruum officium: quia non presumitur Pontifex alio superaddito onere eum aggravare voluisse. Adderem libens pro hoc laico, modò predicta Orationes non sint multo minores, quàm sit officium Beatissima Virginis. Sic ille.

QVÆSTIO LXXII.

An si quis Pensionarius vellet loco officij parui, Officium magnum recitare, satisfaceret sic suæ obligationi?

Respondeo, vt quid certum, Satisfacere abundantius, & melius. Quia Papæ intentio fuit releuare pensionarios ab onere recitandi officium magnum, imponendo illis minorem obligationem, recitandi videlicet Officium paruum, casu quo nollent Officium magnum recitare. Sic Suarez lib. 4. de Horis Canon. c. 2. n. 6. Bonacina loc. cit. n. 9. Vasquez, Molfesius, Reginald. Azorius, & Carolus Macignus apud ipsum. Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dubit. 63. n. 6. Trullench, & Palaus loc. citatis, Bassæus etiam num. 7. citato.

QVÆSTIO LXXIII.

An clericus beneficiarius, vel ordine sacro initiatus, si simul etiam pensionem habeat, teneatur præter septem Horas Canonicas recitare Officium B. Virginis paruum?

Affirmandum videtur. Quia Pius V. in sua Constitut. vniuersè præcipit, vt omnis Pensionarius paruum Officium B. Virginis soluat: ergo dictus Clericus ratione beneficii, vel Sacri Ordinis cogitur septem Horas Canonicas recitare, & quatenus Pensionarius, paruum B. Virginis Officium.

Sed tanquam certum, Respondeo: Non teneri, nisi ad recitandas septem Horas Canonicas. Quia mens Pij V. ea videtur fuisse, vt Pensionarius aliqui non adstrictus ad Horas, aut ad alias preces recitandas, paruum Deiparæ Officium soluere cogatur. Sic Suarez, Sanchez, Trullench, Tamburinus, & Bassæus loc. cit. Azor lib. 10. c. 4. q. 3. Vasquez, Reginald. Filliuc. Garcia, & Philarcus apud Bonacina, quos ipse sequitur n. 10.

QVÆSTIO LXXIV.

An Episcopus teneatur ad Officium Diuinum recitandum?

Respondeo, tanquam quid certissimum, teneri. Quia possidet Episcopatum, qui inter præcipua Ecclesiæ Beneficia connumeratur. Sic omnes DD.

Qui idem dicunt de Abbate, Párocho, & Canonico, quia hi omnes verum Beneficium possident. Legantur Authores citati, & præcipuè Palaus punct. 1. §. 2. num. 1. vbi querens, quid nomine Beneficij intelligatur? Respondet, Clarum esse intelligi Episcopatum, Rectoriam, Canoniciatum, Dignitatem, Propositoriam, & similia. Quia hac nullus dubitat verè, & propriè beneficia esse. Sic ille. Bonacina num. 12. Trullench num. 9.

QVÆSTIO LXXV.

An etiam Eminentiissimi Cardinales teneantur recitare Officium Diuinum, ex vi solius Cardinalatus?

Negant aliqui viri docti, quos supprellis hominibus, refert Diana p. 8. tract. 7. resol. 1. docentes Cardinalatum, vt Cardinalatum, non inducere obligationem persoluendi Horas Canonicas. Quia Cardinalatus, etiam si sit beneficium, nullos tamen habet fructus, & redditus, atqui beneficium non habens fructus, aut redditus, nullam inducit obligationem recitandi officium: ergo.

Sed ut ferè certum, Respondeo: Teneri Dominos Cardinales, ex vi solius Cardinalatus, ad recitandum Officium Diuinum. Quia ferè certum est: quod Cardinalatus verè, & propriè est beneficium: ergo inducit obligationem recitandi Officium Diuinum. Consequentia ex dictis constat. Antecedens verò probatur ex c. 2. de Cleric. non residentib. ibi: Canonice est depositus: ergo Cardinalatus beneficium est. Quod confirmatur ex communi Doctorum placito, præcipuè Sapientissimorum Patrum Lessij de iust. & iure lib. 2. c. 34. dub. 12. n. 64. Dicastillo lib. 2. tract. 2. disp. 8. dub. 5. n. 88. & Cardin. de Lugo tom. 2. disp. 35. sect. 2. n. 10. asserentium Dignitatem Cardinalium non esse constituendam inter beneficia simplicia, sed inter beneficia maiora. Henric. de Villalob. in sum. tom. 2. tract. 9. diff. 2. num. 2. Machado tom. 1. lib. 3. part. 3. tract. 1. docum. 1. n. 4. & alij, quos nouissimè sequitur Martinez de Prado tom. 2. c. 30. q. 6. §. 5. n. 48. dicens, & sibi hoc esse indubitatum, & se latère rationes, propter quas Diana nolit in hoc puncto suam proferre sententiam. Sed certè Diana licèt ex dignis rationibus (vt ipse ait) nolit quid sentiat proferre, tamen non dubito, quia in nostram inclinet; respondet enim ad argumenta, quæ contra illam fiunt. Et ita ad illud, quod initio questionis est positum, optime negat maiorem: nam Cardinalatus habet fructus, & redditus, nempe summam quandam distributionem pro rata Dominis Cardinalibus distribuendam.

QVÆSTIO LXXVI.

An obligatio quam habet Cardinalis ad recitandas Horas, incipiat à die, quo ipse sumit Biretum, & acceptat nominationem, & antè susceptionem Pilei rubei?

Negandum videtur, quia Beneficiarius non tenetur ad Horas à die collati beneficii, sed à die possessionis adeptæ, vt cum communi infra quest. 97. dicimus, at sic est, quod Cardinalis non accipit possessionem Cardinalatus in die quo sumit Biretum, sed in die, quo sumit Pileum: ergo.

Set ego vt certum Respondeo , Teneri à die , quo sumit Biretum , quia ab illo die acquirit Cardinalis jus ad omnia Cardinalium munia , & acquirit possessionem Cardinalatus , ac per consequens tenetur ex tunc Horas Canonicas soluere.

Vnde ad Argumentum in contrarium , neganda est minor : cum ei obstat decretum Pij V. datum sub die 26. Iannary 1575. in quo statuitur , sumptionem Capelli esse ceremoniam accidentariam , & à die , qua Cardinalis nominatur , & honorem accipit , & consentit, esse verum Cardinalem. Sic Diana loc. cit. Et ex illo Martinez loco etiam citato.

QVÆSTIO LXXVII.

An Coadiutor Beneficiarij teneatur persolvere Canonicas Horas ?

Affirmant nonnulli Recentiores apud Sanchez *infra* , asserentes coadiutorem teneri ad Horas , sicut tenetur principalis beneficiarius. Quia (aiunt) mittitur in possessionem sicut ipse , & deseruit Ecclesiæ , & hic titulus est Ecclesiasticus : ergo.

Sed vt mihi certum , Respondeo dicendum quod Coadiutor Beneficiarij non tenetur ad Horas ratione Coadiutoriz præcisè. *Primò* : quia Coadiutoria non est beneficium Ecclesiasticum , vt omnes nemine contradicente docent , vt ait Nauarr. in cap. Si quando, de Rescripti. pralud. 5. n. 10. & cum ipso , & aliis Suarez cap. 22. cit. n. 19. ergo non obligat ad recitandum. *Secundò* : Quia obligatio recitandi , semper remanet apud Beneficiarium proprietarium : ergo non astringit Coadiutorem , patet quia ex vno beneficio non obligantur duo ad recitandum. Sic Medina de Orat. cap. 7. Navar. cap. 2. de Orat. n. 18. Suarez loc. cit. Sanchez lib. 2. consil. c. 2. dub. 64. n. 3. Bonac. disp. 1. quest. 2. punct. 4. num. 13. Palaus disp. 2. punct. 1. §. 2. num. 7. Garcia de Benef. 3. p. cap. 1. n. 109. Barbosa de Iure vniuerso lib. 3. cap. 10. num. 59. Trullench lib. 1. in Decal. cap. 7. dubit. 12. §. 3. num. 10.

QVÆSTIO LXXVIII.

An saltem teneatur ad Horas, qui priuilegium Canonicatus obtinuit, assignata aliqua portione pro congrua, & cum futura successione Canonicatus?

Affirmant prædicti Recentiores apud Sanchez. Quia præfatus Coadiutor habens aliquos redditus , nempe aliquam congruam assignatam, habet etiam sedem in Choro, vocem in Capitulo, vocatur Canonicus : ergo verè tenebitur ad Horas.

Sed adhuc Respondeo dicendum : quod non teneatur. Probat *Primò* rationibus supra allatis. *Secundò*, & specialiter. Quia Coadiutor Canonici, non est verè Canonicus : nec est pro tali habendus , viuent Coadiuto : ergo iste talis ex vi Coadiutoriz præcisè , non tenetur ad Horas. Antecedens, in quo est difficultas, constat ex quadam declaratione Pauli V. ad petitionem Ecclesiæ Cathedralis Conimbricensis, data in quodam breui anno 1606. in quo (vt refert Suarez) declarat Coadiutores Canonorum, non esse verè Canonicos, nec pro talibus habendos, viuentibus Coadiutis.

Nec obstat quòd Coadiutor habeat aliquos red-

ditus, sedem in Choro, vocem in Capitulo , & vocetur Canonicus. Quia redditus percipit in stipendium laboris, quem subit ob proprietarium. Sedem in Choro , non loco proprietarij , sed vltimo loco post proprios Canonicos. Vocem in Capitulo , non ex vi tituli , sed ex concessione , vt etiam in hoc iuret proprietarium : vocatur tandem Canonicus, non quia sit, sed quia habet jus succedendi , & (vt diximus) sedem in Choro, vocem in Capitulo. Ideoque hanc sententiam tenent communiter omnes. Suarez, Garcia, Sanchez, Palaus, Trullench, Navarr. Medina loc. cit. Bonac. num. 15. & alij.

QVÆSTIO LXXIX.

An ad minus teneatur ad Horas Coadiutor Beneficiarij , aut Canonici , si expresse ad hanc obligationem subeundam coartctetur ex indulto Pontificis , aut ex pacto cum Proprietario ?

Respondeo , Tanquam certum : Tunc teneri , non vi Coadiutoriz præcisè , sed ex vi pacti , aut præcepti Pontificis. In quo casu nec proprietarius ob id à recitando excusaretur. Sic Suarez loc. cit. num. 22. Sanchez num. 4. Nauarr. num. 18. Bonac. num. 13. Palaus num. 7. Trullench num. 10. Et alij, qui benè notant, idem esse dicendum casu , quo Coadiutor alio titulo adstringeretur ad Horas , veluti si esset Beneficiarius aliàs , aut initiatus Sacris : quia tunc certum est his titulis teneri.

QVÆSTIO LXXX.

An dictus Beneficiarij, vel Canonici Coadiutor teneatur ad minus dicere Officium paruum B. Maria Virginis, tanquam Pensionarius?

Respondeo ex dictis cum distinctione, sic. Si Coadiutor habet propriam pensionem super beneficium, sine dubio tenetur ad Officium paruum B. Virginis (nisi aliàs Officium magnum recitet) quia recipit talem pensionem vt clericus. Si verò solum recipiat ex fructibus beneficij aliquam sustentationem per modum stipendij, tunc non tenebitur, quia non comprehenditur sub Motu Pij V. & aliàs satisfaciit suæ obligationi suum ministerium implendo. Sic omnino Suarez cap. 22. cit. in fine.

QVÆSTIO LXXXI.

An beneficiarius , qui solum titulum beneficij habet sine fructibus omnino , teneatur ad Horas Canonicas ?

Affirmant aliqui. Quia talis spontè (vt supponitur) acceptauit beneficium , cum onere non percipiendi fructus : ergo cum onere etiam recitandi Horas. Ita Metina C. de Orat. q. 7. Maior in 4. dist. 12. quest. 3. Palud. & Turrecremata apud Sancium *infra*.

Sed probabilius longè, Respondeo : Non teneri, si saltem non stet per illum , quo minus fructus habeat. Ratio est , quia obligatio recitandi solum ex Sacro Ordine, vel perceptione mercedis confluit : Sed qui titulum tantum sine fructibus habet, nec Beneficium habet, nec mercedem percipit : ergo.

Sic

Sic Nauarr. in *sum. cap. 25. num. 103. & de Orat. c. 7. num. 28. & 29.* Sotus *lib. 10. de Iustitia, q. 5. art. 3. vers. Pari modo*, Caiet. & Palac. in *sum. verb. Hora*. Corduba, Sandoual, Siluest. Armilla, Nieua, & alij, quos citat, & sequitur Sanchez *lib. 2. consil. cap. 2. dubit. 71. num. 4.* Lessius, & Villalob. quos citat, & sequitur Trullench. *lib. 1. in Decalog. cap. 7. dub. 12. §. 3. num. 17.* Thom. Tamburin. *lib. 2. in Decalog. c. 5. §. 4. n. 23.* probans id: quia licet Beneficium habeat, tamen non habet ut relatum ad fructus: unde cum de Altari non vivas, non est aequum tanto onere praegravari. Sic ille.

Q V Æ S T I O LXXXII.

An etiam eximatur ab obligatione recitandi Horas, si Beneficiarius sua voluntate, aut culpa nullos fructus percipiat beneficij?

Respondeo, ut certum: Tunc non eximi, sed teneri ad recitandas Horas. Ratio est. Quia huiusmodi verè retinet beneficium cum iure ad fructus percipiendos ex illo: si ergo per illum stat, ut illos non recipiat, non ob suam culpam debet exonerari ab obligatione recitandi Horas. Sic Authores citati, & Bonac. *disput. 1. de Horis, quest. 2. punct. 4. num. 19.* Lessius, Suarez, Azor. Vasquez, Molfesius, & Filliuc. apud ipsum, Palaus *loc. cit. num. 11.*

Q V Æ S T I O LXXXIII.

An Beneficiarius, qui fructus nullos recepit, quia ex causa iusta non residet, & solum fructus dantur residentiis, teneatur ad Horas?

Affirmant teneri tunc recitare, etiam si ex legitima causa studij, & cum licentia, non residet. Quia per eum stat, quominus fructus percipiat, cum verè possit residere. Sotus *lib. 10. de Iust. quest. 5. art. 3. vers. Pari modo*, Palud. in *4. dist. 15. q. 15. n. 15.* Turrecrem. *cap. 1. dist. 91. n. 9.* Corduba in *sum. q. 186. vers. lo tercero*. Ledefma *2. p. 4. quest. 16. art. 4. dub. 5.* & Nauarr. in *sum. cap. 25. num. 103. & de Oratione capite 7. num. 28.* quos omnes pro hac parte citat Sanchez *infra*.

Sed ego cum distinctione Respondeo *Primò*. Certum est apud omnes, quod si Beneficiarius contra ordinem iuris non resideat in sua Ecclesia, teneatur ad Horas. Quia sua culpa non residet, & ideo per ipsam culpabiliter stat, quominus fructus percipiat. Sic omnes DD.

Respondeo *Secundò*. Probabilius est, quod si beneficarius ex legitima causa, & secundum ordinem iuris, & cum licentia non resideat, & ideo non percipiat fructus illos, tunc non teneatur recitare Horas (nisi alias teneatur alio titulo.) Ratio est. Quia recitandi obligatio in Beneficario oritur ex mercede, quæ illi datur ad sustentationem: atqui Ecclesia in hoc casu priuat Beneficarium mercede ad suam sustentationem, & hoc absque sua culpa, & cum legitima licentia, & causa iure expressa: ergo iste talis non tenebitur ad Horas. Sic Angelus *verb. Hora Canonica, num. 4.* (aliàs 3.) vbi quærit, An Beneficiarius cum est absens ex causa legitima, & deseruit Ecclesiæ per vicarium, teneatur ad Horas; & respondet quod sic, secundum mentem Panor. Innocentij, & Ioan. Andr. & est tutius, licet Abbas, & quidam alij

dicant, quod non tenetur: quos credo dicere verum; si nullam utilitatem in absentia reciperet ab Ecclesia. Sic Angel. Cui adde Gregor. Lopez *l. 34. vers. Han de decir, tit. 6. p. 1.* Siluestrum *verb. Hora, quest. 2. dicto 9. in fine*, Tabiena *ibi num. 3.* Henriquez, quos omnes citat, & sequitur Sanchez *lib. 2. consil. cap. 2. dub. 72.* & hunc Trullench. *dub. 12. cit. §. 3. num. 20. in fine.* Et secundum hanc responsionem explicari possunt aliqui DD. primæ sententiæ, præcipuè Nauarr. & Sotus, cum isti Doctores non loquantur quando ex causa legitima non residet: quod est præcipuum dubium.

Q V Æ S T I O LXXXIV.

An Beneficiarius, qui sponte omnes Beneficij fructus cedit Patri, aut Patruo, aut suo creditori, &c. teneatur recitare?

Respondeo, tanquam certum: Teneri. Quia in isto casu Beneficiarius verè censetur recipere dictos fructus, cum eius nomine, & voluntate alter capiat, iuxta Regul. *Qui per alium, in 6.* Sic Nauarr. in *sum. cap. 25. num. 103. ibi*: Addo, *Nec per alium*, propter multos pueros, & alios familiares, vel amicos, quorum patres, heri, vel amici pro illis capiunt: quia isti non minus, quam si ipsi caperent, tenentur. Regul. *Qui per alium, &c.* Sic ille. Sot. Ledefma, Palatios, quos sequitur Sanchez *cap. 2. cit. dubit. 71. in fine*, Trullench. *num. 20. cit. Suarez lib. 4. caput. 20. num. 12.* Bassæus *tom. 1. verb. Hora Can. 1. num. 5.* Rodríguez *1. p. sum. cap. 140. num. 4.*

Q V Æ S T I O LXXXV.

An Beneficiarius, qui nullos fructus beneficij percipit, eo quod sit excommunicatus, teneatur ad Horas recitandas?

Negat apud Sanchez Briareth. *quodlib. 4. proposit. 5.* eo quod dictus non percipiat fructus Beneficij: ergo nec eius onus debet percipere.

Sed ut certum, Respondeo: Teneri. Ratio est, quia excommunicatus, si velit, potest consequi fructus beneficij, cum per ipsum stet, quominus ab excommunicatione absolvaatur. Et si facta diligentia, per ipsum non stet, quominus absolvaatur, non perdit beneficij fructus: ergo non debet eximi ab onere quod illi ob fructus imponitur. Sic Sotus *libro 10. de Iustit. quest. 5. articul. 3. vers. At de aliis impedimentis.* Angles in *florib. 2. p. in mater. de Restitut.* vbi de Clericis restitutioni obnoxiiis, *fol. 208.* Couarr. *3. variar. capite 13. numero 8. vers. Duodecimò*, & penes ipsum Cardin. Decius, Gigas, & alij plures. Sanchez *libro secundo consil. capite secundo, dubitat. 73.* Suarez *libro 4. de Horis, capite 20. numero 12.* Vasquez *de Benefic. capite quarto, §. primo, dubitat. 6. numero 25.* Azor. *1. part. lib. 10. capite quarto, quest. 6.* Palaus *disputat. 2. puncto 1. §. 2. numero 11.* Trullench. *loco citat. num. 22.* & alij. Qui idem, & merito affirmant etiam casu quo quis iniuste esset excommunicatus. Legantur dicta à nobis *part. 4.*

QVÆSTIO LXXXVI.

An item teneatur ad Horas Beneficiarius, qui non percipit Beneficij fructus, eo quod sit irregularis, aut suspensus?

Negat, & consequenter Briareth. loco citato. Sed ut certum etiam, Respondeo: Teneri. Quia sua culpa non recipit fructus beneficij. Sic omnes DD. præcipuè citati, inter quos Sotus loco citat. Qui id probat ex eo quod, ut ait Glossa in cap. leges, 16. q. 1. nemo ex suo delicto facit conditionem suam meliorem. Et ideo isti tenentur ad ea, quæ sunt oneris, licet illis priuentur, quæ sunt honoris.

QVÆSTIO LXXXVII.

An si quis per irregularitatem, aut depositio- nem, vel alio quovis modo amitteret ex toto Beneficium, teneatur adhuc ad recitan- dum?

Respondeo, ut certum: Non teneri tunc. Quia desineret esse beneficiatus: ergo iam non teneretur ad onera beneficij. Sic Nauarr. cap. 7. de Oratione, num. 19. mihi, aliis 20. per hæc verba. Decimotertio sequitur, quod Clericus Sacris nondum initiatus, beneficij sui præsentatione, vel renunciatione liberatur ab onere recitandi Horas: cessat enim causa illius oneris, & cessante causa, cessare quoque debet effectus. capis. Cum cessante, de Appellat. & cap. Magna, de vota, & l. Adigere, §. Quamvis, ff. de Iure patronat. Et ita determinat Cardin. Sancti Xisti §. 1. num. 91. dist. art. 8. Hæc Nauarr. Paludanus quoque, Turrecrem. Couarru. & Corduba, quos sequitur Sanchez ubi supra dub. 73. num. 4. Trullench. num. 22.

QVÆSTIO LXXXVIII.

An si quis recipiat beneficium iniuste, vel nulliter, ut v.g. per violentiam, per simoniam, vel existens excommunicatus, vel irregularis, vel non habens legitimam aetatem, &c. teneatur Horas recitare?

Affirmant plures Doctores: teneri, non ex præcepto Ecclesiæ, sed ex iure naturæ, quia contra voluntatem Ecclesiæ defraudat Deum debito obsequio, & seruitio, & priuat Ecclesiam officio, & ministerio. Ita Philarchus libro 1. cap. 8. concl. 2. Azor. 1. p. lib. 10. cap. 4. quæst. 10. Bonacina disp. 1. de Horis, quæst. 2. punct. 4. num. 28. Qui & citat Suarium libro 4. capite 19. num. 10. & alios. Ita etiam Trullench. libro 1. in Decalog. capite 7. dubitat. 12. §. 3. num. 22. vers. sequitur quintò, in fine, & latius num. 25. per totum.

Sed probabilius Respondeo: Non teneri ad recitandas Horas. Quia prædictus nec habet titulum verum beneficij, nec facit fructus suos; sed obligatur beneficium relinquere, & fructus perceptos reddere: ergo non est unde oriatur ei obligatio recitandi: cum tota oriatur ex præcepto Ecclesiæ, ut supra est habitum: & hic cessat, cum non detur materia supra quam est positum. Sic Sanchez loco cit. num. 5.

dicens, sic resolutum fuisse Salmanticæ à Patribus Societatis. Palaus disputat. 2. de Orat. punct. 1. §. 2. num. 30. Thom. Tamburin. lib. 2. in Decalog. cap. 5. §. 1. num. 21. ubi ex Sanchez addit, Quod si prædictus intrusus petat à Pontifice renaliditatem beneficij, teneatur tunc exponere, se Officium non recitasse, ut scilicet fructuum perceptorum compositionem, quæ est quid diuersum à renaliditate beneficij, obtineat. Imò etiam si recitasset, debet hanc fructuum compensationem petere, quia adhuc ea illegitima (ut ita loquar) recitatione posita, nulliter recepit fructus. Sic etiam Diana p. 4. tract. 4. resolut. 146. Bassæus tom. 2. verb. Hora 1. numero 5.

QVÆSTIO LXXXIX.

An Beneficiarius, qui ob delictum aliquod, aut aliam iustam causam damnatur à Iudice, ut non acquirat fructus beneficij ad tempus, v.g. per unum annum, teneatur illo anno ad recitandas Horas?

Negant teneri aliqui. Primò, quia licet Beneficiarius culpa sua fuerit damnatus; at ubi damnatus est, iam non stat per ipsum, quominus fructus recipiat. Secundò, quia si in perpetuum priuaretur fructibus, durum esset, illum obligare ad Horas: ergo nec si priuaretur ad tempus, est obligandus eo tempore. Ita tenent Briareth, & Henriquez, quos citat & sequitur Sanchez lib. 2. conf. c. 2. dub. 74.

Sed probabilius Respondeo: Teneri toto illo tempore ad recitandas Horas. Primò: Quia nemo debet ex sua culpa commodum reportare. Secundò: Quia per ipsum stetit (imò & aliquo modo stat, non facere fructus suos, siquidem ob culpam suam damnatus est, imò & actualiter censetur damnari, cum Iudex per suam condemnatoriam sententiam semper loquitur: & ideo semper supponat mortaliter persequerare, quoad effectum sententiæ, culpam, aut delictum.

Ex quo patet ad Primum argumentum Sanchij. Dicendum enim, quod per ipsum moraliter adhuc stet, ut non recipiat fructus. Ad Secundum dicendum, quod esset durum Beneficiario, sed tolerandum, quia iustum. Et ideo hanc nostram sententiam tenet Azor. 1. p. lib. 10. cap. 4. quæst. 6. dicens, id certi iuris esse. Trullench. lib. 1. in Decal. cap. 7. dubit. 12. §. 3. num. 22. Palud. & Turrecrem. apud Sanchez.

QVÆSTIO XC.

An Beneficiarius, qui capta possessione fructus beneficij pro aliquo tempore non percipit, sperat tamen postea percipiurus, teneatur recitare Officium?

Respondeo, ut certum: Teneri. Primò: Quia ut Beneficiarius hac obligatione astringatur, non necessariò anticipatur perceptio fructuum, aliàs nisi quis cum possessione beneficij inueniat fructus, quos statim accipiat, non obligabitur statim ad recitandum, quod est ridiculum: sufficit ergo expectatio fructuum moraliter certa, siue sit longa, siue non, ut obliget ad recitandum. Secundò, & sit confirmatio argumenti facti, quia spes moraliter certa, orta ex iure, quod Beneficiarius habet ad percipiendos fructus, æquiualeat fructibus perceptis: aliàs ferè nullus Beneficia

Beneficiarius in primo anno suæ præsentationis obligatus esset recitare, cum regulariter perceptio fructuum soleat differri; ac hoc est falsum: ergo. Sic Nauarr. Turrecrem. Palud. Corduba; Siluest. Medina, & Toletus, quos citat & sequitur Suarez libro quarto, capite 20. numero primo, & 15. Palaus disputat. 2. punct. 1. §.2. numero 13. Valquez de Benefic. §.1. dubitat. 6. numero 26. Trullench. loco citat. n. 22. in principio.

QVÆSTIO XCI.

An Beneficiarius, qui primo anno, ex statuto, vel consuetudine, non percipit grossam Beneficij, sed solum, si assistat in Choro, distributiones quotidianas, teneatur recitare?

Respondeo, ut quid certum, Teneri. Quia iam ratione beneficij suppeditatur Beneficiario stipendium pro officio impenso. Sic ut certum docent communiter Doctores, Nauarr. capite 7. de Orat. num. 30. Suarez lib. 4. de Horis, cap. 20. num. 3. 4. 7. 9. & 11. Lessius lib. 2. de Iustit. cap. 34. num. 173. Valquez de Benefic. cap. 4. §.1. dubit. 6. numero 27. Garcia de Benefic. 3. part. c. 1. num. 61. Palaus loco citato, num. 12.

QVÆSTIO XCII.

An casu, quo ex statuto, aut consuetudine nihil Beneficiario concedatur ob seruitium primo anno impensum, sed omnes fructus illius anni referuantur ei post mortem, expendendi in eius fauorem, teneatur recitare?

Respondeo, etiam ut quid certum: Teneri, quia lucratur fructus beneficij in primo anno: ergo tenetur recitare. Nec obstat illa dilatio, cum non sit ablatio fructuum, sed potius cedat sæpè in maius commodum temporale, & spirituale ipsius Beneficiarij. Sic Suarez num. 9. Azor. p. 1. lib. 10. c. 4. quest. 4. Lessius lib. 2. cap. 34. num. 170. Garcia 3. p. de benef. cap. 1. num. 62. ubi ultra Azorium citat Paludanum in 4. dist. 15. quest. 5. art. 1. concl. 5. Bonac. disp. 1. q. 2. punct. 4. num. 2. Palaus num. 13.

QVÆSTIO XCIII.

An item teneatur recitare Beneficiarius, casu quo in eius Ecclesia vigeat consuetudo, quæ caueatur, ut primo anno nullos fructus, nec distributiones accipiat, neque post mortem illi referuantur, sed distribuuntur inter antiquos Beneficiarios?

Negant aliqui Doctores. Primo, quia hæc videtur irrationalis consuetudo contraria Extravaganti Ioan. XXII. Suscepti, de elect. & sub rit. Ne sede vac. necnon Concil. Trident. sess. 24. de Reformat. c. 14. & tandem Constitutioni Pij V. anno 1570. Dudum, quæ est in Bullario 106. In quibus reprobantur consuetudines applicandi fructus antiquis Beneficiariis à nouo Beneficiario acquisitos, tanquam speciem simoniæ, vel auaritiæ redolentes: ergo.

Secundo, quia dato, quod aliquæ sint Ecclesiæ, quæ non receperint decretum Concilij Trident. &

R. P. Leand. in Decalogum,

Constitutiones Ioannis XXII. & Pij V. & ideo in illis seruetur praua illa consuetudo, quod noui Beneficiarij nihil penitus recipiant, sed fructus primi anni diuidantur inter antiquos, adhuc non teneri recitare: quia nec fructus aliquos recipiunt, etiam si de iure illi debeantur, nec possunt eos sine magna impensa, & lite molestissima contra suam Ecclesiam exigere. Et ideo hanc sententiam tenent Nauarr. capite 7. de Orat. numero 30. Rodriguez in Ad. dis. ad Bull. compos. numero 9. quos & citat, & sequitur Garcia 3. part. de Benefic. numera 70. & 75. & sequent. (vnde malè citatur hic author ab Egidio Trullench. pro opposito) Sanchez libro secundo, consil. capite secundo, dubit. 75. & reputant probabile communiter DD.

Sed nihilominus probabilius Respondeo, Teneri recitare. Primo, quia sic recipiens beneficium voluntariè se subiecit illius oneri, quod est choro assistere, & si beneficium est curatum, Sacramenta ministrare, &c. ergo & debet recitare; quia hoc onus est beneficij præcipuum.

Secundo, quia quamuis nouus Beneficiarius in primo anno non recipiat ullos fructus, eo quod sui distribuuntur antiquis Beneficiariis: tamen ex tunc habet ius, & spem certam, ut fructus Beneficiorum post illum ingredientium applicentur etiam illi: sed illud ius, & spes certa, est pretio æstimabilis, & reputari potest ut stipendium illi concessum: ergo ob illud tenebitur ad recitandum. Sic Azor. lib. 10. cap. 4. quest. 4. Suarez lib. 4. capite 20. numero 8. & 14. Lessius libro 2. capite 34. numero 170. Bonac. disp. 1. de Horis, quest. 2. punct. 4. numero 22. & Palaus disput. 2. punct. 1. §. 2. num. 19. Qui duo malè citant Garciam, & Nauarrum pro hac parte: cum oppositam expresse doceant loco cit. Trullench. libro 1. in Decalog. cap. 7. dubitat. 12. §. 3. num. 21.

QVÆSTIO XCIV.

An deinde teneatur recitare Beneficiarius in primo anno, quando ex recepta consuetudine fructus illius applicantur alicui operi pio, ut fabrica Ecclesiæ, vel Hospitali, aut pauperibus, &c.

Negant à fortiori Doctores nuper pro prima sententia adducti. Quia in eo anno nouus Beneficiarius nullos fructus acquirit sibi: nec vnquam eos est percepturus: ergo perinde est ac si Beneficiarius non esset: non ergo ob hunc titulum recitare tenebitur.

Sed adhuc probabilius, Respondeo: Etiam in hoc casu ad recitandum teneri. Quia id etiam probant rationes adductæ ad probandum teneri ad recitandum, in casu quæstionis antecedentis. Quas adhuc confirmo, quia non est verisimile consuetudinem illam applicandi fructus primi anni alicui operi pio, introductam esse cum aliqua diminutione diuini cultus, sic enim neque pia, neque rationabilis æstimanda esset: ergo potius introducta est cum diminutione stipendij, & cum aliquo onere ipsius beneficij, cuius præcipuum est onus officij. Sic optimè, & latè Suarez loco cit. a num. 10. Azor. Lessius, Bonac. & alij citati, quamuis omnes fateantur, oppositum esse probabile.

QVÆSTIO XCV.

An si per vim, fraudem, aut aliam iniustam viam, impediatur Beneficiarius à consecutione fructuum, teneatur recitare?

Respondeo, Non teneri, dummodo non habeat spem certam moraliter, illi aliquando fructus esse restituendos, quod accidere potest inter hæreticos occupantes bona Ecclesiæ, vel fructus Beneficiorum. Probatur, quia obligari non potest Beneficiarius ad officium recitandum, nisi ob stipendium acceptum, vel recipiendum. Sic Nauarr. cap. 7. de Orat. numero 28. & in Sum. cap. 25. numero 103. Valentia disputat. 6. quest. 2. punct. 10. §. 7. Azor. 1. part. libro 10. capite 4. quest. 6. Lessius libro 2. capite 34. numer. 168. Sæ verb. Hora, numer. 1. Toletus lib. 2. cap. 14. vers. sexta causa. Petr. Ledesma tract. 9. cap. 4. concl. 13. Caiet. Armilla, Angles, Lopez, Grassis, Rodriguez, Vega, & alij, quos citat, & sequitur Nicolaus Garcia de Benef. 3. parte, capite 1. num. 45. Palaus disputat. 2. de Oratione, punct. 1. §. 2. num. 16. & sequent. Bonacin. disputat. 1. quest. 2. punct. 4. num. 25. Filliuc. tractat. 23. cap. 5. quest. 7. Trullench. lib. 1. in Decalog. cap. 7. dub. 12. §. 3. num. 22. vers. sequitur sexid.

QVÆSTIO XCVI.

An saltem teneatur recitare dictus Beneficiarius, si ablatio fructuum non sit perpetua, sed pro aliquo tempore, v. g. pro uno, aut duobus annis, sine spe tamen fructuum recuperationis?

Affirmant aliqui Doctores, teneri in hoc euentu recitare dictum Beneficiarium. Probant *Primò*, quia si per rapinam, vel furtum priuatur Beneficiarius omnibus fructibus, non propterea excusaretur ab onere recitandi. *Secundò*, quia si aliquo, vel aliquibus annis, ob sterilitatem temporum nullos redderet Beneficium fructus, adhuc teneretur recitare: ergo pari ratione tenebitur, quando ad tempus tantum non recipit fructus, nec habet spem illos recuperandi. Ita tenent Suarez loco citat. n. 15. & 16. Filliuc. loc. cit. n. 167.

Sed probabilius etiam, Respondeo: Nec in hoc casu teneri recitare. Quia etiam in hoc casu habet vim ratio adducta *quest. antecedenti*. Sic Palaus loco citat. per hæc verba: *Ceterum, etsi hæc limitatio (Suarij videlicet, & aliorum) sit probabilis, probabilius tamen est, admittendam non esse: quia apponitur communi sententia expressè asserenti, se deobligatum esse à recitatione Horarum pro eo tempore, quo in sua potestate situm non est fructus ullos habere ex beneficio, neque speras se habiturum, ut bene docet Vasquez (ultra superius allegatos) opusc. de benef. cap. 4. §. 1. dub. 6. num. 31. & 32. & docuerat Suarez illo met cap. 20. numero 7. fine, & tradit Bonac. disput. 1. de Horis, quest. 2. punct. 4. num. 25. vers. Mihi tamen valde. Neque rationes Suarez urgent. Ad primam respondetur, dupliciter posse Beneficium priuari fructibus per rapinam, scilicet postquam illos obtinuit, vel ante illorum obtentum: si priuatur postquam illos obtinuit, clarum est, esse obligatum recitare; quia iam beneficium Beneficiato concessit stipendium pro munere exhibendo: at si ante illorum obtentum priuatur Benefi-*

ciatus fructibus percipiendis pro toto illo tempore, quo impeditur, sine spe recuperationis, conseo deobligari (sic lege, non obligari) tam à recitatione Horarum, quam ab alio quouis ministerio, nisi fideles, vel Episcopus prædictos fructus alia via suppléant, necessaria pro illo tempore suppeditando. Ad secundam credo si ob sterilitatem annorum nullos fructus redderet beneficium, & Episcopus, vel fideles defectum non supplerent, Beneficium obligatum non esse. Quia pro illo tempore dici non potest in re habere beneficium, sed solum titulum, quod insufficiens est ad obligationem inducendam. Neque obstat, successu temporis abundantes fructus esse colligendos, aut annis superioribus esse collectos; quia illi fructus suo tempore correspondent, danstique pro officio exercendo illo tempore, non pro alio. Hucusque Palaus.

QVÆSTIO XCVII.

An Beneficiarius teneatur recitare statim ac beneficij collationem acceptauit, & ante captionem illius possessionem?

Affirmant aliqui. Quia is, cui beneficium est collatum, & ab ipso acceptatum, verè est Beneficiatus, & verè dicitur habere beneficium, ex c. si tibi absenti, de Prabend. in 6. atqui omnis qui beneficium habet, teneretur recitare, vt suprà est habitum: ergo. Ita Nauarr. c. 7. de Orat. n. 28. & 29. Carolus Macign. tr. de Horis Canon. c. 10. n. 25. Philarcus, Grassius, Zerola, & Zechius, quos citat, & sequitur Garcia de Benef. 1. p. c. 1. n. 92. citat etiam Palaus pro hac parte Lessium ubi infra, sed non ita bene, cum solum dicat, sententiam Nauarri esse rationi, & iuri valdè conformem: & oppositam vt probabilem sequatur.

Sed probabilius Respondeo, Non teneri recitare ante acceptam possessionem. Quia probabilius est, quod solus titulus beneficij, etiam cum spe habendi possessionem, & fructus, non inducat in Beneficiato obligationem recitandi. Ratio est, quia fructus ante possessionem beneficij non debentur certò Beneficiato, ob contingentiam possessionis: atqui non videtur iustum, subire onus certum pro stipendio incerto: ergo. Sic Palud. in 4. dist. 15. q. 5. art. 1. concl. 5. Turrecrem. in 1. §. dist. 91. art. 14. Flam. Parisius lib. 1. de Resignat. benef. q. 9. n. 15. Nauar. conf. 14. alias 17. de Celebrat. Missar. Henriquez in Sum. lib. 13. c. 13. n. 2. ibi, *die possessionis beneficij*. Rodrig. in Sum. 1. p. c. 145. n. 1. Vega in Sum. tom. 1. c. 128. casu 18. Azor. 1. p. lib. 10. c. 4. q. 7. Suarez lib. 4. de Horis, c. 19. (non 18. vt leges apud Palaum) à n. 17. Malderus, Gauantus, Lessius, & Molfesius, quos citat & sequitur Diana 2. p. tr. 12. resol. 21. Sie etiam Bonac. disp. 1. q. 2. punct. 5. n. 2. Trullench. lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 13. n. 1. qui & citant pro hac parte Lessium lib. 2. cap. 34. dub. 30. n. 167. Palaus disp. 2. punct. 1. §. 2. à n. 23. Tamburinus lib. 2. in Decalog. c. 5. §. 1. num. 31.

QVÆSTIO XCVIII.

An saltem teneatur recitare Beneficiarius ante adeptam pacificam possessionem, si per ipsum sit, quominus possessionem beneficij obtineat?

Respondeo, vt certum: Tunc teneri. Quia non est æquum, ob Beneficiari culpam, debito obsequio

quo Ecclesiam defraudari. Sic omnes. Nauarr. de Orat. cap. 7. n. 28. Suarez à n. 7. cit. Palaus num. 23. Garcia loc. cit. n. 85. Quia paria (inquit) sunt habere possessionem, & per eum stare quominus habeat. Palud. Turrecrem. Corduba, Toletus, Azor, Ledesma, & alij apud ipsum, & omnes.

QVÆSTIO XCIX.

An item teneatur recitare Beneficiarius, qui habens solum titulum, impeditur à possessione capiendi lise, vel alia causa sibi inuoluntaria?

Affirmabunt Authores primæ sententiæ q. 97. adducti casu quo habens titulum habeat & spem possessionis, & fructuum.

Sed probabilius Respondeo: Non teneri. Quia cum beneficium sit in litigio, fructus eius sunt contingentes, ob contingentiam possessionis: ergo non debent inducere obligationem certam recitandi Beneficiario. Sic Henriquez, Rodriguez, Vega, & alij, quos sequuntur Bonac. punct. 5. cit. num. 5. Palaus num. 25. Trullench num. 2.

QVÆSTIO C.

An omnes litigantes circa idem beneficium, teneantur ad onus officij, casu quo nullus possideat?

Affirmant teneri omnes, eo quod fructus percepti, saltem post contestationem, auctori debeantur, si vincat. Nauarr. de Orat. c. 7. n. 28. & in Man. c. 25. n. 103. & 104. Philarcus, Ludov. Lopez, Cuchus, Rodriguez, & Vega apud Garciam loc. cit. n. 112. Quibus ferè consentit Sanchez lib. 2. consil. c. 2. dub. 76. cum aliis.

Sed probabilius Respondeo, Nullum ex litigantibus teneri. Quia nullus habet propriè, & in rigore beneficium, & omnibus est dubium de victoria litis. Vnde dictum beneficium in tali euentu habendum est quasi vacans. Sic Palud. in 4. dist. 15. & Cardin. S. Sixti apud Nauarrum loco citat. Soto de iustit. lib. 10. quest. 5. articuli. 3. Ludov. de Beja casu 45. Suarez lib. 4. cap. 19. num. 9. & 10. Bonacina disp. 1. quest. 2. punct. 4. num. 26. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 7. dub. 12. §. 3. num. 23. Azor 1. p. lib. 10. cap. 4. quest. 9. Petr. Ledesma tract. 9. cap. 4. difficult. 9. dist. 2. pag. mihi 585.

QVÆSTIO CI.

An si duo litigarent super uno beneficio, & neuter esset in possessione, unus tamen illorum haberet titulum, & speraret se victorem futurum, & consequenter fructus habiturum, teneretur saltem hic ad onus officij?

Affirmant teneri hunc, qui haberet titulum, casu quo sit certus, vel habeat verisimilitudinem, quod pro ipso sit proferenda sententia, Sanch. lib. 2. consil. c. 2. dubit. 76. n. 6. concl. 2. & casu, quo sit certus, Garcia loc. cit. n. 103. & penes ipsum Tolet. & Petr. Ledesma, & à fortiori Authores nuper pro prima sententia adducti.

R. P. Leand. in Decalogum.

Sed probabilius Respondeo, adhuc non teneri ad onus officij, seu ad recitandas Horas. Quia adhuc iste habens titulum, non habet ius certum in beneficio, cum id acquiratur per possessionem pacificam, & sola spes non tribuat ius, & multis modis fieri potest, ut habens titulum non vincat litem, &c. ergo: Sic Trullench. n. 23. cit. Suarez, Azor, Filliuc. Bonac. Palaus, & alij apud ipsum. Azor loc. cit. Quia (inquit) nec ius in beneficio habet, nec opinio, quam animo conceptam habet de victoria, ius illi dat in beneficio, aut cogit preces Horarias recitare.

QVÆSTIO CII.

An habens possessionem beneficii non pacificam, sed cum litigio, teneatur recitare?

Affirmant, eo quod ratione possessionis, licet non pacificæ, ius habeat in beneficio, Azor q. 4. cit. quem citat, & sequitur Garcia n. 86. Sanchez dub. 76. cit. n. 8. concl. 4. & penes ipsum Palacios in 4. dist. 15. dist. 9. fol. 144.

Sed probabilius Respondeo, Non teneri ad recitandum. Quia probabilius est, quod ad inducendam obligationem recitandi in Beneficiario, non solum requiratur possessio beneficii, sed quod sit pacifica. Quia non est æquum obligare Beneficiarium ad certum onus sine certo stipendio, quod non habet dum pacificam beneficii possessionem non obtinet. Sic apud Palaum, Henriquez lib. 13. Sum. c. 13. §. 2. Rodriguez in Sum. tom. 1. c. 145. n. 1. Vega 1. p. c. 128. casu 18. ad finem, & Cevallos practica. qq. c. 43. num. ultimo. Sic etiam Suarez lib. 4. c. 19. n. 7. & n. 10. in fine, Palaus disp. 2. punct. 1. §. 2. n. 25. Trullench lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 12. §. 3. n. 23. & dub. 11. n. 1. Diana part. 2. tract. 12. resol. 21. cum aliis pluribus.

QVÆSTIO CIII.

An qui incepit pacificè possidere beneficium, teneatur recitare casu, quo lis illi post possessionem adueniat, & fructus beneficii auctoritate Iudicis reseruentur vsque ad litis finitionem?

Negat adhuc Pettus Ledesma tract. 9. c. 4. diff. 9. concl. 3. his verbis: Digo lo tercero, que si uno posee un beneficio Ecclesiastico, y ay pleito sobre la propiedad, de suerte que el que posee el beneficio Ecclesiastico no recibe los frutos del beneficio, porque estan depositados, y sequestrados por el tiempo que dura el pleito, y ay duda en el negocio, en tal caso es bien aparente que ninguno está obligado à rezar las Horas Canonicas. De lo que toca al que no posee, parece cosa notoria, pues en ninguna manera tiene beneficio Ecclesiastico y de lo que toca al que posee, también es muy aparente, porque este ahora no recibe los frutos del beneficio, y por otra parte ay gran duda si los recibira: luego no tiene obligacion de rezar el officio divino. Hæc. P. Ledesma.

Sed probabilius Respondeo: In hoc euentu teneri. Quia præfatus verè habet titulum, possessionem, & administrationem beneficii. Sic communiter DD. Lessius lib. 2. c. 34. dub. 31. n. 173. Suarez cap. 19. cit. n. 10. Garcia num. 86. & 104. Azor cap. 4. cit. quest. 9. Filliuc. num. 160. Bonac. punct. 4. num. 26. vers. Dixi, dum nullus possidet. Trullench num. 23. cit. in fine. Sanchez lib. 2. cap. 2. dub. 76. n. 9. concl. 5. & alij. Nec obstat quod fructus beneficii reseruen-

referuentur, seu sequestrentur, vsque ad finitam litteram. Quia tunc ad minus obuentiones, & manualia erunt beneficium possidenti, si beneficio inseruiat.

QVÆSTIO CIV.

An Beneficiarius, cuius Beneficium nullos fructus habet, teneatur ad Horas?

Affirmant Zerola in *praxi Episcop.* 1. p. v. beneficium, §. 4. dicto 6. & Zech. apud Garciam *infra*. Sed vt ferè certum Respondeo breuiter ex sapè dictis: Non teneri. Quia in rei veritate beneficium, quod nullos fructus affert, non est beneficium: cum non sit jus percipiendi fructus ob aliquod Ecclesiasticum Officium (quæ est beneficii definitio) ergo illud habens non tenebitur ad Horas. Sic Nicol. Garcia de *benefic.* 1. p. c. 1. n. 41. 42. 43. & 44. vbi docet, id non solum esse verum loquendo de beneficio, quod nunquam habuit redditus, quod (vt diximus) re vera beneficium dici non potest; sed de beneficio, quod in initio, & tempore foundationis habuit redditus, sed temporum calamitate perierunt; nam quamvis istud sit beneficium in potentia, & habitu, & sic posset permutari, & resignari; tamen non est beneficium actu. Sic ille, ex Nauarro *consil.* 8. num. 14. & 18. de *Inrepatron.* Valentia *disputat.* 6. quæst. 16. punct. 3. vers. *Postremò*, & alijs. Sic etiam Caiet. *verb. Hora Canon.* cap. 1. Suarez *lib.* 4. cap. 19. num. 6. Palaus *disp.* 2. punct. 1. §. 2. num. 8. Et constat ex habitis *suprà*.

QVÆSTIO CV.

An saltem teneatur recitare Horas ille, cuius beneficium valde tenue habet fructus?

Affirmant communiter Doctores. Eo quòd beneficium habens tenues fructus, verè est beneficium, vt constat, tum ex *cap. si propter, de Rescript.* & *cap. Si motu proprio, de Prabend.* in 6. & *cap. Clericus* 1. *dist.* 91. Tum etiam quia beneficium, etiam tenuissimum, est ius percipiendi fructus ex speciali titulo: sed sic est, quod iura indistinctè obligant omnes habentes beneficia Ecclesiastica ad Horas Canonicas, vt patet ex *c. vltim. de Rescript.* in 6. *Consil.* Lateran. sub Leone X. *sess.* 9. & clariùs Constitutio Pij V. *verb. Declarantes*, ibi: *Et qualicumque alia beneficia*: ergo. Ita Glossa in *c. Clericus*, 91. *dist.* S. Anton. 3. *p. tit.* 13. c. 4. §. 1. Rosella *verb. Hora Canonica*, n. 1. & ibi Tabiena n. 2. Siluest. n. 3. Armilla n. 1. Nauarr. de *Oras.* c. 7. n. 27. & c. 21. num. 11. & in *Man. c.* 25. n. 102. & *consil.* 3. num. 1. Ne Clerici, vel Monachi, Couarr. *lib.* 3. *variæ.* c. 13. n. 8. vers. *Duodecimò.* Toletus *lib.* 2. *sum. c.* 14. *causa* 5. Victorell. in *annot. d. lib.* 2. c. 14. Valentia *romo* 3. *disp.* 6. *quæst.* 2. punct. 10. Durand. Ioan. de Medina, Graffius, Sandoval, Beja, Summa Corona, Philiar. & alij, quos citat, & sequitur Nicol. Garcia de *Benefic.* 1. p. c. 1. n. 39. dicens hanc sententiam esse veterem, communem, & veram. His addi possunt Suarez *lib.* 4. de *Horis*, cap. 21. n. 4. Reginald. *lib.* 30. *tract.* 3. *sess.* 1. num. 33. Comitulus *lib.* 1. *Respons.* *quæst.* 68. Gauant. in *Rubr. Missal.* *tom.* 2. *sess.* 1. c. 4. n. 3. Bonac. *disp.* 1. de *Horis*, *quæst.* 2. punct. 4. n. 17. Azor 1. p. *lib.* 10. cap. 3. q. 3. Palaus *disp.* 2. punct. 1. §. 2. n. 9. Villalob. 1. p. *tract.* 2. *diff.* 8. n. 4. Trullench. *lib.* 1. in *Decal.* cap. 7. *dub.* 12. §. 3. n. 15. vbi dicit, hanc sententiam esse probabilio-

rem, & practicè securiorem. Hieronym. Garcia in *sum. tract.* 2. *diff.* 2. *dub.* 2. n. 11. Ioan. à S. Thoma in *explicat. Doctrina Christiana* 2. p. iii. de *Orat.* pag. 353. Pater Hermanus in *Medulla Theolog. Moral.* *lib.* 4. c. 2. *dub.* 2. *art.* 1. *respons.* 3. n. 3. Mallet. *tom.* 1. *Malleatione* 30. Brattea 18. Vgolinus, Naldus, & Pefantius apud ipsum.

Sed ego æquè probabiliter Respondeo, Non teneri ad recitandas Horas, qui beneficium habet valde tenue. *Primò*: Quia beneficium valde tenue, aut quod tenues valde habet fructus, non reputatur in iure beneficium, cum parum pro nihilo reputetur. *Confirmatur*: quia beneficium, quod nullos fructus affert, non obligat ad Horarum recitationem, vt *suprà* est habitum: ergo nec illud quod tenues, aut nullos, cum isti pro nullis reputentur.

Secundò. Quia non est credibile, benignam Matrem Ecclesiam tantum onus apponere voluisse tam paruo prouentui. Et ideo hanc partem tuerentur grauissimi Doctores, Sotus *lib.* 10. de *Iust.* q. 5. *art.* 3. *versu dubium autem*, Palacios in *Sum. verb. Hora*, Sanchez *lib.* 2. *consil.* c. 2. *dub.* 6. n. 3. vbi ait, hanc sententiam esse probabilio-rem in praxi. Lessius *lib.* 1. de *iustis.* c. 34. *dub.* 3. 1. n. 169. Vasquez de *Benef.* cap. 4. §. 1. *dub.* 5. Aragon. 2. 2. q. 83. *art.* 12. Rodriguez *tom.* 1. *Sum. c.* 140. n. 1. Vega 1. p. c. 128. *casu* 13. Petr. de Ledesma *tract.* 9. *cit. c. 4. concl.* 6. *diff.* 4. Malderus de *virtutib.* *tract.* 10. c. 2. *dub.* 3. *vers.* *Nihilominus*. Raphael de la Torre 2. 2. q. 83. de *Horis*, *controuer.* 6. *disp.* 5. n. 5. 6. & 7. Thom. Tamburin. *lib.* 2. in *Decal. c.* 5. §. 2. n. 24. Ioan. de Cruce in *Sum. precep.* 3. *art.* 3. *dub.* 4. *vers.* *An verò*, vbi ait, hanc sententiam docere communiter Theologos, & maxime Thomistas. Diana 2. p. *tract.* 12. *resol.* 9. & p. 4. *tract.* 3. *resol.* 24. vbi citat Salas 1. 2. *tract.* 8. *disp. unica*, *sess.* 17. n. 154. & ibi *tract.* 4. *Miscell. resol.* 146. & *part.* 5. *tract.* 5. *resol.* 25. & *part.* 9. *tract.* 7. *resol.* 8. vbi affert Quintanadueñas, & Escobar à Corro, & *part.* 10. *tract.* 16. *resol.* 47. (non 4. vt inuenies apud Pradum) *vers.* *Est tandem nota*, vbi citat Franciscum de Lugo de *conscientia part.* 1. c. 2. *quæst.* 32. num. 183. & Patrem Antonium Escobar. & Mendoza in *Theolog. Moral.* *tract.* 5. *Exam.* 6. cap. 3. n. 56. Martinum à S. Ioseph *tom.* 1. *sum. lib.* 2. *tract.* 7. de *Orat.* n. 13. His adhuc addi possunt Stephanus Bauny de *Benefic.* *disp.* 13. q. 22. Pellizarius *tom.* 1. *Mon. regul.* *tract.* 5. cap. 8. *sess.* 4. *quæst.* 3. num. 187. (quamvis aliqualiter hanc sententiam limitet, vt *infra*) & Pradus *tom.* 2. c. 30. *quæst.* 6. §. 5. num. 55. vbi dicit, quod prior sententia videatur vera, attento rigore legis: at attenta multitudinem Doctorum hanc secundam docentium, hæc sit in praxi valde probabilis, & forsan, rebus vt nunc, probabilior. Sic etiam Verricelli in *qq. moral.* *tract.* 8. *quæst.* 47. num. 7.

QVÆSTIO CVI.

An ad minus Beneficiarius, qui tenue habet beneficium, teneatur, si non singulis diebus, festis saltem recitare?

Affirmat aliqui ex Doctoribus nuper pro nostra sententia citatis. Et in primis Lessius, & ex illo Pellizarius n. 187. *cir.* vbi sic ait: *Probabiliorè purò esse sententiam Lessij lib.* 2. c. 34. n. 169. *docentiū habentem tenue beneficium non teneri quidem ad quotidie recitandum, si beneficium sit adeo tenue, vt non suppediret bonam partem tenuis sustentationis (v. g. 15. vel 16. aureos) teneri tamen recitare aliquoties per annum, v. g. Festis,*

Festis, & Dominicis, prout ratio dictauerit: non enim par est, ut fructus aliquos percipiat, & nunquam Officium recitet: sicut nec aquum est, ut ob tam tenues fructus obligetur ad quotidie recitandum. Ita Pellizarius, ex Lessio. Quibus adde Pradum loc. cit. n. 56. in fine, & Lessium in Sum. tom. 1. tract. 5. cap. 3. n. 29.

Sed æquè probabiliter Respondeo: Adhuc non teneri recitare Dominicis diebus, & Festis. Quia nec præceptum Ecclesiæ ad id obligat in casu, quo Beneficiarius modicos, aut tenues fructus habeat. Satisfaciet enim tunc orare alio modo pro Benefactorum. Sic Tamburinus loc. cit. n. 24. sine, Malderus in 2. 2. D. Thom. tract. 10. cap. 2. dub. 3. & ex illo Diana p. 2. tract. 12. resol. 9. in fine, ubi ita ait: *Aduersus tamen, quod licet Lessius, & Molfesius obligent tales Beneficiarios, qui tenues beneficium habent, aliquoties per annum dicere Horas Canonicas, v.g. Festis, & Dominicis diebus, prout ratio dictauerit: tamen puto cum Maldero loc. cit. si Officium etiam in his diebus non recitauerint, non teneri ad restitutionem; quia non faciunt contra præceptum Ecclesiasticum, sed contra legem naturalem, quam legem etiam adimplerent, non dicendo Officium Diuinum, si suppleant hoc aliis orationibus, vel alio Dei cultu. Quod est maxime notandum ad tollendos scrupulos. Hæc Doctus Diana. Quintanadueñas in instruct. Ordinand. p. 1. §. 6. numero 4. ibi: Si es muy tenue, ningun día, ni los de fiesta, ni Domingo deus rezar, ni restituir nada. Sic Malder. & Diana, suplan esto con otras oraciones, o sacro culto. Hæc Quintanadueñas.*

QVÆSTIO CVII.

An qui est dubius de tenuitate beneficii, teneatur recitare Officium?

Affirmat Vazquez 1. 2. disput. 65. cap. 3. num. 11. *vers. Primum de eo.* Cuius fundamentum est, Quia in hoc casu possidet certitudo beneficii, quod Beneficiarius obtinet: ergo & recitandi obligatio, quæ non potest euinci ab incertitudine Beneficii tenuitatis. Hanc sententiam nouissimè sequitur Thom. del Benè tract. 3. Moral. dub. 28. numero 1. licet numero 43. probet oppositum non esse improbabile.

Sed æquè probabiliter Respondeo, Non teneri. Quia æquè probabile est, quod in euentu possideat libertas certa; nam cum præcedat omne Beneficium Beneficiario collatum, præcedit soluta ab onere recitandi: ergo non potest ligari à superueniente incerta obligatione, qualis inuenitur in dicto beneficio incertè sufficienti ad prædictum onus recitandi inducendum. Sic Salas 1. 2. tractat. 8. disputat. unica, sect. 17. num. 154. Caramuel lib. 3. Theolog. Moral. numero 1364. & utramque sententiam esse probabilem, ait Thom. Tamburin. libro 1. in Decalog. cap. 3. §. 7. verb. Beneficiarius, ubi ita dicit: *Dicimus infra, Beneficium tenue beneficium possidentem non obligari ex probabili sententia ad Horas Canonicas persolueudas. Quid ergo erit si quando, omnibus expensis, ambigatur utrum beneficium sit tenue, necne? Respondeo, puto probabile obligari, & item probabile non obligari. Quare alteram ex his sententiis, quam tibi libet amplecti licet. Sic ille. Idem ait Diana part. 2. tractat. 7. resol. 24. (vnde immerito illum absolutè pro hac parte citat Pradus, ubi supra num. 53. & Bassæus tom. 2. verb. Hora Canon. 1. in fine.*

QVÆSTIO CVIII.

An habens beneficium ita tenue, quod eius fructus non excedant octo aureos teneatur ad horas, saltem aliquibus diebus?

Affirmabunt teneri ad Horas quotidie recitandas omnes Auctores citati pro prima sententiæ quest. 105. Et saltem diebus Dominicis, & Festis, citati quest. 106. Et certè consequenter omnes.

Sed non minus ego cum aliis probabiliter æquè Respondeo. Non teneri vllis diebus ad Canonicas Horas. Quia beneficium dictam quantitatem non excedens, valde tenue censendum est: ergo non obligat quem ad recitandum. Sic in primis Sotus lib. 10. de Iust. quest. 5. articul. 3. vers. Dubium autem, his verbis: *Dixerim tamen tenuissimum; ut ferè pro nihilo reputetur, nempe si his temporibus summam saltem octo ducatorum non attingeret: non si ditius est, quamvis non sufficiat ad victum, si tamen pauperi Clerico bona esset pars sustentationis, non omnino possidens excusatur.* Sic Sotus. Et à fortiori, quæstionibus sequentibus citandi.

QVÆSTIO CIX.

An saltem teneatur ad Horas, qui habet beneficium, cuius fructus sunt valoris sexdecim aureorum?

Affirmabit etiam Sotus loco cit. quem ex parte sequuntur aliqui Thomistæ apud Sanchez, assertantes, quod si beneficium sit tantum quinque ducatorum, ad nihil teneatur Beneficiarius, sed si valet duodecim, vel decem & quinque numos aureos, teneatur Beneficiarius non ad omnes Horas, sed ad partem Horarum arbitrio boni viri. Ita etiam Lessius loco sup. cit. docens, teneri si attingat quindecim aureos, ad recitandum diebus festis, & Dominicis, quem sequitur Pellizarius supra.

Sed adhuc æquè probabiliter Respondeo, Necdum in hoc casu teneri ad recitandum officium, quia etiam dictum beneficium censendum est tenue. Sic Sanchez lib. 2. consil. capite 2. dubit. 67. num. 3. 4. & 5. ubi sic loquitur: *Communiter loquendo potest dici, quod his temporibus, quando fructus beneficii sunt decem & sex aurei, non censetur bona pars sustentationis, nec tenentur Beneficiarii ad recitandum: at quando excedunt decem & sex aureos, tenentur recitare, quia censetur bona pars.* Sic dixerunt quamplurimi Recentiores, maxime docti Magistri à me consulti; & alij viri ex Neotericis Magistri in suis scriptis. Faut Dominicus de Soto de hac re consultus: quia quamvis ponat pro bona parte sustentationis, quando fructus sunt octo aurei numi, at his temporibus, minus sunt decem & sex aurei, quam ab hinc triginta annis, quando scripsit Soto, octo aurei, cum res modo multò cariorè pretio venundentur. Imò P. D. Henriquez rescripsit mihi, quod consultus Soto de beneficio, cuius redditus erant decem & sex numi aurei, respondit non obligare ad recitandum. Et quidem maxime doctus Recentior dixit, non minus quam viginti aureos obligare. Hucusque Sanchez. Quem refert, & sequitur Diana p. 4. tract. 4. resol. 146.

QVÆSTIO CX.

An ad minus teneatur ad Horas habens beneficium, cuius fructus attingunt viginti ducatos?

Affirmabunt Sanchez, imò & Diana cum aliis suprà citatis. Quia existimant, non esse beneficium tenue illud quod excedit decem & sex nummos aureos.

Sed adhuc æquè probabiliter Respondeo, Nec dum istum Beneficiarium ad recitandas Horas tene-ri. Quia æquè probabile est, quod his temporibus tale beneficium sit tenue, cum non sufficiat ab bonam sustentationis partem. Sic expressè Petr. Ledesma (quem, vt vidimus, tacito nomine retulit Sanchez) in *sum. tract. 9. de Religione, cap. 4. concl. 6.* (non s. vt citat Tamburinus) *diff. 4. vers. Aduertase*, vbi ita ait: *Soto dice que si el beneficio no vale sino ocho ducados, o una cosa semejante, no tiene obligacion de rezar el Officio Diuino. A mi parecer aunque el beneficio valiesse diez y seis ducados, y aun veinte, no le obligaria agora a rezar. Porque el tal beneficio es tenue, y no tiene razon de beneficio en ordu a la sustentacion.* Sic Ledesma, & alij (à fortiori) mox citandi; inter quos lege Pellizarium *1. part. tract. 5. capito 8. sect. 4. num. 188.* & Dianam *2. p. tractat. 11. resolut. 9. in fine.*

QVÆSTIO CXI.

An saltem teneatur ad recitationem Horarum Beneficiarius, qui ex fructibus beneficij solum perciperet vigintiquinque ducatos?

Affirmant DD. suprà citati, ex quibus alij dicunt teneri ad quotidie recitandum, eo quòd censcant tale beneficium non esse existimandum tenue.

Alij dicunt teneri quidem ad recitandum, sed non quotidie, sed solum Dominicis diebus, & festis, eo quòd è contra purent tale beneficium, adhuc esse tenue. Ita Lessius, Pellizarius, & alij *q. 106. adducti*. Quibus addo Filliuc. *tract. 13. n. 182.* vbi ait, habentem *20. vel 25. ex beneficio*, tantum esse obligandum ad Horas, non autem infrà.

Sed ego æquè probabiliter Respondeo, Non teneri villo modo, ad recitationem Horarum. Ratio sit. Quia (vt suprà *q. 105. & 106.* est habitum) æquè probabile est, quod Beneficiarius, qui tenue habet Beneficium non teneatur (adhuc diebus festis, & Dominicis) ad recitationem Horarum: atqui probabile est, & satis quidem, quod beneficium, quod non excedit vigintiquinque ducatos, est tenue: ergo. Sic expressè tenet Diana *p. 10. tract. 16. resolut. 47. vers. Et tandem nota*, & à fortiori alij mox citandi.

QVÆSTIO CXII.

An etiam eximeretur ab onere recitandi Horas Beneficiarius, cuius beneficium non attingit valorem quadraginta ducatorum?

Negant communiter Doctores, adhuc ex citatis pro nostra sententia, *quest. 105.* & citati pro contraria *quest. 106.* inter quos præcipuus est Pradus *tom. 2. cap. 30. quest. 6. §. 5, numero 53.* vbi ait,

oppositam sententiam, quam sustinet Martinus à S. Iosepho, esse nimis laxam, & à nullo alio, quem ipse viderit, edoctam.

Sed certè probabiliter, Respondeo dicendum, quod etiam eximeretur à recitatione Horarum. Quia probabile est (vt ipse Prado cum aliis citatis *q. 101.* fatetur) quod Beneficiarius habens tenue beneficium, eximatur ab onere recitandi Horas: atqui probabile est, quod attentia temporibus præsentibus, beneficium cuius fructus non attingunt valorem quadraginta ducatorum, sit censendum tenue; ergo probabile erit, quod Beneficiarius tale beneficium possidens non teneatur titulo illius ad Horas Canonicas: cætera patent. Minor probatur auctoritate grauium Doctorem illam docentium. Nam in primis Suarez *lib. 4. de Horis, cap. 2. n. numero 2.* haud obscurè illam admittit, dum hæc verba proferit: *Si autem in hac opinione queratur, quod dicendum sit beneficium tenue, quoad hunc effectum non obligandi ad recitandum: quidam extendunt ad omne beneficium insufficiens ad vitam Clerici sustentandam. Sed hoc non dixit Sotus, nec est practicè probabile, alias redditis triginta, vel quadraginta aureorum non sufficerent ad hanc obligationem, quod admittere valde perniciosum esset.* Sic Suarez. Et Palaus *disput. 2. cit. punct. 1. §. 2. numer. 8. vers. secunda difficultas, in fine*, ita ait: *Quapropter si hac sententia vera esset, beneficium, cuius redditis hoc tempore non attingunt triginta, vel quadraginta aureos, nequaquam dici potest attingere bonam partem sustentationis moderata, vt bene notat Suarez (loco cit.) Quibus enim decem tempore Soti sufficiebant modò triginta non sufficiunt.* Sic ille. Quem videtur sequi Pellizarius *loc. cit. num. 188.*

Vnde hanc nostram sententiam tenet Martin. à S. Iosepho *lib. 2. tractat. 7. de Orat. numero 13.* vbi sic ait: *A mi me parece que en estos tiempos calamitosos, donde todas las cosas necessarias a la vida humana valen tan caras, es necessario que valga el beneficio por lo menos quarenta ducados para obligar al rezo. Fando lo en lo que los frutos del beneficio son para alimentos del Clerigo, y de baxo del nombre de alimento, se entien-de comida, y bebida, casa en que vivir, vestidos, cama, medicinas, y todo lo necessario para la vida. Coligese con claridad de la ley legatis, cum fin. de aliment. & cibari. legat. & tenet talon post alios in l. cgm bi, §. Qui transigit, ff. de Transactionib. Bolognetus in addit. ad Consil. Ioan. de Anania 37. n. 7. yes comun, y que particularmente se entiendo cauallon que andar, si lo pide de la dignidad, el qual ha de ser alimentado. Bertran. consil. 25. in fine. Corduba de Lara citati, & secuti à Barbosa *tract. variar. verb. Alimenta, n. 10.* y tambien criados, si los pide la dignidad, y calidad; y tambien los salarios, que se les dan, ex l. cum plures, §. si tutor, ff. de administr. tutor, l. Habitatio, ff. de ventre in possess. missen. l. vxori, ff. de auro; & argenti. legat. Pnes vease si conforme a esto me alargo mucho en señalar quarenta ducados, para buena parte de sustento. Hucv sque ille.*

QVÆSTIO CXIII.

An saltem teneatur ad Horas Beneficiarius, qui habet beneficium, cuius fructus iam attingunt valorem quadraginta ducatorum?

Respondeo, vt certum: Teneri. Primo. Quia certum videtur, quod (communiter loquendo) tale beneficium reputatur pingue, non tenue, vel modicum. Secundo probatur hæc responsio ex doctrina Suarj,

Suarij, Pellizarij, Tamburini, Sanchez & aliorum docentium, quod quotiescumque fructus, aut redditus beneficij sufficiunt ad bonam partem sustentationis Beneficiarij, qualis est tertia pars, aut certè, quæ magis inclinat in tertiam, tunc tale beneficium non dicatur tenue, sed pingue quoad recitandi effectum: atqui redditus beneficij valoris quadraginta ducatorum verè sufficiunt ad supeditandam tertiam partem sustentationis Beneficiarij, ut constat tum ex Suario loco citato numero. in fine. tum ex Corro tractat. de Horis, quest. 3. §. 5. numero 23. dicentibus tertiam partem centum ducatorum esse bonam partem mediocris sustentationis: ergo. Sic ferè omnes DD. præcipue citati.

QVÆSTIO CXIV.

An tenuitas beneficij debeat regulari ex omnibus fructibus beneficij in se, an solum ex eo, quod remanet, deductis expensis in fructuum collectione, aut Eleemosyna Missarum, &c?

Affirmant quidam Doctores, regulari debere ex omnibus fructibus in se: & idè etiam ex omnibus illis, qui dantur pro Missis, aut expenduntur in collectione fructuum. Quia omnes hi verè sunt fructus beneficij. Ita Pericus de Horis Canon. cap. 5. dub. 7. num. 6. & alij Neoterici viri docti apud Sanchez infra.

Sed probabilius Respondeo. Non debere regulari, nisi ex solis fructibus, aut redditibus, qui supersunt, deductis expensis in collectione illorum, & dempta Eleemosyna, quæ pro Missis datur, ad quas obligat Capellania. Ratio est, quia obligatio dicendi Horas Canonicas confurgit ex mercede accepta: atqui merces, quæ datur pro Missa non est merces, quæ datur pro beneficio, nec pro recitatione Horarum: quia Clerico non beneficiato, si celebraret illas Missas, daretur illa merces, eamque lucraretur, licet non recitaret: ergo. Sic Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dub. 68. num. 2. Quintanadueñas tom. 1. tract. 8. singul. 19. n. 12. & in instructione Ordinand. part. 3. §. 6. num. 4. ibi; y esta sustentacion no solo se entiendo para la comiela, sino para la casa, gastos forçosos, vestidos y lo demas segun la calidad, y porte de los Clerigos honestos de aquella tierra: y esto que ha de tener, ha de ser de superavit, que es lo que pagadas las Missas, y demas cosas queda libre, o sobra de la Capellania. Sic ille. Diana part. 9. tract. 7. resol. 8. & part. 10. tract. 16. resol. 47. vers. Et tandem nota, & Martinus à Sancto Iosepho tom. 1. libro 2. tract. 7. numero 13. ibi: y aduerto que para computar la cantidad con que se queda el Capellan, no se ha de atender a todo lo que vale la Capellania, sino a lo que resta pagadas las Missas, y otras cargas. Hæc ille. Trullench libro 1. in Decal. cap. 7. dubis. 12. §. 3. numero 13. sine, ubi non benè citat Dianam part. 4. tract. 4. resol. 146. quia ibi non agit de hac re.

QVÆSTIO CXV.

An Beneficiarius habens plura tenuia beneficia, quorum quodlibet propter tenuitatem non obligaret ad Horas, at omnia simul accedunt ad quantitatem, quæ sufficit ad obligandum, teneatur ad illas recitandas?

Respondeo tanquam quid certum, Teneti. Quia tunc iam Beneficiarius habet ab Ecclesia stipendium sufficiens ad bonam partem suæ sustentationis, & hoc titulo beneficij, seu beneficiorum, hæc enim differentia impertinens est, nec minuit, sed potius quodammodo auget obligationem, Sic omnino Suarez lib. 4. cap. 21. num. 12. dicens, hoc esse indubitatum. Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dub. 70. Bonacina disp. 1. de Horis, quest. 2. punct. 4. num. 18. & apud illum Paulus, Squillas, & Malderus. Palaus disp. 2. punct. 1. §. 2. num. 10. vers. Quare infero, ubi citat Garciam de benef. 3. p. c. 1. num. 39. in fine. Sed malè, quia ibi de hac in specie questione nil agit Thom. Tamburin. lib. 2. in Decal. c. 5. §. 1. n. 27. Pellizarius loc. cit. num. 189.

QVÆSTIO CXVI.

An Beneficiarius teneatur ad dicenda tot diuina officia, quot Beneficia pinguia iuste possidet?

Affirmant aliqui DD. eo quòd cuilibet beneficio est per se annexa obligatio recitandi officium: ergo quot beneficia distincta sunt, tot distinctæ obligationes recitandi annectentur: patet consequentia, quia per coniunctionem beneficiorum in vna persona, non fiunt vnum beneficium. Ita sensere Guillelm. Parisiens. tract. de collat. beneficior. Dionys. Carthusian. Opusculò contra pluralit. beneficior. art. 1: apud Suarium, & 8. apud Garciam, nec non Nauarr. de Orat. Miscell. 15. alias 60.

Sed iam ut certum, Respondeo non teneri, nisi ad vnicum officium dicendum: quo omnibus obligationibus ortis ex Beneficiis possessis satisfaciatur. Quia hæc videtur benigna Ecclesiæ intentio, ut solum multiplicentur tituli, ob quos debetur recitatio, sicuti Ordinatus omnibus Sacris Ordinibus vnum debet recitare Officium, & in die festiuo, occurrentibus pluribus Festis, vni Missæ debent fideles assistere. Sic Tamburini loc. cit. Suarez cap. 18. n. 7. & penes ipsum D. Thom. quodlib. 1. art. 13. Palud. Maior, Turrecrem. Albertin. de Ferrariis, & alij. Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dub. 79. Garcia de Benef. 3. p. cap. 1. num. 110. Azor. 1. p. lib. 10. cap. 4. quest. 10. Bonacina disp. 1. quest. 2. punct. 4. n. 27. Palaus disp. 2. punct. 1. §. 2. num. 27. Trullench lib. 1. in Decal. cap. 7. dub. 12. §. 3. num. 24.

QVÆSTIO CXVII.

An saltem qui plura beneficia pinguia iniuste possidet, teneatur tot officia, quot beneficia possidet, recitare?

Affirmant tunc teneri, non solum Authores nuper pro prima sententia adducti, verum etiam pro

nostra D.Thom.Richard. & Driedo apud Sanchez. Bonacina etiam, Trullench, & nonnulli alij, vt sunt Palud. & Philiarcius apud Garciam, Binsfeldius etiam in *Enchirid. p. 4. c. 3. concl. 10.*

Sed probabilius Respondeo, Adhuc nec istum teneri. Quia ratio à nobis nuper adducta, ad hunc etiam beneficiarium se extendit. Et ideo ita sentiunt Sanchez *loc. cit. num. 2.* Suarez *loc. cit.* Palac. in 4. *dist. 15. disp. 9. fol. 147.* Garcia *loc. cit. num. 120.* Diana cum Francisco Siluio, mox citandus.

Q V Æ S T I O CXVIII.

An ad minus, qui plura beneficia habet, teneatur tot commemorationes facere, quot sunt beneficia?

Affirmant quidam teneri, & sub onere peccati mortalis, ac restitutionis, si tot sunt beneficia, & Commemorationes vt grauem quantitatem conant; secus vero omnino, si leuem: quia tunc solum dicunt, teneri sub veniali, & sine onere restituendi. Ita Bonacina *disp. 1. de Horis, quæst. 2. punct. 4. n. 28. versu, sed modo dubium est,* & Trullench ex illo *lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 12. §. 3. n. 27.*

Alij vero contrà ferè respondent, non teneri saltem sub mortali. Sic Diana *part. 9. tr. 9. resol. 10.* vbi relata opinione Bonacinae, & Trullench, sic dicit: *Ego tamen probabiliter puto cum Escobar à Corro in tract. de Hor. Canon. quæst. 3. §. 5. num. 34. quod in tali casu Beneficiarius non teneatur, saltem sub mortali, & sub obligatione restitutionis, tot commemorationes in Officio facere, quot beneficia possidet, & sunt Sancti Patroni ipsorum beneficiorum, nisi quatenus ex Rubricis Breuiarij ad id tenetur; imo & tunc poteris excusari, propter materia paruitatem, nisi ex numero beneficiorum, & Patronorum, grauis oriatur materia.* Ita Diana.

Sed ego absolutè Respondeo, Nec sub peccato veniali ad id teneri, sufficere enim illi, si iuxta Rubricas Breuiarij, vnicum dicat officium cum commemorationibus consuetis. Quia Ecclesia nil aliud Beneficiariis præcipit; sicut nec aliis, quibus titulis diuersis inest obligatio recitandi.

Q V Æ S T I O CXIX.

An etiam qui simul beneficium pingue, & pensionem habet, satisfaciet obligationi recitando semel singulis diebus officium Canonicum?

Respondeo, vt certum, Satisfacere. Constat ex dictis *supra q. 7. 1.* & præter Suarium, Sancium, Trullench, Tamburinum, Azorium, Vasquium, Reginaldum; Filliuc. Garciam, Philiarcum, & Bonacina *ibi* adductos, sic tenent nouissimè Palaus *loc. cit. num. 28.* Pellizarius *com. 1. Man. Regul. tractat. 5. cap. 8. de recitat. Horar. sect. 4. quæst. 8. num. 201. vers. Adde cum Suario.*

Q V Æ S T I O CXX.

An omittens diuinum Officium, obligatus illud dicere ob plura, quæ obtinet beneficia, duplex distinctum peccatum committat?

Affirmabunt consequenter, qui sustinent, duplex peccatum committere, in confessione aperi-

dum, illum qui duo numero præcepta, vno actu violat, vt puta si quis frangeret ieiunium in vigilia S. Matthæi occurrens cum ieiunio quatuor tempore, aut non audiret Missam in die Dominica in qua occurrit aliud festum de præcepto, vt docent Nauarr. Reginald. Egidius, Lopez, Rodriguez, Tanner, Homobonus, quos citauimus *1. p. tr. 5. de Penitentia, disp. 8. §. 8. quæst. 7. & 3. p. tr. 5. disp. 9. q. 4.* Quia vt bene notant Azor, & Garcia *infra*, eadem est ratio de omittente officium diuinum, habente plura beneficia; nam cum quodibet beneficium de per se ad Officium obliget, plures huiusmodi concurrunt tituli, & rationes obligationum, & plura specialia præcepta, & ideo plura peccata, &c.

Sed probabilius Respondeo, Non committere nisi vnicum peccatum. Quia probabilius est, quod quando vnico actu violantur diuersa præcepta eiusdem speciei, & circa eandem numero materiam, tunc non multiplicentur malitiæ, vt patet in exemplis ab aduersariis adductis, vt cum pluribus diximus *vbi supra, locis citatis*; atqui in præsentiarum eadem est res præcepta omnibus illis titulis, & sub eadem ratione, nempe recitatio in laudem Dei, ergo. Sic expressè tenent Azor. *1. p. lib. 4. cap. 2. quæst. 6.* Sanchez *lib. 9. de Matrim. disp. 15. num. 6.* Henriquez *lib. 5. cap. 5. §. 6.* Garcia *de Benefic. 3. p. cap. 1. num. 124.* Salas *1. 2. tract. 13. disp. 3. sect. 2. num. 17.* Bonacina *disp. 1. quæst. 2. punct. 4. num. 27.* Palaus *disp. 2. punct. 1. §. 2. num. 29.*

Q V Æ S T I O CXXI.

An saltem duplex peccatum committat in confessione aperiendum, Beneficiarius qui est Sacerdos, si officium diuinum omittat?

Affirmant, & à fortiori, omnes Doctores pro prima sententia adducti: necnon Sanchez, Suarez, Bonartius, Fagundez, Carol. Macignus, Palaus, Squillas, Philibert. Candidus, & etiam Bonac. *disp. 1. cit. quæst. 4. punct. 1. num. 4.* ibi (vnde non ita bene citatur à Palao pro opposito) quos omnes pro hac affirmatiua sententia adduximus *1. p. tract. 5. disp. 8. §. 8. quæst. 20.* Quibus nunc addo Thomam Tamburinum *lib. 2. in Decal. c. 5. §. 1. num. 33.* Fundamentum eorum est, quod tunc Beneficiarius peccat contra duplicem virtutem in specie distinctam, nempe contra Iustitiam ratione beneficij, & contra Religionem, ratione Sacri Ordinis: ergo duplex peccatum committit.

Sed adhuc probabilius Respondeo, Non committere duplex peccatum, sed vnum solum. Et ideo sufficere, si in confessione dicat: Omisi semel Officium diuinum. Ratio est, quia probabilius est, quod non duplicem virtutem violet, sed vnam tantum, nempe Orationis, aut Religionis. Nam obligatio Beneficiarij, & Sacerdotis, & cuiuscumque aliàs deputati ad diuinum officium, ad Religionem tandem, seu ad colendum Deum resoluitur. Sic Henriquez, Azor. Garcias, Salas, Castro Palao, & Diana *2. p. tract. 12. de Horis Canon. & p. 4. tract. 4. Resol. 119.* quos omnes citauimus *2. p. loc. cit. q. 20.* Et nunc addo Trullench *lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 23. n. 3.*

de iust. cap. 37. dub. 12. num. 74. Tamburin. lib. 2. in Decalog. c. 5. §. 2. n. 1. Palao loco citato, Suarez lib. 4. c. 11. n. 4. & §. Gauantus, loc. cit. n. 13.

DISPUTATIO III.

De Officio illo diuino, quod debent supradicti Religiosi, Clerici, & Beneficarii recitare.

QVÆSTIO PRIMA.

An omnes teneantur recitare Officium diuinum juxta formulam Breuiarij Romani?

RESPONDEO tanquam certum: Omnes teneri, exceptis his, in quorum Ecclesiis, vel Conuentibus, ducentis annis ante Pium V. aliud Breuiarium fuerit institutum, vel consuetudine approbatum, quales sunt Monachi Sancti Benedicti, Dominicani, commorantes in Ecclesiis Mediolanensi, Samburgensi, Leodicensi, & aliis huiusmodi, si quæ sunt. Quia sic habetur in Bulla Pij V. in principio Breuiarij Romani præfixa, in qua Bulla omnes aliæ formulæ recitandi abrogantur, cassantur, & irritantur. Legantur Palao disp. 2. punct. 2. num. 1. Tamburin. lib. 2. in Decalog. cap. 5. §. 2. num. 1. Sanchez tom. 2. lib. 7. c. 2. dub. 22. Gauantus in Rubr. Breuiarij Romani, sect. 2. cap. 2. à num. 3.

QVÆSTIO II.

An Ecclesie, & Religiones quæ ante ducentos annos à Breuiarij Romani editione habent consuetudinem recitandi aliud Breuiarium, teneantur acceptare Breuiarium nouum Pij V. Clementis VIII. & Urbani VIII.

RESPONDEO vt certum: Non teneri, nisi aliàs ex speciali voto, aut instituto teneantur se conformare Breuiario Ecclesiæ Romanæ, vt tenentur Religiones D. Augustini, & D. Francisci, necnon & nostræ Sanctissimæ Trinitatis, vt constat ex illis verbis nostræ propriæ Regulæ, nempe: *In regularibus Horis morem Sanctæ Romanæ Ecclesiæ obseruent.* Ratio est, quia id illis permisit Pontifex Pius V. vt constat ex ipsius *Motu proprio*. Sic Sanchez dub. 22. c. n. 2. & §. Et constat ex praxi Religionum Sanctorum Benedicti, & Dominici, & Ecclesiarum Mediolanensis, Samburg, &c. Legatur Gauant. loc. cit.

QVÆSTIO III.

An præfata Ecclesia, & Religiones, quæ proprium Breuiarium habent, possint hoc excluso Breuiarium Romanum admittere?

RESPONDEO vt certum: posse Ecclesias, consentiente Capitulo vniuerso, hoc est, saltem maiori eius parte, & suo Episcopo. Et etiam Religiones, consentiente suo Capitulo, & Prælato. Quia id illis concedit Pontifex in Bulla dicta. Sic omnes DD. Qui rectè notant, quod si semel dictæ Ecclesiæ, & Religiones id faciant, non liceat eis deinde ad antiquum Breuiarium regredi. Legantur Lessius lib. 2.

QVÆSTIO IV.

An Religiosi Benedictini, Dominicani, vel Carmelitani, quorum Religiones vtuntur Breuiario proprio antiquo, possint dum priuatim recitant, recitare per illud, aut juxta eius formulam?

RESPONDEO vt certum: Posse. Quia Religiosi tenentur recitare juxta Breuiarium suæ Religionis, nisi ad aliud habeant indultum, aut facultatem: ergo. Sic communiter Doctores apud Sanchez tom. 2. consil. lib. 7. c. 1. dub. 23. Inter quos jam solum est dissensio, an dum priuatim recitant, licitè, & liberè possint vti Breuiario Romano, relicto suo antiquo, de quo infra quest. 6.

QVÆSTIO V.

An etiam Clerici subditi Ecclesiæ Mediolanensi, aut aliarum Ecclesiarum, quæ ex priuilegio vtuntur Breuiario proprio, possint juxta illud recitare, dum priuatim recitant?

NEGANT aliqui Iuniores apud Sanchez loc. cit. n. 1. dicentes, non posse, sed debere dum priuatim recitant, hoc facere juxta formulam noui Breuiarij Romani. Quia (inquiunt) si attendantur verba Bullæ Pij V. quibus prædictis Ecclesiis datur facultas recitandi antiquum Breuiarium, loquuntur quoad Chorum: ergo quando Clerici earundem Ecclesiarum priuatim recitant extra Chorum, tenebuntur sequi Breuiarium nouum Romanum.

Sed vt ferè certum Respondeo, etiam posse recitare, juxta suum proprium, & antiquum Breuiarium: Quia si Religiosi, vt vidimus, liberè, & licitè possunt vti suo Breuiario, dum priuatim recitant; utique poterunt & Clerici: patet, quia quantum ad hoc nulla est differentia inter illos: tum quia sicut Religiosi tenentur in recitando sequi statutum suæ Religionis; ita & Clerici sæculares ritum suæ Ecclesiæ matricis, vt docet Nauarr. de Orat. cap. 19. n. 220. tum etiam, quia Pontifex ex æquo, & eodem modo loquitur de Monasteriis, & de aliis Ecclesiis habentibus Breuiarium ante ducentos annos: ergo. Sic Sanchez loc. cit. & communiter Doctores, præcipuè mox adducendi.

QVÆSTIO VI.

An saltem dicti Clerici, & Religiosi, qui possunt ex priuilegio vti Breuiario proprio, possint liberè, & licitè, dum priuatim recitant, Breuiario Romano vti, & juxta eius formulam recitare?

NEGANT quamplures Doctores, docentes huiusmodi priuilegiatos in Bulla Pij V. non posse propria authoritate, omisso proprio Breuiario suæ Ecclesiæ, aut Religionis, vti nouo Romano, & recitare per illud etiam priuatim. Ratio eorum est, quia

Quia de his exemptis nihil determinat Bulla Pij V. Sed illos dispositioni Iuris communis relinquit: sed ius commune quemlibet arctat ad recitandum officium suæ Ecclesiæ, cap. *De his*, cap. *Placuit*, dist. 12. ergo. Ita Suarez *lib. 4. de Horis*, cap. 23. num. 2. & 9. & apud Palaum Lessius *lib. 2. cap. 37. dub. 12. n. 74.* Sic etiam Bonac. *disp. 1. de Horis*, q. 3. punct. 1. n. 3. & penes ipsum, Vazquez *de Benefic. cap. 4. dub. 2. art. 1.* Bellarmin. *lib. 1. de bonis operib. c. 18.* Nauarr. *de Orat. cap. 19. num. 211.* Garcias *de Benefic. 3. p. cap. 1. n. 155.* vbi refert ex aliis, declarationem Sac. Congreg. Concilij, quæ censuit habentes Breuiarium ante ducentos annos institutum, non satisfacere recitando, etiam extra Chorum, iuxta formam Breuiarij noui Pij V. quod in sua Ecclesia non fuit receptum de consensu Episcopi, & Capituli. Valentia etiam *tom. 3. disp. 6. quest. 2. punct. 1. §. 3.* Azor. *tom. 1. lib. 10. cap. 11. quest. 1.* Reginald. Macignus, Filliuc. & alij. Quibus adhuc addo Palaum *disp. 2. de Orat. punct. 2. num. 4.* Ægidium Trullench *lib. 1. in Decalog. cap. 7. dub. 14. num. 3.* Pellizarium in *Man. Regul. tom. 1. tract. 5. cap. 8. sect. 2. quest. 9. num. 66.* Barbosa in *collect. tom. 1. lib. 3. tit. 41. cap. 1. num. 10.* Gauantum in *rubr. Breuiarij Romani*, sect. 2. cap. 2. num. 14. Quamvis addat; oppositum sustineri posse, & præsertim si raro fiat.

Sed certè, æquè probabiliter Respondeo: Posse, dum priuatim recitant, id facere secundum Breuiarium Romanum. Hanc responsionem probat Lessius *loc. cit. Primò.* Quia nulla est necessitas, nec vllum ius expressum, cur priuatim teneantur se magis conformare Ecclesiæ particulari, quàm Ecclesiæ Romanæ, quæ est mater omnium Ecclesiarum, & cui omnes conformari expedit. *Secundò.* Quia Pius V. etsi insinuet in Bulla, non esse mutandum Officium publicum ducentorum annorum, absque consensu Episcopi, & Capituli; nihil tamen dicit de priuato: tacite ergo permittit illud mutari. *Tertiò.* Quia iam passim dicitur esse talis consuetudo, idemque licitum esse docent multi Recentiores. Nec obstant in contrarium adducta. Nam *cap. De iis*, & *cap. Placuit*, loquuntur aperte de officio publico, non de eo, qui priuatim dicitur. Hæc Lessius. Quapropter Bonacina, Diana, & nonnulli alij pro hac parte illum citant. Et fortè melius quàm alij citant pro alia. Sic etiam Sà *verb. Hora*, num. 6. ita dicens: *Extra Chorum potest quisque dicere Officium Romanum.* Caiet. *verb. Hora*, §. 2. Rodriguez in *sum. capit. 195. n. 2.* Portel. in *dubiis Regul. verb. Hora Canonica*, n. 6. Quos omnes citat, & sequitur Diana *part. 2. tract. 12. de Horis Canon. resol. 10.* Quibus addo Thomam Sanchez *lib. 7. cap. 2. dub. 23.* Et hanc sententiam esse probabilem expressè affirmant, imò & probant Suarez, & Palaus *loco citato*, Pellizarius *loco citato*, sect. 1. quest. 8. num. 18. Trullench *loc. cit. num. 3.* & alij communiter.

Q V Æ S T I O VII.

An etiam predictis Clericis, & Religiosis sit licitum, iuxta Breuiarium Romanum priuatim recitare, adhuc in casu, quo illis præceptum sit, ne alio quàm proprio suo Breuiario utantur?

Respondeo vt certum: Tunc non esse eis licitum, si præceptum sit eis à Pontifice, vel ab alio Superiore, ne alio quàm suo Breuiario utantur. Quia cum tale præceptum sit de re licita, & ho-

Romanum, vti. Sic Trullench *loc. cit. num. 3. fine.* Castro Palaus *punct. 2. cit. n. 5.* Bonac. *loc. cit. num. 7. vers. Ad quartum.*

QVÆSTIO X.

An ad minus, si talis Clericus Romanus haberet beneficium in Ecclesia Romana, & resideret, & haberet firmum domicilium in Diocesi Mediolanensi, posset tunc, aut teneretur vti Breuiario Ambrosiano?

Affirmant posse, imò & teneri, multi Doctores, eo quod existiment talem Beneficiarium se debere accommodare ritui recitandi Officium iuxta formam Breuiarii Ecclesiæ, aut Diocesis, in qua habitat, & residet. Sic Suarez *loc. cit. n. 6.* Filliuc. *tract. 23. o. 7. quest. 1. num. 222.* Bonac. *loc. cit. num. 10.* Trullench *dub. 14. n. 6.*

Sed alij contrà docent, teneri ratione beneficij quod possidet Romæ, recitare officium suæ Romanæ Ecclesiæ. Ita D. Thom. *quodlib. 1. art. 13. & quodlib. 6. art. 8.*

Sed æquè probabiliter Respondeo: Posse, sed non teneri. Quia potest vtroque Breuiario, Romano nempe, & Ambrosiano vti: Romano quidem, quia verè est Beneficiarius Romanus; cum non destinat esse talis ex habitatione Mediolani. Ambrosiano verò, quia per habitationem diuturnam censetur esse Clericus illius Mediolanensis Diocesis. Sic Castro Palaus *loc. cit. num. 5.* Et huic sententiæ quoad primam partem fauet D. Thom. *loc. cit.* & quoad secundam authores primæ sententiæ.

QVÆSTIO XI.

An Religiosi Cistercienses, Dominicani, & alij, qui vtiuntur Breuiario proprio, possint dum Roma existunt, Breuiario Romano vti?

Affirmandum videtur ex habitis *quest. 6. & 8.* Nam Clericus Mediolanens. existens Romæ, potest licitè recitare, omisso proprio, iuxta Breuiarium Romanum: ergo & Religiosus.

Sed Clarius, iuxta supradicta Respondeo, Posse quidem, si non sit illis prohibitum, vt *quest. 9.* est habitum: secus aliàs, vt habitum est *quest. 7.* quia tunc cum obligatio vtendi proprio Breuiario insit illis ex vi legis Pontificiæ, seu ex vi voti, aut professionis, seu instituti quod vbique sic extenditur, afficit personam vbicumque sit. Sic communis. Palaus *loc. cit. n. 7. vers. Neque obstat.* Trullench *n. 3. cit. Gauantus num. 15.* ibi: *Qui Roma degit potest vti Romano; Monachus autem non potest vti Romano, quippe qui promissis obseruantiam sua Regula.*

QVÆSTIO XII.

An casu, quo in Monasterio Cisterciensis, aut Dominicani Ordinis essent diuersa Breuiaria, & Religiosus illius transiret illac, posset dum ibi commoraretur, vti Breuiario dicti Monasterij?

Respondeo quod posset vti, & Breuiario dicti Monasterij per quod transit, cum pro tunc sit illi subiectus, & efficiatur illius pars; & etiam Bre-

uiario sui proprii Monasterij, quia etiam retinet subiectionem ad illud: potest igitur talis Religiosus vti Breuiario quo voluerit, dum ibi existit. Sic omnino Palaus *loc. cit.*

QVÆSTIO XIII.

An Religiosus promotus ad Dignitates extra Religionem, v. g. ad Episcopatum, teneatur vti Breuiario vsitato in proprio Ordine, vel Breuiario propria Ecclesia, cuius est Episcopus?

Respondeo teneri vti Breuiario propriæ Ecclesiæ. Quia eo ipso, quod Religiosus fiat Episcopus, absoluitur à penso diuini Officij persoluendi secundum formulam Regulæ Monasticæ præscriptam. Nam regere Ecclesiam debet iuxta morem, & vsum Clericorum, quibus præest. Sic Abbas *in cap. Clerici officia, de vita, & honest. Cleric. num. 18.* quem citat, & sequitur Azor. *1. pars. lib. 12. cap. 7. quest. 4. vers. verum de habitu, in fine.* Sanchez *lib. 6. sum. cap. 6. num. 25.* Lezana, quem citat, & sequitur Pellizarius *tom. 1. Man. Regul. tract. 5. cap. 8. sect. 1. quest. 8. num. 21.* *Qui ait, id esse verum, cum Religiosi efficiuntur Episcopi proprii, Abbates, aut Parochi: si verò fiant Cardinales, aut Episcopi Titulares, tunc ait, posse vti Breuiario, quo maluerint; quamuis consultius esset, vt vterentur Breuiario Romano, se in hoc conformantes communi Matri Ecclesia Romana.* Sic ibi, & postea *sect. 2. q. 9. n. 66.*

QVÆSTIO XIV.

An qui duo beneficia possidet in duabus Ecclesiis, quæ diuersis vtiuntur Breuiariis, debeat recitare iuxta Breuiarium, quo Ecclesia, in qua residet, vti?

Negant quidam dicentes, vti debere tunc extra Chorum breuiario Ecclesiæ in qua habet beneficium dignius, etiam si alibi habeat pinguius. Si verò beneficia, quæ habet, sint æqualis dignitatis, tunc liberum esse illi vti extra Chorum Breuiario vtriusque, quo maluerit, Ecclesiæ; cum non sit maior ratio, cur ad vnum potius ritum, quàm ad alterum obligetur, cum Diocesim in vtraque Ecclesia contraxerit. Ita S. Thom. *quodlib. 1. art. 13.* Siluest. *verb. Hora, quest. 1.* Reginald. *lib. 18. num. 169.* Molfes. & alij apud Bonacinam, quorum sententiam ipse, Trullench & Basseus existimant probabilem.

Sed probabilius Respondeo, Debere dictum Beneficiarium recitare tam intra, quàm extra Chorum, iuxta Breuiarium Ecclesiæ in qua residet. Quia ad id duplici vinculo ligatur, nempe & domicilij, vel residentię, necnon & beneficij. Sic Suarez *capit. 23. num. 8.* qui bene citat pro hac parte D. Thomam eodem loco, quo pro contraria citatur à Bonacin. Filliucius *tract. 13. cap. 7. quest. 1. num. 221.* Bonacina *disp. 1. de Horis, quest. 3. punct. 1. num. 9.* Trullench *lib. 1. in Decal. cap. 7. dub. 14. num. 5.* Gauantus *cap. 2. citato, n. 18.* Basseus *tom. 2. verb. Hora Canonica 11. num. 1.*

QVÆSTIO XV.

An Scholares, qui in aliqua Ciuitate commorantur, studiorum causa, debeant recitare officium iuxta morem illius Ciuitatis; an verò iuxta morem suæ Diœcesis, in qua habent firmum domicilium?

Affirmant posse recitare officium, iuxta ritum, & morem Ciuitatis, in qua ratione studiorum commorantur, Suarez *loc. cit. num. 7.* Filluc. *num. 221.* Bonac. *num. 11.* Trullench. *num. 7.* Layman *lib. 4. tract. 1. cap. 5. num. 3.*

Alij contra dicunt, debere recitare iuxta morem suæ Diœcesis, in qua firmum, & stabile habent domicilium. Ita quidam apud Suarium *loc. cit.*

Sed clarius Respondeo, Posse recitare iuxta ritum Ciuitatis, in qua commorantur, & etiam Diœcesis, in qua firmum habent Domicilium: Quia in vtraque reputantur illud habere. Legantur dicta à nobis *supra q. 10.*

QVÆSTIO XVI.

An si quis habeat priuilegium recitandi Breuiarium breue, vel dicendi Horas ante tempus, possit Socius eodem modo recitare cum illo, absque vlla culpa?

Respondeo, Posse absque vlla culpa. Sic sentit, & probat Henriquez his verbis: *Id quod ius, aut priuilegium disponit in vno ex correlatiuis, extenditur ad aliud correlatiuum: ut quod concedit viro coniugato, extenditur ad uxorem. Quare si vir tempore prohibito potest ex priuilegijs recipere benedictiones nuptiales, extenditur ad uxorem; aliàs priuilegium esset inutile. Priuilegium eius, qui olim poterat Breuiario breuiari, aut nunc potest ante tempus recitare Horas, extenditur ad socium.* Sic ille in *sum. lib. 7. cap. 30. num. 4.* Quem sequuntur Portel in *dubijs regul. verb. Hora Canon. num. 8.* Diana *part. 2. tract. 12. de Horis, resol. 55.* Trullench *lib. 1. in Decal. cap. 7. dub. 14. num. 7.* Rodriguez in *sum. tom. 4. cap. 68. num. 10.* Qui addunt, posse Episcopum Religiosum recitare cum Socio secum recitante per Breuiarium suæ Ecclesiæ. Sic etiam Pellizarius *tom. 1. tract. 5. capit. 8. sect. 2. numero 66.*

QVÆSTIO XVII.

An Clericus, qui non ratione beneficij, sed patrimonij fuit promotus ad Ordines, teneatur uti Breuiario Romano?

Negant quidam Doctores, dicentes posse hunc recitare Officium secundum formulam Breuiarij, quæ illi magis placuerit. Quia nulli Ecclesiæ addictus est. Ita Directorium *lib. 2. tit. 8.* Angel. *verb. Hora, num. 12. & 14.* & ibi Siluest. *quest. 1. dicto 4. & Tabiena quest. 10. & 16.*

Sed iam vt certum, Respondeo teneri vti Breuiario Romano, aut alio propriæ Ecclesiæ, si proprio ex priuilegio gaudeat. Quia ita decreuit Pius V. vt constat ex eius Bulla in principio Breuiarij Romani posita. Et ideo sic docent omnes. Azor. *1. p. lib. 10. cap. 11. quest. 1.* Suarez *lib. 4. cap. 23. num. 4,*

Lessius *lib. 2. cap. 37. num. 75.* Palaus *disp. 2. punct. 2. num. 1.* Bonac. *disp. 1. q. 3. punct. 2. num. 4.*

QVÆSTIO XVIII.

An iam mortaliter peccet, qui recitat iuxta aliud Breuiarium, quàm Romanum, quando iuxta hoc recitare tenetur.

Negar Medina in *summa lib. 1. capite 14. §. 11.* ita dicens: *De esta misma doctrina se colige, que si el Religioso de S. Domingo, rezasse por el Breuiario Romano, o por el de S. Francisco, o alires, solo es pecado venial.* Ita ille quem nouissimè in casu simili, sequitur Caramuel *disp. 109. num. 1394.* asserens, Religiosos viuentes peculiari Breuiario, si recitent ex Breuiario alterius Ordinis, peccare solum venialiter, quippe qui implent præceptum recitandi quoad substantiam, non item quoad modum, quatenus dictum præceptum respicit officium diuinum, tanquam obiectum, essentiale circumstantiam verò Officij talis, aut talis Ordinis, tanquam modum accidentalem. Ita ille, quem referunt Diana *p. 7. tract. 11. resol. 8.* & Pellizarius *tom. 1. tract. 5. cap. 8. sect. 2. quest. 9. num. 66.* in fine, nec omnino ibi reprobant. Sed de hac opinione Caramuelis dicam *quest. sequenti*, nunc ad quæsitum redeamus.

Sed iam vt certum Respondeo, Peccare mortaliter. Quia expresse facit contra prohibitionem Pij V. Qui in Motu proprio habito initio Breuiarij Romani, sic ait: *Statuimus quoscumque, qui tenentur ad Horas Canonicas, teneri ad dicendum ex præcepto huius Breuiarij, & neminem ex his nisi hac sola formula satisfacere posse.* Sic Pontifex: ergo si quis recitet iuxta aliam formulam, non satisfacit præcepto recitandi: ergo tenetur reiterare Horas, aliàs peccatum mortale contrahet contra præceptum recitandi. Sic Sanchez *lib. 7. conf. c. 2. dub. 24.* Qui citat valde doctum Recentiore dicentem sibi, sententiam Medinæ esse valde suspectam. Tenent etiam hanc partem authores mox adducendi.

QVÆSTIO XIX.

An Regulares etiam peccent mortaliter, si recitent Officium iuxta Breuiarium alterius Religionis, omisso Breuiario proprio, ad quod tenentur?

Negant, vt vidimus, Medina *loc. cit.* & Caramuel (vltà locum citatum) in *Theol. fundament. fundam. 53. n. 1112.* Quia talis transgressio non est (inquit) in substantia, sed in modo, & ideo solum venialis. Fauet huic sententiæ Maller. *tom. 1. Mallear. 30. Bractea 50. resp. 2.* quatenus docent, non esse mortale interdum ex alieno Breuiario recitare.

Sed vt mihi certum Respondeo absolute, & per se loquendo, peccare mortaliter. Quia mutatio est valde grauis, & prohibita sub grauibz pœnis, vt probat latè Diana *infra*: ergo erit mortalis. Sic apud Dianam *loc. supra cit.* & præcipue *part. 1. tr. 1. resol. 8.* tenent communiter Theologi Sotus. Nauarr. Angel. Tabiena, Armilla, Toletus, Suarez, Sanchez, Perlicus, & Baldellus *tom. 2. Theol. Mor. lib. 3. disp. 29. num. 14.* vbi sic ait: *Qui mutat formam, & Breuiarium al quod tenetur, & cum sit Monachus, v.g. Sancti Benedicti, aut Religiosus professus S. Francisci, recitat ex Breuiario S. Dominici, grauius peccat; quia mutatio in tota forma Officij est valde grauis, & proxime attingit*

ipsam substantiam divini Officij. Sic ille. Cui adde apud ipsum Dianam, Valentiam, Azorium, Reginaldum & Filiucium.

QVÆSTIO XX.

An saltem sit licitum Regularibus, ex privilegio illis concessio, omisso proprio, recitare Officium iuxta Breuiarium alterius Religionis?

Affirmat Martin. à S. Ioseph in sum. tom. 1. lib. 2. ar. 4. de Oratione, n. 19. per hæc verba: *Aunque los Frailes Menores estan obligados à rezar el officio divino por el Breuiario Romano, pero como parece por el Compendio de nuestros privilegios, verb. Officium divinum, §. 4. los concedio Innocencio IV. que por razon del camino, o de otra justa causa puedan rezar con otras, o por sí solos, por el Breuiario de otro; y que con esto complan con su obligacion, y este privilegio no esta reuocado por Pio V.* Ita ille. Cui videtur consentire Diana p. 11. tract. 1. resol. 8. in fine.

Sed ego elarius Respondeo dicendo, quod adhuc dato, quod tale privilegium non sit reuocatum per Bullam Pij V. minime possint illo uti Religiones, quibus per Sedem Apostolicam est prohibitum alio, quam proprio Breuiario, posse uti, ut sunt Religiones S. Dominici, & B. Mariæ de Monte Carmelo, ut habitum est *suprà* q. 7. Imò idem dicendum est de aliis, quibus per suum statutum est idem cautum. Quia nulli ex omnibus istis prodesse potest dictum privilegium, ut de se patet.

QVÆSTIO XXI.

An ad minus casu, quo quis careat Breuiario Romano, aut alio, ad quod adstringitur, possit licite recitare per aliud quodcumque approbatum, quod præ manibus habet?

Respondeo ut mihi certum, Non solum posse licite, verum etiam ad id teneri. Quia in hoc eventu ex præsumpta voluntate Pontificis licite potest uti tali Breuiario: ergo ad id ut adimpleat præceptum recitandi tenebitur. Sic cum aliis videtur sentire Diana *part. 9. tract. 9. resol. 25. in fine*, quatenus hæc ait: Notandum est hic obiter, id quod asserit Croulers in Reg. Divi Francisci, c. 3. sect. 1. ubi sic ait: *Etiam circa Horas Canonicas putarem peccatum committi ab eo, qui illas negligenter obtentu defectus Breuiarii Romani, si aliud ad manum habeat, vel habere possit. Obligantur enim Fratres primo ad Officium divinum, deinde ad modum eius, quod posterius, si non possint implere, prius autem sic peccant si non implent. Et ideo docuit Escobar ubi *suprà* n. 3. quod si deficiat Breuiarium Romanum, poterit, imò & debet recitare per aliud approbatum, quod præ manibus est; & qui potens non est totum Officium recitare per Romanum, & potest recitare per aliud Breuiarium approbatum, quia est brevius, satius erit per hoc recitare, quam alterum omittere.* Sic ille. Et postea Pellizarius sic: *Addo ex Lezana v. Breuiarium, n. 6. quod si Religiosus obligatus ad proprium Breuiarium illo careat, teneatur uti alio Breuiario approbato. Et ratio est quod præceptum iuris communis de recitando divini Officii obligans Regulares ad dictos Choro, præcuset cuiusque præcepto recitandi ex hoc, aut illo Breuiario, sitque præceptum posterius cedit priori.* Sic ille *tom. 1. tract. 5. cap. 8. sect. 2. quæst. 9. fine, num. 70.*

R. P. Leand. in Decalogum.

QVÆSTIO XXII.

An quoniam Pontifice fuerit primò Romanum Breuiarium editum?

Respondeo Primò fuisse editum à Pio V. ut constat ex eius Bulla incipiente: *Quod à nobis*, posita initio Breuiarii. Deinde à Clemente VIII. recognitum, ut patet ex eiusdem Bulla, quæ incipit: *Cum in Ecclesia*. Et tandem cum Hymnis novis ab Urbano VIII. reuifum, iniunctumque omnibus, ut ita hoc nouo uterentur; ut qui haberent illud Pij, vel Clementis, eo possent uti, illudque vendere: at in posterum imprimerentur semper noua; cum facultate, & licentia Inquisitoris, vel (ubi is non fuerit) Ordinarii, sub pœna excommunicationis latæ; quæ omnia constant ex ipsius Bulla incipiente: *Diuinam Psalmodiam*.

QVÆSTIO XXIII.

An qui Breuiarium nouum Urbani potest emere, ad id teneatur?

Respondeo, ut certum: Non teneri. Quia etiam si domi Breuiarium nouum quis habeat, poterit is soluere pensum Officij ex Breuiario Pij V. vel Clementis VIII. Quia dum hæc extant, permittuntur. Sic Tamburinus *lib. 2. in Decalog. §. 5. 2. n. 3. ubi addit*: *Quod nec scrupulum iniecit cuidam qui Matutinum cum Breuiario Pij V. vel Clementis, & Horas cum Breuiario Urbani, vel contrà, recitabat. Et multò minus ei, qui penitentiam de recitando aliquoties Officio iniunctam à Confessario, semel ex uno, semel ex alio persolvebat; iam enim semper legitimè Breuiarii utebatur.* Sic Tamburinus. Et bene.

QVÆSTIO XXIV.

An licite possit quis uti nouo Breuiario, impressis v. g. Parisiis, cum sola approbatione supremi Consilij Regij, non verò Inquisitoris, vel Ordinarij?

Respondeo, Possè. Quia publicè Romæ venduntur dicta Breuiaria, illisque utuntur passim. Sic Tamburinus *loc. cit. n. 4. Quia iam (inquit) usu receptum est alicubi, facultatem imprimendi haberi à dicto supremo Consilio; quod idoneum solet virum deputare ad libros approbandos. Quare tunc vel non sunt receptæ leges, quibus iubetur esse libros approbandos à persona Ecclesiastica, vel non deest eiusmodi approbatio, quia ex ipsa introducta consuetudine censetur Ordinarius deputare eos ipsos, quos Regium Consilium deputat; quam praxim Roma ipsa comprobata, cum passim eiusmodi libri Roma palam vendantur.* Sic ille.

QVÆSTIO XXV.

An Episcopus possit dispensare cum suo subdito, ut omisso proprio Breuiario, ad quod teneatur iuxta aliud priuatim recites?

Negat absolute Th. Sanch. *lib. 7. conf. c. 1. dub. 26.* Quia quamvis ante publicationem Breuiarii Pij V. poterat Episcopus dispensare, ut tenent aliqui, quos

refert Nauarr. at post publicationem talis Breuarij n-
quit. Ratio, quia antea tenebantur Clerici recitare iuxta
formam à suis Episcopis praxiam, & ideo poterant
Episcopi & suas mutare leges, & circa eas dispensare:
at modo veniuntur omnes lege Papa, sic lege, quam Epi-
scopus nec mutare, nec dispensare potest. Ita Nauarr. cap.
Quando, cap. 11. num. 27. 28. & 29. Hucvique San-
chez. Alij contrà dicunt, non posse per se, absolute
loquendo: bene tamen in aliquo casu occurrenti, &
concurrente iusta causa. Quia communiter solet hæc
potestas esse concessa Episcopis in his Ecclesiasticis
legibus. Ita Suarez lib. 4. de Horis, c. 11. n. 6. & c. 23.
n. 27. & apud ipsum Nauarr. cap. 11. de orat. n. 24. Sic
etiam Bonac. disp. 1. de Horis, q. 3. pun. 1. n. 19. & pe-
nes ipsum Filliuc. tract. 2. 3. cap. 6. n. 186. Reginald.
Armilla, Tabiena, & alij. Trullench. etiam lib. 1. in
Decal. cap. 7. dub. 14. n. 14. Pellizarius tom. 1. tract. 5.
cap. 8. sect. 2. n. 69.

Sed ego clarius Respondeo, Posse quidem dispen-
sare Episcopum cum suo subdito, vt relicto pro-
prio Breuiario, recitet officium, iuxta formam alte-
rius Breuarij in vno vel alio occurrente casu, ius-
ta causa concurrente, quam concurrere posse valde
dubito: non tamen posse dispensare permanentem,
aut absolute, itavt quis possit semper, & pro suo ar-
bitrio id facere, quia ad primum concessa est facultas
Episcopis, non verò ad hoc secundum, cum ad id
minimè possit moralis necessitas occurrere. Sic credo
tenere omnes DD. pro sententia secunda adducti.
Imò & Sanchez id, & non aliud velle, dicit Pelliza-
rius loc. cit. vbi idem docet esse tenendum loquendo
de Prælato Regulari, respectu suorum subditorum.

QVÆSTIO XXVI.

An sit licitum aliquid addere Breuiario Roma-
no, tanquam partem diuini officij.

Respondeo, vt certum: Quod non sit licitum, sed
ad minus peccatum veniale. Quia contrarium
statuitur in Bulla Pij V. initio Breuarij apposita, his
verbis: *Statuentes Breuiarium ipsum nullo tempore
mutandum, vel ei aliquid addendum, vel detrahendum
esse.* Sic omnes DD. præcipue statim citandi.

QVÆSTIO XXVII.

An etiam sit peccatum mortale quidquam etiam
paruum, tanquam partem diuini officij, Bre-
uiario prædicto addere?

Negat Bonacina disp. 1. q. 3. punct. 1. n. 21. docens,
non esse mortale, nisi addatur pars aliqua no-
tabilis: *Quia paruitas* (inquit) *materia præcisus aliis
circumstantiis, semper à mortali excusatur.* Sic ille, & sic
etiam Trullench. lib. 1. c. 7. dub. 14. d. 15. necnon apud
Aufonium in sum. Dianæ, verb. *Hora Canonica qua-
liter recitanda*, n. 41. Dianæ p. 5. tract. 3. resol. 64. Qui
vterque citat pro hac parte Palaum tom. 2. disput. 2.
punct. 2. n. 15. sed vterque malè, vt infra.

Sed probabilius Respondeo, Esse mortale aliquod
Breuiario Romano addere, tanquam perpetuò dura-
turum, quamvis sit minimum. Sic Suarez lib. 4. c. 13.
(non 15. vt citant Diana, Aufonium, Trullench, Pa-
laus) n. 15. & Filliuc. tract. 2. 3. c. 6. q. 11. n. 214. quos
citatur, & sequitur Palaus loc. cit. n. 15. his verbis: *Imò
crederem esse peccatum mortale, si vel minimum addere-
res, vel detraberet, animo vt in perpetuum sic duraret.
Quia licet respectu diuini officij illa sit minima pars, &*

leuis additio, vel diminutio, non est tamen leue, sed
grauis, illam minimam partem ritui Ecclesia quasi per-
petuo addere, vel diminueret. Tum ob vserpationem iuris-
dictionem, tum ob introductionem noui ritui, & cultui.
Sic Suarez, &c. sic Palaus. Malè ergo illum citant
Aufonium, & Diana pro contraria parte. Sic etiam
Tambur. lib. 2. in Decal. c. 5. §. 2. n. 7. Bassæus tom. 2.
verb. *Hora Can.* n. 16. Qui etiam citat Palaum pro
parte opposita: sed etiam malè.

QVÆSTIO XXVIII.

An satisfaceret præcepto recitandi, qui officium
diuinum, in notabili quantitate (modo expli-
cato) additum recitaret?

Negandum videtur. Quia prædicta mixtio facit,
vt non sit eadem formula officij, sed alia: at-
qui obligatus tenetur recitare iuxta formulam
in Breuiario præscriptam: ergo non satisfaceret præ-
cepto recitandi. Et ideo sic sentit Tamburin. n. 7. ibi:
*Qui addit aliquid diuino Officio, nisi animo mutandi
ritum addat, satisfacit; quia additio sine huiusmodi
animo non mutat substantiam Officij, quod iam totum
recitari supponitur.* Ita ille.

Sed probabilius Respondeo dicendum, quod
quamuis sic recitans peccaret, propter additionem;
satisfaceret tamen præcepto recitandi: quia verè
recitat totum quod præcipitur, etsi aliis precibus
mixtum.

Ad argumentum autem neganda est maior: quia
moraliter loquendo non est alia forma, quia non de-
bet censi illa addere vt partem diuini officij, sed
quasi per accidens. Sic Palaus loc. cit. & ex illo Dia-
na, Trullench. lib. 1. c. 7. dub. 14. n. 15. sine.

QVÆSTIO XXIX.

An etiam peccaret mortaliter, qui non modo
permanenti, sed in tali casu, ex deuotione
indiscreta adderet aliquid officio diuino, v.g.
commemorationem alicuius Sancti, vel ali-
quam Antiphonam, & similia?

Respondeo dicendum, quod tunc secluso scan-
dalo, vel contemptu, solum esset veniale, ob
paruitatem materiz in re non graui. Sic Suarez
cap. 13. citato, n. 15. Filliuc. loc. cit. & Trullench. n. 15.
Bonac. n. 21. vbi sic ait: *Addo etiam illum à mortali
excusari posse, quæ aliqua occasione, non ad mutandum
ritum, sed ex deuotione indiscreta aliquid addit, ex-
curando, vt in choro aliqua commemoratio fiat, vbi non
est facienda, aut si curret decantari Hymnos, vel Anti-
phonas alicuius Sancti, quæ in Breuiario non continen-
tur, vel quando recitanda non sunt, & hoc multo magis
excusabitur in primâ recitatione.* Sic ille.

QVÆSTIO XXX.

An peccaret mortaliter, qui ex proprio capite
omissis lectionibus, quas Breuiarium dicere
præcipit, alias loco illarum ex eodem Bre-
uiario substitueret?

Respondeo dicendū, quod is peccaret mortaliter,
& iuxta Suarium, ex duplici capite, nempe &
ex

Ex mutilatione, & ex monstrosa additione. Quia (ait Suarez, *loc. cit.*) id quod loco alterius additur, non potest esse pars Officij, cum ex auctoritate non fiat: nam illa compositio perdet ex institutione; & institutio ex potestate, & consequenter non potest supplere partem omissam, cum non sit pars, nec ad Officium Ecclesiasticum, quod nomine Ecclesiæ dicendum est, pertineat. Sic Suarez *lib. 4. c. 13. n. 15*. Ex cuius doctrina constat, quid sit respondendum casui proposito Angelo Mariæ Verricelli, tenore præsentis: An videlicet possint in Choro cuiusdam Monasterij legi lectiones secundi Nocturni manuscriptoræ, à Sede Apostolica non approbatæ, dum per multum temporis fuerunt lectæ, & postea per aliquod tempus intermissæ, an possint resumī, non obstante Bulla Pij V. Et respondet, quod non. Et bene. Tum quia Pius V. reservauit approbationem diuini officij Sedi Apostolicæ: ergo & dictas lectiones. Tum quia Sac. Congregatio, approbante Urbano VIII. 3. Aprilis 1628. damnauit tanquam abusum recitationem Officij non approbatam à Sede Apostolica, sed quando consuetudo tanquam corruptela & irrationabilis damnatur, tunc neque tempore immemoriali præscribi potest: ergo. Sic ille, qui latè id probat *tom. 1. qq. moral. tract. 8. q. 31*, per totam. Igitur ex doctrina Suarij peccaret qui in Choro dictas lectiones legeret ex duplici capite, nempe & ex omissione, aut mutilatione Officij, & additione monstrosa, sed Ego clarius dico, quod ex monstrosa additione, & ex omissione etiam esset mortale, si omnes mutaret lectiones; secus si duas, aut tres, quia tunc solum esset veniale ob paruitatem materiæ. Legantur dicenda à nobis *disp. 4. q. 55*.

QVÆSTIO XXXI.

An sit peccatum inter unum, & alterum Psalmum aliquod Motetum, vel ex Scriptura sumptum, vel aliquo erudito: (etiam lingua vulgari) compositum decantare?

Affirmat Palud. in 4. dist. 15. q. 2. art. 2. vbi specialiter loquitur contra eos, qui cantant Moteta in festis. Quia cantus (ait) non debet esse tragicus, cap. Cantantes, dist. 92. ne audientes ad lasciuia potius quam ad deuotionem excitentur, quod est contra finem Orationis. Sic ille.

Sed ego clarius sic Respondeo Primò. Si Motetum, & cantus sit indecens, vel ratione materiæ, quia est res profana, vel ratione soni, quia est laicus, vel valde sæcularis, vt solent esse Theatrales moduli, & cantica, tunc Motetum sic cantare, semper erit peccatum mortale (nisi aliàs materia sit leuissima, quia tunc veniale erit) quia est magna irreuerentia, & ideo prohibitus talis cantus in dicto cap. Cantantes.

Respondeo Secundò. Si Motetum, aut alia, quæ cantantur, sint pia, & deuota, & cantus grauis, & prouocans ad deuotionem, nullum est peccatum illa intermiscere partibus Officij diuini. Patet. Quia id nullibi est prohibitum, nec est per se malum, nec alienum à consuetudine Ecclesiæ, etiam primitiua: ergo. Sic Suarez *lib. 4. c. 13. n. 16*. Filliuc. *tract. 23. c. 6. q. 11. n. 214*. Bonac. *disp. 1. q. 3. punct. 1. n. 21. vers. Dixi in responsione*. Trullench *loc. cit. n. 15*.

QVÆSTIO XXXII.

An qui vtuntur Breuiario Romano, teneantur recitare extra Chorum Psalmos penitentia-
R. P. Leander in Decalogum.

les, Officium Defunctorum, Litanias, Canticum Graduum, & Officium paruum B. Mariæ

Affirmandum videtur, eo quod in Rubricis dicti Breuiarij cauetur in aliquibus diebus esse dicendum Canticum Graduum, in aliis Officium Defunctorum, in aliis paruum B. Mariæ, &c. ergo ad id tenentur qui Romano Breuiario vtuntur. Ita tenet Lublinus Dominicanæ familiæ in *Sum. verb. Hora Canon. n. 11*. per hæc verba: Quando igitur Officium B. Virginis dicitur secundum Ecclesiæ consuetudinem, ad illud tenentur, qui etiam ad Horas Canonicas tenentur. Tabiena *verb. Hora Canon. n. 11*. Hæc ille.

Sed vt certum Respondeo, Non teneri ad hæc recitanda extra Chorum, sed adimplere suam obligationem recitando solum Officium maius illius diei. Quia Pius V. sic expressit in Bulla, quæ habetur initio Breuiarij. Sic ferè omnes. Legantur Suarez *lib. 4. de Horis Canon. c. 13. & eodem lib. 4. (non 6. vt leges apud Trullench) c. 25. n. 7*. Sanchez *lib. 7. consil. c. 2. dub. 27. n. 1. & 4*. Bonac. *disp. 1. q. 3. punct. 1. num. 12*. (non 22. vt leges apud Palaum) Nauarr. *de Orat. c. 10. à n. 3*. Filliuc. *tract. 23. c. 6. q. 10. & c. 7. q. 8*. Tamburin. *lib. 2. in Decal. c. 5. §. 2. n. 13*. Palau. *disp. 2. punct. 1. n. 13*. Trullench *lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 14. num. 8*. Pellizar. *tom. 1. Man. Regul. tract. 5. c. 8. q. 21. n. 46*. Leander de Murcia *q. 2. in 3. cap. regul. & alij*.

QVÆSTIO XXXIII.

An saltem recitantes in Choro Breuiarium Romanum, teneantur ad recitanda prædicta Officia in Ecclesiis, vbi nulla unquam fuit consuetudo illa recitandi?

Respondeo adhuc vt certum: Non teneri. Quia obligatio dicendi dicta Officia etiam in Choro dictarum Ecclesiarum, simpliciter fuit ablata à Pio V. & sub consilio relicta: ergo. Sic omnes DD. præcipuè nuper adducti. Legatur præcipuè Leander *q. 2. cit. concl. 3*. ex cuius doctrina colliges, quod nos Religiosi SS. Trinitatis, qui ex vi Regulæ tenemur recitare iuxta morem Sanctæ Romanæ Ecclesiæ, minime obligamur, adhuc in choro, ad Officium paruum recitandum. Imò nec potest introduci consuetudo, quæ ad id sub mortali obliget.

QVÆSTIO XXXIV.

An ad minus teneantur dicere Officia prædicta in Choro illarum Ecclesiarum, in quibus ante Pium V. iam erat consuetudo illa dicendi?

Respondeo etiam vt certum: Teneri ad dicendum solum Officium paruum B. Virginis, eo modo, quo erat consuetudo, & secundum quod talis consuetudo obligabat. At verò nullo modo tenebuntur ad Psalmos Penitentiales, vel Graduales, vel officium Defunctorum; licet antea fuerat consuetudo hæc omnia Officia dicendi. Quia ita voluit Pius V. vt constat ex eius Bulla. Sic etiam omnes DD. Legantur citati *quæst. 32*. præcipuè Suar. *c. 25. n. 8*. Qui bene aduertit, quod hæc immunitas à dicta obligatione, extenditur ad omnes, qui vt debent, vel defacto licitè conformatantur, Breuiario Pij V. in ritu recitandi: nam sicut suscipiunt onus ab ipso impositum; ita etiam gaudent leuamine ab eodem concessio. Lege etiam Pellizarium *vbi sup.* Qui etiam

etiam notat, quod illi Religiosi qui eo quod non
vntur Romano Breuiario, ex consuetudine tenen-
tur recitare prædicta officia in Choro, minimè te-
neantur ad illa extra Chorum, si ei non assistant.

QVÆSTIO XXXV.

*An omittens recitare Litaniarum in die S. Marci,
& tribus diebus ante Ascensionem Domini,
peccet mortaliter?*

NEgat Diana 2.p.tract. 12.resol. 42. referens pro-
se Carolum Macig. Vasquium, Molfesumque.
Quibus (ubi infra) addimus Homobonum, Philiber-
tum, & Machado, necnon ex parte Sancium. Et nunc
rursus addo Pellizarium tom. 2. Man. Regul. tract. de
Monial. c. 6. n. 19. §. Addo, & tom. 1. tract. 5. c. 8. sect. 1.
q. 2. 1. §. Dixi, n. 47. & Verricellum tract. 5. q. 6. n. 135.
Fundamentum eorum est, quia obligatio recitandi
Litaniarum diebus prædictis, inducta videtur sub con-
silio, & ex deuotione, non autem sub præcepto.

Sed probabilius iterum Respondeo, Peccare mor-
taliter. Quia hæc specialiter præcipiuntur in eodem
Breuiario Pij V. & ideo nullo modo intelliguntur
comprehensa in eiusdem Bulla, quoad illam indul-
gentiam. Sic jam Diana p. 4. tract. 4. resol. 226. Leza-
na, Palaus, Tannerus, Gauantus, Suarez, Bonac. Sil-
uius, & Trullench, quos omnes citauimus pro hac
parte, part. 2. tract. 6. disp. 13. q. 32. Quibus nunc addo
Thomam Tamburin. lib. 2. in Decal. c. 5. §. 2. n. 13.
quamvis dicat oppositum esse probabile. Filliucium
tom. 2. tract. 23. cap. 7. n. 243. Legatur Bonac. disp.
1. q. 3. punct. 1. (non 3. vt leges apud me in impressio-
ne Lugdunensi) num. 13.

QVÆSTIO XXXVI.

*An item peccet mortaliter, qui secunda die No-
uembri officium Defunctorum omitteret?*

NEgarunt quidam, quos tacitè refert Molfesius
in sum. tom. 1. tract. 5. c. 1. n. 57. Quorum senten-
tiam esse probabilem (licet probabiliorē opposi-
tam, apertè fatetur Tamburin. loc. cit. n. 14. ubi ait
sic: Probabilius est obligationem urgere, quia tunc sunt
pars Officij illius diei. Non urgere tamen plures autu-
mant, negantes illa ad Officij illius diei partem perti-
nere. Confirmant, quia Pius V. absoluit liberat Sa-
cerdotes à priuata recitatione Officij Defunctorum.
Quare si Rubrica illorum dierum nihilominus illud of-
ficium, & Litaniarum imponat, quid vetat asserere, eam
esse merè directiuam, non verò præceptiuam? Non pos-
sum à probabilitatis meta hanc sententiam excludere.
Ita ille. Iuuat etiam hanc partem Raphael de la Tor-
re, quatenus dubiam illam iis verbis relinquit: Aliqui
dicunt, vtentes Breuiario Romano teneri priuatè reci-
tare, præter Horas Canonicas, officium Defunctorum,
secunda die Novembris. Item Litaniarum cum precibus an-
nexis, in die S. Marci, & tribus diebus ante Ascen-
sionem, quia sic notatum est in Breuiario Romano. Sed
an hac additio, vt obligatoria in priuata recitatione ad-
missa sit, dignum est examine, & quid consuetudo in
hac re obtinuerit. Hæc Raphael.

Sed iterum, vt certissimum ferè Respondeo, Pec-
care etiam mortaliter. Quia certissimum ferè est,
quod officium Defunctorum sit pars Officij illius
diei, vt benè Suarez c. 25. cit. n. 8. & 9. Bonac. loc. cit.
n. 12. vers. Dixi in responsione. Diana 4. p. q. vltima, in

mer. 10. his verbis : *Potest quis priuatim officium dicere lingua qua velis , ut Græca , aut Hebræa ; etsi ego , ut vulgari dicat , non facile admisierim.* Sic ille : Trullench etiam lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 14. n. 10. Qui tamen male citat Bonacinam pro hac parte.

QVÆSTIO XXXIX.

An isem sit mortale , officium diuinum , sine iusta interueniente causa , lingua Græca , vel Hebræa priuatim à Latino , qui tenetur ad Breuiarium Romanum , recitari ?

Negat absolutè Diana , dicens nec venialiter in hoc peccare , his verbis : *Dico secundò. Recitando diuinum Officium , vel Psalmos Hebræica , vel Græca lingua , etiam sine vlla causa , non solum satisfieri præcepto ; sed etiam nullum committi peccatum.* Ratio est , quia Sacra Scriptura semper habita sunt his linguis , non vulgaribus , nempe Hebræa , Græca , & Latina. Sancti Apostoli , qui per totum terrarum Orbem Sanctum Euangelium prædicarunt , his tantum tribus linguis scripserunt , cum tamen haberent donum linguarum. Reliquæ itaque dixit Emman. Sa verbo Horæ Canon. n. 10. quod *potest quis priuatim Officium dicere lingua , qua velis , ut Græca , aut Hebræa : etsi ego ut vulgari dicat , non facile admisierim.* Ita ille. Et ego : Huc vsque Diana part. 9. tract. 7. resol. 67. Cui addo Lublinum tom. 1. sum. verb. Hora Canon. n. 18.

Alij docent , non esse quidem mortale recitari à Latino officium , etiam sine vlla causa , lingua Græca , aut Hebræica ; esse tamen veniale , quia sine causa faceret contra consuetudinem Ecclesiæ Latinæ : Ita Bonacina disp. 1. q. 3. punct. 1. n. 15. vers. Dixi. Non peccare grauiter , quem citat , & sequitur Tamburinus lib. 2. in Decal. c. 5. §. 2. n. 17. ita dicens : *Dixi , ad aliquem bonum finem , nam hoc non intercedente , merito docet Bonac. non vitari veniale , quia vitumque sit contra consuetudinem Ecclesiæ Latinæ , quamvis quia est in re accidentaria , & de qua non valde laborat Ecclesiæ credatur quando priuatim sit , leuiter solum erretur.* Ita ille. Nec non Mallet. tom. 1. Malleatione 30. Bractea 55.

Sed ego probabilius Resp. Esse mortale , à Latino qui tenetur ad Breuiarium Pij V. seu Romanum , officium diuinum lingua Græca , aut Hebræica , nulla interueniente iusta causa recitari. *Primò.* Quia qui id sine causa faceret , verè censetur (vt ait Palaus) Ecclesiæ Romanæ ritum , & morem paruipendere , cum illum suæ particulari deuotioni postponeret. *Secundò.* Nam (vt benè Baldellus) qui tenentur ad Breuiarium Romanum , & ritum Romanæ Ecclesiæ , omnino tenentur seruare formulam , & præscriptum illius : ergo negari non potest , quin sit magna audacia , & grauis culpa , si quis relicto idiomate Breuiarij Romani , recitet ex quouis alio idiomate , sibi tantum benefico. *Tertiò.* Quia sicut non vacaret culpa graui , si quis ex proprio ingenio , & solum pro suo arbitratu notabiliter in sacrificio Missæ mutaret vestes sacras quoad solum colorem , & formam : ita similiter non vacaret , qui mutaret in Horis Canonicis solum idiomata , & omnes terminationes , & sonos verborum : sic Baldellus disp. 21. cit. n. 23. Palaus diff. 2. punct. 2. n. 14. Trullench lib. 1. c. 7. dub. 14. n. 10. Qui tamen male citat pro hac parte Bonacinam , vt vidimus.

R. P. Leand. in Decalogum.

QVÆSTIO XL.

An saltem vacares culpa , etiam leui , si quis interueniente iusta causa , recitaret priuatim lingua Græca , aut Hebræica Horas Canonicas ?

Respondeo tanquam certum , quod tunc vacaret omni culpa , etiam leui , dummodo intercederet vrgens , & iusta causa. Quia id solum conuincunt rationes adductæ ab Authoribus primæ , & secundæ sententiæ , quæstionis antecedentis. Sic ipsi à fortiori.

QVÆSTIO XLI.

An sit peccatum , longius in breuius officium permutare , vnumquæ pro alio aduertenter recitare , occurrente iusta & honesta causa ?

Affirmant nonnulli ex Doctoribus , quos lato calamo dedimus 2. p. tract. 6. disp. 13. q. 27.

Sed ego vt probabilius iterum Respondeo , Non esse peccatum , adhuc veniale. Ratio est. Quia præceptum de recitando Officio , iam seruatur quoad substantiam , ergo si modus , hoc est recitatio , iuxta formam præscriptam pro hodie , cum causa vrgente , & iusta non seruetur , nullum admittetur peccatum. Sic tenent communiter Authores. Et in primis Sanchez tom. 2. consil. lib. 7. c. 2. dub. 25. n. 2. his verbis : *Recitare semel , aut iterum , & raro mutando qualitatem Officij , absque causa , est tantum peccatum veniale , & ex iusta causa nullum est peccatum , vt si occurrat necessitas repentina studendi , vel prædicandi , vel legendi , vel recitandi cum aegroto , vel defesso , &c.* sic ille. Tamburinus lib. 2. in Decal. c. 5. §. 2. n. 20. dicto 1. Verricellus (licet cum formidine scrupulosa ,) in quæstionib. Moralib. tract. 5. q. 6. n. 134. pag. mibi 315.

QVÆSTIO XLII.

An ad minus sit peccatum , & mortale spontè , & absque vrgente causa , longius in breuius officium permutare , recitando v. g. de Sanctissima Trinitate , eo die quo recitandum erat de Dominica , aut de Feria ?

Affirmant quamplurimi Doctores relati à nobis vbi supra 2. p. tract. 6. disp. 13. q. 27. docentes absolutè esse peccatum mortale sic officium spontè , & sine causa permutare , & ideo nec satisfacere præcepto.

Limitant tamen nonnulli hanc doctrinam , dicentes omnino esse verum , nisi aliàs permutatio non fiat ex contemptu , aut officium permutatum sit æquivalens in quantitate , vel ferè illius diei , aut si semel , aut iterum id fiat , quia tunc , inquiunt , non esset mortale , sed veniale tantum. Ita Suar. Nauar. Rodriguez , Sanchez & alij ibi citati. Quibus addo Tamburinum loc. cit. n. 20.

Sed probabilius iterum absolutè Respondeo , Esse peccatum , sed non mortale , sed veniale tantum , sic absque vrgente causa officium permutare. Quia qui sic recitat , verè adimplet præceptum quoad substantiam , licet deficiat in modo , cuius defectus solum est venialis. Sic Siluester , Caiet. Armilla , Pedraza , Victoria , Metina , Sotus , & alij plures citati à nobis loco citato , Legantur ibi pro hac opinione adducta , & nouissimè Verricellus , qui loco citato , num. 133. Hanc tenet sententiam , & me

cirato, noster Ludovicus p. 1. *examin. Theolog. Moral. tract. 2. de restitut. casu 6. n. 13. & 14. pag. 136.*

QVÆSTIO XLIII.

*An etiam liberaretur à mortali, qui occurrente aliqua urgentissima causa, recitaret priuasi-
m de Resurrectione, ea die qua juxta Ru-
bricas Breuarij recitare debebat de Sancto
aliquo, aut de feria occurrenti?*

Negant communiter Doctores, docendo minimè posse liberari à mortali illum qui adhuc vrgente qualibet causa, sic Officium recitaret. Quia omnino (inquiunt) deficeret in notabili Officij quantitate, imò & qualitate, & consequenter non satisfaceret plenè præcepto recitandi, & ideo peccaret mortaliter. Ita tenent authores *quæst. sequenti* respondendi.

Sed certè probabiliter Respondeo dicendum, quod rectè possit quis in aliquo occurrenti casu recitare Officium de Resurrectione, ea die, qua de aliquo Sancto, aut de feria recitare, juxta Rubricas, debebat, absque incurfu alicuius culpæ mortalis, imò nec venialis, sed potiùs cum magno merito.

Probo patenter exemplis. Nam in primis, si quis casu fortuito careret Breuiario Romano, & aliàs memoriter sciret officium de Resurrectione, non dubito quin satisfaceret præcepto recitandi, recitando de Resurrectionis officio. Imò potius credo ad id teneri sub culpæ grauis reatu. Probo hoc ex *suprà dictis quæst. 2. 1.* Nam casu, quo quis careat Romano Breuiario ad quod adstringitur, potest licitè, imò & teneretur recitare per aliud quodcumque approbatum, quod præ manibus habet, vt pro certo docuimus *loc. cit.* ergo similiter qui careret dicto Breuiario, & memoria haberet (quasi in alieno Breuiario) officium de Resurrectione, de illo recitare teneretur. Quia (vt bene *loc. cit.*) præceptum iuris communis, quod de recitando officio datur, præualeat præcepto cuiuscumque recitandi de hoc, aut de illo in particulari officio: ergo qui hoc nequit adimplere, ad illud prius tenebitur.

Sit secundum exemplum. Si quis tota die equitaret, quo tempore nequit vt Breuiario) & serò accederet tardè ad hospitium nimis defatigatus, quapropter nequiret sine graui incommodo recitare officium nouem lectionum, bene tamen trium, tunc absque dubio posset, imò & teneretur ad illud officium, cum esset ex approbatis vnum. Patet, tum ex ratione nuper allata. Tum etiam, quia quis primò obligatur ad officium diuinum, & postea ad modum eius: ergo si modum non possit implere, bene tamen substantiam, ad id tenebitur: igitur demus, quod præfatus itinerans non posset sine graui incommodo recitare aliud longum officium, nisi id Resurrectionis breue, illud certè posset, & teneretur. Tum denique, quia satius est, quod quis recitet aliquod officium approbatum, & ad quod aliquo tempore (nempe tempore Paschæ) tenetur, quàm nullum, quis hoc non videat: ergo satius erit in dictis casibus Officium de Resurrectione, quàm nullum recitare. Præterea, fatigatus nimis ab itinere excusatur, apud omnes, à præcepto Ecclesiastici ieiunij: ergo à fortiori excusabitur à minori obligatione recitandi determinatum Officium nouem lectionum, si nequeat sine graui incommodo illud recitare: ergo eius loco poterit recitare officium trium lectionum; ergo si potest, & hic nunc tenebitur.

Rursus. Si quis infirmus Sacerdos, non valeret Missam dicere de Dominica Palmarum in ipsa die, valeret tamen dicere Missam breuiorem, nempe votiuam de Passione, aut de Cruce, absque dubio non solum posset, sed teneretur, si aliàs non esset alius Sacerdos à quo Missam audire posset: ergo similiter in casu, quo quis ob infirmitatem grauem non posset sine nimio dolore, aut difficultate recitare officium longum nouem lectionum, aut de feria, posset tamen officium huiusmodi trium lectionum, posset certè, imò & teneretur, cum illo quoad substantiam satisfaceret præcepto. Sic à fortiori tenebunt DD. mox citandi.

QVÆSTIO XLIV.

An qui non frequenter, sed raro recitaret absque vrgenti causa Officium de Resurrectione, etiam esset immunis à peccato mortali?

Affirmat noster Ludovicus à Conceptione in sua 1. p. *examinis Theolog. Moral. tract. 2. de restitut. casu 6. vbi postquam n. 15. cum Guiniparo Andreano dixisset, esse omnino falsum asserere, non mortaliter peccare illum, qui singulis diebus totius anni recitaret Officium Resurrectionis, eo quoddam verissimum illi est, peccare mortaliter illum, qui in Quadragesima, & Hebdomada Sancta (quasi hac non includeretur in Quadragesima) recitaret de Resurrectione. Quia valde dissonum (inquit) est intentioni Sanctæ Mariæ Ecclesiæ, qua tunc Domini nostri Passionem repræsentat. Imò idem dico, si in Aduentu quis de Resurrectione recitaret. Si enim Ecclesiæ bis temporibus Christi Domini Aduentum, & ipsius Passionem & mortem repræsentat, quis non videt, valde dissonare, tunc dicere: Surrexit Dominus verè, Alleluia. Vnde hoc non ideo est mortale, quia parua (lege quia magna) quantitas, finaliter loquendo, officio detrahatur; sed ob prædictam in significatione dissonantiam, &c. Igitur post hoc ab illo vt certum suppositum, n. 22. queris, qualis, & quanta continuatur, vel consuetudo, iteratione in recitando officio Resurrectionis Dominica, excuset à mortali quando absque causa factum contigerit? & Responderi dicendo, hoc ex significatione, & ex temporis qualitate fore pensandum. Vnde à Paschate Resurrectionis vsque ad Aduentum exclusiue, & à Natiuitate Domini vsque ad Septuagesimam, qui recitaret bis in Hebdomada officium Resurrectionis (& excipio festa solemnia) non illum ad mortale peccatum condemnarem, nec similiter ad restitutionem aliquam obligarem. Hucusque noster Ludov.*

Sed vt mihi certum, Respondeo *Primò*, dato quod non sit mortale recitare bis in Hebdomada officium Resurrectionis, ab illius Paschate vsque ad Aduentum, & à Natiuitate Domini vsque ad Septuagesimam, nec erit tale profectò recitare toties in Hebdomada aliis temporibus, nempe in Aduentu, aut Quadragesima. Patet: Quia si id esset mortale, ideo foret quia esset valde dissonum intentioni Ecclesiæ, quæ his temporibus Christi Domini Aduentum, & eius Passionem repræsentat, dicere: Surrexit Dominus verè alleluia: atqui dissonantia hæc non est ita grauis, vt constituat culpam mortalem in eo, qui priuatim dictis temporibus de Resurrectione recitaret: ergo. Minor probatur. Tum quia non dissonat recitare in Aduentu, & Quadragesima de officio Sanctissimæ Trinitatis, aut Corporis Christi adhuc publicè in Choro, siquidem ex Indulto Pontificis nobis, & aliis Religionibus id est permittum: ergo à fortiori non ita dissonabit recitare priuatim dictis

dictis temporibus, de Resurrectione, ut sit mortales; pater, quia ex parte dissonantiæ eadem est vtriusque ratio. Tum etiam, quia in Quadragesima recitat vniuersalis Ecclesia de Mysterio Incarnationis Domini; etiam si eiusmodi festiuitas incidat in Hebdomada Dominicæ Passionis, in quo nulla inuenitur dissonantia: ergo si aliqua inuenitur in recitando priuatim eo tempore de Resurrectione, omisso *Alleluia*, non potest esse ita grauis, ut constituat reum culpæ mortalis.

Præterea, multoties tempore Paschatis recitat etiam Ecclesia de dicto Incarnationis Mysterio, nec quid dissonat: ergo nec contrā recitare priuatim tempore Aduentus, aut Quadragesimæ, de Resurrectionis Mysterio, sic valde erit dissonum, ut sit mortale.

Deinde, omni tempore, exceptis nonnullis octauis, aut Hebdomadibus, aut diebus festis, dicuntur Missæ votiuæ de Sanctissima Trinitate, Sanctissimo Sacramento, de Spiritu Sancto, de Sancta Maria, &c. cum orationibus, Præfationibus, & aliis cōcernentibus ad dictas festiuitates, ut patet ex Missali Romano: ergo si in hoc nullum reperitur inconueniens, quid magni reperitur in priuata recitatione Resurrectionis? Igitur ex parte dissonantiæ temporum, minimè erit graue recitare in Aduentu, & Quadragesima priuatim de Resurrectione: ergo si absque graui culpa posset quis, sine urgente causa, recitare bis in Hebdomada per annum de Resurrectione, ita & posset in aliis temporibus.

Respondet *Secundò*, si non est mortale recitare de Resurrectione bis in Hebdomada, nec erit profectò recitare sæpius. Patet *Primò*, quia non est ratio cur bis liceat, & non ter, aut quater. *Secundò*: Quia iuxta doctrinam nostri Ludovici, non ideo est mortale recitare de Resurrectione, quia magna quantitas officio detrahatur, sed quia magna est in significatione dissonantia officij tali, vel tali tempore soluti: atqui hæc ratio non militat, si quis recitet per annum (hoc est, extra tempus Aduentus, & Quadragesimæ) de Resurrectione; ergo si bis in hebdomada, absque graui culpa recitari potest, tunc poterit profectò similiter ter, quater, & sæpius. *Tertiò*: Quia dissonantia, quam facit recitatio officij de Resurrectione in Aduentu adhuc, vel Quadragesima, cum fiat priuatim, non videtur excedere culpam venialem, ut constat ex nuper dictis, necnon 2. p. tract. 6. disp. 13. quest. 27. & 28. ergo eodem modo philosophandum est in his, ac aliis temporibus.

Q V Æ S T I O XLV.

An sit probabile dicere, solum esse veniale recitare sine urgente causa, Officium Resurrectionis eo die, quo iuxta Rubricas Breuiarij recitandum erat de feria, vel de Sancto nouem lectionum?

Negatiuam sententiam, nominatim contra Carumuel, & contra me, tuetur Pradus tom. 2. c. 30. q. 7. à n. 1. per hæc verba: *Quidam arbitrantur satisfieri præcepto, si data opera dicatur qualibet die Officium breuissimum totius anni, ut si dicatur feria 4. Cinerum, vel feria 6. in Parasceue, aut Dominica in Ramis Palmarum, Officium Resurrectionis.* Ita Carumuel in Reg. Diui Benedicti disp. 109. n. 1387. & disp. 106. n. 1438. Cuius verba refert Diana p. 7. tract. 11. Miscell. resol. 7. & licet dicat, quod in praxi dif-

ficulter consuleret; tamen tandem cogitandum relinquit. Ex professo huius sententiæ probabilitatem obtrudere conatur Leander de Sanctissimo Sacramento tom. 2. tract. 6. disp. 13. q. 18: (lege 28.) per totam. Quem etiam transcribit Diana part. 10. tract. 11. Miscell. resol. 16. in medio. Et adeo leuiter eum impugnat, ut videatur ei conuenire: ait namque, & hæc omnia dicta esse volo secundum mentem supra dicti Leandri: nam ego iterum doceo opinionem, quam olim docui. Nullamque aliam proponit impugnationem.

Merito tamen omnes, qui de hac positione mentionem fecerunt, eam ut improbabilem rejiciunt. Meminerunt autem non pauci. In primis S. Thomas quodlib. 3. art. 19. (lege 29.) pro magno absurdo habet, quod in tempore Paschali quis diceret Officium Dominicæ Passionis. Similiter Soto lib. 20. de iust. quest. 5. art. 4. §. Per hæc, & Navarr. de Orat. c. 19. num. 105. Medina lib. 1. Sum. c. 14. §. 11. fol. 105. Petr. Ledesma tom. 2. Sum. tract. 9. c. 4. concl. 16. diff. ultima, & alij multi docentes, eos qui sine Papæ dispensatione recitarent per Breuiarium Cardin. Sanctæ Crucis, non satisfacere obligationi recitandi Horas Canonicas, non solum postquam per Bullam Pij V. est abrogatum, sed etiam ante illam: quia propter nimiam breuitatem fraudabant Officium in quantitate notabili, quæ ratio à fortiori in nostro casu vrget. Ita Pradus, qui & citat pro hac parte Suarezium, Filliucium, Dianam, Palaum, Raphaëlem de la Torre, & alios, ex quorum doctrina suam sic n. 5. probat.

Quia si quis Dominica v.g. Quadragesimæ in Ordine Prædicatorum Officium Resurrectionis defraudaret in magna parte officij, quæ ferè æquiualeat quatuor Horis, siquidem in Marutinis Quadragesimæ dicimus decem & octo Psalmos, & nouem lectiones, & in Prima nouem Psalmos, & Symbolum Fidei *Quicumque*, &c. cum autem in Dominica Resurrectionis in Marutinis solum dicantur tres Psalmi, & tres lectiones, & in Horis solum tres Psalmi sine Hymnis, & versiculis, ferè dimidium defraudatur officium, nullus autem Catholicorum ausus est dicere, quod per totam vitam defraudare medietatem officij, est solum peccatum veniale: illa ergo positio est falsa & impræcabilis.

Deinde, quia non licet, sine Papæ autoritate, quod obligati ad Horas Canonicas dicant Officium paruum B. Virginis, aut eius Rosarium, quando sciunt, & possunt Horas Canonicas recitare, & quemdam oppositum docentem audio merito punitum à Fidei Inquisitoribus. Et tamen magis est contra finem diuini cultus, quod in die Parasceues, vel in die Natalis Domini dicatur Officium Resurrectionis, quam quod quotidie dicatur Officium B. Virginis, aut eius Rosarium quindecim mysteriorum: quæ preces in quantitate ferè æquiualeant Officio Resurrectionis: ergo magnum absurdum est admittere, quod satisfacit obligationi dicendi Horas Canonicas, qui per totum annum recitaret Officium Resurrectionis, siquidem quotidie recitare Officium paruum, vel Rosarij mysteria Ecclesia consuevit, & Pontifices hoc consulunt, & promouent magnis concessis Indulgentiis: quotidie autem recitare Officium Resurrectionis est inauditum, & si publicè fieret, esset scandali materia. Hæc omnia Pradus. Sed an omnia bene, infra videbis.

Tenent rursus nouissimè hanc partem Pater Adamus Burghaber centur. 1. casuum conscient. casu 16: vbi ait, oppositum nullam habere probabilitatem. Tum quia communis DD. contrarium docet. Tum

quia hac canonicarum precum immutatione contra vniuersalem Ecclesiæ vsum inordinatio committitur ita grauis, vt opini illa vniuersim inducens, nullo rationabili fundamento niti possit. Ita ille. Cui adde Patrem Tancredum de Relig. tract. 1. lib. 4. disp. 11. q. 2. n. 5. quem etiam citat, & nouissimè sequitur Diana part. 1. tract. 1. resol. 26. probans hanc partem sic. *Quia officium Resurrectionis est ita affixum illi tempori, & habet tantam mutationem à solita forma officiorum, vt quid peculiare videatur, non posse communi regula adiuuari, & ideo patet, nec posse tempore Pasche Resurrectionis dici officium Pentecostes, & è contra, quia illa forma in his diebus cum talibus Psalmis, Antiphonis, &c. videtur de substantia. Et confirmatur exemplo Missarum, nam aliqua Missa possunt dici infra annum, non autem Missa de Dominica Palmarum, de Feria III. & IV. Hebdomada pœnose, quia ita sunt illis diebus affixa, & addita, vt in aliis dici non possint: ergo sic dicendum est de officio Resurrectionis.* Hæc Diana. Qui & citat Palaum, Tamburinum, Hermanum, Pellizarium, Suarium, Hieronymum, Garciam, Verri-cellum, & Paulum Vellejo, & alios.

Affirmatiuam tamen sententiam tenet expressè Caramuel locis supra citatis, necnon nominatim contra Dianam in *Theologia fundametalis, Fundam. 53 §. 1. 2. n. 1100.* docens quod ille, qui dedita opera recitaret semper officium Resurrectionis, adimpleret præceptum diuini Officij secundum substantiam, & deficeret quoad modum, & ideo peccaret venialiter, non mortaliter. Imò addit, viros occupatissimos licitè, & laudabiliter id facere posse.

Probat hanc suam sententiam Primò, quia qui de Resurrectione recitat, verè implet substantiam præcepti: ergo non committit in recitatione culpam mortalem.

Respondet huic argumento Adamus Burghaber ubi supra, negando quod per talem recitationem impleat substantiam præcepti: quia (inquit) officium Paschale moraliter non æquiualeat officiis aliis per annum. Sed certè nequit negari, nisi probabiliter solum, quod antecedens argumenti Caramuelis sit probabile: quia, tale esse, & ex ratione, & auctoritate probauimus 2. parte, loco citato: legantur ibi dicta.

Secundò probat Caramuel ex praxi virorum Doctorum & piorum, inter quos connumerat sapientissimum, & piissimum, maximumque Suarium, quem singulis diebus de resurrectione recitasse autumat, & ratiocinatur. Certè, si hoc factum probaret verum hic Author, probaret certè efficaciter hanc partem esse probabilem, & mihi valde profectò. Sed pro dolor! quod verum esse, constanter negant ex Societate Iesu eius Doctores, Pellizarius tract. 10. de Monialib. c. 6. n. 17. Monito 2. & tom. 1. Manual. regul. tract. 5. c. 8. q. 11. n. 73. & 74. Adamus Burghaber censur. 1. casuum conscient. casu 16. vbi ait fabulosum esse quod hic author de Suario refert.

Tertiò, probat Caramuel. Quia licitè, aut saltem absque mortali potest quis dicere officium alicuius Sancti loco ferialis, vt etiam nos cum Diana tom. 2. pract. 12. resol. 1. & aliis vsque ad 16. Doctoribus, vt fateretur Pellizarius tom. 1. cit. tract. 10. de Monialib. c. 6. n. 17. Monito 2. docimus 2. p. tract. 6. disp. 13. q. 27. ergo absque mortali poterit & Resurrectionis.

Respondet Adamus loc. cit. Primò. Quod multi valde probabiliter negant antecedens, sed hoc ego libenter admitto, sed quid inde? Nonne est probabile oppositum? Affirmant omnes ferè. Ideo Secundò respondet negando paritatem, quia in mutatione prima officij moraliter adhuc seruatur præceptum, non verò in officio Resurrectionis. Sed certè adhuc

hæc responsio non excedit metas probabilitatis. Negari enim probabiliter potest, quod in recitando officio Resurrectionis, non seruetur præceptum quoad substantiam, adhuc moraliter, vt ex à nobis dictis 2. p. loc. cit. constat. Vnde

Ego iterum Respondeo dicendum, quod vel probabile sit dicere, solum esse veniale communiter, & regulariter loquendo, recitare, sine vrgenti causa, officium Resurrectionis, ea die qua iuxta Rubricas Breuiarij recitandum erat de feria, aut de Sancto; vel non sit probabile, quod possit quis absque mortali dicere officium alicuius Sancti, loco ferialis. Hæc responsio probata manet, & satis, 2. part. tract. 6. disp. 13. q. 28. & eam docet Suarius ibidem citatus. Qui apertè negat probabilitatem huius vltimæ propositionis, ne cogatur concedere probabilem esse primam. Ita etiam cum Suario sentit Palaus tom. 2. disp. 2. punct. 1. in fine, vt hæc eius verba dicunt. Ait enim sic: *Item si verum esset te tantum esse obligatum recitare secundum quamlibet formam Breuiarij Romani, & non secundum formulam contingentem quolibet die, satisfacere officio recitandi, si officium dicas de Resurrectione quolibet die quadragesimæ, & Dominica per annum. Consequens autem durum videtur, cum totum illud officium non æquiualeat matutinis precibus alterius diei.* Huc vsque Palaus. His Doctoribus addo etiam Pellizarium tom. 1. Man. regul. tract. 5. c. 8. q. 11. n. 74. vbi apertè docet, concessa prima propositione nostræ responsionis, necessariò concedendam esse secundam. Ita enim fatetur: *Quod autem probabilius sit mutationem officiorum communiter non excusari à peccato mortali, probatur. Tum quia Ecclesia non precipit solum recitationem officij in genere, sed etiam in particulari, nimirum, vt tali die tale officium recitetur: tum quia alius posset quis toto anno dicere officium Resurrectionis, &c.* sic ille: igitur ex discursu istorum trium Doctorum, eorumque assensu, clarè sequitur, quod vel probabile sit, solum esse veniale, communiter loquendo, recitare sine vrgenti causa de Resurrectione eo die, quo recitandum erat de feria, aut de Sancto; vel non sit probabile, quod possit quis absque mortali recitare, communiter loquendo de aliquo Sancto, illa die, quo erat recitandum de feria, aut de Dominica, nam quasi per euidentem consequentiam vnum ex alio sequitur, vt bene argumentantur citati Auctores.

Nec obstant quid argumenta, quæ contra nos congerit Pradus; quia si quid obstarent, debebant ostendere clarè, nostram doctrinam esse improbabilem, quod certè non faciunt, vt facilè demonstrabimus.

Ad Primum ergo desumptum ex auctoritate S. Thomæ quodlibeto 29. (non 19. vt leges apud ipsum Pradum) vbi ait, *absurdum esse tempore Paschali dicere officium Dominica Passionis.* Respondeo, quod per verbum *absurdum*, intelligat *incongruum*; ac si diceret, incongruum esse, tempore Paschali Officium Passionis dicere. Hoc euidenter patet ex contextu articuli, vbi S. Doctor sic loquitur: *Rationabiliter enim insitum est, vt diuersimodè Deus laudetur secundum congruentiam temporum, & locorum; & ideo sicut in officiis diuinis exsoluendis obseruanda est congruitas loci, ita etiam congruitas temporis, qua quidem obseruari non posset si oporteret iniungere omittenti, quod Horas diceret, quod omisit. Fortè enim in Completorio diceret, iam lucis orto sydere, & in tempore Paschali diceret Officium Dominica Passionis, quod esset absurdum, & ideo non videtur esse iniungendum ei, qui omisit diuinum Officium, quod Horas easdem repetat, sed aliquid ad diuinam laudem pertinens, puta vt dicat septem Psalmos, &c.* Hucusque D. Thomas. Ex quibus verbis luce

Iace clarius constat verbum, *absurdum*, sumi à Sancto pro *incongruo*.

Quod euidenter confirmo ex mente eius Sancti. *Primò*, quia eodem modo loquitur Sanctus Doctor de congruitate loci, vbi exfolgendum est Officium Diuinum, ac de congruitate temporis: atqui nullus damnauit mortalis illum, qui in loco indecenti priuatum Officium Diuinum dixit, vt diximus 2. p. *tract. 6. disp. 13. quest. 26.* ergo nec damnauit Sanctus illum mortalis qui incongruo tempore diceret.

Secundò. Quia qui tempore Completorii diceret Primam cum Hymno, *Iam lucis orto sydere, &c.* minimè peccaret mortaliter, vt omnes Doctores, nullo excepto, fatentur: ergo nec qui tempore Paschali diceret Officium Dominicæ Passionis: pater consequentia, quia eodem est in vtroque casu incongruitas temporis, apertè fateatur S. Doctor.

Tertiò, si quis iniunctam sibi penitentiam recitandi Officium de Dominica Passionis, quod omisit, adimpleret tempore Paschali, minimè peccaret mortaliter, vt est notum, & euident, & tamen dicit S. Thomas, quod esset absurdum: ergo ly *absurdum*, in prædicto casu (de quo loquitur ipse Sanctus) quasi incongruum debet accipi.

Ad secundum dicendum, quod ille, qui in die Dominica per annum, aut Quadragesimæ, recitaret Officium Resurrectionis, defraudaret quidem magnam partem Officij, quod iuxta Rubricas Breuiarij debebat recitare, non tamen Officij, quod recitat, cum integrè illud dicat; quod sufficit, vt adimpleat præceptum quoad substantiam, licet deficiat quoad modum, ac proinde venialiter solum, etiam casu, quo sæpissimè per totam vitam de Resurrectione recitet: quia ex hoc solum colligi potest, quod plura committat venialia.

Ad Tertium libentissimè concedo, quod obligati ad Horas Canonicas non possint, sine Papæ auctoritate, dicere loco earum, Officium paruum B. Virginis, aut eius Rosarium: nego tamen consequentiam, nempe quod non possint absque mortaliter, dicere Officium Resurrectionis; differentia namque est clarissima, & adeò, vt valde mirer illum non vidisse Pradum. Officium enim paruum Beatæ Virginis, non est Officium concessum à Pontifice ad satisfaciendum; adhuc semel in anno, præcepto recitandi: bene tamen Officium Resurrectionis, vt constat ex Breuiario Romano, à quo est concessum per totam Resurrectionis Octauam, & ideo poterit quis multoties, sine mortali, illud recitare, & adimplere præceptum quod ad id habet, non verò Officium paruum B. Virginis, & minus eius Rosarium, etiam si hæc recitantibus concessæ sint magnæ Indulgentiæ; nam id ad propositum, valde per accidens est, vt clarum est videnti. Addo ad superabundantiam, sententiam Sapientissimi Emanuelis Sæ, *verb. Hora Canonica, num. 3.* concedentem id quod adeo difficile videtur Prado, ait enim sic: *Qui nescit recitare officium dicat saltem Rosarium, seu Coronam, vt vulgo appellatur.* Sic ille.

Ad Argumenta autem Adami Burghaberi, & Dianæ: Respondetur ad primum negando, oppositam sententiam nullam habere probabilitatem, habet enim aliquam, cum habeat aliquos Autores pro se, necnon & rationes satis probabiles, quæ videri possunt apud me 2. p. *tract. 6. disp. 13. q. 28.* ad quas minimè respondet Prado, quod debuerat euidenter illas falsitatis conuincendo, vt sic meritò dicere posset, nostram sententiam esse falsam, & impracticabilem: sed non facit, sed solum (quod est facile) dicit.

Ad secundum dicendum, quod Officium Resurrectionis ita est affixum illi tempori, sicuti Officia Pentecostes, & Sanctissimæ Trinitatis, & Assumptionis, &c. sunt suis temporibus affixa, plus minusve; & ideo sicut de his festiuitatibus potest quis recitare tempore feriali, sine urgente causa, solum admittendo veniale, & urgente, absque illo; ita & poterit de Resurrectione. Verum est, quod grauius peccaret qui de hac festiuitate officium diceret, sed hoc intra limites venialis.

Ad confirmationem de exemplo Missarum, Respondeo *Primò*, illo ad summum probari, non posse absque graui culpa dici Officium Resurrectionis in Dominica Palmarum, & reliquis huiusmodi hebdomadæ feriis, quod omitto. Quia nos non dicimus, quod possit quis, absque culpa graui, recitare de Resurrectione, omnibus diebus, nullis exceptis; nam de hoc nolo habere quæstionem, sed posse communiter loquendo, sæpe sæpius, quocumque tempore anni, nempe in aduentu, Quadragesima, & post Pascha, & Pentecostem, de Resurrectione sine incurso mortali recitare. Quod certè infirmat Acacius March. de Velasco ex Dominicana inclita familia, quatenus solum damnat de mortali illum qui toto anno de Resurrectione recitaret, his verbis: *La sentencia de Caetano no se atreue à negar Solo, y io la tengo por la mas probable: pero no me areuo à admitir sin pecado mortal, que se pueda todo el año rezar el officio, como se reza en el tiempo Pasqual en nuestra Religión de Predicadores, con solos tres Psalmos, y tres lecciones en Matines, &c.* Sic ille tom. 1. Sum. verb. *Horas Canonicas, resol. 58. n. 5.* *Secundò*, Respondeo dando antecedens, & negando consequentiam. Disparitas est, quod Missa ex se est publicum opus, non ita recitatio (de qua disputamus) vt ad aliud propositum ait Taburinus lib. 2. in *Decalog. 5. 2. n. 19.* Deinde Missa de Dominica Palmarum, de Feria III. IV. & V. imò & de Sabbatho hebdomadæ Sanctæ ita habent aliquid speciale, & peculiare affixum dictis diebus, vt constat ex contextu illarum, quod non possint dici absque mendacio in aliis diebus, nisi omitendo aliqua verba, seu orationes, & addendo alia, quod est magnum inconueniens, quod minimè reperies in recitatione de Resurrectione; nam de illo sicuti habetur in Breuiario recitari potest omisso *Aleluia* tantum, si id in Quadragesima fieret.

Igitur, iterum quod *part. 2.* dixi, repeto, & dico, quod ego in facti contingentia non auderem Officium Resurrectionis, sine causa urgente, recitantem lethali culpa damnare (bene tamen veniali, quod sufficit, vt quis à recitatione tali abstineat) nec consilium præberem cuiquam, nisi casu, quo vel causa valde urgeat, vel scirem, quod aliàs nullum Officium recitaret. Melius est, ac securius, aliquod Officium, etsi breue, recitare, quàm nullum.

QUESTIO XLVI.

An qui inculpabiliter, aut ex negligentia inquirendi recitauit vnum Officium pro alio, teneatur sub culpa saltem veniali, repetere?

NON teneri repetere, apertè docet Angelus Maria Verricelli in *qq. Moral. tract. 5. q. 6. n. 132.* citans Suarium pro se, his verbis: Qui inculpabiliter recitauit vnum Officium pro alio, aut ex negligentia inquirendi, nullum peccatum admittit, si non reperat: nam non est intentio Ecclesiæ cum tanto incommodo obligare ad certum Officium. Suarez

de Religione, tom. 2. lib. 4. cap. 23. Hæc Angelus Maria. Qui certe non bene omnino citat Suarium pro se, vt docent hæc eius verba: ait enim *loc. cit. n. 15*. Sic deinde quoties hæc mutatio fit ex inaduertentia, quamvis non sit inuincibilis, sed culpabilis, non videtur culpa grauis; nec tenetur quis iterum Matutinum repetere, vel quid simile, quamvis si Officium omissum esset notabiliter maius, necessarium videatur aliquam compensationem facere, si potest intra eundem diem, vt si pro Matutino Dominicæ dictum sit Officium Sancti, deberent addi, saltem ex nocturnis Dominicæ, nouem Psalmi, ne tanta pars Officij omitteretur. In aliis verò casibus ordinariè iactura est leuis, & ideo si mutatio jam inuenitur inaduertenter facta, & culpa leuis censenda est, & non manet obligatio illam emendandi cum nouo graui onere (*intellige incommodo.*) Hucusque Suarez. Qui vt vides, licet dicat non manere in dictis casibus obligationem repetendi Officium; addit tamen, manere aliquando addendi aliquos Psalmos, &c.

Sed clarius, & probabilius Respondeo. In dictis casibus, licet possit interuenire quandoque culpa leuis, orta ex negligentia inquirendi Officium, vt in hoc bene Suarez, non tamen tenetur quis adhuc sub leui culpa repetere Officium, vt probat ratio Angeli, nec addere Psalmos quosdam, vt putat Suarez, casu quo Officium omissum fuerit Dominicæ; quia reuera integrum Officium Breuiarij recitauit, nec quidquam ei defuit.

QVÆSTIO XLVII.

An ille qui ex errore, de festo duplici, aut semiduplici, die proprio non recitauit, possit de eo recitare prima die non impedita officio nouem lectionum?

Negant aliqui Doctores docentes, debere omittere eo anno dictum Festum duplex, vel semiduplex. Ratio est, quia onus Officij est obligatum illi diei: euolante ergo die, euolat & onus. Deinde quia aliàs perturbaretur nimis sæpè ordo Breuiarij. Ita Quintanadueñas *tom. 1. tract. 8. singul. 9.* quem citat, & sequitur Thom. Tamburinus *lib. 2. in Decal. c. 5. §. 2. n. 29.* Tamen addunt probabile esse, & tutum posse dicto die non impedito, recitare de Sancto omisso, qui & probant ratione mox adducenda.

Sed probabilius Respondeo, Non solum posse, sed ad id teneri. Probatur vtraque pars nostræ assertionis ratione, quam adducit Tamburinus ad probandam primam. Quia Sancti, & de illis Recitantes, habent ius, vt recitetur eiusmodi Officium duplex, vel semiduplex in eo anno: ergo non sunt eo priuandi sine vlla sua culpa: atqui priuarentur, si de illis non diceretur in toto illo anno Officium: ergo non solum potest, qui ex errore die proprio de illis non recitauit, sed tenetur, ne lædat illorum ius, alio die non impedito recitare.

Confirmatur ex solutione argumentorum in contrarium. Ad primum, enim dicendum, verum esse, quod onus Officij sit alligatum illi diei, sed non ita vt non possit transferri, quando dies est impedita, vt constat ex Breuiarij Rubricis, atqui in nostro casu, obliuio, aut error, est impedimentum, ne recitetur de tali Sancto proprio die: ergo eo ablato, debet recitari alio die non impedito, vt sic Rubricæ obseruentur Breuiarij.

Ad secundum negandum est, quod ex hoc Bre-

uiarij ordo, aut eius Rubricæ turbentur; quia potius obseruantur, si officia dimissa recitentur, vt constat ex Rubrica de translat. Festorum, & praxi Ecclesiæ. Sic sentit clarè Trullench *lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 14. num. 1 in fine*, quem citat, & sequitur Pellizar. *tom. 1. tract. 5. c. 8. sect. 2. q. 11. n. 74. vers. Quari potest hic.*

QVÆSTIO XLVIII.

An qui contra hodie ex errore recitauit de Festo, de quo debebat die sequenti recitare, possit proprio die sequenti iterum de illo recitare?

Affirmant aliqui. Eo quòd Festum possidet proprium Officium eo die: ergo debet omitti propter errorem ante factum die præcedenti. Confirmatur, quia absolum esset, dum omnes recitant de Sancto, de Feria, vel de Sancto simplici recitare: ergo potest de illo iterum die proprio recitare. Ita Quintanadueñas *loc. cit. singul.* quem citat, & videtur sequi Tamburinus *loc. cit. q. 5. n. 30.* quamvis dicat oppositum non esse improbabile. Tenet etiam Villalob. *1. p. tract. 24. diff. 13. n. 3.* & Pellizarius *loc. cit. vers. Dubitari hoc loco.*

Negant verò alij dicentes, non posse iterum de illo Sancto in suo proprio die recitare, sed debere tali die priuatim recitare illud Officium, quod deberet recitari, si tale festum non esset. Ratio est, quia inusitatum est bis de eodem Sancto idem Officium recitari, & præcipuè cum jam Sancto factum sit satis per illam veluti anticipatam solutionem, vnde licet Sanctus possideat contra alios, non tamen contra me, qui iam solui, & licet sit absolum, si hoc fiat in Choro, vel Missa (vbi sic fieri certè negandum est) non est tamen absolum si fiat priuatim. Et id esse probabile apertè fatentur Tamburin. & Pellizarius.

Sed multò probabilius Respondeo, Non solum posse, vt ait prima sententia, verum etiam teneri. Quia re vera Festum habet ius vt de eo die proprio recitetur, atqui hoc ius non amisit ex eo quod quis ex errore de illo iam (fortè & culpabiliter) recitauerit: ergo tenebitur iterum proprio die de dicto festo recitare, vt suum ius illi tribuat, ac reddat. Confirmatur hæc nostra responsio argumentis factis pro sententia prima, nam reuera illam omnino probant.

Nec obstant argumenta eorum, qui oppositum docent. Nam ad primum dicendum est primò, quod non est omnino inusitatum in Ecclesia, vt bis de eodem Sancto idem Officium in eodem anno dicatur, vt constat de Sanctis illis qui cum Octauis recitantur, ac de illis, qui ex priuilegio Apostolico semel in Hebdomada, aut mense celebrantur. Secundò, quod non est vsitatum, vt bis de eodem Sancto consultò ac scienter, & sine indulto idem Officium dicatur, benè tamen quando semel per errorem contingit.

Ad secundum negandum est, quod per recitationem illam anticipatam factum fuerit satis Sancto, quasi per anticipatam solutionem; quia tunc non habebat Recitans debitum de illo recitandi, cum nec Sanctus haberet adhuc ius vsque ad proprium diem venientem, vt de illo Officium diceret. Debet igitur iterum proprio die de dicto Sancto recitare, vt soluat debitum, quod tunc contrahit per ius, quod ad id Sanctus habet. Confirmo nostrum dictum,

dictum, ex concessis ab Authoribus secundæ sententiæ. Quia aliter esset dicere aliam Missam eod die, quo recitatur de Sancto: ergo & Officium: quia hæc sunt correlationes, & correlatiuorum idem est iudicium: ergo, &c.

QVÆSTIO XLIX.

An qui per errorem Matutinum recitauit, v.g. de feria, casu quo recitandum erat de duplici, teneatur dum aduenit, prosequi Officium inceptum, aut recitare, aut Matutino, reliquum Officij duplicis, quod recitare debuerat?

Affirmare posset quis, teneri, aut saltem posse prosequi Officium inceptum recitando Horas congruentes Matutino, & Laudibus Feriæ, quamuis de illa per errorem recitatis. Quia maior pars debet trahere ad se minorem. Ita Quintanadueñas *syn. gul. 5. cit. num. 4.* cui addo Caramuelem *in Regul. D. Bened. disp. 1403.* quatenus docet, peccare mortaliter illum, qui recitat Matutinum, v.g. de Sancto, & Horas Canonicas de Feria, eo quod tunc non recitet Diuinum Officium à Sede Apostolica approbatum; sed duo semiofficia. Ita Caramuel quem refert Diana *p. 7. tract. 11. resol. 11.* qui nec approbat, nec reprobat eius sententiam.

Sed longè multò probabilius, Respondeo teneri ad recitandum reliquum Officij festi duplicis, quod legitime recitare debuerat, omisso Matutino & Laudibus Feriæ, quod reperere non tenetur, vt ex supra dictis constat. Probatur *Primò*: quia vbi comprehenditur error, ibi corrigendus est. *Secundò*: quia prosequi inceptum Officium Feriæ, esset prosequi errorem, & illum approbare. *Tertiò*, quia semper est melior conditio possidentis: at in præsentī casu, possidet ius Officij duplicis, non Feriæ à te per errorem recitati: ergo. Sic omnino Tamburinus *lib. 2. in Decalog. cap. 5. §. 2. num. 31.* cui addo Pellizarium *tom. 1. Man. regul. tract. 5. cap. 8. quæst. 11. numero 74. vers. ex quibus infero, & Tancredum disp. 11. quæst. 1. num. 12.* Qui benè respondet Caramuelis argumento, negando antecedens, eo quod illa inuersio, seu mutatio non sit substantialis, cum non sit contra substantiam Officij, quod Nocturni dicantur de Feria.

QVÆSTIO L.

An Sacerdos hodie sub vespere Madriti existens, vbi dies currit Feria, aut duplicis communis, cras perreiturus Complutum, vbi celebrabitur Festum Sanctorum Iusti, & Pastoris, possit hoc sero Madriti recitare primas vespere, & Matutinum Sanctorum Iusti, & Pastoris?

Affirmat posse, sed non obligari, Thom. Tamburinus *loc. citat. num. 25.* Quia cum cras (inquit) sit futurus peregrinus in Compluti oppido, poterit vespere, & Matutinum recitare (sed non sub obligatione) & cras Officium Sanctorum Iusti, & Pastoris prosequi quoad Horas. Nam cum Officium hoc vespertinum sit pars Officij crastini, non est improbable, posse illud anticipatè, tanquam

per diem crastinum, licitè à prædicto Matritensi sacerdote persolui. Ita Tamburinus in substantia, cui addo Pellizarium *loc. cit. n. 75.* (quem citat, & sequitur Tancredus *disp. 11. q. 1. n. 1.*) & Dianam ex vtroque *p. 11. tract. 4. resol. 45. in fine.*

Sed probabilius Respondeo, Non posse. Quia Tertia, seu duplex minus, habet hodie ius, vt de illo fiat Officium, non Festum Sanctorum Iusti, & Pastoris: ergo non de his, sed de illis est dicendum Officium. Confirmo hanc partem ex dictis à nobis *p. 3. tract. 5. disp. 2. q. 25.* vbi probabilius esse probauimus quod ille, qui discedit manè è loco vbi est ieiunium, peruenturus vespere ad locum in quo non est, minime possit antequam discedat ientaculum sumere, quia pro tunc in illo loco vrget ieiunij præceptum: atqui in nostro casu etiam vrget præscriptio, ordo, seu (vt ita dicam) præceptum Breuiarij recitandi hodie de feria, seu de duplici, quod Madritum celebrat: ergo etiam si cras peruenturus sit Sacerdos Matritensis Complutum, nequit de Sanctis, qui ibi celebrantur, dicere hoc sero Vesperas, & Matutinum de illis.

QVÆSTIO LI.

An dato, quod in præsignato casu Sacerdos Matritensis percurrerit Matutinum Feriæ, seu duplicis hodie, & manè accedat Complutum, vbi celebratur Festum Sanctorum Iusti, & Pastoris, possit tunc reliquum Officij recitare de Festo horum Sanctorum, & non Feria, seu duplici, de quo Matutinum dixit?

Affirmat, posse æquè vtrumque Tamburinus *loc. citato.* Nam si recitabis (inquit) de Feria, aut de duplici, se conformabit cum Officio à se legitime incepto. Si de Sanctis, se conformem reddet loco. Vtrum ex his melius, in priuato Officio non discerno, ideo quod maior, gere: nam Missam, & Horas in Choro, quia sunt publica de Sanctis, sunt celebranda. Sic ille, in substantia.

Sed probabilius Respondeo dicendum, quod in dicto casu, melius faciet prosequendo Horas Feriæ, seu duplicis, de quo dixit Matutinum (imò & vespere,) quam assumendo illas Sanctorum Iusti & Pastoris. Tum quia Feria, seu duplex, de quo Sacerdos dixit Matutinum, possidet, & melior est conditio possidentis. Tum quia adhuc postquam Sacerdos peruenerit Complutum, potest se non conformem loco reddere: ergo liberum, non necessarium est de Sanctis recitare: ergo melius faciet, si se Officio à se legitime incepto se conformet: ergo melius recitando reliquum Officij de Feria, &c.

QVÆSTIO LII.

An qui recitauit Officium de aliquo Sancto, teneatur adhuc iterum recitare illud in alio loco, vbi tale Officium translatum est, & vbi ille habitare incipit?

Respondeo, Non teneri: sed tamen posse. *Primum* patet, quia iam semel Diuini Officij pensum solutum est illi Sancto: ergo ad nil amplius tenetur. *Secundum* etiam constat ex dictis: Quia licitum est illi se conformem reddere loco, in quo habitare iam cœpit. Sic Pellizar. *n. 75. citato, vers. Accedit.*

QVÆSTIO

QVÆSTIO LIII.

An peccaret mortaliter, qui Officium de Sancto concessum sub ritu semiduplici, recitaret sub duplici?

Affirmat Lezana in *Sum. tom. 1. cap. 12. num. 20.* Quia (inquit) Pontifices, qui præcipiunt ut aliquo Breuiario, non solum præcipiunt substantiam Festorum, sed modum etiam & formam, quibus celebranda sunt.

Sed probabilius certe Respondeo, Non peccare mortaliter, sed venialiter tantum. *Primo*, quia leuitas materiæ à mortali excusat. *Secundo*, Quia si (ut supra est habitum) probabilius est, quod mutare Officium pro Officio, adhuc sine urgente causa, solum est culpa venialis: à fortiori mutare Officium semiduplex ritu duplici, non erit nisi venialis. Patet nam in hac mutatione longè minor interuenit deformitas, cum recitetur de eodem Sancto, & ideo mutatio non sit tanta. Sic Pellizarius *tom. 1. tract. 5. cap. 8. sect. 2. num. 76.* (non 70. ut legi apud Dianam) Tancredus de *Religione, tract. 3. lib. 4. disp. 12. quest. 1. num. 1.* quos citat, & sequitur Diana *part. 1. tract. 4. resol. 45.* Qui addunt, idem dicendum esse casu quo talis mutatio fieret in Choro, dum absit scandalum, quod rarè contingere potest.

QVÆSTIO LIV.

An saltem peccaret mortaliter, qui recitaret Officium alicuius Sancti sub duplici ritu, quando debebat sub simplici?

Affirmat, & à fortiori, Lezana, & in hoc casu alij apud Dianam *loco cit. vers. Nec dicas.* Quia mutatio est valdè maior.

Sed adhuc probabilius Respondeo: Non peccare adhuc, nisi venialiter (licet grauius, eo quod mutatio sit maior) quia semper versatur intra limites materiæ leuis. Sic Pater Tancredus *loco citato*, & Diana. Quia idem dicendum putant è contra, casu quo quis recitaret sub ritu semiduplici Officium, quod concessum est sub duplici. Et bene, cum contrariorum eadem sit ratio.

QVÆSTIO LV.

An Capellani Monialium possint celebrare Missas de Sanctis particularibus eorundem ordinum, quos ipsa proprio ritu celebrant?

Respondeo, Possè, & debere, licet ex Missali proprio, quo ipsi legitime vtuntur. Ratio est, Quia Capellani debent se conformare cum solemnitate, qua Moniales (quibus inferuiunt) suos Sanctos celebrant. Sic Thom. Tamburin. *Opusc. de Sacrif. Missæ, lib. 2. cap. 6. §. 3. num. 7. & libro 2. in Decalog. capite 5. numero 32. quest. 7.* Quintanadueñas *tom. 1. singul. tract. 8. singul. 7.* Prado *tom. 2. cap. 30. quest. 7. num. 69. & 75.*

QVÆSTIO LVI.

An item licitum sit dictis Capellanis priuatim de prædictis particularibus Sanctis recitare?

Negant aliqui, quos videtur sequi Prado *loc. cit. n. 75.* & quidem probabiliter. Sed nihilominus, Probabilius Respondeo licitum esse. Quia quoad fieri potest, Missa cum Officio debet conuenire, ut præscribitur in *Rubrica 1. Missalis, §. 4. num. 3.* Sic Quintanadueñas *tom. 1. tract. 8. singul. 7.* quem citat, & sequitur Tamburin. *lib. 2. in Decalog. cap. 5. §. 2. num. 1.* ubi ne quæstioni propositæ respondet: *ludico* (sed probabile, posse cum suo Breuiario proprio. Ratio est, quia connexorum seu correlatiuorum idem est indicium: Si ergo potest Missam, poteris & Officium, & iure quidem, quia hic æquiparatur Beneficiario, qui potest, ex sententia aliquorum, imò ex aliorum sententia obligatur recitare Officium Ecclesiæ, in qua habet Beneficium, in quocumque ipse eandem loco residat: cum ergo Capellanus Monialium sit additus seruius Ecclesiæ illarum, congruum est, ut iuxta illasoret in iis, in quibus expressè non prohibetur, ubicumque ipse resideat. Cum igitur non prohibeatur, quoad Conformitatem Officii, prohibeatur verò à Pio V. in Bulla initio Missalis primò sita, quoad varietatem Breuiarii illud poteris, non hoc. Hæc Tamburin.

QVÆSTIO LVII.

An Confratres nostri Ordinis possint semel in hebdomada quibusvis diebus (semiduplici, aut duplici non impeditis) recitare Officia de Sanctissima Trinitate, ac de Sanctissimo Sacramento; necnon (Sabbatho extra Aduentum, & Quadragesimam) de nomine Beata Virginis Maria?

Negant loquendo de aliis Religionibus, aliqui Doctores, docentes nequaquam posse Confratres illarum recitare Officia, quæ ex speciali privilegio Sedis Apostolicæ concessa sunt illis, ad hoc ut v.g. semel in hebdomada possint recitare de Conceptione B. Mariæ, de Sanctissimo Sacramento, &c. Ita docet Quintanadueñas *tom. 1. tr. 8. singul. 18.* quem citat, & videtur sequi Bustamente in *rubr. Breuiarii, lib. 6. c. 8. n. 7.* ubi ex illo ait iste, *Que no basta para gozar de este privilegio ser Confrades destas Ordenes (no entiendo otra concession particular) ni traer el Cordón de S. Francisco, ni la Correa de S. Augustin, ni las Escapularios del Carmen ó la Merced, &c. sino que solamente gozan de las Indulgencias.* Sic ille. Adde his authoribus Leandrum de Murcia in *exposit. Regule S. Francisci, qu. 2. 1. selecti super cap. 6. n. 4. pag. 313.*

Sed probabiliter certe Respondeo, Possè recitare. Quia sic haud obscurè colligitur ex Bulla Adriani VI. quæ incipit: *Rationi congruis*, expedita anno Domini 1522. *Prædic. Kal. Septemb. Pontificatus sui anno 1.* ubi non solum concedit dictis Confratribus, seu Hermanis, ut omnes & singulas Indulgencias, ac peccatorum remissiones fratribus Ordinis Sanctiss. Trinitatis concessas consequantur: verum etiam ut privilegiis, indulgiis, prærogatiuis, exemptionibus, fauoribus, cessionibus, anelationibus, & gratiis Monasteriis, & Ordini Sanctissimæ Trinitatis in genere, vel in specie concessis, & quibus fratres Ordinis Sanctiss. Trinitatis utebantur, potiebantur & gaudebant, seu uti potiri & gaudere perinde possint ac si illa eisdem fratribus, Hermanis nuncupatis, specialiter, &

& expresse concessa fuissent, auctoritate Apostolica concessis, & indulgis. Hæc Adrianus. Nunc ego. At sic est, quod ex privilegio, indulto, & gratia Pontificum, possunt Religiosi nostri Ordinis recitare semel in hebdomada officia Sanctissimæ Trinitatis, &c. ergo eodem modo poterunt dicti Ordinis Confratres, seu Hermani, illa recitare. Sic tenet noster Ludouicus à Conceptione tract. de legibus, in manuscriptis, & alij viri docti de hac re à me consulti.



DISPUTATIO IV.

De modo recitandi Officium Diuinum.

QVÆSTIO PRIMA.

Quot conditiones requirantur, vt Hora Canonica, iuxta cap. Dolentes, de Celebratione Missarum, deuotè & studiosè recitentur?

Respondeo dicendum, quod multæ; nempe, vt recitentur 1. cum Attentione, & Deuotione. 2. cum debita intentione. 3. voce. 4. sine omissione verborum, aut mutilatione. 5. sine interruptione. 6. sine ordinis inuersione cum continuatione. 7. apto tempore, & 8. decenti loco, &c. de quibus, Charitatis gratia, suo ordine tractabimus.

§. I.

De Attentione & Deuotione, qua recitandum est Officium Diuinum.

QVÆSTIO II.

An Recitantes Officium Diuinum sine vlla interna attentione aduersenter, satisfaciant præcepto?

Affirmant multi Doctores, existimantes huiusmodi sic recitantes, verè satisfacere præcepto, nec peccare mortaliter. Probant. Quia Ecclesia nequit præcipere actus internos, cum nequeat illos cognoscere, nec iudicare; ergo attentio non potest cadere sub præcepto Ecclesiæ: ergo recitans illa carens, nec peccabit mortaliter, & adimplebit consequenter illius præceptum. Ita tenent D. Anton. Hostiensis. Vmbert. Glossa, Archidiacon. Angel. Rosella, Tabiena, Silu. Ioan. de Medina. Egidius, Valerus, & Diana 2. p. 11. 12. resol. 2. Quos omnes citauimus pro hac parte, p. 2. 11. 6. de Ordine, disp. 13. q. 13. Quibus addo nunc iterum Dianam p. 4. tract. 4. Resol. 107. loquendo de attentione in Missa habenda; quamuis hic Diana ingenuè affirmet, negatiuam sententiam esse probabiliorē, & consulendam. Et rursus p. 7. tract. 1. 1. resol. 30. idem docet his verbis: *Hanc questionem ego pertractavi in p. 2. tract. 12. resol. 2. ubi assensui opinionem negatiuam esse probabiliorē, sed affirmatiuam tanquam probabilem admittendam esse putavi ex auctoritate magnorum virorum, tam veterum, quam recentiorum.* Hæc ibi Diana. Sed certè ille 2. parte, id non explicuit, sed absolute vt probabilem se-
R. P. Leand. in Decalogum.

que sententiam affirmatiuam: explicuit tamen loco cit. & p. 7. vt vides, in quibus locis citat pro hac affirmatiua sententia Præpositum, Hurtadum, Caspensem, Bassæum, Lugum, Tiberium, Iosephum de S. Augustino, & Garamuelem.

Sed iterum probabilius Respondeo, Non satisfacere præcepto recitandi lato in c. Dolentes, & consequenter peccare mortaliter. Probat *Primò*: Quia Clemens V. in dicto cap. strictè præcipit, vt Diuinum Officium studiosè pariter & deuotè recitetur: sed deuotio internam attentionem includit: ergo. *Secundò*. Quia recitatio Diuini Officij debet esse actus humanus, ergo cum mentis aduertentia: ergo hæc necessaria erit ad implendum præceptum Ecclesiæ. Quæ licet directè, & immediatè non possit actus internos præcipere, potest tamen indirectè, & concomitanter, præcipiendo debitam, & humanam diuini Officij recitationem externam. Sic Nauarr. Sotus, Suarez, Vasquez, Lessius, Sà, Bonac. Sanch. Philibertus, & Trullench. quos citauimus 2. p. q. 13. cit. Quibus addi possunt Diana part. 4. & 7. cit. ubi ait, hanc nostram sententiam esse probabiliorē, & consulendam. Martinez de Prado tom. 2. c. 30. q. 8. §. 1. n. 17. & penes ipsum Hieronym. Garcia tr. 2. Sum. difficult. 6. dub. 5. num. 6. ubi citat tredecim Doctores negantes oppositæ opinionis probabilitatem. Sed certè absque fundamento illam negant, cum tot habeat Doctores tot rationes præbentes. Mallet. tom. 1. Malleas. 30. Bractea 42. 44. 45. 46. & 47. Quintanadueñas tom. 2. singul. tract. 7. dub. 9. n. 6. Escobar à Castro tract. de Horis Canon. q. 4. §. Attente, à n. 151. Pellizarius tom. 1. tr. 5. c. 8. sect. 1. quest. 14. n. 34. vers. Concedo tamen. Leander de Mutcia cap. 1. super 3. Regula, §. 2. num. 11.

QVÆSTIO III.

An præceptum recitandi Diuinum Officium cum attentione, includat duo formaliter distincta, vnum recitationis, & aliud attentionis?

Affirmant aliqui Doctores, existimantes, duobus esse præcepta Ecclesiæ; vnum recitandi Horas voce, alterum attendendi. Ex quo inferunt, quod ille, qui recitat Horas sine attentione vlla interiori, non teneatur illas iterum recitare, etiamsi detur, quod peccet mortaliter. Quia cum in tali (inquiunt) recitatione concurrant duobus præcepta Ecclesiæ, vnum recitandi voce, & alterum attendendi; hinc fit, quod licet recitans sine attentione peccet mortaliter, eo quod non impleat modum præcepti attendendi; at eo ipso, quod Horas ore proferat, non tenetur illas repetere, & consequenter nec tenetur restituere, cum sic impleuerit substantiam præcepti. Ita apud Filliucium, & Pellizarium tenent Medina, Corduba, & alij, quorum sententiam ipsi dicunt probabilem. Tenent etiam apud Sanchez Maior, & Gerson.

Sed probabilius Respondeo *Primò*. Præceptum recitandi Diuinum Officium cum attentione, non est duplex, sed vnum tantum; nempe, recitandi vocaliter Horas, cum debita attentione: Itaque, quod Ecclesia præcipit est, vt Diuinum Officium dicatur, & voce persoluatur: quod verò id fiat attente, & deuote, solummodo est modus, & circumstantia, qua Diuinum Officium persolui debeat.

Ratio huius responsionis est: Quia cum attentio sit actus internus, non potest Ecclesiastica lege per se directè, & immediatè imperari, sed indirectè, & concomitanter solummodo, quatenus potest connexio-

X nota

nem habere cum actu externo, ut nuper diximus: ergo præceptum recitandi Diuinum Officium, tunc, seu studiosè, ac deuotè, non sunt duo præcepta, sed vnum; & ideo vnum tantum peccatum committitur, siue sola Officij integritas, siue sola necessaria attentio, siue vtraque simul voluntariè omittatur.

Respondeo, *Secundo*: Probabilius est, quod ille, qui obligatus recitat Horas sine debita attentione, teneatur illas iterum recitare, aut reperere, aliàs peccabit mortaliter, & ad restitutionem tenebitur. Ratio est, quia probabilius est (ut diximus) quod præceptum Ecclesiasticum recitandi vocaliter Horas cum attentione, sit vnicum; ergo si prima vice non attendit, non impleuit præceptum: ergo ad implendum tenebitur reperere: ergo si non repetat, iam obligabitur ad restitutionem; pater, quia obligatio restituendi oritur ex transgressione præcepti. Sic Filliuc. *rr.* 23. c. 8. q. 6. n. 262. Pellizarius *tom.* 1. *rr.* 3. c. 8. *sect.* 1. q. 14. n. 35. *Mallet.* *tom.* 1. *Malleatione* 30. *Bractea* 45. Turcrem. Nau. Sorus, Sandoual, Henriquez, Ledesma, Aragon. Rodrig. Nauarra, & alij, quos citat, & sequitur Sanc. *lib.* 7. *conf.* c. 2. *dub.* 30. *Azor.* *lib.* 10. c. 12. q. 5.

Nota quod hæc nostra secunda responsio omnino negabitur ab Authoribus primæ sententiæ q. 1. cum omnino negent necessariam esse attentionem ad implendum præceptum Ecclesiasticum recitandi; vnde solum procedit præcipuè aduersus aliquos Authores citatos pro nostra sententiâ *dist.* 2. *questionis*.

QVÆSTIO IV.

Quid sit attentio interna, & externa?

Respondeo dicendum: quod Attentio interna nil aliud sit, quàm aduertentia quædam intellectus ad id quod voluntas tendit: seu applicatio interna mentis ad aliquid, quod audit, aut dicit, v. g. ad Missam, aut officium Diuinum, quod quis audit, aut dicit. Externa verò attentio consistit in negatione pura externæ distractionis, idest, negotij, aut occupationis externæ ex se mentem distrahentis ab auditione Missæ, aut recitatione Horarum, v. g. ut si quis eo tempore pingeret, &c. Sic Pellizarius *tom.* 1. *tract.* 5. *cap.* 4. *sect.* 2. q. 6. n. 48. *in fine*. Escobar à Corro *tractatu de Horis Can.* q. 4. n. 165. *pag.* 63.

QVÆSTIO V.

Quotuplex est attentio interna, quam dicimus necessariam ad implendum præceptum recitandi Horas?

Respondeo, quod triplex, nempe actualis, virtualis, & habitualis. *Actualis* est illa, qua quis actu attendit, seu aduertit ad id, quod agit, aut dicit. *Virtualis* datur, dum quis initio operis, aut actionis habuit attentionem actualem, postea tamen inuoluntariè distrahitur, & sic deficit attentio actualis. *Habitualis* tandem tunc datur, quando quis ex usu, & habitu facit aliquid, ad quod non aduertit, veluti solent homines in somnis facere quodjñ vigilia facere assuecunt. Sic Escobar *loc. cit.* n. 165. & Pellizar. *tract.* 5. *cap.* 8. *sect.* 1. *quest.* 14. *num.* 36. *in fine*, vbi ita ait. *Triplex attentio interior spectari potest in recitatione Horarum, nempe habitualis, actualis, & virtualis.* Et infra: *Nomine attentionis habitualis venit illa, qua quis ex habitu, vel usu facit aliquid, non aduertens ad id, quod agit; idque nulla precedente aduertentia in principio. Actualis verò est ea, qua quis aliquid facit actu ad-*

potest adhereri, vna qua attenditur ad verba, ne in eis aliquis erret: secunda, qua attenditur ad sensum verborum; & tertia, qua attenditur ad finem orationis, scilicet ad Deum, & ad rem pro qua oratur, & hæc perfectior, & maxime necessaria præcipue quoad effectus reficiendi, & recreandi mentem, & quam possunt habere idiotæ. Igitur loquendo de hac attentione omnes farentur sufficientem, superabuntemque ad præceptum implendum. De aliis ergo restat dubium. Sit ergo

QVÆSTIO X.

An etiam sufficiat attentio ad sensum litteralem verborum diuini Officij, ut quis eius præceptum adimpleat?

Respondeo etiam vt certum, hanc sufficere, sed non esse necessariam, eo quod illam non possint habere, qui sunt ignari linguæ Latinæ, aut idiomatis, in quo Officium pronunciatur. Quod sufficiat, constat; siquidem cum tali intentione Oratio Officij redditur actus humanus, & est signum vericulus, & petitionis, quæ Deo interna mente offertur: ergo, &c. Sic omnes nostræ sententiæ Doctores, qui attentionem vt necessariam requirunt.

QVÆSTIO XI.

An item attentio, qua recitans attendit solum ad verba, sufficiat ad implendum præceptum recitandi attentè Officium?

Negant aliqui Doctores, eo quod si hæc attentio ad verbū solum sufficeret, etiam esset vera sententia illorum, qui dicunt, non requiri attentionem, nisi externam. Patet, quia si attentio ad verba sufficit, non est opus attentione interna: atqui dicta sententia non est vera, vt supra q. 2. est habitum: ergo. Ita videtur sentire Lessius lib. 2. c. 37. dub. 11. n. 69. Cui fauet Martinez de Prado tom. 2. c. 30. q. 8. §. 2. n. 20. & 21. vbi cum Caiet. in Sum. verb. Hora, §. 3. Soto lib. 10. de iust. quæst. 5. art. 5. concl. 6. & 7. Raphael de la Torre controuers. 9. de Horis, n. 5. Lessio loco citato, Candido disquis. 25. art. 21. dub. 7. & aliis docet, quod qui exterius vult recitare non errando, & interius ex proposito vult non attendere, sed ad alia se diuertere, non implet præceptum, & tenetur iterum recitare, si dies non sit elapsa. Hæc Prado. Cui adde Mallet. Malleat. 30. tract. 43. & Hermanum in Metulla Theolog. Moral. lib. 4. cap. 2. dub. 2. art. 4. num. 7.

Sed absolutè probabilius Respondeo, sufficere attentionem, quā quis attendit solum ad verba, ne videlicet in eis erretur, siue malè, aut vnum pro alio pronunciando, aut aliqua omittendo. Quia cum hac attentione redditur recitatio actus humanus gratus Deo, & honestus: ergo sufficiat ad adimplentionem præcepti, præcipue si adiungatur cum intentione generali Laudandi Deum. Sic Caietanus loco à Prado citato. Bonac. disp. 1. q. 3. punct. 2. §. 2. n. 5. Suarez lib. 3. c. 4. n. 8. in fine. Filliuc. tract. 25. c. 2. q. 2. disto 3. n. 74. Toletus lib. 2. c. 13. n. 10. Pellizarius tom. 1. tract. 5. c. 8. sect. 1. q. 14. n. 36. Escobar à Corro de Horis quæst. 3. n. 173. Palas tom. 2. tract. 7. disp. 1. punct. 7. n. 8. & disp. 2. punct. 3. n. 4. Trullench. lib. 1. in Decalog. cap. 7. dub. 10. n. 7. & dub. 17. n. 4. & 5. & alij addentes, posse quemlibet Recitantem, quam maluerit eligere ex di-

R. P. Leand. in Decalogum.

ctis tribus attentionibus, & ita vt licet quis ab intentione ameligat, vel sit perfectior, vel minus perfecta, possit inter recitandum eam omittere, & amplecti aliam, & sic eis vti, modo vna, modo altera, quamvis in initio eam excluderit. Legantur Corro loc. cit. n. 174. & Barthol. à S. Fausto lib. 1. de Horis Can. q. 151. Nec cum hac intentione stat, quod fingit Prado, nempe quod attendat quis ad verba, ne erret in pronuntiando, mutilando, omittendo, & quod simul habeat propositum non attendendi, sed ad alia se diuertendi, hæc enim mutuo se habere implicat.

QVÆSTIO XII.

An ad implendum præceptum recitandi Officium, non solum sufficiat attentio ad Deum, verum etiam ad alias pias meditationes, veluti ad gesta Christi, aut eius passionem, ad præsentiam B. Virg. Mariae, & aliorum Sanctorum, &c.

Affirmant quidam sufficere, non absolutè, sed casu solum quo huiusmodi meditationes eligantur vt medium accomodatum ad assequendam perfectiorem attentionem, nempe ad Deum. Ita Sanchez lib. 7. consil. c. 2. dub. 28. n. 17. his verbis: Hinc infert Nauarr. & Caietanus, quod si meditaretur Recitans inter recitandum gesta Christi, & Passionem, ac finem ultimū, & non pro medio ascendendi ad Deum, non satisfacere, juxta dicta. Quando verò acciperet vt medium, vel attenderet ad Deum, meditando eius bonitatem, licet non haberet alias duas attentiones, satisfaceret: quia hac attentio est omnium præstantissima, &c. Ita Sanchez.

Sed probabilius Respondeo, Sufficere non solum attentionem ad Deum, sed etiam ad alias pias meditationes Christi Domini, veluti ad eius Natiuitatem, Passionem, &c. ad præsentiam B. Virginis, &c. Quia sufficientissimè hac attentione redditur Oratio Officij deuota, honesta, grata Deo, &c. ergo. Sic Suarez, Tolet. Bonac. Faustus, Palas, & Trullench quos citat, & sequitur Escobar à Corro loc. cit. n. 173. & 176. pag. mihi 64. Quibus addo Pellizarium tom. 1. tract. 5. c. 8. sect. 1. q. 14. n. 36. Tiberium in instruct. ordinandorum, q. 92. & Filliucium (quem etiam citat Corro) num. 73. & 74.

QVÆSTIO XIII.

An attentio debeat esse formalis, expressa, & explicita?

Respondeo, Non debere necessariò, sed sufficere implicitam, & virtualem, sicuti sufficit intentio implicita orandi, vt infra. Sic Navarr. in Sum. c. 25. n. 106. & 107. Sanchez lib. 7. consil. c. 2. dub. 28. n. 12. Bonac. disp. 1. q. 3. punct. 2. n. 18.

QVÆSTIO XIV.

An qui ex negligentia crassa mentem cum recitat, diuagari permittit, peccet mortaliter?

Affirmat Sotus lib. 10. de iust. q. 5. art. 5. vers. At ne quid nimium, vbi post adducta quædam verba Basilij (relata à D. Thoma 2. 2. quæst. 83. art. 23. ad 3. quæ sic habent: Si debilitatus à peccato fixè ne quis orare, quantumcunque potes, te ipsum cohibeat.

& Deum ignoscet, eo quod non ex negligentia, sed ex fragilitate non potes, ut operes, assistere coram Deo, sequentia adjicit Sotus: Nota, quod ex negligentia crassa mentem diuagari permittere, eodem relabitur, ac si consulto id faceres. Ita ille, quem apud Sanchez aliqui Iuniores sequuntur, post Palacios in sum. verb. Hora, Rodríguez tom. 1. Sum. c. 141. n. 1. Imò plus infert Palacios, nempe quod qui malè assuetus est animum distrahendo inter orandum, nec malè consuetudinis remedium quærit, habet negligentiam crassam, ac proinde peccat, ac si consulto faceret.

Sed longè multo probabilius, veriusque Respondeo, nec peccare mortaliter. Quia revera ad peccatum mortale contrahendum, attentionis defectus requiritur, ut data opera, & aduertenter quis diuagetur, aduertens etiam diuagari ab Horis. Sic docent communiter omnes DD. pro nostra sententia q. 2. adducti: præcipuè Caiet. 2. 2. q. 83. art. 13. ubi expressè dicit, quod voluntaria negligentia in attentione tunc tantum esset mortale, quando ex contemptu vel ex industria. Et in sum. verb. Hora, c. 3. ait, quod negligentem se habens circa attentionem peccat venialiter. Sic Caiet. Ex quo infert Sanchez, quod licet in aliis materiis doctrina Soti sit admittenda, quod scilicet negligentia crassa æquivalet voluntario: non tamen in hac, propter dicta. Sic Sanchez dub. 28. cit. n. 14.

QVÆSTIO XV.

An qui recitando Horas circa alia aduertenter diuagatur, non tamen per hoc aduertit, distrahi ab Horis, satisfaciat huic præcepto?

Respondeo, Satisfacere. Quia prædictus recitans in hoc casu non distrahitur voluntariè ab Horis: ergo virtualiter remanet prima attentio. Sic Suarez lib. 4. c. 26. n. 21. per hæc verba: Imò addit Caietanus in Sum. non satis esse, ut quis aduertat quid cogitet, sed etiam quod aduertat, se diuertere ab Oratione. Oportet enim (ait) secessum humanum à termino fieri per se, id est ex intentione, saltem virtuali, qua requirit aduertentiam. Ita enim doctrina illa intelligenda est, & est præ oculis habenda hominibus scrupulosis, ne faciliè repetitiones Horarum faciant, qua nihil profunt, quia semper habent easdem, & maiores imperfectiones, & habent innumera inconuenientia, quando ex conscientia scrupulosa fiunt. Isti ergo, si bona fide, & cum proposito attendendi ad recitandum accedant, etiamsi in fine Psalmi aduertant se fuisse distractos, nihil curent, nec repellant, sed iterum ad attendendum mentem applicent, & prosequantur. Hæc Suarez. Et etiam Nauarr. c. 25. n. 106. Armilla, Sotus, & Nieuua, quos citat & sequitur Sanchez lib. 7. consil. c. 2. dub. 28. n. 11. Bonacina disp. 1. q. 3. punct. 2. n. 13. Filliuc. tract. 23. n. 255.

QVÆSTIO XVI.

An qui non ex præcepto, sed solum ex deuotione recitas, peccet si animo ultro distracto id faciat?

Negant Gabriel in Can. Missa lect. 62. lit. I, & Palacios in 4. disp. 15. disp. 10. fol. 159. Quia (inquiunt) huiusmodi Officium, seu preces ultro recitamus: ergo non iubemur animo ad preces attendere.

Sed longè multò probabilius Respondeo, Peccare, sed solum venialiter. Ratio est. Quia quamvis prædicta oratio, seu precum recitatio sit libera, &

ideo ab eo cessare possimus, at ea ipso quo funditur coram Deo, fundi debet proptè ipsius orationis ratio, & natura postulat, ut decet Diuinam Maiestatem. Quemadmodum liberè quidem Regem, vel Principem aliquem adimus, & cum eo loquimur; at nihilominus eum adire, & alloqui debemus conuenienter eius honori, ac dignitati, alioqui inurbani, agrestes, & rustici optimo jure censēbimur. Sic omnino Azor tom. 1. lib. 10. c. 12. q. 11. ex Ledesma in 4. p. 2. q. 16. art. 9. dub. 2. Soto lib. 10. de iust. q. 5. art. 4. concl. 6. & 7. & Navarro de Orat. c. 23. Sic etiam D. Thom. 2. 2. q. 83. art. 13. ad 3. & ibi Caiet. & Aragon. Metina, Angles, & alij, quos citat, & sequitur Sanchez lib. 7. consil. c. 2. dub. 31. n. 2. dicens, hanc sententiam sibi videri certam.

QVÆSTIO XVII.

An adhuc liber esset à veniali, qui ultro distrahta mente, non animo orandi, sed se rescendi, & mente aliud diuersendi, aliquos Psalmos caneret, aut quædam alias preces diceret?

Respondeo, Tunc liberum esse etiam à veniali. Quia tunc prædictos Psalmos caneret, aut diceret, non animo orandi, sed cauendi vanas cogitationes, vel se recreandi, in quo nullum inuenitur peccatum, sed potius opus honestum. Sic Azor, & Sanchez loc. cit. Caiet. Armilla, Pedraza, Nieuua, & Sandoval apud ipsum Bonacina punct. 2. cit. n. 7.

QVÆSTIO XVIII.

An qui occupatur in rebus externis, quæ ex natura sua aduersantur attentioni Officij, & sunt incompatibiles cum illa, peccet mortaliter?

Respondeo, in omnium opinione: Peccare mortaliter. Quia re vera facit aliquid, quominus præceptum attentionis habendæ impediatur. Præcipuè quia c. Dolentes, utramque præcipit attentionem, interiorem videlicet, & exteriorem: ergo. Sic omnes DD. etiam primæ sententiæ relatæ q. 2. inter quos solum potest esse difficultas in assignando dictas actiones externas ex natura sua incompatibiles cum attentione interiori, pro quo sit.

QVÆSTIO XIX.

An qui inter recitandum Officium scribit, pingit aut legit aliud, satisfaciat præcepto recitandi assensu?

Affirmandum videtur, eo quod hæ actiones non videantur incompatibiles cum attentione interna. Nam possibile videtur, quem legere, aut scribere vnam epistolam, & attendere ad Horas, juxta illud Plinij lib. 7. c. 25. de Iulio Cæsare: Scribere, & legere, simul dictare, & audire solitum, accepimus. Epistolam verò tantarum rerum quaternas pariter librarius dictare, aut si nihil aliud ageret, septenas: ergo.

Sed ut certum, Respondeo: Non satisfacere præcepto. Quia certum est, peccare mortaliter defectu attentionis vtriusque, nempe exterioris, & interioris. Nam scribere, pingere, aut legere diuersum ab eo, quod recitatur, est actus exterior, qui videtur repugnare omnibus speciebus attentionis: ergo

ergo qui tale quid recitando facit, videtur saltem eo tempore, quo id facit, mutare virtualiter propositum attendendi, quod à principio habuit. Sic Nauarr. in *summa*, c. 25, n. 106. & 107. & de *Oratione* c. 13, n. 22. Qui & *num.* 23. respondet ad rationem dubitandi, dicendo: *Quod nos omnes Ecclesiastici, non sumus ea habilitate, qua fuit Iulius Cæsar, & licet essemus, non tamen adhibemus tantam curam in recitando, quantum solebat ipse in scribendo, dictando, vel legendo. Et quod si quis reperiretur tam diligens & habilis, ut legendo vel scribendo aliud, attenderet ad recitationem tantum quantum esset necessarium ad evitandum peccatum mortale, talis non peccaret mortaliter.* Sic ille. Et sic communis. Sotus *lib.* 10. de *Iust.* q. 5. art. 5. Caiet. 2. 2. q. 83. art. 1. 3. Suarez *lib.* 4. c. 26. n. 21. (per errorem in ordine 23.) *vers.* Dico autem. Filliuc. *tr.* 23. c. 8. q. 4. Bonac. *disp.* 1. q. 3. *punct.* 3. num. 1. 2. Sanchez *lib.* 7. *conf.* cap. 2. dubit. 3. 2. num. 1. & omnes.

QVÆSTIO XX.

An etiam qui pensum Horarum soluit, dum vestibus se induit, vel exuit, vel faciem lavat, peccet, & violes Ecclesia præceptum?

Affirmant aliqui apud Suarez *n. 22. in fine*, in quam partem inclinare D. Anton. *p. 2. cit.* 9. c. 9. §. 3. ait ipse, eo quod dicat esse valde reprehensibile, & vix sufficere ad implendum præceptum.

Sed certum Respondeo: Recitantes sic minimè peccare, saltem mortaliter, & consequenter præceptum implere. Ratio est, quia eiusmodi opera sunt verè leuia, facilia, & consueti: ergo ex natura sua non impediunt debitam animi attentionem. Sic Azor. *p. 1. lib.* 10. c. 1. 2. q. 7. Suar. *loc. cit.* in ordine 23. *vers.* Dicatamen. Nauar. de *Orat.* c. 13. n. 47. Caiet. Sotus, & alij apud ipsum. Sanchez. *dub.* 32. *cir.* n. 1. *conclus.* 2. Bonac. *punct.* 2. *cir.* n. 12. qui idem dicit de illo, qui dum recitat sternit mensam & lectum, sciens se illas actiones posse exercere sine distractione ab oratione. Legantur dicta à nobis *1. p. tract.* 5. de *pœnit.* *disp.* 9. *quest.* 55.

QVÆSTIO XXI.

An saltem sit veniale peccatum lavare faciem, & manus, induere vel exuere se, vel se calceare, dum recitantur Hora ex præcepto?

Affirmare videtur Suarez *loc. cit.* ibi: *Erit tamen etiam ordinariè aliquod peccatum, saltem veniale, vel quia saltem impeditur perfecta attentio, vel etiam propter indecentiam loquendi cum Deo, præsertim ut Ecclesia ministrum, & legatum, aliam actionem merè humanam, & ad cultum Dei non pertinentem exercere. In hoc tamen prudentia necessaria est; nam si ex aliqua iusta necessitate hoc fiat, & pro modica parte orationis, & cum diligentia, & cura attendendi ad ea, qua recitantur, excusari interdum poteris etiam lenis culpa.* Hæc Suarius.

Sed clariùs Respondeo. Primò, tanquam certum dicendum, quod faciens prædicta, iusta occurrente causa, dum Horas recitat ex præcepto, non peccat necdum venialiter, sed potius meretur. Sic optimè Nauarr. de *Orat.* cap. 13. n. 49. qui id probat, *Ex eo, quod nullus Princeps agrè ferret, si à subdito suo, vel quovis alio, aliquid aliud agente, iusta de causa serio super re grani consuleretur, quod quotidie videmus fieri à Bombardariis, Vitiariis, Sartoribus, Sculptoribus, Pittoribus,*

R. P. Leand. in Decalogum.

& aliis id genus Officiariis, quos occupatos in sui Officij rebui, libenter super rebus seriis audiunt Principes, imò agrè ferunt, quod causa eis loquendi omittant dare operam alicui operi celeriter absoluendo. Exemplum conclusionis sit, in casu quo veniat ad aliquem visitatum, aut interrogatum vir aliquis spectata auctoritatis, & ipse pervenit quasi ad finem alicuius Horæ, quam non potest finire, & simul ut decet, illum excipere, nisi recites componendo final capillos, pileum, vestem, calceos, & alias vestes mutando: in hoc casu non videbitur peccare, modò conetur mediocriter recitationi attendere. Item si lecto, absque culpa, decumbens, ad celebrandam Missam publicam hora non solita quis vocetur, & recitare usque ad Primam inclusivè, & ire ad eam celebrandam nequeat, nisi surgendo, vestiendo, & calceando se, & alia in id præparatoria faciendò recitet, poterit id absque peccato facere. Necessitas etiam studendi concionaturo, prælecturo, aut expedituro negotia, saltem spiritalia, iusta causa id faciendi esse videtur. Hæc omnia meus doctissimus Nauarrus, quem citat & sequitur Sanchez *lib.* 7. *concl.* cap. 2. *dub.* 32. *conclus.* 4. numer. 4. & sentit Suarez *ubi supra*, licet (timidè) solum dicat posse interdum excusari à levi culpa.

Respondeo Secundò. Probabilius est, quod lavare faciem & manus, induere, vel exuere se, vel se calceare dum recitantur Horæ ex præcepto, si id fiat moderatè, & absque nimia festinatione, nullum sit peccatum, quamvis fiat absque iusta causa. Ratio est, quia huiusmodi actiones nec impediunt reverentiam debitam, nec attentionem. Quia (ut dicit doctus Nauarr. *n.* 47. ex Caietano) *totus ferè mundus credit, & servat, non peccare recitantes, dum se induunt, modo pro viribus recitandis attendant: eo quod in nonnullis Religionibus statutum videtur, ut Religiosi inter surgendum pronuncient Horas B. Mariæ. Adde quod in Missali præscribuntur Orationes dicens, dum Sacerdos se lavat dicens, ut faciat Sacrum dum postea se exuit, &c. ergo huiusmodi actiones nec impediunt reverentiam, nec attentionem.* Sic ipse Nauarr. quem citat, & sequitur Sanchez *loc. cit.* num. 6. *concl.* 6. Qui secus dicunt, si quis exerceret dictas actiones valde festinanter, quia tunc peccaret venialiter, eo quod vix fieri possunt, salva debita reverentia, & attentione.

Ex his colligitur, à fortiori esse dicendum, nec peccare venialiter illum, qui Horas recitaret, vel leniter ambulando, prospiciendo prata, hortos, & vireta, colligendo hanc vel illam herbam, aut florem, &c. Quia huiusmodi actus minus repugnant attentioni. Sic ipse Nauar. *n.* 50. & Sanchez *n.* 5. *concl.* 5.

QVÆSTIO XXII.

An possit quis recitare Horas Canonicas dum Missam ex præcepto audit, & sic præcepto satisfacere utrique?

Negant Angel. Armilla, & alij quos citaui-mus *p. 3. tract.* 2. de *Auditione Missæ, disp.* 1. *quest.* 68.

Sed iterum longè probabilius Respondeo, quod sic. Quia audire Missam, non est moraliter impossibile cum attentione ad recitationem, ut latè diximus *loc. cit.* cum Nauarro, Soto, Medina, Henriquez, & Suario, & aliis innumeris *1. p. loc. cit. adductis, & 1. p. tract.* 5. *disp.* 9. q. 54.

QVÆSTIO XXIII.

An saltem peccet venialiter, qui dum audit Missam de precepto, recitat Horas?

Affirmant venialiter peccare Caiet. Villalobos, & alij citati à nobis 3. p. loco cit. quest. 69.

Sed iterum longè multò probabilius Respondeo, Nec venialiter peccare. Quia nihil facit unde ex tali actione, dicto tempore facta adhuc venialis damnum, ut loc. cit. est habitum. Sic Henriquez, Medina, Soto, Nauarro, & alij ibidem adducti.

QVÆSTIO XXIV.

An qui dormit, aut dormitat per notabilem Officij partem, satisfaciat precepto recitandi?

Respondeo, ut certum: Non satisfacere, quia deest illi attentio necessaria: peccabit ergo mortaliter, nisi aliàs habeat intentionem repetendi, & postea de facto repetat. Sic Nauarr. Sanch. Rodrig. Philibertus & Trullench. quos citavi 2. p. tr. 6. de ordine, diff. 13. q. 14. Bonac. disp. 1. de Horis, quest. 3. punct. 2. n. 9. ubi ita ait: *Tertio, recitantem Horas Canonicas, vel partem notabilem cum distractione, confabulando, vel dormiendo peccare mortaliter, nisi forte habeat propositum formale aut virtuale repetendi, & supplendi defectus: ut si tunc expressè proponat repetere, vel etiam tunc non expressè proponat repetere, consuetudinem tamen habeas repetendi qua sine attentione recitauit: hic enim virtualiter habere videtur propositum repetendi, & consequenter non peccat mortaliter, dum non intendit ea recitatione precepto satisfacere, & perinde est, ac si tunc temporis non recitaret.* Sic ille, & etiam Escobar à Corro de Horis Canonicis quest. 4. verb. *Attentè, num. 160. & 185. vers. Ex omnibus dictis.*

QVÆSTIO XXV.

An saltem satisfaciat precepto recitandi, qui vexatur à somno, sed ad eò resistit, ut pronunciet Horas ea attentione qua saltem videt, quod non omittit dicere?

Respondeo iterum: Satisfacere sic nos cum authoribus citatis 2. p. q. 14. Quibus addo iterum Sanchez tom. 2. consil. lib. 7. cap. 2. dub. 3. n. 1. Corro loc. cit. num. 185. ibi: *At si dormitando, dum somno vexatur, & ei resistendo, non omittit dicere versum, vel verbum, licet propter grauitatem, & molestiam somni non attendat ad eorum significationem (vel Missa meditationem) non peccat, quia saltem habet attentionem necessariam.* Sic ille.

QVÆSTIO XXVI.

An peccet mortaliter, qui obligatus ad Horas reseruat illas dicendas in lecto, sciens se eo tempore somno praoccupari?

Respondeo, Peccare mortaliter. Quia aut se exposuit probabilissimo omittendi periculo, aut ob somnum non attentè eas recitandi. Sic optimè Nauarr. de Orat. capite 9. num. 7. ita dicens: *Sextò sequitur, periculosum esse id, quod in dies accidit, puta*

ipse communiter errare non solet, iuste credere potest, se totum recitasse, & ultra progredi potest. Sic Nauarr. loc. cit. n. 30. Sanchez n. 3. & alij citati.

Q V Æ S T I O XXIX.

An Officium diuinum, non solum attentè, sed etiam deuotè sit recitandum?

Respondeo Affirmatiuè. Quia sic clarè colligitur ex cap. Dolentes, de celebrat. Missar. vbi sic habetur: *Districte precipimus in virtute Obedientie, ut diuinum officium nocturnum pariter, & diurnum, quantum eis Deus dederit, studiose celebrent pariter & deuotè.* Sic Innocent. III. & sic DD. ibi. Legantur præcipuè Nauarr. de Orat. cap. 20. num. 26. & Sanchez vbi infra, dub. 29.

Q V Æ S T I O XXX.

Quotuplex sit deuotio, & quid?

Respondeo dicendum, quod Deuotio dupliciter accipitur, propriè videlicet, & impropriè, seu vulgariter. Deuotio propriè, & in rigore sumpta, est quidam actus voluntatis, quo aliquis est promptus, & paratissimus ad ea, quæ pertinent ad diuinum obsequium, vt docet D. Thom. 2. 2. quæst. 81. art. 1. Deuotio verò impropriè, & communiter sumpta, nil aliud est, quàm quædam resectio spiritualis inentis, & recreatio dulcissima, quæ prouenit ex ipsa Oratione, & est quidam effectus eius. Sic D. Thomas loc. cit. Et ex illo alter Thomas Sancius lib. 7. consil. cap. 1. dub. 28. num. 2. Legantur etiam Lessius de Iust. lib. 2. cap. 37. dub. 1. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 7. dub. 2.

Q V Æ S T I O XXXI.

An ad satisfaciendum præcepto recitandi Horas deuotè, sit sufficiens propositum dicendi illas attentè?

Respondeo, Quod sic. Probat Sanchez loco cit. dub. 29. num. 3. Quia licet attentio ad intellectum, & deuotio spectet ad voluntatem: at velle attendere pertinet ad voluntatem; & qui vult attendere vt docet, vult Deo seruire cum aliqua promptitudine voluntatis. Vnde solum, & semper quis peccat, eo quod non recitat cum deuotione, quando peccat eo quod non attendit: & quando implet præceptum recitandi attentè, implet etiam recitandi deuotè. Sic Sanchez ex Nauarro de Orat. cap. 20. num. 26. Escobar à Corro de Horis, quæst. 4. §. Deuotè, numer. 150. & Becanus de Iust. ad quæst. 83. D. Thomæ, quæst. 14. n. 4. & alij.

Addo ad maiorem declarationem, quod licet deuotio colligatur ex proposito dicendi attentè, est tamen cum hac differentia, quod propositum dicendi attentè, debet esse finitum, & immutabile: at verò deuotio actualis non ita, vnde si casu, & inuoluntaria distractione deficiat, non inualidat actum Orationis, & sic recitatur sine peccato. Legatur Sanchez loc. cit. n. 1. & Escobar n. 139.

§. II.

De debita Intentione, quâ recitandum est officium diuinum.

Q V Æ S T I O XXXII.

An vt officium diuinum deuotè, & attentè recitetur, requiratur intentio, seu (quod idem est) propositum voluntatis recitandi illud?

Respondeo vt certum: Requiritur. Quia certum est, quod ad satisfaciendum cuiuslibet præcepto, necessariò requiritur voluntas, seu intentio faciendi opus præceptum. Sic omnes DD. ex quibus quamplurimos citavi p. 3. tract. 2. de Auditione Missæ, disp. 1. quæst. 81. & 86. Legantur ibi. Quibus nunc addo Thomam Tamburinum lib. 2. in Decal. cap. 5. §. 3. num. 2. Palaum hic disp. 2. punct. 3. num. 1. Iqan Martinez de Prado tom. 2. cap. 30. quæst. 8. §. 1. num. 8. Pelizarium tom. 1. Manual. Regul. tract. 5. cap. 4. sect. 2. quæst. 5. num. 46. & cap. 8. sect. 1. quæst. 15. num. 37. & sect. 2. quæst. 17. num. 97.

Q V Æ S T I O XXXIII.

An ad debitè, & attentè recitandum Officium sufficiat, habere intentionem implicitam, seu virtualem recitandi illud?

Respondeo vt quid certum: Sufficere. Sic communiter omnes Doctores. Cum quibus nota, quod duplex sit intentio, seu voluntas, altera expressa, & formalis, & altera implicita, & virtualis. Expressa, & formalis dicitur illa qua quis directa intentione vult præceptum aliquod implere, elicit hoc actu: *Volo facere hunc actum mihi ab Ecclesia præceptum, v.g. recitare Officium, vel audire Missam, &c.* Implicita verò, & virtualis est illa, quæ vel fundatur in actu præterito elicto formaliter, & remanet aliquo modo, saltem virtualiter de præsentī: vel reperitur in eo, qui habet voluntatem satisfaciendi suæ obligationi, vel implendi suum munus; vel in eo, qui si interrogaretur, cur acceperit Breuiarium, responderet, se id facere ad recitandum. Igitur his suppositis dicimus, quod ad debitè, & deuotè, attentè recitandum officium sufficiat habere intentionem implicitam, & virtualem dicendi illud; quia hæc sufficit ad actum moralem. Sic Nauarr. de Orat. cap. 13. num. 16. & 17. Suarez lib. 3. de Orat. cap. 3. num. 6. Lessius lib. 2. cap. 37. dub. 14. n. 71. Bonacina disp. 1. de Horis, quæst. 6. punct. 2. §. 2. a numero 20. Palaus tom. 2. de Orat. disp. 2. punct. 3. n. 5. Trullench lib. 1. in Decal. cap. 7. dub. 10. num. 5. & dub. 17. num. 3. Sanchez in summa, lib. 1. cap. 13. num. 8. Azor. part. 1. lib. 7. cap. 2. quæst. 6. Pellizat. tom. 1. Man. Regul. tract. 5. cap. 4. sect. 2. quæst. 5. numero 46. Escobar à Corro de Horis quæst. 4. §. Deuotè, num. 134. & §. Attentè, num. 181.

QVÆSTIO XXXIV.

*An satisfacias præcepto recitandi, qui accipit
Breviarium de more, & nil aliud cogitando
recitat?*

Respondeo vt certum, satisfacere. Quia habet voluntatem virtualem, & implicitam recitandi. Patet ex dictis: tum quia si huiusmodi recitans interrogaretur, quid faciat? responderet profectò, se velle recitare, aut adimplere præceptum. Tum etiam, quia eo ipso, quod Breviarium de more accipit, satis indicat, se illud accipere ad eum finem, ad quem alias Breviarium adhiberi solet. Sic expressè Nauarr. *loc. cit. num. 17.* Sotus, Lessius, Reginald. Garzias, Molles. Rodrig. & Suarez, quos adducit, & sequitur Bonac. *loc. cit. num. 22.* Trullench *cap. 7. cit. dubit. 17. num. 3.* Palaus *n. 5.* Corro *n. 145.*

QVÆSTIO XXXV.

*An etiam satisfacias, qui de more ad Ecclesiam
accedit, ibi Officium recitaturus, & de facto
recitat?*

Respondeo vt certum: Etiam satisfacere. Quia sufficientem habet intentionem ad recitandum Officium: satisfacies ergo, etiam si recitet involuntariè distractus. Antecedens constat. Quia si ille, qui ad Ecclesiam vadit interrogaretur, quare ad illam petat, aut eat? verè responderet, id facere ad recitandum, vel satisfaciendum suæ obligationi, vel debito: ergo. Sic. Nauarr. Suar. Lessius, Bonac. Trullench, Corro, & alij.

QVÆSTIO XXXVI.

*An item satisfaceret præcepto qui animo solo se
recreandi, aut studendi, aut memoria aliquid
mandandi, Officium diceret?*

Respondeo: Quod non satisfaceret. Quia re vera non haberet huiusmodi intentionem recitandi officium, sed se recreandi, &c. atqui ad adimplendum, quodcumque sit, præceptum est omnino necessaria intentio faciendi opus præceptum: ergo. Sic Barbosa *in cap. Dolentes, sub num. 19.* Faustus *question. 150.* quos citat, & sequitur Corro *loco citato, num. 143.* Quod ipsum antea dixerat meus Nauarrus *de Oratione capit. 13. num. 15.* vbi expressè ait, *Non satisfacere recitandi præcepto, qui accipiunt Breviarium in manus, & expectantes socios sine proposito recitandi, vel satisfaciendi suo muneri, legunt in eo easdem Horas, quas recitare debebant, vel earum partem. Nam licet tales mereri possent expectando virtuosè alios, bene cogitando, & meditando; non tamen recitando illas Horas, quatenus Canonicas, quas tenebuntur denuo recitare, etiam si postea Socij non aduenerint non enim à principio habuerunt animum dicendi illas, neque eas dixerunt, vt satisfacerent suæ obligationi.* Hæc Nauarrus.

gant actus, quos præcipiunt : ergo ut præcepta impleantur, sufficit efficere actus præceptos. Sic diximus loquendo de præcepto audiendi Missam *loc. cit.* q. 83. vbi citauimus Sanchez, Vasquez, Valentiam, Hurtadum, Bonac. Salas, & Fagundez (sibi contrarium) Filliuc. Lugum, Trullench, Dianam, Escobar, Dicaëllum, & Amicum.

Q V Æ S T I O X L.

An item satisfacias præcepto recitandi Officij qui incipit recitare animo expresse non satisfaciendi pro tunc præcepto de dicendo Officio?

NEgant quamplures Doctores. *Primò*, quia si ego debeo Petro decem ducatos, & do illi decem gratis animo donandi, & non soluendi debitum, non ideo liberor ab obligatione à priori debito : ergo similiter qui debet aliquod opus ex præcepto, non liberatur ab obligatione, si illud præstet animo non implendi præceptum.

Secundò, quia ut omnes Theologi docent, nullum præceptum impleri potest sine intentione, qua quis velit efficere id quod præceptum iniungit, ut nuper est habitum : atqui non stat hæc intentio cum expressa voluntate non satisfaciendi præcepto : ergo qui recitat Horas Canonicas cum intentione expressa non satisfaciendi præcepto, reuera præceptum non implet. Ita arguit, & tenent nouissimè Martinez de Prado *tom. 2. c. 30. q. 8. §. 1. à n. 4.* vbi citat pro se Siluestr. *verb. Hora, q. 11. dicto §. n. 14.* Medinam *C. de Orat. de Horis Canon. dub. vltim.* Nauarrum *cap. Quando, de consecrat. disp. 1. c. 13. n. 15. & 27. & 28. & c. 16. n. 73. & 74.* & Martinum Ledesnam *2. p. 4. q. 16. art. 6. in 2. p. dub. 3.* Petrum de Ledesma *de Euchar. cap. 27. concl. 10. fol. 344. & tom. 2. sum. tract. 9. c. 4. fol. 1084.* Rodriguez *tom. 1. sum. c. 144. n. 2.* Azorium *tom. 1. lib. 7. c. 2. q. 6. & lib. 10. c. 8. q. 7. & c. 12. q. 8.* Carolum Macignum *de Horis Canon. c. 84. n. 8.* Syluium *1. 2. q. 100. art. 9. concl. 3.* Serram *ibi fol. 526.* & Franciscum Lopez de Texeda *tom. 1. contr. Theologia Moral. lib. 2. tract. 1. controuerf. 8. concl. 1. dicentem oppositum esse omnino improbabile.* His auctoribus addo ego Nuñum *3. p. q. 83. art. 6.* Suarium *in 3. p. disp. 88. sect. 3.* (licet postea oppositum tenuerit) Fagundez, Henriquez, Angles, Philibertum, Molfesum, & Baldellum, quos pro hac parte citauimus in simili, *3. p. tract. 2. disp. 1. q. 89.*

Sed probabilius Respondeo, satisfacere præcepto recitandi Officij, ideoque minimè teneri aliud recitare, aut repetere. Hanc responsionem latè probauimus *q. 89. nuper citata.* *Primò*, quia præfatus sic recitans, verè recitauit Officium cum debita attentione, & vera intentione, & voluntate recitandi illud, ut supponimus : ergo verè fecit omne, quod ab Ecclesia per hoc præceptum est iniunctum : ergo verè illud adimpleuit.

Secundò. Quia qui sciens, & volens facit opus præceptum, verè facit. quidquid à Superiore est ei præceptum : ergo ad impletionem veram præcepti nil aliud restat, nec obstat : nam quod habeat voluntatem expressam non adimplendi, nihil profectò refert, quando aliàs sciens, & volens facit, quod Ecclesia vult.

Nec obstant argumenta contraria. Nam ad *primum* respondeo cum Pellizario, negando paritatem : quando enim aliquid est debitum ex iustitia, credi-

tor habet ius aliquid exigendi in suum commodum, eo quod ius non extinguitur per gratuitam donationem : at quando aliquid est debitum solum ex præcepto, non in bonum præipientis, sed subditi (sicut euenit in casu nostro) tali debito satisfactum censetur hoc ipso quod opus absolute fit : cum sic obtineatur id quod præceptum intendit, nempe bonum subditi.

Ad secundum Pradi, concessa libentissimè maiori, neganda est minor ; nam ut nuper est habitum, optimè cohærent, quod quis velit libera voluntate, & intentione efficere quidquid præceptum iniungit, & simul habere voluntatem non satisfaciendi præcepto. Vnde hanc nostram sententiam tuerentur Bonac. *disp. 1. de legib. q. 1. punct. 10. n. 16. & disp. 4. de Sacrific. Missæ, q. vltima, punct. 11. n. 23. & disp. 1. de Horis Canon. q. 3. punct. 2. §. 1. n. 31. & 32.* & penes ipsum Suarez *tom. 2. de relig. lib. 4. de Horis, c. 26. à n. 10. & lib. 3. de legib. c. 29. n. 12.* Lessius *de iust. lib. 2. c. 37. n. 59.* Vasquez *1. 2. q. 100. art. 9. dub. 1.* Sanchez *lib. 1. sum. cap. 13. num. 13.* Aragon *2. 2. quæst. 83. art. 3.* Valentia *tom. 3. disp. 6. q. 2. punct. 10. de Horis Canon. Paulus. Squillas part. 1. dub. 22.* Garcias, Naldus, Filliuc. Reginald. & Francolinus. Quibus ego addo Lugum *de Sacram. disp. 22. sect. 2. n. 24.* Palaum *de legib. disp. 1. punct. 17. num. 11. & 12.* Bartholom. à S. Fausto *de Horis Canon. q. 152. 153. & 154.* Trullench *lib. 2. in Decal. c. 2. dub. 16. num. 27.* Basscum *verb. Missæ 8. n. 5. & verb. Præceptum, num. 6.* Caspensem *de legib. disp. 3. sect. 5. à num. 62.* Ægidium *n. 309.* Dianam *part. 2. tract. 12. resol. 37. & 3. p. tract. 6. resol. 68. & 77.* Machado *lib. 2. sum. part. 4. tract. 1. docum. 3. n. 4.* Dicaëllum *tract. 5. de Sacram. disp. 5. dubit. 5. n. 66.* & Gesualdum *de Sacram. tract. 17. c. 22. num. 22.* quos omnes pro hac parte citauimus *part. 3. tract. 2. de audit. Missæ, disp. 1. q. 89.* Quibus adhuc addi possunt Pellizar. *tom. 1. Man. Regul. tract. 5. cap. 8. sect. 2. q. 17. n. 97.* Tamburinus *lib. 2. in Decalog. cap. 5. §. 3. num. 3.*

Q V Æ S T I O X L I.

An qui Officium dixit, animo non adimplendi præceptum, simulque animo non repetendi illud, adimpleat adhuc præceptum?

NEgant (& à fortiori) Navarr. Medina, Azor, & alij nuper citati, quos in simili citauimus *3. p. tract. 2. disp. 1. q. 91.*

Sed probabilius iterum Respondeo, Adhuc adimplere præceptum. Quia re vera præstat opus ab Ecclesia præceptum. Verum est, quod ille peccauit mortaliter, ob prauum affectum ad transgressionem præcepti, si credat per Officium à se persolum non adimpleuisse præceptum : secus verò si crederet, se iam adimpleuisse. Sic Sanchez, Layman, Bonacina, Basseus, & alij citati à nobis *suprà, & 3. part. quæst. 91. citata.*

QVÆSTIO XLII.

An qui Officium diuinum perfoluit animo non adimplendi præceptum, teneatur ad minus, casu quo nolit Officium repetere, mutare animū intra tempus obligationis, & velle adimplere præceptum per Officium à se dictum?

Affirmant Suarez, Aragon, Lessius, Azor, Trulench, Escobar, necnon ex parte Egidius, & Tamburinus, & aliqui alij *suprà* citati, & à nobis jam in simili relati 3. *p. tract. 2. disp. 1. q. 92.*

Sed clarius, ac probabilius Respondeo, quod vel ille qui officium perfoluit, ac recitauit, animo non adimplendi præceptum per talem recitationem, habuit animum Officium postea repetendi ad præceptum adimplendum, vel non. Si habuit, sed postea non vult repetere, dico quod in hoc casu non tenetur recitans mutare animum, aut elicere alium actum voluntatis, quo velit satisfacere præcepto per officium à se dictum, sed sufficit ei aduertere, quod jam satisfecit præcepto per Officium à se dictum, ut non teneatur Officium repetere, & etiam ut non peccet peccato violationis affectiue. Si verò habuit animum non repetendi, tunc dico quod iste talis verè etiam adimpleuit præceptum, & ideo ad hoc non tenetur mutare animum, aut voluntatem quo applicet Officium à se dictum, sed solùm tenetur desistere ab animo peccaminoso, quem ab initio habuit non adimplendi præceptum, ut sic tollat actuale affectum ad peccatum. Sic Sanchez, Salas, Bonac. Lugo, Bassæus, Diana, imò ex parte Suarez, & Egidius citati à nobis 3. *p. q. 92. cit.* necnon Tamburin. & Pellizarius *vbi supra.*

§. III.

De voce qua Officium diuinum priuatim dici debet.

QVÆSTIO XLIII.

An Hora Canonica voce sint recitanda?

Respondeo voce, & non sola mente recitari debere. *Primò*, quia sic fuit definitum in Concil. Basileensi *sess. 21. §. 2.* vbi dicitur, quod siue soli, siue associati, recitent diurnum, nocturnumque Officium, reuerenter, verbisque distinctis debent peragere. *Secundò*, quia vox excitat magis nostrum affectum ad Deum, & etiam prouocat aliorum affectus, quod oratio, aut recitatio mentalis non facit, & facilius est ore, quàm mente tantum orare. Sic Escobar à Corro *de Horis Canon. q. 4. §.* *Qua voce*, n. 73. pag. mihi 50. Barth. à S. Faustino *lib. 2. de Horis Canon. q. 156.* Pater Hermanus in *Medulla Theolog. Moral. lib. 4. c. 2. dub. 2. art. 4. n. 2.* ibi: *Pronunciatio vocalis exterior, ea enim est de substantia præcepti.* Palaus *disp. 2. punct. 3. n. 6.* Diana *p. 11. tract. 2. resol. 10. versu Et quidem*, & alij communiter contra quosdam paucos quos mox citabimus.

vers. Et quidem. Escobar à Corro de Horis, quæst. 3. num. 79. & alij communiter.

QVÆSTIO XLV.

An saltem Regulares possint, ex particulari privilegio, priuatim totum Officium mentaliter recitare, & sic satisfacere obligationi recitandi?

NEgant quamplures Doctores : eo quòd priuilegium concessum Regularibus à Leone X. anno 1516. Indiæ. 4. die 19. Aprilis, vt possent satisfacere obligationi diuini Officij, illud mentaliter recitando, fuit Oraculum factum Eminentiss. Cardinali Laurentio tit. Sanctorum quatuor Coronatorum: at sic est, quod hoc priuilegium non subsistit, post reuocationem Oraculorum factam tam à Gregorio XV. de anno 1622. quàm ab Urbano VIII. anno 1631. die 20. Decembris, qua reuocantur omnia, & singula priuilegia, facultates, licentiæ, & gratiæ quæcumque viuæ vocis Oraculo concessæ: ergo. Vnde ob id ita sentiunt Diana *part. 10. tract. 11. resolut. 1. & part. 11. tract. 2. resolut. 10. vers. Et quidem priuilegium*. Pellizarius *tom. 1. Man. Regul. tract. 5. cap. 8. sect. 2. quæst. 10. num. 71*. Lezana *in sum. tom. 1. cap. 12. n. 13*. Baldell. *in Theolog. Moral. tom. 2. lib. 3. disputat. 35. num. 16*. Hieronym. Garcia *in sum. tr. 2. diff. 6. dub. 2. num. 2*. Peyrin. *tom. 1. suorum priuileg. Constit. 28. Leonis X. num. 4*. Cyprian. Capucinus *lect. 1. in cap. 3. Regul. Quintanaduernas tom. 2. tract. 5. singul. 17. n. 3. & tract. 2. singul. 17. per totum*. Lugo *lib. 3. Respons. Moral. dub. 17. num. 4*. Prado *tom. 2. cap. 30. quæst. 8. §. 3. num. 42. & 43*.

Sed probabilius Respondeo, posse Regulares vi prædicti priuilegij Leonis X. priuatim recitare totum Officium mentaliter, & sic satisfacere præcepto recitandi Officij. Ratio est, quia probabilis est, quod dictum priuilegium, licet viuæ vocis oraculo concessum, minimè sit reuocatum à Gregorio, aut ab Urbano: ergo possunt Regulares illo uti, & satisfacere penso Officij mentaliter recitando. Minor probatur: quia dictum priuilegium confirmatum est per Bullam propriam à Sanctissimo Pio V. sicuti cætera omnia viuæ vocis oracula ante ipsum concessa: ergo nequit comprehendendi reuocatione viuæ vocis Oraculorum facta à Pontificibus Gregorio XV. & Urbano VIII. Sic tenent Sanctus à Melfi *in Commentar. Constitut. Minorum, statuto 2. dubitat. 3*. his verbis: *Cum soli recitamus, possumus totum Officium dicere mentaliter, cum prolatio verbalis sit præcipue, vt ab aliis intelligatur*. Sic ille, cuius opinionem refert Diana *part. 8. (non 9. vt leges apud Pellizar.) tract. 7. resolut. 58. nec audet ibi illam reprobare*. Rodriguez, Miranda, Villalob. Thom. Hurtad. & Ioan. de Cruce, citati à nobis *2. p. tractat. 6. disputat. 13. quæst. 19. vers. Quod si hic roges*. Quibus nunc addo Ascanium Tamburinum *tom. 2. de iure Abbat. disputat. 10. quæst. 9. num. 2*. & Thomam Tamburinum è Societate Iesu *Opusculo de Sacrific. Missæ lib. 2. c. 9. §. 3. per totum*, quem refert Diana pro hac parte, *part. 10. tract. 11. resolut. 1. Perficium de Horis Canon. cap. 2. dub. 4*.

QVÆSTIO XLVI.

An qui priuatim Officium recitat, debeat necessariò ita illud pronunciare, vt ad minus ab adstantibus audiri possit?

Affirmat Ioan. de Medina *Cod. de Orat. quæst. 7*. his verbis: *Si quæras quanta vocis expressio requiratur? Dicendum, quod quanta sufficit, vt ab adstantibus auditu percipiatur, si tamen attendant, & non sit impedimentum, alioqui minimè satisfacit præcepto*. Ita ille, vt iam dixi *2. p. tr. 6. disp. 13. quæst. 18*.

Sed vt certum Respondeo, Non debere necessariò ita Officium diuinum pronunciare, vt ab adstantibus audiri possit. Quia ius solum præcipit, vt quis non solum mente, sed etiam ore & voce Officium recitet: at sic est quod totum hoc potest adimplere recitans absque eo quod ita Officium recitet vt ab aliis audiri possit, vt statim dicemus: ergo. Sic omnes communiter, præcipue mox citandi.

QVÆSTIO XLVII.

An saltem priuatim recitans debeat ita Officium pronunciare, vt se ipsum possit audire?

Affirmant communiter DD. docentes, quod Horæ Canonicae, quando priuatim dicuntur, taliter recitari debeant, vt ille qui recitat, nisi sit surdus, vocem propriam possit audire. *Primo*, quia in Concil. Basileensi *sess. 21. expresse dicitur*, quod illi, qui priuatim recitant, non debent in gutture, vel inter dentes dictiones formare. *Secundo*: Quia vox, qua Officium dicitur, debet esse audibilis: ergo saltem ab ipso Recitante. Sic tenent apud Escobar Suarez *lib. 4. de Horis, cap. 7. num. 6*. Nauarr. *de Orat. cap. 20. num. 14*. Molfes. *cap. 20. num. 191*. Valentia *2. 2. disput. 6. quæst. 2. punct. 10. §. 4*. Filliuc. *tract. 23. cap. 3. num. 117. & cap. 7. quæst. 8*. Reginald. *lib. 18. num. 174*. Tolet. *in sum. cap. 10. num. 4*. Palaus *tom. 2. tract. 7. disp. 2. punct. 3. num. 6*. S. Faust. *lib. 2. de Horis Canon. quæst. 157. versu Secundo, & quæst. 159. per tot.* quos omnes refert, & sequitur Escobar à Corro *de Horis Canon. quæst. 4. §. Qua voce, num. 184*. Qui & citat adhuc Azorium eodem loci, vbi apertè oppositum clarè sustinet, vt *infra*. Imò & Nauarrum. Nec Toletus contrarium docet, cum solum petat prolationem vocalem. Docent tamen suam sententiam etiam Vmbertus, & Baldellus, quos refert ac sequitur Magister Prado *tom. 2. oper. Moral. capit. 30. quæst. 8. §. 3. num. 41*. Diana *p. 6. tract. 7. resolut. 10. & p. 7. tract. 11. resolut. 16. & nominatim contra me p. 10. tract. 11. resolut. 33. & p. 11. tract. 2. resolut. 10. vers. Et quidem priuilegium*. Pellizarius *tom. 1. Man. regul. tract. 5. c. 8. sect. 2. n. 104. in Summario*.

Sed æquè probabiliter iterum Respondeo, adhuc Non debere necessariò ita officium pronunciare, vt se ipsum audiat, aut audire possit. Quia ad implendum præceptum satis est (ait Azor.) *si quis se recites, ac proferat, vt verè dici queat ore & voce preces fundere, sine ab alio, vel à se audiri possit, sine non: quoniam iure solum cogitur voce, & ore, & non tantum mente, & animo precari, & orare, ac proinde si reuera lingua, & labia moueat, voce orat, non mente duntaxat*. Satis igitur est, vt ait Nauarr. *de Orat. cap. 20. n. 14*. Si Clericus dum recitas preces, verba ita proferat, linguam, & labia mouendo, vt se ipsum percipias, & intelligat,

colligat, & non solum in gutture pronunciet. Sic Azor. 1. p. lib. 10. cap. 11. quæst. 4. Trullench lib. 1. in Decal. cap. 7. dub. 11. in fine. Bonacina de Horis Canon. disp. 1. punct. 2. §. 1. num. 24. & alij penes ipsos, quos citauimus 2. p. tract. 6. disp. 13. quæst. 18. Caramuel etiam in Theolog. Regul. disp. 108. n. 1381. ubi sic ait: Sufficit, quod is, qui Horas recitat, eas voce & ore proferat, sine à se ipso, aus ab alio audiat, sine non. Ratio est, quia non est præceptum de auditione, sed de prolatione: ergo si prolatio ponatur, seclusa auditione, nihil fit contra præceptum. Sic ille. Et infra: Rogas quid requiratur, ut sit vox? Respondeo, linguam & labia moueri: aubelitus enim necessario sequitur. Ratio est, quia vox nihil aliud est, quam respiratio fracta certo modo per labia & linguam: atqui non possunt labia, & lingua moueri, quin frangatur respiratio: ergo nec moueri poterunt, quin sit vox. Quomodocumque igitur articulent, est vox: ergo & pronuntiatio audibilis, ac proinde præcepto satisfaciens. Hucusque Caramuel. Cuius ratione abundè sit satis argumentis contrariorum. Sic etiam tenent Martinus à S. Ioseph in Monitis Confessar. tom. 1. lib. 2. tract. 5. num. 15. Baldellus tom. 2. Theolog. Moral. lib. 2. disp. 34. numero 15. Bassæus in Florib. Theol. Moral. verb. Hora Canonica 2. num. 15: Qui & citat Dianam 2. p. tract. 11. resol. 11. & Ascan. Tamburinum de iure Abbat. tom. 2. disputat. 10. quæst. 9. numero 5. Sic etiam noster Ludouicus tom. 1. exam. Theol. Moral. tract. 2. de restitut. casu 6. Angel. Maria Verricelli, tract. 5. quæst. 6. numero 122. Leander de Murcia capit. 1. super 3. Regula, §. 2. num. 12. Legantur dicta à nobis p. 1. tract. 6. disp. 13. quæst. 18.

QVÆSTIO XLVIII.

An ad minus, dum quis recitat cum Socio, teneatur ita clara voce Officium dicere, ut à Socio audiat?

Affirmat absolutè Escobar à Corro loc. cit. q. 4. §. Qua voce, n. 82.

Sed clariùs, ac distinctiùs Respondeo ut quid certum: Teneri, si recitet cum Socio adstricto recitandi onere, aliàs non. Ratio est, quia recitans cum Socio, supplet audiendo, quod omittit recitando: ergo. Sic Bonacina de Horis disp. 1. quæst. 3. punct. 2. §. 1. numer. 25. Palaus tom. 2. disp. 2. de Orat. punct. 3. num. 7. ubi ita ait: Si autem cum Socio recites, debes ita proferre verba, ut ipsa socius audiat, si ipse obligatus est recitare, aliàs præcepto non satisfacies: & è contra ipse Socius ita debet verba proferre, ut tu illa percipias, sin minus præcepto non facies satis. Quia oratio alterius in tantum potest esse tibi communis, in quantum illam percipis. Quia auditis loco prolationis succedit, ideoque diceris recitare qua Socius recitat, quia illum audis. Sic Palaus.

§. IV.

De integritate, qua Officium per solui debet.

QVÆSTIO XLIX.

An qui totum, aut partem notabilem Officij omittit, peccet mortaliter?

Respondeo ut quid certum: Peccare. Quia verè frangit præceptum ad mortale obligans, ut constet ex dictis suprà, & mox dicendis.

QVÆSTIO XLII.

An item sit mortale tertiam partem vnius Horæ minoris. v.g. Tertiæ, aut sextæ, &c. omittere?

Affirmant Navar. Azor, Villalob. Squillante, Macignus, Malderus, & alij, quos nos 2. p. loco cit. q. 31. cum Diana 2. p. loc. allegato, adduximus.

Sed multò probabilius iterum Respondeo, Non esse mortale. Quia multò probabilius est, tertiam minoris Horæ partem non esse notabilem, aut grandem, sed parvam: ergo eius omissio non erit grauis culpa, sed leuis. Sic Diana cum Fernandez, Bellochio, Vega, & Reginaldo: necnon Suarez, Filliuc. Rodrig. Bonac. Naldus, Molfes. & Trullench, quos citauimus 2. p. loc. cit. Pellizarius mox citandus, & communis.

QVÆSTIO LIII.

An saltem sit mortale, dimidiam Horæ minoris partem omittere?

Affirmant aliqui Doctores, existimantes, dimidiam partem Primæ, vel Tertiæ, Sextæ, Nonæ, aut Completorii, esse gratam; ac proinde eius omissionem mortalem culpam statuere. Ita Fernandez, Bellochius, Vega, & Reginald. apud Dianam 2. p. tract. 12. resol. 41. & part. 5. tract. 5. resol. 26. Suarez, Filliuc. Layman, quos citat, & sequitur P. Hermanus in Medulla Theolog. Moral. lib. 4. c. 2. dub. 2. art. 2. n. 2. pag. mihi 360. Trullench lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 23. n. 2. Escobar à Corro q. 4. de Horis, n. 22.

Sed iterum probabilius Respondeo, adhuc non esse mortale dimidiam Horæ minoris partem omittere. Quia adhuc probabilius est, dimidiam huiusmodi Horæ partem non esse materiam grauem, sed leuem; ac per consequens, eius omissionem non constituere nisi culpam venialem. Sic aliqui Doctores, quos citauimus 2. p. loco cit. quest. 31. cum quibus diximus, Horam parvam integram tantum esse materiam peccati mortalis, & infra eam esse ita modicam quamcunque partem, vt Ecclesia non credatur ob eam facere velle reos ignis æterni. Sic Lessius, Bonac. Castro Palao, & Gauantus à nobis ubi supra adducti. Quorum sententiam, vt probabilem posse tutè in conscientia sequi, expressè fatentur Trullench loc. cit. Pellizarius tom. 1. Man. Regul. tract. 5. c. 8. sect. 2. q. 16. n. 93. Teneat etiam nobiscum Mallet. tom. 1. Malleatione 30. Bractea 28. in fine, Acacius tom. 2. verb. Horas Canon. resol. 57. n. 8.

QVÆSTIO LIV.

An peccet mortaliter, qui in Matutinis cum Laudibus vnum Nocturnum omittit?

Negabit Caramuel, qui in Regul. D. Benedicti, disp. 111. n. 1408. & in Theol. Fund. fundam. §. 3. §. 4. n. 190. absolutè docet, octauam diuini Officij partem esse materiam grauem; leuem autem quidquid est minus octaua parte, vt est vnum Nocturnum.

Sed vt certum Respondeo, Peccare mortaliter. Quia omissio vnius Nocturni verè æquiualeat omissioni vnius integræ Horæ parue, seu minoris, atqui R. P. Léand. in Decalogum.

jam est certum, quod omissio vnius minoris Horæ est mortalis: ergo & omissio vnius Nocturni erit. Sic expressè Pellizarius num. 93. citato, vbi ait, sic sentire communiter Doctores. Cum quibus notat, quod in præfenti non est desumenda grauitas materiæ ex eo quod sit tertia, vel quarta pars, &c. Sed ex eo quod sit magna in respectu dignitate illius, ac deformitate totius Officij, idque secundum prudentem æstimationem. Cuius notatione ruit fundamentum Caramuelis, aduersus quod latè agit Pasqualigus in quest. Canon. Centur. 1. q. 29. per tot. & ex illo Diana part. 11. tract. 1. resol. 21. & antea part. 7. tract. 11. resol. 2. Lege Patrem Verricelli in qq. moralib. tract. 8. q. 16. per tot. & Raphaelem 2.2. tract. de Hor. icontr. 8. ita scribentem: *Quæ autem dicatur pars notabilis vnius Horæ, non ex quantitate versuum, nec verborum pensanda est, quidquid scrupulosè dicat Nanarrus cap. 7. num. 44. sed ea dicetur pars notabilis, quæ iudicio prudentis deturpat alicuius Horæ fabricam, & constructionem, v. g. in Matutino omissio vnius Nocturni.* Hæc Raphael.

QVÆSTIO LV.

An etiam peccaret mortaliter, qui in Matutinis tres lectiones cum Responsorij omitteret?

Negant absolutè Pater Verricelli in qq. moralib. tract. 5. q. 6. n. 109. Diana p. 2. tract. 12. resol. 41. & ante illos Sanchez lib. 1. in sum. c. 19. (non 18. vt citant Diana & Verricelli) n. 8. ibi: *Et ita si Matutinum esset Ferie, vel Sancti simplicis, credo eos non excusari, quia omissio trium lectionum, & earum Responsoriorum, quæ ad integrum Matutinum desideratur, esset materia parua, ac proinde mortalem Matutini integritatem non tolleret. Secus si esset Matutinum Festi duplicis, aut semiduplicis, in quo nouem lectiones, & octo responsoria omittenda essent: tunc enim cum ea sit pars notabilis, quæ omissa non satisfecit integrè moraliter præcepto, ideo nullatenus id præceptum obligat.* Sic Sanchez.

Sed ego adhuc distinctiys Respondeo Primo, quod unimè peccaret mortaliter ille, qui in Matutinis Ferie communis, aut Sancti simplicis, omitteret tres lectiones cum Responsorij. Quia est parua materia, vt benè Sanchez.

Respondeo Secundo, quod nec peccaret mortaliter, qui in Matutinis Festi nouem lectionum omitteret tres lectiones cum suis Responsorij: secus si omitteret nouem, aut sex lectiones cum suis Responsorij: quia hæc est grauis materia, illa leuis, etiam in hoc casu.

Respondeo Tertiò dicendum, quod verè peccaret mortaliter ille, qui in officio Resurrectionis, aut Pentecostes, omitteret tres lectiones cum suis Responsorij: quia in huiusmodi Matutinis, in quibus solum inueniuntur tres Psalmi, non est parua materia tres lectiones. Nam (vt aliàs benè notat Pellizarius num. 93. cit. admittenda profectò esset latitudo paruitatis materiæ in Officio longiori (v. g. Dominicæ) & in Officio breuiori (v. g. Paschæ) ita vt maior latitudo detur in officio longiori, quàm in breuiori: siquidem paruitas materiæ mensurari debet ex toto: totum verò potest esse maius, vel minus, vt constat.

QVÆSTIO LVI.

An omittens vespervas Sabbati Sancti peccet mortaliter?

Negat Franciscus Pellizarius *tom. 1. Man. Regul. tract. 5. cap. 8. sect. 2. num. 93.* his verbis: *Vnde quis bene inferat, omittentem Vespervas Sabbati Sancti, non peccare mortaliter: cum talis omissio non aequivaleat omissioni unius ex quatuor Horis parvis, imò vix dimidia, quæ proinde censetur lenitas materia excusans à mortali.* Ita ille. Huic Authori firmiter adhæret Diana in indice rerum, & verborum, verb. *Hora Canonica*, ubi absolute ait: *Vespervas Sabbati Sancti omittente, non est mortale.* Sed certè in resol. ubi de hac difficultate agit, potius videtur declinare in oppositum, vt infra videbis.

Vnde absolute ego probabilius multò Respondeo, Peccare mortaliter. Quia omissio vnus Horæ integræ, etiam parvæ, mortalis reputanda est. Sic cum aliis, meo videri, tenet Diana *part. 11. tract. 4. ref. 45.* vt indicant hæc eius verba: *Sed nota hic pro curiosis, docere Pellizarium, omittentem vespervas Sabbati Sancti, non peccare mortaliter; quia vix perveniunt ad dimidiam Horam ordinariam. Verum attendendo ad principia Suarii, dicendum esset, esse mortale, quia est notabilis deformitas, quoad Officij integritatem: alius qui Matutinum de Resurrectione non recitaret, non peccaret mortaliter, quod videtur tam facile posse admitti: & ita tenet Pater Tancred. ubi suprâ, disp. 12. q. 9. n. 19.* Hucusque Diana.

QVÆSTIO LVII.

An qui versus Psalmorum initiat, & finit voluntariè, omisissis iis, quæ in medio versuum continentur, mortaliter peccet?

Affirmant communiter Doctores, si recitans faciat in quantitatè notabili (& aliàs non excusetur ob balbutiem linguæ, vt infra.) Ratio est: quia re vera violat præceptum in re graui, cum ex officio diuino relinquatur gravis quantitas. Ita Bonacina *disp. 1. q. 3. punct. 2. §. 1. n. 2. & 4. Villalob. 1. p. tract. 24. diff. 10. num. 7.* Trullench *lib. 1. in Dec. c. 7. dub. 16. n. 3.* Palao *tom. 2. disp. 2. punct. 3. n. 2.* Lessius *lib. 2. c. 37. dub. 10. n. 56.* Tambur. *in Decal. lib. 2. c. 5. §. 3. n. 6.*

Sed ego clarius, ac distinctius Respondeo dicendum, quod verè sic Recitans mortaliter peccet, si ea quæ omittit sint magnæ quantitatis, vt aiunt DD. dicti, nisi alias (vt ipsi dicunt) id omittat ob balbutiem aut (quod ego addo) casu, quo sit Regularis habens priuilegium recitandi mentaliter, & verba prædicta, quæ vocaliter non ponunt, mentaliter dicat, Quia tunc verè à mortali excusabitur, vt constat; & ex infra dicendis amplius constabit.

QVÆSTIO LVIII.

An qui cum notabili abscissione ultimarum syllabarum recitat, lethaliter peccet.

Negant communiter Doctores, nisi casu quo abscissio syllabarum sensum verborum notabiliter corruptat, quia tunc (aiunt) peccabit mor-

taliter. Ita Bonac. *disp. 1. quest. 3. punct. 2. §. 1. num. 4.* citans Azorium *cap. 11. quest. 3.* Filliuc. *c. 7. quest. 8. num. 242.* Lessius *lib. 2. cap. 37. num. 59.* & Barbosa in *cap. Dolentes, num. 11. de Celebrat. Missar.* Sed ex his Azor nihil ad propositum dicit *c. 11. sed c. 7. q. 11. vt infra.* Sic etiam Diana *2. p. tract. 12. resol. 32.* & Verricelli *tract. 5. q. 6. n. 110.* (qui etiam citant malè Azorium *lib. 10. cap. 4.*) Trullench *lib. 1. in Decal. cap. 7. dub. 16. num. 5.* Castro Palao *n. 2. cit. Pellizar. tom. 3. de Monial. tract. 10. c. 6. n. 17. vers. Moneo 5.* Tamburin. loco citato. Ratio eorum est, Quianisi casu, quo abscissio syllabarum, verborum sensum corruptat, non violatur præceptum in re graui; solum ergo talis violatio extra præfatum casum venialis erit.

Sed ego clarius, & absolutius Respondeo, Non peccare lethaliter; sed venialiter tantum: & ideo, non teneri denuò recitare. Quia verè adimplet præceptum quoad substantiam. Sic Azor. loco citato, *c. 7. quest. 11.* Lessius citatus à Bonacina ubi absolute hæc ait: *Absorbere syllabas, non est nisi peccatum veniale: manet enim integra precum substantia, itavt intelligi possit. Si inuoluntariè fiat, nullum peccatum est.* Sic Lessius. Et Suarez *lib. 4. de Horis cap. 25. num. 6.* ibi: *Quando non fit propria mutilatio, sed aliqualis corruptio, & mutatio potius in desinentiis syllabarum, quam in omissione earum, non est peccatum mortale, secluso scandalo, & contemptu; quia tota Oratio dicitur integra, quoad substantiam, & modus ille non mutat significationem verborum, nec impedit vt communiter intelligatur, quid per ea significetur; & ideo cum tali defectu impletur præceptum, nec oportet illud repetere, quamvis cauendus omnino, & reprehendendus sit, quod bene notauit Azorius *lib. 10. cap. 7. quest. 11.* Hæc Suarez. Legatur Sanchez *lib. 7. conf. cap. 2. dub. 17. num. 3.* ubi notat, *Non oportere Clericos nimis esse scrupulosos, casu quo putant se non integrè pronunciaisse, vel aliquantulum syncopasse, vel verba aliqua solo guttore dixisse, nisi defectus sit valde notabilis.* Sic ille. Et ex illo Diana, Pellizarius, & Verricelli.*

QVÆSTIO LIX.

An peccet saltem venialiter, qui ob imperitiam, vel balbutiem syllabas in Officio detruncat?

Respondeo vt certum, quod non. Quia non voluntariè, sed ex necessitate id facit. Sic Lessius *num. 56. cit. Verricelli quest. 6. cit. num. 112.* ex Villalob. *tom. 1. tract. 24. diff. 10. n. 7.* Palao *disp. 1. punct. 3. num. 2.*

QVÆSTIO LX.

An qui recitat cum eo, qui ob balbutiem, aut imperitiam, abscindit syllabas, satisfaciat recitandi præcepto?

Respondeo satisfacere. Quia si Socius satisfacit, à fortiori ipse quoque. Sic Diana *part. 2. tract. 12. resol. 32.* ibi: *Nota etiam quod qui cum tali (nempe balbutiente, aut lingua imperio, aut inuoluntariè syllabas abscindente) recitaret Officium, satisfaceret suo muneri, nec teneretur Officium repetere: nam si Socius ita recitans satisfacit,*

ut probatum est, etiam ipse satisfaciat. Sic Diana. Cui consonat Verricelli q.6. cit. n.113. quatenus ex illo ait, quod verè satisfacit recitans cum eo, cuius verba, ob pronunciandi celeritatem, non bene percipit.

QVÆSTIO LXI.

An satisfaciat Sacerdos secularis recitans cum Socio ita festinanter, ut nondum expletis versiculis ab ipso Socio, versiculos sequentes recitare incipiat?

Respondeo, Non satisfacere, si in notabili quantitate versuum id præstet. Quia tunc (ait Tamburinus) ex praxi Ecclesia censetur quis recitare totum Officium, licet eius partem recitet Socius, quando illo partem non recitante, eandem recitet Socius, ipse verò eandem audiat; sic enim fit utriusque Oratio, utriusque communis: cum igitur id in casu dicto non observetur, non reputabitur totum Officium persolui. Nisi sic doceremus, liceret dimidiam partem Officii canere, aliam dimidiam eodem tempore canente Socio, quod esset præceptum Ecclesiæ notabiliter eludere. Sic Thom. Tamburinus lib.2. in Decal. cap.5. §.3. num.8. & antea Bonac. disp. 1. de Horis, quæst.3. punct.2. §.1. num.3. Qui & citat Azor. lib.10. cap.4. quæst.11. Lessium capit.37. dub.10. Toletum lib.1. cap.13. n.9. Paulum Squilas 1. p. dub.20. num.28. Filliuc. tom.2. tract.23. cap.6. q.9. & cap.7. quæst.8. Reginald. lib.18. tract.2. n.146. & lib.4. cap.10. n.87. Nauarrum de Orat. cap.13. n.37. & Carolum Macign. cap.25. n.24. Sed ex his, quos pro hac parte citat, Authoribus nec Azor. loco à Bonac. cit. nec Lessius, imò nec Filliuc. saltem ultimo loc. cit. tenent. Tenent tamen alij, quibus addo Castrum Palao tom.2. disp.2. punct.3. num.9. Egidium Trullench. lib.1. in Decal. cap.7. dub.16. num.4. qui etiam citat malè Azorium, & Lessium, Silium 1.2. quæst.83. art.13. concl.5. & Dianam 26. p. tract.12. resol.32. in fine, & omnes, saltem loquendo de Sacerdote seculari: Nam loquendo de Regulari maior est difficultas, pro qua enodanda sit

QVÆSTIO LXII.

An saltem Sacerdos Regularis satisfaciat Officio, recitans cum Socio, incipiendo suos versus, antequam ipse Socius suos finiat?

Affirmat Pellizarius tom.1. Man. Regul. tract.5. cap.8. sect.2. num.89. Quia ex una parte (inquit) Religiosus habens privilegium recitandi Officium mentaliter, non minus potest recitare ille mentaliter versus contingentes Socio recitanti cum ipso, dictos versus ab eo audiendo, quam illos oculis percurrendo in Breuiario: ex alia parte, cum mens longè velocius operetur, quam lingua, potest præfatus Religiosus privilegiatus, non solum mentaliter absolueret integros versus à Socio syncopatos, sed etiam mentaliter finire versus sibi contingentes antequam Socius, præueniendo finem eorum vocalem, inchoet versus, qui ipsi contingunt. Unde prædictus Religiosus privilegiatus Officium recitat cum omnimoda integritate, pleneque satisfacit obligationi; cum sic mentaliter dicat & totos versus, & debito tempore; quod sufficit ad integritatem recitationis mentalis, qua vi præfati privilegij conceditur dicto Religioso.

R. P. Leand. in Decalogum.

Hinc patet (addit Pellizarius num.90.) Religiosum habentem privilegium recitandi mentaliter Officium, non debere multum angere ex eo, quod in privata Horarum recitatione sæpe sepius non sine aliqua sua negligentia syncopet verba diuini Officii, adeoque timeat, se non satisfacere obligationi; siquidem attento præfato privilegio, remota implet prædictam obligationem, quatenus per mentalem recitationem (quam hic suppono) potest supplere defectum plene recitationis vocalis commissum per syncopationem. Hæc omnia Pellizarius. Sed non omnia bene, ut iam dicam. Igitur pro veritatis resolutione,

Respondeo Primò. Privilegium concessum Regularibus recitandi Officium mentaliter, solum est illis concessum, quando illud recitant soli, & per se; non quando recitant cum Sociis. Hoc constat ex illis privilegij verbis: Et quod eodem modo possit facere, qui solus dicit Officium per se: relatis ab eodem Pellizario sect.2. cit. num.71. & à Diana part.10. tract.11. resol.1. Et sic sentiunt Doctores de hac facultate, aut indulto agentes. Legatur Sà verbo Hora Canon. num.11.

Respondeo Secundò. Certissimum est, quod casu, quo Regularis recitaret cum Clerico seculari ad Officium obligato, minimè satisfaceret obligationi suæ, incipiendo notabiliter suos versus, antequam ipse Socius finiret suos, etiam casu quo Regularis mentaliter recitaret medietatem versus contingentes Socio. Tum quia, ut est habitum, privilegium non est concessum recitanti cum Socio, sed per se solum. Tum etiam, quia in præfato casu minimè satisfaceret Socius, ut constat: ergo nec ipse Regularis cum eo recitans, cum esset causa, ut Socius non satisfaceret ex æquo Officio. Secus dicendum esset, casu quo Regularis recitaret Officium cum Socio ad id non adstricto; quia tunc verè adimpleret, recitando suum versum voce, & alterum contingentem Socio, mente: quia is iam per se solum, & non formaliter cum Socio, totum officium diceret; partem scilicet mentaliter, & partem vocaliter.

Respondeo Tertiò, etiam tanquam certum, quod minimè satisfaceret Regularis recitando cum altero Regulari ita festinanter, ut nondum expletis versiculis à dicto Socio Regulari, versiculos sibi contingentes recitare incipiat; etiam dato, quod mentaliter dicat medietatem versus sui Socij. Quia id ipsum clarè probant rationes nuper factæ. Quod intellige si Regularis id faciat in magna quantitate.

QVÆSTIO LXIII.

An quando plures simul primatim recitant, debeant alternatim lectiones dicere?

Affirmat Azor. 1. p. libro 10. capite 7. quæst.9. ubi querens, quomodo diuinum Officium sit persoluedum, quando preces canonicas simul à tribus, quatuor, pluribusve recitantur? Respondet, ubi receptum est, ut unus unus versiculum pronunciet, & ceteri, cum plures sunt, simul alium versiculum recitent: & cum tres sunt, unus primam lectionem proferat, secundam secundam, tertium tertiam: & uno Capitulum dicente, ceteri audiant. Hæc & alia Azor. Quem videtur sequi Bonacina disp.1. quæst.3. §.1. num.10.

Sed clarius Respondeo dicendum, quod licet magis urbanum, æquum, & accommodatum videatur, quod

Y a

omnes

omnes recitantes, per vices suas, alternatim lectiones dicant, non tamen sit necessarium; sed possint omnes lectiones ab vno dici. Sic Tamburin. lib. 2. in Decal. cap. 5. §. 3. num. 10. ita scribens: *Quando recitas cum Socio, obligaris proferre alternatim versus Psalmorum; ceterum Responsoria, Antiphonas, Capitulum, Orationes, ac lectiones sufficit si proferat Socius, in verò attendas.* Ratio ducitur ex praxi recitandi tantum in Choro, cui similis est recitatio cum Socio. Sic ille. Et antea Suarez libro 4. de Horis, capite 25. numero tertio & 4. Villalob. Diana, Faustus, Bonacina, Palao, & alij quos citat & sequitur Corro loco cit. num. 67.

QVÆSTIO LXIV.

An antiphona, qua in principio & fine Psalmorum dicuntur, debeant ab omnibus privatim recitantibus cum Sociis simul dici?

Affirmarunt aliqui Summistæ, vt refert Suarez loco cit. num. 5. Quia ita sit à Recitantibus in Choro: ergo & sic debet fieri à recitantibus priuatim cum Sociis.

Sed alij contra negant, docentes quod ei qui recitat cum Socio, sufficiat audire Antiphonas, sicuti & lectiones. Ita Villalob. tom. 1. tract. 24. diff. 11. num. 4. ibi: *Quando rezan dos juntos, no an menester dezir ambos las Antiphonas, como se dicen en el Choro, que basta que vno de los dos las diga.* Ita ille. Quem citat & sequitur Diana. part. 2. tract. 12. resol. 12. (non 32. vt citat Verricelli tractat. 5. quæst. 6. numero 114. quos & hic etiam sequitur) sic etiam Tamburin. vt vidimus, quæstione antecedenti. Quibus adiungi potest P. Suarez numer. 5. cit. vbi ait, *Quod licet possit recitare modo à Doctoribus prima sententia assignato, non sit tamen necessarium, quia communior usus est, vt vnus tantum dicat Antiphonam, postquam alter Psalmum finivit, & hic rursus inchoet Antiphonam pro Psalmo sequenti, ita vt Antiphona subeant vicem versuum, & alternatim, seu successinè dicantur. Qui modus videtur optimus, & satis expeditus, & cum proportionem idem seruari potest in Responsoriis, & versculis. Et in vniuersum in hac priuata oratione videtur commodius, vt vterque Chorus nunquam coniungatur in dicendo, sed per mutuas vices, seu alternis omnia dicantur: Sic enim distinctior, & clarior sit Oratio.* Sic Suarez.

Sed ego vt certum Respondeo dicendum Primò, quod licet possint Antiphonæ ab omnibus simul recitari, aut dici, non tamen sit necessarium ad pensum Officij soluendum, vt benè conuincit Suarez relatis verbis.

Respondeo Secundò dicendum, quod licet modus recitandi, aut dicendi Antiphonas, à prima sententia adductus, sit similior praxi recitantium in communitate, aut Choro, vt constat, sed modus recitandi illas à Suario datus, est etiam optimus, & magis expeditus, vt ait ipse. Eligo ergo quem malueris: securus ibis.

§. V.

De Continuatione, qua recitandum est Officium diuinum.

QVÆSTIO LXV.

An Officium diuinum sit cum continuatione, aut sine interruptione recitandum?

Respondeo, recitandum sic esse. Quia sic omnino decet. Sic omnes DD. qui benè norant, hanc responsum non esse intelligendam de interruptione, quæ fit inter vnâ, & alteram Horam, quam perspicuum est apud omnes, absque vlla indecentia fieri posse, sed de interruptione eiusdem Horæ, vt si quis inchoata Prima, diuertatur ad aliquod negotium per aliquod temporis spatium, & postea illam perficiat.

QVÆSTIO LXVI.

An qui priuatim Horam aliquam cum maxima interruptione recitat, peccet mortaliter, si id absque iusta causa faciat?

Affirmant peccare mortaliter, nec satisfacere præcepto Ecclesiæ, nisi postea integrè Horam recitet, repetendo iam recitatum simul cum omisso, Nauar. Suarez, Azor, Reginald. Vazquez, & alij plures à me adducti 2. p. tract. 6. de Ordine, disp. 13. quæst. 20. Eo quòd notabilis interruptio verè tollat vnitatem vniuersi cuiusque Horæ, aut eam valdè diminuat.

Sed iterum probabilius Respondeo, Non peccare mortaliter, & consequenter Ecclesiæ præcepto satisfacere. Quia probabilius est, continuationem non esse de substantia singularum precum. Sic Aragon, Lessius, Filliuc. Naldus, Bonacina, Fernandez, Zanard. Ledesma, Barbosa, Layman, Villalob. Rodrig. Diana, Sanchez, Trullench, Machado, Narbona, & Candidus, quos omnes citauimus loco vbi suprâ quæst. 20. Quibus nunc addo Hermanum lib. 4. cap. 2. dub. 2. Pellizarium tom. 1. tract. 5. cap. 8. n. 78. & Thomam Tamburinum in Decal. lib. 2. cap. 5. §. 3. num. 111. Qui addit, vt mox videbimus, idem dicendum, etiam casu quo quis recitaret vnum Psalmum pridie vespere, & postea sequenti die ante mediam noctem, recitaret quod recitandum superest. Accidium verb. Horarum Canon. resol. 55.

QVÆSTIO LXVII.

An saltem interruptio maxima, facta intra Chorum, sit mortalis?

Affirmat Suarez lib. 4. cap. 11. num. 10. & 11. vt referunt etiam Bonacina, & Tamburin. & à fortiori omnes DD. nuper pro prima sententia adducti.

Sed adhuc probabilius Respondeo, Necdum esse mortalem, si talis interruptio fiat absque scandalo. Quia tunc omnino militat adducta ratio. Sic Bonac. num. 28. cit. quem sequitur Tamburin. num. 11. allegato, his verbis: *Quæcumque interruptio, sine exitu chorum, siue (presciendò à scandalo) in choro, dummodo*

modò continuatio fiat intra eundem diem, peccatum mortale nequaquam attingit. Itaque qui unum Nocturnum, vel etiam unum dumtaxat Psalmum, hoc mane v.g. recitat, vel qui Matutini partem, & etiam unum Psalmum eiusdem recitavit pridie vespere, si postea antequam exstiter tempus prescriptum recitandis, nempe media nox sequens, recitet quod recitandum superest, non erit culpa mortalis reus. Ratio est, quia iam intra latitudinem temporis, in quo urget preceptum, totum officium persolvitur, & ex alia parte non apparet irreuerentia gravis id in oratione facere, quæ tamen gravis esset in celebratione Missæ; quia hæc non est sola oratio, sed sacrificium, cui plura debent inficiabuntur nemo. Hucusque Tamburinus. Qui & citat Lugum pro se. Et poterat citare Dianam part. 10. tract. 16. resol. 47. & Martinum de S. Ioseph. tom. 1. lib. 2. tract. 8. n. 8.

QVÆSTIO LXVIII.

An saltem sit culpa venialis, quacumque interruptio, siue extra Chorum, siue in Choro, siue iusta causa facta?

Respondeo, vt certum, tunc esse culpam venialem: Quia in dicta interruptione vetè intercedit aliqua irreuerentia, ac indecentia contra Deum. Sic omnes DD. præcipuè quæst. præcedentibus citati. Qui id limitant, nisi casu, quo interruptio esset valde brevis, quia tunc non esset venialis. Legatur Bonac. loc. cit. n. 30. in fine.

QVÆSTIO LXIX.

An sit immunis à veniali interruptio cuiuscunque Hora facta cum quacumque honesta causa?

Respondeo, vt certum: Esse immunem à veniali. Quia leges Ecclesiæ semper interpretari debent, vt morale facilitate seruent. Ita communiter DD. Azorius 1. p. lib. 10. cap. 8. quæst. 3. & 8. Lessius num. 59. Nauar. de Orat. c. 16. n. 68. Filliuc. n. 259. Suarez cap. 11. n. 9. & c. 22. in fine, Molfes. Aragon, Reginald. & Carol. Macignus, quos citat, & sequitur Bonac. disp. 1. quæst. 3. punct. 2. §. 1. n. 29. vers. secus dicendum est. Pellizar. tom. 1. tract. 5. c. 9. sect. 2. q. 12. num. 79. Tamburin. lib. 2. in Decal. c. 5. §. 5. n. 11. per hæc verba: Dixi, gravis; nam si id fieret sine causa, peccatum veniale non effugeretur, quia non custodiretur status Orandi modus: accedente autem causa, itineris v. g. negotij superuenientis, charitatis, imò & Eutrapeliæ, hoc est, affabilitatis, etiam levis culpa facile vitabitur, Deo optima humanis moribus per suam benignitatem, sic indulgente, quod certe non indulgeret superbus quilibet humanus Princeps. Sic ille. Corro de Horis Canon. q. 4. §. sine interruptione, n. 37. & 43. Barthol. à S. Fausto q. 100. vers. Dixi secundò. Hermanus, loco cit. num. 4.

QVÆSTIO LXX.

An sit veniale dicere Matutinum vespere, & Laudes, auroræ diei sequentis?

Affirmat esse veniale, si id fiat sine iusta causa, Azor. 1. p. lib. 10. cap. 8. quæst. 4. ibi: In primo, R. P. Leand. in Decalogum,

non existimo eum lethaliter peccare, qui sine rationabili causa diuidis, sed tantum leuiter. Vnde non bene citatur ab aliquibus pro opposito. Tenet etiam cum Azorio Garcias de Benef. 3. p. c. 1. n. 224.

Sed iterum probabilius Respondeo, Necdum veniale esse: imò potius, secundum aliquos, laudabile. Quia sic olim fiebat, vt constat ex cap. 1. de Celebrat. Missar. & docent Suarez, Navar. Bonac. Graff. Tolet. Reginald. Bellarm. & Narbona, quos omnes citauimus part. 2. tract. 6. disp. 13. quæst. 21. Quibus adde Filliucium tract. 23. num. 237. Tamburinum lib. 2. in Decal. cap. 5. §. 3. num. 11. in fine. Escobar, à Corro tom. 2. tract. de Horis Canon. q. 4. n. 4. & num. 124. Sanchez lib. 7. consil. cap. 2. dub. 20. Pellizarium tract. 5. cap. 8. sect. 2. num. 80. Trullench lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 11. num. 5. & 6. & dub. 18. num. 9. Dianam p. 5. tract. 14. resol. 48. vbi malè citat Toleum pro opposita sententia; sequitur enim nostram his verbis: Possunt autem separari Laudes à Matutino, vt dicatur noctu Matutinum. & iam incipiente die Laudes. Sic Toletus lib. 2. cap. 13. num. 5. Imò & malè etiam citat Navarrum de Orat. cap. 3. num. 28. pro opposito, cum reuera nobiscum sentiat, præcipuè loc. cit. & n. 64. ergo bene hos duos DD. citauimus hic, & part. 2. loc. cit. Tenet etiam Hermanus lib. 4. cap. 2. dub. 2. num. 4. fine. Legatur de hac quæst. Quintanadueñas tom. 1. tract. 8. singul. 2. & 3. & Diana p. 10. tract. 11. resol. 17. necnon Bassæus tom. 2. verb. Hora Canon. 3. num. 2.

QVÆSTIO LXXI.

An quando Matutinum diuiditur à Laudibus, sit opus Matutinum absolueret cum Dominus Vobiscum, & oratione diei?

Negat Sanchez tom. 2. consil. lib. 7. dub. 20. num. 2. Quem sequuntur Tamburinus lib. 2. in Decal. cap. 2. §. 3. num. 11. in fine. Tiberius quæst. 88. ex Azorio 1. p. lib. 10. cap. 8. quæst. 4. Quos omnes pro hac sententia refert, & sequi videtur Pellizarium tom. 1. tr. 5. cap. 8. sect. 2. num. 81. Hic adde Bonacinam de Horis disp. 1. q. 3. punct. 3. n. 14. & Escobar. à Corro loc. cit. num. 124.

Fundamentum eorum est, quia nullo iure, nec auctoritate, nec ratione probari contrarium potest.

Sed probabilius Respondeo opus esse tunc, in fine Matutini, Orationem simul cum Dominus Vobiscum, & Benedicamus Domino, recitare. Quia sic finit Matutinum Ecclesia in occurrenti casu, nempe in die Natalis Domini. Factum ergo Ecclesiæ ius facit. Ideoque sic sentiunt Gauantus in rubr. Missalis, sect. 4. cap. 2. Quem refert, & sequitur Diana part. 5. tract. 14. resol. 48. Sic etiam Filliuc. tract. 23. cap. 4. num. 122. Ioan. Baptista de Fabricis de Sacram. Ordin. in communi, cap. 19. quæst. 5. Lezana in qq. Regular. cap. 22. numer. 19. Bonartius de Horis Canon. lib. 2. cap. 17. num. 2. Trullench. lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 11. n. 6. & dub. 18. n. 9. in fine, Nauarr. Toletus, Suarez, Rodrig. Lessius, & Reginald. apud Pellizarium vbi suprâ. Et tenuit Escobar antea loco cit. num. 45. licet postea mutauerit placitum. Bassæus loco citato.

QVÆSTIO LXXII.

An quando Laudes seorsim à Matutinis recitantur, inchoanda sint cum Pater noster, & Ave, more aliarum Horarum?

Affirmant apud Pellizarium, vbi nuper, Nauar. Tolet. Rodrig. Lessius, Suarez, Reginald. & Filliuc. His addo Trullench *lib. 1. in Decalog. cap. 7. dub. 11. n. 6. & dub. 18. in fine*, Victorellum *in annot. Toleti lib. 2. cap. 13. vers. Possunt etiam separari*, Faustum *lib. 2. de Horis Canon. quest. 108. Escobar. à Corro loc. cit. num. 46.* (qui & citat Dianam vbi supra *resol. 48.* Sed certè Diana non loquitur de casu huius quæstionis, sed antecedentis.) & Bassæum *loc. cit. num. 2.*

Sed probabilius, & consequentius Respondeo, Non esse necessariò inchoandas laudes cum *Pater, & Ave*. Quia sic colligitur ex vsu Ecclesiæ, quæ in Officio Natalis Domini absolutè inchoat laudes sine *Pater, & Ave*. Ergo. Sic Azor. *tom. 1. lib. 10. c. 8. quest. 4. versu in secundo. Nanarrus, & Sanchez lib. 7. consil. cap. 7. dub. 20. num. 2.* apud Corro, sed certè hic Auctor solùm de casu quæstionis antecedentis loquitur. Tenent tamen Bonacina *num. 14. cit.* Gauantus vbi supra *sect. 4. cap. 2. num. 4.* Tamburinus *lib. 2. in Decal. cap. 5. §. 3. num. 11. vers. si quando, & dicit probabile* Trullench vbi nuper, *dubis. 18. in fine*, imò & tenet Corro contra se ipsum *loc. cit. num. 124.* Pellizarius *n. 81.*

QVÆSTIO LXXIII.

An Nocturna possint separatim saltem intra spatium trium horarum recitari?

Negant apud Bonacinam Azor. *cap. 8. cit. q. 4.* Francolinus *de temp. horar. Canon. c. 27. à n. 8.* Layman *c. 3. n. 7.* & Macignus *c. 48. n. 4.* Sed certè hanc partem non negant omnes isti, cum Azor potius oppositum innuat, vt *infra*. Negat tamen expressè Francolinus *loc. cit.* idque probat, *Quia quamvis antiquo tempore separatim essent Nocturni, nunc tamen adeo connexi sunt, vt nullum ferè separationis illius vestigium permanserit.* Ita ille.

Sed vt quid certum Respondeo primò: Licitum est, iusta interueniente causa, singula Matutini Nocturna seorsim, ac separatim recitari, intra spatium trium horarum. Hæc responsio est certa, quia (vt supra est habitum, *quest. 68.*) interruptio Diuini Officij, iusta interueniente causa, immunis ab omni manet culpa. Sic communiter DD. Bonacina *de Horis Canon. disp. 1. quest. 3. punct. 3. n. 13.* Filliuc. *tract. 23. c. 6. n. 202. & 238.* Bartholom. à S. Fausto *lib. 2. de Horis, quest. 105.* Escobar à Corro *tract. de Horis, quest. 4. num. 47.* Hermanus in *Medulla Theolog. Moralis, lib. 4. cap. 2. dubit. 2. articul. 4. numero 4.* vbi sic ait: Imò probabile est, Nocturnos singulos separatim, saltem intra trium horarum spatium, dici posse (quod certum videtur, si iusta causa concurrat) quia secundum quosdam antiquitus ita fiebat. Sic ille, & antea Azor. *quest. 4. cit.* per hæc verba: *Dubitabis, an seungi possint, & diuidi à se tres Nocturna Vigilia, per horam vnâ, aut duas, pluresve? Respondet Nanarrus de Orat. cap. 3. n. 64. iusta de causa fas nobis esse diuidere. Nam alicubi pro mortuis Clericis non nouem Psalmos, & totidem lectiones in tres ordines*

diuisas decantant, sed tres tantum Psalmos cum totidem lectionibus. Sic Azor. Sic etiam Pellizarius *loco cit. num. 82.* & apud ipsum Tiberius *quest. 97.* & id non esse improbable affirmat Trullench *lib. 1. in Decalog. capite 7. dubitat. 18. in fine, & tenet Quintanaduénas vbi supra.* Quem citat, & sequi videtur Diana *p. 10. tract. 11. resol. 17.* Bassæus *tom. 2. verb. Hora Can. 3. n. 2.*

Respondeo *Secundò*: Longè multò probabilius est, quod non excedat culpam venialem recitare separatim, etiam per quodcumque temporis spatium, Nocturna etiam non interueniente vlla causa. Quia id à fortiori probant à nobis dicta supra *quest. 65.*

Respondeo *Tertiò*, Probabile mihi est, quod nec attingat veniale priuatim recitare Nocturna separatim per quodlibet spatium temporis, etiam si non interueniat iusta causa. Quia ad vitandum veniale sufficit quod antiquitus etiam in communi separatim recitari solebant: ergo à fortiori nunc priuatim licite recitari possunt. Adde quod, vt omnes fateri tenentur, inter Nocturna Diuini Officij non adest tanta connexio, sicut adest inter Psalmos cuiusvis Horæ: atqui interruptio horum, etiam absque causa facta, non excedit culpam venialem; vt dictum est *quest. 66.* ergo nedum hanc attinget interruptio Nocturnorum, etiam absque causa.

QVÆSTIO LXXIV.

An casu quo quis diuidat Nocturna, terminare debeat primum Nocturnum cum oratione diei, & sequens inchoare cum Pater, & Ave?

Affirmandum videtur ex dictis à nobis *q. 70.* & ideo sic sentit Filliucius *tract. 23. c. 7. n. 238.* per hæc verba: *De interruptione Nocturnorum iam diximus, si non excedat tres horas, posse permitti, quia sic olim fiebat: tunc autem appositè recitanda esset oratio in fine Nocturni: & in principio alterius, Pater noster, & Ave.* Ita ille, quem sequitur Bassæus *num. 2. citato.*

Sed probabilius Respondeo negatiuè. Quia oppositum nullo iure, aut vsu Ecclesiæ probari potest. Imò potius nostrum placitum confirmat, quæ quoties Nocturnum, seu Vigiliam Defunctorum recitat, post illam minimè orationem dicit, sed immediatè Missam incipit. Vnde ex vsu ipsius Ecclesiæ constat quid dicendum ad rationem dubitandi. Sic Tiberius, quem citat & sequitur Pellizarius *tom. 1. tractat. 5. capite 8. sect. 2. quest. 12. num. 82.*

QVÆSTIO LXXV.

An ex iusta causa liceat diuidere Psalmos à lectionibus eiusdem Matutini?

Respondeo, Ex iusta causa licere: Quia cum hac licet quæcumque interruptio, vt supra est habitum. Sic Verricellus in *99. Moralib. tract. 5. quest. 6. num. 133.* ibi: *Quare posset equitando aliquos Psalmos Beata Maria, aut alicuius Sancti memoriter recitare, & serò dicere lectiones.* sic ille. Et Hermanus *lib. 4. cap. 2. dubit. 2. art. 4. numero 4.* Sic: *Adiut Quintanaduénas tract. 8. sect. 3: lectiones siue tres sint, siue*

sive nouum, posse absque culpa graui, & cum hac absque ulla culpa, diuidi à Psalmodia eiusdem Matutini. Sic ille. Et Diana p. 20. tract. 11. res. 17. vbi ex eodem Quintanaduēnas loc. cit. docet, Lectiones in Matutino diuidi posse à Psalmorum recitatione per quodcumque temporis spatium, etiam à secunda hora post meridiem unius diei, ad undecimam noctis diei sequentis, quod probat ex ratione adducta à Doctōribus, qui magnam, etiam inter Psalmos eiusdem Hora, interruptionem venialem esse concedunt: maior enim connectio datur, & maior unitas moralis debet dari, inter versus eiusdem Psalmi, quàm inter Psalmos Nocturnorum, & Lectiones: haec enim respectu Psalmorum sunt velut quid heterogeneum. Nec obstat dicere, Psalmos, ut sic, sine ulla relatione ad lectiones, & Oraciones, non esse Officium Diuinum, esse verò cum relatione ad illas. Nam cum qui Psalmos recitauit intentionem habeat recitandi postea intra terminum ab Ecclesia, vel à Doctōribus assignatum lectiones, illi Psalmi intentionaliter persecutantes, moraliter cum lectionibus uniantur, & constituunt unum morale Diuini Officii corpus. Hæc ex Quintanaduēnas & Diana Luyfius de Torres in summa 1. p. cap. 116. dub. 4. in fine.

Q V Æ S T I O L X X V I.

An peccet mortaliter qui per risum, aut aliam rem vanam per magnum temporis spatium interrumpit Horam?

Affirmabunt à fortiori omnes Authores pro prima sententia adducti *quest. 66.*

Sed probabilius Respondeo, Nec in hoc casu peccare peccato mortali, sed veniali, licet ex duplici capite, nempe & peccato irreuerentiæ, contra Religionem, eo quòd sine causa Horam Canonice interrumpat, & peccato verbi iocosi, aut vani. Sic tenebunt Authores pro nostra sententia, ubi supra allegati.

§. VI.

De ordine quo recitanda sunt Hora Canonice.

Q V Æ S T I O L X X V I I.

Quo ordine recitanda sunt Hora?

Respondeo dicendum, quod iuxta Ecclesiæ præscriptum, nempe prius Matutinum, & Laudes, deinde Prima, Tertia, Sexta, Nona, Vesperæ, & Completorium. Sic habetur, & comprobatur vsus.

Q V Æ S T I O L X X V I I I.

An qui dictum ordinem non seruat, sed vespertas, v.g. prius recitat, quàm Matutinum, Primam quàm Laudes, peccet mortaliter, si id faciat sciens, & sine causa?

Affirmant Vazquez opusc. de Benefic. cap. 4. §. 1. dub. 4. num. 66. docens, Quod ille, qui sapissime ordinem Horarum inuertit, peccet mortaliter, eo quòd nimium ordini, & consuetudini Ecclesiæ communi deroget. Secus verò si bis, aut ter id faciat, quia tunc non videtur ita graniter consuetudinem Ecclesiæ lae-

rare, & disrumpere, & ideo non peccaret mortaliter. Ita Vazq. quem sequitur Luyfius in Sum. 1. p. c. 116. dub. 1. n. 5.

Sed hunc modum dicendi Vazquij bene impugnat Bonacina de Horis, idisp. 1. q. 1. punct. 4. num. 2. & 5. Tum ex eo, quod videatur Vasquez supponere obligationem Officij non esse affixam diei, & non transire cum ipso die, quod est falsum. Tum etiam, quia sequeretur, quod ille, qui paucos versiculos singulis diebus prætermittit, grauius peccaret postquam perueniret ad notabilem quantitatem, quàm simul sumpta esset sufficiens ad mortale peccatum. Vnde.

Probabilius longè Respondeo, Non peccare mortaliter, secluso contemptu, sed venialiter tantum. Quia ordo non est de essentia Officij, & ideo in substantia adimplet præceptum; defectus autem est in quodam accidente, & est priuatus defectus, & scandalum non timetur. Sic Suarez lib. 4. de Horis Canon. cap. 2. §. 4. n. 4. dicens, sic sentire omnes. Bonac. loc. cit. num. 2. & 5. Reginald. tom. 2. lib. 18. cap. 1. num. 160. Squillante de obligat. Clericor. part. 1. dub. 2. 4. num. 47. Lessius lib. 2. cap. 37. dub. 12. num. 80. Villalob. tom. 1. tract. 2. 4. diff. 13. num. 1. quos omnes citat & sequitur Diana tom. 1. tract. 12. de Horis Canon. diff. 16. Quibus addi possunt Trullench. lib. 1. in Decal. c. 7. dubit. 19. num. 1. & 2. Thom. Tamburin. lib. 2. in Decal. cap. 5. §. 3. n. 12. dicens id esse contra Suarium (Vazquium intendit dicere) Pellizarius tract. 5. cap. 8. sect. 1. quest. 13. num. 83. (non 78. ut leges apud Tamburinum) & apud ipsum Sotus, Caiet. Nauar. Sanchez, Ledesma, Pedraza, Armilla, Margarita, Medina, Palac. Azor. Tolet. & Tiberius. Escobar à Corro de Horis Canon. quest. 4. num. 88. qui tamen malè citat pro hac parte Vazquium. Sic etiam Hermanus loc. cit. num. 5. Sanchez lib. 7. dub. 36. n. 3. Gauantus 2. p. sect. 1. c. 5. tit. 8. Acacius verb. Hora Canon. resol. 57. num. 4. Verricellus in qq. moral. tractat. 5. quest. 6. num. 124. & 125. Palao tom. 2. disput. 2. punct. 4. n. 4. & omnes communiter.

Q V Æ S T I O L X X I X.

An saltem peccet mortaliter, si ordinem in eadem hora inuertat, prius v.g. recitando in Matutino lectiones quàm Psalmos, Laudes quàm Matutinum, preces & capitula quàm Psalmos, &c.

Affirmant, & à fortiori, Vazq. loc. cit. num. 66. in fine, cui satis fauet Filliuc. tractat. 23. cap. 7. quest. 5. num. 233. dum hæc scribit: Dico tertio, si mutatio fiat, inter partes eiusdem Hora, etsi Doctores idem videntur dicere de immutatione, quod de Horis: attamen hac videtur minus rationabilis, quia corrumpit artificium, & pulchritudinem Hora, quæ in eo ordine, quem nunc habet posita est. Ita ille.

Sed adhuc probabilius Respondeo, Nec in hoc casu peccare mortaliter (secluso contemptu, aut scandalo) etsi id faciat sine causa aduertenter, & sæpe. Quia, ut nuper diximus, ordo non est de substantia Officij. Nec obstat quod obicit Filliuc. Nam, ut bene Palao, partes cuiuslibet Hora seorsim sumptæ, completam significationem habent, neque una ab alia pendet. Ad componendam autem unam Horam uniantur potius per aggregationem, quàm per continuationem, aut aliam unionem strictiorem; cui aggregationi non obstat hac inuersio, & mutatio, solum erga peccaret venialiter, ob rationem supra datam. Sic Palao loc. cit. num. 5.

num. 5. dicens, hanc esse communem sententiam. Sà verb. *Hora Canon.* num. mibi 15. Bonac. *dispus.* 1. *quest.* 3. *uncl.* 4p. num. 5. Pellizarius, Tamburinus, Corro, & alij citati. Qui omnes dicunt, ex iusta causa excusari posse ab omni culpa. Quæ autem iusta sit causa, ex mox dicendis cognoscet.

QVÆSTIO LXXX.

An qui manè non habet præ manibus nisi Diurnum, possit absque veniali culpa recitare Psalmos, Hymnos, Laudes, & Horas, & postea, habito Breuiario, Lectiones, & Responsorioria?

Respondeo, Posse. Quia Breuiarij carentia causa est iusta ad id faciendum licitè. Sic Tamburinus *lib. 2. in Decalog. cap. 5. §. 3. num. 12. in fine*, Philarcus *part. 1. lib. 1. cap. 6. concl. 1.* Et ex illo Layman. *tract. 1. de Horis, cap. 5. num. 7.* sic dicens: Si quis distis Psalmis matutinis, non habeat sermones ad manum, vel eos ratione itineris v. g. legere non possit, atque instet causa, sue necessitas aliqua exsoluendi se penso Canonico, permissam est sermones differre, & cetera, etiam Laudes persolvere. Eademque ratio est, si commemoratio de Festo, vel aliquid simile ad manum non sit. Sic ille, & Bonac. *dicto punct. 4. n. 5. vers. Rursus addo* (in nouis.) Corro *quest. 4. de Horis, num. 92.* Palao *punct. 4. cit. num. 5.* ibi: Item si cum recitas Matutinum deest tibi Breuiarium ad Lectiones, & Responsorioria, potes omitti lectionibus, postea recitandis, reliquum recitare, &c.

QVÆSTIO LXXXI.

An qui non recitauit Matutinum, possit Primam, aut Tertiam recitare, si ad id ab amico, aut Superiori inuictetur?

Respondeo, Posse, & licitè. Quia hæc iusta est variandi causa. Sic Suarez *tom. 2. de relig. lib. 4. cap. 24. num. 4.* Layman *tract. 1. cap. 3. num. 8.* Lessius *lib. 2. cap. 37. dub. 12. in fine*, Toletus *lib. 2. cap. 13. n. 2.* Bonac. *punct. 4. cit. num. 3.* Barbosa *in cap. Presbyter, de Celebrat. Missar. numer. 8.* Filliuc. *tract. 23. cap. 8. quest. 8. num. 232.* Trullench. *lib. 1. in Decalog. cap. 7. dubit. 19. numer. 2.* Escobar à Corro *quest. 4. num. 93.* Valquez de Benef. *art. 2. dubitat. 4.* Hermanus *art. 4. cit. num. 5.*

QVÆSTIO LXXXII.

An si quis, medio Matutino, aut Prima, &c. intraret Chorum, possit cum aliis licitè proseguere, & postea recitare omissa?

Respondeo, Posse. Quia reuera iustam habet causam differendi ea, quæ iam Chorus recitauit. Sic Sà verb. *Hora Can. num. 8.* his verbis: Ingresso Chorum sardè sufficit postea sola, quæ iam erant ab aliis recitata, supplere. Sic Sà. Bonac. *punct. 4. cit. numero 9.* Suarez, Nauar. & Filliuc. penes ipsum. Layman *loc. cit. cap. 5. num. 7. versu Adde* 1. qui ait, Probabiliter docuisse Horariorum quodlib. 11. *quest. 29. & Maiorem in 4. dist. 12. quest. 6.* nihil supplendum esse in dicto casu, si non multum in Choro processum est: quia si cæ in Missa auditione, ita & in officio Canonico, omissio

modici affirmari non solet: præsertim cum propter societatis vinculum, alij cantantes vnus defectum supplere censeantur. Ita Layman. Cuius additum admittit Bonac. *loc. cit. num. 9.* & Pellizar. *cap. 8. sect. 1. num. 43.* Sed oppositum esse probabilius, teneri sub veniali omissam partem dicere, asseruimus expressè cum Filliucio, Suario, & Fagundez *part. 3. de Additione Missæ, tractat. 2. disputat. 1. quest. 65.* Legantur ibi à nobis dicta.

QVÆSTIO LXXXIII.

An qui recitans Tertiam recordatur se nondum recitasse Primam, possit licitè Tertiam proseguere cum attentione recitandi postea Primam?

Respondeo, vt certum: Posse licitè. Sicuti & poterit similiter ille, qui ad Chorum accedit dum canitur Tertia, & non recitauit Primam: nam poterit Tertiam cum Choro recitare, & postea persolvere Primam. Sic communis. Caiet. Syluest. Nauar. Azor. Tolet. Lessius, Suarez, Molfes. Squillas, Macignus, quos citat & sequitur Bonac. *punct. 4. cit. num. 4.* Layman, & Barbosa *ubi supra*, Corro *q. 4. num. 96.* Trullench. *dubit. 19. citat. n. 2.* Palao *punct. 4. sub num. 5.* Hermanus *lib. 4. Sum. cap. 2. dubitat. 2. artic. 4. num. 5.*

QVÆSTIO LXXXIV.

An ad minus sit mortale ex genere suo pernertere ordinem dicendi Horas in Choro?

Affirmant multi, quos nouissimè sequitur Pellizar. *tom. 1. tractat. 5. capite 8. sect. 2. quest. 12. numer. 30.* Quia talis inuersio dicendi Horas (inquit) aufert vniformitatem, quæ Ecclesiæ tribuit specialem decorem, & dat occasionem grauioris offensionis, ac scandali. Ita ille. Qui citat pro hac parte Suarium *lib. 4. c. 11. n. 7.* Filliuc. *tract. 23. n. 187. & 188.* & Palaum *tract. 2. disp. 3. punct. 5. n. 1.* Quibus addo Sorum, & Toletum, quos citat & sequitur Macignus *c. 45. num. 5.*

Sed adhuc probabilius Respondeo, Non esse ex genere suo mortale. Vnde abstrahendo à contemptu Rubricarum, aut scandalo, solum erit venialis talis Horarum inuersio: si fiat absque iusta causa. Quia huiusmodi Horarum inuersio non tollit Officij essentiam. Sic Bonacina *de Horis disp. 1. q. 3. punct. 4. n. 5.* Trullench. *lib. 1. in Decalog. cap. 7. dubit. 19. num. 3.* Diana *tom. 1. tract. 12. de Horis, resol. 16.* Gauantus *in comment. rubr. Breuiarij, tom. 2. sect. 1. cap. 5. tit. 8. num. 3.* Thomas Tamburin. *lib. 2. in Decalog. cap. 5. §. 3. n. 12. iuncto n. 11.*

QVÆSTIO LXXXV.

An qui partem aliquam Officij omisit, teneatur ipsammet partem repetere, vel sufficiat aliam loco ipsius recitare?

Negat teneri ipsammet partem omissam repetere, sed sufficere aliquid aliud loco illius. Syluester verb. *Hora, quest. 12. n. 15.* His verbis: Quoniam, secundum Petr. de Palude *ubi supra*, qui male dixit Officium, solummodo euadere mortale, debet redigere totum; si

autem modicum dimisit, puta dictionem, aut versum, vel Psalmum, teneatur illud recipere (lege, redicere) post officium, vel aliquid loco eius dicere, si vult enadere veniale. Ita ille, & alij apud Macignum cap. 17. n. 12. Quibus satis fauet Sà verb. Hora Canon. dum n. 12. affirmat, loco Horæ alicuius posse aliquid æquiualens ex causa dicere.

Affirmat contrà Bonacina loc. cit. num. 9. in fine, dicens ipsammet partem omissam repetendam esse: Quia non est (inquit) in potestate Beneficiary partes Diuini Officij immutare, sed Officium, iuxta Ecclesiam præscriptum, recitare debet. Ita ille.

Sed ego distinctius Respondeo, dicendum teneri eandemmet partem omissam repetere, si facile possit: secus verò, si aliàs; tunc enim sufficiet illi æquiualens recitare. Sic Faustus quest. 207. versic. Dixi notanter, & ex illo Escobar à Corro quest. 4. de Horis, n. 95. per hæc verba: Amplia dictam quartam limitationem, ut intelligatur, dum omissum suppleri commodè possit, secus aliter. Nam si pars omissa constet ex pluribus versculis diuersorum Psalmorum, vel Responsorum, erit valde difficile eosdemmet querere, & recitare, & sic magna incommoditas, & implebitur recitando vnum, vel plures Psalmos, qui contineant tot versus, quos fuerunt omisi, & sic per æquipollens satisfaciatur. Ita ille.

§. VII.

De tempore recitandi Horas Canonicas.

QVÆSTIO LXXXVI.

An Officium Diuinum sit statutus horis recitandum?

Respondeo, vt certum: Esse recitandum horis statutis à iure, vel consuetudine. Sic in Clement. 1. de Celebr. Miss. vbi cauetur, vt Nocturnum, & diurnum Officium in Ecclesiis publicè, temporibus debit, persoluatur. Et licet huiusmodi ius nihil constituerit de iis, qui priuatim extra Chorum recitant; tamen certum est, vt hi suis temporibus opportune etiam recitare teneantur, vt infra. Sic Azor. lib. 10. c. 9. §. 1. ex Innocent. Ioan. Andrea, & Abbate. Sanchez lib. 7. consil. c. 2. dubit. 3 §. concl. 1. Tamburin. lib. 2. c. 5. §. 5. num. 1. illis verbis: Suis ab Ecclesia statutis horis recitandas esse preces Canonicas, clarius est, quam quæri oporteat.

QVÆSTIO LXXXVII.

An etiam qui priuatim extra Chorum recitant, teneantur statutis Horis Horas Canonicas recitare?

Negant Caramuel in Regul. S. Bened. disput. 112. artic. 1. num. 1411. vbi docet, quod si quis extra Chorum non recitet Horas Canonicas, temporibus determinatis, non peccat adhuc venialiter. Id probat Primò ex praxi virorum grauium, & timorata conscientia, cum ex illis vix vnus in priuata recitatione statutas horas seruet. Secundò, quia minimè reperitur lex, quæ horas, aut tempus fixum recitanti extra Chorum, seu priuatim constituat. Patet, nam si quæ, maximè esset Clem. 1. de Celebr. Miss. atqui huiusmodi lex solùm loquitur de officio publicè, & in Choro celebrando: ergo.

Sed absolute Respondeo dicendum, quod etiam ille, qui extra Chorum priuatim Officium recitat, teneatur id statutis à iure, seu consuetudine horis, efficere. Quia (ait Azor. loco citato,) quamvis ius nihil (loc. cit.) constituerit de iis, qui priuatim extra Chorum pensum Horarum exsoluunt, nihilominus tamen, inter omnes conuenit iuris esse communis, vt ex etiam preces suis temporibus opportune recitentur, quod videtur colligi ex capit. 1. de Celebrat. Missar. Hæc Azor. Et bene, cum in d. cap. hæc verba habeantur: Presbyter mandè matutinali Officio expleto, pensum seruitutis sue, videlicet Primam, Tertiam, Sextam, Nonam, Vesperamque persoluat: ita tamen vt horis competensibus, iuxta possibilitatem, aut à se, aut à scholaribus publicè compleantur. Vbi ex causa conceditur priuatim recitanti, vt Horas simul dicat, dum tamen Horæ publicè cantentur in Choro horis competentibus: ergo sub peccato saltem veniali tenebitur priuatim recitans id facere temporibus suis. Sic Prado tom. 2. cap. 30. quest. 8. §. 4. n. 49. Innocent. Hostiensis vbi supra, & Nauarr. de Orat. cap. 3. n. 45. & sequent. vbi id latè, & optimè, vt solet, probat.

QVÆSTIO LXXXVIII.

An qui priuatim recitat, peccet mortaliter, si absque vlla causa non dicat Horas statutis ab Ecclesia horis?

Respondeo, vt certum: Non peccare mortaliter, sed venialiter tantum. Primum constat: Quia reuera non facit contra substantiam Diuini Officij. Deinde non extat præceptum in praxi obseruatum cum tanto rigore: ergo. Secundum (quod est contra Caramuelem vbi supra, cui satis fauet Dicastillo tom. 1. de Sacram. tractat. 4. disputat. 10. dubit. 6. num. 160. & Diana part. 10. tractat. 11. resol. 16.) constat tum ex habitis antecedenti quæstione. Tum etiam, quia recitandi actio extra tempus verè est contra consonantiam Officij, & congruentiam Orationis: ergo & venialis, si fiat absque vlla causa. Sic communiter Doctores. Legantur nuper citati, & mox citandi.

QVÆSTIO LXXXIX.

An qui aliqua existente causa, non recitat in suis horis officium, immunis sit à veniali?

Respondeo, vt certum: Esse immunem. Quia iusta causa excusat à veniali recitantem extra Chorum tempore non præfixo. Sic omnes. Legantur Nauarr. de Orat. cap. 3. à numero 45. & in Man. cap. 2 §. numero 97. Caiet. verb. Hora, §. 4. Sanchez lib. 7. consil. capit. 2. dubit. 36. numero 2. Sotus, Tabiena, Armilla, Angel. & alij apud ipsam, Tamburin. lib. 2. in Decalog. cap. 5. num. 1. ibi: Si intra eundem diem recitentur Horæ, licet non in suis horis, non peccari certum est, nisi venialiter; & aliqua existente causa (certè non necessariò magna) ne venialiter quidem in priuata recitatione. Sic ille. Lege infra quæstionem 97.

QVÆSTIO XC.

An licitum sit, etiam non existente causa, recitare Matutinum, & Laudes dici sequentis, vespere antecedentis?

Negant aliqui Doctores, asserentes esse peccatum veniale recitare vespere Matutinum & Laudes dici sequentis. Ita tenuit D. Thom. quodlib. 7. art. 28. in corp. Siluester etiam verb. Hora, q. 9. dicto 3. Angel. libi num. 21. Tabiena num. 28. Viguer. lib. Instit. cap. 5. §. 5. vers. 4. Nauarr. in Man. cap. 25. num. 97. ibi: Secundò, non esse peccatum, tñò meritum, propter honestas occupationes Matutinas Horas Vespere precedenti recitare, & manè usque ad Nonam inclusivè, & post meridiem reliquas simul, arg. cap. 1. de Celebr. Missar. Quia, ut ipse S. Thomas quodlib. 5. art. 28. melius est anticipare Laudes Dei, & postea alium actum studiosum agere, quam unum per alterum impedire: quamvis anticipans, ut voluptuosius mane dormiat, venialiter peccet, arg. cap. Clericus, l. 91. dist. Hucusque meus Nauarrus. Sic etiam alij citati à nobis 2. p. 11. 6. dist. 13. q. 24.

Sed probabilius certè Respondeo, licitum esse, etiam non existente iusta causa. Quia iam sic tenet consuetudo rationalis & præscripta. Vnde non solum extra Chorum, verum etiam in Choro licitum est, adhuc sine villa vrgente causa, recitare vespere Matutinum, & Laudes dici sequentis, post Completorium. Sic tenet iam communis Doctorum, Henriquez, Trullench. Caramuel, & Diana citati à nobis ubi suprà. Prado tom. 2. cap. 30. quest. 8. n. 57. Caiet. verb. Hora, cap. 4. Tamburin. lib. 1. in Decalog. capit. 5. §. 5. num. 2.

QVÆSTIO XCI.

An si quis statim post medium hodiernum, recitaret Matutinum dici crastina, satisfaceret precepto?

Affirmavit quidam recentior Magister apud Sanchez, docens, Quod talis verè videretur satisfacere, præsertim in Quadragesima, in qua Vespere ante prandium cantantur, nec peccaret mortaliter, eo quod iam videatur incepisse dies sequens: ergo in rigore non posset obligari ad mortale, nec ad iterum recitandum. Sic Magister ille, cuius sententiam non improbat Sanchez.

Sed ut mihi certum, Respondeo: Non satisfacere præcepto recitandi. Quia ex recepta consuetudine solum licet recitare Matutinum & Laudes dici crastinæ, hodierna die Vespere, quando sol iam declinat ad occasum, aut dies declinat ad finem; atqui statim post medium, verè non dicitur dies declinare ad finem, nec sol ad occasum: ergo. Sic tenent communiter DD. infra adducendi, & expressè Thom. Tamburin. §. 5. cit. num. 3. in fine, ubi sententiam dicti Magistri nimis laxam appellat. Et antea Francolin. de Horis capite 25. num. 4. pag. mihi 136. ubi ait, neminem contrarium dixisse. Trullench lib. 2. Decal. cap. 7. dub. 28. sub num. 8.

QVÆSTIO XCII.

An saltem sit licitum recitare Hodie hora tertia post meridiem, Matutinum, & Laudes dici crastina?

Negant, qui dicunt solum esse licitum recitare illa ab hora quarta post meridiem, non antea. Ita Azor. lib. 10. cap. 9. quest. 5. Filliucius tract. 23. cap. 8. num. 275. Villalob. tract. 24. diff. 12. num. 5. Reginald. & Comitol. quos refert, & sequitur Bauny de Benefic. disp. 13. quest. 30. Hermanus in Medulla Theolog. Moral. lib. 4. cap. 2. dub. 4. art. 4. num. 6. Diana etiam 1. p. tract. 12. resol. 39.

Negant & alij, qui affirmant solum posse recitari inter tertiam, & quartam horam post meridiem; idest, hora tertia cum dimidia post meridiem. Ita Lessius lib. 2. de iust. cap. 37. dub. ultimo. à num. 78. Bonac. disp. 1. quest. 3. punct. 3. & Suarez lib. 4. cap. 26. num. 14. quos omnes citat, & sequitur Palao num. 2. tract. 7. disp. 2. punct. 4. num. 3. sed certè Bonacina id non negat planè.

Sed probabilius absolutè Respondeo, licitum omnino esse recitari Matutinum & Laudes dici crastinæ, hora ad minus tertia post meridiem hodiernum. Quia sic iam praxis, iam consuetudo, quæ non solum tollit mortale, sed & veniale: ergo. Sic Henriquez lib. 9. c. 24. Barbosa in Collect. tom. 1. libr. 3. tit. 41. c. 1. n. 5. Suarez ubi suprà n. 16. fine. Prado n. 62. Gauant. in Rubr. Breniarj tom. 2. sect. 1. c. 5. tit. 6. n. 6. quos omnes ferè retulimus 2. p. tract. 6. disputat. 13. quest. 23. Quibus nunc addo Bassum tom. 20. verb. Hora Can. 3. num. 1.

QVÆSTIO XCIII.

An adhuc sit licitum recitare Matutinum, & Laudes dici sequentis, statim ac est finita hora secunda post meridiem, dictis Vesperis, & Completis?

Negant omnes Authores citati pro duabus primis sententiis quæst. antecedenti: Quibus adiunge Magistrum Prado tom. 2. cap. 30. q. 8. num. 61. ubi nominatim contra me, & alios ait, partem affirmatiuam esse improbabilem. Sed certè nimis rigorosè, nec mirum: solet enim à dextris, & à sinistris censurare. Vnde,

Iterum probabilius Respondeo: Possè, & esse licitum dicta hora recitare Matutinum & Laudes dici sequentis. Primò, quia hæc est iam praxis, & consuetudo in multis locis: at hæc non minus admittit veniale, quàm mortale: ergo. Secundò, Quia (ut benè Tamburin.) ex recepta consuetudine licet recitare Matutinum, & Laudes dici sequentis, quando dies inclinat ad Occasum: at sic est, quod ab hora secunda post meridiem, iam dies ad finem vergit, & sol valde ad Occasum inclinat: ergo. Sic in primis tenet D. Thom. quolib. 5. art. 28. ad 1. ubi sic ait: Quantum ad Ecclesiasticum Officium, & solemnitate Celebrantes, incipit dies à Vesperis: unde si aliquis post dictas Vesperas, & Completorium dicat Matutinas, iam hoc pertinet ad diem sequentem. Sic Angelicus Doctor, & sic, &c. Sic Diana p. 4. tract. 4. resol. 4. & p. 7. tract. 11. resol. 12. & me citato pari. 10. tract. 11. resol. 16. & tract. 16. resol. 16. & apud ipsum Molfucius in Sum. tom. 1. tract. 5. cap. 2. n. 59. Fabrus de

de Sacram. Ordinis diff. 24. q. 1. num. 148. Sanchez, tom. 2. opusc. lib. 7. cap. 2. dub. 37. m. 4. Quintanadñas in Theolog. Morali, tom. 1. tract. 7. singul. 2. n. 1. (& ego addo tom. 2. tract. 6. singul. 13. n. 7.) & in instruct. Ordin. part. 5. §. 2. n. 15. Garcias in Summa, tract. 2. diff. 6. dub. 1. num. 2. Machado tom. 1. lib. 2. part. 3. tract. 2. docum. 6. Caramuel in Theolog. Regul. diff. 114. n. 1419. Martinus de S. Ioseph in Monit. Confessor. tom. 1. lib. 2. tract. 11. de Orat. num. 1. & Corro q. 4. num. 122. his ego addo Narbonam tom. 2. Hora 4. n. 5. Tamburinum lib. 2. in Decalog. c. 5. §. 5. n. 2. & 3. Angelum Verricelli, in qq. Moral. tract. 5. q. 6. n. 123. ubi ita ait: *Recitans Matutinum sequentis diei immediate post Vesperas, id est per duas horas post meridiem, satisfacit.* Bassæum loc. cit. n. 1. Legantur dicta à nobis part. 2. tract. 6. diff. 13. q. 23. Acacium verb. Horas resol. 57.

Post tot, tantosque Doctores à me citatos, diceret nunc Prædo meam, & illorum sententiam suo iudicio non esse probabilem? Concluderet forsan suum caput per hæc verba. *Et quia* (inquit) *nullibi vidi, aut audiui consuetudine introductum, quod ante tertiam horam pomeridianam Matutina preces, etiam primam dicantur, ideo teneretur iterum recitare, quia non implevis preceptum in tempore habili à iure, & consuetudine determinato, qui recitaret Matutinas preces ante horam tertiam.* Ita ille. Et addit (attende Lector) *solum in casu raro, quod timeretur cum urgeri fundamentum magna occupatio superuentura, posset permitti, ut probabile, quod Matutina preces dicerentur priuatim hora secunda post meridiem?* Credo quod non. Quia scio verè, illum apprimè scire, in quo consistat probabilitas opinionis cuiusque. Imò ideo tandem concedit, nostram opinionem esse probabilem, quod quidem in eodem capite negauerat. Ait enim (ut vidisti) posse illa quem vti ut probabili, si timeret postea occupationem grandem. Certè si nostra opinio careret probabilitate ex se, minimè arrogaret illam occupatio, etsi magna. Sienini (ut ipse ait) hora secunda non est tempus habile recitandum Matutinum diei Crastinæ, qua ratione fiet habile per occupationem priuatam alicuius? Dicat ergo obsecro absolute, nostram sententiam semper esse probabilem, cum fulciatur authoritate, & ratione, lege infra quest. 95.

Q V Æ S T I O X C I V.

An Officium Defunctorum diei secunda Novembris, possit quis priuatim recitare pridie Vesperis, post Matutinum diei infra octauam Sanctorum?

Negandum videtur ex quadam Declaratione Congregationis Rituum, quam assert Gauantus in Rubr. Breuiar. sect. 9. c. 2. num. 16. in qua solum conceditur Episcopis, ut in die Festo Omnium Sanctorum possint in suis Ecclesiis recitare cum Clero suo Matutinum defunctorum.

Sed absolute Respondeo: Posse. Quia in Rubrica diei Commemorationis Defunctorum clarè præscribitur, ut dicto *Benedicamus Domino*, post Laudes Sanctorum, incipiat absolute Officium Defunctorum: ergo ex Rubrica, vnitim sunt recitanda hæc officia dicto die: ergo si vnione hac supposita, relinquitur potestas recitandi priuatim die antecedenti Matutinum cum Laudibus diei infra Octauam Sanctorum, ut omnes concedunt, consequitur relinqui potestatem recitandi eodem tempore Matu-

tinum Defunctorum vniendum cum prædicto Sanctorum. Sic omnino Thomas Tamburinus lib. 2. in Decalog. cap. 5. §. 5. n. 7. Qui ad declarationem Congregationis respondet, tum non constare authenticè, tum etiam non loqui de recitatione priuata. Ego certè sentio, quod ex vi Rubricæ etiam sit licitum recitare in Choro dicta die Officium Defunctorum. Imò id adhuc conuincere fundamentum nostrum, est planum.

Q V Æ S T I O X C V.

An etiam possit quis recitare Litanias diebus Rogationum, & S. Marci pridie Vesperis?

NEgat Tamburinus loc. cit. versu *Atque hinc contra colligo.* Primò, *Quia litania illa sunt loco assistentie Processionis, quæ certè pridie non celebratur.* Secundò, *Quia Rubrica de iis persoluendis non signat vnionem Laudum cum ipsi Litanis: non enim dicit, percurrantur Litanie, dicto Benedicamus Domino, sed hodie post Matutinum, seu post Laudes, puta suo debito tempore.* Tertiò denique, *quia pro Litanis adest istud Hodie, quod non est pro Officio Defunctorum.* Ita Tamburinus.

Sed probabiliter certè Respondeo, Posse quem priuatim recitare Litanias pridie Vesperis Rogationum. Quia constat ex Rubrica Breuiarij, quod debent, qui non interfunt Processionibus, illas post Laudes dicere: atqui Matutinum & Laudes possunt priuatim dici à quouis pridie Vesperis Rogationum, ut constat: ergo & Litanie. Maior constat ex Rubrica, quæ sic se habet. *Hoc tri duo, qui non interfunt Processionibus Rogationum, priuatim post Laudes dicant Litanias cum suis precibus, &c.* ergo. Sic videtur Gauantus sentire in rubr. Breuiar. sect. 9. cap. 4. numer. 13. ubi sic ait: *Quod si Litanie separatis à Psalmis Penitentialibus dicenda sint, dicto ad Laudes diei, Benedicamus Domino, Deo gratias, statim ea dicuntur: nam Fidelium animæ, pro fine Laudum, dicitur in fine Litaniarum, & utrique deseruit.* Sic ille.

Nu obstant fundamenta Tamburini, nam ad Primum Respondeo, quod licet Litanie sint loco assistentie Processionis, non tamen inde colligitur, quod debeant dici die ipso Processionis, sed iuxta Rubricas Breuiarij, nempe post Matutinum, & Laudes, siue dicantur pridie, siue non: aliàs probaret Tamburinus oportere eas recitare ipsomet tempore Processionis, cum sint loco eius assistentie, quod nullus dixit.

Ad secundum Respondeo, Non esse verum; nam certè Rubrica verè signat vnionem Laudum cum Litanis, iis qui priuatim illas dicturi sunt, ut constat ex verbis Rubricæ nuper allatis, & ex Gauanto.

Ad tertium, fatemur quod in Rubrica pro Litanis adest illud *Hodie*, quod non est in Rubrica pro Officio Defunctorum, quia ibi fuit omnino necessarium, eo quod ipsomet die S. Marci, aut Rogationum fit Processio, & ideo conuenienter posuit Rubrica illud *Hodie*, dicendo, *Hodie qui non interfunt Processionibus, &c.* non verò in Rubrica pro Officio Defunctorum, quia non fit ea die Processio pro Defunctis: & ideo non fuit necessum.

QVÆSTIO XCVI.

An scuti est licitum recitare Matutinum cum Laudibus Vespere precedentis diei, sic licitum sit recitare tunc reliquas horas, saltem ob aliquam urgentem causam?

Affirmatiuam sententiam tenuisse Nauarrum de Orat. cap. 12. (lege tu 11.) num. 34. in fine, dicit Martinez de Prado cap. 30. cit. §. 5. in fine, per hæc verba: Imò Nauarrus numero 34. in fine, dixit: *Quod satisfaceret is qui sciens se die sequenti occupatissimum fore, anticipare & Horas in Vespere precedente: super quo à quodam pio Dei seruo interrogatus fui. Idem dicit Ioannes de Cruce in 3. præcepto, dub. 5. in fine, art. 3. Hæc Prado.*

Sed ex jis saltem Sapientiff. Doctor Nauarrus minimè hanc sententiam ibi, vel alibi docuit, bene tamen oppositam claris verbis, quæ ego iam retuli 2. p. tract. 6. disput. 13. quest. 22. & iterum refero. *Quamvis enim (ait Nauar.) ratio D. Thome de rigore videatur concludere idem quoad Primam, & Tertiam, & alias omnes Horas, consuetudo tamen prefata illud limitans rationi valde consona videtur. Quapropter nunquam respondere ausus fui, licere dicere Vesperas, Primam, aliasve Horas alterius diei, exceptis Matutinis; & Laudibus.* Hucusque Doctissimus Doctor cap. 3. de Oratione, n. 61. Nec oppositum docuit postea loco citato à Prado; nam ibi solum loquitur de Horis maioribus, non de aliis, ut denotant eius verba fideliter relata, quod non fecit Prado; sunt autem hæc: *Quum & tanta posset occurrere necessitas, ut meris excusarentur à maioribus, & à fortiori ratione, satisfaceret is, qui sciens se die sequenti occupatissimum fore, anticiparet eas (non dixit, Horas, ut refert Prado) in Vespere precedente, super quo à quodam pio Dei seruo interrogatus fui.* Hæc sunt verba Nauarri, ut per ea cognoscas, non fuisse illius sententiæ, quam falsò ei tribuit Prado. Clarè tamen tenuit illam Cruz ab ipso adductus his verbis: *Et à fortiori satisfacis, si sciens te sequenti die occupatissimum fore, anticipas Horas in precedenti Vespere.* Ita Cruz. Qui explicari potest, illum loquutum fuisse de Horis maioribus, sequendo doctrinam Nauarri. Sed quidquid ipse voluerit.

Respondeo ut certum dicendum, minimè esse licitum, nec validum recitare Horas Canonicas, demptis Matutinis cum Laudibus, Vespere precedentis diei; nec qui illas dicto tempore recitaret, satisfaceret præcepto recitandi Horas; sed teneretur sub mortali eas repetere. Quia sic firmavit generalis consuetudo. Sic Caiet. verb. Hora, cap. 4. Sanchez lib. 7. conf. cap. 2. dub. 37. num. 9. dicens, hanc conclusionem esse omnium. Et citat etiam pro illa Nauarrum cap. 3. de Orat. num. 62. sicque concludit: *Vnde bene inferi Nauarrus, nullam ob causam licere dicere Horas hodiernas, demptis Matutinis, Vespere precedentis, vel etiam ante mediam noctem.* Hæc Sanchez. Tenet etiam Prado loco citato, n. 62. his claris verbis: *Sed Vesperas in nullo euentu reputo tempus habile ad recitandas Horas.* Tenent deinde Suarez lib. 4. c. 27. n. 10. vbi id optime probat. Bonac. disp. 1. de Horis, q. 3. punct. 3. n. 3. & alij apud ipsos.

QVÆSTIO XCVII.

An sit licitum, iusta intercedente causa, Horas Canonicas præponere, aut postponere?

Respondeo, Tanquam certum: Esse licitum. Probarur, quia licitum est Ecclesiæ cuique præponere Horas Canonicas ex causa rationabili, veluti ob Processiones aliquas solemnes, aut Concionem insignem, aut iucundum Bullæ Cruciatæ, aut Regis aduentum, aut alias similes causas: ergo & cuilibet Presbytero idem licebit, si interueniat aliqua causa, veluti Concio, studium, maior deuotio, periculum probabile superuenturæ occupationis. Sic omnes. Legantur Nauar. de Orat. cap. 3. dicto 16. num. 45. & dicto 17. num. 55. vbi latè, & deuotè de hac materia tractat. Suarez lib. 4. cap. 27. in fine, Sanchez lib. 7. c. 2. dub. 26. & alij. Legantur dicta q. 89.

QVÆSTIO XCVIII.

An sit iusta causa differendi Horas in tempus Vespertinum, eo quod Matutinum tempus sit aptius ad studendum; Vespertinum verò ad recitandum?

Respondeo, ut quid certum: Esse iustam causam, nec peccare, adhuc venialiter, qui ob causam dictam differt Horas. Sic omnes communiter. Maior in 4. dist. 12. col. 1. & ex illo Nauar. de Orat. c. 3. n. 55. Qui tamen deuotè consulit, ne id fiat. Sanchez lib. 7. conf. c. 2. dub. 36. n. 3. Prado §. 4. cit. n. 54. Vercicelli vbi supra n. 125.

QVÆSTIO XCIX.

An quævis causa iusta, etiam leui, sufficiat ad anseponendum, vel postponendum Officium?

Respondeo cum communi, sufficere. Sic Vercicelli loc. cit. Tamburin. lib. 2. in Decalog. c. 5. §. 5. n. 1. & alij, à quibus hæc speciatim assignantur nempe, Concio, maior deuotio, studium, periculum superuenientis occupationis, maior securitas anticipandi, quàm postponendi Officium, labor aliquis manuum.

QVÆSTIO C.

An sola commoditas maior recitantis sit causa iusta ad licitè anseponendum, aut postponendum Canonicas Horas?

Affirmatiuam sententiam tenere Sanchez lib. 7. conf. cap. 7. dub. 37. num. 2. ait Pellizarius (nec reprobatur) tom. 1. tract. 5. cap. 8. sect. 2. quest. 21. num. 103. his verbis: *Quod confirmat Sanchez dicens, ad id sufficere non solum necessitatem, sed etiam commoditatem. Sed certè Sanchez non loquitur ibi ex propria sententia; sed solum asserte quendam valde doctum Magistrum dicentem, sufficere causam iustam, qua inducat non tantum necessitatem, sed etiam commoditatem. Eandem sententiam affirmatiuam*

etiam amplecti videtur Verricelli loco citato, n. 125. sequutus eundem Sanchez.

Sed ut mihi ferè certum, Respondeo dicendum, quod nullo modo sit iusta causa ad anteponendum, vel postponendum Officium licitè, sola commoditas recitantis. Ratio est, quia aliàs nec veniale esset præponere Officium sine vlla causa, quod supra contra Caramuelem negauimus. Patet: quia quando aliqua causa deest, certè non deest commoditas, semper enim homo in similibus, nisi amens sit, si ab alia vehementiore causa non vrgetur, satis à propria mouetur commoditate, ut benè Tamburin. libro secundo in Decalog. capite 5. §. 4. numero 6. circa finem.

QVÆSTIO CI.

An recitans Matutinum sequenti diei, antequam absoluat Officium diei presentis, peccet mortaliter, si id faciat sine causa?

Affirmauit quidam peccare mortaliter, ut refert Diana infra.

Sed ut quid certum Respondeo. Minimè peccare mortaliter, imò nec venialiter, si id cum rationabili faciat causa. Primum patet. Quia talis inuersio non derogat substantiæ Officij, aut orationis, nec minuit illam, nec aliàs continet deformitatem grauem: ergo. Secundum etiam constat; quia ut supra est habitum, inuersio Officij ex causa iusta facta, immutatis redditur etiam à veniali. Ita Diana tom. 1. tractat. 12. resoluit. 15. citans Villalob. tom. 1. tractat. 24. diff. 13. numero primo, Vazquez Opusc. de Benef. capite 4. §. primo, articul. 2. numero 66. Suarium de Relig. tom. 2. lib. 4. capite 24. num. 3. & Reginaldum tom. 2. lib. 18. cap. 22. n. 166. & certè ex his, Vasquez non tractat hoc punctum. Tractant tamen, & tenent Sanchez loco citat. dubitat. 37. numero 5. Verricelli numero 126. Bonac. disp. 1. quest. 3. punct. 3. num. 15. Qui etiam citat Vasquium loco citat. & Nauarrum cap. 3. de Orat. numero 60. sed ambos malè. Castro Palao disp. 2. punct. 3. num. 4. & omnes.

QVÆSTIO CII.

An casu, quo quis timeat aliquam superuenturam occupationem, sit melius illi Horas præponere, quàm postponere?

Respondeo, ut certum, quod melius sit illi Horas anteponere, quàm postponere. Quia primum est prouidentia; secundum verò negligentia: iuxta celebre dictum illud Hugonis de S. Victore relatum per Nauarrum vbi infra: *Ante horam orare, prouidentia; post, negligentia; debita verò, obedientia esse.* Sic omnes. Nauar. de Orat. capite tertio, numero 45. & 46. Palud. in 4. dist. 15. quest. 5. col. 4. Sanchez dubit. 36. num. 3. Pellizarius tract. 5. cap. 8. sect. 2. quest. 21. num. 102. Suarez, Bonac. Tolet. & alij penes ipsum.

R. P. Leand. in Decalogum.

QVÆSTIO CIII.

An recitans Horas priuatim, teneatur tempore Quadragesime dicere Vesperas ante prandium?

Affirmandum videtur: Tum ex cap. solent, de Consecr. dist. 1. in quo clarè præcipitur, dicere Vesperas in Quadragesima ante prandium, seu cœnam. Tum etiam ex Rubrica Breuiarij FERIA 4. Cinerum, in qua similiter dicitur, Vesperas recitandas esse ante prandium. Propter hoc sic videtur sentire haud obscure Azor. tom. 1. lib. 10. capite 9. quest. 9. & vltima, quatenus ait: esse vsu & consuetudine receptum, ut etiam priuatim à Clericis ante prandium Vesperæ recitentur; quamuis honesta aliqua causa & iusta ad postmeridianum tempus differri possint.

Sed absolutè multò longè probabilius Respondeo: Non tanerì, sed posse liberè, etiam absque vlla superueniente causa, dicere Vesperas post prandium, licet possit, si velit, ante prandium illas dicere. Ratio est, quia nullum ius illum ad id obligat. Nam textus in cap. solent, cit. solum loquitur de Vesperis publicè, non priuatè dicendis. Sicque intelligenda venit Rubrica Breuiarij, ut exponit Gauantus tom. secundo in Rubr. Breuiar. sect. 6. capite 10. de FERIA 4. Cinerum, vbi sic ait: *Extra Chorum non tenemur ante Comestitionem, recitare Vesperas: quia Concil. Cabilon.* (cuius est textus in cap. solent,) intelligitur de publica in Choro recitatione; cui tamen congruum est, ut conformemur in priuata quoque Vesperarum recitatione. Sic ille: & benè. Sic ante ipsum Siluest. verb. Hora, quest. 9. dicto 5. Caiet. eod. verb. & 2. 2. quest. 147. artic. 7. Nauarr. de Orat. capite 3. numero 41. Palacios in 4. dist. 15. dispus. 8. Macignus de Horis, capite 54. Layman. libro quarto, tract. primo, capite tertio, n. 8. Bonac. dispus. prima, quest. 3. punct. 3. n. 8. vers. Idem sic. Sanchez lib. 7. conf. capite 2. dubit. 36. n. 5. Pellizarius loc. cit. num. 103. Sà verb. Hora, n. 15. Trullench. lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 18. sub n. 6. Escobar à Corro q. 4. de Horis n. 135.

QVÆSTIO CIV.

An Celebrans Missam, non recitato Matutino peccet mortaliter?

Affirmant multi Doctores. Quorum sententia probari potest, tum ex generali consuetudine: Tum etiam ex Rubrica Missalis cap. de Preparatione Sacerdotis celebraturi. Ita tenent Gabriel, Viquer, Ledesma, D. Anton. Tabiena, Nauar. & alij plures apud Sanchez. Cenedus etiam in Can. 99. q. 3. referens pro hac sententia vsque ad triginta Doctores. Quibus addi possunt Pitigianus tom. 1. dist. 13. q. 2. artic. 10. Zanardus p. 1. de Euchar. capite 9. quest. 7. & alij plures, apud Francolinum de Horis capite 42. n. 1. vocans hanc sententiam quam ipse sequitur, communissimam.

Sed iam multò probabilius Respondeo, Non peccare mortaliter, etiam si id faciat absque iusta causa: Quia Missa nullum ordinem habet ad Horas, aut vlla connexio inter illas inuenitur: ergo vnum non requiritur ex se ad aliud.

Z

Neo

Nec obstat quod contrarij allegant de consuetudine. Quia negandum omnino est dari, præcipue his nostris temporibus & dato, & non concessio, quod sit, minime ad mortale obligat. Nec rursus rubrica est recepta cum obligatione tanta, sed solum admonet quid faciendam sit iuxta doctrinam antiquorum. Sic tenet modò communis sententia. Sotus lib. 10. de Inst. q. 5. art. 4. Valentia tom. 3. disp. 6. q. 2. punct. 10. Vasquez Opusc. de Benefic. cap. 4. §. 1. art. 2. dubit. 3. num. 65. Suarez 3. p. disp. 82. sect. 1. & tom. 2. de relig. lib. 4. cap. 24. num. 9. Filliuc. cap. 7. quest. 6. Egidius, Henriquez, Nuño, Squillas, & alij quos refert & sequitur Bonac. disp. 1. quest. 3. punct. 4. num. 11. Quibus addo Sanchez lib. 7. consil. cap. 2. dub. 38. num. 3. Dianam in tom. 1. tract. 14. resol. 26. Barbosa, Layman, Ioan. de Cruce, Raphael. de la Torre, Syluium, & Villalobos apud ipsum. Trullench. lib. 1. in Decalog. cap. 7. dubit. 19. num. 4. Castrum Palaum disp. 2. punct. 3. num. 6. Verricelli in 99. Moralib. tract. 5. q. 5. n. 223. pag. mihi 320. Mallet. Malleat. 30. Braslea 62. Corro quest. 4. num. 97. Qui ex dictis colligunt, quod si quis propter aliquam legitimam causam excusaretur ab obligatione recitandi Horas, posset facere Sacrum, licet nec eas dixerit, nec dicturus esset.

QVÆSTIO CV.

An etiam liber sit à veniali, qui causa iusta interveniente, Celebrat Missam, nondum recitatis Matutinis?

Respondeo, ut certum: Esse liberum. Quia quod ex iusta causa sit rationabiliter, & prudenter fieri dicitur. Vnde si alicui Prælatus præcipiat, vel alius elemosinam ei offerat, ut statim Missam celebret, & nondum recitavit Matutinum, poterit liber ab omni culpa celebrare. Sic Sotus, Medina, Barthol. à Ledesma, quos sequitur Sanchez loco citato, concl. 1. numero 5. Bonacina numero 11. cit. vers. Addo, & penes ipsum Macignus, Lessius, & Aragonius.

QVÆSTIO CVI.

An saltem sit reus venialis culpa, qui absque rationabili causa Missam dicit, non præmissa recitatione Matutini?

Affirmant communiter DD. eo quod & faciat contra consuetudinem receptam, & contra quod disponit Rubrica. Ita sentiunt communiter DD. Sanchez loc. cit. concl. 3. & alij.

Sed certe ego probabiliter Respondeo, Nec esse reum venialis culpæ. Quia probabiliter iudico, nec consuetudinem iam (si adest, quod nego) ad illam obligare, nec rubricam, cum solum consilium præbeat, non mandatum. Sic videtur sentire, ut eius verba denotant, Verricellus q. 5. cit. n. 222. & 223. vbi sic ait: *Nullum est peccatum celebrare ante Matutinas preces, recitatas quia nulla est connexio necessaria, nullum præceptum, sed tantum consilium, sicut est, quod vacet antea Oratori.* Barbosa de potest. Episcopi alleg. 24. numero 15. vbi affert viginti Doctores, Layman libro 5. tract. 5. cap. 4. numero 5. Diana p. 2. tract. 14. resol. 26. Hucvique Verricellus. Sed certe dicti omnes DD. solum affirmant, non esse mortale, adhuc

extra causam celebrare ante dictas preces matutinas: nec veniale, urgente aliqua necessitate, ut videre est apud illos: præcipue apud Layman, loco à Verricelli citato, vbi numero 5. vers. *His quadam*, sic scribit: *Sine ullo peccato sacrificari potest, nondum dicto Matutino, ob causam necessitatis, v.g. ob Principis aduentum, ob funus delatum: si tali casu non adsit Sacerdos, qui Matutinum dixerit.* Sic Layman. Non ergo bene citatur.

Melius certe citari potest Sotus lib. 10. de inst. quest. 5. articul. 4. col. mihi 7. Vbi non audent absolute fateri, esse culpam venialem: solum enim sub dubio id relinquit, dicendo: *Forasan, ob consuetudinem, venialis esset culpa, ut fieri posset commodè, si non prius nocturnum solueretur Officium; nam ob causam aliquam ordinem antevertere, nulla est culpa.* Sic Sotus. Et expressius Corro numero 97. cit. quatenus sic loquitur: *In Sacerdote celebrante Sacrum ante recitatum Matutinum, & Primam, qui nunquam peccabit mortaliter, necdum venialiter, secluso contemptu.* Sic ille. Et bene, limitat tamen male hoc dictum, dum addit hæc verba: *Et ut iudico, etiam nulla causa stante, nisi veniale non interveniet peccatum.* Sic ille. Sed ad quid hoc additum? Lege pro nostra opinione Aca-cium verb. Horas Canon. resol. 57. num. 6.

QVÆSTIO CVII.

An ad minus sit culpa mortalis dicere Missam maiorem, seu Conventualem, ante dictum Matutinum, & Laudes?

Affirmant & à fortiori omnes Doctores pro prima sententia adducti supra quest. 103. Imò & Layman cum aliis loco cit. vers. 4.

Sed probabilius adhuc Respondeo: Non esse culpam mortalem, propter rationem à nobis datam. Sic cum aliis Sanchez lib. 7. consil. c. 2. dub. 39. an autem sit venialis? Collige ex dictis.

QVÆSTIO CVIII.

An Religiosi possint postponere, aut antepone-re Officium ex vi alicuius privilegij?

Respondeo, ut certum: Posse (quidquid renuat Religiosus Prado.) Quia Pius Quintus concessit, quod Fratres Minores, ratione itineris, aut alterius iustæ occupationis, possint dicere totum Officium simul manè, aut quando ipsis videbitur cum maiori deuotione ipsum posse recitare. Sic referunt Rodriguez tom. 1. qq. regular. quest. 41. articul. 28. & Portel. in addit. ad dub. Regul. verb. Hora, num. 4. Quod simile privilegium concessum fuisse Societatis Iesu Patribus, habetur in Compendio eorum, verb. Hora, §. 2. & referunt idem Portel. loco cit. num. 17. & Bauny de Benef. disp. 13. quest. 29. concl. 2. Legatur Quintanad. tom. 2. tract. 2. singul. 17.

Nec obstat quod dicit Prado, has videlicet concessiones factas fuisse viæ vocis oraculo, & esse nunc reuocatas, quia non est verum, cum illæ vim habeant privilegij, si quidem in eo insertæ fuerunt ab ipsomet Pio V. ut aliàs diximus.

Q V Æ S T I O C I X.

An adimpleat præceptum recitandi, ille qui incipit recitare Officium hodiernum paulò ante mediam noctem diei sequentis, si ipsum prosequatur post completam mediam noctem?

Negat nouissimè, nominatim contra me, amicitissimus meus Mag. Ioan. Martinez de Prado tom. 2. cap. 30. quæst. 8. §. 7. à num. 69. & ita acriter, ut dicat affirmatiuam, quam sequor sententiam, esse falsam omnino, improbabilem, & contra omnes Doctores.

Id specialiter probat retorquendo argumenta, quæ præ illa mea sententia tuenda confeci 2. part. tract. 6. disp. 13. q. 25. quæ ad apparentiam, inquit, multum videntur probare, & nil probant.

Primò, *Quia quis posset eisdem probare, quod uno solo versu Officij dicto ante mediam noctem, posset toto die, vel mense sequenti impleri: quia res indiuidua incepta tempore habili, potest finire tempore in habili.*

Secundò, *Posset alius inferre, quod Vespere antecedenti possent dici Hora diurna sequentis diei, quia Vespera eam ad se trahit.*

Tertiò, *Posset alius deducere, quod Officium inceptum Vespere, pertinet ad diem hodiernum, posset manè sequenti compleri, vel exempla eius non sunt ad rem. Et tamen hæc omnia sunt absurda, & paradoxa futilia, quæ ex illius rationibus videntur deduci: ergo & rationes nil valent.*

Quartò, *Quia in his, quæ sunt iuris positiui, non valet paritas, quod si hoc est præceptum, aliud etiam est præceptum: Quia hoc pendet ex facto, & multa prohiberi æquum esset, quæ non sunt prohibita, & alia prohibitiones iuste possent auferri, quæ ligant, dum non auferuntur. Cum ergo consuetudo habeat vim legis in præceptis positiui iuris, hoc est diligenter obseruandum, quod est in praxi, quæ obseruatio quorundam præceptorum est introducta; nec licet arguere ad alia præcepta, quæ diuersimodè sunt intellecta, & practicata; nam consuetudo est optima legum interpret. Cum ergo communiter Doctores, imò & omnes Christiani, sic hæc præcepta intelligant, & obseruent, non est cur hoc officium aperiamus ad eludendam tam sanctam obligationem. Et per hoc faciliè corruunt argumenta. Hucusquæ Magister Prado. Cuius argumenta ab inconuenienti contra me facta nec minimum Doctorem, aut parum in rebus moralibus versatum terrent; imò nec me, cum potius tanquam Prati flores arrideant. Vnde,*

Iterum non solum ut aliàs dixi probabiliter, sed probabilissimè, Respondeo adimplere præceptum recitandi Officium, si illud paulò ante mediam noctem incipias, & sine interruptione recitando; post illam finiat. Iisdemmet verbis respondi ad hanc quæstionem 2. p. tract. 6. disp. 13. q. 24. Quod si ad illa simplici oculo Pradus conspiceret, non deduceret relata ab inconuenienti argumenta contra me, est enim optimus Theologus, ac in Metaphysicis acutissimus, ut eius scripta demonstrant: non ergo, ut credo, vidit seriò, sed pertransiens vidit.

Igitur probo nouam sententiam hæc non esse improbabilem, ut ait Prado. Quia illa sententia dicitur improbabilis, quæ caret auctoritate, & ratione, præcipuè si est sententia contra communem: atqui hæc nostra sententia nec caret auctoritate, nec ratione: ergo non erit improbabilis. Discursus est optimus,

R. P. Leand. in Decalogum.

ut scientibus notum est. Minor quam negat Pradus, constat, nam illam quoad primam partem docet, ac tueretur Sapientissimus Mag. Basilius de Leon tract. de Horis Canon. manuscripto, §. 2. ut diximus 2. p. q. 25. cit. atqui vir tantæ authoritatis; etiam si solus esset, sufficit ad faciendam opinionem probabilem, adhuc casu, quo sit contra communem: ergo. Hanc minorem probo auctoritate ferè omnium Doctorem asserentium, vnicum grauem Doctorem constituere opinionem extrinsecè probabilem, sic enim adstruunt Glossæ, Abbas, & DD. in cap. Capellanus, de Fertiis, Silvest. verb. opinio, q. 21. Angel. n. 2. Navarr. cap. 27. n. 288. & seqq. Vasq. 1. 2. disp. 6. 2. c. 4. num. 12. Thom. Sanch. lib. 1. Sum. c. 9. & de Matrim. lib. 3. disp. 44. n. 21. Henric. lib. 4. c. 18. n. 13. Ioan. Sanchez in select. disp. 29. n. 7. & disp. 44. n. 61. Valentia 1. 2. disp. 2. q. 14. punct. 4. Villalob. tom. 1. tract. 1. diff. 4. n. 17. Clauis Regia lib. 1. c. 6. n. 8. Filiuc. tom. 2. tract. 2. 1. c. 4. n. 134. Diana p. 4. tract. 4. resol. 30. Reginal. lib. 13. num. 93. Molfes. tract. 8. c. 9. n. 81. Castro Palao tom. 1. tract. 1. disp. 2. punct. 1. n. 2. Sà verb. dubium, num. 2. Pasqualig. dec. 3. Coras. de comm. opin. lib. 2. tit. 8. n. 6. Cephalus consil. 718. n. 37. lib. 5. Roland. consil. 100. n. 49. vol. 2. Decius consil. 499. n. 12. & consil. 258. n. 1. Ioan. Solorzano tract. de Indiarum iure, lib. 3. c. 2. n. 38. Sotomaior de Tertiis c. 12. n. 39. Quos omnes citat, & sequitur Verricelli in q. moral. tract. 2. singul. opinio. q. 5. addens hanc sententiam procedere, etiam si materia; seu quæstio illa esset ab antiquioribus tractata. Nam vnicus grauis Doctor poterit antiquorum rationes soluere, & asserere probabilitatem suæ singulari opinioni, contra communem: Quod & probat primò ex l. 2. §. sed neque, C. de veteri iure enucl. ibi: Sed neque ex multitudine Authorum, quod melius, & æquius est, debemus iudicare, cum possit vnus forsitan, & deterioris sententia, & meliores, & maiores aliqua in parte superare. Hæc Imperator Iustinian. &c.

Secundò probat ratione: Nam non est presumendum grauem Doctorem, rem disputando, leui fundamento ceteris aduersatum esse. Hæc, & alia Verricellus. His auctoribus adhuc ego addo Tannerum 1. 2. disp. 2. q. 4. dub. 3. n. 33. Marcum Serra 1. 2. q. 19. art. 6. vbi ait: Quamvis vnus solus sit talis opinionis auctor, si tamen sapiens maxime cognitus, sufficit ad opinionem probabilem efficiendam. Sic ille. Quem refert; & sequitur amicitissimus meus ac Doctissimus Amadæus Guimænius in opusc. aduersus quorundam exposiciones, tract. de opin. probab. Proposit. 1. & tenent iam communiter omnes DD. Igitur ad efficiendam meam sententiam probabilem, saltem ab extrinsecò, sufficeret authoritas Basilij magni Legion. Quid si tanto viro adjiciam alios duos, quos pro hac mea opinione adduxi, nempe P. Franciscum à S. Iuliano, & P. Luyssium à Conceptione, quorum scripta inagnos apud omnes publicant? Nonne abundè probabilis remanebit mea opinio? Ego non dubito.

Secunda verò pars minoris sufficientissimè manet à nobis probata octo non contemnendis rationibus, 2. p. q. 25. citat. lege illam. Si ergo nostra sententia, ut vides, fulcitur tanta auctoritate, & ratione tanta; non est cur à Prado improbabilis iudicetur, præsertim cum eius argumenta non vrgeant alicui, imò nec ipsi, ut credo.

Ad primum igitur, Respondeo negando, quod possit quis meis argumentis probare, quod vno solo versu Officij dicto, ante mediam noctem possit toto die, vel mense sequenti impleri; quia res indiuidua incepta tempore habili, potest finire tempore non habili. Respondeo ergo negando sequelam. Primò, quia ut ex verbis nostræ responsionis constat, ut

Z a possit

possit licite, ac valide implere quibus præceptum recitandi, in casu quæstionis nostræ, debet sine interruptione, & discontinuatione recitare, & continuare Officium inceptum tempore habili, & id mea argumenta probant, non aliud: si ergo continuè debet Officium in nostro casu recitare, qua ratione posset adimpleri mense sequenti? Num debebat obsecro recitare Officium aliis diebus? Si debebat quia tenebatur, quomodo posset transferre Officium inceptum per dies multos? videat Prado obsecro.

Ad *Secundum* Respondeo *Primò*, quod posset quis sequelam concedere, si opinionem S. Thomæ vellet amplecti (vt ait Navar. *de Orat. c. 3. n. 61.*) imò & Ioan. de Cruce apud ipsum Pradum, vt vidimus *q. 95.* sed quia hanc sententiam reiecit *suprà*, Respondeo *Secundò* negando sequelam: disparitas est manifesta. Quia in nostro casu incipit quis recitare Officium tempore habili, & apto, nempe ante mediam noctem diei sequentis, & per continuationem recitationis trahit ad se diem sequentem, at verò qui recitaret Horas diurnas diei sequentis hac vespere, non inciperet recitare illas tempore habili, aut tempore quo currit præceptum recitandi illas, & ideo nec satisfaceret illi, nec posset trahere ad se diem sequentem.

Ad *tertium*, neganda est sequela ex dictis, non enim tenet paritas, quia nos dicimus *q. 25. cit.* quod Officium hodie tempore habili cœptum, trahit ad se per continuationem illius diem sequentem; vnde non sequitur, si discontinuatur recitatio Officij, & differatur vsque mane, vt arguit Prado. Vnde huic auctori deficit consequentia argumenti.

Ad *quartum* Respondeo, Quod apud omnes à simili ad simile valet argumentum (cum in similibus idem sit iudicium, *l. Non possunt, & l. seq. ff. de legib. §. Rectè, Inst. mandati*) & quidem est efficax, quando in eodem simili adest eadem ratio, vt communiter docent DD. apud Barbosam *de locis comm. argument. iuris, loco 101. à simili*. In nostris autem argumentis à similitudine, seu paritate sumptis, eademmet est ratio, vt patet. Valebunt igitur. Nec obstat obiectio, quod nostra sententia sit noua, & non practicata. Quia scientia semper magis in dies crescit, & ideo plures opiniones nunc sunt probabiles, quæ antea improbabiles censebantur, vt quod stuprum, quando virgo consentit, non sit circumstantia necessariò confitenda, & plures opiniones, quæ modò sunt communes, antea fuerunt singulares, sic namque, vt notat Azor. *tom. 1. lib. 2. c. 16. q. 6.* prius secundum communem opinionem erat mortale celebrare ante Matutinas preces recitatas, contra quam opinionem scripsit Sotus *lib. 10. de iust. q. 5. art. 4. concl. 2. & in 4. dist. 13. q. 2. art. 2.* & modò eius doctrina facta est communis opinio. Nec rursus est verum, quod mea sententia non sit huc vsque practicata ab aliquo Doctore, aut viro Christiano timorata conscientia; nam primò scio verè hanc positionem esse falsam, secundo quod nil obstat, cum omnes nouæ opiniones, quæ nunc probabilissimæ sunt, à principio minimè fuerunt ab aliquo practicatæ; sed quid inde? Nec tandem per hoc aperimus ostium ad eludendam tam sanctam obligationem, vt ait demùm Prado, sed potius ad seruanda suauiter præcepta humana, ad euitanda mortalia multa, & multis pœnam æternam. Lege obsecro me ipsum *2. p. q. 25. citat.*

§. VIII.

De loco, & modo quo recitanda sunt Horæ Canonica.

QVÆSTIO CX.

An locus in quo publicè, & solenniter recitanda sunt Horæ, sit Ecclesia, seu Templum, eiusue Chorus?

Respondeo, vt quid certum quod locus, in quo recitandæ sunt publicè Horæ, sit Chorus, & tota Ecclesia, eiusque Capellæ. Nam ad id munus exstructæ sunt Ecclesiæ. Sic habetur in Clement. *Grati, de celebrat. Missar.* vbi iniungitur onus canendi in Ecclesiis Horas Canonicas. Sic omnes, Legantur Nauar. *de Orat. c. 5. n. 3. & 11. Sotus lib. 10. de iust. quest. 5. art. 4. Suarez tom. 2. de Relig. lib. 4. de Horis, c. 10. Bonacina disp. 1. de Horis, quest. 3. punct. 5. Trullench lib. in Decalog. cap. 7. dubit. 20. Thom. Tamburin. ibidem lib. 2. cap. 5. §. 6. Sanchez lib. 7. opus. c. 2. dub. 44. Pellizarius tom. 1. tract. 5. c. 8. sect. 1. à num. 1.*

QVÆSTIO CXI.

An Regulares, seu Canonici satisfaciant præcepto psallendi in Ecclesia, seu Choro, si ex aliqua causa canant in Sacristia, si hoc solum communi muro ab illa diuidatur?

Respondeo, vt certum, satisfacere: Quia existens in Sacristia reputatur esse in Ecclesia: sicut existens in horto, censetur esse in domo, *l. §. ff. de Procurat.* Maximè cum Sacristia sit pars Ecclesiæ, & pars sit in suo toto. *Reg. 86. in 6. Sic Diana p. 6. tract. 8. resol. 13.* dicens quod causa possit esse vel asperitas brumalis, vel si in Ecclesia fabricetur, vel Chorus sit occupatus in aliquo spiritali ministerio, &c. Pellizarius *sect. 1. cit. in fine, quest. 24. n. 51.* & alij mox citandi.

QVÆSTIO CXII.

An etiam satisfaciant, casu quo nulla adfit causa obligans ad recitandum in Sacristia coniuncta Ecclesie muro communi?

Negant auctores citati, necnon Bonac. *disp. 1. q. 3. punct. 5. n. 1. & 3. Palao disp. 3. punct. 5. n. 2.* necnon Tamburin. *§. 6. cit. n. 1.* vbi ita ait: Pro publica recitatione locus est Chorus, & tota Ecclesia, eiusque Capellæ: imò alicubi ex introducta consuetudine, Sacristia, quæ paret ad Ecclesiam.

Sed probabiliter Respondeo Etiam satisfacere. Quia id etiam conuincunt rationes nuper adductæ. Quia Sacristia coniuncta Ecclesiæ verè est pars Ecclesiæ: atqui in qualibet parte Ecclesiæ possunt recitari in communi, aut publicè Horæ, etiam non vigente vlla causa: ergo & in Sacristia.

QVÆSTIO CXIII.

An deinde satisfaciunt Regulares, seu Canonici si canant Horas in Sacristia, qua minimè est coniuncta muro communi Ecclesiæ, sed distans per plures muros ab illa?

Affirmat adhuc (dummodo adsit causa) Diana *resol. 1. 3. cit.* per hæc verba: *Sed ex Bonacina Castus Palaus tom. 2. tractat. 7. disputat. 3. punct. 4. numero 2. & alij, licet asserant certum esse ex cap. fin. dist. 92. ex cap. 1. de celebr. Miss. Horas Canonicas persolvendas esse in Ecclesiâ, admittunt tamen ex necessitate posse in alio loco persolui, & se non restringunt in Sacristia distante ab Ecclesiâ per plures muros, vel in alio Oratorio: quia Officium in dictis locis recitando dirigitur ad Ecclesiâ, & moraliter dicuntur canendo in dictis locis Religiosi in Ecclesiâ canere. Salvo tamen meliori iudicio.* Hæc Diana. Cuius ratio, si aliquid probat, etiam probat quod adhuc si non sit causa, possint Horæ in dictis locis persolui.

Sed absolutè contra negat Bordonus in *Consil. Regular. resolut. 30. quest. 17. n. 21.* ita dicens: *Dixi, si solo communi muro diuidatur ab Ecclesiâ, quia si inter ipsam (idest Sacristiam) & Ecclesiâ interlocentur aliqua alia, grauior est difficultas, & puto non satisfacere, quia Choro non intersunt materialiter, neque moraliter. Vnde Prelatus non videtur excusari, permittendo recitari Horas Canonicas in loco distante ab Ecclesiâ per plures muros intermedios.* Hæc Bordonus.

Sed clarius ego Respondeo *Primò*. Minimè satisfaciunt præcepto soluendi Horas in Ecclesiâ, vel Choro, canendo illas in Sacristia distante per aliquos muros ab Ecclesiâ, si id faciant absque vigente causa. Hæc responsio est certa apud omnes Authores præcipuè citatos, & constat ex *suprà* dictis.

Respondeo *Secundò*: Si necessitas, non quæcumque, sed grauis, vigeat, aut cogat Canonicos, aut Regulares, licet poterunt tunc satisfacere præcepto soluendi Horas in Choro, aut Ecclesiâ, dicendo illas in Sacristia distante ab Ecclesiâ, aut Oratorio, aut alio quocumque loco honesto. Quia necessitatis casus semper à lege excipitur. Sic tenet communis: præcipuè Suarez *lib. 4. de Horis Canon. cap. 10. num. 21. in fine*, ubi id ex Clemente Papa his verbis probat. *Ideoque antiquissima semper Ecclesiâ consuetudo fuit, ut hæc Officia quorilic in Templis dicerentur, nisi necessitas aliud facere cogeret, id enim semper etiam facere licuit, & nunc licet.* Vnde Clemens Romanus libro 8. *Constitut. capite 54.* post præceptum de Horis Canonicis publicè dicendis, subiungit: *Quod si ad Ecclesiâ prodire non licuerit, propter infideles, congregabis Episcopos, in domo aliqua, ne ingrediatur pius in Ecclesiâ impiorum; non enim locus hominem sanctificat, sed homo locum.* Sic Suarez, quem citat & sequitur Bonacina *punct. 5. cit. num. 4.* & hunc Palaus *loco citato*.

Respondeo *Tertiò*, si adsit consuetudo præscripta recitandi Horas in certo loco distincto ab Ecclesiâ, vel Choro, licet poterunt ibi recitare. Quia consuetudo facit licitum, quod aliàs non erat. Sic Bonac. & Palaus *loc. cit.* Trullench. *lib. 7. cap. 7. dub. 20. n. 1.* Escobar à Corro *quest. 4. de Horis, num. 105.* Faustus de *Horis, 7. §. 8.*

QVÆSTIO CXIV.

An Clericis, aut Regularibus, qui priuatim Horas recitant, licitum sit recitare Horas ubicumque?

Respondeo, ut certum: Esse eis licitum. Quia nullum reperitur ius, quod eos ad recitandum in Ecclesiâ, aut Choro adstringat: possunt ergo ubicumque voluerint. Sic omnes DD. Legantur Nauarr. *de Orat. c. 4.* Suarez *cap. 10. cit. n. 9.* Azor. *lib. 10. c. 11. quest. ultima*, Valentia *disp. 6. q. 2. punct. 10.* Macignus de *Horis, c. 50. à n. 3.* Palaus *disp. 2. punct. 4. in fine*, & alij contra Glossam in *c. ult. dist. 92.* asserentem, omnes Clericos ex vi ordinationis suæ teneri ad recitandas Horas in Choro Ecclesiæ alicuius. Videatur Suar. *loco cit. n. 10.* ubi hanc Glossæ sententiam ait esse falsam, & sine fundamento.

QVÆSTIO CXV.

An quis sine veniali possit Horas Canonicas dum venter exoneratur, recitare?

Affirmant esse veniale; propter irreuerentiam; nisi aliàs necessitas urgeat ibi recitare, Sotus; Lublinus, Bonac. Palaus; Marcellus Vulpe, Hieron. Garcias, & Martinus à S. Ioseph, quos adduximus *tom. 2. tract. 6. disp. 13. q. 26.*

Sed iterum probabilius Respondeo: Posse sine veniali, ob rationem assignatam *quest. 26. cit.* Sic Nauarr. Sanchez, Angles, Trullench. Diana, Escobar, Periscus, Faustus, & Caramuel relati à nobis ibidem. Thomas Tamburin. *lib. 2. in Decalog. cap. 5. §. 6. num. 2.* Qui tandem benè his verbis distinguit: *Si locus eiusmodi sordidus, sine delectu eligatur, ad Horas recitandas; aliasque preces effundendas, cum possit mundior eligi, aliquam venialem irreuerentiam committi probabile est: ut si vel casu, vel ex aliqua occasione, in loco immundo reperiatur, orato libenter, quia etiam in loco sordido melius est orare, quàm otiosum esse.* Sic ille.

QVÆSTIO CXVI.

An peccet saltem venialiter qui Officium recitat in locis distractioni expositis?

Respondeo dicendū, quod sic. Tum quia in Concilio Basileensi *sess. 21.* expressè habetur, quod recitentur Horæ in tali loco, unde à deuotione non retrahantur, ut refert Suarez libro 4. *capite 27. num. 1.* Tum etiam, quia in dictis locis, qui recitare intendit, verè exponitur periculo distractionis. Tum denique, quia irreuerenter procedit: ergo si quis in locis, ubi sunt clamores, tumultus, & strepitus profani, ut plerumque sunt in locis publicis, in foro, & ubi sunt hominum, & sæcularium negotiorum concursus, Horas persolveret, venialiter ad minus delinqueret. Sic Nauarr. *de Orat. cap. 5. n. 10. & c. 21. n. 32.* Suarez *loc. cit.* Reginald. Molfesius, & Macignus, quos citat, & sequitur Bon. *disp. 1. q. 3. punct. 5. num. 6.* Faustus de *Horis lib. 1. q. 159.* Castro Palao *disp. 2. punct. 4. in fine*, Trullench. *lib. 1. in Decalog. cap. 7. dub. 20. n. 2.* Thomas Tamburin. *lib. 2. in Decalog. cap. 5. §. 6. n. 2.* Escobar à Corro *q. 4. de Horis, n. 106.*

QVÆSTIO CXVII.

An adimpleat præceptum dicendi Horas, qui illas recitat decumbendo in lecto, quiescendo, vel deambulando, in itinere, domi, vel in campo, &c.

Respondeo, Tanquam certum: Adimplere. Quia de iis recitandi modis nil est iure Ecclesiastico præscriptum, quod præcepto seruandum sit. Sic omnes. Legantur Nauar. de Orat. cap. 4. & 5. Suarez lib. 4. cap. 27. num. 2. & alij mox adducendi.

QVÆSTIO CXVIII.

An saltem sit veniale recitare sine necessitate in lecto decumbendo, vel sub alia immodesta corporis positione?

Respondeo, Esse veniale, & tantum, præciso contemptu (qui sanè graue esset scelus.) Quia id aliquis esset desidii effectus, & idèd peccatum esset irreuerentiæ venialis. Sic Thom. Tamburin. §. 6. cit. num. 3.

QVÆSTIO CXIX.

An etiam peccent venialiter qui recitando priuatim, sedent cum stare debent; vel stant cum est flectendum?

Affirmare videtur Tamburin. loc. cit. num. 4. dum ait: Stare, cum standum; genuflectere, cum est ex præcepto Rubrica genuflectendum, non excedit citra contemptum, fines peccati venialis. Ita ille. Qui tamen videtur sentire oppositum dum addit: Imò nec venialis quidem culpa terminum attingere putat Castro Palaus: quia ea Rubrica solum videntur consilium dare, non præcipere, cum videantur ad Chorum ordinata. Hæc Tamburin. Affirmavit etiam antea Suarez numero 2. cit. in fine, vbi concludit dicens, quod possit in hoc committi nonnulla culpa, si absque causa fiat.

Sed absolute Respondeo dicendum, quod minimè peccent, adhuc venialiter, qui sic priuatim recitant, etiam si absque causa id faciant, præciso contemptu. Quia ritus recitandi Officium præfato modo, non est de rigore præcepti, sed solum maioris deuotionis gratiâ receptus, saltem in priuata recitatione, de qua hîc loquimur. Sic Bonacina disp. 1. quæst. 3. punct. 6. numero 1. Palaus punct. 4. cit. in fine, Trullench. dub. 20. in fine. Escobar à Corro quæst. 4. de Horis, num. 191.

QVÆSTIO CXX.

An saltem peccent venialiter, si in publica recitatione, qua fit in Choro, sedent aut deambulent, dum stare, aut genuflectere debent?

Respondeo, vñ certum: Peccare venialiter (saltem ratione scandali) si id absque vlla causa faciant. Quia re vera debitam Deo reuerentiam non exhibent, qui dum alij genuflectunt, sine vlla

causa sedent. Sic ex Nauarro Suarez cap. 27. cit. num. 2. fine. Toletus, Macignus, Filliuc, Reginald. & Molfesius, quos citat & sequitur Bonac. disput. 1. quæst. 3. punct. 6. numer. 1. Trullench. loco citato, Escobar q. 4. cit. num. 193. & alij penes ipsum.

QVÆSTIO CXXI.

An itèd peccet venialiter, qui saltem in publica recitatione, vno genu solum flexo orat, aut recitat?

Affirmat Nauarrus de Orat. cap. 4. num. 15. & 16. peccare venialiter, ratione indecentiæ, nisi aliàs id iusta aliqua causa facerent.

Sed probabilius, seu clarius Respondeo dicendum, quod minimè peccaret, adhuc venialiter, ratione indecentiæ, quia reuera qui vno genu flexo orat, aut recitat, verè dicitur genuflectere orare, & adimplere illud Apostoli, *In nomine Iesu omne genu flectatur*. Posset tamen peccare venialiter ratione scandali leuis, aut malæ ædificationis; quæ circumstantia facilius in Ecclesiasticis, præsertim Religiosis, inueniri potest. Sic Bonac. & Trullench. loco citato.



DISPVATIO V.

De causis excusantibus ab Officij Diuini recitatione.

QVÆSTIO PRIMA.

An dentur aliqua causa excusantes à recitatione Diuini Officij?

RESPONDEO Tanquam certum, dari aliquas causas excusantes Clericos, aut Beneficiarios à lege, & præcepto recitandi Horas Canonicas, sunt autem præcipue impotentia, infirmitas, occupatio, dispensatio: De quibus omnibus suo ordine tractabimus. Sit ergo

§. I.

De Impotentia.

QVÆSTIO II.

An impotentia excuset ab obligatione recitandi Horas Canonicas?

Respondeo, tanquam certum: Excusare. Quia impossibile non est obligatio, *impossibile*, ff. de regul. iur. Sic omnes. Legantur Suarez de Horis Canon. libro 4. capite 28. Azor. libro 10. cap. 13. Garcias 3. part. cap. 1. numero 97. Palaus tom. 2. disputat. 2. punct. 6. Bonacin. disput. 1. quæst. 6. punct. 2. Sanchez libro 7. consil. capite 2. dubitat. 45. Trullench. libro 1. in Decalog. capite 7. à dubitat. 28. Filiuc. tractat. 23. capite 9. Tamburin. libro 2. in Decalog. capite 5. §. 8. Pellizar. tract. 5. capite 8. sect. 2. à quæst. 26.

quæst. 26. num. 109. Escobar à Corro de Horis Canon. quæst. 6. à numero 25. Acacius tom. 1. verb. Beneficiados, resolut. 117.

QVÆSTIO III.

An obliuio naturalis excuset quem ab obligatione recitandi?

Respondeo, tanquam certum: Excusare. Quia reuera tunc omissio Officij nequit illi esse voluntaria. Sic omnes, præcipue Suarez loco cit. n. 4. Bonac. punct. 3. numero 9. Palaus numero 1. vers. Primò. Tamburin. num. 2. & alij citati. Qui idem docent, & meritò de inaduertentia naturali: & de ignorantia inuincibili.

QVÆSTIO IV.

An si quis experiat se recitandi obliuisci, debeat, quando hora consuecta non recitat, adhibere aliquod memoria excitatiuum, quo obligationis recordetur?

Respondeo: Debere. Quia aliàs omissio Officij esset voluntaria in causa. Verum est, quod necessitas huius signi præuentionis possit facillè, propter solam inaduertentiam omitti, & tunc minimè imputaretur ad culpam, saltem grauem. Sic Suarez libro 4. capite 28. num. 4. sine. Bonacina num. 9. cit. Palaus num. 1. Trullench. libro 1. in Decalog. cap. 7. dubitat. 29. num. 4. in fine, Filliuc. tractat. 13. cap. 9. quæst. 2. num. 282. in fine.

QVÆSTIO V.

An qui ob aliquam impotentiam naturalem non potest loqui, aut verba officij ore præferre, teneatur tunc recitare interius, sem mentaliter Officium?

Affirmare tenentur, qui dicunt adimplere præceptum mentaliter recitando, quos retulimus sup. disp. 4. quæst. 43.

Sed ego ex ibidem dictis, Respondeo vt certum: Non teneri. Quia præceptum est de recitando vocaliter: ergo qui loqui non potest, aut non loquitur, propter aliquam legitimam causam, verè excusatur à substantia præcepti: ergo non tenetur ad recitandum mentaliter. Sic Palud. in 4. dist. 15. quæst. 5. num. 19. Nauar. de Orat. cap. 1. num. 6. Syluest. Innocent. & Panormit. quos affert, & sequitur Suarez lib. 4. cap. 28. num. 11. Filliuc. num. 288. Trullench. dub. 28. v. 7. & alij mox citandi.

QVÆSTIO VI.

An saltem qui non potest dicere Horas, potest tamen eas ab alio audire, ad id teneatur?

Affirmauit Girardus in tract. de assiduitate orandi, quæst. 4. vt refert Nauar. num. 6. cit. Quia (inquit) hoc potest, licet illud non.

Sed vt quid certum, Respondeo: Non teneri ad audiendum Horas. Quia Clericis non est præceptum vt audiant Horas, sed vt dicant: ergo qui dicere ne-

quit, non tenetur audire. Sic Nauar. loco citat. Qui ad rationem Girardi optimè responderet, quod licet possit audire, non tamen ad id teneatur, quia non obligamur ad omnia, quæ possumus, sed ad ea quæ nobis iubentur. Syluest. Palud. Suarez loco citat. Sanchez lib. 7. consil. cap. 2. dubit. 49. Filliuc. loco citat. num. 288. Trullench. num. 7. citat, & alij. Qui ob eandem recitationem excusantur ab onere recitandi per alium, qui non possunt per se.

QVÆSTIO VII.

An qui tenetur ad Horas, & nequit illas dicere, teneatur dicere aliquid loco earum?

Affirmant, apud Sanchez, Syluest. Angel. Arzulla, Tabiena verb. Hora, D. Anton. Viquer. Turrecrem. & Palud. necnon & Nauar. cap. Quando, cap. 11. Hispan. num. 15. & 16. docens teneri toties repetere Orationem Dominicam, vel aliam, quoties vir prudens arbitratur. Tenent & alij citati à nobis 2. p. tract. 4. disp. 13. q. 12.

Sed vt quid longè probabilius, imò & ferè certum, Respondeo: Non teneri ad dicendum aliquid loco Horarum. Quia Ecclesia solum obligat Clericos ad dicendas Horas Canonicas. Sic Nauar. de Orat. capite 11. numero 19. & 39. vbi fatetur se aliquando oppositum dixisse, non tamen iam nisi de consilio. Sanchez cap. 2. citat. dubitat. 50. Pellizarius tom. 1. tract. 5. cap. 8. sect. 2. quæst. 26. num. 109. lege me ipsum loco citat. & Acacium verb. Beneficiados, resolut. 117. Bonac. & Machado apud ipsum.

QVÆSTIO VIII.

An qui non potest recitare solus, si cum socio possit, ad id teneatur?

Affirmant aliqui Doctores. Quia hic potest commode implere præceptum recitandi, cum illi satisfiat recitando adiuncto socio: ergo tenetur. Ita Nauar. Sum. capite 25. numero 100. & de Orat. c. 11. numero 6. & cap. 21. num. 14. & Palac. in 4. dist. 15. disputat. 9. & alij iuniores, quos citat & sequitur Sanchez libro 7. consil. cap. 2. dubit. 48. Quibus addi possunt Philircus libro 1. capite 10. concl. 1. Aragon. 2. 2. quæst. 83. artic. 12. causa 1. præmittendi Officium. Graffis lib. 2. capite 54. num. 13. Rodriguez in Sum. capite 144. numero 11. Vega capite 128. casu 161. Valentia tom. 3. disputat. 6. quæst. 2. punct. 10. 5. septimò. Azor. tom. 1. lib. 10. cap. 13. quæst. 3. & 6. Petri Ledesma tract. 9. cap. 4. concl. 9. diff. 4. Palaus tom. 2. disput. 2. punct. 6. numer. 13. Bonac. disput. 1. quæst. 6. punct. 2. numero 8. Layman libro 4. tract. 1. capite 6. numero 2. Suarez libro 4. cap. 28. à num. 113. Filliuc. loc. cit. num. 289. Lessius lib. 2. cap. 37. dub. 9. num. 54. Garcia de Benef. 3. p. cap. 1. numer. 215. Bassæus verb. Hora 6. num. 5. Leander de Murcia cap. 1. num. 3. Reg. num. 21. Tamburin. cap. 5. §. 8. num. 11. & alij. Ex his autem quidam dicunt, teneri recitare cum Socio, si hoc vti consueuerit, aliàs non. Sic Lessius, & Garcia. Alij dicunt, teneri si commodè possit adhibere, & non sit surdus, aut surdaster, quo defectu audire non posset socium absque magna vociferatione. Sic Suarez, Leander, Tamburin. Bonac. & Bassæus. Alij tandem dicunt, teneri adhibere socium, etiam cum stipendio, si opus fuerit, hoc est si beneficium habeat, &c. Sic Palaus, & Suarez.

Sed æquè probabiliter Respondeo, Non teneri ad adhibendum Socium, etiam si antea illo usus fuerat & minus ad conducendum illum pro officio recitando, quamvis Beneficiarius sit. Ratio est, quia Clerico etiam Beneficiario non est impositum præceptum, ut dicat Horas cum Socio; sed potius illas recitet per se: ergo si per se solum non potest, ad quærendum Socium non tenebitur. Quæ ratio militat etiam contra Suarium, Bonac. & alios qui docent, teneri Clericum habentem beneficium pingue conducere Socium ad recitandum. Quia præceptum ad recitandum obligat per se, non ad adhibendum Socium: ergo si non potest per se, ad nil aliud tenetur. Nec facit teneri adhibere media necessaria ad adimplendum præceptum recitandi: quia hoc intelligitur de mediis ordinariis, ut est emere Breuiarium; non de extraordinariis, ut est adhibere, aut conducere Socium, ad quod præceptum non obligat.

Deinde quia ut 3. p. tract. 2. disp. 2. quest. 19. cum communi diximus, nemo tenetur quærere Sacerdotem, quantumvis commodè, & sine stipendio possit, ut festiuis diebus Sacrum audiat: ergo similiter nec tenebitur quis quærere Socium, quamvis commodè, & sine stipendio id adipisci possit, ut cum illo recitet. Ideo hanc nostram sententiam tenent apud Garciam, Henriquez *tr. de Orat. Syluest. verb. Hora, num. 5.* Nauar. c. 11. num. 6. & 7. Cuchus lib. 5. tit. 7. num. 24. Rodrig. in quest. regul. 1. tom. quest. 42. art. 10. & Toletus lib. 2. cap. 14. vers. 1. causa. Sed ex iis Nauarrus malè citatur, cum oppositum, ut vidimus, teneat, nec num. 6. aut 7. tractat de hac quest. Sed de quest. 6. superius habita. Et de illa solum etiam agit Toletus: imò & Syluester. Tenent igitur nostram sententiam Ioan. Sanchez in select. disput. 15. num. 2. Oliuerius Bonartius de Horis Canon. lib. 2. cap. 38. num. 12. quem citat, & eius sententiam ut probabilem sequitur Diana tom. 1. tract. 12. resol. 43. §. 1. in d. & part. 4. tract. 4. resol. 221. & hunc Verricell. in quest. moral. tract. 5. quest. 6. num. 130. ubi ita dicit: *Infirmus, qui potest commodè recitare cum Socio, non tenetur, etiam si Socius se offerat; hoc enim est priuilegium, quo vti liberum est, unde neque tenetur cæcus cum Socio se offerente recitare.* Sic ille. Et ego antea 1. p. tract. 5. disp. 9. quest. 71. Sic etiam tenet ut probabilem hanc partem Martin. à S. Ioseph tom. 1. lib. 1. tractat. 11. de Orat. num. 4. quem etiam sequitur nouissimè Diana p. 10. tract. 16. resol. 45. & apud illum Rocafull. & Mendoza. Quibus addo Acacium resol. 117. verb. *Beneficiados, num. 2. in fine, & verb. Horas Canonicas, resol. 59. num. 3.*

QVÆSTIO IX.

An cæcus ex toto, aut ex parte, qui legere minimè potest, excusetur à recitatione Officii?

Respondeo ut quid certum: Excusari. Quia nemo ad impossibile tenetur. Sic omnes DD. Legantur Sanchez libro 7. capite 2. dubitatione 46. Trullench lib. 1. in Decal. cap. 7. dub. 28. num. 8. & alij *suprà citati.*

QVÆSTIO X.

An saltem teneatur cæcus obligatus ad Horas, eas memoria mandare, ut illas memoriter dicat?

Affirmare videtur Nauar. de Orat. cap. 19. n. 82. quatenus ait: cæcum beneficiarium non excusari à Choro, quia potest addiscere Horas: unde videtur obligare ad addiscendum. Deinde Palud. in 4. dist. 15. quest. 5. dicit, carentem Breuiario teneri addiscere Horas, ut memoriter dicat. Denique Bonacina disp. 1. quest. 6. punct. 2. n. 14. & Trullench lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 28. num. 8. docent, Teneri cæcum, si commodè potest, assumere Socium, ut paulatim Psalmos memoriæ mandet.

Sed ut certum mihi Respondeo, Non teneti cæcum memoriæ mandare Officium, ut illud memoriter dicat. Quia mihi certum est, quod Ecclesia (ut ait idem Bonacina) suo generali præcepto non obligat ad extraordinariam, & valdè difficilem diligentiam adhibendam. Sic Sotus lib. 10. de Iust. q. 5. art. 3. vers. *Addiscere, ubi ita ait: Addiscere vero Officium, ut memoriter dici possit, nemo lege cogitur, quia res est non omnibus bene possibilis, satis enim est, si legere sciat. Quare si quis esset aut inter infideles, aut in Prouincia, ubi Breuiarium nequaquam reperiretur, legitima obiegeretur excusatione. Eadem ratione excusantur & cæci, aut ita oculis caliginantes, ut legere nequeant. Tamen si dum aliquas Horas memoriter proferre possent, fortasse teneantur. Quamuis nec omnino sim certus, an essent in rigore cogendi, quandoquidem tenacitas illa memoria accidentaria sit: licet rarius esset, ut se obligatus censerent.* Hæc Sotus. Quem citat, & sequitur Sanchez lib. 7. consil. cap. 2. dubis. 46. concl. 1. Macignus cap. 14. num. 9.

QVÆSTIO XI.

An saltem teneatur ad recitandum cæcus, qui memoriter scit Officium totum, aut ferè totum?

Negatiuam partem esse probabilem clarè innuunt aliqui Doctores, inter quos adest Pellizarius tom. 1. tract. 5. cap. 8. sect. 2. quest. 27. num. 111. hæc dicens verba: *Absolute loquendo, non videtur improbabile, quod docent Sancius in selectis disput. 15. n. 2. Sanchez lib. 7. consil. c. 2. dub. 46. n. 5. (quamquam dicat oppositum esse probabilius.) Sotus lib. 10. de iust. quest. 5. art. 3. alique Docti Magistri apud Sanchez, num. 3. Cæcum obligatum ad Horas, ex Professione, aut Ordine Sacro, non teneri eas recitare, etiam si memoriter sciat Psalmos, cum adhuc lectiones legere non possit, & alioqui non teneatur admittere Socium, quantumvis se offerentem ad recitandum: cum facultas recitandi cum Socio, sit priuilegium, & fauor quo quilibet potest liberè non vti: idque etsi solitus fuisset eo vti, semper enim priuilegiatus potest renunciare priuilegio, ut patet.* Hæc omnia Pellizarius.

Sed longè multò probabilius Respondeo, Teneri Officium memoriter dicere. Quia reuera potest ille commodè, ac per se ipsum solum implere præceptum recitandi: ergo tenetur. Nec obstat quod ait Sotus *ubi supra*, quod illa tenacitas memoriæ sit accidentaria. Tum quia ex hoc solum colligitur, quod per accidens obliget, sicut obligaret illum, cui non habenti

habenti Breuiarium, offerretur miraculosè; hunc namque absque dubio teneretur recitare, licet medium fuerit per accidens. Sic Nauarrus c. 11. de Orat. n. 16. & 17. & c. 21. num. 14. Et ex illo Sanchez dub. 46. cit. n. 5. concl. 2. & Mendosain Theol. Morali tract. 5. examin. 6. c. 2. n. 61. licet id cum limitatione, ut statim dicam. Diana ex illo p. 4. tract. 4. resol. 11. & p. 5. tract. 6. resol. 16. & p. 10. tract. 16. resol. 45. Suarez lib. 4. de Horis, c. 28. n. 10. Azor tom. 1. lib. 10. c. 13. quæst. 5. Palaus tom. 2. disp. 2. punct. 6. num. 11. Corro q. 6. de Horis, n. 32. & 49.

Q V Æ S T I O XII.

An saltem excusetur cæcus, qui nescit memoriter Officium huius diei, sed solum commune, aut speciale Officium, v. g. Sanctissima Trinitatis, aut Corporis Christi, &c.

Affirmat Mendosa loco nuper citato per hæc verba: Cæcus non tenetur Horam integram, quam memoria tenet, recitare; imò nec integrum commune, aut speciale Officium, quia Ecclesia præscribit variationem per Ferias, ac Sanctorum solemnitates. Possum cæcus Psalmos recitare, & à Socio exorare ut legat, me audiente, lectiones? Potes quidem, sed non teneris. Adeest dies, cuius integrum Officium memoria teneo. Istud solummodo teneris recitare. Hucusque Mendosa. Cuius verba refert Diana resol. 45. cit. nec approbans, nec reprobandans. Affirmat tamen expresse Thom. Tamburin. lib. 2. in Decalog. c. 5. §. 8. n. 10 his verbis: Si cæcus nesciat, vel tu non habeas hodierni Officii maiorem partem, scias verò ille, vel habeas tu maiorem partem Officii alterius diei, non obligamini ad recitandum hoc alterius diei Officium, imò neque ad alias preces. Ratio est, quia non tenemur ex vilo præcepto aliud supponere loco Officii diurni. Hæc Tamburin, & antea Diana tom. 1. tract. 12. resol. 30. sine. Escobar à Corro de Horis q. 6. n. 35. versu qui ob defectum.

Sed ego probabilius Respondeo, Nondum excusari, sed teneri ad recitandum Officium speciale, seu commune, quod memoriter scit. Ratio est, quia ut aliàs diximus 2. p. tract. 6. disp. 13. q. 27. substantia præcepti recitandi Officium solum consistit in recitatione quotidiana septem Horarum Canonicarum, & ideo quod Officium sit de Dominica, vel de Sancto, vel de Feria, solum pertinet ad modum, qui non cadit sub præcepto: atqui Cæcus tenetur ad recitandum Officium, quod memoriter tenet: ergo ad commune, vel speciale, quod ita scit, tenebitur. Patet, quia sic verè adimplet substantiam præcepti: ergo si aliàs Officium hodiernum nescit, propter quod ad illud dicendum excusatur, non excusatur ad dicendum quod scit, cum sic adimpleat substantiam præcepti. Sic Nauar. de Orat. c. 11. à n. 17. Sanchez lib. 7. consil. c. 2. dub. 47. num. 8. Et certè ita debent tenere omnes, qui nobiscum dixere, quod illi qui Breuiario carent Romano, teneantur recitare per aliud quodcumque approbatum, quod præ manibus habent; cum eadem sit ratio. Sunt autem Diana, Croufers, Escobar, Pellizarius, & alij citati à me sup. disp. 3. q. 21.

Q V Æ S T I O XIII.

An sit melius Cæco recitare maiorem partem Officii diei, quam memoriter scit, quam recitare integrum alterius diei Officium, quod nouit memoriter?

Affirmat Nauarrus c. 11. de Orat. n. 23. his verbis: Decimo quintò, quod Cæcus, vel Cacutiens, vel aliter impeditus, qui non potest recitare totum Officium diei occurrentis, sed maiorem partem eius sic, videtur consultius alturus, si recitet omnes partes, quas potest, proprii Officii diei, quam totum Officium alterius, quod forte nouit memoriter dicere, ut aliqui norunt Officium maius Beate Mariae, & Officium commune Sanctorum, exceptis paucis. Ita Nauarrus. Quem citat, & sequitur Sanchez loco cit. n. 8.

Sed ego probabilius Respondeo dicendum, quod melius sit Cæco, in casu nostræ quæstionis, recitare Officium alterius diei integrum, quam solum partem hodierni. Quia absolute melius est adimplere quod ius præceptum integre, quam solum diminutè, aut quoad partem. Sic Corro de Horis q. 6. sub n. 34. vers. Nonò.

Q V Æ S T I O XIV.

An cæcus habens præbendam teneatur Choro assistere?

Negant Moneta de Distribut. part. 2. q. 6. n. 18. Cened. in 99. Canon. q. 1. n. 13. & Barbosa de Canon. c. 24. n. 30. vbi affert pro se duas Declarationes Sacræ Congregationis. Diana part. 5. tract. 6. resol. 14. asserentes, prædictum cæcum lucrari distributiones quotidianas, etiam si Choro non assistat.

Sed probabilius Respondeo, Teneri Choro assistere, si distributiones quotidianas lucrari velit. Sic Suarez lib. 4. c. 28. n. 15. vbi affert etiam quandam declarationem Cardinal. ad Concil. Trident. sess. 24. c. 12. ita dicentem: Cæcus non excusatur à recitatione suarum Horarum, si beneficium obtineat, licet in aliis sit privilegiatus. Quæ verba (addit Suarez) magis intelliguntur de recitatione in Choro, quam de recitatione priuata. Nam præbendatus Cæcus, si aliud impedimentum non habet, non est cur excusetur à residentia, seu assistentia in Choro, quia ad illam tenetur ex vi sui beneficii, & illam potest faciliè exhibere, cur ergo excusabitur? Vnde etiam fit, ut teneatur ibi recitare prout potuerit, quia beneficium obligat illum ad recitandum; satisfacies autem huiusmodi cæcus attendendo ad ea, quæ alij dicunt, & dicendo cum suo Choro, si potuerit: quod si fortasse non potuerit, quia vel memoriam non habet, vel alios canentes in suo Choro non intelligit, neque eos sequi potest, non tenetur iterum postea priuatim recitare, sed proferendo versus Psalmorum, quos potuerit, satisfacies quia per illum non stat, sed facit quod in ipso est, neque sunt tot onera illi imponenda. Hucusque sapientissimus Suarez. Sic etiam, & antea Nauar. de Orat. c. 19. n. 81. Filliuc. c. 6. q. 6. & c. 9. q. 3. Carol. Macignus de Horis c. 7. n. 59. Bonac. disp. 1. q. 6. punct. 2. n. 12. Sanchez tom. 1. Consil. lib. 2. c. 2. dub. 90. n. 7. Trullench lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 28. sub num. 8.

QVÆSTIO XV.

An surdus teneatur ad Horas Canonicas?

Respondeo ut certum: Teneri. Quia potest legere illas. Nec obstat, quod non se audiat: nam sufficit quod mente attendat, & cognoscat quid dicat. Sic omnes. Legantur Suarez lib. 4. c. 28. num. 17. Diana p. 5. tract. 6. resol. 15. Trullench loc. cit. num. 9. Pellizar. tract. 5. o. 8. sect. 2. quest. 17. n. 113. Filliuc. num. 291. & omnes.

QVÆSTIO XVI.

An saltem surdus simul & cæcus excusetur à recitandis Horis?

Respondeo, Non excusari absolute, sed potius teneri ad recitandas Horas quantum iuvari potest ex memoria, modo supradicto de cæco. Sic communis. Legantur Suarez, & Trullench loc. cit.

QVÆSTIO XVII.

An qui citra culpam suam caret Breuiario, excusetur ab Horis?

Respondeo ut certum: Excusari. Quia nemo tenetur ad impossibile. Verum est, quod non excusabitur ab horis, si fortè eas scit memoriter, iuxta supradicta quest. 11. Legantur Suarez tom. 2. de Relig. lib. 4. c. 28. num. 7. Azor lib. 10. cap. 13. quest. 18. Garcias de Benef. 3. p. cap. 1. n. 97. Filliuc. tract. 13. cap. 9. quest. 3. Sotus lib. 10. de iust. quest. 5. art. 3. Navar. de Orat. c. 11. n. 38. Bonacina disp. 1. quest. 6. punct. 2. n. 4. Trullench lib. 1. in Decalog. c. 7. dub. 28. num. 6. Sanchez lib. 7. consil. cap. 2. dub. 51. Escobar à Corro de Horis q. 6. à n. 25. Balleus verb. Hora Canon. 6. num. 5. & alij.

QVÆSTIO XVIII.

An qui è domo discessit, nil cogitans de Breuiario, aut putans illud alibi reperturum, peccet non recitans, & ad restitutionem teneatur?

Respondeo ut quid certum: Nec peccare, nec ad restitutionem teneri, si postea non inueniens Breuiarium, prætermittat Officium. Ratio est, quia hic nec peccauit in causa, cum eum inaduerterentia, seu obliuio, aut bona fides excuset; nec rursus peccauit in actuali Officij omissione, ob impotentiam, & carentiam Breuiarij: ergo. Sic Suarez lib. 4. cap. 28. (non 27. ut citant Bonacina & Trullench) num. 9. Navar. de Orat. cap. 11. n. 38. Azor lib. 10. cap. 13. quest. 16. Tolet. lib. 2. c. 14. num. 5. Bonac. punct. 2. cit. num. 10. Trullench n. 6. Corro num. 27. & omnes. An autem in eo casu teneatur quis recitare Officium memoriter, si potest, constat ex dictis quest. 11.

QVÆSTIO XIX.

An excusetur ab Horis, qui Breuiarium non habet, nec ob paupertatem illud emere possit?

Negat Sotus lib. 10. de iust. quest. 5. art. 3. col. mibi 4. §. Petrus de Palude. Quia cum nemo (inquit) sit in Clericalem Ordinem admittendus, qui non habeat unde viuat, nemo Clericorum excusatur, si Breuiarium non habeat: imò antequam haberet, non esset promouendus. Eo potissimum quod Palude loquebatur antequam essent impressiones. Modò namque vilis emuntur. Ita Sotus.

Sed clariùs Respondeo dicendum, quod siue bene, siue male fecerit, dum promotus est in Clericatum, carens numis ad Breuiarium emendum (de quo egimus 2. p. tract. 6. disp. 13. q. 11.) hoc tamen est certum, quod si hunc postea pœniteat, excusatur ab Horis, dum manet dicta impossibilitas, quia nemo tenetur ad impossibile. Sic omnino Sanchez lib. 7. consil. cap. 2. dub. 51. num. 6. & antea Navar. de Orat. cap. 21. num. 13. Turcrem. in cap. Eleutherius, disp. 19. n. 4. D. Anton. 3. p. tit. 13. cap. 4. §. 5. Viguer. lib. Institut. Theol. c. 5. §. 5. vers. 4. Paludan. in 4. disp. 15. q. 5. & Trullench dub. 28. cit. sub num. 6.

QVÆSTIO XX.

An qui aduertenter Breuiarium proiecit in mare, aut sua culpa perdidit, immunis sit à culpa non recitando, si nequeat?

Respondeo dicendum, quod huiusmodi projiciens non solum peccauit, dum proiecit Breuiarium in mare, aut sua culpa perdidit, eo quod tali actione impotens ad recitandum fuit factus, verum etiam postea, toties quoties perseverando in eadem voluntate non recitandi, recitare omisit: secus verò si voluntatem mutet, & pœniteat, quia tunc si non habet medium ad recitandum, non peccabit non recitando, quia jam sibi est impossibile recitare. Sic Navar. in sum. cap. 25. num. 102. Maior, & Sandoval, quos citat, & sequitur Sanchez dub. 51. cit. num. 2. Barthol. à S. Fausto de Horis quest. 244. Suarez c. 28. cit. num. 8. & 9. Filliuc. num. 284. & 286. Pellizarius tom. 1. tract. 5. c. 8. sect. 2. q. 30. num. 112. Corro q. 6. num. 29. & omnes.

QVÆSTIO XXI.

An excusetur ab Horis, qui beneficium impetrat antequam sciât legere?

Respondeo Dicendum ex dictis, quod licet acceptando beneficium peccauerit, eo quod non erat tunc ad beneficium idoneus: at supposito quod acceperit, excusatur ab Horis, toto tempore quod durat ignorantia in modo recitandi. Debet tamen iste, statim diligentia adhibita, curare addiscere Latine legere, si ad discendum fuerit aptus, aut debet beneficium obtentum dimittere, quia est beneficium indignus, utpote illiteratus. Sic Navar. de Orat. cap. 20. & 38. Azor lib. 10. cap. 13. quest. 18. Suarez lib. 4. cap. 28. num. 6. Bonacina disp. 1. q. 6. punct. 3. num. 10.

num. 10. & punct. 2. num. 16. Macignus de Horis
cap. 19. num. 3. Trullench loco cit. & Sanchez loco
cit. num. 3. & communis.

§. II.

De Infirmitate.

QVÆSTIO XXII.

An Infirmitas grauis, non levis, excuset à re-
citatione diuini Officij?

Respondeo vt certum, dicendum quod infirmitas
grauis verè excuset à recitatione Horarum:
non verò levis. Ratio est, quia infirmitas grauis
ægotum reddit moraliter impotentem ad recitationem
Horarum, & ideo pro tunc suspendit obligationem
præcepti: infirmitas verò levis minimè, &
ideo hæc non suspendit dictam obligationem præ-
cepti. Sic omnes DD. docent ex cap. Clericus, dist. 91.
& ex cap. unico, de Cleric. non resident. in 6. Legantur
Navar. de Orat. c. 11. n. 6. Sores lib. 10. de iust. q. 5.
art. 3. Suarez lib. 4. c. 28. (non 24. vt citat Corro)
à n. 19. (non 11. vt ait Bonacina) Azor lib. 10. c. 13.
q. 1. Vasquez de Benef. c. 4. §. 1. art. 1. dub. 12. Aragon.
2. 2. q. 83. art. 12. S. Faustus de Horis Canon. à q. 217.
Bonacina de Horis disp. 1. q. 6. punct. 1. Sanchez lib. 7.
confil. c. 2. dub. 45. Trullench lib. 1. in Decal. cap. 7.
dub. 27. Pellizar. tract. 5. c. 8. sect. 2. à q. 18. num. 114.
Corro q. 6. de Horis, à n. 54. Thom. Tamburin. lib. 2.
in Decalog. c. 5. §. 8. à n. 13. Basseus verb. Hora Canon.
6. n. 1. Raphael de la Torre 2. 2. de Horis contr. 7. n. 1.

QVÆSTIO XXIII.

An Febris tertiana excuset quem à recitatione
Horarum?

Negant communiter Doctores, docentes huius-
modi febrem non excusare quem à recitatione
Horarum, eo quod non affligat tota die, sed vsque
ad meridiem, aut ad vespertas. Ita sentire videntur
Navar. de Orat. c. 11. n. 3. Azor lib. 10. c. 13. n. 1.
Bonacina disp. 1. q. 6. punct. 1. n. 2. Trullench dub. 27.
cit. n. 2. Pat. Hermanus, in Medulla Theologia Moralis,
lib. 4. dub. 2. art. 3. n. 1. Basseus loc. cit.

Sed ego absolute probabilius Respondeo, Excusare.
Quia reuera huiusmodi febris moraliter reddit
impotentem ægrum ad Horas Canonicas recitan-
das, etiam illo die, quo desinit febris, vt experi-
entia constat. Et certè (vt benè notat Sanchez
dub. 45. cit. num. 3.) cum damna, quæ in corpore
valido sunt leuia, in ægrotis sint grauia mala, &
omnia præcepta Ecclesiæ ordinentur ad Charita-
tem, quæ erga infirmos admodum benigna est,
non est verisimile, quod Ecclesia quæ est piissi-
ma mater, velit hominibus morbo affectis, addere
molestiam orandi, etiam si ab ea non multum læ-
dantur.

QVÆSTIO XXIV.

An item febris quartana excuset ægotum ab
obligatione recitandi Officium?

Negant Doctores nuper adducti, & à fortiori
quidem, cum inter febrem, & febrem quarta-
næ, duorum dierum intervallum mediet: Tertianæ
verò vnus.

Alij autem dicunt, quod de huiusmodi quartario
non possit dari certa regula, vtum teneatur ad Ho-
ras, necne, sed iudicandum esse arbitrio Medici supe-
rioris, aut alterius boni viri, quia potest dari casus,
in quo quartana sit adeo grauis, & secum talia acci-
dentia afferat, vt meritò censetur grauis infirmitas,
& consequenter excuset à recitatione Officij. Ita
Siluester verb. Hora, q. 4. disto 1. Sanchez lib. 7. con-
fil. c. 2. dub. 45. n. 6. Pellizar. tom. 1. tract. 5. c. 8. sect. 2.
q. 18. n. 117. Escobar à Corro q. 6. de Horis, num. 63.
Trullench dub. 27. sub n. 2.

Sed ego clariùs Respondeo. Primò. Probabile est
mihi, & valdè, quod febris quartana excuset ægro-
tum ab obligatione recitandi Officium pro illa die,
qua febris illum vexat: siue hoc faciat à mane vsque
ad meridiem, aut ad vespertas, & statim cesser, siue
à meridie, vel à vespertis vsque ad mane diei sequen-
tis. Nam si primo modo contingat, constat non te-
neri infirmum ad recitandum eo die; quia non sta-
tim quod febris cessat, manet potens ad recitandum,
cum adhuc maneat defessus, ac debilitatus, & ideo
valdè molestum esset illi Horas tunc dicere. Si verò
contingat secundo modo, etiam constat non teneri
infirmum totum Officium recitare mane; quia jam
ab illo tempore adest inæqualitas corporis, eiusque
indispositio, quæ est legitima causa non orandi:
habetur in cap. Clericus, dist. 91. lege Tamburinum
loc. cit. n. 13. vers. Hinc ex Pellizario, vbi saltem hoc
vltimum docentem inuenies.

Respondeo Secundo: Etiam probabile est mihi,
quod nec tenetur ad Officium dicendum quartana-
rius, adhuc illis duobus diebus, in quibus à quarta-
na febris est liber. Quia reuera si quartana est gra-
vis, etiam illis duobus diebus intercedentibus inter
febrem, & febrem ita manet defatigatus, vt perdiffi-
cile sit illi Horas recitare. Imò vt bene ex experi-
entia ductus notat Escobar à Corro n. 63. multoties,
medio tempore inter febrem, & febrem magis de-
fessus, & defatigatus inuenitur ægotus, quam tem-
pore ipsius febris: atqui hoc tempore non obliga-
tur ad Horas, ergo neque illo alio intermedio. Con-
firmo hanc meam opinionem ex alia satis probabi-
li, quam tradidi 3. p. tract. 5. de Ieiunio, disp. 8. q. 64.
vbi cum communi dixi, quod laborantes minimè
teneantur ad ieiunium illis diebus, in quibus non
laborant (nempe quando vno aut altero die, propter
festum occurrens, cessant à labore,) eo quod du-
rum esset illos ad hoc obligare, cum ex labore præ-
terito satis debiles ac fatigati mancant, vel futuri
sint debiles ad laborandum sequenti die: ergo ob
eandemmet rationem manebit liber ab onere reci-
tandi quartanarius illis duobus diebus, in quibus
non laborat febris siquidem primo die satis debi-
latus manet ex præterita febre, & secundo futurus
esset debiliior ad morbo laborandum die sequenti.

Q V Æ S T I O XXV.

An dolor capitis, stomachi, aut pectoris eximat quem ab onere recitandi?

Negant communiter Doctores, præcipuè Azor, Bonac. Trullench, Bassæus, citati supra q. 23. Corro q. 6. n. 63. & alij.

Sed clariùs Respondeo verè non eximere, si prædictus dolor sit levis, & pertransiens; secus verò si grauis sit & permanens: nam tunc verè excusabit; cum tunc verè infirmitas grauis reputetur. Sic intelligendi sunt Authores citati, & à fortiori docebunt Sanchez lib. 7. *consil. cap. 2. dub. 45.* Tamburin. num. 13. & Trullench citatus, ubi dicunt, quod æger, qui ex recitatione Horarum verisimiliter credit, aut timer futuram stomachi crudelitatem, vel capitis grauedinem, vel virium lassitudinem, vel tardiores febres remissionem, excusetur à recitatione Officij.

Q V Æ S T I O XXVI.

An imbecillitas eius, quem febris deseruit, eundem excuset à recitatione per aliquot dies?

Respondeo vt certum, Excusare. Quia illa imbecillitas infirmitas adhuc est, & Mater Ecclesia conualescenti per aliquod tempus requiem ab Officio concedere putanda est. Sic Sanchez dub. 45. cit. num. 5. Qui benè addit, quod possit quis celebrare Missam, etiamsi non recitet illis diebus: nam hoc tribuere debemus benignitati Ecclesiæ. Tamburin. lib. 2. in *Decalogum*, cap. 5. §. 8. num. 13. ubi notat, quod dies prædicti per quos vacare debet conualescens ab Officio, numerari debent arbitrio prudentis, proportionem habita ad grauitatem præteritæ infirmitatis, & præsentis difficultatis. Trullench lib. 1. in *Decalogum* cap. 7. dub. 17. sub num. 2. Pellizar. *tomo 1. tract. 5. capite 8. sect. 2. quest. 18. num. 116. vers. Addit Sanc. num. 5.*

Q V Æ S T I O XXVII.

An item excusetur ab Horis, qui oculorum infirmitate laborat?

Respondeo, Excusari ab horis legendis, si timer videndi vim paulatim deperdere: non tamen excusabitur ab obligatione illas memoriter dicendas, si memoriter eas retineat, juxta dicta supra q. 11. Sic Tambur. n. 13. cit. in fine, & Pesantius 2.2. q. 72. art. 2. disp. 6. ubi inter infirmitates graues, dolorem oculorum enumerat.

Q V Æ S T I O XXVIII.

An rursus excusetur ab Horis, qui ita oculorum infirmitate, aut febris alia laborat, vt tamen per notabilem diei partem legat voluntariè fabulas, vel historias, aut vacet confabulationibus familiaribus?

Negat excusari Navarr. *de Orat. cap. 11. num. 4.* (non 11. vt citat Pellizarius) per hæc verba:

Quartò, illum agrotum, qui potest seriò loqui, & alia negotia profana tractare cum suis amicis, ab Horarum recitatione minimè excusari; quia hoc non est illo facilius. Ita ille ibi: & postea in Man. c. 25. n. 100. Ioan. de Cruce in sum. in 3. præcep. Decal. art. 3. dub. 5. n. 1. in fine, Faustus de Horis lib. 2. q. 217.

Sed probabilius Respondeo, Excusari etiam. Quia sermones illi, & lectiones voluptatem ægris afferunt, nec morbus inde ingrauescit, sed potiùs decrescit; at verò recitatio Horarum est res seria, & requirit attentionem, ac suapte natura grauat caput, ac mororem, & molestiam infert. Sic Sanchez lib. 7. *consil. cap. 2. dub. 45. n. 4.* & penes illum, alij valde docti Magistri. Sancius in *selectis disp. 15. n. 2.* Pellizar. *tomo 3. Regul. tract. 5. c. 8. sect. 2. q. 18. num. 116.* (non 176. vt inuenies apud Tamburin.) Trullench dub. 27. cit. sub n. 2. Tamburin. lib. 2. in *Decalog. c. 5. §. 8. n. 14.* ubi docet; præfatum ægrum non peccatum contra obligationem recitandi Officium, quia ab illo jam excusatur. Sicuti non peccat contra præceptum ieiunij, qui ex infirmitate comedit carnes, sed ex gulæ concupiscentia comedit pisces. *Verum quemadmodum hic peccat contra Charitatem in se ipsum, si multum ei noceant pisces; ita peccaturum (inquit) non ambigo illum, qui fabulas cum sanitatis detrimento legis: quod tamen detrimentum, saltem notabile, raro euemiet: quia hisce lectionibus, quantum est ex hoc capite, recreatur animus, non multum opprimitur.* Sic ille. Et Diana *tomo 1. tract. 11. de Horis, resol. 43.* Verricellus in *99. moral. tract. 5. quest. 6. num. 129.* Escobar à Corro *quest. 6. de Horis, num. 66.*

Q V Æ S T I O XXIX.

An eo ipso quod quis ratione infirmitatis excusetur à recitatione Horarum in Choro, excusetur à recitatione etiam priuatà?

Respondeo vt certum: Non eo ipso excusati. Quia potest infirmitas esse talis, vt recitationi in choro impedimentum afferat; non verò priuatæ, v. g. infirmitas pedum, qua quis ita laborat, vt Ecclesiam adire nequeat, quamvis alioquin bene valeat, verè impedit primum, non verò secundum, cum possit Horas domi pronuciare. Sic omnes. Navarr. *de Orat. cap. 11. num. 2.* Reginald. *ad 2. præcep. Decal. lib. 18. cap. 13. sub n. 181. q. 1.* Bonacina *disp. 1. quest. 6. punct. 1. num. 3.* Trullench dub. 27. cit. n. 4. Corro *quest. 6. citata, num. 66. limit. 4.* Bassæus *Horæ Canon. 6. num. 1.*

Q V Æ S T I O XXX.

An qui dubius est, an recitatio Officij valde nocitura sit ei, teneatur ad Officium?

Negat Caietan. *verb. Ieiunium*, quem sequi videtur Thom. Delbene *tract. 3. de conscientia dubia, dubit. 28. n. 4. & 5.* Sed Respondeo dicendum, quod vt non teneatur, debeat Medici, aut Superioris consilium expectare: illius quidem, quia ratione Officij, & peritiæ in arte ad eum spectat tale iudicium: huius verò quia ob iurisdictionem potest per modum dispensationis aliquid remittere. Quod si nec Medicus, nec Superior haberi possit, tunc infirmus debet vti arbitrio prudentis viri. Quod si hic adhuc deficiat, standum credo arbitrio ipsius.

met dubitantis, si timoratus sit; licet Suarez, & Pellizarius sentiant tunc teneri, eo quod in dubio inclinandum sit in fauorem præcepti. Sic Nauar. loco cit. Sotus de Iust. lib. 10. quest. 5. art. 3. Siluest. verb. Hora, quest. 4. Armilla num. 16. Sandoual tract. de Offic. Eccles. 5. p. cap. 3. Sanchez lib. 7. consil. cap. 2. dub. 45. num. 2. Bonacina quest. 6. cit. punct. 1. n. 4. Corro n. 59. & Ego item 3. p. tract. 5. disp. 10. q. 17. & disp. 8. q. 141. loquendo de Ieiunio, & communis. Quid si Medicus sit dubius, mox dicemus: sit ergo.

QVÆSTIO XXXI.

An rursus, si Medicus sit dubius, an recitatio nocitura sit ægroti, tunc teneatur iste Horas persolvere.

Affirmatiuam sententiam videntur tenere Suarez lib. 4. de Horis, cap. 28. num. 21. & Pellizar. tom. 1. tract. 5. cap. 8. sect. 2. q. 18. num. 115. & esse probabile affirmat Tambur. mox citandus.

Alij verò dicunt, teneri ægrotum, eo in casu occurrere ad superiorem pro dispensatione. Ita Filiuc. tract. 23. cap. 9. num. 39. Malder. in 2. 2. tract. 10. cap. 2. dubitat. 5. Villalob. tom. 1. tract. 24. diff. 16. n. 2.

Alij denique probabiliter æquè Respondent, tunc non teneri ægrotum ad recitandas Horas. Quia non tenetur se periculo grauis damni exponere. Ita Bonacina loco cit. num. 5. quem citat & sequitur Diana tom. 1. tract. 12. Resol. 28. Quibus addo Escobar. à Corro q. 6. num. 59. & penes ipsum Cabreris de metu 2. p. cap. 42. n. 2. S. Faustum lib. 2. de Horis, q. 219. & 221. Paulum tom. 2. tract. 2. disputat. 2. punct. 6. num. 10. Caram. lib. 3. Theolog. moral. n. 1396. Basseum loco cit. Quorum doctrinam esse probabilem clarè ait Tamburin. lib. 1. in Decalog. cap. 3. §. 7. V. Hora Canonica, n. 2. & tenet Thom. Delbene loco cit. n. 8.

Sed ego probabilius Respondeo, Teneri Horas persolvere; nisi aliàs recurat ad superiorem, ut se cum dispense, vel dubium aliqua ratione deponat.

Prima Pars probatur. Quia probabilius est, quod in hoc casu, possessio stat pro præcepto recitandi; cum non sit dubium de præcepto, sed de excusatione illius: ideoque sicut ægrotus possidet ius tuendi salutem corporis, sic & Ecclesia possidet ius exigendi recitationem Horarum: quod ius, cum sit grauius, virore magis respiciens bonum commune, propterea cæteris paribus præferri debet. Sic Authores primi modi dicendi.

Secunda pars de se patet, & constat ex dictis quæst. antecedenti; & docent authores secundi dicendi modi.

Tertia verò, etiam liquet, nam deponendo prudenter dubium, manet à præcepto liber, ut bene notat ex Suarior Pellizarius his verbis: *Addit Suarez, dubium in isto casu posse deponi, si vel dubium non sit æquale, sed occurrat plura, quæ faueant excusationi, vel non sit tam purè dubium, quin admittat probabile iudicium, quod causa illa sufficiat ad excusandum.* Sic illi. Qui licet loquantur de dubio ipsius infirmi (non medici) de quo quæst. antecedenti egimus, eadem est certè utriusque dubitantis ratio. Legantur dicta à nobis 3. p. tract. 5. disp. 8. q. 141. ubi, in simili, de dubitante, an habeat iustam causam non ieiunandi, idem docuimus.

R. P. Leand. in Decalogum.

QVÆSTIO XXXII.

An Infirmus, transacta infirmitate, teneatur recitare Officia, quæ in infirmitate omisit.

Respondeo ut certum. Non teneri. Quia quotidianum Horarum pensum, est institutum ob singulorum dierum honorem, & cultum: ergo transacta die, quicumque sit ille, lex eius pensu soluendi extinguitur, ac proinde non amplius reuiscit. Sic Azor. lib. 10. cap. 13. q. 7. ex Siluestro v. Hora, quest. 4. Bonac. disp. 1. de Horis, q. 6. punct. 1. n. 6. Trullench lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 27. n. 3. Escobar à Corro de Horis q. 6. n. 58. Qui tres citant pro hac parte Nauarum de Oras. c. 11. n. 32. Sed omnes male: nam nihil de hac quæstione tractat Suarez lib. 4. de Horis, cap. 29. (non 28. ut leges apud Bonac. & Trullench) num. 11. & omnes.

§. III.

De Occupatione graui.

QVÆSTIO XXXIII.

An grauis aliqua occupatio, quæ solet interdum accidere, excuset à recitando Officio.

Respondeo, ut certum: Excusare, dummodo occupatio sit grauis, honesta, necessaria, & quæ differri non possit commodè in aliud tempus, sine scandalo, peccato, aut notabili damno suæ, aut proximi animæ, vitæ, honoris, aut diuitiarum. Ratio est, quia præceta Ecclesiæ non obligant cum tanto onere. Sic omnes. Legantur Nauar. de Oras. c. 11. à n. 36. Suarez lib. 4. de Horis, c. 28. n. 32. Vasquez de Benef. c. 4. §. art. 1. n. 12. Azor. lib. 10. c. 13. q. 15. Bonac. disp. 1. q. 6. punct. 2. Pellizar. tom. 1. tract. 5. c. 8. sect. 2. q. 29. n. 120. Sanch. lib. 7. consil. c. 2. dub. 52. Trullench lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 28. Thom. Tamburin. lib. 2. in Decal. c. 5. §. 8. à n. 16. & alij apud Bassium V. Hora 6. n. 4. & Acacium V. Beneficiados, Resol. 118.

QVÆSTIO XXXIV.

An à recitatione excusentur, qui recitaturi sunt publicam lectionem, ad Cathedram, vel Doctoris lauream acquirendam.

Respondeo ut certum, Excusari, si simul cum tali actione recitare nequeant. Ratio est, quia ut huiusmodi actiones debite fiant, plurimum, vel Reipublicæ, vel ipsorummet priuati, interest: ergo si cum studio ad id necessario Officii recitatio non compatitur, minime ad illam tenerentur. Sic Doctor, ac pius Doctor Nauar. cap. 11. de Oras. num. 34. Qui gratias agit Deo, quod nunquam Horarum recitationem post eiusmodi actus omiserit. Sanchez dub. 52. cit. num. 4. Pellizar. num. 120. vers. Hinc patet, Trullench dub. 28. num. 2. Tamburin. num. 16. vers. Ex hoc capite. Suarez cap. 28. cit. num. 35. Bonacina punct. 2. cit. num. 1. Filiucius tract. 23. num. 199. Ioan. Sanc. in select. disput. 54. num. 17. Escobar à Corro quest. 6. num. 14. Diana part. 10. tract. 11. Resol. 32. Raphael de la Torre de Horis controu. 7. num. 10.

A a &c

& apud illum noster Henricus de Gandauo, Maior,
& Siluester.

QVÆSTIO XXXV.

An etiam excusetur à recitando, qui per integrum diem publicè defensus est actum literarium.

Respondeo vt certum, Etiam excusari Quia etiam plurimum interest sua doctum se præbere: ergo si simul recitare non potest, non tenebitur. Sic Nauarr. Suarez, Sanchez, Peilizar, Trullench, Azor. Raphael, Filliuc, Bonac Diana, Sancius, Corro *loc. cit.*

QVÆSTIO XXXVI.

An Concionator, qui repentinè, & quasi per occasionem, inuitatur ad concionandum, excusetur à recitatione.

Respondeo cum communi, Excusari si nequeat concionem, absque nota, vel scandalo omittere, nec simul cum concione recitare. Quia in hoc casu adest necessaria occupatio, ac prouida excusatio Officij. Sic communis. Suarez *num. 33.* Tamburin. Diana *loc. cit.* Raphael *num. 10. cit.* Palao *disp. 2. punct. 6. num. 2. & alij.*

QVÆSTIO XXXVII.

An etiam Concionator quotidianus, tempore Quadragesima, excusetur ab Horis.

Negat Diana *part. 10. tract. 11. Resol. 32. citans* pro se Suarium *lib. 4. cap. 28. num. 33.* Filliuc. *tract. 23. cap. 9. num. 248.* Garciam *in sum. Theolog. Moral. tract. 2. diff. 7. dub. 2. num. 15. & 16.* Raphael de la Torre *2. 2. tom. 1. contr. 7. num. 9. & Persicum de Horis Canon. cap. 12. causa 3. dub. 1. num. 5.* ita scribentem: *Quæres, an si necessitas actionis iusta non sit repentina, sed continua, excusetur ut si actio docendi publicè concionandi, vel audiendi Confessiones, ad quas quis ex iustitia obligaretur frequenter recitationem diuini Officij impediret? Respondeo negatiuè. Ratio est, quia tunc signum esset, illud exercitium non esse accommodatū tali Clerico, Religioso, aut Beneficiario: & ideo, qui voluntariè illud susciperet, vel susceptum resineret, non posset excusari; quia non necessitate, sed voluntate impeditur: nam licet Officium docendi, concionandi, & audiendi Confessiones, non sit alienum à Sacerdote, vel Religioso: si tamen propter incapacitatem persona non possit Officium recitare, ut illi munus satisfaciatur, peccaret mortaliter, illud voluntariè suscipiendo. In hoc conueniunt omnes Doctores, qui dicunt, repentinam occupationem excusare, quia cum rara sit, tunc est vera necessitas, & ideo præceptum humanum affirmatiuum non obligat cum tanto rigore, quin per epicheiam excusationem admittat. Sicut per similem causam, potest omitti præceptum audiendi Sacrum. Hucusque Persicus, vti refert Diana.*

Affirmant contra, apud eundem Dianam, Bordonus *in consil. Regular. tom. 2. Resol. 79. quæst. 6. n. 18.* vbi docet, Quod concionator quotidianus excusandus sit à recitatione diuini Officij, nisi esset tam felix memoria, ut facili negatio, modicum temporis infumeret in ediscendis concionibus, Ratio (inquit) est;

quia commune bonum præfertur priuato. Ita Bordonus.

Sed ego clarius, Respondeo *Primò.* Probabilius est, quod concionator quotidianus, qui ex Officio, obedientia, aut voto concionatur, eximatur à recitatione Officij; casu, quo hæc incompatibilis sit (vt sepe contingit) cum labore quotidiano concionandi. Ratio est, tum quia, quod pro Charitate institutum est, non debet contra Charitatem militare. Tum etiam, quia multum interest vel sua, vel Reipublicæ se in his Charitatis operibus exercere. Tum rursus, quia non omnino voluntariè, sed quasi necessariò à recitatione impeditur, qui ex Officio, Obedientia, aut voto concionatur. Tum denique, quia, vt cum communi Doctorum omnium diximus *3. p. tract. 5. disp. 8. q. 109.* concionatores prædicti verè eximuntur à leiuinio: ergo & à recitatione Horarum, vt in simili infert Sancius *in select. disp. 54. n. 17.*

Respondeo *Secundò,* etiam probabilius, quod etiam concionator quotidianus, qui solum voluntariè, aut ex mercede concionatur quotidie in Quadragesima, excusetur ab Horis quodidianis dicendis, si commodè illas recitare non possit. Tum quia probabilius est, vt diximus *3. p. loc. cit. q. 110.* quod etiam hi excusentur à leiuinio. Tum etiam, quia pro istis faciunt sepe omnes rationes nuper adductæ: & etiam ratio Bordonii. Sic ille Author, necnon, meo videri, Escobar à Corro *q. 6. n. 31. vbi ait, Quod excusentur ab Horis Concionatores, qui pluries in die concionantur sunt, & deficit tempus studendi, & in Vespertina maneant defatigati, ut non valeant sine magno labore Horas recitare, adest enim iusta excusatio, & impedimentum.* Sic ille. Cuius ratio etiam probat nostram sententiam, vt videnti constat: nam etiam concionatoribus quotidianis deficit tempus studendi, & in vespere ita manent defatigati, vt non, nisi magno incommodo, recitare possint. Et certè si hæc nostra sententia non esset probabilis, ac in praxi tuta, vix vix Prædicatoribus Quadragesimalibus, ve millies illis.

QVÆSTIO XXXVIII.

An excusetur ab Horis, qui per totum diem Occupatus manet in audienda confessione existentis in articulo mortis.

Respondeo vt certum: Excusari, si aliàs non superfit tempus recitandi, aut non valeat sine labore magno. Ratio est, quia opus minus omitti debet pro maiori: atqui opus audiendi Confessionem existentis in articulo mortis, maius absque dubio est, magisque vrget, quam recitatio diuini Officij, quæ pro Charitate instituta fuit, & non debet contra Charitatem militare: ergo. Sic omnes. Nauarr. *cap. 11. num. 34. & 35.* Sanchez *lib. 7. consil. cap. 2. dub. 52. num. 1.* Azor. *lib. 10. cap. 13. quæst. 7.* Trullench *lib. 1. in Decal. cap. 7. dub. 28. num. 2.* Diana *part. 10. tract. 11. Resol. 32.*

QVÆSTIO XXXIX.

An etiam excusetur ab Horis, qui ita circa infirmos est impeditus, ut nullatenus ei superfit tempus ad commodè eas dicendas.

Respondeo vt certum, Excusari etiam, ob rationem nuper datam. Sic Sotus *lib. 10. de iust. quæst. 5. art. 3. vers. Pari modo.* Sanchez, Trullench, & Diana

Diana loc. cit. Faustus q. 247. & Escobar à Corto quest. 6. n. 16. Qui bene notat, hunc casum euenire posse tempore pestis, vel magnatum febrium.

QVÆSTIO XL.

An rursus ab Officio excusetur diuino, qui toto die occupatur in componendis gravibus inimicitis, vel rixis, vel populi seditionibus.

Respondeo ut quid certum: Etiam excusari, si tantum tempus consumpserit, ut non maneat sufficiens ad commodè recitandum; vel ita defessus ob laborem, aut altercationem sit, ut absque magna molestia nequeat recitare, quia iustam habet, & necessariam causam ad Officium omittendum. Sic Azor, Nauar. Sanchez, Trullench, Diana loc. cit. & alij communiter.

QVÆSTIO XLI.

An audientes Confessiones, septimana Sancta, aut tempore Iubilæi, quando est magna penitentium copia, possint licitè dimittere Horas, si non possunt recitare, nisi omittendo aliquas confessiones quorundam, qui non consequuntur Iubilæum, aut non adimplebunt præceptum Ecclesiæ.

Negant aliqui Doctores, existimantes rarò posse occurrere hanc occupationem, quæ excuset a recitatione, eo quòd diuinum Officium possit anticipari in his casibus, vel postponi. Ita Villalob, 1. p. tract. 24. diff. 16. n. 11. Trullench lib. 1. c. 7. dub. 28. n. 2. in fine. Diana p. 10. tract. 11. Resol. 32.

Sed clarius, ac probabilius Respondeo, excusari quidem ex se, quia sufficientem ad id causam habent, nempe, magnum fructum spiritualem proximorum, quem certè impedirent, si eorum confessiones non audirent. Verum est, quod non excusarentur, si facile Officium possent præuenire, aut post tot auditas Confessiones, sine labore recitare: sed id esset per accidens. Sic Sanchez dub. 42. cit. n. 3. & penes illum, Nauar. Armilla & Tabiena. Tambur. n. 16. cit. ubi loquendo de Iubilæi tempore id concedit. Corto q. 6. n. 12. ubi absolute nostram sententiam docet.

QVÆSTIO XLII.

An Confessarii omnes, tam qui ex Officio, quàm qui voluntarie audiunt per totam diem Confessiones, excusentur ab Officio diuino, si nequeant illud facile præuenire.

Negant excusari Confessarios qui non ex debito, seu ex Officio, sed voluntariè audiunt Confessiones, omnes qui negant, excusari per hoc à ieiunio. Sunt autem Caiet. Tolet. Angles, Maure, & alij, quos adduximus 3. p. tract. 5. diff. 8. q. 109. 110. & 114. Negant & alij, qui docent, non posse quem assumere occupationem voluntariam incompatibilem cum recitatione Officij, eo quòd sic implicite vellet omissionem Horarum. Ita Trullench, Machado, Bassus, Moneta, Bonartius, & Suarez, quos affert, & sequitur Diana part. 7. tract. 11. Res. 1. & p. 11. tract. 11. Res. 25. & Bordonus citatus à Diana p. 10. tract. 11. Res. 22. qui quæst. propositæ clarè negatiuè respondet.

Sed ego clarius, ac probabilius Respondeo, excusari omnes prædictos Confessarios ab Officio diuino. R. P. Leand. in Decalogum.

no recitando, si nequeant facile illud anticipare. Ratio est *Prima*, quia omnes Confessarii, qui per totum diem, etiam voluntarie audiunt Confessiones, eximuntur à ieiunio, ut diximus 3. p. tract. 5. diff. 8. q. 114. & 115. ergo etiam eximuntur ab Officio. *Secundo*, quia labor magnus, etiam voluntarie susceptus, extinguit ieiunandi obligationem, ut diximus 3. p. loco cit. n. 98. & q. 154. & 155. ergo & labor magnus in Confessionibus, etiam voluntariè excipiendis, extinguet recitandi pensum.

Tertio, quia licet demus contrariis, quod nequeat Sacerdos quis admittere Officium, cui Ordinariè annexa sit talis occupatio, quæ Horarum recitationem excludat; tamen, admissio iam Officio, licitè absque dubio, liberè admittere poterit occupationem honestam, & utilem sibi, vel Reipublicæ, quæ à recitatione Horarum liberare possit. Quod solum contingit in casu nostræ quæst. Sic expressè tenet Caramuel in Regul. D. Bened. diff. 116. n. 1438. & in Theol. Mor. sudam. 53. §. 1. & 3. citatus à Diana p. 7. tract. 11. Res. 1. & p. 10. Resol. 22. cit. Qui nostram conclusionem hoc modo explicatam admittit 7. p. loco cit.

QVÆSTIO XLIII.

An si quis Confessarius remisisset Officium ad unam horam, ante mediam noctem, & tunc ad Confessionem, vel communionem moribundo conferendam vocaretur, posset omisso Officio, ad morientem euolare.

Respondeo ut certum, quod non solum possit, ut ait Tamburin. loc. cit. n. 17. verum etiam, quod teneatur, etiam si non sit Parochus. Quia hic charitas proximi urget, cum eius necessitas instet maxime. Sic Tamburinus, qui n. 19. refert factum casum his verbis: Remisit bona fide quidam Parochus recitationem minorum Horarum in ultimam horam ante mediam noctem (forte autem erat dies Iouis) quando reuersus domum incanatus, voluit, hac intentione, cibo se reficere, ut absoluta per mediam horam cæna, Officium recitaret alia media hora, quæ ante initium diei sequentis, iam superfutura erat. Vix sedit ad mensam, cum vocatur ad audiendam confessionem cuiusdam graviter vulnerati. Adnotat, audit ritè confessionem, domumque rediit sub eam temporis angustiam, ut semi-horula, quæ supererat ante noctem intempestam, non sufficeret ad utrumque, quod ipsi erat præstandum, nempe ad cœnandum, & certè cum carnibus (impendente enim die Veneris expirabat dies Iouis) & ad Officium persoluendum. Quid ergo faciet Parochus, præsertim volens die sequenti Sacrificium ritè ieiunium celebrare.

Si de consilio (pergit Tamburinus) hic ageretur, facile illi hoc consiliū daret, ut ieiunium, & incanatus horas illas solitas Deo gratiures persolveret: sed de obligatione agimus, non de consilio. Obstrigamne hunc ieiunare nolentem. Ius cœnandi, quo homo fame, & negotiis oppressus gaudet, dixerimne necessitatem leuem, an potius grauem? Deinde, quid melius, recitatio hac Officij, an Sacrificiū diei sequentis, quod omittere absque dubio deberet Parochus, si propter recitationem, comedere ante mediam noctem non posset, facile enim comedit, si non carnes, certè pisces post mediam noctem, ac propterea indispositus enadet ad Sacrificium peragendum. Hac & similia expende, & prudens rē decernis: ego enim ad utiliora progredior. Hucusque Tabr. qui ut vides, anceps manet, & te decernerelinqvit. Ego pro te id faciā. R. ergo, quod Parochus cœnet (cum opus charitatis, A a a quod

quod exercuit, non abstulerit ius, quod ad canendum habebat) & omittat officij reliquum. Vel si maius, cœnet per quam transierit horam, & in alio, incipiat recitare quod ei supererat, & continuet usque ad finem, etiam si media nox accedat: & sic utrumque præstabit. Quod certe potest, iuxta probabilem doctrinam à nobis traditam *supra disp. 4. q. 108.*

QVÆSTIO XLIV.

An Sacerdos paupere, quem ita gravis necessitas victum querendi, opprimit, ut nequeat vitæ necessaria inuenire, & Officium persolvere, possit licitè hoc omittere.

Respondeo, Posse. Quia hic vrget occupatio honesta, & necessaria ad vitæ sustentationem quæ differri non potest absque detrimento salutis magno: ergo sufficiens causa ad eximendum illum ab Officio. Sic Tamburinus *lib. 2. in Decal. c. 5. §. 8. n. 18.* licet putet, rarè hunc posse casum accidere, cum Sacerdotes patrimonio communiter fruuntur.

QVÆSTIO XLV.

An propter contemplationem altissimam, possit quis diuinum Officium dimittere.

Negant multi Doctores vt certum. Quia melior est, inquiunt, obedientia, quàm victimæ: & certe contemplatio illa, non est opus necessarium, sed voluntarium: recitatio autem est opus præcepti, & ideo necessarium, quod omitti non debet ob illud voluntarium. Sic Suarez *lib. 4. cap. 28. num. 31.* S. Faustus de Horis *2. part. q. 247. vers. Hic errant.* Escobar à Corro *q. 6. de Horis, n. 23.* Ludouicus de S. Ioan. *in sum. ubi de Offic. diuino, art. 1. diff. 6. concl. 5.* Qui id limitat, *Caso, que la contemplacion viniessè à ser tal, que se quedasse arrobado por todo el dia, que en tal caso, como el arrobo no es obra natural, sino sobrenatural, y diuina, Dios que le hizo aquella merced, dispensa con el en aquella obligacion por entonces.* Sic ille.

Sed ego adhuc clarius Respondeo *Primò*. Certissimum est, quod nemo, propria auctoritate, possit commutare Officium diuinum, in contemperationem altissimam, & propter hanc, illud omittere. Quia nec in opus maius, ac perfectius, etiam si non esset voluntarium, sed ex præcepto, aut voto, posse, diximus *3. p. tract. 5. disp. 8. q. 135.* loquendo de Peregrinatione ad loca Sancta, & de se patet, ac tenent omnes Doctores, præcipuè citati.

Respondeo *Secundò*, optimè potest quis se exercere, & occupare in contemplatione diuinorum, etiam si ex illa, ita in extasi rapiatur, vt postea minime recitare queat; vel quia raptus est per totum diem, vel quia ex illo manet ita fatigatus, ac defessus, quod facile non valeat. Quia in hoc euentu non commutatur Officium in contemplationem, sed assumit hanc exercendam, utpote rem grauissimam Deo, ex qua per accidens, ac præter intentionem resultat impotentia ad recitandum. Nec Fundamentum Authorem primæ sententiæ videlicet, quod opus præcepti, semper debeat præferri operi voluntario, est firmum, vt diximus *3. p. q. 135. cit.* & ex dictis *suprà*, constat.

QVÆSTIO XLVI.

An Peregrinatio ad loca pia, iustè, & legitime suscepta, excuset à recitatione officij.

Negant etiam communiter DD. præcipuè Azor. *lib. 10. cap. 13. q. 14.* non 13. vt offendes apud Cortum) Nauar. *De Orat. cap. 11. num. 33.* Bonacina *disp. 1. quest. 6. punct. 1. num. 9.* Trullench *cap. 7. cit. dub. 27. sub n. 3.* Corro *loc. cit. n. 24.* Qui addunt, id esse verum, etiam casu, quo Peregrinus alium in sui locum substituerit. Quia (inquiunt) onus Officij est personale, & alias peregrinatio est voluntaria: ergo.

Sed ego clariùs Respondeo *Primò*, tanquam certissimum, quod nullus Peregrinus possit ex se commutare Officium in peregrinationem ad loca Sancta. Quia ad id non habet potestatem, vt constat ex dictis.

Respondeo *Secundò*, optimè potest quis suscipere peregrinationem voluntariam ad loca Sancta, quamuis timeat, quod ex illius labore, resultare possit impotentia moralis ad soluendum onus Officij. Quia Peregrinatio dicta, est actus religionis, ac proinde licitus, honestus, ac maximè meritorius: ergo etiam si sit voluntaria, apprehendi à quocunque potest. Rursus, non est ex se incompatibilis cum recitatione Officij: ergo per accidens erit, quod hic & nunc, ratione laboris ex peregrinatione consurgens, Peregrinus ab Officio eximatur. Legantur dicta à nobis *3. p. tract. 5. disp. 8. q. 134. & seq.*

QVÆSTIO XLVII.

An ille, qui omisit recitare Matutinum usque ad prandium, absque urgente causa, eximatur postea à recitatione illius.

Affirmant quidam DD. asserentes, quod licet huiusmodi omittens, peccat mortaliter, in dilatione Matutini, usque ad meridiem, eo quod eo tempore finiatur tempus Matutini, non tamen teneatur amplius illud recitare, quia finitum fuit tempus aptum ad illud dicendum. Ita sensere Turrectemata in *cap. Presbyter. 91. q. 5.* & *ibidem* Cardin. *n. 5.* vt refert Suarez *lib. 4. de Horis, cap. 27. n. 6.* & antea Nauar. mox citandus.

Negat tamen contrà noster Ludouicus à Concep. *1. p. sui exam. tract. vltimo, illatione 1. post §. concl. n. 7. p. 484.* docens, peccare quidem mortaliter in dilatione Matutini; non tamen propterea eximi à recitandis Matutinis. Vtrumque docet *loc. cit. n. 11.* his verbis: *Secundò dico (quod etiam alij affirmant Doctores) peccare mortaliter illum, qui absque iusta causa omittit usque ad meridiem Matutinas laudes recitare, & non ob id ab obligatione in posterum liberant recitandi: ergo signum est, quod peccare, non recitando ante meridiem, non arguit tempus prefixum ad recitandum Matutinum, non esse ad finiendam obligationem, sed ad licitè non differendam.* Ita Ludouicus.

Sed pro veritatis resolutione Respondeo *Primò*, certum est, quod dilatio Matutini usque ad meridiem, vel noctem non sit peccatum mortale, etiam si sine causa fiat. Quia certum est quod non sit consummata omisso præcepti, quoad substantiam eius, cum præceptum pro toto die latum, & prefixum sit: ergo. Sic Suarez *numero sexto cit. vocans oppositum falsum Nauarrus de Orat. cap. 10.*

cap. 10. num. 50. & omnes DD. Quare miror nostrum Ludouicum oppositum scripsisse.

Respondeo *Secundò*. Etiam est certum, quod qui omisit recitare Matutinum usque ad prandium, teneatur postea illud recitare: quia, ut habitum est, etiam post prandium urget, & manet præceptum, cum sit latum pro toto die: ergo potest impleri, & debet. Sic Suarez dicens, quod opposita sententia sit improbabilis, & contineat errorem moralem. Nauarr. num. 50. & §. 1. ubi narrat, Quod stulte duo Beneficiarii, quodam die latabantur & alter, quia lapsus erat meridies, & alter, quia iam sol occiderat, & necdum recitarent Matutinas feriales prolixas, nec aliud, quicquid usque ad Vesperas, putantes iam præteritum esse tempus Officii Matutini, & quod non erant iam obligati illud docere, sed duntaxat facere, quod in dicto sequenti dicitur de eo qui omisit recitare integro die. Sic enim duplici ratione aberrabant, altera quidem, quod gaudebant, præteritum esse tempus, in quo poterant excusari à peccato mortali; altera vero, quia minoris faciebant mortiferè Deum offendisse, ob quod aeterna pœna rei fiebat, quàm laborem laudandi aliquantulo tempore diuinam eius Maiestatem. Sic pius Doctor, & sic omnes.

QVÆSTIO XLVIII.

An saltem, qui urgente aliqua occupatione, em sit Matutinum usque ad meridiem, excusetur postea ab illo recitando.

Affirmavit Emman. Sà in impressione genuina (nam in expurgata, expunctam est) his verbis. Nec teneatur ad horas, qui urgente negotio est impeditus. huic enim sufficit recitare Horas temporis non impediti. Sic ille. Qui, ut vides, non solum de Matutinis, sed de omnibus aliis Horis cum proportionem, id affirmat. Huius Doctoris iam expunctam sententiam per Mag. Sacri & Apostolici Palatii, non audeat adhuc improbare noster Ludouicus loc. cit. num. 9. quin potius illam probare intendit num. 10. assignandè differentiam inter sententiam Emmanuelis Sà, & Turrecremæ, & Cardinalis. Quia in casu (ait) sententia Sà, nulla est culpa in dilatione, & sic interpretari possumus Ecclesiæ voluntatem, nolentis extra tempus designatum ad licitè recitandum, obligare. Nam si Ecclesiæ, in ea sententia, præcipit sub mortali, ut absque iusta causa excusante, ante meridiem recitet Matutinum, implicite velle videtur, in posterum à tali obligatione recitandi liberare. Et cum tempus unius diei, in sententia Sà, sit partibile in ordine ad Horas Canonicas recitandas, dicendum videtur in eius sententia, velle Ecclesiæ ab onere recitandi Matutinum post meridiem excusare illum, qui urgente occupatus negotio, illud distulit: nolle autem illum excusare, qui negligentia illud omisit tali tempore recitare, ne sit ex iniquitate sua (qua in sententia Sà, adhuc non est mortalis) commodum subeundi in recitando laboris repositus. Hucusque noster Ludouicus. Qui poterat citare pro se Caramuelem in Regul. D. Bened. disp. 116. n. 1442. ubi ait, Quod, qui morbo, vel occupatione inuitabilis impeditur, tempore, quo Hora aliqua solet legi, excusari possit à lectione illius Horæ. Ita ille. Quem refert Diana p. 7. tract. 11. Resol. 14.

Sed, ut certum etiam, Respondeo adhuc non excusari à Matutino dicendo, qui urgente aliquo negotio, aut occupatione, omisit illud recitare usque ad meridiem. Quia, etiam loquendo in hoc casu (de quo loquitur Sà) est efficax ratio Suarii, posita quæst. antecedenti, resp. 2. quia videlicet, præceptum de

R. P. Leand. in Decalogum.

Officio dicendo, non teneri, aut urget solum suis correspondentibus horis, sed tota die est vnicum præceptum totius diei: ergo in qualibet eius hora potest, & debet impleri.

Nec obstat, quod Officium sit diuisum, aut distinctum per diuersas horas, quia id solum est factum, propter significationem, non verò propter obligationem, quali partis Officii recitatio sit addicta vni horæ. Si enim (ait Tamburinus) ita esset, transacta illa hora, non obligaretur quis partem Officii illi hora respondentem, recitare: sicuti transacta die Dominica, non obligamur amplius Missa interesse, quod nullus dixit. Sic contra sententiam Emmanuelis Sà, teneri Tamburin. lib. 2. in Decal. c. 5. §. 8. f. m. n. 20. & 21. dicens, se illam admittere, nequaquam posse.

QVÆSTIO XLIX.

An qui præuidet aliquod impedimentum à se postea voluntariè apponendum, teneatur Officium præuenire, & totum mane recitare.

Negatiuam sententiam esse probabilem affirmat Nexpresse Caramuel num. 1442. cit. dicens probabile esse, quod non solum ægrotus, sed etiam iter acturus, aut alio negotio inuitabili impeditus, qui tempore, quo Hora aliqua dici solet, est occupatus, excusetur à recitatione illius Horæ.

Sed ut mihi certum Respondeo, teneri Officium præuenire, & totum mane recitare. Quia, & vna parte, præceptum recitandi urget toto die, & in qualibet eius parte; & ex alia parte impedimentum est voluntarium: ergo qui id præuidet, obligabitur mane, si sed non potest, ad totum Officium dicendum. Confirmatur: nam qui præuidet die festo, se non posse aesse Sacro, circa meridiem, posse autem mane diluculo, obligabitur adesse mane, ut diximus p. tract. 1. disp. 2. §. 9. ergo similiter in nostro casu est dicendum. Sic communiter DD. Siluest. & Nauarr. quos sequitur Suarez lib. 4. de Horis, c. 2. n. 32. & 36. Azor. lib. 10. cap. 13. quæst. 14. Grassius, Valentia, Macignus, & Naldus, quos sequitur Bonacina disp. 1. quæst. 6. punct. 2. num. 2. Castro Palao tom. 2. tract. 7. disp. 2. punct. 6. num. 15. & 16. Escobar à Corro de Horis quæst. 6. num. 21. Pellizar. tom. 2. tract. 5. disp. 8. sect. 2. §. 18. n. 118. Tamburin. lib. 2. in Decalog. c. 5. §. 8. n. 20. Trullench lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 27. n. 5. (non dub. 17. n. 5. ut offensus apud Dianam p. 7. mox citandum) Caramuel loc. cit. Diana part. 4. tract. 4. Resol. 10. & p. 7. tract. 11. Resol. 14. Candidus mox citandus. & alij apud ipsum. Lege etiam me ipsum p. 2. tract. 7. de Euchar. disp. 3. §. 30. & 32.

QVÆSTIO L.

An etiam teneatur præuenire Officium, & totum mane recitare: si præuideat impedimentum superuenturum, à natura, vel violentia, non autem à voluntate.

Negant tunc teneri plures Authores, apponentes exemplum in infirmo; qui præuidet febrim quartanam v. g. superuenturam sibi sub meridiem, & duraturam ultra mediam noctem sequentem; tunc dicunt isti DD. non teneri infirmum præuenire Officium, & recitare totum illud mane. Ratio eorum est: quia facultas, quæ conceditur ab Ecclesiæ anteposendi, aut postponendi Horas, intra diem naturalem, est priuilegium

A a 3 fauoris

favoris, non vineculum necessitatis: ergo licet possimus prævenire, non tamen tenemur, cum nemo cogendus sit vti proprio privilegio. Ita sentiunt Cano in *Relect. de Penit. par. 5. dub. 31. Henriquez lib. 4. cap. 4. num. 7.* ubi ita ait: Febricitans non tenetur prævenire proprium tempus recitandi Horas. Caramuel *disp. 116. in Regul. D. Bened. num. 2442.* Oliuer. Bonartius *de Horis Canon. lib. 2. c. 38. n. 8.* Quos sequitur Diana *p. 4. tract. 4. Resol. 10. & p. 7. tract. 11. Resol. 14.* & Candidus apud ipsum *tom. 2. disquis. 14. art. 28. dubit. 34.* ita dicens: *Qui prævidet, ut vespere nequeat recitare vespere, aut Completorium, ob febrim, aut gravem infirmitatem, ob impedimentum non voluntarium, non tenetur illas Horas manè recitare: quia licet totus dies signetur tanquam tempus omnium Horarum illius diei, atque adeo, si solum attendamus ad substantiam præcepti, possent omnes Hora manè recitari; tamen quantum ad convenientiam, & ut deuotius, & melius adimpleatur præceptum, quædam Hora signantur ab Ecclesia manè recitanda, quædam vero vespere: ergo esset nimis rigorosum obligare homines ad recitandas omnes preces horarias mane, quando est futurum impedimentum, quod prævidetur, ex ratione alicuius infirmitatis: quod si impedimentum prævisum esset omnino voluntarium, etiam si esset legitimum, & necessarium, tenetur tunc homo prævenire recitando mane omnes Horas Canonicas: quia tunc impedimentum non recitandi esset omnino voluntarium.* Hucusque Candidus, & horum Authorum sententiam esse probabilem, planè affirmant Sanchez, Trullench, Pellizar. Lessius, & alij mox citandi. Imò Tamburinus *lib. 2. in Decal. c. 5. §. 8. n. 13. vers. Hinc ex Pellizario, & n. 20. vers. Scio item,* hanc ut probabilem sequitur: Necnon Prado *tom. 2. c. 30. q. 8. §. 8. n. 73.* Qui tamen non citat benè Sanchez pro se, cum oppositum ut probabilius sequatur.

Sed nihilominus alij contra, adhuc in dicto casu affirmant teneri prævenire Officium, & totum illud manè recitare. Quapropter (aiunt,) infirmus quartana, aut tertiana laborans, quando expectat vespertinam febris accessionem, debet mane omnes Horas vsque ad Completorium inclusiue recitare. Ratio est nuper assignata. Quia videlicet, terminus obligationis Officij est dies integer naturalis, & est circumstantia accidentalis, quod tali, vel tali hora: ergo tenetur quis, quando scit impedimentum venturum, qualecumque illud sit, præponere Officium. Sic Nauar. *de Orat. c. 11. n. 3. & in Man. c. 25. n. 100.* Maior in *4. diff. 12. q. 3.* Sanchez *lib. 7. consil. c. 2. dub. 43. n. 4.* licet *n. 7.* dicat, primam sententiam esse probabilem. Pellizarius *tom. 1. tract. 5. c. 8. sect. 2. q. 28. n. 119.* ubi citat Lessium *lib. 2. de Iust. c. 37. n. 43.* & benè, quamvis dicat oppositum esse satis probabile. Trullench. *lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 27. n. 5. in fine* (non *17. n. 6.* vt offendi apud Dianam *7. par. loc. cit.*) Palaus *tom. 2. disp. 2. punct. 6. n. 16.* Villalob. in *sum. tom. 1. tract. 24. diff. 16. n. 7.* Luyfius de Torres in *sum. 1. p. c. 120. dub. 14.* Leander de Murcia *c. 1. sup. 3. Reg. S. Franc. §. 2. n. 20.*

Sed ego clarius Respondeo dicendum *Primò*, quod longè probabilius sit, quod prædictus præuidens futurum impedimentum, etiam à natura, vel violentia, teneatur ex vi præcepti ad præueniendum, & recitandum mane totum Officium: vt conuincitur ratione facta ab Authoribus secundæ sententiæ.

Respondeo, *Secundò* dicendum, quod prædictus præuidens, optimè possit excusari à præcepto, quod vtget mane recitandi, si ipse in illa parte diei non inueniatur fortis, & validus ad recitandum Officium. Qua de causa non teneri ad Officium illum, qui

quartana, aut Tertiana febri laborat, absolute diximus supra *q. 23. & 24.* & docet Sanchez *loc. cit. n. 5.* his verbis. *Nota, conclusionem esse intelligendam quando in illa parte diei, in qua illum obligamus, est fortis & validus ad recitandum.* Sic ille. Et bene. Et sic intelligendi sunt authores secundæ sententiæ.

QVÆSTIO LI.

An infirmus, vel alius impeditus, qui nequit dicere totum Officium, teneatur ad partem?

NEgant teneri aliqui, quos suppressis nominibus referunt Castro Palaus *tom. 2. tr. 7. disp. 2. punct. 6. n. 4.* à S. Fausto *de Horis Canon. lib. 2. q. 227.* & Escobar de Corro, *q. 6. num. 34. vers. 1.* *Qui totum* Et probari potest *Primò*, quia, vt diximus *1. par. 6. disp. 13. quest. 10.* omnes Horæ, vnicum Officium diuinum reputantur, & de illis omnibus, vnicum datur præceptum: ergo si totum impleri non potest, cessat eius obligatio, etiam quoad partem: quia obligatio ad partem, non est distincta ab obligatione ad totum; aliàs essent præcepta distincta.

Secundò, Quia vt habitum est *3. p. tract. 2. disp. 1. quest. 61.* qui non potest totam Missam integram audire, non tenetur ad eius partem, v.g. ad audiendum Euangelium, vel vsque ad Præfationem, & qui non potest toto die ieiunare, non tenetur mane, aut vespere seruare ieiunium, vt constat ex dictis *3. p. tract. 5. disp. 8. quest. 147. & sequenti,* & hoc, non alia ratione, nisi quia obligatio ad partem, non est distincta ab obligatione ad totum: atqui in præsentibus, vnica est obligatio ad omnes Horas: ergo qui hanc obligationem adimplere non potest, non tenebitur ad partem. Propter hoc ita tenuit Caramuel in *Reg. D. Bened. disp. 115. num. 1435.* vt refert Diana *p. 7. tract. 11. Resol. 13.* nec reiecit expresse.

Sed vt quid certum Respondeo, Teneri ad partem, licet non ad quamlibet, vt *infra.* Quia alias sequeretur, quod infirmus (aut alius impeditus occupatione præcisa) qui potest recitare Matutinum cum Laudibus, & Horas quatuor minores, excusaretur ab illarum recitatione, ex eo quod impotens esset ad recitandas vespere vel completorium: patet, nam ex harum Horarum omissione, clatè inferitur præceptum impleri non posse: quod certè videtur absurdum. Sic omnino Palaus *loc. cit.* Escobar, & S. Faustus citati. Sanchez *lib. 7. consil. cap. 2. dub. 47.* Nauarrus latè & optimè, vt solet, *de Orat. c. 11. n. 9. præcipue num. 15.* & alij mox citandi, & communis apud Pellizar *tom. 1. tract. 5. c. 8. sect. 2. q. 26. num. 110.*

QVÆSTIO LII.

An, infirmus, aut alius impeditus, qui non potest maiorem partem Officij recitare, potest partem minorem; ad hanc teneatur.

Affirmant aliqui Doctores. Quia hoc præceptum recitandi est de materia diuidua, & quæ plures habet partes inter se non connexas: ergo obligatio recitandi vnâ Horam, impleri potest, etiam si eidem obligationi quoad alteram Horam fieri satis non possit. Ita sentiunt Suarez *lib. 4. de Horis c. 28. n. 21. & 27.* Valentia *disp. 6. q. 2. punct. 10. §. 7.* Bonac. *disp. 1. quest. 6. punct. 2. num. 7.* Petr. Ledesma *tract. 9. cap. 49.* Vega *cap. 128. casu 1.* Grassi *lib. 2. cap. 64. num. 3. & 4.* citat etiam Palaus pro hac parte Garciam *de Benefic. 3. p. c. 1. num. 226.* Sed malè, quia in dicto num. nihil de

de hac quæst. tractat, & in antecedentibus oppositum tenet ut infra. Affirmat tamen Lezana, in Sum. qq Regul. tom. 1. cap. 12. num. 27.

Sed probabilius Respondeo, Non teneri ad recitandam minorem partem Officij, illum qui non potest recitare maiorem (aut saltem æqualem, de quo infra.) Ratio est. Tum quia sic consuetudine receptum est à prudentibus, ne infirmi, aut debiles, vel aliàs impediti, scrupulis, & perplexitatibus vexentur. Tum, quia maior pars trahit ad se minorem; non verò contra. Tum denique, quia sic suavius redditur onus Officij, & scrupulis, ut diximus, minus obnoxium. Sic Palaus disp. 2. cit. punct. 6. num. 9. & apud ipsum, loquendo de infirmis, Rodriguez 1. tom. Summa, cap. 144. & tom. 1. qq. Regul. q. 42. art. 10. Garzia n. 216. cit. & Suarez cap. 28. num. 22. His addi possunt Filiuc, tract. 23. num. 394. Nauarr. de Orat. cap. 11. num. 15. Azor. lib. 10. cap. 13. q. 4. & 5. Lessius lib. 2. de Iust. cap. 37. num. 54. Sanchez lib. 7. consil. cap. 2. dub. 47. num. 5. Raphaël de la Torre de Horis Canon. controu. 7. n. 6. S. Faustus de Horis Canon. q. 227. Trullench. lib. 1. in Decalog. cap. 7. dub. 27. num. 5. Tamburinus lib. 2. in Decalog. cap. 5. §. 8. n. 3. Escobar à Corro, q. 6. de Horis Canon. num. 34. vers. Qui potest persolvere. Pellizar. tom. 1. Regul. tract. 5. cap. 8. sect. 2. q. 26. num. 110. Sancius in select. disp. 15. num. 2. Prado me citato, tom. 2. de Iust. cap. 30. q. 6. num. 18. Diana tom. 1. tract. 12. Resol. 29. & part. 4. tract. 11. Resol. 13. & p. 10. tract. 16. Resol. 47. Quintanaduen. instrum. Ord. part. 5. §. 2. num. 21. Bassæus verb. Hora Canon 6. n. 5. Martin. de S. Iosepho tom. 1. Sum. tract. 6. num. 6. Hieron. Garzia in Sum tract. 2. diff. 7. dub. 2. n. 14. Villalob. tract. 24. diff. 16. n. 5. & antea egomet 2 p. tract. 6. disp. 13. q. 10.

QVÆSTIO LIII.

An saltem, qui non potest recitare minorem partem Officij, potest autem maiorem, ad hanc (omissa licet minore) teneatur.

Negabunt Caramuel & alij citati supra q. 30. cum doceant non teneri ad partem quamcunque Officij illos, qui nequeunt totum recitare.

Sed probabilius Respondeo, teneri. Quia maior pars trahit ad se minorem, & ideo qui potest recitare maiorem, etiam si licet omittat minorem, censetur totum Officium. Sic Thom. Tamburinus loc. cit. & debent tenere omnes DD. nostræ sententiæ quæst. antecedentis, & præcipue Palaus n. 8. ubi ait; Quod illo, qui potest recitare Laudes cum sequentibus Horis, etiam si Matutinum recitare non possit, teneatur Laudes cum reliquis Horis recitare.

QVÆSTIO LIV.

An, qui potest dimidiam partem Officij dicere, obligetur ad illam, omisso dimidia parte, quam non potest.

Affirmant multi ex DD. relatis pro nostra sententia quæst. 51. Quia cum dimidia pars Officij sit planè pars notabilis, nemo poterit ab illa excusari. Ita Thom. Tamburinus lib. 2. in Decalog. c. 5. §. 8. num. 4. & antea Garzia de Benef. 3. p. c. 1. n. 217. & 222. S. Faustus quæst. 227. Philartus lib. 1. cap. 10. Graff. lib. 2. cap. 54. num. 3. & 4. Vega cap. 128 casu 1. Corro q. 6. de Horis Canon. num. 34. §. 5. ubi ita scri-

bit. V. Qui potest recitare mediam partem Officij, siue æqualem, aut ferè æqualem, ad id tenetur, secus si ad minorem tantum; Trullench. loc. cit. n. 5. qui non bene in hac parte citat Nauarrum. Ita etiam tenet Pellizzarius loc. cit. n. 110 citans Filiucium, Azorium, Nauarrum, sed ex iis solum id Filiucius docet num. 294. non alij.

Sed certè probabiliter Respondeo, Non obligari ad dicendam dimidiam partem officij, quam potest, omissa altera dimidia, quam recitare non potest. Quia certè solum tenetur, quando quis maiorem partem potest recitare, non minorem, eo quod illa trahat ad se istam: æqualis verò non trahit ad se æqualem, cum non sit ratio quare ista dimidia aliam æqualem trahat ad se quàm altera: nulla igitur trahit: & ideo ad nullam recitandam obligabitur quis casu, quo solum dimidiam possit. Sic Nauar. cap. 11. cit. à num. 15. Azor. lib. 10. c. 13. q. 4. Sanchez lib. 7. consil. c. 2. dub. 47. n. 5. Palaus loc. cit. n. 9. Quintanaduenas, Lessius, Bassæus, Martin. de S. Ioseph, quos refert & sequitur Diana 1. p. tract. 11. Res. 47. vers. sed obiter hic.

Sed difficultas non parua est inter hos Authores, quænam censenda sit maior pars Officij, quænam minor: pro qua enodanda, & verior pars ad praxim reducenda, sit

QVÆSTIO LV.

An, qui potest recitare Laudes cum sequentibus Horis, non tamen Matutinum, teneatur illas recitare, omisso Matutino.

Respondeo, Teneri. Quia certum est, quod tot Horæ sunt maior Officij pars. Ex quo sequitur quod si contra potest quis Matutinum recitare tantum, non autem dictas Horas, ad nihil obligabitur ex dictis quæst. 52. quia nimirum solum Matutinum est minor Officij pars. Sic omnes Authores citati pro nostra sententia relata quæst. 51. & præcipue Thomas Tamburinus lib. 2. in Decalog. cap. 5. §. 8. n. 6. Palaus loco cit. num. 8. Nauar. Azor. Lessius, Suarez, Garzia, & alij apud ipsum.

QVÆSTIO LVI.

An, qui non potest recitare Matutinum & Laudes, potest tamen primam, & ceteras Horas, usque ad Completorium inclusivè, teneatur has (omisso Matutino cum Laudibus) recitare.

Affirmabunt Suarez, Valentia, Bonaci, Petri Ledesma, & alij adducti quæst. 51. pro prima sententia.

Sed probabilius Respondeo, Ad nihil teneri. Quia regulariter loquendo, Matutinum, & Laudes sunt maior, & certè prior Officij pars: atqui, ut habitum est sup. quæst. 51. qui non potest recitare maiorem Officij partem, non tenetur ad minorem: ergo qui non potest recitare Matutinum & Laudes, ad nihil tenebitur. Sic Palaus num. 9. Tamburinus num. 7. Diana 2. p. tract. 12. resol. 30. & part. 4. tract. 4. resol. 225. Corro quæst. 5. sub num. 34. vers. 4. & 6. Necnon Rodriguez, Molfes. Garzias, & alij apud Bonac. n. 6. Quamvis hi Authores id doceant, non eo quod sint maior pars Officij, sed ex eo quod sint pars eius prima, & præcipua. Leander de

Murcia *super 3. cap. Regula S. Franc. cap. 1. §. 2. n. 31.*
& communis.

QVÆSTIO LVII.

An qui contra, potest recitare Matutinum cum Laudibus, non potest tamen ceteras Horas; teneatur, his om. ssis, recitare illud?

Negabunt Auctores citati pro prima sententia *quest. 50.*

Sed probabilius Respondeo, Teneri ad recitandum Matutinum cum Laudibus, om. ssis ceteris Horis: quia hæ sunt minor pars Officii diuini, illud maior, vt diximus: ergo. Sic Tamburinus *loc. cit.* & alii nuper adducti.

QVÆSTIO LVIII.

An qui potest recitare solas Vesperas, & Completorium, non verò ceteras Horas, teneatur ad illas (his relictis) recitandas?

Affirmabunt Suarez, Valentia, Bonac. & alij citati pro prima sententia *quest. 51.*

Sed probabilius Respondeo, Ad nil recitandum teneri. Quia Vesperæ & Completorium, cum sint pars minor, trahunt ab excusatione aliarum, quæ sunt maior. Sic Tamburin. *lib. 2. in Decalog. cap. 5. §. 8. num. 8.* & confirmatur hæc pars ex dictis à nobis *tom. 2. tract. 6. disp. 13. quest. 10.*

QVÆSTIO LIX.

An teneatur quis recitare illam Horam, cuius maiorem partem necesse habet omittere?

Respondeo, ex dictis: Non teneri. Quia vt *supra quest. 51.* est habitum. Qui non valet recitare partem maiorem, minimè ad minorem teneatur. Sic communis.

QVÆSTIO LX.

An qui habet Diurnum solum, teneatur Psalmos Matutini recitare, absque lectionibus, & Responsoriiis.

Negant communiter DD. eo quod illi Psalmi, absque Lectionibus, & Responsoriiis, non sunt Hora Canonica ad quam Sacerdos obligatur: ergo. Ita Filliuc. *tract. 13. cap. 9. num. 187.* ex Suar. *lib. 4. de Horis, cap. 28.* (sic lege, non 27.) *num. 10.* ex Nauarro *de Orat. cap. 11. num. 15.* Garcia *de Benefic. p. 1. cap. 1. num. 221.* Sancius *in select. disp. 15. num. 2.* S. Faustus *de Horis l. b. 2. q. 227.* Ra. hæel de la Torre *de Horis contron. 7. art. 6.* Palao *disput. 2. punct. 6. num. 7.* Escobar à Corro *quest. 6. sub num. 34. vers. Nonò.* Pellizar. *tom. 1. tract. 5. cap. 8. sect. 1. num. 111.* Thom. Tambur. *lib. 2. in Decalog. cap. 5. §. 8. num. 10.* Diana *part. 2. tract. 12. Resol. 30. & 43. & p. 4. tract. 4. Resol. 225. & p. 10. tract. 16. Resol. 47.* vbi citat pro se Hier. Garciam *in Sum. tract. 2. diff. 7. dub. 2. n. 7.* Escobarem à Corro *loc. cit. n. 27. vers. sub amplia 11.* Martinum de S. Ioseph. *in Monij. Confessor. tom. 1. lib. 2. tract. 12. de Orat. n. 3.* & Leandrum de Murcia *sup. 3.*

cap. Regul. S. Francisci, cap. 1. §. 2. n. 26. Porque solos los Salmos (ait) no hazen la Horas Canonicas, ni el Officio Diuino, el Clerigo ò Religioso no està obligado, sino solo à rezar el Officio Diuino; luego no pudiendo rezar, no estara obligado à dezir los salmos solos: y lo mismo se ha de entender, aunque el tal supiera de memoria las Lecciones, y Capítulos del Officio del otro dia: porque ninguno està obligado à dezir otro Officio, sino el del dia corriente. Los Capítulos, y Lecciones del otro dia, no hazen Officio del dia corriente: luego no ay obligacion à rezar, aunque se sepan de memoria. Hæc Leander de Murcia.

Alii affirmant, teneri in dicto casu, recitare Matutini Psalmos absque Lectionibus, & Responsoris. Quia Lectiones, & Responsoris (inquiunt) modica reputatur materia, quæ sufficiens non est ad integritatem Matutini tollendam. Ita Trullench. *libro 1. in Decalog. cap. 7. dub. 28. sub n. 6.* citans Thomam Sanchez *lib. 1. Summa, cap. 19. n. 8. & lib. 7. con. l. c. 3. dub. 47. num. 7.* & Villalob. *tract. 24. diff. 16. num. 12.* Sed non omnino benè. Melius poterat citare Nauarrum *de Orat. cap. 11. num. 17. & 18.* vbi ait: Ridendos fuisse quosdam, qui facientes ier excusabant se, ob defectum Breuiarij ab omnibus Horis; cum possent omnia præter Lectiones, & Responsoris maiora memoriter dicere. Et multo magis eum, quem memini excusare se à dicendo Vesperinam, eo quod ignoraret Antiphonam, & Orationem illius diei propriam. Quoniam omnes præfati tenebantur de præcepto, recitare omnia, quæ poterant memoriter, & de consilio pro alijs aliqua, quæ viderentur eis aptiora substituere. Hæc meus Nauarrus. Ita etiam Rocaf. *tom. 1. p. 2. lib. 3. de Orat. vocali, c. 4. n. 309.* Hermannus *in Medulla Theol. Moral. lib. 4. de stat. c. 2. dub. 2. art. 3. num. 4. in fine.*

Alii denique, quasi media via incedentes, dicunt teneri ad recitandos Psalmos, simul cum lectionibus, capitulis, & orationibus, quæ scier, etiam alterius Officii. Ita Villalob. (citatus à Dana) *tom. 1. tract. 24. diff. 16. num. 12.* (non 12. vt lege; apud Dianam) per hæc verba: *T si este (nempe, qui proiecit Breuiarium in mare) sabe de memoria los salmos de las Laudes, y Horas menores, puede, y debe rezarlas, poniendo qualesquier Capítulos, y Oraciones, que se le acordaren: porque con esso comple con la substancia del rezo. T si tubiesse Diurnal, deve tambien rezar las Mañinas: si estan alli los salmos de las Ferias, y dezir las Lecciones de Nuestra Señora, ò de los Difuntos, que aunque la mudanza es mucha, no es sustancial.* Hæc ille.

Respondeo, *Primò.* Qui diurnum tantum habet, verè teneretur recitare Psalmos Matutini, si hoc sic Feriæ, vel sancti simplicis. *Primò.* Quia Psalmi, verè sunt Matutini huiusmodi maior pars: ergo teneretur clericus, vel Religiosus ad illam recitandam. Patet, quia sicut impotentia dicendi maiorem partem tollit excusationem, ita dictio maioris partis quam dicere potest, satisfacit obligationi. *Secundò.* Quia ommissio trium lectionum, & earum Responsorium, quæ ad integritatem formalem (vt ita dicam) desideratur, est materia parua, ac proinde morale in Matutini integritatem non tollit. Sic Sanchez *expresè lib. 1. Summa, cap. 19. num. 8.* Quem citat, & sequitur Diana *part. 4. citat. tractat. 4. Resol. 225. in fine.* Et sic à fortiori Trullench. Rocaf. & Nauar. citati *suprà.*

Respondeo, *Secundò.* Si Matutinum esset fæsti duplicis, vel semiduplicis, & non posset quis recitare, nisi Psalmos, absque Lectionibus, & Responsoris, tunc non teneretur recitare Psalmos tantum, quia

quia hi sunt minor Matutini pars; maior verò, ac præcipua, nouem lectiones, & earum Absolutiones, Benedictiones, ac octo Responsorias: at sic est, quod qui non tenetur ad partem maiorem, ad minorem non tenetur, vt supra est habitum; ergo. Sic Sanchez, & Diana loc. cit. & à fortiori omnes Doctores pro prima sententia huius quæstionis citati.

Respondeo, *Tertio*. In dicto casu, si quis possit recitare memoriter Officium alicuius festi duplicis, vel semiduplicis, v.g. Sanctissimæ Trinitatis, vel Sanctissimi Sacramenti, aut Immaculatæ Conceptionis Mariæ; tunc credo, quod non solum possit, verum quod teneatur; cum sic satisfaciatur suæ obligationi. Hæc responsio, quamuis negetur à multis Doctoribus primæ sententiæ, constat tamen eius probabilitas ex dictis supra, quæst. 12. §. 1. & à fortiori eam doceret Villalobos; cum conuenientius esset hac forma recitare, quam Psalmos feriales, & lectiones Defunctorum dicere, vt ipse monet.

QVÆSTIO LXI.

An etiam teneatur ad Horas minores recitandas, qui scit Psalmos earum, nescit tamen Capitula, & Orationes.

Negant, adhuc ad istas teneri, quidam Doctores. Quia illi Psalmi, sine Capitulis, & Orationibus, non sunt substantialiter Horæ Canonicæ, iuxta formam à Pio V. præscriptam: ergo si præceptum sit de recitatione Horarum iuxta formam præscriptam à Pio V. & hoc sine Capitulis, & Orationibus impleri non possit, efficitur sanè illum esse obligatum ad Horarum recitationem Ita expressè Tamburinus loco citato, §. 8. num. 10. & ita, si consequenter velint agere, debent tenere omnes Authores relati pro prima sententia quæst. 59.

Sed probabilius longè, imò, vt mihi certum, Respondeo. Teneri ad prædictas Horas recitandas; etiam nesciat Orationes, & Capitula earum. *Primò*. Quia hæc sunt materia parua, quæ moralem integritatem Horarum non tollit. *Secundò*. Quia Psalmi sunt maior pars harum Horarum, & trahunt ad se minorem. *Tertio*, quia huiusmodi Capitula, & eorum versiculi, seu brenia Responsorias formaliter loquendo, non sunt de substantia Horarum minorum; cum etiam iuxta formam præscriptam à Pio V. aliquando, nempe per totam Octauam Dominicæ Resurrectionis, illis non vtatur Ecclesia. *Quartò*, Quia alias sequeretur, quod, qui omitteret Capitulum, & Orationem Tertiarum v.g. non adimpleret præceptum recitandi illam, ac proinde peccaret mortaliter; quod nullus diceret: sequela constat, quia, iuxta Doctrinam Contrariorum, non diceret tunc Horam Canonicam. Sic igitur tenebunt, & à fortiori, Nauar. Trullench. Rocafull & alij supra citati.

QVÆSTIO LXII.

An qui ex prauo habitu magnam habet difficultatem Officium recitandi, excusetur ab illo recitandi.

Negatiuam sententiā tenere Filliuc. rr. 27. c. 6. q. 9. n. 125. ait Thom. Tamburin. mox citandus. Sed fallitur profecto, quia ibi solū agit Filliuc. de illo, qui magnā sentit difficultatē in ieiunando, de quo ait, quod non ob id excusatur, nisi simul etiam noceat sanitati.

Pro affirmatiua verò parte posset quis citare Bonacinam, quatenus disput. ultim. de Præcep. Eccles. in noua edit. quæst. 1. punct. ult. num. 16. ait contra Fillucium, excusari à Ieiunij præcepto, qui magnam difficultatem sentiunt in ieiunando, vtriusque sententiam retulimus. 3. parat. §. disp. 8. r. 140.

Sed clarius Respondeo. Non quidem excusari ab Officio, nisi aliās tanta sit difficultas, vt impossibilitas moralis reputetur; qualis inueniri solet in viro nimis scrupuloso; & qualis esset, si quis timere futuram febrem, vel grauem dolorem capitis, & c. Sic Tamburin. libro secundo, in Decalog. castit. §. §. 8. num. 2. vers. Fillucium. Legantur dicta à nobis de Ieiunio loc. citato.

QVÆSTIO LXIII.

An excusetur ad Officio diuino, qui, si illud recitet, magnam timet iacturam fortunarum, vita, vel honoris.

Respondeo, vt certum: Excusari. Quia Officij Diuini præceptum cum tanto incommodo non obligat, vt loquendo de aliis Ecclesiæ præceptis sæpe diximus. Sic Tamburin. loco citato num. 2. Qui bene notat, quod licet id rarò inter Catholicos euenire soleat; solet tamen in locis Hæreticorum, vel infidelium, etiam præscindendo à contempnu Religionis. Sic etiam antea Suarez libro 4. de Horis cap. 28. num. 12. S. Faust. 2. de Horis, quæst. 250. Cotto de Horis quæst. 6. num. 52.

§. IV.

De Dispensatione.

QVÆSTIO XLIV.

An Dispensatio à Summo Pontifice concessa, excuset Clericum ab Horarum solutione.

Respondeo, vt quid certum: Excusare, etiam si concessa sit sine causa. Quia certum est, quod Sum. Pontifex potest valide dispensare in iis, quæ sunt de iure positiuo Ecclesiastico, quale est hoc de quo agimus, vt sup. disp. 1. quæst. 3. est habitum. Sic omnes. Legantur Nauar. de Orat. cap. 11. num. 31. Tolet. lib. 2. cap. 14. num. 6. Suarez lib. 4. cap. 28. n. 38. Bonac. disp. 1. de Horis, q. 6. punct. 3. Sanchez lib. 7. consil. cap. 2. dubitat. §. 3. Castro Palao tom. 2. tract. 7. disp. 2. punct. 6. num. 3. Trullench. lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 29. Thom. Taburin. lib. 2. in Decalog. cap. 5. §. 8. num. 23. & alij.

QVÆSTIO XLV.

An item excuset Beneficiarium.

Negarunt aliqui antiqui, qui existimant, obligationem Beneficiorum ad persoluendum Officium, esse de iure naturali, in quo Pontifex non potest dispensare. Ita Angel. verb. Hora, quæst. 6. & ibi Rosella num. 13. Abbas in cap. 1. de Celebrat. Miss. & Turrecrem. in capis. Eleutherius, dist. 91. quæst. 5.

Sed etiam vt quid certum Respondeo, Excusare Beneficia

Beneficiatum ab onere recitandi Horas, & consequenter à peccato, & restitutione fructuum beneficii. Quia certum est etiam, quod obligatio Beneficiati ad solvendum Officium, sit etiam de iure Ecclesiastico, in quo Papa dispensare potest, ut diximus *ubi supra*. Sic communiter DD. præcipue nuper relati quæst. 63.

QVÆSTIO LXVI.

An deinde possit Episcopus dispensare cum Clerico, aut Beneficiato, ut in perpetuum non recitent.

Respondeo, ut certum, Non posse. Quia Episcopus non potest dispensare in lege Superioris (qualis est lex præcipiens clericis, aut Beneficiatis recitationem Horarum) nisi quando superior ei positivè concessit, aut consuetudine est ei permissum: neutrum in hoc casu reperitur: ergo. Sic communis. Præcipue Nauar. Suarez, Bonac. Sanchez, Tamburinus. *locis citat.*

QVÆSTIO LXVII.

An si non in perpetuum, saltem in casibus occurrentibus possit Episcopus dispensare cum prædictis, ut officium non recitent.

Respondeo, Posse, si adsit rationabilis causa, aut necessitas occurrat, nec commodè adiri possit Pontifex. Quia in his casibus censetur Pontifex potestatem Episcopis concessisse, ad dispensandum in lege superioris, ne in rebus sic frequentur occurrentibus cogantur ad Pontificem Fideles recurrere: sed ita est in nostro casu. ergo. Sic Sanchez *dub. 55. cit. concl. 2. num. 3.* ubi citat Manuelem Rodriguez in *Sum. cap. 142.* Sic etiam Tamburinus *num. 24. cit. Qui num. 25.* advertit hanc facultatem dispensandi in Officio intelligendam esse quoad culpam, quia quoad restitutionem fructus non potest Episcopus dispensare. *Quia quoad hos, qui ex infirmitate restitui à negligente Officium debent, apparet posse adesse rationabilem causam dispensandi, & applicandi fructus alienos alteri.* Sic ille. Qui tamen malè citat Pellizarium *tom. 1. tractat. 5. cap. 8. num. 125.* quia ibi solum tractat de potestate, quam habent Prælati regulares ad dispensandum cum suis subditis, super recitatione Horarum. Sic etiam Ioan. de Cruce in *Epitome privileg. lib. 1. capit. 6. dubis. 21.*

QVÆSTIO LXVIII.

An non solum Episcopus, verum etiam eius Vicarius, possit dispensare cum prædictis super recitatione Officij.

Respondeo, posse in casibus, in quibus diximus posse Episcopum; sed non nisi ex speciali mandato Episcopi. Sic Merolla, quem citat, & sequitur Tamburinus *loc. cit.* qui id ampliatur ad Vicarium Capituli, Sede vacante.

QVÆSTIO LXIX.

An Prælatus Regularis possit dispensare suos subditos non initiatos Sacris, ab Officio Divino.

Negativam sententiam tenere Suarium *tract. 4. de Horis, cap. 28. num. 41.* Reginaldum *lib. 18. num. 141. & 186.* Vasquium *dub. 12.* Grassium *1. p. lib. 2. cap. 54. num. 9.* Macignum *cap. 12. num. 8.* Molfesium *cap. 3. num. 21.* & Fillucium *cap. 9. qu. 10. ad finem,* ait Martinus Bonacina *disput. 1. quæst. 2. punct. 1. num. 9.* His adde Pellizarium *tom. 1. tract. 5. cap. 8. punct. 2. quæst. 31. num. 124.* Trullench. *lib. 1. in Decalog. cap. 7. dub. 29. n. 1.* (quamvis dicat, oppositum esse probabile.) Raphael de la Torre *2. 2. tom. 1. controu. 7. disp. 7. num. 14.* & ibi Tannerum *disput. 5. qu. 1. dub. 5. n. 175.*

Sed certè probabilius Respondeo, Posse dispensare cum dictis Religiosis, si causa rationabilis subsit. Quia cum illis non dispensat in iure communi, sed in iure religioso, circa quod Prælati Religionis magis autoritatis habent. Et certè sicut hi possunt in aliis præceptis Religionis dispensare (nisi prohibeantur) sic poterunt in hoc, quod vel est indultum consuetudine, vel instituto proprio stabilitum, Sic tenent Lessius *lib. 2. de Iust. cap. 37. dub. 9. n. 51.* ubi dicit, posse Superiorem cum suis subditis in Officij obligatione dispensare, ratione studiorum, vel negotiorum. Bonac. *loc. cit. num. 9.* Palauus *disput. 2. cit. punct. 6. n. 3.* Tamburinus. *lib. 2. in Decalog. cap. 5. §. 8. num. 27.* Villalob. *17. art. 24. diff. 9. n. 12.* Diana *2. part. tract. 12. Resol. 19.* Gauant. in *Rubr. Breniarij* (non Missalis ut offendes apud Dianam) *tom. 2. sect. 1. cap. 5. sub n. 6.* ibi: *Potest autem Religiosus, ut Religiosus, non teneri ex dispensatione Superioris, ut ex causa studiorum, vel alia iusta, quia potest Superior in legibus Religionis dispensare.* Sic tenent & alij. Nec oppositum sentit Vazquez de *Benefic. cap. 4. §. 1. artic. 1. dub. 12.* ut putat Bonacina; potius enim nobiscum esse videtur, dum dicit: solere à Superioribus Religionis obligationem Horarum in aliquas Dominicas, & Angelicas Orationes recitandas commutari. Imò neque Suarez, nec Filiuc. contrarium sine limitatione docent. Legantur. Tenet etiam hanc sententiam Leander de Murcia *q. 7. supra, cap. 3. Reg. num. 6.* dicens illam esse verissimam, & citat pro ea Caiet. Siluestrum, Medinam, Nauarr. Angles, Palacios, & Thom. Sanchez *tom. 2. consil. lib. 5. cap. 1. dubitat. 5. num. 19.*

QVÆSTIO LXX.

An non solum cum dictis non initiatis Sacris, verum cum Religiosis Sacris initiatis, aut Beneficium possidentibus, possit Prælatus Regularis in recitatione Horarum dispensare.

Negant Authores primæ sententiæ, licet non omnes, sed quidam, ut Trullench. *loco citato.* Sed clarius, ac probabilius, Respondeo Primo: Prælati Regulares, attento iure communi, possunt dispensare suos subditos etiam in Sacris constitutos, vel beneficium habentes, super recitatione Horarum, eo modo, & ratione, qua potest Episcopus suos subditos. Quia Prælati Regulares se habent in hisce casibus frequentibus, sicut Episcopi: atqui Episcopi

Episcopi possunt dispensare suos subditos in casu necessitatis, ut *supra* est habitum: ergo & Prælati in suos. Sic Suarez, quem citat, & sequitur Tamburinus §. 8. cit. num. 16. Ioan. de Cruce in *Epitome de priuil. lib. 1. c. 6. dub. 2. 1. concl. 1. & dub. 2. 2. concl. 1.*

Respondeo, Secundo. Prælati Regulares possunt optime ex vi sudorum priuilegiorum, dispensare cum suis subditis senibus, vel infirmis, ut in tempore infirmitatis, vel conualescentiæ, recitent loco Horarum aliquid ad arbitrium ipsorum Prælatorum. Sic concessit Eugenius IV. Benedictinis existentibus in Hispaniarum partibus, ut referunt Ioan. de Cruce loco citato, Pellizzarius tom. 1. tract. 5. cap. 8. sect. 2. num. 121. & Miranda 1. p. Man. quest. 37. art. 16. his verbis: *Ut scilicet quilibet pro tempore Abbas, Prior, siue Prælati quorumlibet præfatorum Monasteriorum huiusmodi, qui sine radio non possunt dicere Horas Canonicas, & quod tempore infirmitatis, vel postquam conualuerint, loco Horarum, ac Officiorum, ad que alias tenebantur, dicunt aliquid certum ad arbitrium ipsorum Ministrorum, & non teneantur ad illud Officium Canonicum, ac cum Prælati ipsi, simili modo, quilibet Presbyter Monachus per quemvis eorum eligendus, etiam dispensare possit.* Idem priuilegium concessit patribus S. Hieronymi, Martinus V. ut habetur in *Compend. Mendicant. verb. Infirmi Fratres*, n. 11. & 12. De quo Man. Rodrig. in *qq. Regul. tom. 1. q. 42. art. 7.* Ioan. de Cruce *dub. 22. cit. Pellizar. n. 127. d. num. extat aliud priuilegium Ciem. VII. de quo egimus 2. p. tract. 6. disp. 13. quest. 28. vers. Quod si hic inquiras*, de quo etiam agunt DD. citati. Legantur ibi dicta, & 3. p. tract. 1. disp. 10. a quest. 13. ubi agimus de Dispensatione in Ieiunio.

QVÆSTIO LXXI.

An non solum Prælati superiores, ut sunt Generales, & Prouinciales, verum Conuentuales, possint in dictis dispensare.

NEgat Bonacina punct. 2. cit. num. 9. existimans, non posse nisi Generalem, secluso priuilegio.

Sed probabilius Respondeo, Posse etiam conuentualem, adhuc secluso priuilegio; nisi alias à Superiori limitetur. Constat ex dictis de Dispensatione Ieiunij, loc. cit. q. 13. & 14. & in specie de nostro casu loquendo, sic sentiunt Suarez, quem citat, & sequitur Tamburinus ubi *supra*, num. 28.



DISPUTATIO VI.

De obligatione recitandi Officium in Choro.

QVÆSTIO PRIMA.

An usus recitandi Horas publicè in Choro, sit laudabilis.

RESpondeo, ut quid certissimum: esse laudabilem, & valde commendabilem. Quia Spiritus Sancti instinctu inductus est in Ecclesia, & ab ea communi assensu probatus. Sic om-

nes Catholici. Legantur Suarez tom. 2. de Relig. lib. 4. c. 1. præcipue a num. 5. qui id ex variis testimoniis Scripturæ, & Patrum late probat. Bonac. disp. 2. de Horis, q. 1. punct. 1. Trullenc. lib. 1. in Decalog. cap. 7. dub. 30. Tamburinus lib. 2. in Decalog. cap. 5. §. 4. Castro Palau disp. 3. de Orat punct. 1. Pelliz. 1. tom. 1. tract. 5. cap. 8. sect. 1.

QVÆSTIO II.

An etiam sit laudabilis modus dicendi Horas in Choro, psallendo, & cantando eas, præsertim cantu figurato.

NEgant hæretici Vualdenes, Vauiclephus, & alij, eo quod indecorum videatur, Ecclesiasticas personas in Ecclesiis publicè canere, præcipue cantu figurato, aut firmo.

Sed ut quid certissimum Respondeo, Etiam esse laudabilem, & sanctissimum talem usum. Quia ita definiuit Concil. Trident. sess. 23. cap. 28. & constat ex variis locis Scripturæ Sacræ, quos adducit Suarez loc. cit. n. 9. Et ex usu vniuersalis Ecclesiæ. Legantur Suarez cap. 7. per totum. Pelliz. loc. cit. quest. 2. num. 2. Bassæus tom. 2. vers. Hora Can. 3. num. 3. & præcipue D. Thom. 2. 2. quest. 92. art. 3. & ibi eius interpretes.

QVÆSTIO III.

An rursus sit laudabilis usus dicendi Horas in Choro, cum instrumentis musicis.

NEgandum videtur. Nam S. Thom. 2. 2. quest. 3. 1. art. 2. ad 4. dicit, usum musicalium instrumentorum in templo veteri pertinuisse ad imperfectiorem, & ymbra legis antiquæ: ergo. Confirmatur nam in Capella Papali non admittitur talis usus.

Sed Respondeo adhuc ut certum, Esse laudabilem usum cantandi Horas, cum instrumentis musicis, si horum usus sit grauis, ac moderatus. Quia vniuersaliter in Ecclesia, etiam Romana, est vsitatus. Quod si in Capella Papali non admittitur, ideo est, vel quia, ut ait Snarius, fortasse non iudicatur adeo grauis, ac necessarius; vel, ut ego existimo, non Officium valde protrahatur, ne sit molestum senio-ribus ibi cum Papa assistentibus. Sic Suarez loc. cit. cap. 8. per totum, præcipue num. 5. Pellizzar. quest. 2. num. 3. Bassæus num. 3. cit. vers. Ex quibus. Vide Caiet. in Sum. verb. Organorum usus. Valentiam tom. 3. disp. 6. q. 9. & Bonac. de Horis, disp. 2. quest. 1. punct. 3. num. 1. & 2.

QVÆSTIO IV.

An saltem sit illicitus usus cantandi in die Natalis Domini, aut aliis, cantiones profanas durante Officio Diuino.

RESpondeo, ut quid certum: Esse illicitum, ac peccaminosum. Quia cantus seu cantiones huiusmodi, licet de se non sint inhonestæ, aut vanæ, distrahunt tamen ab attentione, & deuotione, Officio Diuino debita. Et licet intentio pia solemnizandi festum illud extenuet peccatum, non tamen tollit, ut docuit Caiet. 2. 2. q. 91. art. 1. loquendo de sono. Et à fortiori idem dicendum est de usu cantandi res impuras

impuras, & inhonestas, hic enim expressè est prohibitus nouissimè à Concil. Tridentino *sess. 22. cap. de Observand. in Celebr. Missæ*, per hæc verba: *Ab Ecclesiis verò musicas eas, ubi sine organo sine cantu lascivium, aut impurum aliquid miscetur, &c prohibet Sancta Synodus. Sic Concilium. Legantur Nauatr. de Orat. capite 16. à numero 30. Suarez libro 4. de Horis, cap. 8. per totum, Valentia, Bonacina, & Bassæus locis citatis.*

QVÆSTIO V.

An sit præceptum recitandi Horas Canonicas in Choro.

Respondeo, vt quid certum: Quod sic. Id enim clarè colligitur ex *cap. ultimo, dist. 92. & capite 1. de Celebrat. Missæ*. Et ratio huius præcepti fuit, quod Ecclesia non solum intendit deuotionem Ecclesiasticorum promouere, sed etiam totius populi: atqui Ecclesia id obtinere non poterat, nisi Officium publicè diceretur in Choro: ergo. Sic omnes. Legantur Suarez *lib. 4. citat. capis. 10. numer. 2. Bonac. disputat. 2. quæst. 1. punct. 1. numero 1. Filliuc. tom. 2. tractat. 23. capite 4. quæst. 4. Palao disput. 3. punct. 1. numer. 3. Trullench. libro 1. in Decal. cap. 7. dubitat. 30. numer. 3.*

QVÆSTIO VI.

An huiusmodi præceptum recitandi Horas in Choro, obliget omnes Ecclesias Cathedralis, Collegiatas, Regulares, & Parochiales.

Respondeo, vt certum, quod omnes has obliget, spectato iure communi. Quia sic habetur expressè in *Clem. 1. de Celebrat. Missæ*, ubi dicitur: *In Ecclesiis Cathedralibus, Regularibus, & Collegiatis deuotè psallatur, in aliis verò conuenienter, & debite celebretur Diuinum officium diurnum pariter, & nocturnum.* Deinde id colligitur ex *cap. ultimo, dist. 92. & ex c. Dolentes, de Celebrat. Missæ*. Et ratio est, quia hæ sunt digniores, & principales Ecclesiæ in hunc finem institutæ. Legantur Suarez *cit. cap. 10. à num. 2. Bonac. num. 2. Palao num. 4. Trullench. numero 4. Pellizar. quæst. 2. num. 4. Bassæus tom. 2. verb. Hora Canonica 3. n. 4. & 5. Filliuc. tract. 23. num. 129. & alij.*

QVÆSTIO VII.

An non solum vi iuris communis, sed etiam consuetudinis, omnes præfatas Ecclesias præceptum recitandi in Choro obliget.

Respondeo, vt certum: Quod non. Quia ex consuetudine introducta, in pluribus Ecclesiis est temperatum hoc præceptum, itavt solum pro diebus Dominicis, vel festiuis sit. In aliis ex toto est sublatum; tum ob tenuitatem stipendij; tum etiam, ob paucitatem Ministrorum, & demum in aliis aliquarum Religionum non extat tale præceptum psallendi in Choro; quia sic fuit introductum à principio suæ Institutionis. Legantur Suarez, Bonac. Bassæus, Pellizarius, & Palao *loc. citatis.*

QVÆSTIO VIII.

An sit Laudabilis Religio illa, quæ ex peculiari suo instituto, non habet vsum Chori, vt est Societas Iesu.

Negat Sotus de *Inst. lib. 10. quæst. 5. art. 3. §. Ar.* *Nguitur ergo: ubi dixit, quod si quæ Religio sine obligatione recitandi Officium in Choro de nouo institueretur, vix nomen Religionis mereretur, quippe quæ maximo splendore Religionis careret.*

Sed vt quid certissimum, Respondeo, Esse laudabilem, & valdè. Quia Societas Iesu est vera Religio, & per totum vniuersum mundum, nimis laudabilis; & tamen non habet vsum Chori: ergo. Antecedens probat, imò & approbat Gregor. XIII. in Bulla, *Ex sedis*, Vbi loquens de Societate Iesu, hæc verba profert: *Nos considerantes Religionem prædictam vberissimos fructus ad Dei Laudem, & Sanctæ Catholice Fidei propagationem per vniuersum orbem dedisse, meritoque in suis piis institutis conuendendam esse: Motu proprio, & ex certa nostra scientia, sociis prædictis, vt Horas Canonicas singuli, & priuatim, iuxta vsum Romanæ Ecclesiæ, non autem communiter seu in Choro, recitare teneantur, quo acrius studiis, Lectionibus, & predicationibus intendere possint.* Hæc Sum. Pontifex. Quod sufficit. Legantur Suarez huius Societatis Illustrissimæ ac Religiosissimæ filius verè, *tom. 4. de Relig. lib. 1. c. 8. Pellizar. tom. 1. tract. 5. c. 8. sect. 1. q. 3. per totam, & alij.*

QVÆSTIO IX.

An conventus omnes, seu Ecclesia Regularium habentium vsum Chori, teneantur recitare Horas in Choro, sub mortali.

Negat Marcus Vidal in *Arca Theolog. Moral. tit. de Horis, Inquisit. 1. num. 31.* docens, non teneri sub mortali communitatem Religiosorum ad dicendas quotidie Horas in Choro. Respondeo vt certum, Teneri dictos conventus, seu Ecclesias, sub mortali recitate in communi Horas in Choro. Primo: Quia magnum esset scandalum si recitare in Choro omitteretur. Secundo, quia tale onus recitandi in Choro, saltem per consuetudinem, est sub mortali receptum: ergo. Sic communis. Pellizar. *tom. 1. tract. 5. cap. 8. quæst. 4. num. 7. Diana part. 10. tract. 14. Resolnt. 3.* ubi opinionem Marci, tanquam singularem rejicit. Caramuel in *Theolog. Regul. disputat. 101. num. 1320.* Suarez *lib. 4. cap. 10. num. 7.* Angel. Tabiena, Armilla, Sorus, Aragon, Filliuc. Bonac. & alij apud Dianam. Sic etiam Bassæus *tom. 2. Hora 3. num. 5.*

QVÆSTIO X.

An paucitas Religiosorum de gentium in Monasterio, excuset ab obligatione dicendi Horas in Choro.

Respondeo, vt certum. Excusare: Quia, vt nuper *quæst. 7.* est habitum, multæ Ecclesiæ, præcipuè Parochiales, excusantur ab obligatione dicendi Horas in communi, seu in Choro, ob paucitatem Ministrorum, ob quam non potest debite, ac decanter

decenter Officium Diuinum celebrari: ergo ob eandem causam excusari possunt Ecclesie Regularium. Sic communis, præcipue Authores mox citandi.

QVÆSTIO XI.

An inisset obligatio canendi publicè in Choro, requirantur ad minus quatuor Religiosi.

NEgat (apud Pellizarium) Naldus in *Annot. pract. ad dist. 5. cap. Non mediocriter*, ubi resoluit, duos Choristas non sufficere ad vsum Chori, sed requiri ad minus tres: id ipsum docuit Diana p. 7. tr. 1. 1. *Resol. 5. Leander quest. 2. sup. cap. 3. Regula Sancti Francisci*, & alij.

Negant & alij, docentes sufficere duos Religiosos, vt inisset obligatio Chori. Ita tenent Graffius lib. 2. *decis. cap. 5*, & alij apud Leandrum *loco citat.* qui dicit id esse probabile.

Sed ego probabilius, Respondeo requiri ad minus quatuor Religiosos. Quia ex praxi constat, nec duos, nec tres tantum Religiosos, assistentes Choro, posse commodè, ac debitè implere seruitium illius: requiruntur ergo ad minus quatuor. Sic Diana *part. 6. tr. 8. Resol. 12. in fine*, ubi refert Franciscum Bordonum in *Consiliis Regular. Resol. 30. n. 8.* dicentem, in paruis conuentibus ad minus requiri quatuor pro cantandis Horis Canonicis. Imò addit, se vtr plurimum excusaturum ab obligatione Chori Conuentum quatuor, aut quinque Religiosorum, ibi residentium, cum talis obligatio non adeo strictè afficiat Religiosos, ac Beneficiarios Collegiatos. Pellizarius etiam *tr. 5. cap. 8. sect. 1. quest. 23. num. 50.* Tamburin. lib. 2. in *Decalog. cap. 5. §. 1. num. 12.* ubi docet, *Excusari Communitatem à Choro, si constet solum ex quatuor, aut quinque. Quia tamen si quatuor, vel quinque, imò & duo sufficiant ad rigorem Chori, tamen cum sit probabilis opinio, plures requiri ad constituendum Chorū ex obligatione, vt scilicet cum aliquo decore alternatim cantetur, & ne tantum onus quotidianum, tam paucis ex obligatione imponatur, potest communitas Religiosorum hanc opinionem sequendo, à dicto onere se tunc liberare.* Sic ille.

QVÆSTIO XII.

An impleatur prædicta obligatio Chori, si ad illum, etiam soli quatuor, aut quinque Nouitij concurrant.

NEgat quidam apud Caramuelem in *Regul. D. Benedicti, disp. 101. dub. 6.* vt refert Diana *par. 7. tract. 11. Resol. 5.* dicens, eorum sententiam esse æquè probabilem, ac contrariam. Probat, quia obligatio persoluendi Horas in Choro, est imposita Communitati Professorum, vt patet: ergo.

Sed probabilius Respondeo, Impleri. Quia Nouitij gaudent privilegiis Professorum: ergo possunt concurrere ad illorum onera implenda. Sic Thom. Tamburin. §. 1. *cit. num. 9.* ubi id certum sibi videri, iis verbis facitur: *Certum præterea semper mihi visum est, per solos Nouitios posse Choro satisfieri. Ratio est, quia in fauorabilibus, ii reputantur vt Professi: quare sicuti iisdem datur participatio privilegiorum Religiosis, ita erit rationabile, vt possint eiusdem onera Professorum annexa subleuare. Sane si Religiosi alicuius conuentus Missas per se, & non per saculares, celebradas pro aliquo, ex legato debeant, quis vnquam illis scrupulum iniecit, si suis Nouitiis celebradas cōmiserint? Et tamē*

R.P. Leand. in Decalogum.

onus illud Communitati cōuentus annexū esse supponimus. Sic Tamburin. secus Pellizarius *tom. 1. Man. Regul. tr. 5. c. 8. sect. 1. q. 2. n. 49.* Et dicit probabiliè æquè Diana *loc. cit.* & tenet Bassus *tom. 2. florum. Hor. Canonice 2. num. 12.* citans pro hac parte Dianam *ubi supra.*

QVÆSTIO XIII.

An Præceptum impositum conuentui, aut communitati, dicendi Horas in Choro, afficiat singulos Religiosos in particulari.

Respondeo dicendum, quod licet dictum præceptum afficiat singulos in communi (cum aliis non posset impleri à tota Communitate) non tamen obligat singulos in particulari, sub mortali. Quia, neque ex iure scripto, nec ex consuetudine, nec ex accepto stipendio, sub mortali ad id tenentur; vt probat bene Palaus mox citandus: ergo ex nullo cap. Sic ipse *disp. 3. pun. 1. num. 12.* Pellizarius *loc. cit. quest. 4. num. 7.* Suarez lib. 4. *de Horis, cap. 10. num. 15.* Bonac. *disp. 2. de Horis, q. 1. punct. 1. num. 9.*

QVÆSTIO XIV.

An saltem sub veniali culpa teneatur quilibet Religiosus in particulari ad dicendas Horas in Choro.

Affirmant nonnulli Doctores, docentes teneri sub veniali, regulariter loquendo, nisi aliqua honesta causa occurrat. Sic pellizarius *loco citat. num. 7.* ubi ita ait: *Licet prædictè, ac moraliter absentia à Choro vix excusetur à culpa veniali, si tamen aliqua moderata causa occurrat, excusabit ab omni culpa, si aliàs Hora priuatim recitentur. Quo pacto Caiet. verb. Hora Can. ait: Vbi contemptus deest, & propter absentiam non notabiliter leditur diuini cultus Officij, & Prælati dissimulant, parum de his, quæ Dei sunt, curantes, non incurrunt mortale peccatum ex hoc, quod desunt Horis Canonicis in Ecclesia, quia contra præceptum iuræ positum propriè non veniunt, nec notabile damnum inferunt diuino cultui.* Sic Pellizarius ex Caietano.

Sed clarius, ac probabilius, Respondeo: Non teneri ex se, aut ex vi iuris, aut consuetudinis, aut stipendij, ad dicendas sub veniali Horas in Choro, vt ex dictis constat, quia Religiosus in particulari solum adstringitur ad Chorum ex vi suæ Regulæ, aut instituti, quod regulariter ad nullam culpam obligat Religiosum, sed ad poenam subeundam, si deficiat: secus est dicendū, si in aliqua Religione adsit particularis consuetudo in contrarium, aut extet specialis aliqua constitutio declarans expressè, & imponens hoc onus singulis Religiosis sub culpa aliqua, quia tunc sub illa, qualicumque esset, teneretur. Sic Palaus *num. 12. cit.*

QVÆSTIO XV.

An Prælati Regulares maiori obligatione adstringantur ad assistendum Choro, quam alij Religiosi subditi.

Affirmandum videtur: quia ob circumstantiam personæ, & ob aliorum exemplum, fortius adstringuntur à Regulæ, vel instituti obligatione. Ita videtur sentire March. *tom. 2. verb. Hora Canonica, Resol. 60. n. 3.*

B b

Sed

Sed absolute Respondeo, Non adstringi maiori, sed æquali obligatione ad Choro assistendum : quia licet ob qualitatem personæ, & ob aliorum exemplum, intra obligationem Regulæ magis videantur adstringi, attamen ob frequentiores sui muneris occupationes occurrentes facilius quam alij à Chori assistentia excusari possunt. Sic Suarez lib. 4. cap. 10. n. 18. Palas disp. 3. punct. 1. n. 12. Bonac. disp. 2. q. 1. punct. 1. n. 9. Pellizar. tom. 1. tract. 5. c. 8. sect. 1. n. 8. Diana tom. 1. tract. 12. Resol. 38. Bassæus tom. 2. verb. Hora Canon. 3. n. 6.

QVÆSTIO XVI.

An Prælati Regulares teneantur sub mortali, curare, ut recitatio Horarum in Choro nunquam omittatur.

NEgabit forsân Marcus Vidal, cum neget (vt vidimus q. 9.) consuetudinem canendi in Choro Horas receptam à conuentibus, non obligare ad mortale.

Sed vt certum Respondeo, Teneri curare sub mortali. Quia sic colligitur ex Clement. 1. de Celebr. Mis. sar. vbi ordinariis Rectoribus, & Superioribus precipitur, vt sollicitam adhibeant diligentiam, vt debitæ horis conuenienter Officium in Choro psallatur, vel celebretur, si Dei, & Apostolica Sedis indignationem evitare voluerint: quæ verba aperte indicant tale præceptum esse graue, vt bene aduertit Suarez lib. 4. c. 10. n. 8. addens, id ipsum constare ex natura rei; nam quoties obligatio aliqua cadit in mysticum corpus alicuius Communis, caput talis corporis ratione sui muneris tenetur curare, vt obligatio illa impleatur: ergo cum Superior huiusmodi grauem obligationem resitandi Horas in Choro, se solo implere nequeat, debet sub culpa graui curare, vt etiam alij Religiosi illam exequantur. Sic Suarez. Et apud Dianam Tabiena verb. Hora, q. 23. n. 29. Armilla n. 21. Sotus, lib. 10. de Iust. q. 5. art. 3. prope finem, Nauar. de Orat. c. 3. n. 61. Aragon. 2. 2. q. 83. art. 12. dub. 4. consil. 11. Layman. lib. 4. tract. 1. c. 4. n. 1. Filliuc. tract. 23. c. 4. q. 7. n. 135. & Bonac. tom. 1. disp. 2. de Horis, q. 1. punct. n. 9. quos omnes sic citat, & sequitur Diana par. 10. tract. 14. Resol. 3. vers. Quæres an prædicta, & bene Pellizar. loc. cit. n. 8. Acacius March. tom. 2. verb. Horas Canon. Resol. 60. num. 5.

QVÆSTIO XVII.

An non solum Prælati, verum etiam subditi, teneantur curare, ut Horarum recitatio non omittatur in Choro.

Respondeo: Teneri, & sub eadem graui culpa; casu tamen solum, quo Prælati esset ita negligens, vt omitteretur publica Diuini Officii recitatio in choro. Quia tunc præceptum commune singulos obligaret; eo quod deficiente Prælate, obligatio Officiorum communis ad particulares descendit. Sic Suarez lib. 4. de Horis, c. 10. n. 15. (non 10. vt leges in Pellizar.) Filliuc. tract. 23. c. 4. q. 9. n. 139. Diana par. 10. tract. 14. Resol. 3. in fine. Qui & citat Bonac. tom. 1. tract. de Officio, disp. 1. q. 2. punct. 2. n. 8. §. dixi regulariter, & disp. 291. (lege disp. 2. q. 1.) punct. 1. n. 9. fine. Angel. Tabien. Siluest. Armill. & Caiet. Pellizar. tom. 1. tract. 5. c. 8. sect. 1. q. 4. n. 9. Acacius March. loc. cit. n. 9.

QVÆSTIO XVIII.

An Prælati possint aliquo casu imponere præceptum subditis, vt non desint Choro.

Respondeo, vt certum: Posse, & debere, si nimia Reslet negligentia subditorum in frequentando Choro. Sic Suarez lib. 4. de Horis, c. 10. n. 15. Pellizar. loc. cit. Qui bene aduertunt, superiores sine causa, non debere subditis suis imponere tale præceptum, quando publicæ obligationi ex vi Regulæ sit satis, & non defunt, qui Religiosè, ac voluntariè Chorum frequentent. Sic etiam loco citato.

QVÆSTIO XIX.

An Prælati Regulares possint liberè dispensare super frequentia Chori, cum aliquibus Religiosis.

Respondeo Primo. Prælati liberè ac licitè possunt dispensare cum aliquibus Religiosis, ne frequentent Chorum, si solum ius commune attendamus. Paret. Quia obligatio frequentandi Chorum, quam habent particulares Religiosi, solum oritur ex vi Regulæ, aut constitutionis, & consequenter ex re dispensabili à Prælati: ergo. Sic. Pellizar. tom. 1. tract. 5. c. 8. sect. 1. q. 5. n. 10.

Respondeo Secundo. Si attendamus Decretum Clement. VIII. relatum in Bullar. tom. 3. consil. 6. & confirmatum à Sacra Congreg. iussu Urbani VIII. anno 1624. dicendū est non posse Prælatos cum vilo subdito dispensare, sed solum cum iis, qui specialiter exprimuntur in Decreto, cuius verba sunt hæc. Nullus omnino prætextu cuiuscunque priuilegij, vel Superioritatis, aut Generalatus, à seruitio Chori censeatur immunis, nisi pro tempore, quo quis in proprii officij munere aliu fuerit occupatus. Cuius Rectoribus autem, & Prædicatoribus Superiores iis tantum diebus, quibus eos legere, aut concionari contigerit, dispensare possunt. Idem quoque præstat valeant cum agrotis & studiorum causa, legitime impeditis. In eos verò, qui negligentes, aut inobedientes fuerint, saluari poenitentia Superiores animaduertant ad præscriptum Regula, & Constitutionum, alimentitiam, si opus fuerit, subractione. Sic Pellizar. loc. cit. Qui ex Lezana tom. 1. c. 10. n. 20. per agrotos, intelligit tam temporaneos, quam perpetuos, & Religiosos valde senes. Per eos verò, qui studiorum causa sunt impediti, illos etiam, qui imprimendis libris pro bono Religiosis, ac Ecclesiæ occupantur. Nota tamen, quod hæc secunda responsio habet locum, vbi decretum Clementis est in vsu.

QVÆSTIO XX.

An peccent mortaliter Religiosi, qui ex consuetudine omittunt frequenter Chorum, ad dicendas ibi Horas.

Affirmat Peregrinus 1 p. Constitut. c. 1. lit. B. §. 3. docens, Religiosos ex consuetudine non recitantes in Choro Horas, peccare mortaliter, si id sine iusta causa faciant. Ita ille (vt refert Diana) citans Siluestrum, & Angelum, sed non loca, vbi id doceant. Accipe ergo illa. Angelus enim id docet verb. Hora Canonica, n. 16. vbi inquirens: An peccet toties mortaliter, quoties non conuenit Clericus Beneficiatus, vel Religiosus ad Chorum, sine rationabili causa. Respondet, quod non

non quia materia (ait) non videtur ita ponderosa: sed quando duceret in consuetudinem, vel quando Officium Ecclesia pateretur iacturam in Celebratione, tunc non excusaretur à mortali: ita Angelus. Et eisdem ferè verbis Siluest. v. *Hora*, n. 12. q. 20.

Sed probabilius Respondeo, Non peccare mortaliter. Quia (vt supra *quæst.* 13. est habitum) obligatio recitandi Horas in Choro, non afficit per se, & directè singillatim singulos Religiosos, sed totam communitatem: ergo ij non peccant mortaliter non assistendo Choro, siue aliquando, siue ex consuetudine id faciant: nam frangere Regulam non obligantem ad culpam (qualis est obligatio singularis Religiosi frequentandi Chorum, vt supponimus) secluso contemptu, non est mortale, iuxta communem Doctorem sententiam, vt bene Sanchez *lib. 6. moral. cap. 4. num. 21.* Sic Pellizar *tom. 1. tract. 5. c. 8. sect. 1. q. 7. n. 15.* ex Diana *part. 3. tr. 2. Resol. 18.* & antea Suarez *lib. 4. cap. 10. num. 15.* Raphael de Torre *in 2. 2. tom. 1. controuersia 10. de Horis, disp. 1. n. 6.* Filliuc. *tract. 23. cap. 4. num. 139.* Bonac. *disp. 2. quæst. 1. punct. 1. num. 9.* S. Faust. *de Horis lib. 2. q. 186.* Leander de Murcia *q. 5. super cap. 3. Regula S. Franc. num. 4.*

QVÆSTIO XXI.

An Communitas regularis, quæ sine iusta causa recitat Horas Canonicas, extra horas præscriptas, peccet mortaliter.

Affirmant quidam DD. docentes, peccare quidem mortaliter, si sæpe id faciat, secus verò, si vna, vel altera vice. Ita Pelliz. *tom. 1. tr. 5. c. 8. sect. 1. q. 9. n. 12.* Quid probat ex Clem. 1. *de Celebr. Missar.* vbi (vt supra vidimus) iubentur Prælati, vt Horæ Canonicæ debitæ horis publicè dicantur: ergo cum hoc præceptum sit graue, eius violatio non potest non esse mortalis, si dictum præceptum sæpius violetur: secus si vna, vel altera vice; nam tunc non consurger scandalum. Ita ille, citans pro se Suarium *lib. 4. c. 15. n. 12.* Sanchez *lib. 7. consil. c. 2. dub. 42. n. 1. 2. 3. 4. & 5.* (sed non bene, vt infra) Lezanam *tom. 1. c. 12. n. 15.* Quibus Diana addit Azor. *p. 1. lib. 10. c. 9. qu. 1.* & Filliuc. *tract. 26. c. 6. n. 217.* sed non ita bene; nam ille minimè docet esse mortale, sed debere recitari Officium teniporibus debitæ: sic autem solum dicit, esse ex genere suo mortale, regulariter tamen esse tantum veniale. Citari melius posset Nauar. *de Orat. c. 3. n. 63. & 71.* & Tamburin. *c. 5. cit. 5. n. 1.* Sotus, Sandoual, & Angles apud Sanchez. *Roca full. tom. 1. par. 2. lib. 3. cap. 18. num. 111.* & apud ipsum Villalob. *tract. 24. diff. 12. num. 2.*

Sed ego probabilius Respondeo, Non peccare (secluso scandalo) mortaliter Communitates, quæ etiam sine causa legitima Horas extra tempus præscriptum recitant. Quia circumstantia temporis non pertinet ad substantiam materiæ præceptæ in dicta Clem. cit. Sic Valentia *tom. 3. disp. 6. q. 2. pun. 10.* Bonac. *disp. 1. q. 3. pun. 3. n. 7.* Gavant. *in Comment. Rubr. Breniarij, sect. 1. c. 5. tit. 6. num. 9.* Layman *lib. 4. non 8. vt leges apud Dian. tr. 1. c. 2. n. 6. vers. Atque hac dicta,* quamuis non ita firmiter, ait enim sic: *Quamquam secluso scandalo, raro peccatum mortale committi censendum est, etiamsi in publico Choro Horarj Officij, tempus interdum mutetur, eo quod hac temporis circumstantia ad substantiam materiæ præceptæ non pertineat,* teste Caiet. verb. Horæ Canonicæ, c. 4. Ratione scandali verò facilius in ea re mortaliter peccari poterit. Hæc Layman. & sic etiam Caramuel *in Theolog. Regul. disp. 101. num. 1320.* Quos

R. P. Leand. in Decalogum.

omnes citat, & sequitur Diana *tom. 1. tr. 12. Resol. 14.* & p. 7. tr. 11. Resol. 12. in fine, & par. 10. tract. 14. Resol. 3. vers. sed. Hæc opinio, vbi refert Caramuelem loc. cit. aduertentem, vix in hac materia scandalum dari posse, quod sit mortale: Quia nulla Communitas censenda est sine causa alterare Officij tempora, quæ propter honestam recreationem, hora vna, vel altera, Officium differt, aut anteponit. Recreatio enim honesta, actus etiam regularis est, & cum ferrei non sint Monachi, necessarius, vt melius aliis obligationibus satisfacere possint, quod quidem apud Sanctissimos Monachos in vsu est. Sic Caramuel. Et bene. Tenet etiam nostram sententiam Sanchez (*loc. cit.* pro sua à Pellizzario,) n. 4. vbi expressè dicit hanc sententiam esse probabiliorē, Trullench. *lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 18. n. 5.* vbi citat pro se Sancium *loc. cit.*

QVÆSTIO XXII.

An saltem peccet mortaliter Communitas, quæ sine iusta causa inuertit ordinem Officij.

Affirmant, & à fortiori certè, Suarez *lib. 4. de Horis, cap. 11. num. 10.* Macignus *tract. de Horis Can. cap. 45. n. 5.* Molfes. *tract. 2. cap. 2. n. 29. & 42.* Filliuc. Sotus, & Toletus, apud ipsos. Trullench *num. 5. cit.* Qui secus dicit dicendum, secluso scandalo, & intercedente iusta causa.

Sed consequenter probabilius Respondeo, Nec peccare adhuc mortaliter, secluso scandalo, & aliis circumstantiis. Quia variatio, aut inuersio Horarum, accidentaliter etiam est materiæ præceptæ; & ideo ex suo genere leuis. Sic Bonac. *de Horis disp. 1. quæst. 3. punct. 4. num. 5.* Caramuel *n. 1320. cit.* & Diana *tom. 1. tract. 12. Resol. 16. & p. 10. tract. 14. Resol. 3. vers. sed hæc opinio.* Qui ambo citant pro hac parte Gavantum *in Rubric. Breniarij, sect. 1. c. 5. tit. 8. n. 3.* sed certè hic Author vtramque sententiam referendo, nil resoluit: ait enim sic: *Gravior autem eris culpa, si in Choro peruertatur ordo.* Suarez *lib. 4. c. 11. n. 10.* & alij putant esse ex suo genere culpam lethalem. Negat Bonacina *ibidem n. 5.* Hæc Gavantus.

QVÆSTIO XXIII.

An transacto notabiliter tempore, quo debebat recitari in Choro Hora aliqua, possit hac omitti, & ibi non recitari.

Affirmant, debere omitti ad cauendum scandalum, quod aliàs inde sequeretur, Nauarr. *de Orat. c. 3. n. 8.* Sanchez ex illo, *lib. 7. consil. cap. 2. dub. 43. num. 6.* quos citat, & sequitur Pellizar. *tom. 1. Man. Regul. tract. 5. cap. 8. sect. 1. q. 6. n. 14.* Quibus addi possunt (vt innuit Sanchez) Turretemata, & alij citati supra *disp. 5. q. 46.* loquendo de priuatim recitante.

Sed probabilius, seu clarius Respondeo, Nec debere, nec posse omitti talem Horam, ablato scandalo, quod vix, saltem inter Regulares, dari potest. Ratio est, quia præceptum formaliter, aut substantialiter est de Hora in Choro dicenda; quod verò sit tali, vel tali tempore, est quid accidentale, vt nuper est habitum: non igitur propter omissionem huius, illud relinqui debet, nec potest.

QVÆSTIO XXIV.

Quæ sint tempora pro singulis Horis Canonicis præscripta, pro publico Officio Chori.

Respondeo, *Primo* dicendum, quod attento iure antiquo, *Matutinum* debeat dici, proximè post mediam noctem. *Laudes* initio Auroræ. *Prima*, vna Hora ante, vel post ortum Solis. *Tertia*, hora tertia à Solis ortu. *Sexta*, hora meridiana. *Nona*, tertia post meridiem. *Vespera*, hora duodecima à Solis ortu. *Completorium* verò, hora post solis abcessum, apparente iam nocte. Sic cõmunis Doctorum. Legantur Azor. tom. 1. lib. 10. cap. 8. q. 2. Villalob. tr. 24. diff. 12. n. 1. Rocafull. tom. 1. part. 2. lib. 3. c. 18. Suarez lib. 3. c. 15.

Respondeo *Secundo*, quod nunc attenta iam consuetudine legitime introducta, *Matutinum* simul cum Laudibus, possunt dici à Vespere præcedentis diei, post recitationem Completorii, vsque ad vnam horam plus minusve post ortum solis diei sequentis. *Prima*, *Tertia*, *Sexta*, & *Nona*, ab aurora vsque ad meridiem, vel vsq; ad horam vnam pomeridianam. *Vespera*, & *Completorium* à meridie vsque ad semihoram circiter post solis occasum. Sic Doctores communiter. Legatur Tamburin. lib. 2. in Decal. c. 9. §. 5. n. 1. & alij citati. Qui tamen bene aduertunt, standum esse vsui, & consuetudini legitimè introductæ in vnoquoque ordine, seu Religione, Prouincia, aut Monasterio.

QVÆSTIO XXV.

An Clericus omnis, ex vi suæ ordinationis, teneatur Horas Canonicas publicè in Choro celebrare.

Affirmant olim Glossa in cap. ultim. dist. 92. loquendo generaliter de omnibus Clericis, Archidiacon. & Hugo, loquendo solum de initiatis Sacris, vt refert Suarez lib. 4. de Horis, c. 10. n. 9. & 10.

Sed vt certum Respondeo, Nullum Clericum, etiã Sacris initiatum, teneri ex vi suæ ordinationis, ad dicendas Horas in Choro Ecclesiæ. Quia nullus est textus hanc obligationem inducens Clericis ratione ordinis, sed solum ratione beneficii. Deinde id constat ex vsu, & consuetudine Ecclesiæ. Sic omnes. Suarez loc. cit. Azor. lib. 10. c. 11. q. 8. Valentia 2. 2. diff. 6. q. 2. pun. 10. §. 6. Bonac. diff. 1. q. 3. pun. 5. n. 5. Palao diff. 3. pun. 1. n. 7. Qui duo vltimi citant Nauarrum de Oratione c. 4. sed hic Doctor ibi nil de hac re dicit.

QVÆSTIO XXVI.

An Episcopus teneatur Officium in Ecclesia persolvere quotidie.

Affirmant aliqui, tum ex c. Episcopus, dist. 41. cap. Peruenit 7. q. 1. & c. 1. de Celebr. Missar. Tum etiam, quia Canonici, & Præbendati habent obligationem Assistenti Choro: ergo à fortiori Episcopus, qui pinguiores redditus habet. Ita Angel. verb. Hora, n. 26. (non 28. vt leges apud Palaũ) & Siluest. eod. verb. n. 10. idem docet isdemmet verbis Nauart. de Orat. cap. 5. n. 14. in princip. (non fine, vt ait Bonac.) & n. 16. & 7.

Sed probabilius, Respondeo: Non teneri Episcopum ex vi sui muneris, seu beneficii, quotidie Choro interesse, & ibi Officium persolvere. Quia licet Episcopus strictius, quàm alij Canonici, & Præbendati, Ecclesiæ deputatus sit, & ob id strictius videbatur obligandus Choro interesse: at quia alia munera exercet, quæ non exercent Canonici, aut Præbendati, aliis-

quæ grauioribus ministeriis docendi populum, prædicandi Euangelium, gubernandi subditos, visitandi Ecclesias, occupatus sit, merito ab obligatione quotidie assistendi Choro censetur exemptus, iuxta tex. in c. Sancta Romana dist. 92. Sic D. Thom. 2. 2. q. 91. art. 2. ad 3. Suar. lib. 4. c. 10. n. 13. & 14. Valent. 2. 2. diff. 10. q. 6. pun. 2. ad finem, Garcia de Benef. 3. p. cap. 2. n. 181. & 480. Filliuc. tract. 23. c. 4. qu. 8. Carolus Macign. de Horis c. 57. Bonac. de Horis diff. 1. q. 3. pun. 5. n. 8. Palao diff. 3. pun. 1. num. 9. vbi bene respondet Textibus pro contraria parte adductis. Trullench. lib. 1. in Decal. cap. 7. dub. 20. num. 3. & dub. 30. n. 6. Sanchez lib. 2. con. sil. cap. 2. dub. 103. & alij.

QVÆSTIO XXVII.

An saltem teneatur Episcopus, si non quotidie, saltem diebus festis, & præcipue solemnioribus, Choro interesse.

Affirmabunt à fortiori Angel. Siluest. & Nauart. nuper adducti.

Sed adhuc probabilius Respondeo, Nec dictis diebus teneri Episcopum interesse Choro, ex vi sui muneris, ob rationem supra habitam: Tenebitur tamen aliquando, nempe quando ob occurrentem casum, tum exempli, tum scandali vitandi, tum sui muneris præstandi, iudicauerit expedire: quod eius prudenti arbitrio relinquendum videtur. Optimum autem consilium erit, vt nisi causa vrgens impediatur, adit Choro Dominicis diebus, & festis, & præcipue solemnioribus, in quibus (vt ait Suarez) forasle poterit interuenire obligatio, saltem pro tempore Missæ, Vesperarum, vel etiam Matutini. Sic Suarez & Palao loc. cit. & alij.

QVÆSTIO XXVIII.

An Parochi teneantur ratione sui Officii recitare publicè in Choro Horas Canonicas.

Affirmant Angel. verb. Hora, n. 25. Siluest. q. 10. & Turrecremata in c. ult. dist. 92. & Innocent. in c. 1. de Celebr. Missar. Armil. & Tabiena, apud Suarium vbi infra, c. 10. n. 3. Qui & probant ex Clement. 1. de Celebr. Missar. vbi postquam Pontifex dixerat, In Ecclesiis Cathedralibus & Collegiatis deuotè psallendũ esse, subdit: In aliis verò Ecclesiis (quæ nõ possunt esse aliæ, quàm Parochiales) cõuenienter, & debet celebratur Diuinum Officium, diurnum pariter, & nocturnum. Ergo debet per Parochum, aliosque Beneficiatos celebrari: ergo per se habent hanc obligationem.

Sed ego clarius, & probabilius Respondeo. *Primo*: attento iure communi antiquo, certum est, Parochos teneri publicè in Choro recitare Horas Canonicas. Quia id conuincitur ex Clement. 1. citata, & ex c. fin. dist. 92. & c. 1. de Celebrat. Missar. & docent Suarez cap. 10. cit. num. 4. Filliuc. tract. 23. cap. 4. q. 6. num. 131. Palao num. 10. Bonac. n. 12. Trullench. dub. 20. cit. n. 4. & communis.

Respondeo *Secundo*, attenta consuetudine, vniuersaliter ferè iam recepta, minimè tenentur Parochi, neque per se, neque per alios, quotidie recitare in Choro Officium. Quia ita inductum est, eo quòd Parochi pluribus aliis negotiis, & curis detinentur. Sic Suarez, Bonac. Trullench. & Palao loc. citatis.

Respondeo *Tertio*: Si in aliquibus Ecclesiis Parochialibus viger consuetudo dicendi Officium, vel quotidie,

tidie, vel in aliquibus diebus Dominicis, aut festiuis; tunc Parochas obligatur adesse Choro, nisi causa legitima impediatur, quia tunc sufficit substitutum apponere. Sic Suarez & Palao *loc. cit.* Qui idem docent casu quo in aliquibus Ecclesiis prædictis, solum Vesperæ, aut alia Hora tantum dicantur.

QVÆSTIO XXIX.

An omnes Canonici seu Prabendati, teneantur Horas in Choro recitare.

Respondeo ut certum, Teneri recitare in Choro, iuxta suarum Ecclesiarum usum. Quia proprium Canonicoꝝ est Choro inferuire, ac assistere, & Laudes diuinas decantare, aut alta voce proferte, vt colligitur ex *c. fin. dist. 9. 2. & ex Trident. sess. 24. c. 12. & docent omnes. Legantur Sor. lib. 10. de Inst. qu. 5. art. 4. Suar. lib. 4. de Horis, c. 12. a. n. 8. Garcia de Benef. 3. p. c. 2. n. 513. Lessius l. 2. c. 34. dub. 33. n. 184. Bonac. disp. 2. q. 1. punct. 3. in fine, & punct. 4. Palao disp. 3. punct. 3. n. 1. & punct. 1. n. 13. Pelliz. tom. 1. c. 8. sect. 1. a. n. 130. Trullench. lib. 1. in Decalog. cap. 7. dub. 30. Tamburin. lib. 2. in Decalog. cap. 5. §. 4. & omnes. Qui idem dicunt de aliis Beneficiariis, & Collegiatis.*

QVÆSTIO XXX.

An ut communitas Canonicoꝝ Ecclesiarum Cathedralium, aut Collegiatarum, excusetur à Choro, sufficiat, quod solum sint duntaxat duo, vel tres Canonici.

Affirmat Carolus Macignus de Horis c. 56. n. 24. & 28. docens, Canonicos nec peccare, nec teneri ad restitutionem fructuum, si non sint saltem quatuor, qui Choro assistere possint. Confirmarique potest hæc sententia, quia (vt *supra* q. 11. est habitum) communitas Religioꝝ excusatur à Choro casu, quo tantum sint quatuor, vel quinque Religiosi, ergo similiter excusabitur Communitas Canonicoꝝ, ob paucitatem eandem. Ita etiam Bonac. disp. 2. q. 1. punct. 2. n. 1. secutus Macignum. Diana tom. 1. tr. 12. Resol. 13.

Negar contra Thomas Tamburin. lib. 2. in Decal. c. 5. §. 1. num. 12. vbi postquam id concessit Communitati Regularium, negat id ipsum Communitati Canonicoꝝ, quia strictius est (inquit) ius, quo vrgentur Beneficiarij, & Collegiati, quos certe obligo, etiam si essent duo duntaxat (non autem obligo si solum vnus.) Ratio est, quia pactum inter Fundatores, & Beneficiarios, saltem implicite initum, requirit ex iustitia, vt seruetur Chorus quoties alternitas canentium seruari aliqua tandem ratione potest. Hæc Tamburinus.

Sed ego clarius Respondeo, Non excusari quidem ad assistendum Choro, & ad recitandum ibi alta voce Horas: bene tamen excusari ad canendas illas: quia hoc cum debito docere nequit fieri, bene tamē illud. Ex quo vtriusque sententiæ fundamentum manet solum. Legantur *quæst. 11. cit.*

QVÆSTIO XXXI.

An sine ulla culpa, & pana, possint Canonici, seu Prabendati abesse à Choro per tres menses.

Respondeo ut certum: posse. Quia id tempus est eis permissum à Trident. Conc. sess. 24. de Reformatione. R. P. Leand. in Decalogum.

mat. c. 12. his verbis: Præterea, obtinentibus in eisdem Cathedralibus, aut Collegiatis dignitates, Canonici, Præbendas, aut Portiones, non liceat vigore cuiuslibet statuti, aut consuetudinis, ultra tres menses ab eisdem Ecclesiis quolibet anno abesse: salvis nihilominus earum Ecclesiarum Constitutionibus, quæ longius seruitur tempus requirunt, &c. Sic Concilium. Legantur Garcia de benef. 3. p. c. 2. n. 180. vbi declarat (ex declaratione S. Congreg.) prædictos tres menses posse esse continuos, vel interruptos, ad libitum. Quod certè etiam colligi potest ex eodem Conc. Trid. sess. 23. c. 1. de Reformatione ibi: *Sacrosancta Synodus vult, illud absentia spatium singulis annis sine continuum, sine interruptum, &c.* Suar. Bonac. Trullench. & alij *cit.* Tamburin. lib. 2. c. 5. §. 4. n. 2.

QVÆSTIO XXXII.

An Canonici, seu Prabendati, & alij, qui distributiones habent, peccent mortaliter, si à Choro absint (ultra tempus à iure sibi concessum,) & distributiones recipiant.

Respondeo; tanquam quid certissimum: Peccare mortaliter, & cum obligatione restituendi, si distributiones recipiant. *Primo*, quia distributiones huiusmodi, seu redditus, conceduntur ea lege, vt Diuinum Officium à Canonicis, & ab aliis illos recipientibus, publicè in Choro dicatur. *Secundo*, quia contra iustitiam vsurpant, aut recipiunt distributiones, assistentibus Choro, vel legitime impeditis solum concessas, ac per consequens, quod suum non est: ergo. Sic vt certum tenent omnes. Castro Palao disp. 3. punct. 1. n. 13. & punct. 2. n. 1. Tamburin. *loc. cit.* n. 3. Trullench. lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 30. n. 8.

QVÆSTIO XXXIII.

An etiam dicti Canonici & alij, peccent mortaliter, si absque causa absint à Choro (ultra tempus permissum) animo cedendi distributionibus tempori absentia correspondentibus.

Negant multi. *Primo*, Quia nullus est textus vnde huiusmodi obligatio sub mortali colligatur. *Secundo*, Quia tota obligatio in Canonicis, & Præbendis assistendi Choro, nascitur ex distributionibus, quas recipiunt: ergo qui his cedunt, se totam obligationem excludunt. Ob id ita sentiunt Siluest. *verb. Hora, q. 2. Caiet. §. 5. Angel. n. 21. Nauar. de Orat. c. 5. n. 14. Valentia 2. 2. disp. 6. q. 2. punct. 10. §. 6. Reginald. lib. 18. n. 176. Macig. de Horis, c. 56. n. 34. & August. Barbof. de potest. Episcopi 3. p. alleg. 53. n. 182.* Quos omnes refert pro hac parte Castro Palao mox citandus. Quibus ego addo Tamburin. lib. 2. in Decal. c. 5. §. 4. n. 7. qui hanc opinionem libentius, vt benigniorem admittit. Pelliz. tom. 1. Man. Regul. tract. 5. c. 8. sect. 2. q. 1. n. 130. & 131. vbi ait, solum peccare mortaliter casu, quo illi deficerent ab hac obligatione per contemptum, aut contra præceptum proprij Prælati, aut ex ipsorum defectu Diuinum Officium, vel simpliciter ommitteretur in Ecclesia, aut non diceretur cum solemnitate debita: secus exclusis iis casibus, quia tunc (inquit) non peccarent, nisi venialiter. Ægidium Trullench. lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 30. n. 8. Qui id confirmat usu multorum prudentum, qui nullum sibi scrupulum faciunt, dum à Choro absint animo amittendi distributiones. Et citat Thomam Sanchez in, *Consil. 1. p. lib. 2. c. 2. dub. 112. & Dianam tom. 1. tract. 12. Resol. 2. l. d. punct. 112.*

malè, cum oppositum, sibi expressè videatur probabilius. Verum est quod postea p. 4. tract. 4. Resol. 149. in fine, hanc teneat sententiam. Iosephus Rocafull. tom. 1. part. 2. lib. 3. de Oratione vocali, cap. 13. vbi id docet cum Syluestro, loquendo de Beneficiariis.

Sed ego probabilius Respondeo: Peccare mortaliter (nisi paruitas materiæ excuset) Canonicos, Præbendatos, & alios, qui distributiones percipiunt, si absque legitima causa absint à Choro, etiam si distributiones remittant. *Primo*. Quia sic colligitur ex c. Relatus, dist. 91. & ex c. si quis Presbyter, dist. 92. ex o. Dolentes, de Celebr. Missar. & ex Clement. 1. eodem tit. vbi astringuntur Præbendati ad assistentiam Chori, sub pœnis excommunicationis ferendæ, & depositionis: atqui huiusmodi pœnæ, non nisi ob grauem culpam imponuntur: ergo.

Secundo. Quia supradicti Præbendati, aut Beneficiati, obligantur sub graui culpa ad residendum in propria Ecclesia (præter tres illos vacationis menses) vt colligitur ex Trident. sess. 6. cap. 1. & sess. 20. cap. 3. & sess. 22. cap. 3. & sess. 23. cap. 1. atqui hæc residentia ad nil aliud deferuire potest, nisi ad Chororum frequentandum: ergo. Sic Garcia de Benefic. part. 3. cap. 2. n. 322. vbi pro hac sententia tres declarationes Cardinalium adducit, & num. 323. quinque. Suarez lib. 4. de Horis, cap. 10. n. 17. & cap. 13. num. 5. & sequens. Bonac. de Horis disput. 2. quest. 1. punct. 2. n. 1. Vazquez de Benefic. cap. 3. art. 2. dub. 1. n. 182. Quos omnes citat, & sequitur Palaus tom. 2. disp. 3. de Orat. punct. 2. num. 3. Quibus addi possunt Filliuc. tract. 23. cap. 7. num. 207. Squillante de obligat. Cleric. part. 2. dubit. 28. num. 57. Diana loco cit. & alij. Qui idem dicere debent de Beneficiariis Ecclesiarum Collegiarum, seu etiam aliarum Ecclesiarum non Collegiarum, quando tenentur conuenire, & simul dicere Matutinum, aut Vesperas, vel omnes, aut aliquas Horas recitare, vel Missam canere: vt notant Nauar. Reginald. & Trullench supra.

QVÆSTIO XXXIV.

An saltem excusentur à mortali Canonici Præbendati, aut Beneficiati prædicti, quando semel, aut iterum in anno absint sine causa à Choro.

Negatiuam sententiam adhuc sustinendam esse ab Authoribus nostræ, clarè innuit Suarez lib. 4. cap. 13. quatenus num. 8. ait, non esse certè improbabile, quod ait Graffis, nempe semel, aut bis deesse in Choro, non esse mortale; quo haud obscurè monstrat, oppositum esse probabilius. Quod confirmat num. 9. dum dicit, se nolle esse fautorem huius licentiæ.

Probarique potest hæc pars. Nam certum est in nostra sententia, quod qui absque causa graui, recitare, adhuc semel, aut vna die omittunt, peccant mortaliter: ergo pariter peccabunt, qui, adhuc semel, aut iterum, absint sine causa à Choro.

Sed certè æquè probabiliter Respondeo, Excusari à mortali prædictos, casu, quo semel, aut iterum, aut tribus, vel quatuor diebus sine causa à Choro absint. *Primo*. Quia in hac materia, hæc est parua. *Secundo*. Quia sic (ait Palaus) videtur usu receptum, apud timoratos. Cum enim à iure concedatur iis Præbendis absentia à Choro tribus mēsis in anno, & pro nullo die obligatio recitandi priuatim relaxetur, efficitur sanè, ex huius obligatione, ad obli-

gationem absentia non posse argumentum deduci; sed potius ex tam lata remissione in absentia, & tam stricta obligatione in priuata recitatione, deduci potest, tres, vel quatuor dies in anno absentia à Choro non constituere culpam grauem, et si unius diei recitationis omisso illam constituat. Hæc Palaus loco citato num. 4. Ex cuius verbis solum manet argumentum à paritate deductum. Graffis loco citato. Vazquez n. 182. citato, & dub. 4. n. 192. Couarrua. 3. variar. cap. 13. in fine. Bonac. q. 2. cit. punct. 2. n. 2. & approbat Pellizarius loco cit. n. 134.

QVÆSTIO XXXV.

An etiam excusentur à mortali dicti Canonici & Præbendati, &c. qui absint sine causa, à Choro, tempore unius integra Hora Canonica.

Respondeo, quod etiam excusentur; dummodo illam amittant, cum onere amittendi partem distributionum, & priuatim eam recitent. Sic Suarez c. 13. cit. n. 8. licet timide. Palaus num. 4. cit. sine, dicens, oppositum esse nimis durum.

QVÆSTIO XXXVI.

An Canonici Beneficiati, qui nihil in Choro dicunt, sed ad omnia attendunt, solum satisfaciunt suæ obligationi.

Respondeo, vt certum: Per se loquendo, & ex vi iuris Canonici, non satisfacere Ecclesiæ seruitio, ac proinde nec suæ obligationi. *Primo* Quia dicti Canonici tunc non dicentur recitare in Choro, aut orare vocaliter, ad quod obligatos sub mortali esse, constat ex supra dictis. *Secundo*. Quia (vt constat ex Trident. sess. 4. cap. 12.) Canonici instituti sunt, non solum, vt assistant Choro, sed vt canendo assistant, & ob hoc sibi dantur distributiones: ergo. Sic absolute, & per se loquendo, tenent communiter DD. Suarez, Lessius, Bonac. Tufi hus, & Garcia, quos sequitur Palaus disp. 3. punct. 4. num. 4. Soto, Nauarro, Torre, Lopez, & Rodrig. quos amplectitur Cruz in Sum. in 3. præcep. artic. 3. de Orat. dub. 7. concl. 5. Tamburin. lib. 2. in Decalog. cap. 5. §. 4. n. 17. & alij.

QVÆSTIO XXXVII.

An saltem satisfaciunt dicti Canonici Beneficiati præcepto recitandi, si partem suam submissa voce ita proferant, vt audiri à Choro non possint.

Negatiuam sententiam tenuisse Caiet. diximus p. 2. tract. 6. disput. 13. q. 16.

Sed nunc, contra iterum æquè probabiliter, imò & probabilius, Respondeo, Satisfacere. Quia verè ponunt quod debent, quoad præceptum recitandi. Sic Tabiena, Aragon, Rodriguez, Suarez, S. Faustus, Bonac. Marchinus, & alij loco citato citati. Quibus nouissimè addo Tamburin. lib. 2. in Decalog. c. 5. §. 4. n. 5.

QVÆSTIO XXXVIII.

An item satisfaciant seruitio Chori dicti Canonici, si ita submissa voce canant, aut suam recitent partem, quod ab alio Choro audiri nequeant.

Affirmant, non solum præcepto (ut diximus) recitandi, sed etiam seruitio Chori satisfacere, & ideo posse licite distributiones accipere, nonnulli graues Doctores. Quia, inquiunt, Sacri Canones, & Pontificia Decreta solum exigunt præsentiam Canonici in Choro, concedunt enim distributiones quotidianas interessentibus Choro: neque vnquam requirunt cantum, tanquam ad illas recipiendas necessarium: ergo. Ita Sanchez tom. 2. Confil. lib. 2. cap. 2. dub. 100. n. 2. Nicol. Garcias de Benef. p. 3. c. 2. n. 512. Diana part. 4. tract. 4. Resol. 149. ubi hanc, ut probabilem valde, sequitur sententiam, quamuis tom. 1. tract. 12. de Horis, Resol. 7. contrariam prorsus tenendam asserit. Tenent etiam hanc opinionem, apud ipsum Dianam Resol. 7. cit. Alphons. Manricq. Corduba, Zequiuis.

Sed probabilius Respondeo, Nec satisfacere præcepto Choro assistendi, aut seruitio eius; nec posse consequenter recipere distributiones quotidianas. Quia probabilius est, quod quotidianæ distributiones conceduntur iis, qui Choro inseruiunt: sed qui submissa voce ita canunt, ut non audiantur, Choro non inseruiunt; cum ita se habeant, ac si priuatim diuinas preces recitarent: ergo. Sic Azor. tom. 1. lib. 10. cap. 11. quest. 5. Lessius lib. 2. de Iust. cap. 39. dub. 33. n. 184. Reginald. lib. 28. num. 175. Ludouic. de Beja 1. p. casu 55. Paulus Squillantes de obligat. Clericor. n. 6. quos omnes citat, & sequitur Philibert Marchin. tractat. 2. de Ordine, part. 6. c. 12. diff. 7. n. 8. Quibus addi possunt Suarez tom. 2. de Relig. lib. 4. de Horis, cap. 12. à num. 8. & apud ipsum num. 10. Nauarr. Bonac. de Horis disp. 1. q. 3. punct. 2. §. 1. n. 17. Sotus lib. 10. de Iust. quest. 5. art. 4. Grassius 1. p. cap. 51. Macignus de Horis, cap. 66. num. 3. Fillius. tract. 23. cap. 6. q. 5. num. 196. Pellizari. tom. 1. tract. 5. cap. 8. sect. 2. quest. 6. num. 139. Tamburin. num. 5. cit. Palus disp. 3. punct. 4. num. 3. Trullench. lib. 2. cap. 7. dubitat. 16. num. 8. & dub. 31. num. 8.

QVÆSTIO XXXIX.

An saltem supradicti Canonici, seu prabendati submissa voce suam partem recitantes, recipere possint mediam partem distributionum, si attendant ad partem, quam canit alius Chorus.

Affirmant multi, quia dimidiatè suum Officium exequuntur, quatenus ad partem, quam alius Chorus recitat, attendunt: ergo accipere debent dimidum stipendium. Ita Suarez lib. 4. cit. c. 12. num. 18. Petri. Nauarra lib. 1. de Restit. cap. 2. n. 222. Cenedo Collectan. 15. ad 6. num. 6. Fillius. cap. 6. cit. q. 5. num. 196. Carol. Macignus de Horis cap. 68. num. 3. Pellizarius cap. 8. cit. sect. 2. quest. 6. num. 140. ubi citat Bonacinam punct. 2. cit. §. 1. num. 17. sed malè, cum hic Auctor oppositum colligat ex Bulla quadam Pij V.

Sed probabilius Respondeo, Nec dimidiam par-

tem distributionum posse recipere. Quia Pius V. Bulla 15. ut refertur in Bullario, tom. 2. expressè prohibet dari distributiones interessenti, & non recitanti Officium publicè, & ita fideles ad deuotionem excitare possit: at qui submissè recitat, licet ad aliam partem attendat, non dicitur absoluitè recitare publicè in Choro: ergo talis recitatio non est digna illa distributione. Sic Palus disp. 3. cit. punct. 4. n. 5. & Tamburin. lib. 2. in Decalog. c. 5. §. 4. n. 16. Bonac. loc. cit. vnde hic malè citatur pro opposito etiam ab aliis duobus Authoribus.

QVÆSTIO XL.

An Canonicus, qui partem suam canit: sed percipere non potest partem, quam alius Chorus canit, possit tunc distributiones integras percipere.

Affirmant quidam posse tunc distributiones integras percipere, dummodo postea priuatim suppleat, quæ non percipit: aliàs non. Sic Pellizar. q. 5. n. 142. Qui vtramque partem sic probat. Quia videlicet, ex una parte in proposito casu, per Beneficiarium non stat, quominus percipiat, & cum aliis communice in recitatione: ex alia parte, is non potest dici recitare partem, quam non percipit, vixitè quam sola auditione suam facere potest: cum tamen attentè supradicta Constitutione Pij V. non recitans diuinum Officium, hoc ipso priuetur omnibus distributionibus, quantumvis Choro intersit: ergo. Ita ille. Et antea Palus disp. 3. punct. 4. n. 6. Qui & citat Nauarrum de Orat. cap. 11. n. 41. Monetam de Distribut. 2. p. q. 2. num. 47. Suarium lib. 4. cap. 30. num. 15. & Bonacinam disp. 1. quest. 3. punct. 2. §. 1. num. 20. Sed ex iis malè pro hac parte citatur Nauarr. saltem quoad locum: quia ibi de hac questione nil agit. Item malè Suarez; quia nec hic de hac quæst. ibi agit. Et oppositum docet, loquendo de cæco (non de surdo, ut ait Bonacina) cap. 28. n. 15. ut notauit ipse, & nos 2. p. tract. 6. disp. 13. q. 15. licet, ut verum fatear, vtramque sententiam iuuet.

Sed probabilius, Respondeo: Posse in dicto casu distributiones integras percipere, etiamsi postea priuatim non suppleat, quæ non percipit. Quia probabilius est, dictum Canonicum satisfacere tunc præcepto recitandi, & Choro seruiendi. Nam verè Choro assistit, & communicat suam partem aliis, & per ipsum non stat, quominus alia perciperet. Quod autem non debeat Canonicus repetere, aut suppleri ea, quæ non percipit, colligi potest ex eo quod (ut ait Suarez) esset illi magnum onus denudè, post tot onera, quæ habet. Lege me ipsam 2. p. loc. cit. & Trullench. lib. 1. in Decalog. c. 7. (non 5. ut errore Typographi leges apud me) dub. 16. num. 9. Addo nunc ex Pellizario, quod Bulla Pij V. vixitè odiosa, minimè extendatur ad hunc nostrum casum, in quo Beneficiarius facit, quod in se est; sed potius benigne interpretandam esse, ut extendatur solum ad casum, in quo Canonicus omittat omnino recitare. Sic ille. Qui antea sect. 1. quest. 16. num. 39. citauerat pro nostra sententia Suarium, & dicit esse probabilem, & merito; nam præter citatos Auctores illam nouissimè docent Diana part. 7. tract. 11. Resol. 6. & Pasqualig. in decis. moralib. decis. 407. ubi loquendo de Surdo id latè docet, & probat hac ratione, num. 6. Quia dum surdus assistit, & cantat ex una parte, facit suos veros vicarios, qui cantantur ex altera parte. Non enim, ut faciat suos, requiritur, quod illos audiat; sed sufficit, si

quod ab altera parte recitatur, sit moraliter etiam Oratio ipsius; hoc autem habetur per id quod assistat, & canat ex una parte, quia per hoc communicat cum aliis in Choro, unde absolute est de Choro. Quia autem quidquid in Choro recitatur est oratio totius Chori, ideo quod ab alia parte recitatur est Oratio ipsius quoque, etiam si illam auditu non percipiat, &c. Imo (prosequitur n. 7.) moraliter dici potest, quod percipiat, quod cantatur ab altera parte Chori: nam partes Chori ita sibi inuicem communicant quod cantant, ut communicationem fiat singulis seorsum alterius partis, sed coniunctim toti parti: & proinde eo ipso, quod altera pars physicè percipit, censetur singulis istius partis percipere. Quia quod est totius Communis, est etiam singulorum, qui sunt in illa. Hucusque, & doctè, Pasqualigus. Ex cuius doctrina solum manet fundamentum oppositæ sententiæ.

Rursus tenebunt, & à fortiori, nostram Caramuel in Reg. D. Bened. disp. 108. num. 1383. concl. 5. & Syluius apud ipsum, 2. 2. quæst. 82. art. 13. concl. 5. qui asserunt, recitantem minimè teneri audire partem Socij, aut Chori, sed solum suos versus correctè legere, & non incipere antequam altera pars defuerit. Quia nullum est (inquiunt) præceptum de auscultatione: ergo nulla obligatio. Ita illi. Quorum sententiam refert Diana p. 7. loc. cit. Et illam meritò reiecit.

QVÆSTIO XLI.

An quando totus Chorus canit aliquem Psalmum alternatim cum Organo, aliove instrumento musico, sit opus, ut versus qui Organo pulsantur, alta voce ab aliquo proferantur, vel à singulis submissa voce dicantur.

Negat esse opus, Sanchez citatus à nobis 2. p. traçt. 6. disp. 13. quæst. 17. Quia existimat, quod sonus ille instrumentorum accipiat ab Ecclesia loco vocis, & pro parte diuini Officij. Ita Sanchez, cuius opinionem dicit Trullench esse valde probabilem.

Sed iterum, ut longè probabilius, & mihi ut certum Respondeo, opus esse versus illos, qui ab Organo pulsantur, supplere, vel alta voce ab aliquo, vel à singulis submissa voce. Quia alias, cum Organum verba non proferat, diuinum Officium integrè non diceretur. Sic Nauar. Soto, Suarez, Bonacina. Villalob. Trullench, Palaus, Reginald. & alij citati à nobis ubi supra. Quibus addo Pellizarium tom. 1. traçt. 5. cap. 8. sect. 1. q. 17. n. 41. Tamburin. lib. 2. in Decal. c. 5. §. 4. n. 14.

Lege me ipsum 2. p. q. 17. citata, ubi ex Nauarro diximus esse valde probabilem sententiam Thomæ Sanchez, si intelligatur de pulsannte Organo.

QVÆSTIO XLII.

An casu, quo Canonicam aliquam Horam ipsi Musici musico cantu canant; tunc sufficiat ad satisfaciendum præcepto recitandi, & seruandi Choro, assistentia personalis, etsi non attendatur ad ea, quæ canuntur.

Affirmant aliqui DD. ut fatetur Pellizar. tom. 1. traçt. 5. cap. 8. sect. 1. quæst. 17. n. 42. his verbis:

Addo, non videri aliquibus Recentioribus improbabile, quod dum musico cantu Officium canitur in Choro, deputati ad seruiciu Chori solum tenentur assistere, non autem recitare; adeoque satisfaciunt personaliter assistendo, absque eo quod attendant ad ea, quæ canuntur, modo assistentia sit talis, ut adstantes iudicent, illos assistere Orationi: ad quod sufficit eos assistere in loco designato, habere, & forma ad id designatis, siquæ stent, quando standum est, sedent quando sedendum est, & caput tegant, aut detegant, quando regendum, aut detegendum est. Ita ille.

Et ex illo Tamburin. lib. 2. in Decal. cap. 5. §. 4. n. 14. ita dicens: Quod si totam Horam Canonicam ipsi Musici canerent, ut fieri in sollemnioribus festis consuevit, aliquibus probabile est, satisfieri à Præbendis, & Religiosis suæ obligationi, si solum externa deuotione ibi assistant, non notabiliter confabulando, vel legendo, &c. etiam si interne non attendant. Ratio potest esse, quia in iis circumstantiis nihil aliud requiritur ab iis Ecclesia, nisi modeste assistere: sicut magnum onus esset, illos Præbendatos, seu Religiosos, vel debere eam domi repetere, vel debere iam longum tempus, quo per voces musicas ea Hora Canonica canitur, internam attentionem adhibere. Ita ille. Et eodem modo antea loquuti sunt Lessius lib. 2. de Iust. c. 34. dub. 33. n. 185. Bonac. disp. 2. (non 1. ut legi apud Palaum) q. 1. punct. 3. n. 4. Trullench lib. 1. in Decal. cap. 31. fine, qui & citat Petr. Nauarum de Resis. lib. 4. cap. 2. n. 105. & Barbof. de Canonicis, & Dignitatib. c. 34. n. 14. Ita etiam Palaus disp. 3. punct. 3. n. 2.

Sed ego distinctius, & probabilius Respondeo *Primò*. In casu nostræ quætionis, verè satisfaciunt seruicio Chori Canonici, & Præbendati cum sola assistentia personali (modò sit modesta, uti explicat Pellizarius) & ideo licitè possunt distributiones percipere. Quia in dicto casu nil amplius petit Ecclesia. Sic praxis illius. Et omnes.

Respondeo *Secundò*. Probabilius iudico, quod dicti Canonici, seu Præbendati minimè satisfaciunt præcepto dicendi Horas, cum sola assistentia Chori, sed necessum sit, vel quod ipsi (submissa voce) singulariter recitent ibi, aut postea, aut antea domi. Ratio est, quia in dicto casu Canonici non recitant, neque ex parte, Horam, quam Musici canunt; sed solum audiunt illam: atqui præceptum non est de auditione, sed de recitatione: ergo. Sic colligitur ex dictis supra q. 36. 39. & 40. Et credo sic tenere Pellizarium & Tamburinum; cum solum dicant, opus sit aliquibus non videri improbabile.

QVÆSTIO XLIII.

An ubi viget consuetudo, ut Canonici solum presentes adsint Choro, nec canant nisi per Mansionarios, Capellanos, aut substitutos, possint licitè distributiones recipere.

Negant aliqui, eo quod putent, id minimè posse consuetudine introduci. Quia est (inquiunt) contraria iuri naturali; & ideo nec iure fieri potest, ut quod datur ob aliquam causam, sibi quis lucri faciat, ea causa non sequatur. Ita aliqui, quos suppressis nominibus, refert Azor. 1. p. lib. 10. cap. 11. q. 6. & esse probabile innuit Garzia mox citandus.

Sed longè probabilius, imo ex praxi, ut certum, Respondeo: Possè tales distributiones recipere, ac retinere, ubi viget talis consuetudo, ut certè viget in omnibus ferè Hispaniæ Ecclesiis Cathedralibus. Ratio est: Quia obligatio canendi Canonici, aut Præbendati

Præbendati per se ipsos, est de iure positio; atque hoc potest derogari per legitimam consuetudinem, iuxta cap. fin. de Consuetud. ergo. Sic optimè, & latè Suarez lib. 4. de Horis, c. 12. a. n. 11. Azor. loc. cit. Lessius lib. 2. de Iust. cap. 34. dub. 33. num. 184. Petrus Navarra lib. 2. de Restit. cap. 2. num. 114. Garzia de benefic. 3. p. cap. 2. n. 517. & seqq. quamvis num. 523. dicat, id habere difficultatem in sua Ecclesia Abulensi, eo quod statuto 16. statuatur, quod Canonici, & beneficiati adiuuent ad canendum; & statuto ultimo damnatur, & reprobat omnis usus, & consuetudo contra statuta in illo libro contenta, recopilata anno 1513. ita ut non valeat, nec possit introduci. Bonac. disp. 1. de Horis, quest. 3. punct. 2. §. 1. n. 18. & penes ipsum Navarra. de Orat. cap. 22. num. 101. Macignus cap. 66. num. 4. Filius, num. 197. Molfesius cap. 2. num. 25. Monera Pefantius, & Naldus. Sic etiam Palaus tom. 2. disp. 3. de Orat. punct. 3. num. 5. Trullench. lib. 1. in Decalog. c. 7. dub. 31. in fine, Tamburin. lib. 2. in Decal. cap. 5. §. 4. n. 18. ubi postquam absolute dixerat, non satisfacere Choro illum, qui nihil in choro dicit, ait: *Excipe item eos Canonicos, seu Beneficiarios, quibus vel ex consuetudine, vel ex privilegio conceditur solum interesse Choro, aliis Clericis Chori omnes partes persoluentibus: iis enim modestè attendentibus, neque confabulantibus, non puto, sine Pium V. sine Tridentinum, suum acquisitum, ins, vel privilegium ademisse.* Sic ille.

QVÆSTIO XLIV.

An Canonici possint recipere distributiones, si per alium assistant Choro.

Respondeo ut certum, Non posse. Quia assistentia Chori ad lucrandas distributiones sufficiens debet esse personalis, ut habetur in cap. unico, de Cler. non resident. in 6. & Concil. Trident. sess. 24. cap. 12. de Reformat. ubi cauetur, ut omnes compellantur diuina per se, & non per substitutos obire Officia. Sic communiter omnes. Legantur Bonacina de Horis disp. 2. q. 1. pun. 4. Palaus disp. 3. pun. 3. in fine. Pellizar. tom. 1. tract. 5. cap. 8. sect. 3. q. 15. num. 172. & alij mox referendi.

QVÆSTIO XLV.

An saltem consuetudine induci possit, ut quis per alium Choro inseruiat, & sic distributiones lucretur.

Respondeo ut certum: Posse. Primo, quia regulariter loquendo per consuetudinem induci potest, quod potest per privilegium: sed per privilegium summi Pontificis concedi potest, ut vnus per alium Choro inseruiat: ergo. Secundo, quia sic in aliquibus Ecclesiis usu receptum est, ut fatetur Bonacina infra. Sic ille, de Horis disp. 2. q. 2. punct. 5. & q. 5. punct. 6. num. 17. & penes illum Rota Romana in vna Zamorensi Canonicius de Toro, 18. Maij 1598. Azorius lib. 10. cap. 11. q. 6. Macignus de Horis cap. 67. n. 8. Petrus Navarra lib. 2. de Restit. cap. 2. n. 217. Lessius lib. 2. de Iust. cap. 34. dubitat. 33. num. 185. Layman, Moneta, & Boerius. Quibus addi possunt Palaus, & Pellizar. loco citato. Qui idem omnino docent, loquendo de statuto, aut privilegio; per hæc enim rectè fit ut quis per alium Choro assistat, & lucretur stipen-

dia, ut videre est in Coadiutoris, quæ quotidie conceduntur, ut per alios Choro seruiant.

QVÆSTIO XLVI.

An Canonicus, seu Beneficiatus, qui dum diuinum Officium in Choro recitat, maxime à somno impetitur, ita ut eo oppressus, nec ad verba attendat; satisfaciatur præcepto recitandi, & Choro inseruiendi.

Respondeo circa primum, Primo, Non satisfacere præcepto recitandi, & sic obligari ad priuatam, & iteratam recitationem. Ratio est, quia huiusmodi sic recitans, nec deuotè, nec attentè, imo nec per actionem humanam, & liberam, Officium persoluit. Sic Nauar. Sanchez, Rodrig. Philibert. & Trullench citati à nobis 2. p. tract. 6. disp. 13. q. 14. Tamburin. lib. 2. in Decalog. cap. 5. §. 4. n. 19. & 20. lege me ipsum loc. cit.

Respondeo circa secundum, Secundo, Probabile est omnino, quod dictus Canonicus satisfaciatur seruitio Chori, & sic possit consequenter recipere distributiones quotidianas illius Officii sic imperfectè recitati. Ratio est, quia (ait Tamburinus) ad distributiones acquirendas sufficit assistentia, quantum sine culpa potest quis afferre. Certè omnes docemus, distributiones acquiri à legitime impedito, v.g. ab infirmo qui Choro non assistat: at quod magis legitimum impedimentum, quam somnus ille portinax, qui cuius moralliter non possit, quique si actuali infirmitati compareretur, non erit error? Recitare autem postea ad finem acquirendi distributiones, eundem frustra obligarem, si quidem hæc per Horas in Choro recitatas acquiruntur, non per recitatas extra Chorum. Sic ille loc. cit. n. 21. bene. Secus esset dicendum si omnino dictus Canonicus dormiret, nec somno quidquam resisteret; sed potius ei acquiesceret.

QVÆSTIO XLVII.

An Canonici confabulantes, aut scribentes in Choro, aut exercentes similes actiones attentioni externa repugnantes; possint lucrari distributiones quotidianas, ac retinere.

Affirmat Nicolaus Garcia de Benefic. part. 3. c. 2. n. 14. per hæc verba: Dico secundò nihilominus, ad lucrandos fructus, & distributiones sufficere solam assistentiam in Choro, etiamsi non cantent, nec sint attentis, sed cum alijs loquantur, quamvis in hoc malè faciant, cap. Dolentes, & Clemens. 1. de vita & honest. Clericor. si excessus fuerit notabilis, peccent mortaliter, cap. licet 32. de Præbend. ibi: *Qua tantum residentibus in Ecclesiis, & his, qui intersunt Horis Canonicis exhibentur.* Et c. 11. de Cleric. non resident. in 6. ibi: *Qui eisdem Officiis in ipsis Ecclesiis abfuerint.* Abbas in cap. Cum olim, n. 6. de re iudic. qui ait: quod distributiones dantur respectu interesse diuinorum, non præcisè respectu cantus, vel alterius Obsequij, ut in d. cap. 11. Barthol. Medina in sum. lib. 1. c. 14. §. 11. & Zechius supra; & videatur Toletus in sum. lib. 2. cap. 12. num. 6. Et ita videtur esse consuetudo, & praxis Ecclesiarum. Ita Garcia, Cuius sententiam amplectitur Sanchez tom. 2. consil. lib. 2. c. 2. dub. 100. n. 2. & ut probabilè sequitur Diana part. 4. tract. 4. Resol. 149. licet antea 2. p. tract. 12. Resol. 7. opposita

oppositam prorsus esse tenendam affirmet. Citat etiam Pellizarius pro hac sententia, Suarium lib. 4. de Horis, c. 14. num. 12. & Castrum Palaum disp. 3. punct. 4. num. 2. sed malè, vt infra. Teneatamen illam, vt probabilem, Tamburin. lib. 2. cap. 5. §. 4. n. 22. quia (inquit) verè iste suo muneri non deficit assistendi in Choro, esto peccet contra Religionem, obligeturque, quod omisit, recitare priuatim.

Sed probabilius Respondeo: Nec posse licitè lucrari distributiones quotidianas, nec retinere illas. Sic Castro Palao (loco cit. à Pellizario pro parte contraria) his verbis: *Probabilius censeo, hunc Canonicum corporaliter assistentem, neque diuinis Officiis attendentem, sed voluntariè distractum, maxime scribendo, confabulando, vel dormiendo, nullo modo distributiones lucrari. Ratio est, quia distributiones conceduntur ob presentiam, & assistentiam humanam, & honorariam, cedentem in Dei cultum, & auctoritatem diuinorum Officiorum: at qui voluntariè distractus est, ita vt ad Officia diuina nequaquam attendat, nullatenus dici potest ipsis moraliter, & humano modo presens, ex l. coram Tizio, ff. de verb. signific. ergo. Hucusque Palaus. Qui & citat Suarium cap. 12. cit. n. 9. & 10. (adde tu) & 20. necnon Azorium, Petr. Ledesm. Lopezium, Vegam, Rodriguez, Raphael. de la Torr. Bonac. & Barbosam. Quibus addit Garcia loc. cit. n. 515. Sandoualem, Ioannem Andr. Dominicum, Imolam, Nauarrum, Sorum, Bejam, Grassium, Summ. Coronam, Conrad. Petr. Nauarram, & Aragonium. Et ego addo Trullench lib. 1. Decal. cap. 7. dub. 16. sub n. 8. qui & citat Dianam 2. p. tract. 12. Resol. 7. cit. Pellizarium tom. 1. tract. 5. cap. 8. sect. 3. quest. 5. n. 138. vbi contra Garciam dicentem, in contrarium esse consuetudinem, & praxim Ecclesiarum, ait talem consuetudinem non adesse in Italia, vbi Beneficarij non sunt ita parum timorati, vt in Choro non seruiant saltem attentionem exteriorem, communiter loquendo. Credo ego Pellizario; quia hisce meis oculis vidi. Sed obsecro, vt mihi credat, quod non minori modestia adsint Choro in Hispania, Canonici, & Beneficarij; quia certè non sunt ita indèuoti, vt non seruiant saltem attentionem externam. Vidi egomet in Hispania hanc esse praxim Ecclesiarum, præcipuè Tolentanæ, Complutensis, Salmantinæ, & aliarum. Excessit ergo Garcia. Lege supra q. 38. vbi plures adhuc Authores inuenies. Quibus addo Candidum disquis. 18. art. 26. dub. 1. & Acacium March. tom. 2. verb. Horas Canonicas, Resol. 61 n. 7. Reginald. tom. 2. lib. 18. c. 12. n. 175.*

QVÆSTIO XLVIII.

An deferentes thus, aut transferentes libros ex una in aliam partem, teneantur recitare partem, que tunc temporis à Choro dissoluitur, ad satisfaciendum obligationi Officij, & assistentia Chori.

Affirmant teneri recitare talem partem ad satisfaciendum obligationi diuini Officij, non verò ad satisfaciendum obligationi Chori, nonnulli Doctores, inter quos est Palaus disp. 3. punct. 4. num. 7. vers. secundo infero, vbi ait, quod debeant prædicti ministri ad satisfaciendum obligationi, & assistentia in Choro, priuatim postea recitare, si ob illa munera (inquit) à recitatione tua partis, & ab attentione alterius impediaris. Ita ille citans pro se Vazquium de Benef. cap. 4. §. 1. dub. 6. n. 111. & Bonacinam disp. 1. de Horis, quest. 3. punct. 2. n. 13. Sed non ita bene.

Nam Bonacina non docet id absolutè, sed sub distinctione, dicendo, satisfacere quidem obligationi assistentiæ, & obligationi Chori; non tamen obligationi diuini Officij, nisi illud postea priuatim recitent, vel saltem, nisi attendant ad ea, quæ interim recitantur. Ratio (inquit) est quia non dicitur recitare diuinum Officium, qui verba diuini Officij non profert, vel ad illa non attendit. Coram Tizio, ff. de verb. signific. Hæc Bonacina, qui citat pro se Nauarrum cap. 1. de Orat. num. 37. Monetam de Distribut. 2. p. quest. 2. n. 4. Naldum verb. Diuinum Officium, n. 14. Sà verb. Hora Canon. n. 8. Vazquium art. 5. dub. 6. n. 111. Filliuc. c. 6. q. 3. num. 191. & Suarium c. 14. n. 13. Sed an bene omnes hos Authores citet, postea videbis.

Sed ego valde probabiliter Respondeo: Non teneri prædictos seruientes recitare, imò nec audire partem Officij, quæ tunc temporis à Choro dissoluitur, ad satisfaciendum vtrique obligationi, tam videlicet, Officij, quàm assistentiæ: Quia vtrique, inserviando Choro, verè satisfaciunt. Sic in primis tenet Sà loco citato à Bonacina, his verbis: *Quod vero quis impeditis inserviando Officiis, non potuit in Choro dicere, aut audire, non tenetur supplere.* Sicille. Et annuit Vasquez loco citato, dum dicit, *Hoc videri verum, saltem quod sufficiat, si teneat memoria, illud dicere, quod canitur in Choro submissa voce, alias autem non tenetur* (inquit) *præcipuè quia in Religionibus forsan hac est consuetudo.* Sic Vasquez, non Nauarr. nec Suárez qui de hac quæstione agunt locis à Bonacina citatis: tenent etiam nostram sententiam Diana tom. 1. tract. 11. Resol. 13. citans pro opposita sententia Suarium loco citato, num. 13. (sed malè omnino.) Et pro nostra Laymanium lib. 4. tract. 1. cap. 5. num. 7. Molfesum tract. 5. cap. 22. num. 21. Azorium lib. 10. cap. 13. quest. 10. Naldum verb. Officium Diuinum, num. 7. Aragonium 2. q. 83. art. 12. in fine. Reginaldum lib. 18. cap. 13. num. 188. Villalob. tract. 24. diff. 26. num. 14. & Ioan. de Cruce 1. p. sum. præcep. 3. art. 3. dubitat. 7. concl. 1. Et quidem Layman id docet num. 7. cit. vers. simile dubium est, sed citat Emmanuelem Sà, & Nauarrum cap. 11. num. 37. pro contraria parte; sed primum male, vt vidisti: secundum, bene ex parte, nam ex parte clarè nobiscum est, loco citato, n. 36. & sic absolutè pro nostra sententia citatur ab Azorio, quest. 10. cit. Et certè cap. 21. num. 15. non audeat prædictos seruientes propter omissam suppletionem, quam monet, arguere peccati. Rursus id docet Reginald. n. 188. cit. & etiam n. 160. vt citat Bonacina, vers. septimum documentum. Villalobos etiam non num. 14. sed 15. vbi ita ait: *El que por razón del canto del Coro se ocupò allí en registrar los Psalmos, traer los libros, o incensar, o otras cosas semejantes, que no se pueden hazer antes, está escusado justamente, y no tiene obligación de suplir lo que dejó de rezar, como dize S. Antonino recebido de todos. Assi lo disen Nauarro y Azor que le siguen.* Sic ille. Idem docet Ioan. de la Cruz cit. concl. 1. in fine, vbi citat pro se Sà, & Torre. Lege meipsum 2. p. tract. 6. disput. 13. quest. 17. & 3. p. tract. 2. de Auditione Missæ, disp. 1. quest. 45. & 46.

QVÆSTIO XLIX.

An Canonicus, seu Prabendatus; si obtento beneficio, fiat cæcus, aut surdus, possit abesse à Choro, & lucrari distributiones quotidianas.

Negat Sanchez tom. 1. consil. lib. 2. cap. 2. dubii. 90. num. 7. ubi ait cæcitatem, vel surditatem non esse sufficientem morbum, ut Canonicus deficiens Choro lucretur distributiones. Quia adesse Choro (ait) non nocet huic morbo, & sua præsentia Chorus autorizatur. Ita ille. Qui & citat Nauarrum de Orat. cap. 19. num. 81. & 82. & bene. Addo ego Suario lib. 4. de Horis, cap. 28. num. 18. qui id docet, non solum de surdo, sed de surdo simul & cæco; quia hi tenentur ad residentiam Chori, ratione beneficii; & illam facile possunt exhibere, sin minus canendo, saltem assistendo, & authorizando Chorum sua præsentia. Trullench etiam lib. 1. in Decalog. cap. 7. dub. 28. sub num. 8. Filliue. & Bonacina apud ipsum. Ita etiam Corro de Horis q. 5. n. 91.

Sed alij contra affirmant, posse prædictum cæcum, vel surdum, lucrari distributiones quotidianas, etiam si absit à Choro. Probant tum ex l. 1. c. Qui morbo se excusar. lib. 10. ubi qui utriusque oculi aciem amisit, leuamen sentit munerum personalium, eorum videlicet, quæ corpore sunt implenda: ut ibid. Glossa 1. explicat. Tum etiam, quia (ut testatur Barbosa mox citandus) Sac. Congregatio Concilij sub die 20. Iulij 1629. censuit, Canonicum, qui lumen oculorum amisit, & propterea Missas, & diuina Officia celebrare non potest, distributiones quotidianas, & cætera emolumenta lucrari, perinde ac si diuinis interesset. Et antea in eadem Congreg. sub die 11. Augusti 1618. fuit resolutum; prouisum de Canonicatu, si capta possessione lumine orbetur, & non possit promoueri ad Ordinem requisitum, reputari præsentem, quoad fructus, sed non teneri assistere Choro. Ita omnino Diana p. 5. tract. 6. Resol. 14. qui & citat Barbosam de Canon. cap. 24. n. 30. & Cenedum in qq. Canon. quest. 1. num. 13. Quos omnes citat & sequitur Pellizar. tom. 1. tract. 5. c. 8. sect. 3. quest. 6. num. 143. & Riccius apud Trullench lib. 1. cap. 8. dubitat. 8. sub num. 15. Menoch. Moneta, & Cenedo apud Escobar à Corro locis citatis.

Sed ego probabilius, ac distinctius, Respondeo dicendum *Primò*: Canonicus, qui obtento beneficio fit cæcus, optimè, ac licitè potest lucrari distributiones quotidianas, etiam si absit à Choro. Tum quia cæcitas sufficiens morbus est ad non interessendum Choro; cum interesse illi nequeat sine labore magno, ac non parua multoties offensione aliorum. Tum etiam, quia Declarationes præfatæ Sac. Congregat. Concilij cæcos altiori assistentia liberat, ut vidimus. Sic à fortiori Authores secundæ sententiæ.

Respondeo *Secundò*: Canonicus, qui obtento beneficio fit surdus, tenetur adesse Choro, ad lucrandas distributiones. Quia hic sine labore potest, & certè de solis cæcis loquuntur sunt declarationes Cardinalium, ut constat. Sic Authores primæ sententiæ.

QVÆSTIO L.

An Canonici, & Beneficij, qui ob morbum grauem corporalem non valent Choro interesse, lucrentur distributiones.

Negat Francus cap. unico de Cleric. non resident. in 6. §. Qui vero, num. 1. Qui existimat, distributiones non deberi infirmis non interessentibus Choro, nisi aliàs id consuetudine obtentum sit.

Sed, ut quid certum, Respondeo lucrari; non solum fructus beneficii, sed etiam distributiones quotidianas, quæ interessentibus conceduntur. Quia sic habetur in cap. unico, de Cleric. non resident. in 6. ubi Bonifac. VIII. tres assignat causas, quæ excusant Beneficiatum à Choro, ob quas, non obstante illius absentia, distributiones acquiritur. *Infirmam, videlicet, iustam, & rationabilem corporis necessitatem; & euidentem Ecclesie utilitatem.* Et ideo sic sentiunt communiter DD. Legantur Cotarrum. 3. vltim. cap. 8. num. 8. Gutierrez lib. 1. Canonic. qq. cap. 1. n. 140. Valquez de Benefic. cap. 4. §. 3. dub. 3. n. 224. Sanchez tom. 1. lib. 2. consil. cap. 2. dub. 90. n. 2. Barbosa p. 3. de potest. Episcopi, alleg. 53. num. 166. Bonac. disp. 2. quest. 5. punct. 1. in princip. Palaus disp. 3. de Orat. punct. 5. n. 1. Trullench lib. 1. in Decal. c. 8. dub. 8. num. 1. & 2. Pellizar. tom. 1. tract. 5. c. 8. sect. 3. q. 7. n. 144.

QVÆSTIO LI.

An quilibet morbus sufficiat, ad hoc, ut ille laborans, lucretur distributiones, absens à Choro.

Respondeo ut certum, quod non, sed opus est, quod morbus sit grauis, iudicio prudentis Viri, sed Medici periti, si res agatur extraiudicialiter, si veto iudicialiter, arbitrio Prælati, seu Iudicis. Sic omnes. Legantur citati, præcipuè Bonac. Palaus, Trullench, & Pellizarius.

QVÆSTIO LII.

An nihilominus, aliquando morbus levis sufficiat, ut quis ob illum, absens acquirat distributiones.

Respondeo sufficere aliquando: nempe quando morbus est levis, sed ex accessu ad Chorum probabiliter timet patiens, fore augendum. Tunc enim (ait Palaus) certum est, se excusatum à Choro manere; ac si morbo graui laboraret, quia ille morbus levis, ob periculum incrementi reputatur grauis. Sic ille loc. cit. n. 2. Bonac. n. 3. Pellizar. n. 145. Trullench. n. 2.

QVÆSTIO LIII.

An Canonicus, qui sua culpa infirmitatem contraxit, acquirat etiam distributiones.

Negarunt aliqui Authores, eo quod sua culpa non interest Horis Canonicis. Ita Probus cap. unico de Cleric. non resident. in 6. num. 17. & ibidem Hostiens. num. 2. & Rosella verb. Residentia, num. 3. ut refert Sanchez.

Sed

Sed ut longè multò probabilius, imò ut mihi certum, Respondeo acquirere distributiones quotidianas. Quia hic re ipsa dicitur abesse à Choro propter infirmitatem; & cum ius non distinguat de infirmo ex propria culpa, vel sine illa, nec nos distinguere debemus: aliter enim via multis scrupulis aperiretur. Sic Garcia de Benefic. 3. p. cap. 2. num. 362. & 363. ubi affert quandam Declarationem Sac. Congreg. sic dicentem: *Senio confectis, si alias residere soliti sunt, distributiones debentur, ac etiam infirmis ex propria culpa, & peccato, cum præcedenti occasione, nimium enim esset rigor, &c.* Nauarr. consil. 13. de celebrat. Missar. Couarru. lib. 3. Variar. cap. 13. num. 8. vers. 7. Barbosa lib. 3. de iure Eccles. cap. 17. num. 63. Azorius part. 2. lib. 7. cap. 7. quest. 11. & antea remissive 1. p. lib. 10. cap. 14. quest. 11. Bonacina disputat. 5. quest. 5. punct. 1. num. 7. & apud ipsum Macignus, Moneta, Naldus, & Petr. Navarra, Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dub. 91. Palaus disp. 3. punct. 9. §. 1. num. 3. Trullench lib. 1. in Decal. cap. 8. dub. 8. num. 4. Pellizarius tom. 1. tract. 5. cap. 8. sect. 3. quest. 7. vers. Illud quidem, num. 145. Escobar à Corro de Horis Canon. quest. 5. n. 93.

QVÆSTIO LIV.

An etiam acquirat distributiones dictus Canonicus, qui dedita opera in morbum incidit, ut eo impeditus interesse Choro non posset.

Negant Moneta 2. p. de Distribut. quest. 6. n. 11. & Couarru. loc. cit. vers. septimo. Quia in hoc euentu, culpa fuit præordinata ad casum, & prodesse non debet. Negat etiam Corro num. 94. quatenus ait, probabilius sibi videri, tunc teneri ad restitutionem distributionum.

Sed probabilius Respondeo, Etiam in hoc casu acquirere distributiones. Quia iura non respexerunt intentionem infirmi, sed eius infirmitatem. Sic Bonacina loc. cit. num. 7. Qui tam bene addit, quod in foro externo posset huiusmodi, in poenam sui delicti priuari distributionibus. Sic etiam Trullench. loc. cit. n. 4. Faust. lib. 3. de Horis, q. 29.

QVÆSTIO LV.

An rursus acquirat distributiones infirmus ille, qui alias ante infirmitatem Choro interesse non consueverat.

Affirmat adhuc Petr. Navarra lib. 2. de Restitut. cap. 2. dub. 3. num. 238. Quia infirmitas (inquit) in illo casu adhuc est causa, ut ea laborans absit à Choro siquidem ex illa impediretur adesse, etiam si voluntatem haberet interessendi. Ita ille. Cuius sententiam esse satis probabilem, ingenuè fateatur Palaus punct. 9. cit. n. 5. vers. Fateor.

Sed probabilius longè Respondeo, tunc non acquirere distributiones. Ratio est, quia tunc infirmitas non est causa non interessendi Choro, siquidem illa cessante, adhuc non interesset: atqui in d. cap. unico, de Cler. non resid. solum conceduntur distributiones illis, quibus infirmitas vnica est causa absentiae, illaque cessante, adessent: ergo. Sic communis. Vasquez cap. 4. cit. §. 3. n. 225. Couarruv. 3. Variar. cap. 13. num. 8. Azor. p. 2. lib. 7. cap. 7. Gurtierrez lib. 1. Canon. 99. cap. 1. n. 138. Barbosa 3. p. de poreff. Episcopi, alleg. 53. n. 168. Bonac. loc. cit. num. 10. ubi

testatur à Rota sic esse decisum 2. Maij 1630. Trullench. loc. cit. num. 5. Macignus cap. 71. num. 56. & alij apud Escobarem à Corro quest. 5. de Horis, num. 99. Lege meipsum p. 4. de censur. tract. 2. disp. 9. quest. 41.

QVÆSTIO LVI.

An si dictus infirmus, qui ante infirmitatem non consueverat Choro adesse, mutata in ipsa infirmitate voluntate, efficaciter proponeret residere, si ab infirmitate liberaretur, tunc saltem acquireret distributiones.

Negat adhuc Macignus loc. cit. num. 56. apud Bonac. loc. cit. n. 11. & quidem probabiliter.

Sed probabilius adhuc Respondeo, tunc posse distributiones acquirere. Quia tunc iam infirmitas est vera causa absentiae; cum per illam iam stet, quod Choro non intersit. Sic Bonac. Quem sequitur Palaus loc. cit. vers. Adde. Quamvis (ut notat Bonacina) non facile crederetur infirmo, in foro externo, cum efficax propositum postea assistendi, difficulter probari posset, & contra ipsum sit præsumptio. Casus enim superueniens interpretationem recipit secundum statum præcedentem, cap. Maiores, de Baptismo, in fine. Ita etiam Corro loc. cit. n. 99. in fine, dicens id esse citra dubium.

QVÆSTIO LVII.

An item distributiones posset recipere, qui habebat consuetudinem Choro interessendi; sed elicitio efficaci proposito non interessendi, in morbum incidit.

Affirmat etiam Petr. Navarra lib. 2. de Restitut. c. 2. dubitat. 3.

Sed probabilius, & consequenter ad dicta, Respondeo tunc non posse distributiones recipere in foro conscientiae. Quia tunc non diceretur abesse Choro, ob infirmitatem formaliter, sed ob nolitionem propriam. Verum est, quod in foro externo de facto reciperet, eo quod præsumeretur ob infirmitatem defuisse. Sic Macignus c. 71. n. 56. Bonac. n. 11. cit. vers. Dices, Trullench. sub n. 4. cit.

QVÆSTIO LVIII.

An ad minus infirmus, qui dum esset sanus ad aliquas Horas Canonicas ire consueverat, possit illarum distributiones percipere.

Affirmat, non solum illarum Horarum, sed etiam earum, quibus assistere non solebat, posse distributiones recipere, Petr. Navarra citatus q. 55.

Sed ego iuxta nuper dicta, Respondeo posse recipere distributiones illarum Horarum, ad quas ire consueverat; non verò aliarum, quibus assistere non solebat. Quia morbus in hac parte præsumitur causa absentiae, quoad illam distributionum partem, quam infirmus lucratus fuisset. Sic Nauarr. de Orat. cap. 11. num. 10. Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dub. 90. num. 4. Bonacina disputat. 2. de Horis, quest. 5. punct. 1. num. 12. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 8. dubitat. 8. num. 5.

QVÆSTIO

QVÆSTIO LIX.

An si Canonicus, tempore grauis infirmitatis in loco beneficij non existat, sit distributionum capax.

Negant aliqui, moti ex textu in cap. *Cum non deceat, de elect. in 6.* vbi absentibus à loco Ecclesiæ, ob illarum utilitatem, fructus conceduntur, non distributiones: ergo. Ita Garcia de Benef. 3. part. cap. 2. n. 360. & 364. apud Palaum, sed apud me, num. 361. & 363. & antea 359. & penes ipsum, Dominic, Ripa, Couarru. D. Anton. Ocon, Gutierrez, Zerola, Zechius, & Valquez n. 225.

Affirmat contra, apud Escobar. à Corro, Bonac. punct. 1. citato num. 6. docens, esse capacem distributionum, si alioquin interesse Choro consueuerat. Quia verè impeditur infirmitate, etiam si absens absque iusta causa esset. Sic refert Corro sententiam Bonacinae. Sed non bene. Quare.

Probabilius Respondeo sub distinctione dicendo, quod verè sit distributionum capax, si tempore infirmitatis absens erat à loco beneficij, ex legitima, & iusta causa; secus verò si absque illa. Quia quando abest ex legitima causa à loco beneficij, & ibi infirmatur, tunc infirmitas vera causa iudicatur absentia: ergo tunc lucrari debet distributiones, nisi steterit in contrarium consuetudo. Quando verò abest ex causa iniusta, tunc non tam ex infirmitate, quam ex malicia censetur abesse, sicut ille, qui absque causa solitus erat ante infirmitatem abesse: & ideo tunc non fit capax distributionum. Sic Palaus punct. 9. cit. §. 1. num. 6. & penes illum Bonac. num. 6. cit. Barbosa, & Moneta. Corro etiam quest. 5. de Horis, num. 95. Trullench dub. 8. cit. num. 3. Qui citat Sanchez pro opposito, lib. 2. consil. cap. 2. dub. 90. num. 4. Sed non bene. Nam ibi nihil, sed num. 5. vbi solum loquitur de Canonico, qui absens fuit, non ex iusta causa, &c.

QVÆSTIO LX.

An qui podagra laborat, excusetur ab assistentia in Choro, & possit lucrari distributiones.

Respondeo vt certum, Excusari, & posse consequenter lucrari distributiones. Quia hic vere abest à Choro, ob infirmitatem, quæ (vt supponimus) accessum ad Ecclesiam impedit. Sic omnes. Barbosa de Canonic. cap. 24. num. 31. & ad Tridentin. cap. 12. num. 108. & de iure Eccles. 3. p. cap. 12. n. 58. Moneta 2. p. de distribut. quest. 6. n. 1. Bonac. disp. 2. de Horis, quest. 5. punct. 1. num. 12. Trullench, lib. 1. in Decal. cap. 8. dub. 8. num. 6. Escobar à Corro de Horis Canon. quest. 5. sub num. 91. Qui idem dicunt de illis, qui ad Ecclesiam se conferre non possunt, ob similem morbum, nempe ob debilitatem crurum, seu tibiæ, &c.

QVÆSTIO LXI.

An etiam senes excusentur ab assistentia Chori, & possint distributiones recipere.

Negant aliqui apud Azorium vbi infra, eo quod senectus non sit infirmitas.

Sed vt ferè certum Respondeo, Excusari, & posse distributiones recipere, dummodo sine periculo grauis R. P. Leand. in Decalogum.

incommodi ad Chorum accedere nequeant, & dum valerent, Choro interesse consueuissent. Quia senectus ipsa est morbus. Sic communis. Bonac. & Trullench loc. cit. Corro n. 103. Azor. tom. 2. lib. 7. c. 7. q. 12. Cenedo quest. 1. num. 15. Monochius, Barbosa, Faustus & alij apud Corrum. Garcia 3. p. de Benef. cap. 2. num. 362. vbi decisum esse à Sac. Congreg. Cardin. his verbis, faretur: *Senio Confectis, si alias residere soliti sunt, distributiones debentur, &c.* Senio autem confectos, intelligendos esse septuagenarios, mox videbis.

QVÆSTIO LXII.

An senes septuagenarij communiter excusentur à Choro, & possint distributiones percipere.

Respondeo, excusari communiter loquendo. Quia huiusmodi senes, ratione ætatis grauioris, nequeunt commodè assistere Choro. Nam ob decrescentes corporis vires, tot ærumnis, & doloribus premuntur, vt ipsorum vita dolorum plena iudicetur, iuxta illud Psalmi 89. *Dies annorum nostrorum in ipsis septuaginta anni; si autem in potentatibus (id est, robustioribus) octuaginta anni, & amplius eorum labor & dolor.* Sic Bonac. disp. 2. quest. 5. punct. 2. & penes ipsum Menochius, Hojeda, Moneta, & Azor. Palaus disp. 3. punct. 9. §. 2. num. 2. vers. *Quare debentur.* Pellizar. tom. 1. tract. 5. cap. 9. sect. 2. quest. 8. n. 147. Lege Didacum Narbonam de ætate ad actus humanos requis. anno 70. quest. 2. num. 5. 6. & quest. 2. num. 7. vbi senio confectos septuagenarios esse, optime probat ex Menochio, Riccio, & Velasco.

QVÆSTIO LXIII.

An Canonico absenti, ob aliquam iustam corporalem necessitatem, distributiones quotidianæ conferri debeant.

Respondeo vt certum, Conferri debere. Quia hæc est vna ex tribus causis, quæ excusant Canonicum, seu Beneficiarium à Choro, & stante illa, distributiones acquirit, vt habetur cap. unico, de Cler. non resident. in 6. vt vidimus supra quest. 50. Et ideo sic docent omnes, solumque est difficultas in explicando, quando contingat hæc iusta, & rationalis corporalis necessitas, de qua in sequentibus.

QVÆSTIO LXIV.

An debeantur distributiones Canonico, seu Beneficiario, qui à Choro abest, eo quod ex ipsius assistentia immincat ei graue damnum vitæ, honoris, vel fortune.

Respondeo vt certum: Deberi. Quia re vera, quodcumque graue damnum in quolibet horum bonorum genere, reputatur iusta, ac rationalis necessitas. Sic omnes DD. sed præcipue Palaus de Orat. disp. 3. punct. 9. §. 2. num. 1. & Pellizar. tom. 1. tract. 5. c. 8. sect. 3. q. 8. n. 146.

QVÆSTIO LXV.

An acquirat distributiones ille, qui ex iudicio Medici, domi se continet, vel ad sumendam medicinam, qua corpus expurgatur, vel quia eo die sanguine minuendus est.

Respondeo ut certum: Acquirere. Quia certum est hunc abesse à Choro ob iustam, & rationabilem causam. Sic Archidiac. & Francus in cap. unico, de Cleric. non resid. Azor. tom. 2. lib. 7. c. 7. q. 11. Graffius 2. p. de iur. lib. 3. c. 15. num. 10. Moneta 2. p. de distribut. quest. 6. n. 8. Barbosa 3. p. de potest. Episcop. alleg. 53. n. 169. Macignus c. 61. n. 60. Escobar à Corro de *Horis* q. 5. n. 89. Bonac. disp. 2. q. 5. punct. 4. n. 4. Palaus loc. cit. n. 2. Pellizar. num. 147. Trullench lib. 1. in Decal. cap. 8. dub. 9. num. 2. & alij. Qui idem dicunt de Valetudinariis, qui iudicio Medici domo non egrediuntur, ob valetudinis periculum.

QVÆSTIO LXVI.

An etiam debeantur distributiones Canonico, qui ex Consilio Medici, ad balneum, vel ad celebrem aliquem Medicum, vel ad cuisinam celi inclementiam, aliò se confert.

Respondeo ut certum: Deberi etiam. Quia etiam in iis omnibus casibus, abest à Choro, ob rationabilem, & iustam causam, ut constat. Sic Moneta num. 10. Barb. n. 169. Palao n. 2. vers. Secundò. Bonac. num. 4. Pellizar. n. 147. cit. Qui idem dicunt de eo, qui causa recuperandi vires in infirmitate amissas, aliò se transfert.

QVÆSTIO LXVII.

An item distributiones capere possit, qui ob carum nimis defatigatus, aliquantulum se retrahit à Choro, ut spiritus assumat, & recreet.

Respondeo, Etiam posse capere. Quia etiam abest hic à Choro ob rationabilem causam. Sic Bonac. num. 5. citans Nauarrum de orat. cap. 69. sub finem, & Monetam p. 2. quest. 5. num. 50. Sed ex his malè citat Nauarrum dicto loco: quia dictus tractatus non continet nisi viginti duo capita. Innuit tamen cap. 5. n. 21. Trullench. loc. cit. n. 4. & Palaus n. 2. vers. Tertiò. Escobar à Corro q. 5. n. 89.

QVÆSTIO LXVIII.

An deinde, qui abest à Choro, & à loco beneficii, ob timorem pestis grassantis in illo loco, possit recipere distributiones.

Negat Couarr. lib. 3. variar. cap. 13. n. 8. his verbis: Nonò hinc deducitur, quod absens à loco beneficii tempore pestis, licet fructus precipuos, & principales percipiat, non tamen habebit quotidianas distributiones, nisi consuetudine obtentum sit, eas absenti ex iusta causa dari, quod in specie respondit Ripa in d. 2. pars. n. 145. Ita ille. Quem citat, & sequitur Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dub. 92. n. 2. Et ratio eius est, quia nullus, inquit, textus est id probans. Ita etiam Barbosa lib. 3. de iure uniuerso, cap. 17. num. 67. & de Canon. c. 24. n. 40. & 41.

Sed probabilius Respondeo, Posse tunc distributiones recipere. Quia verè censetur abesse ob rationabilem corporis necessitatem: ergo ex cap. unico, sæpe citato, recipere potest distributiones quotidianas. Ecce textus, quem inuenit Sanchez. Sic communis. Bonac. loc. cit. num. 9. Trullench n. 4. Qui idem dicunt de illo, qui si velit ad Urbem redire, & ad Chorum accedere, metu pestis, aut alterius morbi, quo ceteros infectus timetur, tanquam morbo infectus repellitur, & abesse cogitur. Moneta q. 6. n. 11. Palaus punct. 9. §. 2. num. 2. vers. Quintò. Menochius lib. 2. casu 152. n. 11. Pellizar. tract. 5. disp. 8. sect. 3. q. 8. num. 147. Escobar à Corro q. 5. de *Horis*, n. 86. vbi citat pro se Couarruv. Sanchez, & Barbosa (sed omnino male hos tres) Faustum lib. 3. de *Horis*, q. 35. & alios à nobis citatos. Qui & limitant hanc responsionem, ut non procedat de illo, qui curam habet animarum, ut Parochus; quia hic nec ob pestem, nec ob aliam contagiosam infirmitatem, potest deferere suum gregem: & ideo non habet iustam causam absentie. Quod verum est, casu quo non sit alius, qui in eius locum substituitur, ut limitant Palaus, & Trullench. Legantur Barbosa de Officio Parochi c. 17. num. 12.

QVÆSTIO LXIX.

An si Canonicus vi detineatur, aut aliquo alio modo impediatur, quo minus ad Ecclesiam suam se conferat, tunc distributiones acquirat.

Respondeo ex nuper dictis, quod sic, si vim, quam illi faciunt, vincere nequaquam possit. Quia tunc vere habet iustam, & rationabilem causam absentie. Nam sicut corporalis infirmitas est sufficiens causa acquirendi stipendia, quia reddit infirmum impotentem ad assistendum: ita quodcumque impedimentum alicui impositum, quod facile excutere non potest, est sufficiens causa absentie. Sic Azor. tom. 2. lib. 7. (non s. ut leges apud Trullench, & Palaus) c. 7. q. 10. Bonac. & Trullench vbi supra, Palaus loco cit. n. 2. vers. 7. Qui & citat Monetam 2. p. de distribut. q. 5. n. 55. Vazquez de Benefic. c. 4. §. 3. dub. 3. n. 226. & Couarruv. 3. variar. c. 13. n. 8. Sed hunc male; quia oppositum omnino sentit, nisi vbi consuetudo definiuit, quod absentibus ex iusta causa dentur quotidianæ distributiones. Audi eius verba. Decimò, eadem ratione verus intellectus constat, ad id, quod scribit Calderin. conf. 17. tit. de Præbend. assuerans, quod Canonicus expulsus à Civitate, propter seditiones, absq; eius culpa à contraria factionis hominibus, percipere debet distributiones quotidianas, quem sequuti sumus Felin. in dicto cap. Cum omnes, n. 12. & Philippus Prob. in d. cap. unico, n. 22. Etenim hoc verum est, vbi consuetudo definiuit, quod absentibus ex iusta causa dentur quotidiana distributiones. Sic ille. Et ex illo Sanchez dubit. 92. cit. num. 5.

QVÆSTIO LXX.

An possit recipere distributiones Canonicus, qui iniuste in carcerem coniectus est, & propterea non potest interesse Hori.

Respondeo ut certum: Posse ex iure, & seclufa omni consuetudine, distributiones recipere. Quia citra suam culpam Choro abest, ab eiusque assistentia impeditur ob corporalem necessitatem, seu (quod pertinet

inde est, teste Sanchez vbi supra *dub. 92. num. 1.* cum aliis) ob legitimum impedimentum, ipsi tunc moraliter inevitabile: ergo ex iure, ac privilegio Bonifacii VIII. debentur illi distributiones. Si Navar. *consil. 10. & 11. de Cleric. non resident. Garcia de Beneficiis 3. part. cap. 2. num. 362. & 363.* vbi duas affert declarationes Congreg. Sacre, Contr. 3. *variar. cap. 13. num. 8. vers. 11.* Moneta, Macignis, & alij, quos citat, & sequitur Bonac. *de Horis disp. 2. quest. 5. punct. 1. n. 10.* Palao *disp. 3. punct. 9. §. 2. num. 3.* Trullench *lib. 1. in Decal. c. 8. dub. 9. fine, & dub. 10. n. 2.* Pellizar. *tom. 1. tract. 5. c. 8. sect. 3. q. 8. n. 148.* Sanchez *lib. 2. consil. c. 2. dub. 92. n. 3.* & alij, qui idem dicunt de Canonico, qui iniuste pulsus est in exilium.

QUESTIO LXXI.

An etiam possit recipere distributiones, si iuste detentus Canonicus in Carcere desinet.

Respondeo ut certum, Non posse, si iniuste detentur in carcere, ob crimen patratum, & probatum, quia tunc huiusmodi sua culpa abesse ab Ecclesia dicitur, nec potest dici abesse ob corporalem necessitatem, sed ob suam malitiam: sic omnes, precipue Bonac. *punct. 2. cit. §. 1. n. 1.* Palao *n. 3.* vbi dicit, id esse apud omnes indubitatum. Trullench *dub. 10. n. 1.* Pellizar. *n. 148. cit.* legantur.

QUESTIO LXXII.

An Canonicus, qui in Carcere detinetur, non ob crimen probatum, sed ob illius suspicionem, possit distributiones capere, si per sententiam iudicis innocens evaserit.

Respondeo, Posse. Tum quia per ipsum non stetit quin Choro interesset, sed iniusto carcere detentus fuit. Tum etiam, quia sic declaravit Sacra Congreg. Cardinalium, ut refert Garcia *num. 362. cit.* per hæc verba: *Quoad Carceratum, Congregatio censuit, eum non privari distributionibus, usque ad primam sententiam: quod si condemnatus appellet, interim non percipiet; sed si in secunda instantia obtinuerit, omnia recuperabit, sub die 27. 1570.* Sic Garcia *loc. cit.* Naldus *verb. distributiones, num. 10.* Bonac. *punct. 2. cit. §. 1. num. 1.* Trullench. *n. 2.* & alij penes ipsos.

QUESTIO LXXIII.

An Canonicus iniuste excommunicatus, & ob hanc causam non assistens Choro, acquirat distributiones.

Respondeo ut certum: Quod sic, si aliàs solitus erat assistere divinis Officiis. Ratio est, quia tunc corporali necessitate impeditur, ne Officiis assistat, timore scilicet maioris nocuenti, afficeretur enim gravius pœnis, si assisteret. Sic Garcia *p. 7. de Benefic. cap. 13. à num. 116.* Gutierr. *lib. 1. can. 99. cap. 1. num. 135. & 137.* Sà *verb. Beneficium, num. 48.* Vasquez *de Benef. cap. 4. §. 3. dub. 4. n. 230.* Henriquez *lib. 13. cap. 13. num. 4.* Bonac. *disp. 2. de Horis, quest. 5. punct. 2. §. 2. num. 4. alias 3.* Petr. Navarra *lib. 2. de res. sit. cap. 2. num. 238.* Barbosa *de potest. Episcop. §. p. al. Leand. in Decalogum.*

leg. §. 3. num. 174. Palao *disp. 3. punct. 9. §. 2. n. 4.* Trullench. *lib. 1. in Decal. cap. 8. dub. 11. num. 2.* Pellizar. *tom. 1. tract. 5. cap. 8. sect. 3. quest. 8. num. 149.* Corro *quest. 5. num. 61.* & alij, ex quibus bene aliqui notant, quod ut iniuste excommunicatus acquirat distributiones, teneatur, si commodè possit, procurare absolutionem: quia aliàs sua culpa diceretur abesse, non autem necessitate astrictus. Sic ex Navarro *cap. 25. num. 124.* Moneta, Garcia, & aliis, notat Palao. *Lege meipsum de Censur. part. 4. tract. 2. disp. 9. quest. 37. 40. & 41.*

QUESTIO LXXIV.

An etiam iniuste excommunicatus, & ob eam causam Choro non assistens, distributiones lucretur.

Affirmant lucrari: casu tamen dumtaxat, quò per ipsum excommunicatum non sit, quo minus absolvatur ab excommunicatione iuste contracta, cum sic per ipsum non stet, quod impedimentum tollat, & assistat. Petr. Navarra *lib. 2. de Res. sit. cap. 2. num. 238. & 239.* Sanchez *lib. 2. consil. c. 2. dub. 92. num. 4. concl. 3.* & dicit probabile Trullench. *cap. 11. cit. sub num. 1.* & tenent Candidus, & penes illum Navarra, Sayrus, Sà, citati à nobis *p. 4. tract. 2. disp. 9. quest. 43.*

Sed probabilius Respondeo, Non lucrari distributiones, quamdiu Divinis Officiis cum aliis non assistit: etiam casu, quo absolutionem perat, & iuste denegetur. Ratio est, quia excommunicatus iuste, pro eo tempore privatur assistentia Chori, & consequenter distributionibus assistentiæ correspondentibus: & ideo sibi, suæque culpæ imputare debet eiusmodi privationem, quia per ipsum stat, quominus Divinis assistere nequeat, quamvis per ipsum non stet, quominus impedimentum remoueat. Et hoc verum est, etiamsi absolutionem perat, & non iniuste denegetur: quia denegatio absolutionis non tollit effectum excommunicationis. Sic Gonzalez *ad regul. 8. glossa §. 9. num. 123.* Suarez *disp. 13. de Censur. notab. 2. num. 4. & 5.* Garcia *de Benef. part. 7. cap. 13. num. 93.* Bonac. *de Horis disp. 2. quest. 5. punct. 2. §. 2. num. 1.* Palao *num. 4. cit. vers. si vero iniuste.* Pellizar. *num. 149. cit.* Trullench *loc. cit. num. 2.* *Lege meipsum de Censur. part. 4. tract. 2. disp. 9. q. 29. 37. & 43.*

QUESTIO LXXV.

An saltem casu, quo iuste excommunicato, iniuste denegetur absolutio, lucretur distributiones, & consequenter possit illas post absolutionem recuperare.

Respondeo tunc lucrari distributiones, ac proinde posse illas post absolutionem recuperare. Quia casu, quo iniuste, & per iniuriam denegetur excommunicato excommunicationis absolutio, tunc vere datur ei actio recuperandi distributiones illius diuturni temporis, quo denegata ei iniuste absolutio fuit, cum iam tanquam iniuste excommunicatus pro illo tempore sit habendus. Sic Suarez, Bonac. Gonzalez, & Palao citati à nobis *part. 4. quest. 43. supra citata.* Trullench. *etiam num. 1. cit. & à fortiori DD. pro prima sententia quest. antecedentis.*

A quibus autem personis debeant iniuste excommunicati recuperare distributiones, diximus *part. 4. tract. 2. disp. 9. q. 45. ibi vide.*

QVÆSTIO LXXVI.

An si iuste excommunicatus H^oris diuinis intersit, possit lucrari fructus, & distributiones illis correspondentes.

Affirmant plures Doctores, eo quod licet in tali assistentia peccet, & ob peccatum merito debeat fructibus, & distributionibus priuari, iuxta *cap. Pastoralis, §. verum, de Appel. ipso* tamen iure non est priuatus: quia nullibi constat hanc priuationem esse impositam. Ita Glossa in *d. §. verum, in verb. subtrahuntur*, Petr. Nauarra *lib. 2. de restitu. cap. 2. num. 245.* Valquez de *benefic. cap. 4. §. 3. dub. 4. num. 229.* Auila de *cenfur. 2. part. cap. 6. dub. 1.* Bonac. *disputat. 2. de excommunicat. quest. 2. punct. 4. §. 2. num. 2. & disput. 2. de H^oris Canon. quest. 5. punct. 2. §. 2.* Sanchez *lib. 3. de Matrim. disput. 5. 1. num. 12.* Agidius Cominch. *disput. 14. de excomm. dub. 9. n. 80.* Quos omnes sic citatos sequitur Palao *tom. 2. tract. de Orat. disput. 3. punct. 9. §. 2. num. 4. vers. quod si iuste.* Quibus addi possunt Pellizar, *tom. 1. tract. 5. cap. 8. sect. 3. quest. 8. num. 150.* & alij plures, quos citauimus *part. 4. de cenfur. tract. 2. disput. 9. q. 28.* vbi diximus, hanc sententiam esse satis probabilem, & in conscientia tutam.

Sed iterum probabilius Respondeo, Nec posse lucrari fructus, neque distributiones, eo quod probabilius existimem, quod dictus iuste excommunicatus, priuatus sit ex vi iuris, aut ipso facto, non expectata iudicis sententia, fructibus, & distributionibus quotidianis: quia sic habetur in *d. c. Pastoralis, cit. §. verum*, vt communis tenet Canonistarum opinio. Sic Abbas, Innocent. Couarr. Vgolin. Moneta, Sayrus, Suarez, Alterius, Garcias, Tolet. Hostiens. Put. Palud. Syluest. Ioan. de Lign. Decius, Armilla, Summa Confessor. Mercer. Filliucius, Bauny, Cornejo, Basseus, Villalob. Reginaldus, necnon & Natarrus, quos omnes citatos habes *part. 4. tractat. 2. disputat. 9. quest. 28. citat.* Et loquendo de excommunicato vivando, nobiscum sentit Bonac. *loc. cit. num. 2.*

QVÆSTIO LXXVII.

An saltem excommunicatus maiori excommunicatione (de qua loquuti sumus) acquirat fructus, & distributiones, vbi consuetudo est, vt eos non amittat.

Respondeo vt certum: Acquirere. Quia cum ius amittendi fructus, & distributiones, sit positum, non est dubium, quin possit per contrariam consuetudinem derogari. Sic Rebuff. & Vgolin. quos sequitur Suarez, & his relatis Garcia de *benefic. cap. 14. num. 128. vbi num. 129.* dicit talem consuetudinem esse in Hispania, & in illis ita obseruari. Videmus enim (ait) frequenter, Clericos habentes beneficia excommunicatos, tam à iure, quam ab homine, & nunquam visum est, nec auditum, nec intellectum, aliquem restituere fructus temporis, quo fuit excommunicatus, nec ab eorum perceptione, & administratione se abstinere; nec ad id cogi per superiores. Et solum in Ec-

clesiis Cathedralibus, & Collegiatis, seu quasi, est in usu non computare, seu numerare Canonicos, & Beneficiatos excommunicatos, quoad distributiones, & fructus, quos habent in mensa, seu massa communi, sed illos ponere extra calendarium, Hispanè en discuento, quando excommunicatio, seu declaratoria est intimata Punctatoribus, Hispanè Cantadores. Quod etiam videtur faciendum quando esset excommunicatus notorius, seu manifestus, maxime si esset notorius Clerici percussor. Sic ille *num. 130. vnde num. 131.* colligit, quod stante illa consuetudine, Beneficiatus excommunicatus, non teneatur restituere fructus temporis, quo fuit excommunicatus; sed illos lucrari, nec posse illis priuari. Legatur etiam Palao *loc. cit. n. 6.* qui ex eodem Garcia aduertit, esse dictam consuetudinem in Hispania, in Ecclesiis Cathedralibus, & Collegiatis, iuxta quam non censetur (inquit) excommunicatus fructibus, & distributionibus priuatus, quoad vsque hæc notificatio excommunicationis Punctatoribus facta sit: illa vero notificatione facta, priuatus censetur. Corro etiam de *H^oris quest. 5. num. 64.* Qui idem ex Garcia, & Castro aduertit.

QVÆSTIO LXXVIII.

An Canonicus seu Beneficiatus, suspensus à Beneficio, priuatus maneat non solum fructibus beneficii, sed & distributionibus quotidianis.

Negant Auila, Nauarr. Lopez, Præpositus, & ex parte Palao citati à nobis *p. 4. de cenfur. tract. 4. de suspens. disp. 3. q. 34.*

Sed iterum probabilius Respondeo, Manere etiam à distributionibus priuatum. Sic Suarez, Alterius, Filliuc. Zabarella, Anchar. Felin. & Vgolin. quos loco citato adduximus: vbi fundamentum huius suspensionis leges.

QVÆSTIO LXXIX.

An saltem Canonicus, seu Beneficiatus iuste suspensus à Beneficio, possit licite percipere fructus eius, & distributiones, si H^oris intersit Canonicis.

Affirmat Auila, Petr. Nauarra, Tanner. Præpositus, Diana, & Palao adducti à nobis *part. 4. tract. 4. disp. 3. q. 28.*

Sed probabilius Respondeo, Non posse. Quia probabilius est, talem suspensum, ipso iure, & facto ipso, manere his rebus omnibus priuatum. Sic Rebuff. Couarruu. & Vivald. ibidem citati, & alij adducti, si consequenter ire volunt, de *excommunicat. disputat. 9. quest. 30. citat. & supra quest. 76.*

QVÆSTIO LXXX.

An saltem iniuste suspensus à Beneficio, vel à distributionibus, possit illas licite acquirere, si à Choro abesse cogatur.

Respondeo, vt certum: Posse. Quia iniusta suspensio non importat amissionem distributionum: & merito

merito quidem; quia ubi non est culpa, par est, ut non sit poena. Sic Nauarr. tom. 1. consil. 11. de Cleric. non resident. Felin. Sayrus, Vgolin. Moneta, & Panormitan. quos citat, & sequitur Bonac. disp. 2. q. 5. punct. 2. §. 3. n. 1. Barbosa 3. p. de potest. Episc. alleg. 38. n. 179. Gutierrez lib. 1. Can. 99. c. 1. n. 237. Palaus disp. 3. de Orat. punct. 9. §. 2. n. 9. Pellizar. tom. 1. tract. 5. c. 8. sect. 3. n. 151. vers. Hinc patet. Trullenc. lib. 1. in Decal. c. 8. dub. 11. n. 3. & Corro loc. cit. m. 65. & alij.

QVÆSTIO LXXXI.

An Beneficiarius iniuste interdictus à Diuinis Officiis, ob quod illis non assistit, priuetur distributionibus.

Respondeo, ut certum: Non priuari. Tum ob rationem nuper dictam. Tum etiam, quia ille, iusta, & rationabili causa omittit assistere, nempe timore maioris nocumenti, si contempta illa censura iniusta, diuinis intersit. Sic omnes, præcipue citati nuper. Qui secus dicunt de iuste interdicto, hic enim re vera priuatur distributionibus. Quia cum Interdictus priuetur Diuinis Officiis, & distributiones conferantur interessentibus illis, consequenter illis priuatur. Sic omnes. Bonac. punct. 2. cit. §. 4. num. 1. & 2. Palao num. 10. Pellizar. num. 152. Trullench num. 5. Corro num. 67.

QVÆSTIO LXXXII.

An Canonici, seu Beneficiarij, non solum quando ipsi sunt specialiter interdicti, verum etiam quando ipsa Ecclesia specialiter interdicta est, priuentur distributionibus.

Respondeo, Non priuari eodem modo. Quia quando Ecclesia est specialiter interdicta, non stat per Beneficiatum, ne Diuinis intersit; cum in ea Ecclesia celebrare nequeat: quod enim culpa caret, in damnum vocari non debet, cap. 2. de Constit. Sic omnes DD. Qui bene id limitant, dummodo talis Beneficiarius interdicto causam non dederit, quia tunc, ob eius culpam priuatur. Legantur Bonac. loc. cit. num. 5. Palaus num. 10. vers. At si Ecclesia. Pellizar. num. 152. Trullench num. 6. Qui secus dicunt, si interdicto generali, Ecclesia est interdicta; tunc enim, si Beneficiarius non dedit causam interdicto, verè priuatur distributionibus, nisi Diuinis Officiis intersit: nam tempore interdicti generalis, celebrari possunt diuina, sicut antea, seruatis conditionibus præscriptis in cap. Alma mater, de sent. excommunic. in 6. ergo si illis non intersit, cum possit, priuabitur distributionibus, assistantibus diuinis concessis.

QVÆSTIO LXXXIII.

An Canonici percipere possint distributiones, tempore cessationis à diuinis, in quo Officia celebrare nequeunt.

Afirmandum videtur. Quia, ut nuper est habitum, illas possunt percipere tempore interdicti specialis, eo quod per illos non ster diuinis assistere: ergo pari ratione illas possunt percipere, tempore cessationis.

R. P. Leand. in Decalogum.

Sed omnino Respondeo, Non posse. Quia sic decreuit Greg. X. in cap. si Canonici, §. scituri (non, sciscitari, ut leges in Palao.) de offic. Ordin. in 6. ubi habetur, quod qui causam dedit cessationi, debeat restituere Canonici omne interesse, quod amittunt ex omiſsa assistentia Diuinis Officiis: at in interesse amissum solum sunt distributiones; ergo. Ex quo iam patet ad rationem dubitandi, dicendum enim, non esse eandem rationem de cessatione, ac Interdicto: quia in illa datur specialis iuris prohibitio. Sic communis. Couarr. Moneta, Sayrus, Suarez, Henriquez, & Aegidius, quos sequitur Bonac. de Horis disput. 2. q. 5. punct. 2. §. 5. Palaus disp. 3. punct. 9. §. 2. n. 11. Trullenc. lib. 1. in Decalog. cap. 8. dub. 11. n. 7. Pellizar. tom. 1. tract. 5. cap. 8. sect. 3. quæst. 8. num. 153. vers. Quod autem. Corro de Horis quæst. 5. n. 68. Barbosa tract. de Canon. & dignit. cap. 26. num. 50. & alij per ipsos.

QVÆSTIO LXXXIV.

An Canonici distributiones capiant, eo tempore, quo polluta manet Ecclesia.

Respondeo ut certum, quod sic. Quia per ipsos non stat, ne Diuina Officia in Choro, modo consueto, celebrentur. Sic omnes. Moneta 2. p. de distribut. quæst. 16. num. 29. Barbosa cap. 24. cit. n. 48. Bonacina punct. 2. cit. §. 6. Trullench. num. 8. Palao num. 11. Pellizar. num. 154. & alij. In quibus autem casibus Ecclesia polluat, ita ut in ea Officia Diuina celebrari nequeant, habes part. 5. tract. 5. disput. 1. quæst. 2.

QVÆSTIO LXXXV.

An Beneficiarius, qui fit Irregularis, priuetur distributionibus.

Respondeo, ut certum, quod non priuetur, si Choro adfit: quia irregularitas non impedit Diuini Officij celebrationem, ac proinde nec assistentiam. Sic omnes. Bonac. punct. 2. cit. §. 7. Trullench dub. 12. n. 9. Corro q. 5. n. 69. quamuis satis confusè.

QVÆSTIO LXXXVI.

An saltem Beneficiarius, qui ante beneficij collationem, seu obtentionem, contraxit irregularitatem, priuetur distributionibus.

Negabunt, qui putant collationem beneficij factam irregulari, solum esse illicitam, & irritandam, non verò irritam de facto, aut ipso iure, ante iudicis sententiam: sunt autem Siluest. Innocent. Felin. Layman, Bauny, Cornejo, Diana, Hurtado, & Palaus, citati à nobis tract. 1. de Irregularit. disput. 3. quæst. 12. quorum sententiam in foro interno, & loquendo in rigore iuris, diximus esse probabilior, & in praxi securam: oppositam tamen tenendam, eo quod in foro extetno sit probabilior, ac securior. Ideo.

Probabilius consequenter Respondeo, Priuari distributionibus quotidianis. Quia si probabilius est, quod non valeat beneficij collatio, ut sentiunt Nauar. Couarr. Auila, Suarez, Sayrus, Bonac. Ricuar. Ec 3 cidsj

cus, Lessius, Reginald. Sanchez, Egidius, Luy-
sius, Egidius, Villalob. & alij adducti à nobis, p. 5.
q. 12. cit. consequenter erit probabilius, talem bene-
ficiarium, non habere ius ad distributiones; vt con-
sequenter docent Bonac. de Horis disput. 2. quest. 5.
punct. 2. §. 7. num. 3. Trullench dub. 12. cit. n. 9. Corro
quest. 5. num. 69.

QVÆSTIO LXXXVII.

*An Canonicus, qui per sententiam Iudicis beneficio
priuatus est, adhuc lucretur distributiones.*

Affirmant, adhuc lucrari; casu tamen solum, quo
iniuste expoliatus, ac priuatus beneficio fuerit,
apud Corrum num. 17. quos ipse sequitur, Moneta
quest. 17. num. 25. Barbosa cap. 22. de Canonic. num. 15.
& cap. 24. n. 49. Faustus de Horis lib. 3. q. 46. & Castro
Palao punct. 9. cit. §. 2. n. 12.

Negant verò alij, dicentes, minimè lucrari distri-
butiones illum, qui per sententiam Iudicis, etiam ini-
ustam, beneficio priuatus est, & alteri collatum; quia
constat iam ius ad illas minime habere. Ita Bo-
nacina punct. 2. cit. §. 9. num. 5. & penes ipsum Inno-
cent. Panormit. Valentia Lessius, Aragon. & alij. Et
Trullench num. 9. cit.

Sed ego clariùs Respondeo cum Palao, sub di-
stinctione, dicendo, quod Canonicus, qui beneficio est
priuatus, si ita est priuatus illo, vt nullo modo illud re-
tineat, sed alteri collatum sit; etiamsi hoc iniuste fa-
ctum fuerit, distributiones non lucretur: quia non ha-
bet fundamentum ad illarum acquisitionem. Tenetur
tamen, qui iniustitiam commisit, omnia damna reparare.
Si autem ita priuatus est beneficio, vt possit illud reti-
nere, quousque sententia criminis accedat, vt regula-
riter in omni priuatione delicto annexa contingit, om-
nes fructus, & distributiones, medio illo tempore con-
tingentes, lucretur, si Diuinis assistat. Cum hoc tamen
onere, vt prolata sententia declaratoria criminis, om-
nes fructus, & distributiones à die commissi criminis
debeat restituere. Sic Palao. Qui & citat Bonaci-
nam, & credo hanc esse eius mentem, & fortè
aliorum.

QVÆSTIO LXXXVIII.

*An Canonicus actualiter, seu realiter degradatus
acquirat distributiones.*

Respondeo vt certum, quod non. Quia hic pri-
uatur omni beneficio, officio & priuilegio Cle-
ricali in perpetuum: ergo & fructibus, & distributio-
nibus ab illis provenientius. Sic communis. Hen-
riq. Couaruv. & Moneta, quos sequitur Bonacina
punct. 2. cit. §. 8. Trullench n. 9. Vgolin. Faust. & Bar-
bosa, quæ amplectitur Corro quest. 5. n. 70. vbi de
Degradato verbaliter agit. De quo idem docent iidem
DD. citati, & Palao loc. cit. num. 12. in fine, lege me
ipsum part. 5. tract. 4. de degradat. disput. unica, q. 1.
& 2. & q. 9. & 10. vbi agimus de expensis assignan-
dis degradatis verbaliter.

QVÆSTIO LXXXIX.

*An absens in utilitatem euidentem propria Eccle-
sia, lucrari distributiones possit.*

Respondeo vt certum, quod lucrari possit, ac si
præsens esset. Quia sic habetur, vt vidimus, in
cap. consuetudinem, de Cler. non resident. in 6. & cap.
unico sup. cit. Et merito: quia non est æquum, vt Ca-
nonicus, seu Beneficiarius, damnum reportet ex ser-
uicio, quod præstat propriæ Ecclesiæ, qualis est Ca-
thedralis, vel Collegialis. Quæ responsio intelligen-
ga est casu, quo absens Choro interesse consueuisset,
& præcisâ consuetudine in contrarium, potest enim
induci, vt distributiones non conferantur absentibus,
etiãsi absint ex causa, vt nuper diximus. Sic omnes:
legantur Moneta 2. p. distribut. q. 11. num. 31. Bonac.
disp. 2. de Horis Can. q. 5. punct. 3. Palao disp. 3. punct. 9.
§. 3. Trullench lib. 1. in Decal. cap. 8. dub. 12. n. 1. Pelli-
zar. tom. 1. tract. 5. c. 8. sect. 3. q. 9. n. 155.

QVÆSTIO XC.

*An etiam Canonicus, seu Beneficiarius, qui abet in
euidentem utilitatem alius Ecclesiæ, distributi-
onibus gaudeat.*

Respondeo vt certum: quod non. Tum quia sic
videtur colligi ex cap. de catero, & cap. Ad
audientiam, de Cleric. non resident. Tum etiam: quia
hic absens, ab iis debet stipendium recipere, in
quorum utilitatem abest: atqui abest in utilitatem
alienæ Ecclesiæ: ergo. Sic communiter omnes, le-
gantur nuper citati.

QVÆSTIO XCI.

*An saltem si quis abste in utilitatem vniuersalis
Ecclesiæ, id est, in utilitatem omnium fidelium
Ecclesiæ, possit distributiones recipere.*

Negant aliqui, ex nuper citatis, Authores: quia
non est æquum, vt Canonici (aut Beneficiarij)
ob absentiam alterius Canonici in utilitatem vniuer-
salis Ecclesiæ, damnum distributionum patiantur, quæ
alioquin ipsis accrescerent, & obuenerent. Ita Bonac.
disp. 2. de Horis, q. 5. punct. 3. n. 6. & 7. qui dicit, sic sen-
tire communiter Doctores.

Sed æquè probabiliter Respondeo. Posse tunc di-
tributiones recipere. Quia in hoc casu, censetur ab-
esse in euidentem Ecclesiæ propriæ utilitatem: cum
utilitas communis, propria sit cuiusque. Et ideo (vt
fatetur ipsemet Bonac. in nota impressione) Sacra
Congregatioq. declarauit, quod si quis Beneficiarius ab-
sit à propriâ Ecclesiâ, ad impediendum, ne Beneficiarij
alius Diocesis onere tributorum grauentur, tunc
possit distributiones Ecclesiæ suæ recipere. Sic ten-
nent Pellizar. tract. 5. cap. 8. sect. 3. q. 9. n. 155. Carol.
Macign. de Horis cap. 71. num. 102. Palao quoque
disp. 3. de Orat. punct. 9. §. 3. n. 2. vers. Item debet esse,
& Trullench lib. 1. in Decal. cap. 8. dub. 12. n. 1. dicen-
tes, id esse probabile.

QVÆSTIO XCII.

An si quis Canonicus absit a propria Ecclesia, non solum, ob evidentem, sed etiam, ob dubiam utilitatem eius-, acquirat distributiones quotidianas.

Respondeo ut certum, quod non. Quia cum absentia sit certa, & distributiones certæ, necessario debet etiam esse causa certa, & evidens ad lucrandas illas in absentia. Igitur dubia utilitas (nisi forte adsit contraria consuetudo) non concedit ius lucrandi distributiones. Sic communis. Bonacina. Palaus, Trullench, loc. cit.

QVÆSTIO XCIII.

An Canonici acquirat distributiones, si absit, etiam ob leuem, aut exiguam Ecclesia sua utilitatem.

Respondeo ut certum: quod non. Quia obligatio assistendi Ecclesiæ propriæ, est gravis: ergo utilitas Ecclesiæ, quæ à tali obligatione excusat, gravis debet esse, non levis, aut exigui momenti. Sic Moneta 2. p. q. 11. num. 33. Macignus cap. 71. num. 99. Bonac. disp. 2. q. 5. punct. 3. num. 5. Palao disp. 3. punct. 9. §. 3. num. 1. Trullench lib. 1. in Decal. cap. 8. dub. 12. num. 1. Escobar à Corro de Horis q. 5. n. 111.

Quod si hic inquiras, unde cognoscer quis, suam absentiam cedere in evidentem, & magnam Ecclesiæ suæ utilitatem? Respondeo ex Palao loc. cit. num. 3. quod regulariter cognoscer ex eo, quod à Capitulo electus fuerit ad aliquod negotium peragendum, quod quidem ab ipso iudicatum fuit utile Ecclesiæ. Rursus, ex eo quod ira viri graues, ac timoræ conscientie affirment, & confirmant suam absentiam esse utilem Ecclesiæ. Quia tunc iudicare optimè poterit, esse utilem Ecclesiæ, & consequenter, securè acquirere, non solum fructus, sed & distributiones quotidianas.

QVÆSTIO XCIV.

An Canonicus, qui à suo Episcopo ad visitanda limina Apostolorum mittitur; distributiones lucratur.

Respondeo ut certum: Lucrari. Quia tunc Canonicus agit Ecclesiæ suæ negotium, instruendo Pontificem de eius statu. Sic habetur in Constitut. 17. Sixti V. Et esse decisum à Sacra Congreg. Concilij his verbis, tradit Garcia de Benefic. 3. p. cap. 2. num. 349. Canonici missi ab ipsorum Episcopis ad limina Apostolorum, eorum nomine, vel comitantes ipsos Episcopos ad eadem limina, distributiones lucrantur ex Decreto S. D. N. Sixti V. Sic Sacra Congreg. Et sic omnes. Bonac. disp. 2. de Horis, q. 5. punct. 3. n. 14. Riccius (sic lege, non Rinig. ut inueni apud Palaum) dec. 498. n. 3. Barbosa de potest. Episcopi 3. p. allegat. 53. n. 150. Palao disp. 3. punct. 9. §. 3. num. 4. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 8. dub. 12. num. 8. Escobar à Corro q. 5. de Horis, num. 112. Pellizar. tract. 5. disp. 8. sect. 3. q. 16. num. 173. sine.

QVÆSTIO XCV.

An etiam, Canonicus, qui comitatur suum Episcopum ad visitanda limina, lucratur similiter distributiones.

Respondeo etiam ut certum, Lucrari similiter. Quia sic decreuit Sixtus V. & Sacra congregatio declarauit, ut nuper vidimus. Sic omnes, præcipuè supra citati, præsertim Palaus: ex quo aduerto, quod Episcopus non potest plures designare ad visitanda, suo nomine, limina Apostolorum, sed vnum tantum: potest tamen cum ipse vadit, secum duos deferre, etiam si alij duo maneant in suo sequitio occupati, nisi aliàs (ut limitat Garcia n. 350. in fine) ex hoc Ecclesia patiatur magnum detrimentum, ob paucitatem ministrorum.

QVÆSTIO XCVI.

An item, Canonicus, qui missus esset ad limina Apostolorum ab Episcopo aliarum Ecclesiarum, aut ipsum comitaretur, acquireret easdem distributiones quotidianas.

Respondeo ut certum, quod non. Quia tunc non habesset ob suæ, sed alienæ Ecclesiæ utilitatem: & sic adhuc nec fructus lucraretur. Sic Palaus loc. cit. num. 4. & latius Garcia num. 350. cit. per hæc verba: Non tamen procedit in Canonicis, seu Prabendatis, missis ab Episcopis aliarum Ecclesiarum, seu eos comitantibus ad limina Apostolorum, licet aliàs sint sui Episcopi, ratione originis, seu aliorum beneficiorum: nam isti non lucrabuntur distributiones, nec fructus Canoniciatum, seu Prabendarum, nec ista causa, sunt iuste absentes, cum non absint causa Episcoporum suarum Ecclesiarum. Sic Garcia ibi.

QVÆSTIO XCVII.

An deinde Parochus missus ab Episcopo suo ad visitanda, suo nomine limina Apostolorum acquirat distributiones.

Respondeo quod non, nisi tempore bimestri visitatio fiat. Quia nullus Episcopus potest ultra bimestre, Parochum, vel alium Sacerdotem habentem beneficium seruitorium, in vlllo negotio occupare, etiam vicario, seu substituto appposito. Sic Garcia 3. p. de Beneficiis, à num. 40. Qui hanc responsionem pluribus Declarationibus Sacræ Congreg. exornat. Et præcipuè ista, num. 42. Episcopus non potest vti opera Parochi, in visitatione, vel in alio seruitio sua Diocesis, nisi pro tempore hic permisso duorum mensium; & tunc pro tempore idoneus Vicarius deputaretur. Sic ibi, & n. 350. & in Addit. ad hunc num. sic absolute ait: Non tamen poterit Episcopus occupare Parochum in hac visitatione liminum Apostolorum, iuxta dicta supra dub. 5. à n. 40. & declarationes ibi adductas: & ita respondi consultus à quodam Episcopo. Sic Garcia, & Palaus num. 4. cit.

QVÆSTIO XCVIII.

An Canonicus, seu Prabendatus missus à suo Capitulo ad Concilium Generale, vel provinciale, tanquam Theologus suus, vel Canonista, vel tanquam Procurator, distributiones capiat.

Negant aliqui Doctores, existimantes, Canonicos, qui non interfunt officiis, eo quod absentes à loco beneficii, occupati sunt in negotiis Ecclesie suæ expediendis, minimè lucrari distributiones quotidianas: ita & in terminis nostræ quæstionis tenet Sanchez lib. 2. consil. c. 2. dub. 94. & apud ipsum dub. 93. Syluest. D. Anton. Sandoual, Couarruu. & alij. Et licet hæc sententia fundetur in ea opinione, quæ ait, debere quem existere in eodem loco beneficii, vt distributiones lucretur, & hæc, attento iure, sit probabilior, vt nos aliquoties par. 4. per transennam innuimus. Tamen, quia contraria iam in praxi communiter admittitur, ideo illam pro praxi sequendo, in solatium absentium.

Respondeo Distributiones capere, modo alias adesse Choro consueuerint, nec adsit consuetudo in contrarium. Quia in assignato casu, clarè cedit Canonici, aut Prabendati absentia, in propriæ Ecclesie vtilitatem. Sic Rebuff. in praxi benefic. de dispensat. de non residend. num. 34. Bonac. disput. 2. de Horis, q. 5. punct. 3. num. 13. Decianus tom. 2. consil. 69. num. 9. Moneta 2. p. de distribut. cap. 11. num. 91. Palaus disput. 3. punct. 9. §. 3. n. 5. Barbof. 3. p. de Offic. & potest. Episcopi, alleg. 53. num. 158. & de Canonic. cap. 24. num. 8. & seqq. Trullench lib. 1. in Decal. c. 8. dub. 12. Escobar à Corro q. 5. de Horis, num. 115. qui tamen malè citat pro hac parte Thomam Sanchez dub. 94. cit. cum oppositum expresse doceat. Pasqualig. & Salzedo, quos sequitur Pellizzar. loc. cit. n. 173. vers. quod si Salzedo.

QVÆSTIO XCIX.

An etiam distributiones caperet, si Canonicus qui simul est ex privilegio Episcopus, ad Concilium generale conueniret.

Negabunt à fortiori, Authores primæ sententiæ quæst. antecedentis. Sed quamuis satis probabiliter, vt diximus. Attenta tamen praxi.

Probabiliter æquè Respondeo dicendum, quod si dictus, non vt Canonicus, sed vt Episcopus ad Concilium conueniat, tunc non recipiet distributiones; quia tunc non dicitur abesse in vtilitatem suæ Ecclesie, à qua distributiones accipit titulo Canonicatus, & non abest tanquam Canonicus, sed vt Episcopus. Sic Bonac. loc. citato, num. 13. referens Garciam, Monetam, & alios. Trullench. loc. citato, num. 7. Qui bene id limitant, nisi ad Concilium generale Episcopus conueniret, vt ibi etiam pecularia negotia Ecclesie tractaret; nam tunc acquireret distributiones, quia tunc abesset in suæ Ecclesie vtilitatem.

QVÆSTIO C.

An Canonicus, qui à suo Capitulo mittitur tanquam legatus ad Pontificem, vel Principem aliquem, acquirat distributiones.

Respondeo probabiliter æquè, quod sic. Quia abesse in vtilitatem, & commodum suæ Ecclesie, nam hæc officia quodammodo sunt, debita Capitulo. Sic Bonacina num. 12. & Palaus num. 5. vers. Ter. tiò. Quia dicunt etiam habere verum, quando hæc legatio titulo gratulationis, vt ad gratulandum de aliquo felici euentu instituitur. Trullench lib. 1. c. 8. dub. 12. n. 6. Corro q. 5. n. 114.

QVÆSTIO CI.

An Canonicus, qui tempore diuinorum officiorum, ex mandato Capituli, occupatur in subemendis rationibus, aut in assignandis cuique suis redditibus, acquirat distributiones.

Negat Nicol. Garcia de Benefic. part. 3. c. 2. n. 568. (non 368. vt offendes apud Palaum) & n. 569. vbi ita ait: Inferitur etiam, non licere facere rationes, & computa bonorum, & reddituum mense, vel fabrica, dum diuina finis salutem manent. Et ideo merito in Concilio Provinciali Toletano, act. 3. decreto 12. statuitur, quod Canonici, qui ad examinandas rationes reddituum, vel Ecclesia, vel Capituli, deputati fuerint, post meridiem, non ante, eidem muneri incumbant, ne à diuinis officiis abesse cogantur. Sic ibi. Et in adiunctione eod. n. 568. hanc declarationem Congreg. adducit. Congregatio Concilij, censuit (1. Februarij 1596.) neque Episcopum, neque Capitulum, debere exigere rationum redditionem, tempore quo recitantur Hora Canonica, & diuina celebrantur.

Sed probabilius Respondeo: Distributiones acquirere. Quia hoc officium est Ecclesie maxime necessarium. Sic Palaus disput. 3. de orat. punct. 9. §. 3. num. 6. Qui bene ad Declarationem Congregationis respondet, quod non loquatur de Canonici signatis à Capitulo ad sumendas rationes; sed de Capitulo, & Episcopo, qui tempore diuinorum officiorum non possunt id facere; quia cederet in graue detrimentum diuini cultus, Capituli à choro absentia: quod tamen in vno, vel altero Canonico non procedit. Bonac. loc. cit. num. 11. Trullench. n. 5. Corro q. 5. de Horis, num. 113. Moneta, Cenedo, & Barbofa apud ipsum.

QVÆSTIO CII.

An dictus Canonicus, adhuc distributiones acquirat, si ea computa facere, aut rationes sumere rectè possit extra tempus diuini Officij; & tamen non facit, nisi tempore illius.

Negat Moheta p. 2. de Distribut. quæst. 5. num. 43. Quia impedimentum, etiam iustum, non excusat absentem, quando ortum est ex culpa impediti, ordinatà ad casum: at sic contigit in nostro: ergo. Ita ille. Cuius sententiam, non esse minus probabilem contraria, ait Corro mox citandus.

Sed probabilius Respondeo, Adhuc distributiones acquirere. Quia re vera Canonicus est occupatus tempore

tempore officiorum in euidenti utilitate Ecclesie: ergo ei debentur distributiones, iuxta priuilegium contentum in cap. *Vnico de Cler. non resid. in 6.* Nam priuilegium esset sine dubio nullum, aut minimum, si occupati in euidenti utilitate Ecclesie, tenerentur praeuenire, aut postponere, ut possent se seruare indemnes: quin potius prae ceteris grauarentur, utpote qui aliis vacantibus, tenerentur laborare in utilitatem Ecclesie, & praeerea Choro assistere. Sic omnino Pellizar. tract. 5. c. 8. sect. 3. q. 9. n. 157. Bonac. disp. 2. de Horis, q. 5. punct. 3. n. 16. Palao disp. 3. punct. 9. §. 3. n. 6. ibi: *Nec obstat alio tempore posse hac compensa fieri, & rationes (sic lege) assumi. Quia illud est cum speciali grauatione illius, qui ad hoc officium assignaretur, quod subire non tenetur.* Sic Palaus, Corro etiam n. 3. q. 119. Barbosa de Canonici, cap. 24. n. 21.

QVÆSTIO CIII.

An rursus capias aliquas distributiones dictus Canonicus, casu adhuc, quo capitulum mandaret ei, ut negotia Ecclesie expediret Matutino tempore, si ipse tunc propria negotia expediat, dilato in vespertas negotio Ecclesie.

Negat capere vllas distributiones Moneta q. 5. cit. n. 44. Quia licentia Canonico concessa non interessendi Choro illo Matutino tempore, fuit sub ea conditione, ut negotia Ecclesie tunc expediret, aliàs nulla esset concessio. Ergo si tunc non expediat, cessabit concessio: ergo & priuilegium acquirendi distributiones, imò nec fructus.

Alij verò dicunt, in dicto casu posse dictum Canonicum capere distributiones correspondentes Matutino tempori, in quo propria negotia expediuit, non vespertino, in quo negotia Ecclesie peregit, quia tunc contra Prælati voluntatem à Choro absuit. Ita Bonac. loc. cit. num. 21. Qui pro se citat Navarrum de Orat. cap. 5. num. 21. Quos videtur sequi Trullench num. 11. in princip. quamuis in fine in oppositum videatur ite.

Sed probabilius Respondeo dicendum primò, contra Monetam, quod dictus Canonicus necessariò debeat capere aliquas distributiones. Quia cum illi (ait Palaus) fueris permiffum à Choro abesse, & distributiones Matutinales lucrari, ob Ecclesie negotiorum expeditionem, & de facto tempore diuinorum officiorum illa negotia expedieris, efficitur sanè legitimam causam habuisse non interessendi aliquibus negotiis diuinis, & ideo distributiones illis correspondentes illi debitas esse. Sic ille. Et Pellizar. mox citandus.

Respondeo secundò contra Bonacinam, quòd dictus Canonicus capiat distributiones correspondentes tempori vespertino, in quo negotia Ecclesie expediuit. Quia tunc solum temporis, est verum dicere, in utilitatem Ecclesie fuisse occupatum: & supposita priori negligentia, iam ex voluntate Ecclesie, tali tempore vespertino à Choro abest. Sic Palaus disp. 3. punct. 9. §. 3. n. 15. Pellizar. ex illo, tract. 5. cap. 8. sect. 3. q. 9. vers. Dices quid, n. 158. & Trullench n. 11. cit. dicens, id iuri & rationi videri magis conformè. Et Corro q. 5. cit. n. 119. ait, in tali casu, posse Canonicum vnas distributiones, vel Matutinas, vel vespertinas percipere, quas maluerit, etiam maiores eligendo, vtràsque verò nullo modo. Sic ampliàt opinionem Palai, & nostram, contra Bonac. & Monetam. Sed sine fundamento ampliàt.

QVÆSTIO CIV.

An si quis Canonicus sede Episcopali vacante eligatur vicarius seu Promisor à Capitulo, tunc acquirat distributiones, dum abest ab Ecclesia, causa exercendi officium.

Respondeo, ut certum, Acquirete non solum fructus beneficii, seu Canonicatus; verum etiam distributiones. Quia in euidenti Ecclesie utilitate occupatur. Nam magis commodum est Ecclesie, ut occupetur vnus Capituli, quam totum Capitulum. Sic Garcia de Benefic. 3. p. c. 2. n. 348. contra Alexand. Monetam q. 11. n. 89. ut notat ipse in Addit. ad hunc numerum. Bonac. disp. 2. de Horis, q. 5. punct. 3. num. 12. Trullench lib. 1. in Decal. cap. 8. dub. 12. n. 6. Barbosa tract. de Canonic. & dignit. cap. 14. à n. 15. Palao disp. 3. punct. 9. §. 3. n. 7. Qui secus dicunt, si dictus Canonicus eligatur vicarius Episcopi; quia iste tunc, non tam deseruit Ecclesie suae propriae, quam Episcopos & ideo solum illi debentur fructus, non distributiones.

QVÆSTIO CV.

An Archidiaconus visitans Ecclesiam, iura, vel redditus suae Praebendae, acquirat non solum fructus, sed & distributiones quotidianas.

Negant Nicol. Garcia de Benefic. 3. p. cap. 2. n. 333. Vbi docet, non acquirere distributiones, nisi alias sit consuetudo acquirendi, vnde male citatur ab Egidio Trullench. pro opposita parte.

Sed probabilius Respondeo: Acquirere non solum fructus, sed & distributiones illiusmet Praebendae. Quia visitando praedicta iura, & loca, seruit in re vili Ecclesie. Sic Moneta 2. p. de distribut. q. 11. n. 632. Barbosa alleg. 33. n. 165. Palaus loc. cit. n. 9. Trullench dub. 12. num. 13.

QVÆSTIO CVI.

An acquirat distributiones, qui tempore diuinorum officiorum desinetur in confitendis suis peccatis.

Respondeo ut certum, quod non. Quia non abest tunc à Choro in euidentem Ecclesie suae utilitatem, sed in commodum, & emolumentum suae animae. Sic Bonac. disp. 2. q. 5. punct. 3. n. 8. Trullench loc. cit. n. 3. Qui bene hoc limitat, modo aliud non sit in consuetudine positum, ut est in sua Diocesi Valentina. Corro q. 5. de Horis, n. 127. Moneta 2. de distribut. q. 5. n. 53. Faulstus lib. 3. q. 49.

QVÆSTIO CVII.

An saltem qui abest ab Ecclesia, causa voti adimplendi, percipiat distributiones.

Affirmat (apud Garciam) Genuens. in Man. Passi cap. 88. sub n. 6. dum docet, quod tempore anni Sancti, per quadraginta, vel quinquaginta dies, dum Canonicus petit Romam, ad lucrandum Indulgentiam, possit lucrari distributiones. Cuius sententia potest confirmari ex traditis per Rebuffum lib. de dispensat.

pensat. de non residendo, num. 50. Seluam 4. p. quest. 6. casu 10. Boër. decis. 17. num. 6. Hojedam cap. 17. n. 29. casu 11. & Petrum Greg. cap. 7. num. 15. vt ait Garcia 3. p. de Benef. cap. 2. num. 193. & in Addit. n. 394. & tenet nouissimè Pellizar. tom. 1. tract. 5. cap. 8. sect. 3. quest. 13. num. 165.

Sed vt longè multò probabilius Respondeo, Non lucrami distributiones (imò nec fructus, si absit ultra tres menses à Concilio permisso.) Quia non censetur abesse in euidentem Ecclesiæ suæ utilitatem. Sic Garcia n. 394. vbi in confirmationem huius rei, adducit duplicem Sacre Congreg. declarationem, quarum prima sic ait: Canonici deuotionis causa peregrinantes, & visitantes aliquas Ecclesias, non lucrantur distributiones quotidianas, non obstante aliqua in contrarium consuetudine: fructus vero Præbendæ possunt, si intra tres menses à decreto Concilij his concessos, fecerint has peregrinationes. Sic Congreg. Concilij, & sic Bonac. n. 9. Macignus, & alij apud ipsum. Trullench n. 4. Escobar à Corro quest. 5. n. 128.

QVÆSTIO CVIII.

An Canonici, seu Beneficiarius, qui ex propria deuotione, tempore Officij Diuini, Missam celebrat, distributiones percipere valeat.

Respondeo, vt certum, Quod non valet; seclufa consuetudine in contrarium, aut Sum. Pontificis priuilegio. Quia tunc non abest in Ecclesiæ suæ utilitatem. Quod verum tenet, etiamsi celebret ex onere suæ Capellaniz, aut vt Capellanus mercenarius (quod quid dicat Moneta 2. p. q. 11. n. 52. Sic Garcia 3. part. c. 2. n. 397. & 398. Federic. Abbas, & Gigas apud ipsum, Bonac. disp. 2. q. 5. punct. 3. §. 4. n. 1. & seqq. & penes ipsum Barbosa, Riccius, Gonzalez, Sà & alij, Trullench. lib. 1. in Decal. cap. 8. dub. 12. §. 4. Palaus disp. 3. punct. 9. §. 12. num. 6. Pellizar. tract. 5. cap. 8. sect. 3. quest. 12. n. 164.

QVÆSTIO CIX.

An saltem lucretur distributiones, si Missam dicto tempore celebret, & de consensu superioris.

Affirmat Moneta 2. p. cap. 11. num. 52. & fortè Pellizarius.

Sed vt longè multò probabilius, Respondeo, Nec tunc lucrari, nisi superior, de cuius consensu celebrat, sit Summus Pontifex. Sic communis, & docent omnes DD. citati, præcipue Bonac. loc. citat. num. 3.

QVÆSTIO CX.

An ad minus, si eo tempore Missam celebret de mandato superioris, acquirat distributiones.

Respondeo, vt certum, quod tunc sic. Quia sic declarauit Sacra Congreg. Cardinal. his verbis: *An Canonici, vel alij Officiales Chori habentibus in Cathedralibus, vel Collegiatis Capellanias in titulum, vel uti Mercenarii, eo tempore, quo in dictis Capellanis celebrant, distributiones recipere debent, licet absint in Choro? Et quid si deuotionis causa, vel à Superiore Ecclesia iniungatur eis, vt eo tempore celebrent? Sanctissimus Dominus noster, ex sententia Congregationis declarauit, non*

posse, nisi quando sic iussi essent à suo superiore, quem tamen admoneri voluit, vt ab huiusmodi iussu abstineat. Sic declaratio Congreg. vt refert Garcia de Benef. p. 3. cap. 2. num. 398. sic etiam Bonac. disp. 2. quest. 5. punct. 3. §. 4. n. 4. vers. limita secundo. Trullench. §. 4. cit. num. 2. Palao punct. 9. §. 12. num. 6. *finet*, & alij penes ipsum.

QVÆSTIO CXI.

An iam ex vi consuetudinis, qui celebrat Missam tempore Officiorum Diuinorum, possit distributiones acquirere.

Respondeo, iam posse in multis Ecclesiis: quia in illis sic vsu receptum est, vt testatur Garcia loc. cit. n. 400. & 401. his verbis: *Contrarium tamen de consuetudine seruatur in hac Ecclesia Abbatensi, videlicet, & alijs: nam celebrantes, etiam causa deuotionis, habentur pro presentibus, & interuentibus in Choro. Quæ consuetudo, cum sit ex iusta causa, cum totus sit cultus diuinus in eadem Ecclesia, & vt Beneficiati inducantur ad celebrandum, videtur tolerabilis, iuxta tradita per Decium, Conarrum, Duënas, & Hojedam, supra citatos n. 343. & videtur approbata à Concilio Compostellano, actione 2. decreto 16. Sic Garcias. Lege Bonac. loc. cit. num. 1. Palao n. 6. citato.*

QVÆSTIO CXII.

An Penitentiarius Ecclesiæ Cathedralis, possit spectato iure nouo, percipere distributiones, si tempore Diuinorum Officiorum, in propria Ecclesia detineatur in audiendis Confessionibus.

Respondeo vt certum: Posse, spectato iure nouo, distributiones percipere. Quia sic decreuit Concil. Trident. sess. 24. c. 8. de reformat. per hæc verba: *Penitentiarius aliquis cum unione præbendæ proximè vacaturæ, ab Episcopo insituitur, qui Magister sit, vel Doctor, aut licentiatum in Theologia, vel iure Canonico, & annorum quadraginta, seu alias, qui aptior pro loci qualitate reperiatur: qui dum Confessiones in Ecclesia audiet, interim præsens in Choro censeatur.* Sic Concilium, & sic omnes. Legantur mox citandi.

QVÆSTIO CXIII.

An etiam distributiones capiat, si actum non audiat Confessiones, expectet tamen in Confessionario penitentes.

Negat Garcia de Benef. part. 5. cap. 5. num. 124. per hæc verba: *Vnde inferitur, solum censeri præsentem in Choro, dum Confessiones actum in Ecclesia audiat, & nondum est in Confessionario, etiamsi ibi priuatim Officium recitet, quia antea Confessiones audiuisset, vel postea opportunius illis incumberet, vt in Declarationibus sequentibus Sacra Congreg. Præsens autem in Choro non censetur, dum Missam celebrat, aut priuatim Officium dicit, vt opportunius auditioni Confessionum incumbat, &c.* Ita ille. Quem videntur sequi Trullench. lib. 1. in Decalog. cap. 8. dub. 12. §. 5. n. 1. Barbosa de Offic. & potest. Episcopii. alleg. 55. num. 30. Bonac. disp. 2. de Horis q. 9. punct. 2. §. 5. n. 3. quamuis cum aliqua restrictione id negent.

Sed probabilius Respondeo, Etiam capere distributiones,

butiones, adhuc casu, quo actu confessiones non audiat, dummodo in Confessionario expectet poenitentes, & ibi se præparet ad eos audiendos. Quia utilitati Ecclesiæ prouidet, qui sic onera sui beneficii exequitur; & in specialem decorem, & splendorem Ecclesiæ cedit, qui sic est paratus ad Fidelium Confessiones audiendas. Facit ad hoc Congregatio Cardinal. relata ab August. Barbof. de Officio Episcopi alleg. 55. n. 28. & pro Ecclesia Abulensi in remissione Concilij sess. 24. c. 8. de Reformat. vbi mandatur Poenitentiario assistere in sede, & loco ad Confessiones excipiendas deputato, ne poenitentes perquirere cum cogantur, & ob verecundiam huius inquisitionis confessiones omittant. Sic Palaus disp. 3. punct. 9. §. 5. n. 1. Qui ait, non obstat Congregationis declarationem adductam à Garcia pro sua parte. Quia aliud, inquit, est Officia penè assumere, qua ad confessionem non ordinantur, aliud assumere media ad confessionem ordinata, vel qua confessionem complent. Preparare enim se ad Confessiones excipiendas expectando in loco Confessionarij poenitentes ut facilius confiteri possint, illos quo ad Confessionem disponere, & de meliori vita fruge consilia præbere, officium est Confessionarij, ac proinde, ob illud præsens in Choro reputari debet. Secus verò, ob consulationem aliam secularem, vel ob primatam Horarum recitationem, quia non sunt Officia Confessionarij. Sic Palaus, & ex illo Pellizar. tract. 5. cap. 8. sect. 3. q. 17. n. 174. Addens Poenitentiarium non excusari ab assistentia Horarum, ob Confessiones auditas extra tempus Horarum, cum tunc temporis non sit occupatus in utilitatem propriæ Ecclesiæ, sed fuerit; & aliàs in hac re non datur compensatio.

QVÆSTIO CXIV.

An item Poenitentiarius distributiones acquitat, si tempore Diuinorum Officiorum confessiones domi, aut alibi, extra Ecclesiam percipiat.

Respondeo ut certum, quod non. Quia ut constat Rex verbis Tridentini q. 112. adductis, ut præsens Choro censeatur, Confessiones in Ecclesia audire debet, siue in proprio, siue in alieno Confessionario. Sic Barbofa lib. 3. de iure vniuerso. cap. 18. num. 42. Bonac. §. 5. cit. n. 2. vers. Præterea. Trullench. §. 5. sub n. 1. Garcia in Addit. ad 5. p. de Benef. cap. 4. num. 125. vbi ait id esse verum, quamuis audiat extra Ecclesiam Confessiones infirmorum.

QVÆSTIO CXV.

An Poenitentiarius, qui in Ecclesia Confessiones audit, non solum censeatur præsens Choro, cum in illo Diuina Officia celebrantur: sed etiam in Litanis, & Processionibus, & exequiis defunctorum, qua extra Ecclesiam habentur.

Negant Moneta 2. p. de distribut. quest. 11. num. 65. dicens, quod dum Concilium vult, quod Poenitentiarius præsens Choro censeatur, non completur alias distributiones, quas extra Chorum, Litaniarum, Processionumve, quæ per urbem aguntur, nomine Canonici percipere solent.

Sed ut ferè certum, Respondeo censendum etiam esse præsentem in Litanis, &c. Quia Concilium sub nomine Chori, omnia Officia Diuina comprehendit; vbi enim est Capitulum, seu Congregatio

Canonicorum aliquod Officium, seu Ministerium Diuinum exercens, ibi Chorus esse censeatur: ergo. Sic Garcia de Benef. p. 5. cap. 4. num. 125. vbi adducit duas decisiones Congreg. Concilij, & in addit. eod. num. hanc tertiam: Congregatio Concilij censuit, Poenitentiarium, dum Confessiones audit in Ecclesia, censeretur præsentem, & in Processionibus, & Orationibus. Sic Congregatio in vna Genue. 4. Septembris 1591. sic etiam Bonacin. disput. 2. punct. 3. §. 5. num. 13. (non 4. ut leges apud Palaum) Barbofa 3. part. alleg. 55. num. 31. Palaus disput. 3. punct. 9. §. 5. num. 2. Trullench. lib. 1. in Decalog. cap. 8. dubit. 12. §. 5. sub n. 1.

QVÆSTIO CXVI.

An Canonicus, qui subrogatur loco Poenitentiarij, ob illius absentiam, vel mortem, ad Confessiones audiendas, lucretur easdem distributiones, quas ipsemet Poenitentiarius solebat.

Negandum videtur. Quia Tridentinum, ut vidimus q. 112. id solum concedit Poenitentiario quadragenario, & Doctori, aut licentiatu in Sacra Theologia, vel iure Canonico: ergo.

Sed ut certum ferè, Respondeo: Easdem distributiones lucrari posse. Quia subrogatus sapit naturam illius, in cuius locum subrogatur, cum omnibus suis qualitatibus, ut la:è probat Tiraquell. de retractat. lign. §. 32. glossa 1. à n. 10. atqui Poenitentiario audienti Confessiones in Ecclesia, conceduntur distributiones: ergo etiam debent concedi illis, qui in eius locum est subrogatus. Sic Bonac. loc. cit. n. 4. Palaus n. 3. Trullench. num. 2.

QVÆSTIO CXVII.

An etiam alij Canonici, qui præsentem Poenitentiario, in adiutorium illius ad audiendas Confessiones designantur à superiore, easdem lucrentur distributiones.

Affirmant aliqui Doctores. Quia occupantur, inquit, in euidenti Ecclesiæ utilitate. Ita Palaus n. 4. Moneta q. 11. cit. n. 68. Trullench. n. 2. cit. & Pellizar. tract. 5. cap. 8. sect. 3. q. 22. n. 164.

Negat contra Bonac. n. 3. vers. Addit Moneta. Et quia Tridentinum solum loquitur de vno Poenitentiario, qui verè talis sit. Et quia multiplicatis hoc pacto Poenitentiariis, facile diminui posset cultus Diuini Officij in Choro: ergo Tridentini decretum non est ad illos extendendum.

Sed clarius, Respondeo: Non lucrari quidem distributiones, ut ait Bonacina, nisi aliàs consuetudine contrarium sit firmatum, ut fatetur Trullench. esse in Diocesi Valentina; in qua Confessarij non Parochi, nec Curati, censentur præsentem in Choro, dum audiunt Confessiones, aliis diuina celebrantibus; quia id præstant gratis, & cedit in consolationem Fidelium, & Ecclesiæ utilitatem. Sic Trullench. & in hoc bene. Ex quo constat, à fortiori idem esse dicendum de illis Canonicis, qui tempore Officiorum spontaneè audiunt Confessiones; tunc namque minimè acquirunt distributiones, ut concedunt etiam Palaus, Pellizar. & Trullench.

QVÆSTIO CXVIII.

An Canonicus Magiſtralis, aut Lectoralis, poſſit ex iure percipere diſtributiones, etiamſi abſit à Choro.

Refpondeo, vt certum, quod attento iure, non poſſit; etiamſi à Choro abſit, prætextu parandæ lectionis, aut concionis, vel prætextu defangationis ex ſtudio conſurgentiſ. Quia tunc non dicitur abeſſe in ſeruitium Eccleſiæ propriæ, niſi remotè. Sic declaratum fuit à Sacra Congregat. Concilij multoties, vt refert Garcia 3. p. de Benefic. cap. 2. num. 118. Bonac. de Horis diſp. 3. q. 5. punct. 2. num. 1. Palauſ, id ſupponens diſp. 3. de Orat. punct. 9. §. 6. n. 1. Trullench. lib. 1. in Decal. cap. 8. §. 6. num. 1. Pellizar. traſt. 5. cap. 8. ſect. 3. quaſt. 18. num. 175.

QVÆSTIO CXIX.

An ſaltem ex gratia, aut priuilegio, poſſit diſtus Magiſtralis, etiam abſens à Choro, capere diſtributiones omnibus illis diebus, in quibus concionatur, aut legit in propria Eccleſia.

Aſſirmat capere diſtributiones, correfpondentes duntaxat horis, quibus legit, aut concionatur, non verò correfpondentes omnibus horis illorum dierum, Garcia loc. cit. n. 120. iis verbis: *Id autem, quod dicitur in his ultimis declarationibus, Canonicum lecturæ, ex gratia habendum eſſe pro præſenti in Choro pro tota die, & ei deberi omnes diſtributiones quotidianas diebus, quibus legi, ex declaratione Gregorij XIII. intelligendum eſt, quoad horas, quibus non legit, procedere ſolum in illis, qui gratiam iſtam ſpecialiter petierint & impetrauerint, non in omnibus indifcriminatim, vt mihi dixit Auditor Illuſtriſſimi Cardin. Matthæi, Præſecti Sacra Congregationis Concilij.* Hæc Garcia.

Sed probabilius Reſpondeo, Poſſe ex gratia, & priuilegio, capere omnes diſtributiones correfpondentes, non ſolum horis, quibus concionatur, aut legit, ſed omnibus horis illius diei, quia in iis omnibus reputatur Choro præſens: & merito, quia exercet actionem magis laborioſam, quàm alij Præbendati, & quæ ſpeciale præparationem requirit. Sic conſtat ex tribus Declarationibus Sacræ Congreg. Concilij, quas adducit Garcia loc. cit. num. 118. & 119. & tenent communiter DD. Gonzalez ad Regul. 8. Cancellar. §. 7. præmij, num. 180. Moneta de diſtribut. 2. p. q. 10. n. 27. Bonac. diſp. 2. q. 5. punct. 3. §. 6. Barboſa 3. p. de poteſt. Episcoporum, alleg. §. 6. n. 8. Palauſ §. 6. cit. n. 1. Qui tamen non citat bene pro hac parte Garciam, vt vidifti, Trullench. §. 6. cit. n. 1. Pellizar. traſt. 5. c. 8. ſect. 3. q. 18. num. 175, & (in ſimili caſu) Sanchez lib. 2. conſil. c. 2. dub. 95. num. 5. & alij

QVÆSTIO CXX.

An dicta gratia lucrandi diſtributiones pro tota die, qua legit, aut concionatur Magiſtralis, extendi debent ad Matutinum diei ſequentis, quod alicubi ſolet dici veſpere præcedenti.

Refpondeo, vt certum: Quod non. Quia re vera non eſt hora illius diei, qui legit, aut concionatur: ergo quoad diſtributiones, non eſt cenſendus præ-

ſens pro Matutino. Sic declaratum fuiſſe à Sacra Congreg. refert Garcia n. 118. per hæc verba: *An Theologus, qui diuinis pro præſente habetur diebus, quibus legit, cenſendus etiam ſit præſens Matutinis, qui ex antiqua Eccleſia conſuetudine dicuntur ſero præcedenti, pro ſequenti? Congregatio reſpondit: Non cenſeri.* Sic Congreg. & ſic Garcia, Bonac. Barboſa, Trullench. & Pellizar. loc. cit.

QVÆSTIO CXXI.

An conſuetudo aliquarum Eccleſiarum, quod Canonicus Magiſtralis, qui prædicaturus ſit in ipſa Eccleſia, habeatur pro præſenti omnibus Horis, etiam per octo dies Concioni antecedentes, ſit ſuſtinenda.

Negat eſſe ſuſtinendam, niſi magna cum difficultate, Garcia loc. cit. n. 223. Quia putat ſufficere ad ſummum indulgentiam Horarum poſt meridiem, ad ſermonem componendum.

Sed Clarius, ac probabilius, Reſpondeo, ſuſtineri poſſe talem conſuetudinem, dummodo ſolum extendatur ad lucrandos fructus Præbendæ, non verò quotidianas diſtributiones, niſi fortè in ipſis tota Præbenda conſiſteret. Ratio eſt, quia, vt ſuprà eſt habitum, Gregor. XIII. ſolum dixit, diſtributiones quotidianas deberi Concionanti, & legenti, non ſolum hora, qua legit; ſed tota die, ex gratia: ergo hæc gratia minimè extendi poteſt ad alios, & tantum dies. Sic Palauſ §. 6. cit. n. 2. Pellizar. q. 18. cit. n. 175.

QVÆSTIO CXXII.

An ſi Canonico Magiſtrali, ex priuilegio, aut gratia concedantur octo, aut ſex dies præcedentes concionem, vt poſſit abeſſe lucrans diſtributiones, poſſit illis diebus Choro aſſiſtere; & loco illorum, aliis octo, aut ſex abeſſe, & lucrari diſtributiones talibus diebus correfpondentes.

Refpondeo, Non poſſe. Quia gratia, aut priuilegium conceſſum dicto Canonico vacandi à Choro per octo, aut ſex dies, eſt alligatum dictis diebus ante concionem, vt in illis poſſet facile ſermonem componere: ergo minimè poſſunt transferri ad alios, poſt ſermonem dies. Conſtituitur, quia ſi Pontifex concederet alicui priuilegium, vt quatuor proximis diebus ſiſtis non audiret Miſſam, minimè poſſet hos dies in alios quatuor dies ſubſequentes commutare, ob rationem nuper allatam: ergo. Sic Sanchez tom. 1. conſil. lib. 2. cap. 2. dub. 107. num. 1. & ex illo Pellizar. traſt. 5. cap. 8. ſect. 3. q. 18. n. 176.

QVÆSTIO CXXIII.

An Canonicus Magiſtralis, poſſit vacare à Choro, ea die, qua alterum Canonicum ſubſtituit, vt pro ipſo in Cathedra lectionem dicet.

Refpondeo, Non poſſe à Choro vacare, nec diſtributiones acquirere. Quia ceſſat finis, ob quem conceditur Canonico Magiſtrali, vacantia à Choro, vt conſtat ex ſuprà dictis. Sic Pellizar. loc. cit. n. 117. Addens id ipſum dicendum, caſu quo Magiſtralis alij Canonico ſubſtituto, ex fructibus ſuæ præbendæ ſoluat ſtipendium lectionum.

QVÆSTIO

QVÆSTIO CXXIV.

An Canonici habentes curam animarum in suamet Ecclesia, percipiant distributiones, si tempore diuinorum Officiorum absint ob animarum curam exercendam?

Respondeo vt certum: Percipere. Quia sic habetur in Tridentino sess. 22. de Reformat. cap. 3. iis verbis: *Quod si alicui ex prædictis dignitatibus in Ecclesiis Cathedralibus, vel Collegiatis, de iure, seu consuetudine, iurisdicctio, administratio, vel Officium non competat, sed extra ciuitatem in Diœcesi cura animarum immineat, cui is, qui dignitatem obtinet, incumbere voluerit, tunc pro tempore, quo in curata Ecclesia resederit, ac ministraverit, tanquam presens sit, ac diuinis intersit, in Ecclesiis Cathedralibus, ac Collegiatis habeatur.* Sic Concilium. Et sic Congregatio Sacra Concilij pluribus decisionibus, quas affert Garcia p. 3. de Benef. c. 2. Quarum vna hæc est: *Habentur tanquam presentes in Choro, qui curam animarum exercent, quæ illi Ecclesia imminet; dum tamen sunt in actu administrandi Sacramenta, vel alia exercendi, quæ spectant ad ipsam curam.* Sic Congregatio Sacra. Et sic communis. Garcia loc. cit. Gonzalez & Moneta, quos sequitur Bonac. disp. 2. q. 5. punct. 3. §. 7. n. 3. Riccius & Barbosa, quos amplectitur Palao disp. 3. punct. 9. §. 3. n. 8. Trullench, lib. 1. c. 8. disp. 12. §. 7. sub n. 1.

QVÆSTIO CXXV.

An etiam Canonici, qui curam animarum habent in aliis Ecclesiis extra Diœcesim, possint, dum in eis resident, ac ministrant, recipere distributiones, quas recipere, si in Ecclesiis Cathedralibus, seu Collegiatis residerent.

Affirmat Bonac. §. 7. cit. n. 5. his verbis: *Imò in Tridentino sess. 22. cap. 3. de Reformat. hoc priuilegium extenditur etiam ad habentes dignitatem, & simul curam animarum extra Diœcesim, tunc enim Sacrosancta Synodus, pro tempore quo in Ecclesia curata resederit, ac ministraverit, tanquam presentem, ac diuinis interessentem, in Ecclesiis Cathedralibus, ac Collegiatis haberi decernit.* Hæc ille.

Sed contra absolutè docet Trullench. loc. cit. n. 1. vbi sic absolutè loquitur: *At si haberent curam animarum in aliis Ecclesiis, dum in eis resident, & Sacramenta administrant, non possunt percipere distributiones, quas recipere, si in Ecclesia Cathedrali, vel Collegiata, in qua habent Canoniciatus, vel dignitates, residerent.* Ita Trullench, qui & citat pro se Moneta, & Barbosam.

Sed distinguendo, probabilius Respondeo dicendum, quod verè recipiat distributiones, sibi in Ecclesiis Cathedralibus, aut Collegiatis contingentes, si in aliis Ecclesiis intra Diœcesim existentibus resideant: minimè verò, si extra diœcesim. Quia id, & non aliud, colligitur ex verbis Tridentini nuper adductis. Sic Zerola in praxi Episcop. 1. p. V. distributiones quotidiana, §. Ad tertium. Vbi sic ait: *Secundò debentur distributiones alicui in Dignitate posito, & ratione illius dignitatis habenti curam animarum extra Ciuitatem, tamen intra Diœcesim: quia dum seruit ibi habetur pro presenti.* Concil. loc. cit. §. *Quod si alicui. Similiter, & tantum magis, si cura esset intra Ciuitatem à*

R. P. Leand. in Decalogum.

maiori ad minus: secus si extra Diœcesim: secus etiam, ubi aliter habet consuetudo. Concil. loc. cit. §. Hæc in iis. Hucusque Zerola.

QVÆSTIO CXXVI.

An etiam Parochi, aut alij curam animarum gerentes, possint capere distributiones, si absint ob administranda munia parochialia.

Respondeo vt certum ex dictis: Posse. Quia eadem ratio est pro illis, ac pro Canonici habentibus curam animarum. Sic Trullench §. 7. cit. n. 2. ex Barbosa de Offic. & potest. Episc. alleg. §. 5. n. 162. & lib. 3. de iure uniuerso, cap. 18. n. 46.

QVÆSTIO CXXVII.

An Examinatores Confessorum, qui dum examinant illos à Choro absint, non solum recipiant fructus, sed & distributiones.

Affirmatiuam sententiam tenere Cenedo prædicat 99. lib. 1. quæst. 1. num. 74. ait Trullench mox citandus, addens, illam videri sequi Sac. Congreg. Cardin. sub die 22. Maij 1600. vti refert Barbosa de Canon. & dignit. cap. 25. num. 9. Imò & illam tenet hic Author ex Zechio in Remission. Concilij, sess. 22. cap. 12. num. 53.

Sed probabilius Respondeo solum recipere fructus, eo quod legitimam habent causam absentiae, non tamen distributiones, nisi aliud habeat præscripta consuetudo, vel adsit priuilegium Pontificis: quia non sunt occupati in seruitio propriæ Ecclesiæ, sed in seruitio Episcopi, & Diœcesis, in communi. Sic esse decisum à Sacra Cardin. Congreg. fatetur Barbosa in Apostolicar. decision. Summa, collect. 258. verb. *Distributiones quotidiana*, num. 39. his verbis: *Distributiones quotidianas non lucentur Canonici examinatores, propter examen, nisi assistant in Choro Horis Canonici.* Sac. Congreg. R. in Lamecensi, 17. Maij 1607. quam adducit Sellius d. c. 36. n. 62. Hæc Barbosa loc. cit. Et loquendo de examinatores Synodalibus, de quibus eadem est ratio, tenent idem Palao disp. 3. punct. 9. §. 7. n. 1. & penes ipsum Garcia de Benef. part. 3. cap. 2. num. 354. & Moneta, Trullench lib. 1. cap. 8. dubit. 10. §. 8. num. 2. Bonacina loco cit. §. 8. per totum.

QVÆSTIO CXXVIII.

An saltem Canonici ab Episcopo instituti Visitatores Hospitalium, & Ecclesiarum Diœcesis, Vicarij foranei, aut Administratores piorum locorum, non solum fructus, sed etiam distributiones lucentur.

Respondeo, solum fructus lucrari, non distributiones, nisi contrarium teneat consuetudo, aut adsit priuilegium. Ratio est nuper adducta, quia videlicet, non sunt occupati in seruitio Ecclesiæ propriæ, sed Episcopi, aut Ecclesiarum Diœcesis, &c. Sic omnes Authores adducti. Legantur Barbosa in summa Apostol. decis. 14. Bonac. §. 8. cit. per totum, Palao loc. cit. num. 1. & 2.

De QVÆSTIO

QVÆSTIO CXXIX.

An Canonici existentes in seruitio Episcopi, recipiant fructus, & distributiones, ac si praesentes Choro essent.

Respondeo ut certum: Recipere fructus, sed non distributiones. Vtrique pars habetur in cap. de *tatere*, & cap. *Ad audientiam*, de Cleric. non resident. ubi dicitur: quod duo Canonici existentes in seruitio, seu obsequio sui Episcopi, habentur pro praesentibus, & percipiunt fructus Canonicatum, praeter distributiones quotidianas. Et sic decissum est etiam à Sacra Congreg. ut refert Garcia de *Benefic.* 3. p. c. 2. à n. 145. Barbosa 3. p. de *potest. Episcopi* alleg. 53. n. 142. & in sum. Apostolic. decif. collect. 258. n. 19. Gonzalez ad *Regul.* 8. *Cancellar.* glossa 6. n. 225. Sanchez lib. 2. *confil.* c. 2. dub. 95. n. 3. Panormitan. Sandoual, Siluest. Angel. Rosella, Armilla, S. Anton. & Couarru. apud ipsum, Trullench lib. in *Decal.* c. 8. dub. 12. §. 2. num. 2. Palaus disp. 3. punct. 9. §. 8. n. 1. vers. *Item debentur*. Qui bene limitant, nisi consuetudo sit in contrarium; vel si Præbenda alios fructus non habeat, praeter quotidianas distributiones; quia tunc eas lucratur, cum loco fructuum succedant, deducta tertia parte, ut censuit Sacra Congreg. his verbis: *Distributiones quotidianas debent percipere Canonici suo Episcopo in seruiantes, si in eis omnes Canonicatus redditus consistant*. In vna Gallien. 29. Iulij 1628. in Respons. ad dub. 4. Sic referunt Sellius c. 36. n. 49. & Barbosa in sum. Apostol. decif. loc. cit.

QVÆSTIO CXXX.

An saltem accipiant, etiam distributiones quotidianas, Canonici assistentes Episcopo solemniter celebranti in Cathedrali, aut in alia Ecclesia.

Respondeo, Accipere, si solemniter celebranti assistant; secus si priuè celebranti, etiam in Cathedrali, nisi aliàs ex consuetudine assistere illi teneantur. Sic declarauit Sacra Rituum Congreg. teste Barbosa de *Canon. & dignit.* c. 25. à n. 12. & in sum. Apostol. decif. collect. 258. n. 31. ubi decissum fuisse à Sac. Congreg. Concilij sub die 17. Martij 1619. fateatur. Legatur Trullench. loc. cit. sub n. 2.

QVÆSTIO CXXXI.

An Canonicus Vicarius generalis Episcopi, si absit à Choro, percipiat fructus & distributiones.

Affirmandum videtur. Quia Canonicus electus Vicarius capituli, sede Vacante, recipit fructus, & distributiones, ut habitum est suprà q. 104. ergo & vicarius Episcopi.

Sed ut certum Respondeo dicendum, quod percipiat fructus, sed non distributiones: illos percipit, quia in utilitatem diocesis, & in seruitio Episcopi est occupatus. Has minimè; quia non est occupatus in seruitio propriæ Ecclesiæ, uti est Vicarius Capituli sede vacante. Ex quo fit satis ad rationem dubitandi. Sic Garcia de *Benef.* 3. p. cap. 2. num. 357. Rebuff. Hojeda & Sbrocius penes ipsum. Moneta 2. p. quest. 11.

à n. 78. Palaus disp. 3. punct. 9. §. 7. num. 2. Et sic fuisse decissum à Sac. Congreg. Concilij in Bithen. 18. Decemb. 1627. refert ex Sello Barbofa in summa Apostol. decif. collect. 258. n. 34.

QVÆSTIO CXXXII.

An Canonici, aut Præbendati, qui inserviunt Pontifici in Officiis Capellani, Camerarij, secretarij, & similium, acquirant fructus Præbenda, necnon & distributiones, etiam dum absunt à Choro.

Respondeo ut certum: Acquirere fructus Præbendæ, non autem distributiones, nisi aliquo priuilegio aut consuetudine præscripta muniantur. Primum constat ex cap. *Cum dilectus*, de Cleric. non resident. Secundum etiam: quia non dicuntur huiusmodi familiares aut Officiales Papæ, abesse in utilitatem propriæ Ecclesiæ. Sic Garcia de *Benef.* 3. p. cap. 2. num. 283. & apud ipsum Abbas, Selua, Rebuff. Hojeda, Salzedo, Siluest. Zerola, Nauar. & Ludou. Lopez. Moneta 2. p. quest. 9. num. 13. Bonac. disp. 2. de *Horis*, quest. 5. punct. 3. §. 1. num. 1. Trullench. lib. 1. in *Decal.* cap. 8. dub. 12. §. 1. num. 2. Palaus disp. 3. de *Orat.* punct. 9. §. 8. n. 1. Zerola in *praxi Episcop.* V. *distributiones*, §. ad tertium.

QVÆSTIO CXXXIII.

An etiam inservientes legato summi Pontificis, aut etiam Cardinali, percipiant fructus Præbenda, quamuis absint à Choro?

Affirmant aliqui, eo quod inservientes Cardinalibus, & legatis reputentur Papæ inservire. Ita apud Palaum tenet Siluest. verb. *Residentiam*, num. 7. Zerola *praxis Episcop.* 1. p. V. *Residentia*, §. 4. Selua de *Benefic.* p. 4. q. 6. casu 21. Villadiego de *Cardinal.* n. 63. & Azor. 2. p. *Instit. moral.* lib. 7. c. 4. citat etiam Egidius Trullench. pro hac parte, Garciam de *Benef.* 3. p. cap. 2. n. 382. & Monetam 2. p. de *distribut.* q. 9. n. 2. sed male, tenet etiam Diana *part. 5. tract. 2. Resol.* 79. citans pro se Laudens. Ioan. Andreæ, Butrium, & Albanum. Quia perfruuntur inquit) priuilegio Cardinalium, qui in absentia gaudent fructibus suorum beneficiorum.

Sed probabilius Respondeo: Non percipere tales fructus in absentia. Nam in iure (ait Garcia) non est tale priuilegium, nec hodie (quidquid esset olim) est tale priuilegium particulare, & ita patet ex Declaratione Abulens. quam refert ipse Author num. 423. & sequenti. Legatur. Sic etiam Palaus disp. 3. punct. 9. §. 8. n. 4. Qui & citat Monetam q. 9. cit. n. 9. Bonacini. disp. 2. q. 5. punct. 3. §. 1. n. 4. Trullench. dub. 12. cit. §. 1. num. 2. Qui uterque negat, inservientem Legato minime posse dici inservire Pontifici.

QVÆSTIO CXXXIV.

An ad minus inservientes Regi, aut supremo Principi, in Officiis ab ipso designatis, percipere possint fructus sui beneficij, aut Canonicatus, quamuis non resident.

Affirmant Selua de *benef.* p. 4. quest. 6. casu 24. Petr. Gregor. de *benef.* cap. 7. n. 6. Zuallos in suis *comm.*

comm. contra comm. quest. 587. num. 7. Ratio eorum potest esse: Quia ad id habent Reges privilegia. Nam Capellanus Regis Hispaniæ fuit concessum à Paulo III. quod in absentia perciperent fructus. Et Regi Franciæ simile privilegium fuisse concessum, testatur Boërius *decis. 17. & Rebuff. in Concord. tit. de colation. §. 1. vers. Residentia.*

Sed probabilius Respondeo. Non posse percipere dictos fructus. Tum quia non absunt à Choro in eundem Ecclesiæ utilitatem. Tum quia dicta privilegia iam sunt reuocata per Concil. Trident. *sess. 6. de Reformat. c. 2.* & Bullam Pij I V. (non V. ut leges apud Palaum) ut probat Garcia de Benefic. 3. p. c. 2. n. 165. & sequent. & num. 423. ubi refert sic decisum fuisse à Sac. Congreg. Cardin. Palaus *loc. cit. n. 5.* Bonac. n. 3. Trullench n. 3.

QVÆSTIO CXXXV.

An Auditores Romane Rotæ consequi possint fructus, necnon & distributiones suarum Præbendarum, in absentia.

Respondeo ut certum: Posse. Quia id eis concessit Clemens VII. in Bulla, quæ data est. *Non. Augusti 1525.* incipit: *Communis*, pro ut tradit Lælius Zechius de Republ. Ecclesiæ. p. 11. num. 2. ex illoque Barbosa 3. p. de potest. Episcopi, alleg. 53. n. 155. & in remission. ad Concil. *sess. 24. de Reformat. c. 12. num. 48.* Palaus *loc. cit. num. 3.* Cenedo q. 1. n. 63. Sanctarelli *var. Resol. 11. n. 11.* Trullench lib. 1. in Decal. cap. 8. dub. 13. sub num. 1. Escobar à Corro de Horis *quest. 5. num. 166.*

QVÆSTIO CXXXVI.

An etiam inquisitores hereticæ prauitatis acquirant fructus, & distributiones suarum Præbendarum in absentia.

Respondeo ut certum: Etiam acquirere. Quia habentur pro præsentibus, ex privilegio speciali favore Fidei eis concessio à Paulo III. & Pio V. pro ut referunt Roj. de privileg. Inquisit. num. 420. & sing. 69. Spino in sp.culo testament. gloss. 3. princ. n. 78. Garcia de Benef. p. 3. c. 2. n. 356. (non 336. ut leges apud Trullench) ubi affert declarationem Sacræ Congregat. Concilij 6. Iunii 1594. Barbosa in remiss. *loc. cit. n. 46.* & de Canonico & Dignit. cap. 24. n. 12. Palaus & Trullench *loc. cit.* Corro n. 167. Qui ad Fiscales, & alios Ministros Inquisitionis hoc privilegium extendunt. Lege Garciam, & Palaum *loc. cit.*

QVÆSTIO CXXXVII.

An etiam gaudeant præfato privilegio Inquisitores, qui habent beneficia Curata.

Affirmant Spino num. 78. citato, ubi ait dictum privilegium, non solum competere Inquisitoribus habentibus beneficia simplicia, aut dignitates, seu Præbendas, sed etiam habentibus beneficia curata, seu Parochialia.

Sed probabilius longè Respondeo, Non gaudere dicto privilegio Inquisitores habentes beneficia curata. Quia sic decisum est à Sacra Congreg. ut refert Gonzalez ad Regul. 8. Cancellar. glossa 6. num. 266. &

R. P. Leand. in Decalogum.

docent Rubius *decis. 193. num. 4.* Barbosa *allegat. 53. num. 87.* & 165. & in Remission. ad Concil. *sess. 24. de Reformat. cap. 12. num. 46.* Ceuallos *comm. contra communes. quest. 385. num. 12.* Palaus §. 8. cit. n. 3. ubi dicit oppositam sententiam, nullo niti fundamento.

QVÆSTIO CXXXVIII.

An Collectores generales Camera Apostolica, subcollectores, & alij Officiales acquirant fructus & distributiones in absentia.

Respondeo ut certum: Acquirere. Quia ad id habent privilegium, ut testatur Barbosa his verbis *Collector generalis Camera Apostolica, subcollectores, Advocati, Procuratores, Fiscales, & Notarii in causis spoliatorum, & iurium præfata Camera, eorum Officio durante, lucrantur distributiones quotidianas in absentia, ex Bulla Sixti V. Data Roma in monte Quirinali sub annulo Piscatoris die octava Maij 1590. sui Pontificatus anno sexto.* Sic Barbosa in remission. ad Concil. *sess. 24. de Reformat. cap. 12. num. 49.* & 3. p. de Potest. Episcopi, allegat. 53. num. 157. Moneta 2. p. de distribut. *quest. 11. num. 111.* Castro Palao tom. 2. *disp. 3. de Orat. punct. 9. §. 8. num. 3.* Trullench lib. 1. in Decal. cap. 8. dub. 13. num. 1. (non dub. 12. §. 1. ut citat Corro) Sanctarelli *var. Resol. 11. num. 6.* Escobar à Corro q. 5. de Horis, num. 168. Qui omnes docent, prædictos Officiales Papæ, non solum lucrari fructus, sed & quotidianas distributiones.

QVÆSTIO CXXXIX.

An Præbendati, aut Canonici, docentes Theologiam publicè in aliqua Universitate, seu studio generali, lucrentur fructus, & distributiones in absentia.

Respondeo ut certum, lucrari fructus, sed non distributiones. Quia tunc non absunt in eundem Ecclesiarum suarum utilitatem, & ideo distributionem non capiunt. Bene tamen fructus, ut habetur in c. finali. de Magistr. Sic etiam habetur in cap. licet. de Præbendis. Et decisum esse à Sacra Congreg. Cardin. testatur Barbosa in Remission. ad Concilium. *sess. 5. c. 1. de Reformat. num. 8.* & 9. Legantur Garcia de Benef. 3. p. cap. 2. num. 54. & penes ipsum Nauar. in Alun. cap. 25. num. 120. Rebuff. Hojeda, Salzedo, Ludouic. Lopez, Rodriguez, & alij plures. Bonacina de Horis *disp. 2. quest. 5. punct. 3. §. 9. num. 1.* Couarru. Riccius, Quaranta, Macignus, & alij apud ipsum Castro Palaus *disp. 3. punct. 9 §. 9. num. 1.* Trullench lib. 1. in Decal. cap. 8. dub. 12. §. 9. num. 1. Pellizar. tom. 1. tract. 5. cap. 8. sect. 3. *quest. 14. num. 167.* Corro de Horis *quest. 5. num. 189.* & alij, quos sequitur Pasqualig. *decis. 460. num. 4.* Nota tamen, quod in præsentiarum solum loquimur de Præbendato, Canonico, aut Beneficiato docente publicè in scholis, non de Canonico Magistrali, aut Doctorali docente in Ecclesia propria; nam huiusmodi ex gratia, & privilegio, habetur pro præsentibus in Choro pro toto die quo legit, & ideo acquirit distributiones, iuxta dicta *supra quest. 118. & sequent.*

QVÆSTIO CXL.

An item lucrentur fructus suorum beneficiorum, docentes ius Canonicum publicè in aliqua Vniuersitate.

Negandum videtur. Quia in cap. finali de Magistris, solum de legente Theologiam fit sermo: ergo non debet extendi ad legentem ius Canonicum. Et ideo ita sentiunt Ioan. Andr. & Dominicus in cap. 2. de priuilegiis in 6. & Hostiens. in dicto cap. finali, de Magistris, & in sum. co. dist. 5. finali, & glossa finali.

Sed iam vt certum Respondeo, etiam lucrati. Quia licet in d. cap. fin. solum de Theologia sermo habeatur; cum tamen Ecclesiæ æquè prodest ius Canonicum, idem est de illo intelligendum. Et ita fuisse decusum à Sacra Congreg. Cardin. testatur Garcia de benef. 3. p. c. 2. n. 64. & n. 559. anno 1605. & tenent cum ipso omnes auctores supra quest. antecedenti citati. Bonac. n. 4. Palas n. 5. Trullench num. 4. Corro num. 189. Barbosa & Pellizar. Pasqualig. loc. cit. & communis.

QVÆSTIO CXLI.

An deinde fructus lucrentur, qui publicè in Vniuersitate docent ius Ciuile.

Affirmat Corro num. 189. cit. Qui & citat pro se Sanctarell. var. Resol. q. 3. n. 10. Bonac. n. 4. Trullench num. 4. & Barbof. in Remiss. ad Concilium, cap. 1. n. 49. Sed inale. Quia Barbof. loc. cit. num. 8. (non 49. cum illud caput non habeat nisi 14. numeros) solum loquitur de docente Theologiam, aut ius Canonicum. Bonacina verò & Trullench, de addiscente ius Ciuile.

Quare probabilius Respondeo, Non lucrati fructus. Quia ius ciuile non æque prodest Ecclesiæ, ac ius canonicum. Imo Ecclesia prohibet aliquibus personis Ecclesiasticis, sub pœna excommunicationis, studium iuris ciuilis: ergo hoc ius docentes non excusat Ecclesia ab assistentia Chori. Sic Palas loc. cit. num. 3. Pellizar. n. 157. Garcia loc. cit.

QVÆSTIO CXLII.

An saltem fructus beneficii, aut Canonicatus acquirant, qui publicè in aliquo studio generali, seu Vniuersitate Grammaticam docent.

Negabunt, & à fortiori, Ioan. Andr. Dominicus, & Hostiens. quest. 140. citati.

Sed probabilius Respondeo, Acquirere. Quia sic colligitur ex cap. Quia nonnullis, de Magistris. Sic Palas loco citat. num. 3. per hæc verba: Legentes verò Grammaticam, quia ad Theologiam, & ius ciuile (lege obsecro, ius Canonicum,) necessaria est, poterunt ex licentia Prælati excusari, præcipuè cum non sit alius, qui doceat. Sic ille. Et Pellizarius loc. cit. num. 167.

QVÆSTIO CXLIII.

An deinde, etiam Parochi, si publicè legant Theologiam, aut ius Canonicum, fructus suorum beneficiorum lucrentur.

Negatiuam sententiam tenere Garcia loc. cit. num. 80. Gonzalez glossa 6. num. 251. Sanctarell. num. 25. & Barbofam de Officio Parochi, cap. 8. num. 27. ait Corro num. 190. sed non bene. Quia hi Auctores loquuntur de Parochis studentibus (de quibus postea) non de docentibus Theologiam, &c. Vnde.

Absolutè Respondeo lucrari fructus suorum beneficiorum, casu quo doceant Theologiam, aut ius Canonicum; non verò si Grammaticam. Prima pars constat, tum quia eius absentia in utilitatem vniuersalis Ecclesiæ cedit. Tum etiam, quia in cap. fin. de Magistris, nulla habetur limitatio. Sic tenet, & multis exemplis comprobatur Garcia loc. cit. num. 62. & sequent. præcipuè num. 73. & 74. vbi affert Nauarum, Hojedam, Salzed. Sà, & alios plures. Palas n. 4. Pellizar. num. 167.

Secunda verò pars, quod videlicet ob Grammaticæ lectionem, non possint Parochi absentes fructus lucrari, constat ex Declaratione Sacre Congreg. Cardinalium, quam affert Gonzalez Regul. 8. Cancellar. glossa 6. num. 244. Palas loco citato, num. 3.

QVÆSTIO CXLIV.

An ut præfati legentes Theologiam, seu ius Canonicum, acquirant in absentia fructus, docere has scientias publicè teneantur in quocunque Collegio particulari.

Respondeo vt certum: Non sufficere, sed necessarium esse, vt eas legant in aliquo studio generali, seu celebri Vniuersitate ad hunc finem electa à Papa, Rege, seu Principe supremo. Sic habetur in cap. 2. de Priuilegiis in 6. & in cap. Tua, de Clericis non residentibus. Sic Garcia de Benef. 3. p. cap. 2. n. 56. & penes ipsum Rebuff. Horat. Lucius, Perez, & Flores de Mena, necnon aliquæ Declarationes Sacre Congreg. Cardin. quas refert ipse num. 81. & 117. Barbof. 3. p. de potest. Episcop. alleg. 56. num. 21. & 22. Palas n. 1. Pellizar. num. 167. cit. & omnes.

QVÆSTIO CXLV.

An rursus, ut dicti legentes fructus in absentia capiant, sit opus, ut doceant conducti, seu salariati, aut ratione Cathedra, quam habent.

Affirmandum videtur. Quia si sufficeret spontè, & voluntariè in Vniuersitate legere, quilibet Canonicus, seu Beneficiatus posset se excusare à residentia suæ Ecclesiæ. Et ob id ita fuisse practicum in Ecclesiâ Abulensi, cum Licentiato Rosales Canonico, antequam haberet Cathedram in Vniuersitate Salmantina, refert Garcia cap. 2. n. 59. vbi indicat id esse probabile.

Sed longè probabilius Respondeo, Non esse opus, vt conducti, seu salariati, aut ratione stipendij, aut Cathedræ,

Cathedræ, quam habent, doceant; sed sufficere, ut sponte, & voluntarie legant, sine stipendio, & Cathedra, dummodo legant cum licentia Vniuersitatis, seu Claustri, aut Collegij Doctorum. Ratio est, quia in d. cap. finali, de Magistris, & Concil. Trid. sess. 5. de Reformat. cap. 1. & in priuilegiis ab Eugenio IV. concessis Salmantinae vniuersitati, quæ iam sunt Complutensis, & Vallesoletanae communia, solum exposulatur, quod publice in Scholis doceant; seu legant: ergo siue sponte, siue voluntarie, siue mercede conducti doceant, hoc priuilegio gaudent. Verum, ne hac occasione inutiles, & infructuosi Magistri hoc titulo à residentia excusarentur, caurum est, neminem posse hoc munere legendi se tueri, nisi ab Vniuersitate, Claustro, seu Collegio Doctorum fuerit ad legendum approbatus. Sic tenet, & multis Declarationibus Sacræ Congreg. Cardin. comprobatur Garcia loc. cit. num. 79. & 61. ubi fatetur ita fuisse multoties in Vniuersitate Salmantina practicum. Barbosa alleg. 56. cit. n. 27. & in Remiss. ad Concil. Trident. sess. 5. de Reformat. c. 1. n. 14. Castro Palas n. 21. Pellizar. num. 167. cit.

QVÆSTIO CXLVI.

An item Canonici, seu Beneficiati, qui absunt à Choro, eo quod studeant in aliquo studio generali, seu Vniuersitate, acquirant fructus suorum Canoniciatum, seu beneficiorum, licet non distributiones.

Respondeo ut certum, Acquirere duntaxat fructus, non distributiones. Quia, sic colligitur ex cap. 2. de Priuilegiis in 6. ex cap. Tua, de Clericis non residentibus, & constat ex dictis à quest. 139. cum sequens. Et tenent omnes Auctores, & præcipue supra adducti.

QVÆSTIO CXLVII.

An dicti Canonici, & alij Beneficiati gaudeant dicto priuilegio percipiendi fructus in absentia, si studeant in Ecclesiis Cathedralibus.

Respondeo ut certum: Non gaudere; sed opus esse ut studeant in aliqua vniuersitate, aut studio generali, ut constat ex dictis, & comprobatur Garcia de Benefic. 3. p. 6. 2. n. 117. ex sequenti Declaratione Sacræ Congreg. Concilij super d. cap. 1. sess. 5. de Reformat. ibi: *Scholares in Ecclesiis Cathedralibus, non gaudent iisdem priuilegiis, sicut studentes in studiis publicis, vel Academicis, interim tamen huiusmodi studentes in Academicis non percipiunt distributiones quotidianas* sic. Sacra Congreg. Quod etiam refert Barb. ad dictum c. 1. Concilij, n. 9. Palas etiam diffinit. 3. punct. 9. §. 9. n. 1. Corro q. 5. de Horis, n. 197.

QVÆSTIO CXLVIII.

An ut dicti capiant suorum beneficiorum fructus, debeant necessario studere ius Canonicum, aut Theologiam.

Negant aliqui, existimantes, sufficere studere ius ciuile: eo quod in cap. Tua fraternitati, de Clericis non residentibus, nulla est facta limitatio. Et ideo ita R. P. Leand. in Decalogum,

sentiunt Glossa in cap. Cum ex eo, de elect. in 6. Moneta 2. p. de distribut. q. 10. n. 21. Barbosa alleg. 56. n. 26. Bonac. diff. 2. q. 5. punct. 1. §. 9. n. 10. & Trullen h. lib. 1. in Decal. c. 8. dub. 12. §. 9. n. 4. Et dicunt probabile Palas, & Pellizarius, mox citandi, & tenet etiam Corro q. 5. n. 189.

Sed probabilius Respondeo, debere necessarium studere ius Canonicum, aut Theologiam, seu Scripturam Sacram, & ideo non sufficere studere ius ciuile. *Primum*, quia probabilius est, quod ut docentes fructus capiant, non sufficiat, quod doceant ius Ciuile, ut habitum est supra, q. 141. ergo neque sufficiens quod addiscentes, aut studentes illud studeant. *Secundum*, quia expressè est prohibitum Sacerdotibus, Archidiaconis, Decanis, Præpositis, Cantoribus, & aliis personatum habentibus, ne audiant Physicam, aut ius ciuile (nisi peculiatem ad id obtineant licentiam) sub pena excommunicationis, ut constat ex cap. fin. Ne Clerici, vel Monachi: ergo ex hoc facile colligi potest, nolle Ecclesiam concedere priuilegium acquirendi fructus in absentia, illis Beneficiariis, aut Canonicis, qui Iuri Ciuili operam dant. Sic sentiunt Palas diff. 3. cit. punct. 9. q. 9. num. 6. in print. Pellizarius tract. 5. c. 8. sect. 3. q. 14. n. 167.

QVÆSTIO CXLIX.

An ut studentes fructus capiant, debeant maiori anni parte in Vniuersitate commorari, & ibi diligenter studere.

Respondeo ut certum, debere. Vnde S. Holasticus otiosi, qui non student, neque scholas cum debita diligentia frequentant eo anni tempore, nullum modo gaudent priuilegio scholasticorum, nempe ut absentes causa studij fructus suorum beneficiorum percipiant; quia cessat finis, ob quem est concessum. Sic Tiraquel, Mascard, Rodriguez, & Prosper. de August. quos sequitur Barbosa in Remission. ad Concil. sess. cap. 1. n. 12. & 3. p. de potest. Episc. alleg. 56. n. 41. Moneta 2. p. q. 10. n. 19. Bonac. diff. 2. q. 5. punct. 1. §. 9. num. 9. Palas diff. 3. punct. 9. §. 9. n. 5. Trullen lib. 1. in Decal. c. 8. dub. 12. §. 9. sub num. 5. Escobar à Corro quest. 5. n. 198. Pellizar n. 167. & alij id colligentes ex cap. fin. de Magistris.

QVÆSTIO CL.

An huiusmodi studentes debeant necessario petere licentiam ab Ordinario, ut possint in absentia, tempore studij, fructus suorum beneficiorum lucrari.

Negatiuam sententiam rehere multos Doctores refert Garcia de Benef. 3. p. c. 2. num. 85. cit. Palas mox citandus. Sed certe non bene. Quia Doctores à Garcia reati n. 86. (non 85.) solum dicunt, tamen Ordinatum dare licentiam absentia, ratione studij, dummodo in petente concurrant ætas, & alia requisita, &c. Non ergo negant, sed potius supponunt talem licentiam necessariam debere peti. Vnde melius posset citari pro hac parte Nauarr. cap. 25. num. 121. notab. 2. Siluest. verb. Residentia, q. vltima, §. Tertiò, & Astens. lib. 6. tit. 34. q. 6.

Sed ut longe probabilius, Respondeo debere hodie de iure nouo, talem licentiam ab Ordinario petere, nec posse sine illa se absentare, & fructus beneficiorum recipere. Quia sic habetur expressè in Bulla

Bulla Pij V. (non Pij IV. vt citat Pellizar.) quæ incipit *Ad cuius aures*, edita 24. Nouemb. 1564. (non 1554. vt ait Zerola.) Et loquendo de Parochis, est omnino certum, ex Tridentin. *sess. 23. cap. 1. de Reformat.* Et ratio est, quia ad Ordinarium pertinet examinare, an confluentes ad studia habeant qualitates à iure requisitas, nempe an sint apti ad scientiam, an in ætate debita constituti, an ob eorum absentiam in diuino cultu patiatur detrimentum? atqui hæc omnia non possunt fieri, si Ordinario inrequisito ad studia confluerent: ergo. Sic Garcia *loco cit. num. 87.* docet ex duplici declaratione Sacræ Congregationis Barbosa *de potest. Episc. 3. p. alleg. 56. n. 28.* Castro Palaus *disp. 3. punct. 9. §. 9. n. 7.* Pellizar. *n. 167. cit. Trullench loco cit. Corro, & Zerola in praxi Episcop. verb. studium, §. 1.*

QVÆSTIO CLI.

An Ordinarius teneatur ex iustitia dictam licentiam concedere Canonicis, & aliis Beneficiariis non curatis, si in illis concurrant qualitates à iure requisitæ.

Respondeo vt certum: Teneri ex iustitia. Quia posito priuilegio à iure illis concessio, & concurrentibus qualitatibus in eis à iure requisitis, licentia Ordinarij danda, non est gratiæ, sed iustitiæ, & necessitatis. Et ideo si in hoc casu debitas qualitates habenti denegetur ab Ordinario, poterit appellare, & ad superiorem recurrere. Sic ex decisione Sacræ Congreg. tenet Garcia *loco cit. num. 86.* & penes illum Abbas, Butrius, Felin, Selua, Zerola, & alij. Palaus, & Trullench *loco cit.*

QVÆSTIO CLII.

An Parochialia beneficia habentes, possint etiam cum licentia Ordinarij, à suis Ecclesiis, studiorum causa, abesse, & fructus lucrari.

Affirmant multi DD. Quia de iure communi competit Ordinariis dare huiusmodi licentiam Parochis, *cap. Cum ex eo, de elect. in 6. cap. fin. de Magistr.* atqui non est aliquod decretum, in quo istud priuilegium reuocetur: ergo. Ita tenent Nauar. *cap. 25. num. 4.* Tolet. *lib. 3. cap. 5. numer. 4.* Valentia *2. 2. disputat. 10. question. 3. punct. 2.* Azor. *2. p. lib. 7. capit. 4. question. 3.* Lessius *lib. 2. cap. 34. dubitat. 29. num. 163.* Zerola *in praxi Episcop. 1. p. verb. studium, §. Ad septimum.* (non ad septennium, vt leges apud Palaum) Rodrig. *in sum. V. Beneficio, c. 3. num. 2.* Sà *verb. Residentia, num. 8.* Vega, Maiol. Hojeda, & alij relati à Garcia *num. 74.* & à Palao *num. 9.* Et licet hæc sententia sit satis probabilis, & vt talem sequatur Pellizar. *tom. 1. tract. 5. cap. 8. sect. 3. §. 14. num. 171.*

Adhuc probabilius Respondeo, Nunc post Concilium Tridentinum, non posse obtinentes Parochialia beneficia, seu Ecclesias abesse ab eis, ob studij causam, & lucrari fructus. Quia probabilius est, dictum priuilegium iuris communis, quoad Parochos, esse reuocatum à Concil. Tridentino *sess. 23. cap. 1. de Reformat.* vbi non permittitur Episcopo dare licentiam Parochis, vt à propria Ecclesia absint ultra bimestre, nisi ex graui causa: atqui non reputatur grauis causa, studium in Parocho, vt constat

ex Declarationibus Sacræ Congregationis Concilij, quas adducit Garcia *3. p. cap. 2. a numer. 81.* Quarum quarta sic se habet: Congregatio 22. Februarij 1590. censuit, Parocho causa studiorum non esse dandam licentiam, cum hodie per Concilium non admittantur, nisi qui per concursum magis idonei faciant iudicati. Et ideo sic sentiunt Garcia *loco cit.* Gonzalez *Regul. 8. Cancellar. glossa 6. num. 249.* Riccius *in Collectan. decis. p. 3. collect. 563. & in prax. fori Ecclesiast. decis. 502.* Barbosa *de potest. Episcop. 3. p. alleg. 56. num. 3. & in summa decis. Apost. V. Parochus quoad residentiam, numer. 18. & 20.* Castrus Palaus *disputat. 3. punct. 9. §. 9. num. 8.* Trullench *lib. 1. cap. 8. dub. 12. §. 9. sub num. 3.*

QVÆSTIO CLIII.

An Episcopus solum possit dare licentiam Canonicis, aut aliis Beneficiariis non curatis, vt student per quinquennium.

Affirmant solum posse per quinquennium, & non amplius, aliqui DD. qui mouentur ex cap. fin. de Magistr. tantum hoc tempus assignante. Et ex aliquibus Declarationibus Sacræ Congreg. Concilij, quas adducunt Garcia *loco cit. num. 102.* quæ se habent. Prima: *Licentia, vt aliquis possit abesse causa studiorum à seruitio sua Ecclesie, vel sui Canonici, non suffragatur ultra quinquennium, impetrata à dis. quo studere cepit.* Secunda. *Causa studiorum nemo abesse potest ultra quinquennium, & hoc tempore distributiones quotidianas non lucratur.* Sic igitur Garcia à numer. 101. Moneta *2. p. de distribut. question. 10. numer. 14.* Barbosa *3. p. cit. allegat. 56. num. 31. & in summa Apostol. decis. verb. licentia, decis. 449. numer. 25.*

Sed zquè probabiliter Respondeo, Posse dare, & extendere dictam licentiam ad septennium. Quia in cap. *Cum ex eo, de elect. in 6.* (quod posterius est capite fin. de Magistris) expressè habetur, quod possit dari licentia per septennium: ergo ad hoc tempus ex iure extendi licentia potest. Patet quia cum cap. *cum ex eo*, sit posterius, dicendum est per ipsum derogari cap. finali, de Magistris, quod est prius. Deinde quia hæc licentia extendi ad septennium refert decusum Salcedo ad Bernard. *in pract. crimin. in cap. 53.*

Vnde sic tenent Zerola *in praxi Episcop. V. studium, §. Ad trium.* Zechius *de Republ. Ecclesiast. tract. de Clericis, num. 7. vers. 28.* Palaus *disp. 3. punct. 9. §. 9. num. 11.* Trullench *num. 3. cit. Pellizar. tract. 5. capit. 8. sect. 3. question. 14. numer. 169.* & alij, imò & Garcia *loco cit. numer. 104. & sequent.* approbat nostram sententiam, loquendo de studentibus Theologiæ in Vniuersitate Salmantina, dicens, posse virtute Bullæ Eugenianæ abesse per septennium, & fructus percipere.

Aduerte autem hic, quod Docentibus Theologiam, aut Ius Canonicum, minime limitetur tempus, & ideo toto tempore quo occupati in docendo fuerint, possunt fructus in absentia capere, ex cap. fin. de Magistr. & Tridentin. *sess. 5. Legatur Palaus loco cit.*

QVÆSTIO CLIV.

An si beneficium constat ex solis distributionibus quotidianis, eas lucrentur absentes ratione studij.

Negar Bonacina disp. 2. q. 5. punct. 2. §. 9. num. 2. Quia solum est facta concessio fructuum Præbendæ, aut Beneficij, demptis distributionibus, vt diximus supra quæst. 146. ergo si Præbenda, aut Beneficium nullos habet fructus, nulla erit concessio. Ita ille. Et antea in simili Garcia de Benef. 3. p. cap. 2. num. 152.

Sed probabilius, Respondeo dicendum, quod tunc verè lucrentur distributiones omnes, dempta tertia parte. Quia tunc illæ distributiones succedunt loco fructuum. Sicque declaratum esse à Sacra Congregat. Concilij testatur Garcia 3. p. capit. 2. num. 113. & sequent. & tenent apud ipsum Rebuffus, Horatius, Lucius, Perez, Ocon, Gomez, Espino, & Zerola. Quibus adde Quarantam in sum. Bulvar. v. Residentia, Piafeciū praxi Episc. 2. p. cap. 3. num. 10. Tusch in concl. §. 14. lit. D. Palaum disp. 3. punct. 9. §. 8. sine Barbofa 3. p. de potest. Episc. alleg. §. 6. n. 19. & 20. Pellizar. tract. 5. cap. 8. sect. 3. quæst. 10. n. 159. & quæst. 14. num. 158.

QVÆSTIO CLV.

An Canonici, aut alij Præbendati, possint abesse à Choro per tres menses, singulis annis, & fructus suorum Canonicatum, aut Præbendarum recipere.

Respondeo, vt certum: Possè. Quia id tempus est eis concessum à Concil. Trident. sess. 23. de Reformat. cap. 1. & sess. 24. cap. 12. vt vidimus supra q. 21. Legantur & ibi DD.

QVÆSTIO CLVI.

An non solum fructus, sed etiam distributiones Canonici possint recipere, per illos tres menses absentes.

Affirmant Ocon apud Garciam, in rep. c. unici, de Cleric. non resid. in 6. vbi ait, in quampluribus Ecclesiis sic seruari. Cenedo collect. 15. ad 6. decreet. num. 7. & id supponit Nauarr. de Orat. capite 5. num. 20. & cap. 21. num. 64. & post illos Thom. Sanchez in consil. lib. 2. cap. 2. dub. 203.

Sed probabilius, Respondeo solum lucrati fructus. Quia ex cap. unico, de Cleric. non resident. in 6. distributiones quotidianæ solum conceduntur casu, quo infirmitas, necessitas, aut utilitas Ecclesiæ intercedat, solum ergo lucrabuntur fructus. Sic Garcia 3. p. cap. 2. num. 249. Qui id probat ex cap. unico cit. & decreto Concilij d. capit. 12. & decisione Sacræ Congreg. quæ sic se habet: *Qui absentes sunt recreationis causa, non lucrentur nisi fructus Præbendarum, non autem distributiones quotidianas, siue sint antiquæ, siue nouæ, ex cap. 3. sess. 21. & 22. quæ sunt distincta à Præbendis.* Sic Congregatio, præterquam alias duas refert ibi, & alibi alias, & ita tenent apud ipsum, Flam. Parif. Zechius, & Gonzalez, Barbofa 3. p. de Potest. Episc. alleg. §. 3. num. 123. & in remission. ad

Concil. sess. 24. cap. 12. num. 32. Castro Palao disp. 3. punct. 9. §. 10. num. 11. Pellizar. tract. 5. cap. 8. sect. 3. q. 10. num. 159. & alij. Limitanda tamen est hæc responsio ad casum, quo non sit statutum, aut consuetudo in alios fructus, præter distributiones quotidianas; quia tunc probabilius iudicio, absentes his mensibus tribus, lucrati illas, vt habitum est supra quæst. 155.

QVÆSTIO CLVII.

An vt Canonici possint hoc privilegio absentia trium mensium frui, teneantur per integrum annum Choro interesse, & possint distributiones lucrari.

Respondeo vt certum, affirmatiuè. Quia Concilium Tridentin. hoc priuilegium concedit Ecclesiis, quæ integro anno residentiam postulant, sess. 24. de Reformat. cap. 12. Sic Garcia de Benef. 3. p. cap. 2. num. 311. his verbis: *Si tamen Constitutio, aut consuetudo Ecclesiæ requirit seruitium totius anni, tunc locum habet absentia trium mensium à Concilio permissa: est enim nimis dura residentia totius anni, oportetque maximè, iuxta fragilitatem humanam, indulgeri aliquod tempus ad re. reationem corporis, & animi.* Et ita Sac. Congreg. Concilij censuit in vna Astoricensi, his verbis: *Decretum Concilij, cap. 12. sess. 24. concedit Canonici absentiam trium mensium si Constitutiones Ecclesiæ seruitium totius anni requirunt.* Hucusque Garcia. Quem citant, & sequuntur Barbofa ad d. cap. 12. Concilij, num. 35. & Palaus num. 10. Pellizar. num. 159. Bonacina disp. 2. quæst. 5. punct. 4. num. 9.

QVÆSTIO CLVIII.

An Canonicus qui Canonicatus possessionem accipit in medio anni, possit licite per dictos tres menses illo anno abesse.

Respondeo vt certum: Non posse. Quia non seruiuit Ecclesiæ per totum integrum annum, nec per totum fuit ad residentiam obligatus, nisi per diuidium solum, ergo poterit abesse à Choro per vnum mensem cum dimidio, quia solum per medium anni seruiuit, aut ad residentiam obligatus fuit; & ideo potest frui medietate priuilegij concessi illis, qui obligati sunt toto anno residere: nam priuilegij vsus computari debet pro rata temporis obligationis. Sic Bonacin. Palaus, & Pellizar. loc. cit.

QVÆSTIO CLIX.

An Canonicus, qui per totum, aut maiorem partem anni abest sine legitima causa à Choro, possit nihilominus frui tribus dictis mensibus, quos vocant De Reclæ?

Negandum videtur. Quia hi dies conceduntur ad residentiam, in seruitio Ecclesiæ per annum, requiem, & leuamen: ergo non illis, qui necdum maiorem partem resident. Ita Moneta lib. 2. quæst. 14. num. 34.

Sed probabilius Respondeo, Possè adhuc frui dictis tribus mensibus: nisi in Ecclesiæ statutis, vel consuetudine in ea recepta, sit declaratum oppositum.

tum. Ratio est, quia hoc privilegium non datur iis, qui actu resident; sed illis, qui obligati sunt ad residendum: aliis Canonicus eo frui non posset, quousque nouem menses prius resideret, quod non est vñ receptum, cum possit in qualibet parte anni hos tres menses recreationis accipere. Sic Palaus loc. cit. Bonac. disp. 2. de Hōis, q. 5. punct. 4. à n. 11. (non 22. vt offendes apud Palaum) Sanchez lib. 2. consil. c. 2. dub. 104. per tot. Pellizar. tract. 5. cap. 8. sect. 3. q. 10. n. 159. & 161.

QVÆSTIO CLX.

An Canonici, qui malè, aut vanè expendunt illos tres recreationis menses, teneantur restituere fructus illis correspondentes.

Affirmant Nauarrus, casu tamen solum, quo dicti Canonici principaliter prædictos menses acciperent ad vanè, & malè illos expendendos, quia tunc (inquit) peccarent coram Deo, & in foro conscientia restituere tenerentur; licet in foro exteriori sua portiones non possent eis denegari. Ita ille (ex Paludano in 4. dist. 15. q. 5.) de Orat. cap. 5. n. 20. & c. 21. num. 64.

Sed probabilius, Respondeo Non teneri ad restitutionem fructuum; quia licite eos, adhuc in casu posito, recipiunt. Ratio est (ait Sanchez) Quia prædicti tres menses de Reclè absolutè conceduntur, vt aliquam requiem habeant Canonici toto anno assistentes Hōis: & vt iustum sit eam requiem eis concedere, parum refert, quod hi malè, aut vanè expendant illos menses. Item quia sic vsus interpretatus est, sic nonnulli, maxime docti Recentiores. Hucusque Sanchez loc. cit. dub. 103. Et ex illo Pellizar. n. 161. cit.

QVÆSTIO CLXI.

An ad absentiam horum trium mensium, seu novaginta dierum, requiratur specialis causa, & licentia Ordinarij.

Affirmare videtur primam huius quæstionis partem, Nauarr. de Orat. c. 5. n. 20. ex Paludano, nuper citato. Et tenet Ocon apud Garciam, mox citandum.

Sed probabilius longe, Respondeo, Nec requiri specialem causam, præter leuamen ab obligatione residentie, quæ sufficiens est ad hoc privilegium concedendum: nec desiderari licentiam ordinarij. Sic pluribus declarationibus Sac. Congregationis confirmat Garcia, 3. p. de Benefic. cap. 2. n. 314. (non 914. vt offendes apud Palaum, Zerola in praxi Episc. 1. p. verb. Priuatio, §. 2. dub. 4. Riccius resol. 392. num. 4. & 5. Barbosa 3. p. de potest. Episc. allegat. 53. n. 118. & in Remiss. ad Concil. sess. 24. cap. 12. num. 33. Palaus disp. 3. punct. 9. §. 10. num. 8. Pellizar. tract. 5. c. 8. sect. 3. q. 10. n. 160.

Qui tamen addunt, quod licet ad dictam absentiam, non requiratur Ordinarij facultas; nihilominus tamen, si is videat, ob multitudinem absentium diminui diuinum cultum, possit cogere, ne absint, iuxta cap. cum ad hoc, de Cleric. non resid.

QVÆSTIO CLXII.

An Canonici possint, quouis anni tempore, ex vi dicti privilegij, per tres menses abesse.

Negant Zechius de Republ. Ecclesiast. tit. de Beneficiis, num. 6. vers. Quod si beneficia, & Zerola in praxi Episcop. verb. Priuatio, §. 4. dicto 2. principali (non presentiali, vt leges apud Garciam, & Barbosa) dub. 3. docentes, quod Canonici tribus mensibus abesse non debent tempore Paschæ Domini, & huiusmodi maximarum solemnitarum, ex declaratione Sacræ Congregationis Concilij, quæ sic se habet apud Barbosa & Garciam: Archiepiscopus Genuensis provideat, ne duos menses, quos habent vacantes Canonici sui Capituli, incurrant in Natale, aut Pascha Domini, aut huiusmodi maximas solemnitates. Ita referunt Garcia num. 116. & Barbosa num. 34.

Sed probabilius, Respondeo posse dictos Canonicos, quouis tempore anni indifferenter abesse per trium mensium spatium, præcipue in Hispania, vbi regulariter remanet competens numerus Canonicorum; itaut propter dies absentie, & recreationis, Ecclesia non destituatur debito seruitio. Sic Garcia loc. cit. Bonac. punct. 4. cit. num. 15. Palaus num. 9. Pellizar. num. 159. sine. Qui tamen bene aduertunt, procurari nihilominus deberi ab ordinario, ne absint Canonici, prædictis diebus à Congregatione exceptis, non tamen obligatione stricta.

QVÆSTIO CLXIII.

An Canonicus, qui v. g. anno 1658. absuit à residentia mensibus Octobris, Nouembris, & Decembris: possit anno sequenti 1659. abesse Ianuario, Februario, & Martio: itaut absit à residentia sex mensibus continuatis, pro duobus præfatis annis.

Affirmat Pellizar. tract. 5. c. 8. sect. 3. q. 10. n. 162. vers. illud præterea, his verbis: Respondeo videri posse abesse totis sex illis mensibus continuatis. Et probatur. Tum, quia Concil. Trident. concedit, vt beneficiarius quolibet anno, per tres menses abesse possit à residentia, nec vetat immediatam continuationem trimestris anni præcedentis, cum trimestri anni sequentis, non ergo apparet, cur in presenti casu, absentia trimestris sequentis non possit continuari cum absentia trimestris præcedentis: cum lex generaliter loquens generaliter debeat intelligi: & vbi ius non distinguit, nec nos distinguere debeamus. Ita ille. Qui addit sic in facti contingentia respondisse, & approbasse responsum viros valde doctos.

Sed ego clarius, Respondeo dicendum, quod verè possit abesse per illos sex menses continuatos, dummodo dictus Canonicus possessionem Canonicatus ante annum 1658. accepisset; secus verò si post incertum dictum annum. Nam id clare constat ex dictis quæst. 157. & sequent. & de se patet. Rursus requiritur, quod de hac sua noua absentia det notitiam Decano, vel Præsidenti in Choro, quia ad illos curare pertinet, ne multis Canonici à Choro absint, vt constat ex nuper dictis. Quibus limitationibus positis probabilis mihi est Pellizarij sententia.

QVÆSTIO CLXIV.

An dicti tres menses absentia, quos Concilium dat Canonicis, debeant confici ex horis, quibus Canonici residentes in Choro absunt.

Respondeo, quod non. Quia sic declaravit Congregatio Concilij iis verbis: *Congregatio censuit, non posse confici ex horis, quibus Canonici residentes absunt à Choro, dies: & ex diebus, & Horis sic collectis confici menses absentia, de quibus in hoc decreto. Neque ad colligendum servitium novem mensium, colligendas esse punctaturas, quasi iis, qui novem partes punctaturarum ex duodecim, quæ ex servitio totius anni conflantur, de servitio tulerint, servitium novem mensium debito satisfecerint. Sed ipsos dies residentia & servitij, siue continui fuerint, siue interpolati, numerandos esse, ut complementum dictorum novem mensium.* Sic referunt, mutatis aliquibus verbis, Garcia p. 3. de Benef. cap. 2. num. 327. & ex Barbosa Palau dispu. 3. punct. 9. §. 10. n. 9. vers. Adde.

QVÆSTIO CLXV.

An Canonicus licet possit distributiones acquirere, si se à Choro excuset, propter recipiendum hospitem, vel ut radat barbam, casu, quo ea non faciat, tempore Chori, sed nocte.

Negavit Nauarrus de Orat. in Sum. Hispana c. 5. num. 19. docens, teneri eo casu in foro conscientia restituere distributiones. Quia perinde est, ac si causa fuisset falsa: at causa existente falsa, tenetur restituere: ergo.

Sed probabilius Respondeo, licet posse distributiones acquirere, ac proinde non teneri ad restitutionem. Sic idem Navar. mutans sententiam, tenuit de Orat. cap. 5. cit. num. 21. Tum, inquit, quia parum, vel nihil detrahit cultui divino, qui rasuram barba, ob quam potuit excusari ab aliqua Hora, si fecisset in ea radi, protrahit in noctem, vel aliam horam proximiorum, cum si protrahere non posset, illa hora faceret eam radi. Tum quia benignior est (hæc pars) & consuetudo ista videtur interpretari, quæ cum nil, vel parum nocet divinis cultui, satis potest probari. Sic Nauarrus. Quem citat & sequitur Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dub. 97. Escobar à Corto quest. 5. de Horis, num. 80.

QVÆSTIO CLXVI.

An habens duplex beneficium, veluti Canoniatum, & Decanatum, si Choro assistat, duplicatas acquirat distributiones.

Negant plures Doctores, eo quod distributiones dantur pro assistentia Divinis Officiis: at iste non potest assistere, nisi ut unus: ergo nec potest lucrari nisi unicas distributiones. Ita Garcia de Benef. 3. p. cap. 2. num. 185. Azor. 2. p. lib. 3. cap. 11. quest. 19. Macignus, Layman, Hojeda, & Cenedo quos citat, & sequitur Bonac. disp. 2. de Horis, q. 4. punct. 4. num. 3. Corto quest. 5. de Horis, num. 51. ubi plures citat pro hac parte Doctores, sed plures malè, ut solet, Trullen- lench lib. 1. cap. 8. dub. 5. n. 2.

Sed probabilius Respondeo, Duplices distributiones quotidianas acquirere, saltem ubi fuerit consuetudine receptum. Quia huiusmodi duplex beneficium habens, habet duplicem vocem in electionibus, ex cap. cum olim, de sentent. & re iud. ergo pari ratione, si assistat Choro duplices distributiones habebit. Sic Couarr. lib. 3. variar. (non 2. ut leges apud Bonac.) c. 13. n. 6. & apud ipsum Ioan. Andr. Abbas, Felin. Baldus, & Cardin. Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dub. 106. n. 3. Barbosa. 3. p. de iure Eccles. c. 18. n. 31. & alij. Et quidem, ubi fuerit id legitima consuetudine introductum, nemini (nisi Curtio apud Couarru.) potest esse dubium, quin licet possit duplicatas distributiones accipere.



DISPUTATIO VII.

De obligatione restituendi fructus beneficij, ex omissione recitandi Horas Canonicas.

QVÆSTIO PRIMA.

An Beneficiati non recitantes Officium, teneantur ad restitutionem fructuum perceptorum.

Respondeo, Tanquam quid certum, Teneri. Quia hæc poena statuta est illis in Concilio Lateran. sub Leone X. sess. 9. §. statumus. Cuius constitutio postea declarata, innovataque fuit, ac aucta à Pio V. in sua Constitut. quæ incipit, *Ex proximo Lateranensi*, edita 12. Kalend. Octobr. 1571. Sic omnes Doctores. Legantur Nauarr. de Orat. cap. 7. num. 31. & cap. 21. num. 61. Garcia de Benef. p. 3. cap. 1. à num. 1. Suarez lib. 4. de Horis, cap. 29. Carol. Macignus capit. 28. Bonac. de Horis disp. 1. quest. 5. punct. 2. Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dub. 81. & seqq. Castrus Palau tom. 2. disp. 2. punct. 7. Egidius Trullench. lib. 1. in Decalog. cap. 7. dub. 24. Pellizar. tom. 1. Man. Regul. cap. 8. sect. 4. quest. 11. num. 204. Escobar à Corto de Horis Canon. quest. 4. §. 4. Azor. tom. 1. lib. 10. cap. 14.

QVÆSTIO II.

An præfatum Decretum Concilij Lateranensis obliget omnino in foro conscientia.

Negant aliqui, existimantes decretum istud non esse vñ receptum, & sic ex vi illius non obligari Beneficiarios non recitantes restituere fructus. Ita apud Sanchez nonnulli valde docti recentiores Magistri in suis scriptis. Et Simancas lib. de Instit. Catholic. cit. num. 108. ait dubitari probabiliter posse, an hæc poena obliget omnino in foro conscientia; quia hoc decretum vñ non est receptum, & paucis innotuit. Et Sotus lib. 6. de iust. quest. 1. art. 6. ad 1. dicit, nondum planè sciri, an fuerit vñ receptum.

Sed ut certum Respondeo, Præfatum decretum omnino obligare in foro conscientia. Quia illud confirmavit, innovavit, & auxit Pius V. consil. citata. Sic Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dub. 82. n. 8. concl. 1. per

per hæc verba: *Decretum Concilij Lateran. citatum, est seruandum, tanquam usu receptum: & sic Beneficiarij non recitantes Horas Canonicas, sunt secundum illud, obligandi ad fructuum restitutionem. Quod licet ante Constitutionem Pij V. non esset adeo certum, iam tamen post illa nequit sub dubium cadere.* Sic Sanchez. Et apud Nauarr. cap. 7. & 21. cit. Diaz pract. crimin. c. 49. Suarez lib. 4. de Horis, cap. 30. a num. 2. Garcia de Benef. p. 3. cap. 1. numer. 2. Pellizar. tract. 5. cap. 8. sect. 4. quest. 11. numer. 204. Corro. numer. 4. Azor. loc. cit. cap. 14. quest. 2.

QVÆSTIO III.

An Beneficiarius non recitans Officium, teneatur fructus officij restituere, non solum ex decreto Concilij Lateranensis, sed etiam vi iuris naturalis?

Affirmant quidam Doctores, qui id probant: quia beneficium datur propter officium, ut habetur in cap. finali, de rescriptis in 6. atqui Officium maxime proprium Clerici est recitare Horas Canonicas: ergo qui id non præstat, tenetur iure naturali restituere quicquid illi datum est propter hoc. Ita aliqui DD. apud Azorium loc. cit. quest. 1. & Thomam Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dub. 81.

Sec longe multò probabilius, Respondeo, Non teneri ad restitutionem fructuum, vi iuris naturalis. Quia ut infra dicemus, Beneficiarius, qui primis sex mensibus ab obtento pacifice beneficio omittit recitare Officium, non tenetur ad restitutionem aliquam fructuum, ut decreuerunt Leo X. & Pius V. sed si ex iure naturali ad id teneretur, etiam primis sex mensibus, si omitteret Officium, teneretur fructus perceptos restituere: ergo. Sic Garcia de Beneficiis 3. p. cap. 1. num. 7. Sanchez loc. cit. n. 2. cum pluribus alijs Doctoribus mox referendis.

QVÆSTIO IV.

An saltem iure antiquo, & ante dictas Constitutiones Concilij Lateran. & Pij V. Beneficiarij non recitantes tenerentur restituere fructus interim perceptos.

Affirmant, ob rationem pro prima sententia adductam, Calderin. Decius, Ripa, Angel. Tiraquellus, Gam. Simancas, Baëza, & Rochus apud Garciam loc. cit. num. 10. Valentia 2. 2. disp. 6. q. 2. punct. 10. §. 8. Gabr. Vasquez 1. 2. disp. 160. num. 32. & disp. 168. num. 34. Aragon. 2. 2. quest. 83. art. 13. Petr. de Ledesma tractat. 9. cap. 4. circa 11. conclusionem.

Sed probabilius Respondeo, quod spectato iure antiquo, ante dictam Constitutionem Concilij, & Pij V. minimè tenebantur Beneficiarij non recitantes, ad restitutionem fructuum beneficiorum, quos interim percipiebant. Quia nullus textus id præcipiebat. Quod confirmat verbum, *Statuimus*, quo incipit Constitutio Concilij Lateran. quod quidem verbum, est iuris noui inducium, ut cum alijs docet Garcia num. 9. ergo. Sic ipse num. 8. citans pro se Innocent. Ioan. Andr. Butrium, Cardin. Panormitanum & Fidelinum. Summa Rosella v. Clericus 4. num. 23. Siluest. eod. v. num. 16. Nauarr. de Orat. cap. 7. num. 31. & cap. 10. num. 56. & cap. 21. num. 58. & 90. Azorium lib. 10. cap. 14. num. 14. q. 1.

tenent etiam Sanchez loc. cit. dub. 81. Pellizar. tract. 5. cap. 8. sect. 4. quest. 11. Lessius lib. 2. cap. 14. dub. 30. Filliuc. tractat. 23. num. 308. Layman. lib. 4. tract. 2. cap. 5. num. 1.

QVÆSTIO V.

An Beneficiarius non recitans, intra sex primos menses, non solum peccet mortaliter, verum etiam teneatur ad restituendos fructus perceptos.

Affirmant utrumque quidam Doctores, existimantes non solum peccare mortaliter, ut omnes fatentur, verum etiam teneri ad restitutionem fructuum; licet non ita rigidam, ac habent post sex menses. Nam post hos (inquit) habent obligationem restituendi pro rata fructus perceptos, etiam si alia officia, & munera obeant: at illis primis sex mensibus non ita rigidam obligationem habent, sed iuxta Officium positum mitigare possunt restitutionem. Quia solum obligantur ex iure naturali, quod intactum videtur relictum, quia beneficium datur propter Officium. Ita refert horum sententiam Palaus, pro qua citat Suarium lib. 4. de Horis Canon. cap. 29. n. 7. Vazquium 1. 2. disp. 160. num. 32. & disp. 168. num. 34. Azorium lib. 10. cap. 14. Valentiam 2. 2. disp. 6. quest. 2. punct. 10. §. 8. Couartuu. 3. variar. cap. 13. numer. 10. & Menochium de arbit. consil. 2. casu 429. Quibus addi possunt omnes authores citati pro prima sententia quest. 4. ut de facto à Suario citantur.

Sed probabilius, Respondeo dicendum, quod licet dictus Beneficiarius omittens Officium primis sex mensibus, peccet mortaliter, non tamen teneatur ad restitutionem aliquam fructuum. Probatur utraque pars. Quia Concilium Lateran. & Pius V. solum affirmant sic Officium omittentem peccare mortaliter & nil de restitutione dicunt: ergo tacite insinuant nullam restituendi obligationem habere. Confirmatur, quia obligatio restituendi fructus, quam Beneficiarius omittens Officium habet, nec nascitur ex iure naturali, nec ex iure communi antiquo; sed solum ex Decreto Concilij, & Pij V. ut supra est habitum: atqui ex hoc decreto solum colligitur, prædictum Beneficium peccare mortaliter, non verò, quod teneatur ad restitutionem, cum solum ad id, obliget, casu quo post sex menses ab obtento beneficio, Officium non dicat: ergo. Sic Nauar. cap. 21. de Orat. num. 38. & consil. 19. de Celebrat. Missar. Graff. in decis. lib. 2. cap. 50. num. 13. & cap. 51. num. 3. Tolet. lib. 2. Sum. cap. 2. vers. Primum sit, Azor. lib. 10. cap. 14. quest. 4. unde male citatur à Palao pro opposita parte: expressè namque hanc nostram tenet Garcia de Benefic. p. 3. cap. 1. num. 7. & 19. Lessius lib. 2. cap. 34. dub. 31. num. 129. Filliuc. tract. 23. cap. 10. num. 308. Bonac. disputat. 1. quest. 5. punct. 2. num. 9. Macignus cap. 28. num. 11. Malder. tract. 10. cap. 2. dub. 4. Layman. lib. 4. tractat. 2. cap. 5. num. 1. Palaus disp. 2. punct. 7. num. 2. Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dub. 82. num. 9. & 10. Pellizar. tom. 1. tract. cap. 9. sect. 4. num. 205. Trullench. lib. 1. in Decalog. cap. 7. dub. 14. num. 2. Diana p. 2. tract. 12. Resol. 23. Corro de Horis q. 5. §. 4. n. 25. & 26.

QVÆSTIO VI.

An Beneficiarius, qui infra sex menses à suscepto beneficio non recitat, quia nescit, excusetur à culpa, & faciat fructus suos.

Affirmat Zecola in praxi Episc. verb. Beneficia, §. 4. dub. 1. pag. mihi 47. quem sequitur Lælius Zechius de Repub. Eccles. tract. de Beneficiis, num. 7. Ratio eorum est: quia tam Concilium, quam Pius V. indulgit illius temporis spatium, ad hoc ut possit edoceri Officij celebrationem.

Sed ex dictis, Respondeo Minime excusari à culpa, si ex industria, aut omissione culpabili omittat recitare Officium. Quia clarè id colligitur ex Concilio, & Pio V. qui in suis Constitutionibus, aut Decretis minime egerunt de indulgentia, sed solum voluerunt obligare ad restitutionem Beneficiarium, qui post sex menses Officium non diceret. Sic Garcia 3. p. de Benef. cap. 1. num. 21. & seqq. secus esset si omitteret Officium, ob defectum directoris, vel ob aliam causam inculpabilem; quia tunc non peccaret actualiter, & à fortiori nec post sex menses teneretur ad fructuum restitutionem, ut docet ex Nauarro Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dubitat. 86. num. 24.

QVÆSTIO VII.

An Beneficiarius teneatur ad restitutionem fructuum primo semestri, casu quo statim post acceptum beneficium per aliquod tempus Horas persolvat, & postea incipiat illas omittere.

Affirmat, teneri in casu ad restitutionem dictum Beneficiarium, Summa Corona 1. p. cap. 1. n. 92. vers. Tertiò nota, dicens, tunc non suffragari ei hoc tempus sex mensium, & ideo pro quolibet die quo Officium dimiserit, ratam beneficii amittere.

Sed in oppositum omnino, Respondeo dicendum, quod adhuc in prædicto casu minime teneatur ad restitutionem ullam fructuum beneficii. Quia decretum Concilij, & Pij V. oppositum clarè volunt. Et confirmatur, quia secundum sententiam Coronæ, melioris esset conditionis, qui plus delinqueret. Sic Garcia loc. cit. num. 24.

QVÆSTIO VIII.

An Beneficiarius, qui sine culpa mortali omittit recitare post sex menses Officium, teneatur fructus restituere.

Affirmant apud Sanchez, omnes Doctores, qui affirmant, teneri Beneficiarios non recitantes, iure naturali restituere fructus beneficii, quos supra quæst. 3. citatos habes. Et expressè id docet Petr. Ledesma non tom. 2. Sum. tract. 1. quæst. 4. post 10. concl. difficult. 2. ut citat Sanchez, sed tom. 2. tract. 9. cap. 4. post vigesimam primam conclus.

Sed multò probabilius, Respondeo Non teneri ad restitutionem fructuum, qui absque mortali omittit Officium. Ratio est. Tum: quia carentia fructuum inducta est à Pontifice in pœnam culpæ commissæ in omissione Officij: ergo ubi non adest culpa, non debetur hæc pœna. Tum etiam id constat ex constitut. Pij V. ubi dicitur, qui Divinum

Officium, Legitimo cessante impedimento, non dixerit, &c. quod est dicere; qui Divinum Officium culpabiliter non dixerit. Et ideo sic docent Garcia 3. p. cap. 1. cit. num. 26. Azor. lib. 10. cap. 14. quæst. 7. & apud ipsum alij viti pij, & docti. Nauart. de Orat. cap. 22. fine. Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dub. 86. Suarez lib. 4. cap. 29. num. 6. Lessius cap. 34. num. 183. Reginald. lib. 20. tract. 3. num. 44. Naldus verb. Divin. Officium, n. 15. Molfes. in Summa tract. 5. cap. 5. n. 14. Macignus c. 18. & 19. Bonac. diff. 2. q. 5. punct. 2. num. 4. & q. 6. punct. 2. n. 3. Pellizar. tom. 1. tract. 5. cap. 8. sect. 4. q. 18. n. 217. Palao diff. 2. punct. 7. vers. 2. inferitur. Villalob. tract. 24. diff. 17. num. 12. Trullench. lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 24. n. 7. & 19. Escobar à Corro de Horis q. 5. §. 4. num. 27. S. Faustus de Horis q. 282. Diana 3. p. tract. 6. Resol. 41. in fine. P. Hermanus in Sum. lib. 4. c. 2. dub. 2. art. 2. Resp. 2. num. 2. Filliuc. tract. 2. cap. 10. quæst. 8. num. 323.

QVÆSTIO IX.

An Beneficij teneantur ad restitutionem fructuum, si intra totum annum omittant recitare per octo, aut decem dies.

Negant aliqui Doctores, docentes, quod Beneficiarius, qui in toto anno omittit recitare octo, aut decem diebus, siue interpolatè, siue successivè, non teneatur ad aliquod restituendum. Quia nemo (inquunt) prudens dominus priuat seruum suum mercede, si per octo, aut decem dies cessavit illi servire: ergo multo minus priuabit Dominus liberalissimus suum seruum Beneficiarium, fructibus beneficiorum, etiam si per octo, aut decem dies prætermittat recitationem Officij. Ita tenent Medina in Sum. lib. 1. cap. 14. §. 11. regula 4. circa recitat. Officij. Ludou. Lopez tom. 1. cap. 145. Ioan. de Cruce 1. p. direct. etor. præc. 3. art. 3. dub. 6. concl. 3. in fine. mnes ex Illustriss. Dominicana familia. Ioan. Henriquez in Compend. Casuum Moral. cap. 29. n. 30. Quibus aliquantulum fauent Diana 2. p. tract. 12. resol. 34. & Pasqualig. de acis. 454. dicens, hanc opinionem esse probabilem ab extrinseco. Tenet etiam Possevinus cap. 31. num. 351 apud Escobarem à Corro.

Sed multo longe probabilius, Respondeo, Teneri ad restitutionem. Tum quia sic clare colligitur ex Constitutione Pij V. ut infra. Tum etiam, quia (ut bene redarguit Pasqualig.) si servus absque ullo legitimo impedimento, & absque tacita, aut expressa licentiâ Domini, cessaret servire per decem dies in anno, censureretur notabiliter violare servitutem debitam, & dignus esset, qui reiceretur à servitio: quod multò magis videtur habere locum in eo, qui tenetur ratione Beneficij recitare Officium, quia in hoc insumitur modica pars diebus tum magna utilitate, quando Beneficium est pingue. Sic Pasqualig. loc. cit. num. 6. ubi ait, hanc nostram sententiam valde admodum conformem videri menti Pij V. & obligationi, qua tenemur etiam Deum; cuius liberalitas non debet esse fundamentum nostræ ingratitude. Sic Syluius 1. 2. q. 83. art. 13. concl. 4. dicens, oppositum esse improbabile. Castro Palao diff. 2. punct. 7. num. 4. ubi ait non esse audiendos oppositæ sententiæ Doctores. Sic Suarez, Sanchez, Valquez, Garcia, & alij mox citandi.

QVÆSTIO X.

An saltem esset liber à restitutione fructuum, Beneficiarius, qui intra annum omitteret Officium vno, aut duobus diebus, non pluribus.

Affirmabunt à fortiori Medina, Lopez, Cruz, & alij nuper pro prima sententia adducti, & ex amplectentibus nostram, affirmant Sotus lib. 10. de Iust. quest. 5. art. 6. (non s. vt legi apud Palaum) post concl. 4. vers. Quod ergo Consilium. Vega in Sum. 1. p. c. 36. casu 1. & 2. c. 128. casu 18. Ortiz c. 3. Summa, §. mihi 11. in fine (Pasqualigo n. 22.) Escobar à Corro q. 5. de Horis, §. 4. n. 8. in fine, vbi ratione æquitatis iudicat, quod omissio recitationis trium; vel quatuor dierum in anno, non obliget ad restitutionem. Filliuc. tract. 32. c. 10. q. 6. (non 8. vt inuenies apud Corrum) n. 317. vbi ait, hanc sententiam, quoad vnum diem, vel alterum, ex benigna interpretatione iuris in praxi vsurpari posse. Imò Couart. lib. 3. variar. c. 13. in fine, opinionem Soti approbat. Aragon etiam 2. 2. q. 83. art. 13. & Trullench lib. 1. in Decal. cap. 7. dub. 24. n. 9. in fine, Hermanus lib. 4. cap. 2. dub. 2. art. 2. num. 5. vers. Restitutio hac.

Sed adhuc multò probabilius, Respondeo Non esse liberum à restitutione fructuum, Beneficiarium omittentem Officium sine causa, vno, aut duobus diebus per annum. Quia expressè id voluit Pius V. qui pro qualibet die, iamd & pro qualibet Hora restitutionem fieri præcipit, his verbis: *Qui vno, vel pluribus diebus omnes Horas Canonicas intermiserit, omnes fructus amittat, qui illi, vel illis diebus corresponderent, si quotidie diuiderentur.* Si igitur Pontifex restitutionem fructuum pro omissione vnius Horæ, nempe partem proportionatam, quæ recitationi talis Horæ responderet, fieri præcipit: multò magis, iuxta decretum ipsius, est restitutio facienda, si Officium omitatur per vnum, aut alterum diem. Nec obstat famulum omittentem vno, vel altero die in anno debitum seruitium, præsumi à Domino exemptum esse ab obligatione restitutionis, ex quadam benigna congruitate, ne videatur Dominus nimis rigidus exactor; ac minùs omittentem recitationem vno, vel altero die obligatum esse restituere: quia in hoc casu expressit suam voluntatem Dominus, scilicet Ecclesia. Dum autem hanc voluntatem satis non expressisset, poterat illud præsumi, vt bene notat Palaus. Sic communis. Nauarrus. c. 21. de Orat. num. 60. & 61. vbi bene redarguit, & conuincit Sotum. Angles, Rodriguez, Viuald. Azor. & Petr. Ledesma cum alijs, quos citat, & sequitur Garcia 3. p. c. 1. num. 27. Lessius lib. 2. cap. 34. num. 176. Suarez lib. 4. de Horis, cap. 30. à num. 9. Vazquez de Benef. c. 4. §. 1. art. 1. dubit. 8. num. 43. Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dub. 82. num. 11. Bonacin. disput. 1. de Horis, quest. 5. punct. 2. num. 8. Layman. lib. 4. tract. 1. cap. 5. num. 1. Palaus disput. 2. punct. 7. num. 4. Pellizar. tract. 5. c. 8. sect. 4. quest. 17. num. 216. quamvis dicat, oppositum non esse omninò improbabile. Villalob. tractat. 24. diff. 17. n. 8. Candidus tom. 1. disquis. 18. art. 25. dub. 1. Hetmanus in Sum. lib. 4. c. 2. dub. 2. art. 2.

QVÆSTIO XI.

An ad minus sit liber à restitutione Beneficiarius, qui vnam tantum Horam Officij prætermittit.

Affirmabunt, multò à fortiori, omnes Authores primæ sententiæ antecedentis quæstionis.

Sed probabilius adhuc, Respondeo Non esse liberum, sed teneri ad restitutionem pro rata. Quia id clare expressit Pius V. in illa sua constitutione, ibi: *Qui verò Matutinum tantum, dimidiam, qui ceteras omnes Horas, aliam dimidiam, qui harum singulas, sextam partem fructuum eiusdem diei amittat.* Sic Pontifex. Et sic communiter Doctores omnes pro nostra sententia adducti, præcipue Nauar. Garcia, Bonac. Sanchez, & alij.

QVÆSTIO XII.

An item teneatur ad restitutionem Beneficiarius, qui dimidium alicuius Hora Canonica omittit.

Affirmat adhuc Bonac. punct. 2. cit. num. 13. & 14. Quia sic omittens agit grauiter contra præceptum Ecclesiasticum, & violat iustitiam commutatiuam: ergo. Ita etiam Palaus loc. citat. num. 5. Corro num. 12. qui citant Garciam capite prim, citat. num. 27. sed male: quia hic loquitur ibi de omissione integræ Horæ.

Sed probabiliter æquè, R. Non teneri ad restitutionem. Quia decretum Pij V. definitè taxat pro omissione singularum Horarum, faciendam esse talem, & tantam restitutionem: ergo lex ista pœnalis non est extendenda ad minorem omissionem: ergo licet aliquando Beneficiarius peccet mortaliter in recitatione Diuini Officij, vt si omitat dimidiam Horam, aut, in opinione nostra, non integram, non tamen obligabitur ad restitutionem, nisi integram Horam omitat. Sic Candidus tom. 1. disquis. 18. artic. 25. dubitat. 1. Suarez libro 4. capite 30. num. 9. Filliuc. num. 319. Tolet. libro 2. capite 12. num. 20. Bonartius libro 2. de Horis, capite 11. num. 10. Diana p. 4. tractat. 4. Resolut. 220. Pellizar. quest. 15. num. 211.

QVÆSTIO XIII.

An deinde immunis sit à restitutione Beneficiarius, qui eodem die in singulis Horis pauculos versus omittit; qui tamen simul sumpti vnam integram Horam efficiunt.

Negant aliqui, existimantes teneri ad restitutionem; quia sicut huiusmodi omissiones continuantur ad grauem culpam; ita etiam in ordine ad restitutionem. Ita Faustus de Horis Canon. lib. 2. quest. 286. quem pro hac parte refert Diana mox citandus. Cui addo Bonac. disp. 1. q. 5. punct. 2. num. 15. Corro q. 5. §. 4. n. 13. & 14.

Sed probabilius Respondeo, etiam esse immunem à restitutione. Quia Constitutio Pij V. solum imponit obligationem restituendi pro singulis Horis integris. Sic Palaus disput. 2. de Orat. punct. 7. num. 6. vers. Maior autem difficultas. Moneta p. 2. cap. 3.

cap. 3. num. 22. vbi sic ait: *Optimè Nauarrus inferit, non satisfacere precepto recitandi Horas, eos qui dum cantant, aut recitant, omittunt tãtam partem Versuum, vel Psalmorum, etiam deglutendo, corrumpendo, vel etiam syncopando verba, vel syllabas, ut ex iis omittis, vel corruptis, fiat notabilis pars. Quod tamen intelligendum est, non omnibus Horis simul, sed de singulis Horis: nam quod in vna Hora omittitur, non est eum eo, quod in altera omittitur computandum, ad constituendam notabilem partem, cum qualibet Hora unum totum integrum, & perfectum per se constituat.* Sic ex Nauarro Moneta. Sic etiam Diana. 1. p. tract. 12. Resol. 26. & p. 4. tract. 4. Resol. 220. & p. 5. tract. 5. Resol. 54. & tract. 14. Resol. 46. Pellizari. tract. 5. cap. 3. sect. 4. q. 15. n. 213.

QVÆSTIO XIV.

An Beneficiarius, qui non recitauit laudes, teneatur ad aliquam fructuum restitutionem.

NEgat Diana p. 5. tractat. 14. Resol. 46. cuius ratio est, quod cum constitutio Pij V. obligans ad restitutionem omittentes Horas, loquatur de solis Horis integris, ut constat ex eius tenore, & ex habitis q. 12. non debet extendi eius obligatio ad omissionem Laudum, quæ non sunt Hora integra distincta, sed pars Matutini. Ita ille. Cuius sententiam approbat Pellizari, loco citato, num. 211. necnon alij viri docti, apud Dianam. Et licet satis sit probabilis.

Probabilius tamen Respondeo teneri ad restitutionem. Quia ad hunc finem, pro Hora integra reputatur. Sic expressè Bonartius de Horis Canonic. lib. 2. cap. 10. num. 12. aut cap. 11. num. 10. (sic illum citat Diana in diuersis locis) cuius ratio est: quia Laudes solent separatim à Nocturnis legi, aut recitari per modum Horæ diuersæ. Et debent à fortiori sic sentire Palaus loc. cit. num. 5. Suarez cap. 30. numero 12. Faustus lib. 2. quest. 286. Imò & pro hac parte citat Dianam Ægidius Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 7. dub. 24. num. 10. in fine: eo quod 4. p. Resol. 220. citata, refert Oliuerium Bonartium, & non impugnari.

QVÆSTIO XV.

An Beneficiarius maneat deobligatus à restitutione fructuum pro rata, si alio die pro officio prætermisso duplicatum recitent.

Affirmant quidam; quia in tali casu rependunt æquale. Ita Molfesius in sum. tom. 1. tractat. 5. cap. 5. num. 17. cuius sententiam probabilem existimat Bonacina disput. 1. q. 5. punct. 2. num. 5. citatque pro illa Maiorem, Palud. & Ledesnam, necnon & Suarium lib. 4. cap. 29. num. 11. & Filliucium tractat. 23. cap. 10. quest. 2. num. 307. asserentes, non teneri dictos Beneficiarios ad restitutionem, suppleto alio die pensum Horarum, aut compensando aliis pijs operibus. Rursus, citantur hic duo vltimi Doctores pro hac sententia, ab Ægidio Trullench ubi supra, dicens etiam, eam esse probabilem.

Sed ego ferè certum Respondeo, Minime manere deobligatos à restitutione; sed omnino teneri, R. P. Leand. in Decalogum.

etiam si alio die suppleant quod recitare omiserunt, seu duplicatum officium dicant. Primò, quia sic colligitur ex ipsa Bulla Pij V. vbi clarè dicit: *Enm, qui non recitat suo tempore officium, non facere fructus suos.* Et rursus: *Beneficiorum suorum fructus pro rata omissionis officij, & temporis, suos non facere.* Ergo supposito hoc Pij V. decreto, quantumvis quis alio die suppleat defectum commissum in recitatione officij, minime liberabitur à restitutione fructuum diei omissi.

Secundò: Quia onus diuini Officij est affixum dici, & transit cum ipso die: ergo alio die suppleri non potest. Sic Henriquez lib. 13. cap. 13. num. 2. Nauarra de restitut. lib. 1. cap. 2. num. 180. Aragon 2. 2. q. 83. art. 3. quos sequuntur Bonac. num. 5. cit. & Trullench lib. 1. in Decal. cap. 7. dub. 24. num. 8. Quibus addi possunt Diana p. 2. tract. 12. de Horis, Resol. 24. Faustus lib. 2. de Horis, quest. 280. Escobar à Cotto quest. 5. de Horis, §. 4. num. 10. dicens, hanc sententiam esse verissimam. Pellizarius tract. 5. cap. 7. sect. 4. quest. 20. num. 221. vbi cum Diana notat, male citari Suarium, & Filliucium pro opposita parte: nam hi Authores loquuntur, non absolute, sed attento præcise iure naturali, & secluso iure positivo, videlicet, Decreto Concilij Lateranensis, & Bulla Pij V. statuentibus præfatam restitutionem debere fieri ex fructibus ipsorum beneficiorum. Sic etiam tenet Basilius tom. 2. verbo Hora Canon. IV. num. 1. vbi addit, *Quod posita probabilitate opposita sententia non teneretur talis facere restitutionem in eadem specie actionis, id est, in recitatione eiusdem officij omisso sed posset satisfacere per alias preces æquales arbitrio prudentis, ut per Rosarium saepe repetitum, vel per Missas, & similia.* Sic ille.

QVÆSTIO XVI.

An teneatur ad restitutionem fructus Canonici, qui grossam Canoniciatus verè, atque absolute acquisiuit, antequam diuinum officium omitteret.

Negat Salas, existimans, nihil tunc debere restituere. Quia pœna non est, ut fructus iam suos restituat, sed ut non faciat fructus suos. Ita ille de legib. disp. 15. sect. 2. num. 27. Cuius sententiam referunt, nec impugnant, Diana 2. p. tract. 12. Resol. 8. in fine, & Hermanus loc. cit. n. 7. qui errore Typographi, male citat Vazquium pro hac parte, cum oppositum expresse teneat.

Sed ego absolute Respondeo teneri ad restitutionem fructus pro rata officij omissi. Quia licet Decretum Pij V. dicat, *non faciat fructus suos*, sensus est, ut fructus beneficij, aut non acquirat, ita ut faciat suos; aut si iam fecit suos, restituat eos tanquam iniuste perceptos, ut ait Leo X. & Pius V. in suis decretis. Sic Vazquez tom. 2. in 1. 2. disp. 168. cap. 4. num. 35. his verbis: *Præterea hanc fructuum priuationem non esse pœnam inhabilitatis, quæ nullam executionem postulat, sed veram spoliationem fructuum quos Beneficiarius antea iure possidebat, constat; quia etiam si Beneficiarius, ut Canonicus, certis diebus anni ius adquisiuerit ad grossam, quam vocant fructuum, & illam iam accepit, & iure possideat, postea tamen, si aliquo die anni non recitet, debet restituere partem, quæ illi diei responderet, ac si grossa per singulos dies diuideretur, & acquireretur: spoliatur igitur fructibus, quos iam pacifice possidebat, ac proinde hac non est pœna*

E e na

na inhabilitatis, sed verò postulans executionem. Sic Doctissimus Vazquez. Quem non citatum sequitur Pellizar. tract. 5. cap. 8. sect. 4. quest. 22. num. 225. ubi aliter respondet fundamento Ioannis de Salas, scribens: *Quod dici possit, Beneficiarium recipiendo grossam prabenda facere suos fructus, non absoluit, sed cum onere, ut si postea omiserit recitare tempore correspondente illis fructibus, teneatur illos restituere ad ratam, idque in poenam talis omissionis; quod utique potest habere locum etiam si detur, Beneficiarium recipiendo grossam beneficii, suos facere illos fructus, cum iuxta dicta quest. 14. illos faciat suos, sub conditione Officii recitandi, adeoque hac non purificata ex defectu culpabili, beneficii fructus illi ad ratam defendant esse sui, idest, Beneficiarii. Illud certe puto omnino requiri ad hoc, ut dicatur probabile, quod ait Salas, nimirum, ut Beneficiarius bona fide recipiat grossam beneficii, hoc est, intendens recitare Officium tempore subsequenti correspondente fructibus grosse, aliquis non videtur posse illos fructus facere suos, cum revera beneficium detur propter Officium. Hucusque Pellizarius. Cuius sententiam amplector, licet eius responsionis prima pars non placeat Vazquo; nec placet secunda mihi. Nam si opinio Ioannis de Salas, ut ab ipso edocta non est probabilis, nec erit ex eo quod bona fide recipiat grossam, & intendat recitare tempore subsequenti. Quid enim prodest bona fides, & intentio recitandi, si de facto culpabiliter non recitat tempore subsequenti? nihil sanè; cum ex omissione Officii culpabili, obligatio oriatur restituendi. Lege ipsummet Pellizarium loc. cit. sect. 3. quest. 22. num. 181. Palaum disp. 2. punct. 7. num. 10. ubi aperte nostram sententiam tenet. Suarez lib. 4. cap. 30. num. 2. & sequent.*

QVÆSTIO XVII.

An Beneficiati omittentes recitare Officium, teneantur ad restitutionem fructuum, ante Iudicis sententiam.

Negant aliqui, eo quod poena, quæ ad sui executionem, hominis actionem requirit, non est subeunda ante sententiam Iudicis: atqui ad restitutionem fructuum acquisite requiritur hominis actio: ergo. Propter hoc ita sensere Siluest. verb. Clericus 4. quest. 23. Petrus Sotus lib. de Institut. Sacerdotum, tract. ultimo, de vita Sacerdotum, lect. 4. fol. mihi 385. pag. 2. his verbis: *Nec illud opus est anxie tractare, an omittens Officium Divinum teneatur idcirco ad restitutionem fructuum quos percipit in Ecclesia. Hæc magis videtur esse poena quæ iuste à Prælati imponi potest, quam ut quis ad eam per se teneatur.* Ita ille. Et Medina lib. 1. instruct. Confessor. cap. 14. §. 11. fol. mihi 105. clare dicit constitutionem Pij V. esse poenalem, & sic obligare post Iudicis sententiam. Ait enim sic: *Dei contra esto haze un Motu proprio de Pio V. en el qual se manda, que el Beneficiado, que no rezá las Horas, restituya a la fabrica del beneficio, y pobres, lo que vale el beneficio cada dia, la misa por Mayrines y la misa por las otras Horas, porque esse mandato ensiendo que es penal, quando el Iuez lo mandare.* Ita Medina. Quorum sententiam refert Sanchez lib. 2. consil. c. 1. dub. 82. num. 3. nec reprobat.

Sed ego, ut certum mihi, Respondeo Teneri ad restitutionem fructuum ante Iudicis sententiam,

licet ommissio recitandi occulissima sit. Quia sic colligitur planè ex decreto Concilij Lateran. & Pij V. ubi dicitur, *Beneficiorum suorum fructus suos non faciant.* Et rursus, *sed eos tanquam iniuste perceptos erogare teneantur:* atqui nemo potest retinere, quod suum non est; sed in conscientia tenetur reddere, cui debetur, ante iudicis sententiam: ergo. Sic Nauarr. cap. 7. de Orat. num. 32. & in Mar. cap. 25. (non 21. ut legi apud Suarium) num. 122. (non 21. ut leges apud Palaum, Bonacinam, & Trullench.) Couarru. 3. variar. cap. 13. in fine, Corduba, Durant. & Grassis, quos omnes citat, & sequitur Suarez lib. 4. de Horis, cap. 30. num. 2. & 3. Petr. Navarra lib. 2. de Restitut. cap. 2. num. 195. Lessius lib. 2. cap. 34. dub. 31. & 32. Aragon. 2. 2. quest. 83. artic. 13. Macignus cap. 28. num. 10. Vazquez de Benef. cap. 4. §. 1. dub. 7. Filliuc. tract. 23. cap. 10. n. 311. ubi testatur, hanc esse Sacre Pœnitentiariæ praxim. Layman, Molfes. & Malderus, quos sequitur Bonac. disput. 1. de Horis, §. 5. punct. 2. num. 7. Palaus disp. 2. punct. ultimo, num. 10. ubi citat Garciam de benefic. 3. p. cap. 1. num. 32. sed malè. Trullench. lib. 1. in Decalog. cap. 7. dub. 24. num. 9. ubi etiam citat malè Palaum pro opposita parte. Pellizar. tom. 1. tract. 5. cap. 8. section. 3. quest. 22. num. 181. & sect. 4. quest. 14. num. 210. Diana tom. 1. tract. 12. Resol. 24. S. Faustus lib. 2. de Horis, quest. 290. Corro quest. 5. de Horis, §. 4. num. 17. lege me ipsum in simili 4. p. tract. 2. disp. 9. a quest. 28.

QVÆSTIO XVIII.

An teneantur ad restitutionem Beneficarij, si recitent Officium aduertentur sine ulla attentione interiori.

Negant multi Doctores ducti, quia Concilium Lateranense, & Pius V. solum imponunt poenam restitutionis fructuum illis, qui officium Divinum dicere omittunt: ergo huiusmodi poena non debet extendi ad recitantes distractè, aut sine ulla attentione interiori. Deinde, quia probabile est, quod qui etiam data opera recitat sine attentione interiori satisfaciatur præcepto recitandi: ergo Beneficiarius sic recitans ad nullam restitutionem tenebitur. Ita tenent Egidius, Valerus, Diana, Henriquez, Layman, & alij plures citati 2. p. tract. 6. disput. 13. quest. 13. & supra disp. 4. quest. 2. & tenet, ob primam rationem, Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dub. 85. n. 2. cum Corduba & certe probabiliter.

Sed probabilius adhuc Respondeo, Teneri ad restitutionem, eo modo, quo tenetur qui recitare omittit. Quia paria sunt recitare datà operà, sine ulla attentione interiori, & non recitare: cum ad sacrificiandum præcepto recitandi Horas, aliqua interior attentio requiratur, ut loc. cit. diximus, cum Nauarro, Soto, Suario, Vazquo, Lessio, Sà, Bonacina, & Sanchez, & aliis. Et ideo in terminis hanc nostram sententiam tenent Nauarr. Azor. Lessius, Petr. Navarra, Bonac. Garcia, Suarez, quos citat, & sequitur Palaus disput. 2. punct. 7. num. 7. Pellizar. tract. 5. c. 8. sect. 4. quest. 19. quamvis oppositam esse probabilem sententiam, probet, ut etiam facit Trullench. lib. 1. in Decal. c. 7. dub. 24. n. 14.

QVÆSTIO XIX.

An qui in peccato mortali recitat Officium cum debita attentione, teneatur ad restitutionem.

Affirmant aliqui apud Suarium lib. 4. cap. 30. num. 15. eo quod putauerint, sic recitantem non inuolueri præceptum, cum illa oratio non sit fructuosa Ecclesiæ. Et quidem de illo, qui recitat existens in peccato publico, sic sensit Angelus v. Clericus 8. n. 5. ubi interroganti, an clericus teneatur restituere fructus, quos percipit de beneficio, existens in peccato mortali? Respondet his verbis: *Si peccatum est notorium, ego habeo pro indubitato, quod teneatur restituere: quia cum sit suspensus, perinde est, ac si non consideret: quia nullum, & inutile, idem est.* Ita ille.

Sed ut omnino certum, Respondeo Non teneri Beneficiarium existentem in peccato, etiam publico ad restitutionem fructuum, dummodo cum debita attentione recitet. Quia omnino certum est, quod ille sic recitando adimpleat Ecclesiasticum præceptum, sub quo non cadit, ut oratio sit satisfactoria, ut est opus operantis: quoad impetrationem verò, semper poterit esse impetratoria, præsertim in persona Ecclesiæ; & ipsum opus secundum se placet Deo, licet particularis persona displiceat. Sic Suarez n. 15. cit. dicens, oppositum improbabile. Nauar. de Orat. c. 7. n. 35. & apud ipsum Siluest. & Rosel. Bonac. disp. 1. q. 5. punct. 9. n. 18. Sà, Petr. Nauarra, Naldus, & Diaz penes ipsum. Trullench. n. 14. cit. Escobar à Corro q. 5. §. 4. n. 28. Faustus lib. 2. de Horis, q. 274.

QVÆSTIO XX.

An etiam Beneficiarius in excommunicatione recitans, possit licite retinere fructus beneficii, atque distributiones.

Affirmant quamplures Doctores, quos retuli p. 4. tract. 2. disp. 9. quæst. 28. docentes posse retinere fructus, aut distributiones, dummodo recitet Horas, & alia onera beneficii præstet. Ita Sanchez, Henriquez, Nauarra, Egid. Vasquez, Auila, Hurtado, Bonac. Diana, & alij plures. Quibus addo Trullench lib. 1. in Decal. cap. 7. dub. 24. num. 15. Corro loc. cit. n. 29. qui tamen male citat Garciam pro se. Et licet, ut ibi dixi, hæc sententia sit satis probabilis, & in conscientia tuta,

Iterum probabilius, Respondeo Non posse licite retinere fructus beneficii, aut distributiones, sed teneri in conscientia se ipsum spoliare iis fructibus, eosque restituere ante sententiam declaratoriam Iudicis. Quæ quidem responsio est verior, attento rigore iuris, & vi præcisè censuræ: nam si alicubi contraria est legitime introducta consuetudo, seruari omnino debet. Sic Abbas, Covarru. Saytus, Suarez, Monera, Alterius, Garcia, Toler. Filliuc. Bauny, Cornejo, Bassæus, & alij adducti à nobis 4. part. loc. cit. quæst. 28. Legantur ibi à nobis dicta quæst. 28. usque ad 30. nam latissime de iis egimus.

QVÆSTIO XXI.

An habens plura beneficia, teneatur fructus omnium beneficiorum pro rata Officii culpabiliter omitti restituere.

Respondeo ut certum, Teneti. Quia sic constat ex Bulla Pij V. Nam sicut ratione omnium beneficiorum teneretur quis recitare, ita etiam rehetur fructus omnium pro rata Officii dimissi restituere. Sic communis. Bonac. disp. 1. q. 5. punct. 2. n. 16. Trullench lib. 1. in Decal. cap. 7. dub. 24. num. 13.

QVÆSTIO XXII.

An Beneficiarius curatus non recitans, teneatur in integrum omnes fructus beneficii restituere, vel solum fructus, qui correspondent recitationi, deductis fructibus, quos propter alia beneficii onera, seu ministeria meretur.

Affirmant petmulti, teneri restituere integros fructus interim perceptos, etiam si beneficium sit curatum, vel habens alia onera, ut Missarum, &c. Probat, quia Concilium Lateran. expressè loquens etiam de beneficio curato, dicit non recitantem teneri restituere fructus pro rata omissionis: at beneficium curatum alia onera, & ministeria habet, præter Horarum recitationem: ergo. Deinde, quia Pius V. in sua Bulla clarè statuit, *Vi qui Horas omnes Canonicas, uno, vel pluribus diebus intermiserit, amittat omnes beneficii fructus, qui illi, vel illis diebus respondent, si quotidie diuiderentur; qui verò Matutinum, tantum dimidiam; qui ceteras omnes horas, aliam dimidiam; qui Horarum singulas, sextam partem fructuum eiusdem diei amittat.* Sic Pontifex. Et sic Nauarra. de Orat. cap. 7. n. 32. Nauarr. lib. 2. de restitut. cap. 2. à num. 181. & n. 196. Suarez lib. 4. de Horis, cap. 30. n. 6. Azor. lib. 10. cap. 14. q. 5. Valentia 2. 2. quæst. 6. quæst. 2. punct. 10. §. 8. Vasquez (sibi contrarius) 1. 2. disp. 160. n. 33. & 34. & clariùs disp. 168. n. 34. & 35. Garcia de benefic. 3. part. cap. 1. num. 28. & 34. Maldocus de virtutib. tract. 10. cap. 2. dub. 4. Reginald. lib. 30. n. 46. Paulus Squillant. dub. 31. n. 66. Filliuc. tract. 23. c. 10. q. 5. Palaus disp. 2. punct. 7. n. 8. Lorca 1. 2. tom. 2. disp. 24. de legib. memb. 1. Escobar à Corro q. 5. de Horis, §. 4. n. 9. & 16.

Negant contrà alij, docentes, habentes beneficium curatum (aut aliud habens aliud ministerium) non teneri restituere omnes fructus correspondentes illi diei, nisi solum partem correspondentem obligationi recitandi Horas: ac proinde dicunt Episcopum, vel Parochum omittentes Horas, solum obligari ad quintam partem fructuum pro rata restituendam: Canonicum ad quartam: alios Beneficiarios, & Capellanos ad tertiam tantum, reliquis aliis partibus ratione aliorum onerum retentis.

Probat, Quia licet Motus Pij V. obliget omittentes Horas ad restituendos fructus omnes pro rata; tamen non est receptus cum tanto rigore, ut obliget ad restitutionem omnium fructuum beneficiorum, sed solum ad restituendos fructus, qui correspondent recitationi, & qui propter illam dantur. Ita tenent apud Dianam, Syluius in 2. 2. quæst. 83. art. 13. concl. 4. Homobonus in Examine Eccles. p. 1. tract. 4. cap. 5. quæst. 42. Molfes. in Sum. tom. 1. tract. 5. cap. 3. n. 26. Fernand. in Exam. Theol. p. 3. c. 13. §. 8.

E c 2 num. 2.

R. P. Leand. in Decalogum.

num. 2. Henriquez lib. 1. cap. 13. n. 2. Toletus lib. 2. c. 12. n. 2. Sotus lib. 10. q. 5. art. 6. Aragón. 2. 2. quæst. 83. Medina in sum. lib. 1. cap. 14. §. 11. Petr. Ledesma tom. 2. Sum. tract. 9. cap. 4. concl. 11. Raphael de Torre 2. 2. num. 1. q. 83. de Moribus, controu. 9. n. 40. & Lessius lib. 2. c. 34. n. 37. Quorum sententiam ut probabilem sequitur ipse Diana tom. 1. tract. 12. Resol. 8. quamvis p. 4. tract. 4. Resol. 111. nihil de suo ponere ausus fuerit. Dicitis Authoribus adhuc addi possunt Trullench. in expostis. Bulla Cruciatæ lib. 3. casu 2. n. 3. & lib. 1. Decal. c. 7. dub. 15. n. 3. Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dub. 38. Rodríguez tom. 1. summa. cap. 143. n. 4. Lud. Lopez c. 105. & 405. Vega 1. p. Sum. 6. 36. casu 1. & 2. Zechius de Benefic. c. 3. circa finem. Pellizar. tract. 5. cap. 8. sect. 4. q. 13. num. 207. Valq. de Benefic. cap. 4. §. 1. art. 1. dubit. 7. num. 38. Bonacina disp. 1. quæst. 5. punct. 3. num. 2. Sà verb. Beneficium. num. 58. Layman. lib. 4. tract. 2. cap. 5. num. 1. & 2. Macignus cap. 28. num. 7. & Mallet. tom. 1. Malleatione 30. Bractea 76.

Sed Ego respondeo dicendum, quod utraque sententia sit probabilis: & clarius loquendo, quod attento rigore decreti Concilij Lateranensis, & Pij V. probabilior sit prima: attenta verò praxi, & tenore decreti, hæc secunda. Utramque nostræ responsionis partem vtriusque sententiæ fundamenta probant. Quapropter, supposita probabilitate huius secundæ sententiæ, sit consequenter

QVÆSTIO XXIII.

An saltem simplex Beneficiarius, cui nullum onus est annexum, præter recitationem, si omittat recitare, teneatur integrè omnes fructus beneficii pro rata temporis restituere.

Negat adhuc Henriquez lib. 13. de excommuni. c. 13. num. 2. in Glossa lit. V. & Z. & T. docens, quod satis est, quod huiusmodi simplex Beneficiarius restituat tertiam partem fructuum. Itavt, si in die v. g. recipiat pro fructu beneficii tres argenteos, & omittat totum Officium eo die, tunc iuxta placitum huius Sapientissimi viri, tenebitur restituere vnum solum argenteum, & alios duos sibi retinere.

Fundamentum illius (inquiunt Bonacina, & Palaus) est, quod Beneficiarius, præter obligationem recitandi Officium, habet onus gestandi habitum Clericalem, & Tonfuram, viuendi castè, & alia: ergo, &c.

Sed, vt omnino certum Respondeo, Teneri restituere omnes, & integros fructus, pro rata temporis perceptos. Quia huiusmodi Beneficiarius nulla alia ratione quit fructus beneficii recipere, quam ratione Officij persoluedi: ergo si hic non persoluat Officium, nullum habebit titulum, ob quem aliquos fructus retineat. Sic Bonac. disp. 1. q. 5. punct. 3. n. 2. & Palaus disput. 2. punct. 7. num. 9. Qui ad fundamentum Henrici (si eius est) respondent, quod beneficium non datur ad deferendum habitum, & tonsuram; sed propter Officium, & alia onera beneficio annexa. Delatio autem habitus, & Tonsuræ abundè compensatur immunitate Ecclesiastica, & aliis honoribus clerico concinnis. Sic Palaus, dicens Henrici opinionem esse improbabilem. Mallet. loc. cit. lege Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dubitat. 83. & 84.

QVÆSTIO XXIV.

An Beneficiarius teneatur ad restitutionem fructuum, casu quo recitanti vnum Officium pro alio, v.g. de Sancto loco Officij de Feria.

Afirmabunt, qui dicunt, huiusmodi recitantem non satisfacere præcepto Ecclesiæ, nec suæ obligationi: sunt autem Authores adducti supra disput. 3. quæst. 41. & 42. & antea 2. p. tractat. 6. disp. 23. quæst. 27.

Sed probabilius, Respondeo iuxta ibi dicta, non teneri ad restitutionem. Quia probabilius est satisfacere præcepto Ecclesiæ, & suæ obligationi illum, qui recitat Officium pro officio. Sic omnes Authores citati à nobis ubi supra, & nouissimè Pellizar. tract. 5. cap. 8. sect. 4. quæst. 21. num. 224.

QVÆSTIO XXV.

An beneficiarius omittens Officium, teneatur fructus eius restituere fabricæ Ecclesiæ, ubi est sale beneficium, vel pauperibus.

Respondeo, vt certum: Teneri restituere fabricæ beneficii, vel pauperibus. Quia ita habetur expressè in Concilio Lateran. & Motu proprio Pij V. illis verbis: *Quicumque habens beneficium Ecclesiasticum cum cura, & sine cura, si post sex menses, quam illud obtinuerit, Diuinum Officium, legitimo cessante impedimento, non dixerit, beneficiorum suorum fructum, pro rata omissionis Officij, & temporis, suos non faciat, sed eos tanquam iniuste perceptos in fabricam ipsorum beneficiorum, vel pauperum elemosinæ erogare teneatur.* Vnde constat ex huius decreti verbis, liberum esse cuilibet Beneficiario omittenti Officium, restituere fructus, vel fabricæ beneficii, vel pauperibus. Sic communis. Legantur Nauarrus de Orat. c. 7. n. 33. & in Man. c. 25. n. 121. & 122. Sotus lib. 10. de Inst. q. 5. art. 6. Navarra de restit. lib. 2. c. 2. n. 191. Suarez lib. 4. de Moribus, cap. 30. num. 18. Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dub. 87. Bonac. disp. 1. quæst. 5. punct. 4. num. 1. Qui addit, id intelligendum esse, nisi aliud ferat consuetudo, vel statutum receptum. Palaus disputat. 2. punct. 7. num. 11. Pellizar. loc. cit. quæst. 23. num. 226. Trullench. lib. 1. in Decalog. cap. 7. dub. 26. n. 1. Diana 2. p. tractat. 12. Resolut. 27. Escobar à Corto de Moribus quæst. 5. §. 4. num. 20.

QVÆSTIO XXVI.

An Beneficiarius satisfaciatur suæ obligationi, restituendo fructus Ecclesiæ beneficii, si hac sit dissimilis.

Respondeo, vt certum: Satisfacere. Quia reuera Concilium, & Moris Pontificis, absolute dicunt Ecclesiæ beneficii, vel pauperibus esse restituendos fructus: ergo si facti, quod illi est iniunctum, verè satisfaciatur obligationi. Nec enim dixerit Concilium, & Pontifex, Ecclesiæ pauperibus sed Ecclesiæ absolute. Sic Sanchez dubitat. 87. cit. num. 2.

QVÆSTIO XXVII.

An hac restitutio debeat necessario fieri in utilitatem propria fabrica Ecclesie beneficij?

Respondeo, quod non debeat necessario, sed possit fieri in utilitatem domus beneficij, in qua beneficiarius, vel alij habitant, aut in emendis, vel meliorandis agris, ut fructus in perpetuum augeantur: hæc enim sub nomine fabricæ beneficij veniunt; non enim decretum dicit: *Fabrica Ecclesie beneficij*, sed *Fabrica beneficij*. Sic Suarez lib. 4. cap. 30. num. 19. Bonac. disput. 1. quest. 5. punct. 4. num. 2. & penes ipsum Vazquez, & Molfesius, Diana tom. 1. tractat. 12. resol. 27. Trullench. lib. 1. cap. 7. dubit. 26. num. 2. Palaus disput. 2. punct. 7. num. 11. Pellizar. tract. 5. cap. 8. sect. 4. q. 23. n. 226.

QVÆSTIO XXVIII.

An Beneficiarius, qui Officium omisit, possit fructus infumere in adificationem alterius Ecclesie, vel reparationem bonorum alterius beneficij?

Respondeo, ut certum, quod non. Quia omnino restringitur à Concilio, & Pio V. ad fabricas beneficiorum. Sic Suarez lib. 4. cap. 30. num. 19. (non 9. ut leges apud Bonacin. & Trullench.) his verbis: *Omnino autem illa pars restricta est ad ipsa beneficia, ita ut non possint ex talibus restituendis alia templa, vel Ecclesie adificari, aut restaurari, nisi talis fabrica possit alia ratione sub Eleemosynis pauperum comprehendere.* Sic ille. Bonacin. Trullench, Pellizar. loc. cit.

QVÆSTIO XXIX.

An Beneficiarius, qui eligit restitutionem fructuum pauperibus erogare, possit illam facere pauperibus cuiuscumque Ecclesie, vel loci?

Negandum videtur. Quia quando eligit restitutionem, facere fabricæ beneficij, nequit illam facere nisi Ecclesie proprii beneficij: ergo similiter in hoc casu, nequibit nisi pauperibus loci, in quo beneficium existit. Pro hac parte citat Corro ubi infra, Agidium Trullench. sed omnino malè.

Sed probabilius, Respondeo Possè illam facere, non solum pauperibus loci, in quo est beneficium, sed etiam aliis quibuscumque. Quia Pius V. absolute dicit, quod erogare teneatur in pauperum Eleemosynas: nec addit, *pauperum huiusmodi beneficiorum*; sicut addit quando loquitur de restitutione faciendâ in bonum fabricæ beneficiorum, dicens, *In fabricam ipsorum beneficiorum.* Sic Suarez loc. cit. num. 20. Filliuc. tractat. 23. capite 10. quest. 9. Molfes. cap. 5. num. 22. Quos sequitur Bonac. loco citat. num. 3. Trullench. num. 4. Diana Resolut. 27. citat. Pellizar. & Palaus loc. cit. Corro q. 5. de Horis, §. 4. n. 10. quamvis hic author potius videatur sequi Agidium Trullench, quem male pro opposito citat.

R. P. Leand. in Decalogum.

QVÆSTIO XXX.

An si Beneficiarius ipse, qui debet restituere fructus, sit verè pauper, possit eos sibi applicare.

Negant aliqui Doctores: eo quod in decreto Concilij, & Pij V. clarè dicatur, Beneficiarium omittentem recitare, non facere fructus suos, sed eos tanquam iniuste perceptos, obligatum esse restituere: ergo nequibit illos sibi applicare, & retinere, quantumvis sit pauper.

Sed probabilius, Respondeo Possè eos sibi applicare (saltem de consilio sui Confessarij) tanquam vni de pauperibus. Quia non debet esse ipse deterioris conditionis aliis pauperibus. Et quia in dicto casu, non tam sibi fructus applicat, quam Pontifex ipsi. Sic Nauar. de Orat. cap. 7. num. 34. & in Man. cap. 25. n. 123. (non 191. ut citat Palaus, nec n. 222. ut citat Trullench.) Suarez lib. 4. cap. 30. num. 20. & 21. his verbis: *Item bene Nauar. advertit, si Clericus pauper sit, posse sibi met aliquid in partem restitutionis applicare, quia si ipse pauper est, illa est Eleemosyna, quam non tam ipse sibi, quam Pontifex per eum ipsmet facit. Quia verò difficile est rectum iudicium facere circa se ipsum, ideo rectissime faciet, si prudentis Confessarij, vel alterius viri docti consilio utatur.* Sic Suarez. Et bene. Sed non in hoc quod dicit, Nauarrum asserere, possè clericum pauperem sibi met aliquid in partem restitutionis applicare. Nam meus Nauarrus, non dicit aliquid, sed absolute totum sibi applicare posse, clarè innuit. Sic etiam tenent Lessius lib. 2. cap. 34. num. 173. Bonac. disp. 1. q. 5. punct. 4. n. 8. Toletus lib. 2. cap. 12. n. 5. Palaus disp. 2. punct. 7. n. 12. S. Faustus lib. 2. de Horis, quest. 295. Trullench. lib. 1. in Decal. cap. 7. dub. 26. num. 6. Villalob. tract. 24. diff. 17. n. 9. Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dub. 87. num. 3. Diana 2. p. tract. 12. resol. 27. Sæ verb. Beneficium, num. 51. Filliuc. Petr. Nauarra, Molfes. Nald. & Layman apud Bonacinam. Corro quest. 5. §. 4. num. 21. Qui addunt, eadem dicta ratione id extendi posse ad matrem, fratres, aut sorores, non solum si sunt mendici, sed etiam si necessariis ad decentiam personæ, & status careant. Legantur Diana loc. cit.

QVÆSTIO XXXI.

An hac fructuum restitutio possit fieri ipsis animabus Purgatorij, offerendo pro illis Missas, & alia suffragia.

Respondeo, optimè posse. Quia animæ existentes in Purgatorio, etiam indigentes, & valde sunt. Sic Suarez loc. cit. num. 18. Bonacin. loc. citat. num. 4. (Qui tamen malè citat Nauarrum in Man. cap. 25. num. 122.) Diana Resolut. 27. citat. Palaus num. 11. Pellizar. tractat. 5. cap. 8. sect. 4. quest. 23. num. 226. Hermanus lib. 4. Sum. cap. 2. dubit. 1. art. 2. Trullench. loc. cit. num. quarto, Filliuc. tractat. 23. cap. 10. quest. 9. num. 325. ubi sic ait: *Dico secundò, per Eleemosynam pauperum, intelliguntur etiam stipendia pro Missis data pauperibus sacerdotibus in satisfactionem offensa Deo facta non recitando Officium, vel pro fundatoribus beneficiorum. Item intelliguntur Eleemosyna pro suffragiis Defunctorum, nedum pro pauperibus vivensibus, &c.* Sic ille.

Bo 3

QVÆSTIO

QVÆSTIO XXXII.

An Beneficiarius, qui recitare omittit, possit retinere sibi fructus, quos titulo donationis, accepit à pauperibus, quibus tradere promiserat, sed de facto non tradidit.

Respondeo, vt certum, non posse. Quia huiusmodi Beneficiarius minimè fecit de facto restitutionem præceptam à Pontifice. Deinde, quia pauperes, quibus nondum traditi sint fructus, non habent ius certum, & firmum ad illos; sed vagum, ac incertum, pendens à voluntate Beneficiarii, cuius est eligere, & determinare, cuinam velit restitutionem facere: ergo pauperes prædicti nequeunt talem remissionem concedere; cum hæc debeat fieri ab eo, qui ius verum, ac proprium habet. Sic Bonac. disp. 1. quæst. 5. punct. 4. num. 10. Quem citat, & sequitur Pellizar. tract. 5. cap. 8. sect. 4. quæst. 23. n. 228. Qui secus dicunt, casu quo Beneficiarius de facto fructus tradidit pauperibus, qui postea titulo donationis liberè dederunt Beneficiario; quia tunc iste licitè potest eos accipere, & retinere; cum pauperes tunc liberam habeant facultatem disponendi, & nullum præterea existeret ius id prohibens. Sic etiam Trullench. lib. 1. in Decal. cap. 7. dubit. 26. num. 8. Bassæus tom. 2. v. Hora Can. 1K. num. 3.

QVÆSTIO XXXIII.

An Restitutio fructuum pro omissione Horarum suppleri possit per quascumque Eleemosynas, quas ante Beneficiarius de fructibus sui beneficii fecit.

Negate videtur Diana par. 4. tract. 4. Resol. 220. in fine, quatenus ait, oppositum nimis laxum sibi videri. Sed immemor sui certe, doctus Pater hoc dicit; cum in facti contingetia, fateatur ab onere restitutionis, propter eleemosynas elargitas, sibi consulentem quendam liberaffe 3. part. tract. 6. Resol. 57. vnde

Probabilius Respondeo, Posse suppleri restitutionem fructuum per eleemosynas fructuum beneficiorum antea factas. Quia huiusmodi Eleemosynæ cuiusdam anticipatæ solutionis rationem habent. Sic Bonartius de Horis lib. 2. cap. 11. num. 21. apud Dianam Cui ego, vnum pro mille, addo Suarium, videlicet lib. 4. de Horis, cap. 30. num. 21. vbi sic dicit: Denique eleemosyna omnes, quas ex fructibus beneficii fecit, toto illo tempore, in quo non recitauit, ubicumque illas fecerit, poterit ut iam restitutas computare: quia nunquam illos fructus fecit suos, & eos tradidit quibus tradendi erant. Et ita non manet obligatus ratione rei acceptæ, quia illam apud se non retinet; nec ratione acceptionis, quia iam executioni mandauit penam, & restitutionem per legem impositam. Sic Sapientiss. Suarez. Sic etiam Corro quæst. 5. de Horis, §. 4. num. 20. ita contra Dianam scribens. Quod hæc restitutio fieri possit per eleemosynas iam factas per Beneficiarium, & sic quod heri factas possit applicare pro omissione hodie facta, docent plerique apud Oliuerium Bonartium libro 2. cap. 11. num. 21. quod nimis laxum (res mira) videtur Dianæ 4. parte, & c. Sic Corro, & postea Pellizarius tom. 1. tract. 5. cap. 8. sectio. 4. quæstio. 24. num. 229. vbi ait, sibi videri probabile, quod suppleri possit, & liberari à restitutione ob

eleemosynas pauperibus iam datas, dummodo talis restituendi obligatio, re vera contracta fuerit ante elargitionem talium eleemosynarum. Ratio, inquit, est quia hæc videtur virtualis intentio omnium facientium eleemosynas, vt per eas satisfaciant omnibus obligationibus, quas suis peccatis, aut negligentis contraxerunt: atqui hæc voluntas sufficit ad casandum voluntarium: ergo. Sic Sanchez tom. 1. casus. cap. 3. (non 4. vt legi apud Pasqualigum) dub. 121. Pasqualig. decis. 455. per totam Layman libro 3. tract. 5. sect. 5. cap. 12. num. 9. Diana 3. p. tract. 6. Resol. 57. quos omnes sequitur Pellizar. Trullench. libro 1. in Decalog. cap. 7. dubit. 24. num. 18. Corro de Horis quæst. 5. §. 4. num. 19. & 20. Hermanus in Sum. capite 2. dubitac. artic. 2. in fine, vbi ita ait: Pesse aliquando Beneficiarium excusari à restitutione, ob Horas neglectas, titulo pecunie expensa (intellige post omissionem Horarum) & si non isto intuitu, in pauperes, vel alios usus pios, censet Diana, & Layman (loc. cit.) esse probabile. Tum quod quidam Doctores ita sentiant. Tum quod videatur esse virtualis intentio omnium dantium eleemosynas, satisfacere per illas omnibus obligationibus, quas suis peccatis contraxerunt, Tum quod leges Ecclesiastica benigne debeant explicari. Hæc Patet Hermanus, loquendo in specie quæstionis nostræ.

QVÆSTIO XXXIV.

An etiam Pensionarij teneantur restituere fructus pensionis pro rata, si non recitant Officium paruum B. virginis.

Respondeo, vt certum; Tenesi restituere, transacto semestrià pensione obuenta; & quidem integros fructus perceptos correspondentes omissioni. Quia ad id obligantur in citata Bulla Pij V. Et cum non obligentur ad vllum aliud ministerium, præter recitationem, non habent vnde excusentur ab integra fructuum restitutione: iuxta dicta supra q. 23. sic Palaus loc. cit. num. 16. ex Petro Nauarra, Suario, Bonacina, quos sequitur Pellizar. sect. 4. cit. quæst. 25. num. 140. Qui bene notant, huiusmodi restitutionem faciendam esse fabricæ beneficii, aut pauperibus, ea proportionaliter ratione, qua diximus teneri ipsos Beneficiarios.

QVÆSTIO XXXV.

An Pensionarius non recitans possit licitè pensionem à Beneficiaria accipere.

Negandum videtur. Quia Pensionarius non recitans, est incapax pensionis recipiendæ: ergo malè faciet illam recipiens.

Sed omnino Respondeo, Posse pensionem recipere, non sibi retinendam, sed tradendam quibus tenetur, eo quod ex præcepto Ecclesiæ teneatur illam restituere, non Beneficiario, à quo illam accipit, sed fabricæ beneficii, aut pauperibus, quibus est applicata. Sic Suarez lib. 4. cap. 30. num. 22. Palaus disp. 2. punct. 7. n. 17. Pellizar. n. 230. cit.

QVÆSTIO XXXVI.

An saltem possit licitè Beneficiarius denegare pensionem suo Pensionario, Officium paruum non recitanti.

Affirmabunt, qui existimant, non esse Obligationem Beneficiarium tradere pensionem Pensionario excommunicato, eo quod sit incapax illius. Atqui Pensionarius non recitans etiam est incapax pensionis: ergo. Ita aliqui Authores, & quidem probabiliter, ut innuit Suarez, ex illoque Pellizarius.

Sed probabilius Respondeo, Non posse denegare pensionem suo Pensionario non recitanti. Quia Beneficiarius habet obligationem trahendi pensionem in sustentationem Pensionarij; sicuti fideles Beneficiario fructus beneficij, in illius sustentationem, ut ipse pro illis oret, &c. atqui isti non possunt denegare fructus beneficij Beneficiario non recitanti. Sic Suarez, Palas, & Pellizar. loc. cit.

QVÆSTIO XXXVII.

An ad minus, possit Beneficiarius in dicto casu tradere ex se fructus pensionis pauperibus, vel fabrica Beneficij.

Affirmandum videtur. Quia tunc Beneficiarius nihil aliud facit, quam præuenire obligationem ad quam tenetur Pensionarius omittem Officium.

Sed omnino Respondeo, Non posse. *Primò*, Quia Pensionarius in dicto casu potest petere à Papa aliquam compositionem, eamque sine magna difficultate obtinere, tanquam de restitutione non debita certæ personæ. *Secundò*, quia non ita facile constare potest Beneficiario, quod Pensionarius culpabiliter omiserit Officium, quo casu solum tenetur ad restitutionem. Sic ex Suariorum tenet Pellizarius loc. cit. num. 231. & alij viri docti à se consulti. Addens num. 232. quod si Beneficiarius in dicto casu distribueret fructus pensionis pauperibus, & peccaret contra Iustitiam, & teneretur ad restituendum illud lucrum, quod Pensionarius acquisiisset petendo compensationem de fructibus omittis ob omissionem Officij parui B. Virginis.

QVÆSTIO XXXVIII.

An restitutio, quæ debetur ex omissione Officij, possit fieri ex aliis bonis, quam ex fructibus temporalibus beneficij, aut pensionis.

Respondeo ut mihi ferè certum: Debere necessarid fieri ex fructibus beneficij, aut pensionis. Quia id expressè statuitur in Bolla Pij VI. ut diximus iam supra, quæst. 15. Legantur ibi dicta. Sic authores ibi citati, & Pellizarius etiam tract. 5. cap. 8. sect. 4. q. ultima.

TRACTATUS IX. DE VITIIS RELIGIONI

OPPOSITIS, QVIBVS PRIMVM

Decalogi præceptum violatur.

DISPUTATIO PRIMA.

De Superstitione modi indebiti colendi Deum.

QVÆSTIO PRIMA.

An Superstitio deriuetur à verbo, supersto.

AFFIRMAT Cicero lib. 2. de natura Deorum, dicens, à verbo *supersto* deriuari, eo quod olim homines assidui erant in peccando, & immolando Diis, ut liberos relinquerent sibi superstites. *Qui totos dies immolabant, ut sui sibi liberi superstites essent, superstitiosi sunt vocati*, dixit ille. Et Lactantius Firmianus lib. 4. de diuin. instit. cap. 18. dixit, deriuari à dicto verbo, eo quod homines, relictis veteribus Diis, colerent loco illorum supersti-

tem memoriam suorum maiorum. Legantur Suarez tom. 1. de Religione, lib. 2. cap. 1. Lessius lib. 2. cap. 43. Fagundez lib. 1. Decalog. cap. 34. num. 1. Torreblanca lib. 9. iuris spiritualis practicabilium, cap. 1. à num. 3. Trullench lib. 1. in Decal. cap. 10. à num. 1. Simancas de Catholicis institut. tit. 63. de superstitionibus, num. 1. ubi ex Servio ait sic: *A superstitione supersticio dicta, quæ anicularum propria est, quæ malis per artem superstites sunt: & quæ rebus inanibus addita, dum volumus vidiri nimis religiosa, superstitione sunt, & ita deriuant.*

QVÆSTIO II.

An rectè definiatur superstitione, quod sit, falsa religio, seu, cultus vitiosus, quo vel porlieur creatura cultu diuino, vel Deus, sed modo indebito.

Respondeo ut certum, Rectè sic definitur à D. Thoma ab omnibus recepto, 2. 2. q. 92. art. 1. Caiet. quæst. 93. art. 2. & in sum. verb. superstitione. Lessius lib. 2. de Iust. quæst. 43. dub. 1. num. 2. Martin. Del-

Ec 4

rio

rio lib. 3. *Magie. cap. 2.* Azor. 1. p. lib. 9. cap. 11. q. 1. Sanchez lib. 2. *De cal. cap. 37. num. 1. & cap. 38. num. 12.* Fagundez lib. 1. in *De cal. cap. 34. num. 1.* Trullench. lib. 1. in *De cal. cap. 10. dub. 1.* Thomas Tamburin. lib. 2. in *De cal. cap. 6. §. 1.* Castro Palao tom. 3. tract. 17. disp. 1. punct. 1. Sayrus in *Clavi Regia. lib. 4. cap. 4.* Suarez tom. 1. de *Relig. cap. 1. & 2.* Bonacina tom. 2. *sum. disp. 3. quest. 5. punct. 1.* Torreblanca lib. 9. cit. cap. 1. num. 1. & alij citandi.

QVÆSTIO III.

An species superstitionis sit quadruplex.

Respondeo ut certum, quod sic. *Prima* namque est, quando Deo exhibetur cultus diuinus, sed modo indebito: & hæc appellatur *superstitio* indebiti modi colendi Deum. *Secunda* est, quando cultus diuinus exhibetur creaturæ, eam loco Dei adorando; & hæc appellatur *Idololatria*. *Tertia* est, quando homo petit à creaturæ auxilium, aut instructionem, quæ à solo Deo potest haberi, & ideo hunc diuinum cultum tribuit creaturæ, volens per ipsam instrui de præteritis, aut præsentibus, seu futuris: & hæc appellatur *diminatio*. *Quarta* est, quando homo in suis actionibus omittit dirigi à Deo, & petit ut dirigatur à creaturæ, & ideo ei diuinum cultum tribuit; & hæc appellatur *superstitio vana obseruationis*.

Rursus, prima species superstitionis colendi Deum indebito modo, adhuc est duplex. *Prima* quando quis tribuit Deo cultum falsum, seu perniciosum, ut si eum nunc colat per cæremonias Iudaicas aut Mahometanas. *Secunda*, quando quis tribuit Deo verum cultum, sed superfluum: ut si eum velit colere, & honorare cæremoniis, quæ nihil ad Dei gloriam conferunt; ut si in Missa vnam, aut alteram Orationem adderet, aut illam diceret tali numero candelarum, &c. Sic ex Augustino lib. 2. de *doctrina Christiana*, & refertur in cap. illud, 2. & quest. 2. ex D. Thoma 2.2. quest. 92. art. 1. docent Sanchez, Fagundez, Bonac. loc. cit. & communiter alij Doctores.

QVÆSTIO IV.

An peccaret mortaliter, qui hodie ex lege veteri aliquid in honorem Dei faceret, ut si vitulum Deo Sacrificaret.

Respondeo ut certum, quod sic. Quia suo facto reuera profiteretur adhuc esse veram sectam Iudaicam. Igitur, si quis hodie vitulum Deo Sacrificaret, sabbata custodiret, filios circumcideret, & alia faceret, quæ in lege Moysis in cultum veri Dei fuerunt constituta, etiam si id in honorem Dei faceret, verè peccaret mortaliter peccato superstitionis, nisi alias illum excusaret ignorantia inuincibilis, uti modo excusantur multi Æthiopes, qui circumcidentur, putantes se per hoc Christum imitari, quia sic instituuntur à suis Episcopis, & Sacerdotibus, nec vnquam contrarium audierunt. Sic Lessius lib. 2. cap. 43. dub. 1. num. 3. & 4. Suarez tom. 1. de *Relig. lib. 2. c. 1. & 2.* Malder. de *virtutib. Theol. tract. 10. c. 7.* Thom. Tamburin. lib. 2. *De cal. c. 6. §. 1. n. 2.* Torreblanca lib. 9. cap. 1. n. 7. & omnes.

QVÆSTIO V.

An etiam sit superstitio mortalis in diuino officio cantare, aut Organo pulsare turpia, aut profana.

Respondeo, Esse mortalem superstitionem, turpia, & profana inter diuina Officia admiscere, ad colendum Deum. Quia videtur coli Deus per cultum falsum, & qui maxime Deo displicet. Imò etiam si hæc quis non faciat ad colendum Deum, sed solum ad ipsum finem turpem, erit adhuc superstitio mortalis. Quia præter scandalum adest Dei iniuria, dum in Officio diuino, ubi colitur Deus, intermiscetur materialiter id per quod offenditur. Sic Sanchez lib. 2. *summe. cap. 37. num. 7.* Tamburin. loc. cit. num. 3.

De qua materia etiam egimus suprà tract. 8. disp. 6. quest. 4.

QVÆSTIO VI.

An item sit lethalis superstitio falsas Sanctorum Reliquias adorandas proponere, vel tabellas in templo, vel figuras cera imagini offerre, in signum falsi miraculi, aut falsi beneficij ab imagine accepti.

Negandum videtur, casu quo id faciens, nil contra diuinum cultum machinati intendat, sed solum velit alios ad deuotionem excitare, ut imagini offerant.

Se dvt certum Respondeo, esse lethalem superstitionem. Quia per hæc facta, magna verè Religioni inferitur iniuria. Nec excusatio dici potest à bona intentione propagandæ deuotionis, cum potius hæc eo modo diminuat, dum aperitur via ad vera neganda: præterquam quod Deus verus honorari mendacijs valde refugit. Sic Caiet. in *sum. verb. superstitio*, cap. 1. Armilla num. 2. Nauarr. in *Man. cap. 11. num. 27. vers. sexto.* Sayrus lib. 4. cap. 4. n. 4. Sanchez lib. 2. *sum. cap. 37. n. 9.* Tamburin. lib. 2. c. 6. §. 1. num. 4. & Fagundez lib. 1. c. 34. n. 3. & alij.

QVÆSTIO VII.

An deinde sit mortale, miracula falsa predicare, aut typis mandare.

Respondeo ut certum. Esse mortale, quia talis actio est cultus falsus & perniciosus, veram miraculorum fidem eneruans. Sic Caiet. 2.2. quest. 93. art. 1. *sine*, Sanchez, & Tamburin. loc. cit.

QVÆSTIO VIII.

An rursus sit peccatum die Dominica ieiunare.

Affirmant esse, ad minus veniale, eo quod tale ieiunium contineat cultum superfluum, Nauarr. Caiet. & Sayrus, apud Sanchez loc. cit. n. 11.

Sed absolutè Respondeo, minimè esse peccatum vllum, nisi casu, quo id fiat in contemptum Resurrectionis Christi Domini, atque in confirmationem Manichæorum

Manichæorum hæresis sustinentis, illum non reſurrexiſſe; quia tunc abſque dubio eſſet grauiſſimum peccatum; aut alia circumſtantia vitætorus, quia tunc eſſet veniale: ex ſe autem nullum. Sic Sanchez, Tamburinus & alij citati à nobis 3. præſcript. de Ieiunio, diſp. 7. q. 20. Sic etiam Palauſ tom. 3. tract. 17. diſp. 1. punct. 1. num. 6.

QVÆSTIO IX.

An ſint ſuperſtitionis damnandi, qui Paſchatis diebus à carnibus abſtinent.

Refpondeo, damnandos eſſe ſuperſtitionis. Quia contra laudabilem uſum Eccleſiæ procedunt. Vnde à fortiori damnandi ſunt, qui ex voto à carnibus diebus præſtatim abſtinent, vel tribus diebus Dominicis ieiunant ad tollendas tertianas. Nam hæc à Dæmone iubentur, vt homines grauius Deum offendant, & vt feſtiuos dies, quos ſumma alacritate debent celebrare, à carnibus abſtinendo violent, fingentes maiorem gratiam eſſe conſequuturos. Sic Malderus de virtutib. Theolog. tract. 10. cap. 7. dubit. 2. Torreblanca lib. 9. cap. 2. à num. 10. Legantur Martin. de Arles de ſuperſtit. num. 93. & Martin. del Rio lib. 3. Magic. p. 2. q. 4. ſect. 2.

QVÆSTIO X.

An qui fingit ſe eſſe aliquem Sanctum, v. g. Diuum Petrum, vt alios fallat, peccet mortaliter.

Refpondeo vt certum: Peccare mortaliter, ſi id ſcienſ ad decipiendos alios faciat. Quia re vera miracula falſa publicat, & ideo mortale facit, vt conſtat ex dictis quaſt. 7. ſecus eſſet ſi ex ioco id faceret, & haberet intentionem, & animum, ſtatim eos, quos ſua fictione decepit, admonendi de ſuo ioco, & de veritate rei. Sic Rocafull. lib. 3. in prim. præcep. Decalog. cap. 1. n. 7. Fagundez lib. 1. in Decal. cap. 34. ſine, qui bene monent, abſtinendum eſſe ab huiusmodi iocis, vt pote valde nociuis, & periculosis in materia religionis.

QVÆSTIO XI.

An ſit ſuperſtitioſum, zonâ prægnantis pulſare campanam, vt ſic proſperum obtineat partum.

Refpondeo vt certum: Eſſe ſuperſtitioſum. Quia ſonus campanæ, quantumvis factus per corrigiam, aut zonam, qua prægnans præcingitur, nullam vim naturalem habet ad talem effectum producendum: ergo ſi producit, neceſſario eſt dicendum à Deo, vel à dæmone prouenire: non à Deo, cum non fiat mediis ab ipſo, vel ab eius Eccleſia inſtitutis: ergo à dæmone: ergo, &c. Sic ex Martino de Arles tract. de ſuperſtit. num. 37. docet Torreblanca lib. 9. iuris ſpiritus practica. cap. 2. n. 3.

QVÆSTIO XII.

An ſit ſuperſtitioſum, imaginem alicuius Sancti in flumen proiciere, aut in ripa ponere, pro obtinenda pluvia.

Refpondeo vt certum: Eſſe ſuperſtitioſum, & graue peccatum, contra religionem. Peccant namque id facientes in cultum Sanctis debitum, & rogantes Deo iniuriam, per irreuerentiam ſuis Sanctis. Sic Arles, & Torrebl. loc. cit. Trullench etiam lib. 1. in Decal. cap. 10. dub. 10. num. 8. & antea Sanchez lib. 2. in Decal. cap. 40. num. 34. & meus Nauarr. de Orat. cap. 6. n. 46. ita dicens: Ex quo ſubinfertur, Primo, malas eſſe proceſſiones, & orationes, quarum contrarietas noſter perdoctus, ac pius, Martinus ab Arles, Archidiaconus Pampilon. meminit, in quibus præſentant imaginem S. Petri, aut Sanctæ Felicitatis in flumen, donec pluat, aut in margine eius reponunt eam, vt intra ſpatium viginti quatuor horarum pluiam pro certo ſperent, aut immergunt eam in flumine. Eiuſmodi enim in aquas imaginis immerſio, nec virtute naturali, nec inſtitutione diuina, vel humana Eccleſiaſtica, talem effectum, ſcilicet pluere tempore ſiccitatis, operari poteſt. Sic Nauarrus, Bonac. diſp. 3. quaſt. 5. punct. 4. n. 33. Lupus in editum Inquiſit. p. 3. lib. 15. diſt. 3. diſp. 2.

QVÆSTIO XIII.

An ſuperſtitioſæ ſint Orationes, quibus ſaga benedicunt Roſaria pro parturientibus, vel morbo laborantibus.

Refpondeo vt certum: Eſſe vanas, ac ſuperſtitioſas. Quia huiusmodi orationes, nec virtute naturali, nec inſtitutione diuina, aut Eccleſiaſtica, habent dictum effectum. Sic optimè Nauarrus loco cit. num. 49. ita ſcribens: Quod iuſſe querat hic quiſpiam, quid dicemus de Orationibus, quibus ſaga benedicunt Roſaria pro parturientibus, & angina, aliove morbo laborantibus, immixtis verbis, etiam a ſe non intellexis, additisque ceremoniis ſuperſtitioſis, balneis, ſuffitiis, oſcitationis, aliisque ſimilibus reprobatis. Quid item de his, qui ad eiuſmodi ſagas, & incantatrices pro remedio ſalutis conſugiunt? Quid quaſo? quàm, vt rogemus Deum Opt. Maxim. vt ſupplendo negligentiam, ſi quæ eſt, Prælatorum, ita eos, & eas caſtiget, vt errata ſua agnoſcant, & ſibi perſuadeant, ſupremam illam diuinæ Maiestatis poteſtatem, & bonitatem infinitam, eſſe fontem ſalutis, non ſolum ſpiritalis, ſed etiam corporalis, & quod hac in primis eſt per media naturalia procuranda, non ſperando, neque deſiderando inſtempeſtiue nanciſci eam miraculoſe, & cum illa defecerint, refugere ad gratuita Dei, per modos, & vias à ſacra Scriptura, ſacraque Dei Eccleſia, & ipſius Canonibus nobis præfixas: & non per prauas, & ſuperſtitioſas à cacadæmonibus, & eorum miniſtris inuentas. Hucvſque piſſimus, & deuotiſſimus Doctor. Quem ſequuntur Sanchez lib. 2. ſum. cap. 40. num. 35. Filliuc. tract. 24. cap. 6. quaſt. 5. num. 150. Trullench lib. 1. in Decal. cap. 10. dub. 10. num. 8.

QVÆSTIO XIV.

An sit superstitiosum, dicere aliquos versus aliquius Psalmi, ad compescendos canes latrantes, aut cohibendum sanguinem è naribus profluentem, vel quemcumque morbum sanandum.

Affirmandum videtur. Quia talis recitatio, nec virtute naturali, nec institutione divina habet infallibilem effectum: ergo si illum per talem recitationem infallibili credulitate expectes, à Dæmone expectare per tacitam inuocationem clarè conuincaris: ergo superstitiosus erit, qui ad compescendos canes latrantes; ac penè mutos reddendos, illud Psalmi profert: *In chamo, & fræno maxillas eorum constringe*. Et qui ad cohibendum sanguinem è naribus in magna copia profluentem, dicit: *Libera me de sanguinibus Deus, Deus salutis meæ, &c.* Et ad compescendum morbum quemlibet illud Psalmi: *Dirupisti Domine vincula meæ, tibi sacrificabo hostiam laudis*.

Sed sub distinctione Respondeo dicendum, quod si quis dictos versus ex Psalmis desumptos, ad suam sanitatem, vel ad aliquid aliud sibi graue utile obtinendum, proferat deuotè, cum pietate & fiducia; tunc licitè proferet, nec talis versus prolatio superstitiosa erit. Si verò dictos versus recitet cum credulitate infallibilis euentus, tunc superstitiosa erit talis oratio. Sic Tamburinus lib. 2. in Decalog. cap. 6. §. 1. à num. 40. usque ad 45. vbi sic primam partem nostræ responsionis probat. *Quia in sacris (ait) illis verbis, seu rebus, dum speras, in Deo speras, ad quem confugere cum fiducia, Sacra nos Scriptura semper docent*. Secundam verò partem sic: *Quia cum præter Sacramenta, & Sacramentalia, nihil sit, ex Sacris verbis, vel rebus, quod infallibilem habeat effectum; si tu illum ab aliis, siue per benedictiones inuocatus, siue per constitutiones expectes, non nisi à dæmone expectare per tacitam inuocationem conuincaris: aliunde enim expectare non potes*. Sic ille. Qui ex Suario lib. 2. de superstit. cap. 15. n. 26. & 27. & Sanctio lib. 2. sum. cap. 40. n. 44. sine, addit, aduertitque facile posse quem in his euentibus superstitutionem euitare, si videlicet ita illis verbis vtatur, vt eam credulitatem corrigat, solumque à Deo cum fiducia, non autem cum infallibilitate effectum præstetur; seu (vt ait Sanchez) si vtatur illis verbis, non sperando certam salutem, sed per modum impetrationis à Deo.

QVÆSTIO XV.

An sit alienum à superstitione, morbum caducum patienti, hac ad aures dicere verba: O creatura Dei, memento Creatoris tui.

Negandum esse alienum, probatur: quia suspicio magna est superstitionis, adhibere verba secretò ad aures infirmi ad eum ab infirmitate alleuiandum. Nam inter alia, quæ exorcistas suspectos de superstitione, ac pacto cum dæmone reddunt, vnum est (vt ait Sanchez lib. 2. cap. 42. num. 35. in fine) si vocibus ignotis vtantur, & eas dæmoniis ad aures dicant.

Sed clariùs Respondeo, Non esse alienum à superstitione, si dicta verba ad aures patientis cadu-

cum morbum dicantur, ob vanum finem; vel, vt clam ea insufflentur; quia hæc ad aures insufflatio valde suspectum reddit de superstitione insufflantem, & clam verba dicentem. Si verò talia verba ad aures clam dicantur, vt morbum patiens illa audire possit, Deoque se commendare, ablata certi euentus credulitate, alienum erit à superstitione talia verba ad aures proferre infirmi. Sic Tamburinus lib. 2. in Decalog. cap. 6. §. 1. num. 34. adiuncto num. 48. vers. Pari modo.

QVÆSTIO XVI.

An saltem omnino sint superstitiosi, qui ad aures equorum, dolorem intestinorum patientium, verba aliqua insufflant, & ad sanitatem reuocant.

Respondeo vt certum, superstitiosos esse omnino. Quia huiusmodi insufflatio ad aures equi nequit corrigi, & moderari, sicuti potest insufflatio facta ad aures creaturæ rationalis, vt nuper diximus: superstitiosa igitur erit semper. Sic Tamburinus loco citato, & Ignatius Lupus in editum S. Inquisit. part. 3. lib. 15. dist. 3. diff. 4. Lessius lib. 2. cap. 43.

QVÆSTIO XVII.

An sit superstitiosum dicere, aut predicare, quod ille, qui in die Sancti Stephani Protomartyris pane & aqua ieiunat, & ritè confessus communicat, non sit moriturus ab alio occisus, etiamsi multis ictibus impetatur.

Respondeo vt certum, Superstitiosum esse, quia tale ieiunium, nec ex ordinatione diuina, aut Ecclesiastica, nec sua virtute naturali ad dictum effectum vim habet. Sic Tamburin. lib. 2. in Decalog. cap. 6. num. 35. & 46. vbi sic scribit: *Ieiunium illud Sancti Stephani cum Communionem peractum, frequentissimè hic Panormi, præsertim apud viros nobiles vsurpatur, sapiusque à me sciscitanti sunt, an superstitionem redolet? Respondi, maximam, si infallibilitatem euentus expectent. Addidi esse plurimum scelerum causam; siquidem ea credulitate ducti non pauci, temerè peccatis habenas laxant. Profectò aliquos ex his, qui prædictum ieiunium, ceteraque quotannis nimis religiose custodiebant, vulneribus cecidisse, factis constans est fama: quareve illis, qui ea spe frei, peccatis commaculatam animam habere nihil laborant. Adhortor hos, vt promontorium mala spei à Patre Paulo Zehentner eruditè compositum, mediato legant. Si verò errorem corrigant, sperentque cum fiducia auxilium, quod Deo placuerit fore impartendum, superstitione, culpaque carebunt; quia nihil mali tunc Ieiunium, Confessio, Communio, sed plurimum laudis continebunt. Hucusque Tamburinus.*

QVÆSTIO XVIII.

An sit superstitiosum, credere firmiter, quod recitantes certas Orationes, vel illas secum ferentes, non sint mortis subiecta, vel alteri periculo subiecti, quin potius bene fortunati.

Respondeo vt certum, esse omnino superstitiosum. Nam similes orationes ad dæmonem referuntur, vt constat ex ratione quæst. antecedenti data. Sic Nauarr. in *Man. cap. 11. num. 34. & de Orat. cap. 19. num. 160.* per hæc verba: *Licet prædicta dua Orationes, Pater noster, & Ave Maria, sint excellentes, non tamen credenda sunt omnia, quæ illis aliquot libelli, & tituli conscripti, maiore temeritate, (ne dicam superstitione) quam Christiana discretione tribuunt, nempe quod qui toties recitauerit illas, vel earum alteram, illo aut illo die, vel loco, aut modo, erit bene fortunatus in contrahendo matrimonio, in gerendo negotia sua, felicem habebit successum, non morietur subito, non occidetur insidiosè, apparebit ei Virgo Maria, non peribit igne, vel aqua; aut ante obitum apparebit ei Virgo Mater, & alia id genus, quæ nulla scriptura authentica, nec ab ullo illustri, classicæ Authore probantur.* Hæc & alia ibi meus Nauarrus. Suarez tom. 1. de Relig. lib. 2. de superst. cap. 15. num. 9. & 10. Lessius lib. 2. cap. 43. dubitat. 10. Sayr. in *Clauis Reg. lib. 4. cap. 6. num. 8.* D. Anton. Syluest. Tabiena, Armilla, & Ciruelo, quos omnes citatos sequitur Sanchez lib. 2. cap. 40. num. 20. Bonac. disp. 3. quæst. 5. punct. 4. num. 11. vers. Quinto, Filliuc. tract. 24. cap. 6. q. 3. n. 142. Tamburin. lib. 2. cap. 6. §. 1. num. 27.

QVÆSTIO XIX.

An sit superstitiosum deferre ad collum Sacra quatuor Evangelia, aut vnum eorum, videlicet S. Ioannis.

Negat absolutè Lupus in edict. Sancta Inquisit. part. 3. lib. 15. dist. 4. art. 3. difficul. 1. Quia quemadmodum licitum est (inquit) Evangelia super infirmos ore proferre: ita licitum est secum deferre Evangelia, & ad collum suspensa habere. Ita ille. Et licet bene,

Clarius, & melius Respondeo, Minime esse superstitiosum, Evangelia Sacra ad collum suspensa habere; sed potius licitum sic illa portare, vt prosint viuenti alligata, maximè à maleficiis præseruando, vt bene ait Lupus ex Iacob. Spreng. in *Malleo Malef. p. 2. q. 1.* Hoc tamen intelligendum est, dum tamen in illis suspendendis, & ligandis non misceantur aliquæ circumstantiæ vanæ: veluti, quod sint scripta in charta virginea, aut quando sol oritur, aut quando legitur Euangelium, vel quod debeant tot sigillis ligari, & à puella virgine, aut quod à nemine videantur, & alia similia, quæ neque ad laudem Dei, neque ad alium effectum naturalem, vel institutum deferuiunt. Sic ex D. Anton. S. Thoma, & Martino ab Arles, tenet, & docet Nauarr. in *Man. cap. 11. num. 35. & cap. 6. de Orat. num. 49.* Raphaël de la Torre tom. 2. de vitiis opposit. Relig. quæst. 69. art. 4. disput. 1. Torreblanca lib. 9. cap. 3. num. 3. & cap. 5. num. 19. vbi idem docet de portantibus Reliquias Sanctorum, vel versum aliquem Psalmorum, non ex deuotione tantum, sed adiunctis vanis circumstan-

tiis, vt sunt à nobis relatæ. Legantur Martin. de Rio lib. 3. Mag. p. 4. sect. 8. q. 4.

QVÆSTIO XX.

An sint superstitiosæ Orationes illa, quæ à colligentibus herbas, ipso die S. Ioannis Baptista, ante solis ortum dicuntur.

Respondeo vt certum, Esse superstitiosas, si illas dicentes credant firmiter, nec suas orationes, nec herbas post solis ortum collectas, vllas vires, aut efficaciam habituras. Quia certè vanis omnino circumstantiis vestiuntur. Sic Nauarr. de Orat. cap. 6. num. 47. versu Secundò. Qui bene aduertit, non ideo esse licitum colligere herbas ad curandum, dicendo aliquas Orationes, nempe Orationem Dominicam, aut Symbolum, eo die, aut quouis alio; quinimò salubre esse, secundum decretum Martini Papæ in quodam Concilio, relatum in cap. Non liceat 26. quæst. 5.

QVÆSTIO XXI.

An item superstitiosum sit, recitare quasdam Orationes, nocte S. Ioannis, vt sibi manifestetur, cui quæ nuptura sit.

Respondeo vt certum: Esse superstitiosum, si recuti est, ob eundem finem, applicare nocte illa auditum, credendo nomen quod primò vocari audierit, esse illud viri in matrimonium dudendi. Ratio est, quia talis oratio, etiam nocte illa habita, nullo ex capite ad hunc effectum vim habere potest, vt constat. Sic Lupus lib. 15. cit. dist. 4. art. 4. difficul. unica. Tamburin. lib. 2. in Decal. cap. 6. §. 1. num. 27. & antea Sanchez lib. 2. sum. cap. 40. num. 19. ita scribens: *Ad hanc superstitionem vane obseruantia ad aliquid prædicandum, pertinet, quod quedam muliercula nuptiarum auida, solent efficere; nempe, recitare nocte D. Ioannis Baptista, vt eis manifestetur, cui nuptura sint: applicareque simul auditum solent, credentes nomen, quod audierint, fore earum viri nomen. Et similiter, quod eadem efficiunt; recitant enim anima deserta dirigentes preces in aurora primo aspectu diei S. Ioannis Baptista, vt virum, cui matrimonio iungenda sunt, reuelet; quia hæc vana sunt, nec ad id vim habentia.* Hæc Sanchez.

QVÆSTIO XXII.

An sit superstitiosum obseruare dies, quasi quidam sint fausti, vt dies Iouis, quidam infausi, vt dies Martis.

Negare videtur Campanella tit. de diebus faustis, & infausis, vbi ait quosdam dies semper exitisse sibi infausos; & esse ex fe tales, vt notat Carena tract. S. Officij. p. 2. de Sortileg. tit. 12. num. 120. Deinde addit, Familiam Mendocinam in Hispania, à S. Inquisitione obtinuisse priuilegium, ne die Martis, qui apud ipsam habetur infausus, teneatur aggredi opus aliquod. Refert huius Authoris placitum, ac dictum Lupus in edict. Sancta Inquisit. 3. p. lib. 15. dist. 6. art. 1. diff. 4. pag. mihi 285.

Sed vt certum Respondeo, Esse superstitiosum. Quia certum est, nullum diem faustum, vel infau-

stum,

stum esse ex se, & ex natura sua: sed omnino esse accidentale, quod aliquis sit faustus, vel infaustus. Probat *primò*, tum ex illis verbis Apostoli ad Galat. 4. *Dies observatis, & tempora, & menses, & annos; timeo vos, ne frustra laborauerim in vobis.* Tum etiam ex Sacris Canon. cap. *Non licet, 2. 6. quest. 2. cap. Non observetis eand. causa, 9. 7.*

Secundò. Quia si aliqui dies ex se esset infaustus, aut faustus, plane sequeretur manifesta contradictio, nimirum quod dies faustus esset infaustus, & è contra: pater, quia dies fausti, apud vnam Nationem; sunt infausti, apud alteram: nam dies Lunæ est infaustus apud Hebræos; quia existimant in eo natum fuisse Cain: Dies Martis, apud Athenienses: dies Mercurij apud Medos: dies Iouis apud Frigios: dies Veneris apud Troianos: & dies Saturni apud Persas: igitur quilibet dies est infaustus respectu alicuius Nationis: ergo si aliquis eorum est faustus apud aliam, iam esset simul faustus, & infaustus: ergo ex se, aut ex natura sua neutrum habet.

Nec verum videtur, quod ait Campanella, nimirum, familiam nobilissimam Mendozinam, habere privilegium relatum à Sancta Inquisitione; quia hæc non cogit quemquam ad aggrediendum opus potius vno die, quam altero; & qualibet die integrum est, cuipiam opus incipere; quare dicta familia nulla egebat ad hoc licentia, & ideo falsum est illam habere, vt bene notat Lupus *loc. cit.* Sic igitur tenent omnes Theologi cum D. Thoma 2. 2. *quest. 95. art. 3.* Suarez *tom. 1. de Relig. lib. 2. cap. 2. Nauar. in Man. cap. 11. num. 38.* Ciruelo *de Superstit. 3. p. cap. 6.* Sanchez *lib. 2. sum. cap. 40. num. 15.* Torreblanca *de Magia lib. 1. cap. 27. & lib. 9. iuris spirit. cap. 8.* Trullench *lib. 1. in Decal. cap. 10. dubit. 10. num. 14.* Tamburin. *lib. 2. cap. 6. §. 1. num. 17.* Simancas *de Catholic. Institut. tit. 63. num. 6.* vbi ad id probandum adducit multa Patrum testimonia, inter quæ vnum sit Chrysostomi, qui in oratione kalendis habita, sic inquit: *Dies bonus, & malus est, non sua quadam, & propria natura (nihil enim dies à die differt) sed nostra vel negligentia, vel ignavia. Si iustitiam feceris, bonus tibi dies erit; sin peccatum designaueris, malus, & supplicio plenus.* Sic ille.

QVÆSTIO XXIII.

An Superstitiosi sint illi, qui festiuitates S. Vincentij, S. Vrbani, & Conuersionis Sancti Pauli observant, vt ceteros anni euentus coniectentur.

Affirmant multi Doctores, docentes consequenter, superstitiosos esse versus, quos ad effectum prædictum cognoscendum, quidam fecerunt; sunt autem hi.

Clara dies Pauli, bona tempora denotat anni.

Si nix, aut pluuia, designat tempora cara.

Si fuerint venti, designant prelia genti.

Si fuerint nebula, pereunt animalia quæque.

Ita tenent Binsfeldius de *Confes. Maleficor.* de causis ad maleficia disponentibus *causa 3.* Martin. del Rio *disquis. Magic. lib. 3. part. 2. quest. 4. sect. 6.* Campanil. *Rubr. 1. cap. 26. n. 99.* quos sequitur Torreblanca *lib. 9. iuris spirit. pract. c. 8. n. 35.*

Sed probabilius Respondeo, *Primò* Minimè esse superstitiosos in rigore, dictos versus, nec minus qui illos observant ad coniecturandum ceteros anni euentus. Cum nihil contineant contra cultum debitum Sanctis; nec Dæmonis pactum in se ipsi

inuoluant. Sic Lupus *part. 3. lib. 15. dist. 6. art. 1. difficul. 6.*

Respondeo tamen *Secundò*; tanquam quid certum, tales versus, & illos obseruantes, esse omnino vanos, nulloque niti fundamento. Patet. Quia si dictus S. Pauli dies anni qualitatem prognosticat, vel hoc præstat, qua Sanctus est, vel qua naturalis, ex cælorum cursu, stellarumque occurfu & concursu: atqui non præstat, qua sanctus est; quia Sanctitas diei aut cultus illius, nullam anni prognosticationem imperit, vt constat: nec qua naturalis est, quia si ex cursu cælorum, vel occurfu & concursu stellarum facienda foret prognosticatio totius anni; cum quotidie habeatur aliquis cursus, occurfus, & concursus, non esset magis prognosticus totius anni vnus quàm alius dies. Vnde placet dicere, hos versus non fundari in Astrologorum placito; sed in vobis popularibus, quæ vanæ sunt, minimeque attendendæ. Hæc Lupus *loc. cit.*

QVÆSTIO XXIV.

An saltem sit superstitiosum, dicere prognosticari posse, quemlibet anni mensem, iuxta qualitatem primorum dierum duodecim mensis Ianuarij.

Affirmat Torreblanca *loc. cit. cap. 8. n. 11.* vbi docet, superstitiosos esse illos, qui obseruant dies dictos *Cabanuelas*, nempe primos duodecim dies Augusti, vel Septembris, vt ex eis singulos anni menses coniectentur: nam cum illis cautela naturalis non subsit, nec diuina; superstitiosa est, & damnata in illis verbis Apostoli ad Galat. 4. *Dies observatis & tempora, &c.*

Sed iuxta nuper dicta Respondeo dicendum, quod minime sint superstitiosi, sed vani obseruantes tales dies in prognosticationem mensium totius anni. Quia eadem currit in hac, & ac in antecedenti difficultate ratio. Sic Lupus *loc. cit.*

QVÆSTIO XXV.

An observatio dierum Criticorum, sit superstitiosa.

Respondeo vt certum: Non esse superstitiosam obseruantiam dierum Criticorum, circa corporum infirmitatem: quia pender à re naturali, videlicet, à natura humorum, vt docet praxis. Pro quo sciendum est, quod Medici vocant dies Criticos, illos, in quibus de morbi ratione iudicium ferre possunt, qui quidem sunt impares, inter quos potissimi sunt quintus, septimus, vndecimus, in quibus si natura confortatur, fit iudicium de futura sanitate, si verò deterioratur, de morte proximè futura. Sic Lupus *part. 3. lib. 15. dist. 6. art. 1. diff. 2.* Qui notat secus dicendum de obseruantia dierum Criticorum respectu adeundæ hæreditatis, aut villæ, qui olim obseruabantur, vt solum dictis diebus Criticis adiri possent; quia ista tanquam superstitiosa penitus sublata est, vnde nunc temporis tam die Critica, quam non Critica, vt sexta, octava, decima, &c. hæreditas adiri potest. Ita ille.

QVÆSTIO XXVI.

An observatio dierum Luna pro rebus naturalibus conservandis sit licita.

Respondeo ut certum, licitam esse omnino. Quia ad hunc effectum necessariam Lunæ dierum observantiam, praxis docet. Unde ab omnibus observantur pro secandis lignis, ne vermibus rodantur, diutiusque durent: pro colligendis fructibus, ne breviori tempore marcescant: pro sanguinis vena secanda, ne diminutio Sanguinis noceat, &c. Sic communis. Lupus *loc. cit. difficult.* 5. licet quoad observantiam respectu diminutionis Sanguinis, aut alterius evacuationis, oppositum sentiat Torreblanca cum multis aliis *lib. 9. cap. 8. à n. 36.* Legatur.

QVÆSTIO XXVII.

An etiam sit licita observantia dierum Canicularium, pro diminutione Sanguinis, & sumptione medicina, &c.

Respondeo ut certum: etiam esse licitam. Quia sic praxis Medicorum docet, qui in illis diebus, tam à secanda vena, quam à potione danda omnino cauent, nisi grauis necessitas urgeat. Incipiunt autem dies Caniculares, secundum aliquos, à pridie idibus Iulij, & finiuntur pridie idib. Septembris. Secundum verò alios incipiunt decimo quarto kalend. Augusti, & sunt septuaginta duo, ut ait Sacerdotale Roman. *part. 3. tract. 2. cap. 4.* Secundum alios denique, incipiunt die decima septima Iulij, & perseverant præcisè quadraginta diebus, ut ait Selua *var. lect. apud Lupum loc. cit.*

QVÆSTIO XXVIII.

An observatio anni Climacterici, v. g. Saxagesimi tertij, sit superstitiosa.

Affirmat Picus Mirandulan. *lib. 6. advers. Aristot. cap. ultimo.*

Sed ut certum Respondeo, Non esse superstitiosam, sed fundatam in ratione naturali. Quia anni climacterici, seu (quod idem est) periculosi, intrinsecè habent in se specialem vim immutandi, seu alterandi corpus humanum, nisi impediuntur ab aliqua causa: ergo immutatio, quæ in dictis annis contingit, absolute est naturalis: ergo eorum observatio in ratione naturali fundatur: ergo non est superstitiosa. Antecedens probant late Arithmetici, Astrologi, Medici, & experientia. Legatur Lupus *loco cit. art. 2. diff. 1.* cum quo nota, quod anni Climacterici, sunt omnes, & singuli septenarii; nam in quolibet eorum, natura mutationem in corpore humano facit; interdum ad morbum, interdum ad sanitatem, pro ratione cuiusque temperamenti. Inter septenarios autem, tres sunt præcipui Climacterici, nimirum, quadagesimus nonus, quinquagesimus sextus, & sexagesimus tertius, qui adhuc respectu horum est præcipuus.

R. P. Leand. in Decalogum.

QVÆSTIO XXIX.

An colligentes herbas in festo S. Ioannis Baptista, credentes maioris esse efficaciam ad sanitatem tribuendam, sint superstitiosi.

Affirmat absolute Torreblanca *lib. 9. Inv. spirit. cap. 8. num. 32.* & penes ipsum, D. August. in *Enchirid. cap. 79.* Cituelo de *superst. p. 3. c. 11.* Binsfeld. in *Confess. Malefic. pralud. fin. & Reginald. tom. 2. lib. 17. cap. 18.*

Sed clariùs Respondeo dicendo, quod verè sint superstitiosi, si id existimant, eo quod dies talis Sancti sit, quia certè Sanctitas illius diei nullam specialem efficaciam tribuit herbis ad effectum consequendum, ut in simili diximus *quest. 25.* secus verò si id credant, eo quod tunc temporis maiorem vim naturalem flores, aut herbarum habeant, quia tunc minimè superstitiosi censentur. Sic Tamburinus *lib. 2. in Decal. cap. 6. §. 1. num. 65.* his verbis: *Colligere herbas tali die, ad aliquem effectum, fateor, persèpe esse superstitiosum: v. g. nocte S. Ioannis, die Sabbatæ Sancti, &c. Si non est in illius mysterij reuerentiam; & tamen aliquando esse quid naturale, ut potentior sit virtus herba collecta in æquinoctio, quam in Solstitio, vere, quam hyeme, &c. quando scilicet herba est in incremento, non verò in decremento virtutis, vel quid simile, negari non potest.* Hæc Tamburin. Pat. Hermanus in *Medulla Theolog. moral. lib. 3. tract. 1. de primo præc. cap. 1. dub. 4.* Sic dicens: *Superstitiosum non est, observare Lunam, aut tempora aptiora colligendis herbis, v. g. die S. Ioannis Baptista, purgandis corporibus, cedendis arboribus &c.* Legantur Trullench *lib. 1. in Decal. cap. 10. dub. 10. num. 7. & 14. Sanchez lib. 2. sum. cap. 40. n. 17.*

QVÆSTIO XXX.

An sit superstitiosum sentire aut credere, quod ros, qui colligitur nocte S. Ioannis, potius habeat vim ad sanandam scabiem, rore aliis collecta noctibus.

Respondeo ex nuper dictis, non esse superstitiosum, si credatur id evenire, non quia colligatur nocte S. Ioannis, eo quod Sancti Ioannis sit; quia ex hac parte talis nox nil naturale influit in rorem; sed quia ros ipsa potius vna nocte, quam altera potest esse salubrior: quod quidem contingere potest nocte S. Ioannis Baptista, cum Sol sit reductus ad stationem suam, hoc est, ad perfectum respectu nostri, nempe ad Zenith, ubi magis diametraliter, quam usquam fuerit anno illo, nos (quatenus est ex parte ipsius præcisè) fortius beneficat, & salubrius rorificat. Ex quo fit, quod quædam plantulæ ante Solis ortum collectæ, redduntur virtuosiores: aliæ vero contra reperiuntur meliores, si colligantur orto iam Sole, pro herbarum, plantarumve qualitate diuersa, quod potissimum die, qua Sol est in Solstitio, contingere potest. Sic Lupus *lib. 15. diff. 3. art. 1. diff. 2.*

ff

QVÆSTIO

QVÆSTIO XXXI.

An sit superstitiosum credere, quod oua gallina orta in die Parasceues, specialem vim habeant ad extinguendum ignem, si in ipsum iniiciantur.

Negant nonnulli Doctores, apud Martinum Delrium *part. 2. lib. 4. q. 4. sect. 6.* existimantes, oua orta tali die prædictam habere vim.

Sed omnino Respondeo, Esse quid superstitiosum. Quia oua gallinæ orta die Parasceues, non habent maiorem vim, aut virtutem, ad extinguendum ignem, quam oua orta aliis diebus: at hæc minime habent virtutem ad extinguendum ignem: ergo neque illa. Maior probatur: quia si haberent maiorem vim, vel esset ex parte gallinæ, vel ex parte diei, vel ex parte deuotionis Agentis. Non ex parte gallinæ, quia huic nullam specialem virtutem, pro die Parasceues, communicauit natura; cum dies ille sit mobilis, & variabilis, ipsa ve. d. natura inuariabilis, & ad vnum determinata. Neque ex parte diei, quia Sanctus est: quia si vis aliquā Sanctitati diei adscribenda est, etiam esset adscribenda ouis gallinæ ortis diebus Natalis Domini, aut Resurrectionis, aut Pentecostes, &c. Nec tandem ex parte deuotionis; aut bonæ fidei Agentis, quia quamuis hæc excuset à peccato, non tamen facit, quod habeat vim id quod de se non habet. Sic Lupus *loc. cit.* & antea Delrius *loc. cit.* Sanchez *lib. 2. sum. cap. 40. num. 16.* Tamburin. *lib. 2. in Decal. cap. 6. §. 1. n. 27.*

QVÆSTIO XXXII.

An sit superstitiosum, certis diebus determinatis, Scopis tangere olera, ne à vermibus ladantur; Nolle die veneris ungues præscindere: Puellam nullo die Sabbati mere.

Respondeo, Esse superstitiosum. Quia primum ea virtute caret: cætera vana merè & inutilia sunt. Sic Sanchez *num. 16. cit.* ita scribens: *Atque huius superstitionis diaria rei sunt, certis diebus olera scopis tangentes, ne à ciniphibus, erucis, aut aliis insectis ladantur. Item nolentes die veneris ungues præscindere, vel die Sabbati mere in honorem B. Virginis; cum tamen alia seruilia tunc exerceant. Item maiorem vim tribuentes aquæ, quæ Dominicis post quatuor tempora benedicitur, quàm benedicta aliis Dominicis, ad quosdam effectus, &c.* Sic ille. Delrius, & Tamburin. *loc. cit. num. 27.* Qui addit, Etiam esse superstitiosum, Orationes Sacras recitare, vel scriptas gestare, quibus à manu violentia, vel ab aliis malis liberari, beneque fortunatos fore se credant. Deinde, lufores locum, seu luforias chartas mutare, vel tantisper surgere, ad malam ludî fortunam auerendam. Gallinam gallorum more fortè cantantem, uti infortunij portentum occidere, & alia (inquit) similia; quamuis merè vana, & inutilia, nullamque grauiorem superstitionem continentia; quæ si certò credantur, vel si semper adhibeantur ad vitam dirigendam, cum periculum subsit, ne demon se illis cerò intermiscat, erunt mortalia: at si semel, aut iterum, non ita. Sic ille ex Sanchez *lib. 2. cit. n. 21.* Torreblanca *lib. 9. cap. 2. num. 21.* Bonac. *disp. 3. quæst. 5. punct. 4. numer. 12.*

QVÆSTIO XXXIII.

An sit superstitiosum, die S. Ioannis Baptiste aliquam arborem scindere, & per eam sic scissam ser transire lesos pueros, ut sanitatem recipiant.

Negandum videtur. Quia, ut mihi hoc anno nonnulli retulere, experientia, quæ veritatis est magistra, sæpe sæpius id facienti demonstrauit.

Sed ut certum Respondeo, Esse superstitiosum, & sic facientem peccare grauius, nisi bona fides, aut ignorantia eum à peccato liberet. Quia arbor sic scissa, ex se nullam vim habet ad sanandos lesos pueros, ut est notum; nec illi hanc virtutem tribuit Sanctitas diei B. Ioannis, ut ex dictis constat: ergo si hoc aliquoties accidit, potius ex inuocatione tacita demonis accidisse, quàm ex vi arboris scissæ, credendum est. Sic tenet Nauarrus in *Man. cap. 11. num. 32.* ubi docet, illum peccare mortaliter, qui ob sanitatem alicui restituendam, aliquid applicat, quod nulla virtute pollebat ad sanandum; veluti (inquit) cingulo metiri, vimen scindere, aperire arborem, vnam supra certam herbam emittere, lienis morbos secare, nisi propter ignorantiam excusetur. Sic Nauarrus.

QVÆSTIO XXXIV.

An superstitiosi censendi sint Confratres S. Marci Evangelista, qui in eius festiuitate Taurum ferocissimum vocant, & iubent illi, ut in Ecclesia tanta festiuitati mansuetè assint.

Negandum videtur: eo quod multis in Hispaniæ locis id efficiunt, scientibus, nec contradicentibus Parochis, aut aliis superioribus Prælati: ergo, &c.

Respondeo, Esse superstitiosos; quamuis eos à peccato graui excuset bona fides, & tolerantia Prælatorum. Primam huius responsionis partem tenet Torreblanca *lib. 9. iuris spirit. cap. 2. n. 7.* his verbis: *Tertiò ad hanc superstitionem referre non dubito, abusum Confratrum S. Marci oppidi de las Brozas, qui in eius festiuitate à primis vespers (sic lege,) petunt agrum, & iubent Taurum ferocissimum, ut deposita sententia, cum eis vadat, & tanta festiuitati assistat: qui iussis obtemperas, ita facit, ut pueri, & femina ad eius cornua serra florum suspendant, ut tradit Raphael de la Torre tom. 2. de vitis oppositis Relig. quæst. 96. art. 4. disp. 1.* Nulla enim est D. Marci cum tauro sympathia, ex mystica quatuor animalium visione. Nec animalia sunt vlla ratione prædita, ut iussis valeant obtemperare: nec Demoralibus vanitatibus concurret, ideo superstitioni ex parte tribuendum est. D. Thom. 1. 2. quæst. 13. art. 3. Tolet. lib. 3. de anima, quæst. 7. Martin. del Rio lib. 2. Magic. quæst. 20. *Vazquez 1. 2. disp. 78. cap. 4. num. 29.* Laurent. Salmant. certam. 7. cap. 2. 3. & 4. unde hos Confratres, & similes, qui tauros, aut alia animalia in festiuitatibus Sanctorum mansuefaciunt, ut superstitiosos damnat SS. Dominus N. Clemens Papa VIII. ad Episcopos Cinitatens. Literis suis datis decimo Martij 1598. quas refert Emman. Valle de Maura tract. de Incant. seu Ensalm. opusc. 1. sect. 2. cap. 2. post n. 13. Hucvique Torreblanca.

QVÆSTIO XXXV.

An superstitionem committat, qui iumenta die Sancti Antonij, nouies per eius templum circumducit; & venam iumentis aperit, die certi alicuius Sancti, &c.

Respondeo superstitionem committere, si animus huiusmodi actionibus vrentis, sit adhibere di-
ctas circumstantias, tanquam per se efficaces ad sani-
tatem animalium obrinendam à Deo: secus verò con-
trà, si non tanquam efficaces adhibeat, sed vt se ma-
gis excitet ad precandum, propter diem Sancto dica-
tum, aut propter affectum specialem, quem erga
Sanctum habet, à quo auxilium, & incolumitatem
rerum suarum expectat: quia tunc non committit su-
perstitionis peccatum, sicuti committit, & mortale
in primo casu. Sic ex Valentia, Sayro, & Deltio,
docet Sanchez lib. 2. sum. cap. 40. n. 31. Trullench
lib. 1. in Decalog. cap. 10. dub. 10. num. 7. Tambu-
rin. lib. 2. cap. 6. §. 1. num. 28. Bonac. loc. cit. num. 12.
Lupus p. 3. lib. 1. §. disp. 3. art. 1. diff. 3. Fagundez lib. 1.
in Decal. cap. 37. n. 3.

QVÆSTIO XXXVI.

*An deinde superstitionem committat, qui ex pri-
ma pecunia oblata Crucifixo in die Parasceues,
conficit annulum ad sanandum morbum contra-
ctionis membrorum.*

Respondeo ex nuper dictis, committere, & mor-
talem, si conficiens annulum ex tali pecunia, exi-
stinet esse ex eo infallibiliter, & efficaciter conse-
quutus effectum sanitatis membrorum: secus si id
faciat propter Crucifixi memoriam, expectandoque
ab eo sanitatem. Sic Caiet. 2. 2. quest. 96. art. 4. & in
summa verb. superstisio obseruationum, vbi sic ait:
*Quarta superstisio est obseruationum in verbis, aut re-
bus sacris portandis, ducendis, aut utendis; adiunctis
aliquibus conditionibus non malis, quarum ratio nesci-
tur, vt patientes spasmodum nervorum, primo carlino
oblato Christi Cruci in Parasceue, utuntur pro reme-
dio, confecto ex illo annulo, & sic de similibus. Quan-
tum enim apparet in huiusmodi, superstisio interuenit,
quoniam vane conditiones apparent. Si tamen ex mera
deuotione fiunt, & non nisi à Deo intendant, & spe-
rent effectum, putantes Deum inspirasse alicui Sancto
Viro huiusmodi conditiones, non audeo damnare, sed
tolerabile mihi videtur.* Hæc Cardin. Caiet. sic etiam
Sanchez loc. cit. num. 31. Qui ex Deltio lib. 3. part. 2.
quest. 4. sect. 2. bene aduertit, doctrinam traditam à
Caietano, solum posse deservire ad excusandos eos,
qui his rebus bona fide vsi sunt. At petentibus consi-
lium, respondendum esse, id non licere sibi persuade-
re. Quia cum lege ordinaria non sit solitus Deus hu-
iusmodi conditiones, in quibus aliquid vanitatis appa-
ret, Sanctis inspirare; temerarium est sibi quid huius-
modi persuadere. Sic Sanchez. Qui tamen nostram
tenet sententiam, ob rationem à nobis datam. Sic
etiam Trullench num. 7. citato Fagundez lib. 1. in De-
cal. cap. 37. num. 4.

QVÆSTIO XXXVII.

*An qui non vult ad Conuiuium, ubi inuitati sunt
tredecim, sedere; eo quod timeat, unum ex dis-
cumbentibus eo anno moriturum, superstitionis
grauè peccatum committat.*

Respondeo quod sic, si id faciat credendo firmi-
ter, illi ita esse euenturum, secus verò si id fa-
ciat non certa credulitate, sed quodam leui timore
ductus: quia tunc non est de mortali damnandus. Sic
Tambutinus lib. 2. in Decal. cap. 8. §. 1. num. 36.
iuncto num. 76. vbi sequentem casum sibi accidisse,
his verbis lepidè narrat. *Risi olim, quoad hanc rem,
& simul amicum sum collacrymatus. Cum agerem
Montis Regalis, tredecim ex Canonicis inuitati simul
discubere, eiusmodi superstitionem parui facientes.
Porro die sequenti, quidam ex Collegio Canonicorum,
qui inuitatus ad conuiuium non fuerat, obuius casu
procedens, uni ex conuiuiis dixit fore, vt ex ipsis tre-
decim vnus eo anno moreretur; cui alter subridens
respondit, potius fore, vt ipse non inuitatus è vni-
desineret, quàm vnus ex inuitatis; adeò vanam eam
obseruantiam se existimare. Hanc non insulsam re-
sponsonem mihi idem, qui respondit, cum risu nar-
rauit, & ego fateor, cum plausu illam excepi: sed
cum lacrymis, non post multos dies, amicum illum,
qui conuiuium non interfuerat, è vita ab inexpectata
sublatum febre, sum prosequutus.* Hæc doctus Tam-
burinus.

QVÆSTIO XXXVIII.

*An possit sine superstitione fieri, vt si quis gladium,
quo inimicum vulnerauit, medicamentis fo-
ueat, recipiat sanitatem ille, qui vulnere affe-
ctus, domi sua distans iacet.*

Respondeo non posse fieri sine superstitione, &
mortali. Quid enim gladij medicatio operari po-
test in hominem vulneratum, & distantem? Nihil
profecto naturaliter: igitur manifesta videtur super-
stisio, cum nihil naturale, nec diuinum in eo effectu
appareat. Sic Tamburin. loc. cit. num. 37. iuncto 77. &
antea Bonacina disp. 3. q. 5. punct. 4. num. 17. & 18.
vbi id latè probat. Trullench lib. 1. in Decal. cap. 10.
dub. 10. n. 10. Deltius lib. 3. q. 4. sect. 1. Sanchez lib. 2.
sum. cap. 40. n. 44. & omnes.

QVÆSTIO XXXIX.

*An sit superstitiosum tenere, quod saliuæ hominis
omnino ieiuni, sanet ulcera, seu
apostema, &c.*

Respondeo non esse superstitiosum. Quia natura-
lem vim ad hunc effectum habere, experientia
nos passim docet. Ratio est, quia saliuæ hominis iei-
uni, est melius digesta, & subtilior, quàm illa ho-
minis saturati. Sic aliqui Doctores, quos sequitur Lu-
pus part. 3. lib. 15. diffin. 2. art. 2. diff. 4.

QVÆSTIO XL.

*An etiam careat superstitione, sentire, quod filum
carnabis ductum à puella Virgine, habeat vim
ad aliquem morbum sanandum.*

Respondeo etiam carere superstitione, si vtens filo illo, non vtatur aliquibus verbis, signis, aut ligaturis vanis, aut submurmuratis precibus. Ratio fit, quia si nuda mulieris (non hominis) planta efficaciam habet serpentem viuacissimum interimendi, eo solum, quod eius caput vel leuiter premat, (vt ait Rupert. lib. 1. tom. 3. de Trinitate, cap. 2.) ceterum non poterit virgo innocens, non mulier corrupta, alicuius efficaciam nobis incognitam particeps esse, vt suis manibus, imò etiam suo sputo, quo foeminae solent nendo filum inungere, occultam virtutem ad aliquem morbum propellendum communicare? Sic videtur sentire Tamburin. lib. 2. in Decal. cap. 6. §. 1. num. 38. innoto num. 67. Cuius sententia confirmari potest, eo quod minimè supersticiosum censetur credere, quod oliua plantata à virgine, seu muliere casta, efficiatur fructifera; plantata verò à meretrice, infructuosa, vt ex Iacobo Sprenger in Malleo Maleficor. 1. part. quest. 1. dicit Lupus in edict. Inquis. part. 3. lib. 15. diff. 4. art. 2. diff. 1. ergo non mirum erit censei, carere superstitione, sentire, quod filum à virgine ductum, & elaboratum suis manibus, & suo sputo, ac salua inunctum, vim naturalem habet ad aliquem morbum sanandum.

QVÆSTIO XLI.

*An sit supersticiosum adhibere filum digitis ap-
pensum (à quo pendeat lapillus, seu annu-
lus) intra vas vitreum, caldariam, vel
amphoram, ad pulsandas, & dignoscendas bo-
ras dici.*

Negandum videtur: eo quod Eminentissimus Cardinalis de Lugo (vt refert Tamburinus) dum publicam lectionem Auditoribus excipiendis dictaret, enarrauit, se in Hispania sæpissimè hoc fili artificio in vasculum impendentis ad horas dignoscendas vsum feliciter esse, ratus vera esse, quæ ab ipsa pueritia didicerat, motus scilicet, & pulsus, cœlestis alicuius constellationis occulta vi, eos horarios ictus in lateribus vasis edi.

Sed vt certum Respondeo: filum adhibere ad horas dignoscendas modo præfato, supersticiosum omninò est, quia constat non ex vi naturæ, sed ex dæmonis pacto pulsus, & ictus in lateribus vasis edi: sic tandem ductus experientia, dum in Italiam commearat, idem Lugo oppositum tenuit, ac docuit suos Auditores. Quem postea sequutus fuit Tamburinus lib. 2. in Decalog. cap. 6. §. 1. num. 39. per totum, & num. 79. vbi tamen ait, quod non excedat veniale, si quis semel aut iterum vellet experiri curiosè ex ioco quid accidat, si filum cum annulo adhibeatur ad horas designandas, vt docet etiam Tancredus ex Suario. Sancio, & Bonac. apud ipsum Tamburinum.

QVÆSTIO XLII.

*An committat mortalem superstitionem, qui eo
quod audit aues garrire, ululare lupos, mu-
gire boues, &c. certò credit sibi mali quidquam
imminere.*

Respondeo vt certum, committere, si id certò credat: secus si ductus aliquibus ouentibus leuiter timeat, aut formidet. Sic colligitur ex capillis, 26. q. 2. & sequens. & docet Nauar. in Man. cap. 11. num. 37. vers. 27. & Torreblanca lib. 9. iuris spirit. c. 5. num. 15. vbi alias adducens actiones continentes superstitionis vitium, sic ait: Sunt alia vana obseruationis superstitionis nota; vt quæ crines pettinando enulsos, non nisi ter consputos abiciuntur: si oua comederint, eorum testas, non nisi ter cultro perfoosas in catinum proiciunt, timentes vtrumque neglectum, veneficio nocendi occasionem præbere; seruatum, præcludere nocendi potestatem, vt tradit Martin. del Rio lib. 6. Mag. c. 2. sect. 1. q. 1. Qui cum vident Nocturnam volantem circa alicuius ades; vel audiunt obstreptentem, vel canem ululantem, mortem prædicunt imminere: Aut si alicui iter facienti obuiam venit lupo, mali aliquid instare ominantur, vt tradit Petr. Binsfeld. in confess. Malefic. prælud. fin. Hæc Torreblanca.

Adde rursus Nauarrum loc. cit. num. 38. ita scribentem: Qui obseruat illum diem, potius quam illum ad exeundum domo, vel ad iter agendum; vel quo pede statim à somno terram contingat; vel quem pedem primum calceat; vel quod domo egrediens in limine impingat, & ob id retrocedit; vel quia simul atque excitatur à somno, statim sternutauit, & ob id in lectum reuertitur. Qui has, & similes vanitates obseruant, vti plurimum venialiter peccant, antequam à suis Chratis, vel Concionatoribus, vel Confessoribus admonentur. Post admonitionem autem, secundum B. Anton. 2. part. tit. 12. & citatos sup. eod. cap. num. 24. iam mortalia crimina indicantur. Hæc Nauarrus, qui intelligendus est casu, quo hæc omnia certò, & infallibiliter credant; non si leui timore ducti, contrarium operentur.

QVÆSTIO XLIII.

*An superstitiose sint illa orationes, in quibus à
Christo Domino, vel ab eius Virgine Matre,
petit quis, vt sibi in mortis articulo appareat.*

Respondeo esse superstitiosas, ac reprobandas. Quia magna præsumptio est velle quem, vt Christus Dominus, eiuseve Sanctissima Mater ei appareat. Deinde, quia Diabolus facilè se in Angelum lucis transformat, & eum sub specie Christi Domini, aut eius Matris potest eludere, permittente id Deo in poenam vanæ illius fiduciæ, & postulationis. Sic Ciruelo de Superst. 3. part. cap. 11. vbi etiam nota superstitionis inurit illas orationes, in quarum titulis determinatur numerus dierum, in quibus dicendæ sunt ad obtinendas à Deo gratias ibi contentas. Fagundes ex illo libro primo in Decal. c. 35. n. 17.

QVÆSTIO XLIV.

An sit superstitiosum, certis verbis pecus incantare, ne à lupis ladatur.

Respondeo ut certum, superstitiosum esse. Probat hoc Fagundez lib. 1. in Decal. cap. 37. n. 7. his verbis: Non approbo tamen morem usitatissimum, qui apud rusticos Lusitanos, prope montem Siella percrebuit, & inde per circumvicinas illas regiones derivatus est. Hi enim in custodiendo suo pectore certis verbis utuntur, quibus à luporum rabie tutum credunt, & nullo custode relinquunt; quod illi pecus amētare vocant, & asserunt experientia compertum esse, nihil unquam malis à lupis accepisse pecus illud, quod prædictis verbis fuit amentatum, quamvis lupi illud circumstent. Ego potius dicerem pecus incantare; hoc enim esse non potest, nisi vi alicuius pacti demonis, quod certis & determinatis verbis est obligatum. Evidens enim est, verba illa non posse esse causam naturalem talis effectus; ac subinde esse certa signa alicuius pacti. Sicut enim serpentes pacto demonis certis verbis incantantur, ut patet ex Psalmo 57. Sicut aspides surdæ obturantis aures suas, quæ non exaudit vocem incantantium; ita & ones, certa verborum prolatione ex eodem pacto censenda sunt incantari, ne luporum moribus pateant, aut potius lupi, ne eas innuant. Hæc Fagundez.

QVÆSTIO XLIV.

An sit superstitiosa ars inveniendi aquas in terra latentes, adhibita virga salicea, vel amygdalinn.

Respondeo, non esse superstitiosam. Quia hic effectus viribus naturæ fieri potest in debita distantia, ob qualitates ab aqua in virgam, vel à virga in manu hominis humidam existente in aquam transmissas: vel ob sympathiam virgæ in manu hominis talem complexionem habentis, existente. Sic Bonac. loc. cit. n. 14. Trullench n. 9.

QVÆSTIO XLVI.

An sit superstitiosum credere, quod ille, coram quo ignis cineribus cooperitur, uxorem minimè illo anno sit ducturus.

Respondeo ut certum: Esse superstitiosum, & valde. Quia eiusmodi actio, nec naturaliter, nec moraliter habet virtutem, aut vim ad hunc effectum: ergo talis credulitas manifestè est superstitiosa, ac proinde contemnenda. Sic Lupus in edict. S. Inquis. part. 3. lib. 15. dict. 3. art. 1. diff. 5. Qui tamen addit, non esse omnino damnandum, qui excusaret dictam propositionem, si sumatur non naturaliter, sed omnino metaphoricè, & tanquam signum. Quia cum calidiores natura, & alacriores spiritu, ut plurimum coniugium petant: & è contra frigidiore, & melancholici ad matrimonium non sint tam propensi; deducitur eos, si tamdiu morentur apud ignem, ut expectent etiam illum ante se cineribus operiri, frigidos, & pigros existere; unde perbellè dici potest, uxorem non esse ducturos, dum manent sub dictis qualitatibus. Sic Lupus.

R. P. Leand. in Decalogum.

QVÆSTIO XLVII.

An censendi sint superstitiosi salutatores (sic vocant eos Hispani) qui suo tactu vel Oracionibus, etiam incurabiles morbos, veluti morsum rabidi canis, miro modo sanant.

Afirmant censendos esse superstitiosos nonnulli Doctores: eo quod Salutatores, neque ex virtute naturali, neque ex supernaturali morbis præfatis medentur: ergo censendi sunt ex virtute dæmonis operari, ac mederi. Quod ex virtute naturali id non faciunt; patet, quia solum suo halitu, vel contactu, adiunctis aliquando quibusdam precibus, morbis incurabilibus medentur, sanguinem detinent, canes rabidos interficiunt, ab illorum morsu curant, pedibus ignem conculcant, & alia huiusmodi faciunt, quæ causarum naturalium virtutem excedere videntur: ergo. Quod autem, nec ex virtute supernaturali hæc mirabilia operentur, probatur, quia hæc supernaturalis virtus non solet permanenter (benè transeunter) flagitiosis hominibus concedi, sed solum Sanctis viris: At hi Salutatores permanenter habent hanc gratiam, & ex alia parte regulariter sunt improbæ vitæ, nec ob alium effectum gratia utuntur, nisi ob lucrum & quæstum: ergo. Ita Ciruelo de superst. 3. part. cap. 7. ubi ait eos peccare mortaliter medendo, & eos quoque, qui ipsos vocant. Et Victoria de Artemag. quest. 4. num. 16. ad 2. dicit, se multum timere, hos nullam vim habere ad sanandum contra rabiem ex canis morsu, & si quam habent, eam esse à dæmone. Ita etiam Fagundez lib. 1. cap. 36. num. 5. Qui & citat Sancium lib. 2. cap. 40. num. 39. & Suarium lib. 2. cap. 15. num. 25. sed ipsi Authores non loquuntur de Saluatoribus, sed de Carminatricibus, Hispanè, Enfalmadoras, ò Santiguadoras.

Alij contrà absolute negant esse superstitiosos; sed licitam esse eorum curationem, & ideo approbandam. Sic Nauarr. in sum. cap. 11. num. 36. Margarita Confessor. quest. moral. fol. 185. Castanega lib. de superst. cap. 12. Palacios in sum. verb. Incantationes. Azor. tom. 1. lib. 9. cap. 25. quest. 2. Tamburin. lib. 2. in Decalog. cap. 6. §. 1. num. 30. Vericellus qq. moral. tract. 8. quest. 37. n. 18. Trullench. lib. 1. in Decalog. cap. 10. dub. 10. n. 10. Qui & probat, tum quia Salutatores nonnulli permittuntur ab Ecclesia: Tum quia fieri potest, ut hanc gratiam gratis datam acceperint à Deo. Tum quia nulla sufficienti ratione probari potest horum officium esse superstitiosum, nisi ex adiunctis circumstantiis id appareat: ergo.

Sed clariùs respondeo, minimè censendos esse superstitiosos, dictos Salutatores, si verba, aut signa, quibus in suis curationibus utuntur, recta sint, & proportionata; necnon & ipsi Salutatores rectè, & honestè vivant: secus verò, si malè vivant, & signa, & verba, quibus ad curandos morbos utuntur, vana sint. Ea autem reputanda sunt vana, quæ neque ad Sanctos, nec ad Deum diriguntur, nec ullam cum effectu operato connexionem habent. Sic ex Sancio loc. cit. num. 47. & Suar. lib. 2. de superst. cap. 15. à num. 11. docet Palaus tom. 3. tract. de superst. disp. 1. punct. 10. à n. 14. & id, & non aliud volunt Authores secundæ sententiæ. Quorum omnium doctrina amplius ex mox dicendis clarescet.

Ff 1

QVÆSTIO

QVÆSTIO XLVIII.

An superstitionem mortalem committant Salutatores, qui talibus signis, & verbis ad curandos morbos vtuntur, ut credant, quod à quacunque vsurpentur, effectum sint habitura.

Respondeo ut certum, Committere absque dubio. Quia cum illis signis, & verbis annexa non sit naturaliter hæc virtus, colligitur, ut à Deo, vel dæmone illis fuerit annexa: at non est annexa à Deo, aliàs essent verba Sacramentalia: ergo necessariò debet dici, esse à dæmone. Sic optimè Suarez cap. 15. num. 25. quem citat, & sequitur Sanchez lib. 2. c. 40. num. 47. vers. *Octauum est*. Lessius lib. 2. cap. 43. dubitat. 10. num. 63. Palaus punct. 10. cit. num. 14.

QVÆSTIO XLIX.

An dentur aliqua alia indicia, quibus dignosci possit, an huiusmodi Salutatores virtute dæmonis operentur.

Respondeo ut certum: Dari, & multa. *Primum*, si ad curationem vsurpent verba Scripturæ Sacræ, in sensu improprio, aut falso. Palaus loc. cit. num. 15.

Secundum, si affirmant, quod in præsentia alterius Saluatoris maiori virtute ad sanandum præditi, se nihil posse operari quia hoc dictum omnino falsum est: cum vnus Saluatoris virtuti, aut gratiæ nihil obstat alterius præsentia, ut bene Deltius, & Veracruz, quos sequitur Sanchez loc. cit. num. 47. vers. *Tertium est*. Palaus n. 15. cit. Trullench n. 10. cit. vers. *Tertium*.

Tertium, si afferant, se alteri communicare virtutem sanandi posse. Quia hæc virtus, siue naturalis, siue supernaturalis sit, personæ annectitur. Palaus loc. cit. num. 15.

Quartum, si dicant & affirmant, se posse ingredi in fornacem accensam. Quia hoc naturaliter fieri nequit: & ex alia parte talis miraculi nulla est necessitas inter fideles: ergo. Sic Deltius, quem sequitur Sanchez loc. cit. vers. *Septimum est*. Palaus num. 15. Trullench num. 10.

Quintum, si teneant, se suo halitu, vel tactu, insufflatione, aut salua, posse interficere venenatos, vel morti proximos. Quia iis mortem accelerare, tametsi bono fine fiat, est intrinsecè malum; cum sit Innocentium interfectio: ergo non potest, ex virtute à Deo concessa, fieri. Sic Sanchez num. 47. cit. in fine, ita scribens: *Tandem solent Salutatores suo flatu, ac salua interimere rabie vexatos, ac moribundos, ne diu crucientur, aliisve noceant. Quod nulla ratione potest esse licitum, cum intrinsecè malum sit, accelerare mortem innocentis. Nec ea gratia potest esse gratis data, cum illam non conferat Deus ad peccandum. Nec video, qualiter possit esse virtus naturalis & ideo maxima suspicio est, concursus dæmonis ad eum effectum*. Sic ille, & ex illo Palaus num. 5. Trullench num. 10.

QVÆSTIO L.

An sit superstitiosum credere, hanc virtutem salutandi inesse septimo cuique Saluatorum filio, si masculinum ordinem fæmineus partus non interrupperit.

Negant quidam censentes, nullam superstitionem continere credulitatem prædictam. Ita videtur tenere Verricellus in qq. moralib. tract. 8. Miscellan. q. 37. n. 2. vers. *sexto*, illis verbis: *Sic masculum, septimo loco, continuato ordine, natus strumas suo tactu curare passim putatur*. Henricus Romanus lib. de miraculis vinorum, seu de varia natura, fol. 219.

Sed esse vanam talem credulitatem, Respondeo cum Sanchez loc. cit. num. 47. vbi ait, talem loquendi modum, aut cogitandi, esse ridiculum, & prorsus sine fundamento. Trullench lib. 1. in Decal. cap. 10. dub. 10. num. 10.

QVÆSTIO LI.

An virtus Saluatorum, qua id munus licitè obcurt, sit naturalis.

Affirmant, quidam, esse virtutem naturalem, horum vel à naturali complexione, vel à cælorum constellatione. Probant, *Primo*, quia pluribus Ethnicis, & Gentilibus communicata est virtus medendi quibusdam morbis, tactu, sermone, aspectu, odore, salua, vel halitu: ergo talis virtus non est supernaturalis. Consequentia patet; quia non videtur decens, tale beneficium, si supernaturale sit, talibus hominibus concedi. Antecedens verò probatur auctoritate Plinij, qui lib. 28. c. 3. ait, fuisse in Africa Pysillos, & in Italia Marfos, ex quorum familia, qui ducebant originem, tales fuisse, quorum corpora tactu ipso, succive modico, leuabant percussus à serpentibus; & manu imposita corpori venena extrahabant. Alios, item, quorum sudor medebatur multis morbis. Alios, quorum salua contra ictus serpentum valebat. Et cap. 4. ait, quod intrante salua ieiunium hominis in os serpentis, mos perimit. Legantur ipsæmet Plinius lib. 7. c. 2. & Azor vbi infra, qui alia mirabilia referunt.

Secundò, quia multis lapidibus, herbis, & animalibus hæc sanandi vis à natura inest, ut experientia constat: ergo & aliquibus hominibus inesse potest: ergo & Saluatoribus, & ideo ita sentiunt Castanega lib. de superstit. cap. 12. num. 46. Veracruz lib. 2. de anima, speculat. 2. & dicunt esse probabile Victoris, & Margaritæ Confessor. apud Sanchez mox citandum. Quibus ego addo Palaum dicentem stando rationi, se hac in re indecibile esse: quamuis postea motus auctoritate Doctorum, oppositum ut probabilius sectetur.

Ergo probabilius ego Respondeo virtutem Saluatorum non esse naturalem, aut debitam naturæ, aut conditioni hominis; sed gratiam gratis datam, aut donum Dei, talibus hominibus collatum. Sic Azor lib. 9. instit. Moral. cap. 25. quest. 2. Deltius lib. 1. cap. 3. quest. 4. Sanchez lib. 2. sum. cap. 40. num. 49. Nauarr. cap. 11. num. 36. Lessius lib. 2. cap. 43. dub. 10. n. 63. & inclinatur Suarez lib. 2. de superstit. s. 15. num. 25. & 27. Palaus tom. 3. tr. de superstit. disp. 1. punct. 10. n. 16. Verricelli in qq. Moral. tract. 8. quest. 37. num. 18. Qui & probat: *Ex eo quod Gallia Reges, tantum Catholicis*

& legitimi Reges, hoc dono potiuntur; & olim etiam vt Reges Anglia Catholici, marito Sancti Edwardi Regis (narrat Polydorus Virgilius lib. 10. *Historia Anglorum*) hoc habebant donum Sanctitatis, vi suo contractu strumas seu scrophulas sanarent. Illi ex familia Pulverina, tantum se sint ex legitimo thoro, venenatos spu curant, Constat autem, quod titulus Regni, Catholica Fides, ac legitimus thorus, cum sint quid morale sunt aliquid impertinens ad naturalem facultatem sanandi: ergo ea est virtus supernaturalis. Hucusque Vericellus.

Sed ad eius intelligentiam, nota id quod Azorius loc. cit. dicit, nempe, Quod talis virtus, seu vis, minimè sit supernaturalis, hoc est habitus menti infusus, sed vis quadam præter sebitum morem hominibus data, qua suos præstet effectus, aut causarum naturalium ministerio, & opera, aut certe quod est verisimilius, operante Deo, talium hominum interveniente sermone, tactu, aspectu, odore, sudore, vel halitu. Sic ille. Legatur Villalob. tom. 2. tract. 38. diff. 8. n. 4.

QVÆSTIO LII.

An sint superstitiosa femina carminatrices, quas vulgo Ensalmadoras, ò Santiguadoras, vocant.

Negat absolutè Tamburinus lib. 2. in Decal. c. 6. §. 1. num. 30. ita dicens: Deinde colligit idem Sanchez, non esse supersticiosos eos, quos Hispani vocant Empsalmitas, qui per empsalmos, hoc est, per quasdam scripturas, siue ex Psalmis, siue ex aliis orationibus confectas, curant infirmos. Ita ille. Qui quantum loquatur de viris, eadem est ratio de foeminis.

Sed clarius Respondeo dicendum cum Sanchez lib. 2. cap. 40. num. 39: minimè esse supersticiosas tales mulieres, si solis orationibus lictis (absque vana aliqua circumstantia) utantur: vt per Passionem Christi, &c. illis supplicantes Deo, vt profint medicinz naturales, quas morbo applicant; quia in hoc nil mali reperitur sed potius boni; cum pium sit, eum effectum piis orationibus à Deo petere. Secus verò dicendum, casu quo orationes, aut preces adhibeant, sed nullam applicant medicinam naturalem efficacem ad illius morbi sanitatem, credentes illis solis verbis, salutem morbi obtinendam; quia tunc censendæ sunt superstitione: quia ea verba, aut signa nullam vñ naturalem, aut supernaturalem habere ad talem effectum est præsumendum. Sic Sanchez loc. cit. & apud ipsum D. Anton. Angel. Nauarr. Siluester, Rodriguez, Lopez, & Cirvelo. Trullench. lib. 1. in Decalog. cap. 10. dubit. 10. num. 12. Palao punct. 10. citat. num. 9. Villalob. tractat. 38. diff. 7. num. 11. Facundez lib. 1. in Decalog. cap. 36. à num. 3. Suarez lib. 2. de superst. cap. 15. num. 24. & 25. Filliuc. tractat. 24. cap. 6. q. 6. à num. 151.

QVÆSTIO LIII.

An Ensalmorum curatio sit superstitiosa?

Affirmat Fagundez cap. 36. cit. num. 1. his verbis: De Ensalmorum curatione agimus in 2. Ecclesia precepto lib. 8. cap. 4. num. 16. vbi diximus, curationem per verba Ensalmorum, in foro conscientie non esse licitam sed supersticiosam, & ex se mortalem, propter pactum demonis ibi implicitum, & id ipsum

nunc iterum affirmamus, & ita docet Emman. à Valle Lusitanus; in libro quàm scripsit, de Ensalmorum curatione, sect. 11. cap. 10. num. 21. vbi refert, Curationem Ensalmorum fuisse suo tempore approbatam ab Ordinario Eborensi, & postea, re bene considerata, & discussa, fuisse publico dicto prohibitam, & iussam denunciari in visitationibus, &c. Ita ille. Qui & citat Suarium c. 15 cit. n. 26.

Probat Primò: Quia curatio, quæ fit per verba Ensalmorum, inest verbis, non personis: vt experientia constat: ergo signum est, quod huiusmodi effectus non possit provenire à gratia gratis, aut dono curationis; cum hæc solum communicetur personis, non verbis.

Secundò, Quia Ensalmorum verba non habent effectum curationis, nisi proferantur ad certas complicationes panniculorum lineorum, in talem, vel talem modum efformatas: atqui virtus diuina non est alligata complicationibus, nec adstricta pannis lineis, & non aliis, aut huius, non illius coloris: ergo signum est, talem effectum esse ex pacto aliquo demonis ibi implicito, & non ex verbis.

Sed probabilius, Respondeo dicendum, iuxta puper dicta, quod scilicet, minimè sit superstitiosa, si verba, aut orationes, quæ ad curationem morbi adhibentur, sint licita, & sine aliqua vana circumstantia; & præterea applicetur aliqua medicina naturalis ad curationem consequendam: è contra verò, si in orationibus Ensalmorum utantur nominibus incognitis, nihil significantibus, aut verbis dubiis, vel verbis, quæ infallibiliter promittant effectum temporalem, aut spiritalem aut in ipsis solis verbis, aut modo operandi, collocetur, tunc vana, & superstitiosa erit talis Ensalmorum curatio. Sic Villalob. tract. 38. diff. 9. per totam. Et ex illo Trullench. lib. 1. in Decalog. c. 10. dub. 10. sub num. 12. Sanchez, & Tamburin. supra citati, cum aliis communiter. Qui bene notant, quod in his casibus sit optima cautio, protestari, se nolle vt illis verbis dubiis, in quantum vanis, & superstiosis, nec se velle consequi effectum sanitatis ex pacto vilo cum demone; sed solum se velle vt dictis verbis in quantum licita sunt, & à Deo effectum impetrant. Legatur Philateus de Offic. Sacerdot. tom. 1. part. 2. lib. 3. c. 11. concl. 4. Sanchez de Matrim. lib. 7. disp. 95. num. 4. Villalob. & Trullench. loc. citatis.

QVÆSTIO LIV.

An sit superstitio vti certo Missarum, & candelarum numero, ab Ecclesia non præfinito.

Affirmat absolutè Torreblanca lib. 9. iuris spirit. cap. 6. num. 4. ita dicens: Est enim temerarium, & indignationi diuina obnoxium, in materia Religionis, vel cultus, aliquid addere, vel minuere, vel immutare. Nam, vt ait Dominus, Deuteron. capit. 12. Quod præcipio tibi, hoc tantum facito, neque addas quidquam, nec minuas. Vnde Missarum ritus supersticiosus censetur, in quibus præscribitur certus numerus Missarum, vel candelarum ab Ecclesia non præfinitus, nam eo ipso, vt superstitiosa damnantur in Sacrosancto Concil. Trident. sess. 22. in decreto de obseruand. vel vitand. in Missa celebrat. his verbis: Quorundam Missarum, & Candelarum certum numerum, qui magis à superstioso cultu, quàm à vera religione inuentus est, omnino ab Ecclesia Episcopi submoueant. Hæc Torreblanca.

Sed clarius, Respondeo certum esse, quod sit superstitiosum,

stitiosum, & vanum, ut in cultu diuino vanis, & inutilibus ceremoniis; ut uti tanquam necessariis, certo numero Missarum, diebus continuis dicendarum talibus horis, tot & talis coloris candelis; ita ut his circumstantiis innitatur illis utens, quasi existimet, Missarum efficaciam cessaturam, iisdem circumstantiis deficientibus. Et hoc voluit Concilium Tridentinum *loc. cit.* Qui tamen minimè damnauit certum Missarum, & Candelarum numerum in memoriam duodecim Apostolorum; vnde in memoriam duodecim millium Virginum, &c. dummodò non illi numero certo ita fidatur, ut illum augere, & minuire statim inutile Sacrificium putetur. Sic Sanchez *lib. 2. cap. 40. n. 40.* & ex illo Fagundez *lib. 1. cap. 37. n. 1.* Alcozer, & Ciruelo apud ipsos.

QVÆSTIO LV.

An sint superstiosæ Missæ, quas vocant de San Amador.

Respondeo: Esse superstiosas. Quia vestiuntur vanis circumstantiis, ut ait Sanchez his verbis: Tandem deducitur quid dicendum sit de Missis, quas de San Amador appellant, cum certis ceremoniis, nempe, ut inchoari, & terminari debeant certis destinatis diebus, & absque interpolatione, & certo candelarum numero. Dicendum enim est, eas esse superstiosas. Sic ille *lib. 4. cap. 40. num. 41.* & penes ipsum, Ciruelo, Rojas, Didacus Ramirez, & Didacus de Alaba, & alij. Fagundez *lib. 1. cap. 37. num. 2.* Qui tamen addunt, quòd si huiusmodi Missæ omni vana circumstantia nudentur, nec certo illo numero nitantur, ut eo aucto, aut diminuto, fructus putetur amittendus, licet sint. Legatur Torreblanca *lib. 9. iuris spirit. practic. cap. 6. n. 8.* & seq. & alij apud ipsum.

QVÆSTIO LVI.

An etiam sint superstiosa illa Missæ, quas appellant, Trentenarij reuelari, aut Missas del Conde.

Negauit esse superstiosas, dum eas approbavit, D. Ildefonsus de Sauz Episcopus Giennensis in sua Synodo anni 1511. *tit. de vita, & honest. Clericor. cap. 24.*

Seq. ut certum, Respondeo Esse superstiosas; quia continent vanas, & inutiles circumstantias; utpote, quòd duo Clerici soli, & quidem inclusi, intersint Missæ, nec egredi inde possint, nisi ad Sacramenta ministranda, aut iussu Prælati, nec possint pedem Ecclesia extrahere, dum ex triginta Missæ celebrantur. Sic Sanchez, Fagundez, Torreblanca cum aliis locis supra citatis.

QVÆSTIO LVII.

An item Missa Sancti Gregorij pro viujs, & defunctis, necnon Missa de quindecim Auxiliatoribus, & Missa de Patre aeterno, superstitione laborent.

Respondeo, ut certum: Superstitione laborare, & idèd illas, tanquam nulla autoritate sufful-

tas, Sacra Congregatio Rituum damnauit his verbis: *Sacra Rituum Congregatio ad tollendos abusos, qui varijs in locis irrepserunt, re maturius discussa, censuit, & decreuit, Missas item, quæ circumferuntur à Sacra Congregatione non approbatas, Sancti Gregorij pro viujs, & defunctis, quindecim Auxiliatorum, & de Patre aeterno, & quascumque alias, exceptis iis, quæ sunt permixte Regularibus tantum, veluti Provincia Sancta Maria de Carmelo, & alias; sicut etiam Officia ab eadem non approbata prohibuit, reiecit omnino, & damnauit respectiue; & pro prohibitione, reiectis, & damnatis haberi, voluit sub penis contentis in Bullis Pij V. initio Breviarij, & Missalis positis, quod scilicet non satisfaciant muneri recitandi Diuini Officij. Quo vero ad abutentes supradictis Missis sub alijs penis contentis in Indice librorum prohibitorum ex decreto Sancti Concilij Tridentini edito, &c. Facta demùm relatione horum prædictorum SS. Domino N. Urbano VIII. idem Sanctissimus ea laudauit, approbavit, atque ab omnibus vbique sub prædictis penis seruari præcepit, &c. die octaua Aprilis 1628. Sic Congregatio. Cuius decretum per verba relata referunt Barbof. *tract. de potest. Episcop. in noua edit. 1628.* inter Decreta Apostolica fol. 13. & ex illo Torreblanca *lib. 9. iur. spirit. cap. 6. n. 26.* Præter quos sic tenent Gauantus in *Rubr. Missal. part. 4. tit. 17. num. 13. & 16.**

QVÆSTIO LVIII.

An saltem sint toleranda Missa triginta Sancti Gregorij pro defunctis, ab ipsomet instituta.

Respondeo, ut certum: Tolerandas esse. Quia eas pro Religiosis eiusdem Sancti approbavit Sacra Rituum Congregatio die 18. Octobris 1628. ut refert Torreblanca *loc. cit. num. 25.* Deinde de his Missis sic loquitur Gauantus in *Rubric. Missal. part. 1. tit. 5. de Missis Defunctorum, num. 3. li. D.* Ritus autem triginta dierum à Sancto Gregorio Papa 4. *Dialog. 55.* præscribitur Abbati Pretioso, pro Monacho Iusto, iis verbis. *Vade ab hodierna die diebus triginta continujs offerre pro eo sacrificium, siue, ut nullus omnino prætermittatur dies, quo pro absolutione illius Hostia Salutaria non offeratur.* Ex quibus intelligere possunt celebraturi Missas, quas vocant Sancti Gregorij, hoc est, institutas, & approbatas à Sancto Gregorio, quod Primò non est necesse, ut idem Sacerdos per mensem celebret diebus triginta; sed necesse est ut offeratur Hostia per mensem, siue ab vno, siue à pluribus, ut patet ex iis verbis, *siue offerre*, neque addit Abbati, *Per te*, quod esset onus graue. Secundò sufficit offerri Sacrificium; non autem omnes Missæ dicendæ sunt ritu proprio de Defunctis, qui in Dominicis intercurrentibus prohibetur. Tertiò, continujs diebus fieri debent, ut nullus omnino prætermittatur dies, remota superstitione, quam vetuit Tridentin. *sess. 22.* ratione numeri. Neque discontinuantur ob triduum maioris Hebdomadæ, quo non debet celebrari. Doctores autem, qui volunt eas posse discontinuari, concludunt valere tanquam triginta Missas, sed non, ut eas, quas instituit Sanctus Gregorius, ut ex eiusdem verbis patet. Hucusque Doctus Gauantus. Legantur Sanchez, & Fagundez *loc. cit.*

QVÆSTIO LIX.

An per Artem Chymicam produci possit naturaliter, ex viliori metallo, verum aurum, aut argentum.

Affirmant Albertus Magnus lib. 3. de Mineralibus, cap. 9. Anton. Mirandulanus in lib. de euerf. singul. certam, lib. 19. sect. 7. Ianus Licinius apud Pererium, lib. 8. Physic. cap. 20. Noster perdoctus Henricus Gandauensis Quodlib. 5. q. 3. Conimbricens. lib. 2. Physicor. cap. 1. q. 7. Martin. Delrio lib. 1. disquis. Magic. cap. 5. quest. 2. sect. 2. 3. & 4. ubi tanquam longè probabilius defendit, posse fieri verum aurum à Chymicis; imo & aliquando factum fuisse. Tenent hanc eandem sententiam plures alij Doctores, quos lato calamo refert Verricellus in qq. Moral. tract. 8. de Alchymia, q. 2.

Alij contrà negant, possibile esse à Chymicis produci naturaliter per artem, ex inferiori metallo, verum aurum, aut argentum: sic tenent apud Verricellum, loc. cit. Auicenna lib. 3. Meteor. q. ultima. Vincentius Beluacensis in suo speculo, tom. 2. lib. 11. à capite 124. Aristotel. lib. 3. Meteor. text. ultimo. Sueffanus ibi, Commentar. 121. Auertoes super prim. lib. de generat. animal. c. 1. S. Thomas in 2. sentent. dist. 7. q. 3. art. 3. ad 5. Caiet. 2.2. q. 77. art. 2. Ægidius Roman. quodlib. 3. quest. 8. Abulens. Cardanus, Pine-da, & alij, quos citat, & tandem sequitur Pat. Verricellus q. 2. cit. num. 6. qui à sect. 3. vsque ad undecimam, id latè probat, & certè benè. Hac igitur questione supposita, restat quærendum, an exerce-re hanc artem sit quid superstitiosum, pro quo dubio dissoluendo sit.

QVÆSTIO LX.

An sit superstitiosum, & omninò illicitum exercere Artem Alchymicam.

Negant omnes Authores primæ sententiæ, affirmantes, posse virtute naturali metalla viliora in argentum, & aurum transmutari. Cum quibus sentiunt Oldradus consil. 74. Ioan. Andreas in Addit. ad Specul. tit. de crimine falsi. Abbas in cap. ex tharum, de Sorileg. Isernia in vap. 1. num. 19. & ibi Baldus num. 5. Caiet. in sum. verb. Alchymia, Rosella, Syluest. & alij apud Verricell. tract. 7. de Alchymia, quest. 1.

Affirmant contrà, esse superstitiosum, & omninò illicitum, omnes qui sentiunt, nulla virtute naturali dictam transmutationem fieri posse. Quia Deus his vanis non se immiscet. Sic debent sentire authores secundæ sententiæ.

Ego autem, licet existimem primam sententiam relatam quest. 59. suam probabilitatem habere; nihilominus Respondeo dicendum, quod saltem ex vi iuris positiui, illicitum omnino sit exercere artem Alchymicam. Probatur. Quia Ioannes XXII. grauibas pœnis carceris, & infamiae omnes Alchymistas punit, in Extrauag. Spondens, de crimine falsi: ergo iure Pontificio dicta ars prohibita est. Adde, quod huiusmodi Alchymica ars est exposita multis defraudandi periculis, & vt diabolus se ei operationi ingerat: ergo ex hac parte etiam erit omninò illicita. Sic Angel. verb. Alchymia. Valentia 2. 2. disp. 6. q. 13. punct. 2. difficul. ultima. Pererius de Ma-

gia lib. 1. cap. 12. Sanchez lib. 2. sum. cap. 40. n. 51. Molfes. in sum. tom. 1. tract. 11. cap. 7. num. 124. Paulus tom. 3. tract. de superst. disput. 1. punct. 10. n. 17. & communis.



DISPUTATIO II.

De tertia superstitionis specie, quæ est Diuinitio.

S. I.

De Diuinatione vt sic.

QVÆSTIO PRIMA.

Quid sit Diuinitio in communi.

RESPONDEO dicendum, quod est, Præ-nunciatio futurorum contingentium, aut occultorum. Sic Soufa in Aphorism. Inquisit. lib. 1. cap. 38. num. 1. Ignatius Lupus in edict. Inquisit. part. 3. lib. 17. dist. 2. art. 1. diff. 1.

QVÆSTIO II.

Quotuplex sit Diuinitio.

RESPONDEO, quod triplex. Prima dimanat à Deo, & dicitur Prophetia, quæ non est aliud, quàm scientia, quæ de rebus futuris, aut occultis à Deo habetur. De qua intelligitur illud Prouerb. 16. Diuinitio in labiis Regis, in iudicio non errauit cor eius. Secunda procedit à causis, & signis naturalibus, & vocatur Diuinitio naturalis. Tertia provenit, aut edocetur à dæmone, & appellatur sortilega. Sic S. Thom. 2.2. q. 95. art. 1. & ibi Raphael de la Torre, Lupus loc. cit. diff. 2.

QVÆSTIO III.

An Diuinitio regulariter in malam partem sumatur.

RESPONDEO dicendum, quod licet diuinitio vt sic, abstrahat à scientia, seu cognitione bona, & mala; tamen regulariter loquendo, semper sumitur in partem malam; nempe pro scientia futurorum, vel occultorum, orta ex dæmonis pacto. Vnde hoc modo sumitur multis in locis Sacræ Scripturæ, vt Leuit. cap. 20. Numer. 22. Deuter. 18. Reg. 1. cap. 6. & 28. Isaiæ 8. 19. & 44. Ierem. 14. 27. 29. & 50. Et in iure Canon. 26. q. 1. cap. illos, & quest. 2. cap. igitur, & quest. 3. cap. aliquanti, & q. 4. cap. igitur genus, & q. 5. cap. Nec mirum, & alibi, legantur Torreblanca lib. 6. iuris spirit. c. 1. à n. 1. Lupus loc. cit. diff. 3. & alij. Et de Diuinatione hoc modo sumpta, est semina in presentiarum.

QVÆSTIO

QVÆSTIO IV.

Quid sit diuinationis sortilega.

Respondeo ex dictis, quod est Futurorum, aut Occultorum prædictio, modo indebito; aut est Prædictio inordinata eorum, quæ solum ad Deum spectant, ope, aut pacto dæmonis facta. Sic S. Thom. 2.2. q.95. art.1. Azor. 1.p. lib. 9. cap.12. q.1. Suarez tom. 1. de Relig. lib. 2. de superst. cap. 7. a n. 1. Valentia disp.6. q.12. punct.1. Sanchez lib.2. cap.38. n.1. Lessius lib. 2. de iust. cap.43. dub.5. Bonac. in prim. Decal. præcep. disp.2. q.5. punct.3. num.1. Trullench. lib.1. in Decal. cap.10. dub.3. num.2. Palaus tom.3. tract. de superst. disp.1. punct.3. n.4.

QVÆSTIO V.

Quot sunt diuinationis species, in quibus dæmon expresse vocatur.

Respondeo dicendum, quod diuination, in qua est pactum expressum cum dæmone, & generali nomine vocatur Necromantia, continet in se novem species.

Prima est, Prestigium, nempe, cum dæmon variis apparitionibus, supersticiosorum oculos præstringit, se illorum aspectibus obiciens, occultaque docens.

Secunda est, Diuination per somnia, & contingit, cum instructio dæmonis per somnia speratur.

Tertia est, Necromantia, qua adhibitis sanguine, & certis carminibus, videntur mortui resurgere, loqui, & diuinare, ad interrogata respondendo.

Quarta est Pythionica, & datur, cum dæmon per hominès atreptitulos futura dicit.

Quinta est Geomantia, cum dæmon docet per signa in corporibus terrestribus apparentia, vt in ligno, metallo, lapide, &c.

Sexta, Hydromantia; cum per signa in aqua apparentia aliquid docet.

Septima, Aeromantia, cum docet per signa in aëre apparentia.

Octaua, Pyromantia, cum per signa apparentia in igne aliquid monet.

Nona, Aruspicium: & contingit, cum per signa apparentia in extis animalium sacrificatorum dæmon docet. Sic omnino Thom. Sanchez lib.2. summ. cap.38. num.12. Lupus etiam, licet non ita extensè, 3. part. lib.17. distinct.2. art.3. diff. unica, Bonacin. punct.3. cit. num.5.

QVÆSTIO VI.

Quot sunt item diuinationis species, in quibus tacite solum inuocatur dæmon.

Respondeo dicendum, quod sint vndecim. Prima est, Genethlia, aut Mathesis, & contingit, cum ex Syderum motu, aut situ natiuitatem alicuius considerat, & diuinat futura.

Secunda, Augurium: Cum ex animalium vocibus, aut ex hominum sternutatione.

Tertia, Aruspicium: Cum ex auium volatu, aut quorumvis animalium motu.

Quarta, Omen; cum ex hominum vocibus, prætet intentionem dictis.

Quinta, Onirocritica: cum ex Somnis.

Sexta, Physiognomia, cum ex totius corporis humani signis.

Septima, Spatulamantia, cum ex spatulæ signis.

Octaua, Metoposcopia, cum ex fronte.

Nona, Chiromantia, cum ex manuum lineis.

Décima, Geomantia, cum ex punctorum protrahione.

Vndecima, Sortilegium, quod fit, cum aliquis ex signis resultantibus in plumbo liquefacto, proiectoque in aquam: vel ex consideratione festuæ electæ ex duabus oblatiis, schedulæve scriptæ, aut albæ, vel ex taxillorum proiectione, vel ex consideratione eius, quod aperiienti librum occurrat, cognitionem quærit. Sic ex D. Thoma 2.2. quest.95. art.3. docet Sanchez loc. cit. num.13.

QVÆSTIO VII.

An futurorum, aut occultorum inquisitio per diuinationem, semper inuitatur pacto expresso, vel tacito Dæmonis.

Respondeo ex dictis, Semper inuiti. Sic D. Augustin. lib.2. de doctrina Christiana, c.22. & 23. & D. Thom. 2.2. quest.95. art.2. & 3. & opusc.25. cap.3. & ex illis Sanchez lib.2. summ. cap.38. num.3. Qui benè explicat, in quo hoc pactum duplex cum dæmone consistat: consistit, inquit, & contingit pactum cum dæmone explicitum, quando expressis verbis inuocatur dæmon, & cum eo pactum inuitur; aut quando ipsomet facto hæc sunt, veluti si quis sciens, dæmonem per aliquod signum occulta docere, illud ea docendus vsurpet. Implicitum verò pactum, aut tacitum contingit, & datur, quando quis cogitationem soli Deo reseruata, mediis vanis, & indebitis procurat. Nam quamuis præter eius intentionem sit dæmonem inuocare; at eo ipso, quod quis hæc media vana intentat, quibus libentissimè dæmon se permiscet, vult à dæmone vanorum inuentore doceri. Sic Sanchez ex Caiet. 2.2. q.95. art.1. & 3. Nauarro cap.11. num.25. Valentia 2.2. dist.6. q.12. punct.3. Sayro Clauis reg. lib.4. cap.5. n.5. Delrio lib.4. cap.2. quest.2. Suario lib.2. de superst. cap.9. a num.9. Sic etiam Bonac. punct.3. cit. num.4. Less. lib.2. cap.43. dub.5.

QVÆSTIO VIII.

An malitia pacti expressi, vel taciti cum dæmone, consistat in hoc, quod quis cum illo, tanquam cum Dei inimico, & iurato hoste, fœdus ineat.

Respondeo affirmatiuè. Nam cum ab ipso mundi exordio, Deus inter homines, & dæmones inimicitias indixerit, easque in Baptismo spondant homines vniuersi, renunciantes dæmoni, & operibus eius; hinc est, quod pactum expressum, aut tacitum cum dæmone ineutes, fœdus cum Dei inimico ineant. Nulla igitur societas cum ipso quit esse licita; sed semper dæmones, vt summi hostes dei, & hominum tractandi sunt. Sic Sanchez cap.38. cit. n.6. ex Caiet. 2.2. q.90. art.1.

QVÆSTIO IX.

An Diuinatio hac superstitiosa, sit omni iure vetita.

Respondeo, quod sic. Nam in primis est vetita iure Diuino, *Deuter. 18. Numer. 25. Ecclesiast. 34. & Esaie 8.* Rursus est vetita iure Canonico, per multa capita 26. q. 5. & alibi, vt habitum est *quæst. 3.* & à Sixto V. in Motu proprio, contra Astrologos. Est denique vetita iure civili, l. *Nemo, C. de Malefic.* Sic Sanchez n. 15. Villalob. *tract. 38. diff. 3. num. 9.* vbi cum Sanchez, esse etiam prohibitam iure naturali tenet.

QVÆSTIO X.

An omnes diuinationes, siue fiant cum expressa, siue cum implicita dæmonis inuocatione, sint ex genere suo peccatum mortale.

Respondeo, vt certum: Esse ex genere suo mortale. Quia (vt *suprà quæst. 8.* est habitum) per diuinationem initur fœdus, & societas cum dæmone, perpetuo Dei Nostri hoste; cum per illam homo diuinator se subiiciat disciplinæ dæmonis, vt ab ipso occulta doceatur; illumque tacite honorat, fidem ipsius documentis præbendo, eique futurorum cognitionem, quæ soli Deo conuenit, tribuendo; quæ omnia continent tacitam Idololatriam, ac proinde in hoc peccato non datur paruitas materiæ, si serid fiat. Sic Bonacina *disp. 3. quæst. 5. punct. 3. num. 17. alias 16.* Trullench. *ex illò lib. 1. cap. 10. num. 11.* Sanchez *lib. 2. cap. 38. num. 17. & 18.* Valentia *q. 12. punct. 4.* Delrio *lib. 4. cap. 2. quæst. 4.* Reginald. *lib. 17. num. 170.* Villalob. *loc. cit.*

QVÆSTIO XI.

An Diuinatores huiusmodi possint à mortali, ob ignorantiam inuincibilem, excusari.

Respondeo dicendum, quod minimè possint excusari, si facta fuerit diuinatio cum expressa dæmonis inuocatione; quia in hac re, apud fideles, non puto posse dari ignorantiam inuincibilem; quis enim ignorat, non licere commercium, & societatem cum dæmone habere, cum res huiusmodi, præ se ipsa malitiam suam ferat, ac toties doceatur; locus vero diocendum, si facta fuerit diuinatio cum sola inuocatione tacita; quia tunc excusari potest à mortali diuinator, ratione ignorantie, quæ nec affectata, nec nimis crassa sit; quia non ita patens est huius diuinationis malitia. Sic Caiet. Valentia, Sayrus, & Lessius, quos citat, & sequitur Sanchez *lib. 2. cap. 38. num. 17. 18. & 19.* Layman, & Reginald. quos sectatur Bonac. *disp. 3. quæst. 5. punct. 3. n. 17.* Trullench. *lib. 1. cap. 10. dubitat. 3. sub num. 11.* Villalob. *tractat. 34. diff. 3. n. 10.* Lupus in *edict. S. Inquisit. part. 3. lib. 17. artic. 4. diff. 3.* Qui bene notat, nec hunc excusari à mortali, si prius monitus, quod in talibus diuinationibus tacite inuocatur dæmon, adhuc in illis perseuerat.

QVÆSTIO XII.

An excusetur à mortali, qui diuinatione utitur ioci causa ad se oblectandum.

Negat Palaus, infra adducendus, existimans, raro excusari à mortali. Sed probabilius, Respondeo Excusari à mortali. Quia tunc talis diuinatione non est superstitiosa, cum deficiat animus superstitiosus indagandi occulta; sed iocose, & vane, & sine affectatione cognitionis Dei propriæ, sed solum ad experiendum, quid casu accideret, & ideo potius est quædam vanitas, quàm superstitio. Sic Suarez *lib. 2. de superstit. cap. 9. num. 11.* Valentia *loc. cit. punct. 3.* Sayrus *lib. 4. Clauis, cap. 5. n. ultimo.* Delrio *lib. 4. cap. 2. quæst. 3.* Sanchez *lib. 2. cap. 38. n. 10. & 20.* Bonac. *disp. 3. quæst. 5. punct. 3. num. 18.* & alij contra Palaum *disp. 1. punct. 3. num. 6.* vbi ait, raro à mortali hunc vsum excusari. Quia (inquit) compertum est, illa media improporcionata esse ad significandos occultos effectus: ergo cum quis tentat videre quid ex illis accideret, quidve significant, tentat experiri, an de facto se dæmon illis immisceat, & consequenter tentat cum dæmone societatem habere, quod etiam est ioco videtur grane peccatum. Hæc ille, & certè probabiliter.

QVÆSTIO XIII.

An quando adest pactum expressum cum dæmone, sit necessarium exprimendum in confessione.

Affirmate debent omnes, qui existimant diuinationem per pactum explicitum in ratione superstitutionis differre specie ab illa, quæ est per pactum implicitum. Ita aliqui, quos suppressis nominibus, refert Suarez *lib. 2. de superstit. c. 10. n. 1.*

Affirmant & alij, qui quamuis putent, diuinationem per pactum explicitum, esse eiusdem speciei in genere vitij, & mali moralis, cum diuinatione per pactum implicitum, seu tacitum, tum quia taciti, & expressi idem est iuris, l. *de quibus, in fine, ff. de legib.* eademque ratio; cum in dictis diuinationibus eadem sit participatio idololatriæ, & priuatio eiusdem honestatis Religionis; nihilominus tamen, vt certum iudicant, explicandum esse in Confessione, an diuinatio facta fuerit cum expresso dæmonis pacto: quia longè diuersum iudicium est faciendum in confessione de pacto expresso, quàm de tacito. Ita Suarez *loc. cit.* & ex illo Sanchez *lib. 2. Sum. cap. 38. num. 14.* Lessius *lib. 2. cap. 43. dub. 5.* Reginald. *lib. 17. num. 170.* Filliuc. *tract. 24. cap. 3. quæst. 10. num. 72.* Bonac. *disp. 3. punct. 3. num. 20.* alias 19. Trullench. *lib. 1. cap. 10. dub. 3. num. 10.* Palaus *disp. 1. punct. 3. n. 11.*

Negant verò alij, docentes sufficere in casu diuinationis, fateri dicendo, se reum fuisse superstitiosæ diuinationis mortalis, non explicando, an facta fuerit per expressam, vel tacitam dæmonis inuocationem. Ratio est, quia probabilissimum est, quod in confessione solum debeant necessariò explicari circumstantiæ mutantés speciem, non aggravantes intra eandem, vti atè diximus 2. part. *tractat. de Penitentia*: atqui etiam est probabilissimum, vt vidimus, quod diuinatio per pactum explicitum, non differat specie à diuinatione per pactum implicitum, sed

sed solum differant sicut completum, & incompletum; aut sicut actus perfectus, & imperfectus intra eandem speciem: ergo probabilissimum est, non esse obligatum poenitentem manifestare in Confessione expressam dæmonis inuocationem. Sic Victoria in *summa, vbi de Confess. num. 176. fine.*

Sed ego distinctius, Respondeo dicendum, quod ex se, aut de per se, minimè sit necessarium explicare in Confessione, an diuinatio fuerit cum expressa dæmonis inuocatione, aut non: secus verò ex adiuncto. *Primum* constat ex argumento facto pro sententia Victoriz; quod quidem in nostra sententia docente non esse necessariò confitendas aggrauantes, efficacissimum est.

Secundum verò probatur planè, quia diuinatio procedens ex pacto expresso cum dæmone, plures malitias specificas adiunctas sibi regulariter habet: ergo vt Confessarius illas cognoscat, necessariò debet poenitens talem diuinationem ex expresso pacto ortam confiteri. Consequentia liquet, antecedens verò probat latissimè Suarez *lib. 2. citat. cap. 8. num. 22.* vsque ad finem capitis: habet enim aliquando speciem Idololatriæ, si dæmonem tanquam quid diuinum recognoscat diuinatorem, adorando illum cultu solius Dei. Si illum adoret solo Sanctorum cultu, habet speciem Idololatriæ. Si dæmonis responsum tanquam certum, & infallibile credatur, continet speciem hæresis, &c. Sic tenent omnes Authores citati pro affirmatiua sententia, præcipuè Suarez *loc. cit.* Sanchez *num. 14. adiuncto 26.* Bonacin. & Trullench. nec credo aliquid aliud voluisse, quàm nos hic dicimus. Legantur attentè.

QVÆSTIO XIV.

An necessarium sit in Confessione exprimere rem, per quam quis diuinauit, an scilicet per aërem, aquam, ignem, terram, &c.

Affirmandum videtur. Quia Præstigium est alterius speciei à Necromantia, Pythonica, Geomantia, & ab aliis speciebus *suprà quest. 5. numeratis*: ergo per quas harum facta sit diuinatio, necessum est confiteri: Et idè sic ex parte tenet Valentia 2.2. *disp. 6. q. 12. punct. 2.*

Sed probabilius longè, Respondeo negatiuè. Quia probabilius longè est, quod omnes diuinandi modi, licet materialiter, & in genere naturæ sint diuersæ spei; in genere tamen moris formaliter non sunt, nisi eiusdem speciei. Quia nullus diuinandi modus ex relatis, habet specialem deformitatem contra rectam rationem, sed omnes eandem; ideoque accidentarium est diuinationi, quod potius in vna, quam in alia re fiat. Sic Suar. *cap. 9. num. 5. & cap. 10. num. 2. & 3.* Caiet. *tom. 1. opusc. tract. 5. de Confess. quest. 3.* Azor. *top. 1. lib. 9. cap. 12. q. 3.* Victoria, Sorus, & Rodriguez, quos sequitur Sanchez *lib. 2. cap. 38. num. 14.* Henriquez *lib. 5. cap. 5. num. 3.* Lessius *lib. 2. cap. 43. dubitat. 5.* Filliuc. *tract. 24. cap. 3. quest. 10. num. 72.* Reginald. *lib. 17. num. 165. & 166.* Bonac. *disp. 3. quest. 5. punct. 3. num. 21.* Trullench. *lib. 1. cap. 10. dubit. 3. num. 10.* Lupus *part. 3. lib. 17. dist. 2. art. 4. diff. 4.*

QVÆSTIO XV.

An omnis diuinatio ad superstitionem pertineat.

Negant aliqui, eo quòd superstitione consistit in voluntate attribuendi creaturæ Diuinum honorem: at sola diuinatio futurorum contingentium, pendens à causa libera, ad Deum pertinet: ergo sola hæc diuinatio est superstitione. Quia si quis à dæmone scientiam alicuius occulti effectus præsentis petat, non petit aliquid, quod eius potestatem excedat: ergo nullam ei tribuit diuinationem: ergo neque superstitionem committit, tamen grauius peccet. Ita tenet Valentia 2. 2. *disp. 6. (non 3. vt legi apud Palaum) quest. 12. punct. 3. & indicat Lessius lib. 2. cap. 43. dub. 5. n. 28.*

Sed probabilius Respondeo dicendum, quod omnis diuinatio, siue tacita, siue expressa, sit vera superstitione. Ratio est, inquit Palaus, quia ex proprio diuinitatis iure vult Deus, vt omnes creaturæ ad ipsum confugiant, in eoque fidant: qui ergo, illo relicto confugeret ad suum inimicum, in eoque consideret, planè eius iuri diuino derogaret, & quod illius proprium est, vellet inimico tribuere: ergo committit superstitionem, & tacitam idololatriam; & per hoc patet solutio contrariæ rationis. Sic ille *disputat. 1. punct. 3. num. 12.* ex Sancto Thoma 2. 2. *quest. 95. artic. 2. & Caiet. ibid. Suar. lib. 2. cap. 8. à num. 16. & Sanchez lib. 2. cap. 38. à num. 9.*

QVÆSTIO XVI.

An Diuinatores alligantes dæmones (v. g. in annulo,) vel eos inuocantes, sint ipso facto excommunicati.

Affirmant aliqui Doctores, qui & probant ex *cap. si quis Episcopus, & cap. Aliquam, 26. quest. 1. & cap. 1. quest. 5.* vbi fertur contra prædictos excommunicatio lata, non ferenda. Idè sic sentit Martinus Delrio *lib. 4. cap. 2. quest. 7. sect. 4. & id esse probabile ait Suar. lib. 2. de superstit. cap. 19. num. 5.* Et tenuit antea Tabiena *verb. excommunicatio 1. casu 4.*

Sed probabilius Respondeo, Prædictos diuinatores præcisè vt tales sunt, minimè esse ipso facto excommunicatos. Quia probabilius est, nullam esse in iure contra hos excommunicationem latam, sed ferendam, vt latè probat Sanchez *lib. 2. cap. 38. n. 91.* Suar. *loc. cit. cap. 19. n. 5.* Azor. *tom. 1. lib. 9. cap. 26. quest. 3.* Lessius *lib. 2. cap. 43. dub. 5. num. 19.* Soula *in Aphorism. Inquis. lib. 1. cap. 58. & lib. 2. cap. 2. num. 7.* Trullench. *lib. 1. in Decalog. cap. 10. dubitat. 3. fine.* Lupus *part. 3. lib. 17. dist. 2. artic. 4. diff. 1.* Palaus *disputat. 1. punct. 13. num. 2.* Bonacin. *disp. 3. quest. 5. punct. 3. num. 12. & alij.* Nota, notanter me dixisse, *præcisè vt tales sunt*; quia certum est apud omnes, excommunicationem ipso facto incurrere, si hæresim simul incurrant, quòd hæc tali delicto (vt sæpe solet) adiungatur, vt vidimus.

QVÆSTIO XVII.

An saltem, qui consulit Diuinos, ut aliquid occultum sibi detegant, ipso pacto excommunicationem incurrat.

Negandum videtur. Quia, ut nuper vidimus, Diuinatores alligantes dæmonem, aut ipsum inuocantes, non incurrunt excommunicationem ipso facto: ergo à fortiori non incurrunt consulentes illos. Pater, quia magis videtur subiectos esse excommunicationi alligantes dæmonem, aut ipsum inuocantes, quam consulentes ipsos Diuinos: sed illi non incurrunt: ergo nec isti.

Sed hoc argumento non obstante, affirmantem partem ruetur Lupus *loc. cit. art. 4. diff. 2.* Qui & probat ex *c. si quis, 26. q. 5.* vbi consultores excommunicatione ipso facto ligantur, etiam si hæresim non habeant in intellectu. Ita ille ex Toletus *lib. 4. sum. cap. 14. num. mibi 10. ibi: At qui ipsos Magos consulit, & qui petit opera eorum, excommunicatus est, ut habetur cap. si quis.* Hæc Toletus.

Sed probabilius Respondeo: Nec ipsos consulentes Magos, esse ipso facto excommunicatos, sed excommunicandos. Quia in *c. si quis, cit.* tam de Magis, quam de illos consulentibus loquitur: atqui probabilius est, ut quæst. antecedenti est habitum, & docent ipsimet Lupus, & Toletus, quod Diuinatores, sili Magi, non sunt ipso facto excommunicati per dictum *c. si quis*: ergo neque erunt ipsi consulentes. Maior probatur ex verbis Textus, ait enim sic: *Si quis Ariolos, Aruspices, aut Incantatores obserauerit, phylacteriis usus fuerit, anathema sit.* Sic tenent Authores nuper citati quæst. antecedenti, præcipue Suarez *c. 19. cit. num. 5.* vbi ait, quod licet opposita sententia in rigore iuris loquendo, non sit improbabilis, propter illud verbum *Anathema sit*, tamen non videtur ita in consuetudine receptum: unde vel consuetudo derogauit huic iuri, vel certe cum sit optima legum interpret, ita verba illa, *Anathema sit*, interpretata est, ut perinde sonet, ac dicere, excommunicetur, anathematizetur. Quod autem hac consuetudo sit, constat ex Glossis, & Doctoribus communiter, qui hanc censuram ibi non cognoscunt, tanquam iure ipso facto latam, sed ferendam. Hæc Suarez, & ex illo Fagundez *lib. 1. in Decal. c. 45. à n. 4.* Nulla igitur est in iure Canonico pro Diuinatoribus, aut pro illos consulentibus excommunicatio ipso facto. De iure autem vnusquisque Diœcesis aliud esse poterit, unde videndæ erunt constitutiones illarum. Ut autem facilius, quæ infra dicenda sunt, intelligantur, necessum erit prius aliqua de scientia dæmonum præmittere. Sit ergo

QVÆSTIO XVIII.

An dæmones cognoscere, & prædicere possint omnia futura, quæ à causa naturali necessario promeniunt.

Respondeo, ut certum, Possè. Quia cum huiusmodi futura habeant causam determinatam, & infallibilem, quam per species innatas perfectissime cognoscunt, consequenter certitudinaliter futura ab illa dependentia norunt, & prædicere possunt. Ideoque prædicere queunt, Lunam tali die esse eclipsandam, oppositionem Solis, & Lunæ tali hora habendam, &c. Sic omnes. Legantur Palaus *disp. 1.*

R. P. Leand. in Decalogum.

punct. 3. num. 2. Lupus in edit. Inquisit. part. 3. lib. 16. dist. 1. artic. 1. diff. 1.

QVÆSTIO XIX.

An item possint dæmones cognoscere, & prædicere omnia futura, quæ habent causam determinatam, fallibilem tamen.

Respondeo, etiam ut certum: Possè cognoscere, & dicere, verum non certitudinaliter, sed coniecturaliter tantum. Quia licet hæc futura habeant causam determinatam, est tamen fallibilis; & ideo non infallibiliter, sed solum coniecturaliter possunt futura ab illa dependentia scire. Vnde sicuti Astrologi prædicunt ex cæli motibus tempestates, pluias, &c. non omnino certo, sed ex coniecturis, eo quod sæpe ex causis inferioribus, au superioribus impediti possunt, ita & dæmones hoc modo scire talia futura possunt. Sic Lupus *loc. cit.*

QVÆSTIO XX.

An deinde futura contingentia, & à libera voluntate pendentia, possint certò dæmones cognoscere, & prædicere.

Respondeo, Tanquam certum: Non possè certò cognoscere, & consequenter nec certò prædicere. Probatur. Tum, quia hæc futura habent causam indeterminatam, & fallibilem, & ad opposita vertibilem: Tum, quia de his futuris scientiam habere, est proprium Dei, iuxta illud *Isaiæ 41. Annunciate nobis quæ futura sunt, & dicemus quod Diu estis vos.* Tum, quia si dæmones scient huiusmodi futura, scirent etiam, an essent victuri hominem, quem tentant; at hoc est falsum; ergo. Minor probatur: nam cum superbissimi existant, nunquam tentarent, nisi eum, quem præscirent sibi succumbendum: atqui ex Scriptura Sacra, & etiam experientia constat, quod tentant etiam illos, à quibus sæpe vincuntur, ut constat de Sancto Iob, & aliis: ergo. Sic omnes. Legantur D. Thom. in 2. dist. 7. q. 2. art. 2. D. Bonau. *ibidem part. 2. art. 1. quæst. 3.* Delrius *lib. 4. cap. 2. quæst. 2.* Pereira *lib. 3. de Magia, cap. 5.* Sanchez *lib. 2. Sum. c. 38. num. 7.* Bonacin. *disp. 3. quæst. 5. punct. 3. num. 1.* Lupus, & Palaus *loc. cit.* & alij.

QVÆSTIO XXI.

An saltem huiusmodi futura contingentia, & à nostra libera voluntate pendentia, possint dæmones, si non certò, saltem probabilissime coniectare, & prædicere.

Respondeo, ut certum: Possè id coniectare probabilissime. Primo, quia suo ingenio angelico, & scientiæ acumine, facillimè cognoscunt ad quid inclinetur affectio nostra. Secundo, Quia cum omnium hominum temperamenta, affectusque optime norint, & quid ex ipsis oriri soleat, possunt ex iis pendentia à libero arbitrio probabilissime coniectare. Tertiò, Quia sagacissimi sunt, & Deo permittente, phantasma hominum variis modis perturbare possunt, & quid ex ipsis oriri soleat, prædicere. Sic Sanchez, Delrius, Pereira, Palaus, & Lupus *loc. cit.*

G g

diff. 2.

diff. 2. Qui diff. 3. ex D. August. in lib. de natura demonum, septem capita assignat ex quibus Dæmones aliqua futura absolute certò norunt. *Primum* ex subtilitate ingenij naturalis. *Secundum*, ex experientia temporum. *Tertium* ex celeritate motus. *Quartum* ex potentia; quia videlicet possunt morbos immittere, illosque prædicere. *Quintum* ex signis corporis, v.g. ex pulsu, vrina, &c. *Sextum*, ex signis animi, nempe ex passionibus. *Septimum* denique ex Prophetis, ac Scripturis.

QVÆSTIO XXII.

An Deus ministerio Angelorum bonorum, demonibus interdum reuelet futura, quæ postea hi prædicere possunt.

Respondeo ut certum: Quod Sic. Quia Deus mirabili sua sapientia, etiam per inimicos suos, suam implet voluntatem, ait D. Bonau. in 2. diff. 7. part. 2. in exposit. litera. Sic ipse, & Sanchez lib. secundo, cap. 38. numer. 7. per hæc verba: *Potest etiam Dæmon certò futura nosse, quæ diuinatores edocet ex reuelatione Dei per Angelum sibi facta. Sape enim Deus ad malum pœna inferendum uti solet demonis ministerio, atque ita id damnum ac durationis tempus ei reuelat. Quare potest tunc dæmon initium, & finem eius mali certò prædicere.* Sic Sanchez ex Delrio, & Pereira. Lupus loc. cit. diff. 4. Qui bene addunt, quod si morbus aliquis fiat ex maleficio, qui ex pacto cessaturus est, sublato signo, poterit etiam tunc dæmon finem morbi certò prædicere.

QVÆSTIO XXIII.

An dæmon possit naturaliter scire, si longa, vel brevis debeat esse cuiusque hominis vita.

Respondeo, Posse scire, quamuis non omnino punctualiter. *Primum* patet, quia dæmon apprimè noscit cuiusque hominis complexionem, humorumque dispositionem, videtque intra corpus illius occlusa, quæ ad breuitatem, & longitudinem vitæ conferunt: ergo. *Secundum* etiam constat, quia longitudo, vel breuitas vitæ, non pender solummodo ex complexione naturæ, sed etiam ex ciborum qualitate, æris temperie, quæ ex placito cuiusque variari potest. Inò & ex aliis accidentibus, quæ in dies contingunt, &c. ergo. Sic communis. Legantur Iacobus Sprenger in Malleo Malefic. p. 2. q. 1. c. 2. Lupus loc. cit. art. 3. diff. unica, quam finit aduertendo, perspicaciùs quolibet peritissimo Medico, posse dæmonem cognoscere ex signis, quanto tempore infirmus probabiliter sit superuiucturus, quove tempore moriturus: quod non dubito.

QVÆSTIO XXIV.

An dæmones cognoscant certò omnes cogitationes hominum, quæ in actum externum prodierunt.

Respondeo, tanquam certum: Cognoscere. Quia vident. Quia ratione certò sciunt occultissima furta, res perditas, thesauros defossos, secreta consilia, aliaque occulta peccata à voluntate prodeuntia, & palam patrata verbis, scriptis, aut factis. Sic

Delrius disquis. Mag. lib. 5. cap. 2. quest. 2. Valentia 2. 2. diff. 6. quest. 12. punct. 3. Sanchez lib. 2. Sum. cap. 38. sub num. 7. Lupus part. 3. lib. 17. diff. 1. artic. 2. diff. unica.

QVÆSTIO XXV.

An etiam dæmones certò possint cognoscere cogitationes hominum, ac deliberationes voluntarias.

Respondeo, tanquam certum: Non posse certò, sed solum probabilissimè coniectare ex iis, quæ in corpore, tam interius, quàm exterius apparent, & ex verbis, scriptis, & aliis clandestinis consiliis. Sic Delrius, Pereira, Valentia, Sanchez, Lupus loc. citat. & omnes.

QVÆSTIO XXVI.

Quomodo diuinatores à dæmone doceantur ea quæ diuinant, & prænunciant.

Respondeo, edoceri; vel quia dæmon assumpta visibili forma diuinatores alloquitur: vel absque villo visibili aspectu, format in aëre verba, quæ à solis diuinatores audiantur: vel quia tradit scripturam in qua continetur res prænuncianda: vel quia in somniis, aut in vigilia, disponit ipsorum phantasmata idonea ad futura representanda, atque incitando diuinatores, ut representata per phantasma prædicent: his, & aliis modis similibus possunt dæmones instruere homines, & occulta docere, ut prædicent. Sic omnes. Legantur Pereira lib. de Magia, cap. 5. n. 25. Sanchez loc. cit. num. 8. Filliuc. tract. 24. cap. 5. quest. 4. num. 116. Bonac. disp. 3. quest. 5. punct. 3. num. 3. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 10. dub. 3. num. 5. Palæus tom. 3. tract. de superstit. disp. 1. punct. 3. n. 3.

§. II.

De diuinatione cum pacto Dæmonis expresso.

QVÆSTIO XXVII.

Quot modis potest quis postulare expressè à dæmone cognitionem rerum occultarum.

Respondeo, quod duobus modis. *Primo* simpliciter petendo à dæmone, ut aliquid dicat, & doceat absque vlla promissione, vel pacto ex parte petentis. *Secundo*, cum expresso pacto, quo petens se obligat ad obsequium dæmonis, si res occultas eum doceat. Quod fieri solet etiam duobus modis; nempe & cum solemnitate, & sine illa. Cum solemnitate fit, quando dæmon apparet in similitudinem Monarchæ in forma visibili, magna dæmonum comitante caterua, in solio sedens, coram quibus omnibus vtrique sunt promissiones, homo promittit se negaturum Deum, omnia Sacramenta, & res Sacras, & non confessurum Saecidori, saltem hoc peccatum: Dæmon verò illi promittit futura, & occulta reuelaturum, & votis illius per omnia satisfacturum.

Sine solemnitate fit etiā duobus modis. *Primo*, cum solus

solus cum solo dæmone pactum iniit. *Secundò*, cum ipse solus non audeat coram dæmone comparere, idè promittit pro tertia persona Ex. parte etià dæmonis, duobus modis potest esse expressa responsio: *Primo*, simplex, & sine pacto. *Secundò*, etià cum pacto, acceptando obligationem ad docendum de occultis. Hæc omnia Trullench. *lib. 1. in Decalog. cap. 10. dub. 3. num. 7.*

Quot verò modis contingat diuination cum expressa, & implicita dæmonis inuocatione, diximus *supra quest. 5. & 6.* In quo consistit eius malitia, q. 8. Et quo iure sit vetita, & an semper sit mortalis, *quest. 9. & sequentibus.*

QVÆSTIO XXVIII.

An sit licitum inter aliquos pacisci, ut qui prior obierit, alteri appareat, cum de sui statu certiores facturus.

Affirmandum absolutè videtur. Quia id olim à nonnullis factum legimus. Et præcipuè à Sancta Lutgardia vt tradit Surius *tom. 4. lib. 2. vita eius, mense Iunio.* Et id ipsum accidisse cuidam fratri Dominicano narrat Fr. Anton. Senensis in *Chron. Dominicorum.* Is enim commorans in Conuentu Zamotano, cum quodam fratre Minorita familiari suo, simile pactum iniit. Et cum Minorita prior moreretur, post dies aliquot apparuit Dominicano mensas in refectorio sternerenti, expiatorium ignem circumgestans. Et ad cruciatu sui indicium, mensam ligneam manu tetigit, eamque ibi impressit: & ad perpetuam rei memoriam, paruulo clatro ferreo manet obrectum. Igitur huiusmodi pactum facere non illicitum videtur.

Sed clarius, Respondeo dicendum, quod licet secundum se consideratum hoc pactum culpa careat; tamen, quia res est valde periculosa, & valde obnoxia dæmonum illusionibus, ideo omninò ab illo cauendum sit. Sic Summa Confessor. *lib. 1. tit. 1. q. 23. Ciruelo lib. 2. de superst. cap. 11. D. Thom. & Berzitiu,* quos citat, & sequitur Delrius *lib. 2. disquis. Magic. q. 26. sect. 7. vers. secundo sequitur,* ubi addit, vix fieri posse, vt pactio hæc culpa curiositatis vacet. Sanchez *lib. 2. Sum. cap. 38. num. 25. Fagundez lib. 1. in Decal. cap. 36. num. 14. Bonac. disput. 3. quest. 5. punct. 3. num. 3. vers. ex quo fit. Trullench. lib. 1. in Decal. cap. 10. dub. 3. num. 5.*

QVÆSTIO XXIX.

An anima, vel beata, aut in Purgatorio, vel in inferno detenta, uiuentibus aliquando appareant.

Negant imprimis Hæretici Atheistæ, qui animam negant immortalem, & corpori volunt eam commoti. Negant deinde alij nostri temporis hæretici, eo quod hac mortuorum apparitione fidem Purgatorii (quod negant) valde stabiliri percipiant. Negant demum aliqui ex Catholicis, existimantes nunquam defunctorum animas uiuentibus apparere, sed semper esse dæmones, aut malos genios hominum deceptores, aut mere somnia. Ita Hieronymus Magius, & Tiraquellus, apud Martinum Delrium mox citandum.

Sed pliusquam certum, Respondeo aliquando apparere, Deo ita permittente, ad eius honorem, & ad multorum hominum utilitatem. Hanc veritatem R. P. Leand. in *Decalogum.*

latè probant Delrius *lib. 2.2. disquisit. magicar. q. 26. per sex sectiones, Thyreus lib. de spirituum apparitionib. à cap. 11. per multa cap. Sanchez loc. citat. num. 23. Bonac. num. 3. Fagundez loc. citat. num. 11. per hæc verba: Decet enim, & utile est, hoc fieri aliquando, Deo optimo Max. permittente, & ad multorum hominum utilitatem, & ad Dei honorem, & iustum illius iudicium. Nam hæ apparitiones multum nobis afferunt utilitatis, docent enim in primis nos, animas nostras corpori manere superstitas; ostendunt non esse impossibilem corporum resurrectionem; clamant Deum non vnos modò, sed etiam mortuos iudicare; nobis manifestant, certa esse loca, in quibus nocentes indefinenter discrucientur, innocentes immortaliter fruuntur. Hæc fagundez. Legantur Torreblanca *lib. 4. iur. spir. practic. cap. 7. à num. 23.**

QVÆSTIO XXX.

An Magi queant operâ dæmonum veras defunctorum animas nobis ostendere.

Affirmandum videtur, eo quòd anima Samuelis, ope dæmonis, & pacto Pythienisæ ad vitam reddidit, & loquuta est, vt narrat Scriptura *1. Reg. 28. ergo.*

Sed vt certum, Respondeo, Non posse, Ratio est, quia si Defunctorum animæ in cælo sunt, alienum est à diuina maiestate, & statu illo beatifico, vt dæmonibus subiciantur: si in purgatorio existunt, sunt in via beatitudinis, & ideo ob eandem causam, non decet eas dæmonibus subiici: Si in inferno morantur, nequit diabolus sinere eas egredi, sine nutu Dei, sine quò nec ipse potest. Sic docent omnes Catholici Legantur D. Thom. *1. p. q. 117. art. 4. ad 2. Victoria de Magia n. 17. Martin. Delrio lib. 2. q. 26. sect. 7. Suarez lib. 2. de superstit. cap. 10. num. 14. Lessius lib. 2. de Inst. cap. 44. dub. 3. n. 23. Fagundez lib. 1. in Decalog. cap. 36. num. 11. Palaus tom. 3. tract. de superst. disput. 1. punct. 11. n. 4.*

Ad rationem verò pro parte affirmante adductam, Respondeo vel quod non fuerit vera anima Samuelis: sed spectrum, aut imago eius, idest, dæmon, qui nomine Samuelis loquutus fuit ad Saulem, dicens illi: *Tu, & filij tui cras mecum eritis,* vt volunt D. August. *lib. 2. ad Simplician. quest. 3. & ad Dulcidium lib. 8. quest. 9. & in lib. 2. de mira spect. cap. 11. & in lib. quest. veter. Testam. quest. 27. Tertullian. in lib. de anima, cap. 57. ubi cum exaggeratione ait: Absit, vt anima cuiuslibet Sancti, nedum Propheta, à dæmone credamus extractam, edocsi, quod ipse Sathan transfigureretur in Angelum Lucis. D. Iustin. etiam, Cyrillus, Guillel. Parisiens. & Turrecrementa, apud Fagundez ubi infra: vel, si fuerit vera anima Samuelis, quæ loquuta fuit Sauli, vt probabilius sentiunt Basilii, Ambrosius, D. Thom. Lyra, Caiet. Abulen. Carthusian. Gaspar Sanchez, Bellarmin. Martin. Delrio, Suarez, Pereira, Lessius, Sotus, & alij, quos afferunt, & sequuntur Fagundez *loc. cit. n. 11. & Palus n. 5.* tunc dicendum est, Samuelem non apparuisse ex vi magicæ artis, petente id Pythoonissa, sed ex iussu, & voluntate Dei; tum ad gloriam Samuelis; tum ad maiorem, Saulis punitionem: quod constat. ex eo quod verè præuenit incantationes Pythoonissæ, & apparuit priusquam magicæ illæ preces, quæ longissimæ esse solent, finirentur; vt colligitur ex admiratione, & metu, quem Pythoonissa conceptu aduentu Samuelis. Non enim timuit mulier assueta spectris, quia vnum viderat; sed quia præter morem*

ante finitas, & vix inceptas incantationes, ac proinde non ex villarum, Samuel apparet. Legantur Torreblanca lib. 4. *spirit. pract. cap. 7. à num. 23.* Raphael de la Torre tom. 2. *quest. 95. artic. 3. disp. 13.* & alij apud ipsos.

QVÆSTIO XXXI.

An semper mentiatur demon, quando in demoniaco ait, se alicuius defuncti damnati, vel non damnati animam esse.

Respondeo, ut quid certum, semper mentiri. Quia anima defuncti nunquam alterius hominis corpus ingreditur. Sic Abulens. *cap. 8. in Matth. 9. 124. ad 1. Deltrius post lib. 6. disquisit. magic. in Anacephaleosi, monitione 10. Sanchez lib. 2. sum. cap. 38. num. 24. Fagundez loc. cit. n. 13.* Qui bene aduertunt, minime esse faciendum, quod demon, seu demoniacus, fieri præscribit, si opus consilij sit: quia demonibus, nec bona consulentibus, auscultandum est; eo quod omnia bona, quæ nobis consulunt, ad malum semper tendant, & ad nostram perniciem. Si verò opus, quod præscribit, fuerit ex præcepto, v.g. charitatis, vel iustitiæ, tunc faciendum est illud; non quia à demoniaco præscribitur, sed quia ad id faciendum tenemur.

QVÆSTIO XXXII.

An demones hominibus apparere soleant, fingentes se esse animas defunctorum, ut inde occasionem arripiant trahendi illos in aliquem errorem?

Respondeo ut certum, solere apparere, dicendo, se esse animas defunctorum, ut se aspicientes errore aliquo decipiant, ut mortuos infament. Sic docent D. August. *lib. 10. de Ciuit. Dei, c. 11. Chrysost. homilia 29. in Matth. D. Thom. 1. part. quest. 117. artic. 4. ad 2. Victoria de Magia, quest. 4. Sotus lib. 8. de iust. quest. 3. artic. 2. col. 4. Ciruelo de superstis. p. 3. cap. 8. Pedraza in Sum. in 1. præcep. §. 10. Martinus Deltrius lib. 2. disquisit. Magic. quest. 26. sect. 7. ibi: Ideo solent ipsi has vices subire demones, qui per mundum adhuc vagantur, & has animas amant mentiri. Neque id mirandum, cum in Angelum quoque lucis se transfigurent, & in B. Virginem Deiparam, ut in Biturigibus vibiscis, cum illic degerem, scio accidisse. Imò, & in ipsum Christum Dominum, qualis Beato Martino apparuit diabolus. Sic Deltrius. Sanchez loc. citat. num. 23. Fagundez n. 8. & 9. Bonacina n. 3. & alij. Qui bene norant in his casibus, nec esse illis credendum, quamuis bona consulant, petantve suffragia sibi fieri, aut aliquid restitui; nam id ex malitia efficiunt, gratia postea facilius decipiendi.*

QVÆSTIO XXXIII.

An dentur aliqua signa, quibus discerni queat, an ha apparitiones sint à Deo, vel à bonis, vel malis Angelis.

Respondeo, Dari aliqua signa, è quibus quæ certiora sunt, primo loco prænunciabimus. Primo ergo, si ad signum crucis, vel ad nomen Sanctiss.

Iesu, vel Mariæ, vel aliorum Sanctorum, eorumve Reliquias, agni Dei ceream effigiem, lustralem aquam, panem, salem, cereumve benedictum, aut alia huiusmodi Sacramentalia, vel Catholicæ religionis symbola, fugians, aut detestentur; factæ visiones malorum Angelorum spectra censenda sunt.

Secundo, si postquam semel exegerunt quod volebant, adhuc frustra rursus appareant, & sint importuniores, tunc etiam sunt censendæ fictæ visiones, & malorum Angelorum. Nam verè animæ, cum illis quis satisfecerit, vel non redeunt, vel semel tantum, ut gratias agant: contra verò demones iterum, atque iterum redeunt, ut causas ex causis, funiculum ex funiculo nectant, vel ad obsidendum, vel ad grauitè decipiendum.

Tertio, Si se dicat, animam esse alicuius damnati, mentitur, & demon est: nam (ut supra est habitum) vix vnquam damnatorum animæ sinunt egredi.

Quarto, Si prætexit apparitioni causam falsam, vel malam, ut v.g. si dicat, se apparere coactum, vel vi coniurationis magicæ, vel ut reuelet curiosa, vel parum necessaria, aut quæ nesciri expediret, demon est.

Quinto, si apparentis oratio sit falsa, superstitiosa, malefua, desperati, superbi, libidiniosi, vindictæ appetentis, aut aliter perturbati præferens animi ostentationem, demon est.

Sexto denique, si appareat forma non humana, formosâ, & bene formatâ, sed tetra, deformi, aut vili, vel canis, serpentis, luis, draconis, aranei, bufonis, vel similibus, vel nigri Æthiopis, malus est genius: Si verò forma humana, bona, Angeli, vel Beati, vel Dei; tunc consideranda est operatio, nempe si ex genere suo sit improba, ut blasphemiar, superstitionis, mendacij, homicidij, luxuriz, &c. vel dolosa ex modo apparitionis, ut si primo congressu lætitiâ adferat animo, & tranquillitatem, postea horrorem, turbationem, desolationemve, aut etiam magno cum fœtore, strepitu, vel clade abeat, demon est. Sic Martinus Deltrius lib. 2. q. 26. sect. 3. *vers. Metum nobis.* Legantur de hac re etiam Petrus Thyreus lib. 2. *de Spirituum apparit. cap. 16.* Petrus de Purgatorio cap. 5. Fagundez lib. 1. in Decalog. cap. 36. numer. 12. Binsfeld. in *Confess. Maleficar.* Torreblanca de *Iure Spirit. practicabil. lib. 1. c. 1. à numer. 38.*

§. III.

De diuinatione per astra, absque expressa inuocatione demonis.

QVÆSTIO XXXIV.

An Astromonia, & Astrologia differant inter se.

Respondeo dicendum, quod quamuis primo aspectu videantur non differre, cum ambæ versentur circa Astra, tamen cum aliter, & aliter circa illa versentur, non parum differunt ab inuicem. *Astromonica* namque, veluti Theorica, aut speculatiua scientia, agit in vniuersali de Astris, nempe de eorum quantitate, mensura, distantia, situ, motu, & cursu; de eclipysi, de polis, de hemisphæris, de circulis, de retrogradationibus, & similibus. *Astrologia* vero veluti scientia practica, agit de astrorum effectibus

atibus, au prorietaibus, nempe de temporibus ad plantandum, seminandum, & scindendum aptis, & similibus. Sic omnes. Legantur Thom. Garzonus in sua Platea vniuersali, *discursu* 39. Torreblanca de *Iuris Spiritus. pract. lib. 7. cap. 2.* Ignatius Lupus in *editum S. Inquisit. part. 3. lib. 18. diff. 1. art. 1. difficul. 1.* & alij.

QVÆSTIO XXXV.

An Astrologia sit duplex, altera naturalis, & altera Iudiciaria.

Respondeo, Esse duplicem, naturalem videlicet, & Iudiciariam. Naturalis est illa, quæ ex situ, cursu, motuque astrorum ea, quæ naturaliter contingunt, vř eclipsim, pluuias, grandines, ventos, sterilitatem terræ, pestem & similia coniectat. Et hæc Astrologia conducit valde medicinæ, agriculturæ, & nauigationi.

Iudiciaria verò Astrologia est illa, quæ ex aspectu, & obseruatione astrorum coniectat futuros euentus fortuitos, ac ex libero arbitrio pendentes, præterita etiam, & præsentia prorsus occulta. Sic Sanch. *lib. 2. Sum. c. 38. n. 27.* Trullench *lib. 1. in Decal. c. 10. dub. 4. n. 1.* Fagundez *lib. 1. in Decal. c. 38. n. 1.* Torreblanca *lib. 7. c. 1. & 2.* Suarez *tom. 1. de Relig. lib. 2. de superst. cap. 11. à num. 2.* Lessius *lib. 2. cap. 43. dub. 6.* & alij infra adducendi.

QVÆSTIO XXXVI.

An Astrologia iudiciaria in aliquas, quasi in species, diuidatur partes.

Respondeo, diuidi in quatuor. Prima versatur circa *Reuoluciones*, & prædicit totius anni bello, paceque vicissitudines, æris salubritatem, annonæ pretium, morbos animantium, &c.

Secunda continet *Magisterium Natiuitatum*, & docet quod sigillatim homini tota vita obringer, vt certo morbo, certo tempore, mense, aut die hominem periturum: vxorem diuitem, aut pauperem, pulchram, ad deformem ducturum: fore gratum tali Principi, ad certam dignitatem promouendum, &c.

Tertia vocatur *Electio*, & docet quid in singulis rebus consulto, & vřiliter faciendum, quid omitendum, quando ædificandum, quando nauigandum, equitandumve, quando egrediendum, manendumve domi, & denique quando, & quibus in locis singula faciendi, vt feliciter cedant.

Quarta est *Imaginum sculpendarum*, planè præ-rigiosa. Sic Martin. Delrius *lib. 4. disquis. Magic. c. 1. quest. 1. vers. Astrologia huius, & lib. 1. cap. 4. & ibi quest. 1.* vbi agit de hac parte quarta Astrologiæ, Sanchez loco citato.

QVÆSTIO XXXVII.

An Astrologia naturalis coniectans, & prædicens effectus, qui naturaliter eueniunt ex motu astrorum, influentiis, & concursu Planetarum, sit licita.

Respondeo, vt certum: Esse licitam. Quia effectus naturales prouenientes ab astris, vt sunt serenitates, tempestates, pluuiæ, vel grandines, venti, R. P. Leand. in *Decalogum*.

& similes, optime cognosci possunt per suas causas nempe per cælos, & astra: ergo licita erit talis prædictio. Igitur Astrologus naturalis non omittet peccatum superstitionis huiusmodi effectus coniectans, & prædicens. Sic omnes. Suarez *lib. 2. de superst. cap. 11. à num. 5.* Sanchez *lib. 2. cap. 38. num. 28.* Fagundez *lib. 1. in Decalog. cap. 38. num. 1.* Trullench. *lib. 1. cap. 10. dub. 4. n. 2.* Palus *disput. 1. punct. 4. n. 1.* Villalob. *p. 2. tract. 8. diff. 4. num. 2. & alij.*

QVÆSTIO XXXVIII.

An saltem peccet mortaliter Astrologus, qui prædictos effectus plus certo prædicat, quàm ex astris colligere potest.

Respondeo dicendum, quod ex se, & secluso damno extrinseco, solum peccet vitio veniali imprudentiæ, temeritatis, seu mendaciij. Sic ex Suarior Sanchez *lib. 2. Sum. cap. 38. num. 29.* his verbis: *Quia si hæc omnia prædicantur ab Astrologis maiori certitudine, quàm sciri possunt, erit peccatum temeritatis, & imprudentiæ, seu mendaciij, non excedens culpam venialem, nisi cederet in alterius præiudiciam, tunc enim esset mortale. Quod bene docet Suarez cap. 11. num. 5. & 12. Quia cum coniectent ea ad quæ astrorum aspectus se extendit, nulla interuenit superstitio, sed erit error temeritatis, & mendaciij: sicut si erraretur in conclusione physica, asserendo eam certiore, quàm sit. Hæc Sanchez. Sic etiam Fagundez loc. cit. num. 6. Trullench sub num. 2. Palus num. 1.*

QVÆSTIO XXXIX.

An licitè possint Astrologi naturales, ex astrorum aspectu, considerando natiuitatis punctum, prædicere certo temperamentum, conditionem, inclinationem, & qualitatem cuiusvis viuientis.

Respondeo, vt certum, Non posse licitè hæc vt certa prædicere. Quia aspectus Astrorum necessarius ad horum iudicium ferendum, non potest perfecte cognosci. Tum quia rapidissimus cæli motus efficit, vt constellatio prius prætereat, quàm ab Astrologis annotari valeat. Tum quia ab aliis causis dependent. Tum etiam, quia sæpe impediuntur. Tum denique, quia esto quod Astrologi perfecte cognoscerent aspectus astrorum in puncto natiuitatis regnantes, non tamen cognoscere possunt astra regnantia in puncto conceptionis, sed ad temperamentum viuientis, non minus, imò potius, efficacius conducunt astra conceptionis, quàm natiuitatis, quia foetus tenuior est, & faciliùs penetratur: ergo. Sic omnino Palus *disput. 1. punct. 4. num. 3.* & antea Suarez *lib. 2. de superst. cap. 11. num. 9.* Lessius *lib. 2. cap. 43. dub. 6. à num. 31.* Sanchez *lib. 2. Sum. cap. 38. num. 29.* Martinus Delrius *lib. 4. disquis. Magic. cap. 3. questione 1. concl. 3.* Fagundez *lib. 1. in Decalog. cap. 28. num. 9.* Trullench *lib. 1. cap. 10. dub. 4. num. 3.* Legatur Torreblanca *lib. 7. Iuris Spiritus. pract. cap. 8. per totum*, vbi latè de hac agit materia.

QVÆSTIO XL.

An sit peccatum mortale, ex genere suo, inclinationem alicuius pueri ex astris tanquam certam nuntiare.

Affirmat Trullench n. 3. cit. his verbis: Imò, si inclinationem, tanquam certam ex astris nuntiaret, non careret culpa. Tum propter rationem dictam in concl. superiori. Tum, quia hic maius periculum imminet falsitatis, & introducendi aliquam superstitionem, qua inuoluat etiam prædictionem actuum humanorum. Filiuc. tract. 24. cap. 4. q. 3. n. 85. non tamen explicat quale peccatum sit: at cum maximum sit periculum incidendi in superstitionem, videtur peccatum mortale ex genere suo. Hæc Trullench.

Sed probabilius, Respondeo ex genere suo non esse mortale, sed veniale tantum temeritatis, videlicet imprudentiæ, seu mendacij. Sic Sanchez, Suarez, Fagundez, & Palas *quæst.* 38. citati, vbi ut vidimus, affirmant talem prædictionem non excedere culpam vepialem, nisi casu, quo cedat in alterius præiudicium.

QVÆSTIO XLI.

An saltem ex Astrorum aspectu possit Astrologus, si non certo, saltem coniecturaliter, aut tenuissima probabilitate, obseruata pueri natiuitate, prædicere naturalem inclinationem eius futuram, ut propensionem ad iram, ad mansuetudinem, ad libidinem, & similes passionem.

Negat adhuc Fagundez lib. 1. in Decal. c. 38. n. 10. his verbis: Nihilominus animaduerto, hanc coniecturam vix posse peruenire ad cognitionem probabilem, nedum certam. Quia cum potentia sensitua, qua pendet ex complexione, & temperamento hominum, obediunt voluntati illorum, nil certi ex hoc potest coniectari: imò & nil verè probabile. Ita ille.

Sed clarius Respondeo, Primò: Non est per se malum, nec vniuersaliter prohibitum, nec aliquo iure positiuo damnatum, ex stellarum constellatione, obseruata pueri natiuitate, coniectare temperamentum eius, & ex illo naturalem inclinationem futuram, & propensionem ad iram, &c. Probatur, quia inclinatio, & propensio hominis ad hos, vel illos effectus, magna ex parte fundatur in naturali corporis temperamento, & complexione: atqui licitè potest Astrologus coniectare ex stellarum constellatione, temperamentum, & complexionem pueri: ergo & eius propensionem. Sic latè, & optimè docet, ex D. Thoma, Suarez lib. 2. de *superst.* cap. 11. n. 8. Fagundez etiam omnino ex illo, num. 9. & alij.

Respondeo, Secundò: Licet inclinatio naturalis futura alicuius pueri, nequeat ab Astrologo vt certa, nedum omnino probabilis prædici: potest tamen ab illo annunciari coniectura aliqua, aut vt ita dicam, tenuissima probabilitate. Sic Palas *disp.* 1. cit. punct. 4. n. 3. in principio, & probat ratio Suarij adducta pro prima responsione.

QVÆSTIO XLII.

An Astrologi Iudicarij, qui ex astris euentus ex libero hominis arbitrio pendentes, ceriò prænunciant, mortalem superstitionem committant.

Negarunt quidam Astrologi Iudicarij existimantes, talem prædictionem esse licitam & approbatam. Probabant Primò ex illo Genes. 1. vbi sermo diuinus de stellis agens, ait: *Vt sint in signa, & tempora, & dies, & annos.* Ex quibus verbis colligebant, quod astra, etsi non sint causæ futurorum euentuum, certa tamen sint signa eorum. Secundò id intendebant probare ex illo Isaia 34. *Complicabuntur sicut liber, cæli.* Vbi per cælum multi intelligunt firmamentum, & dicunt, firmamentum vocari librum, eq. quod tanquam in libro, sic in cælo, cuius stellæ sunt characteres, futura legantur signata. Ita tenuisse Plotinum, Porphyrium, Origenem, Eusebium, Augustin. & Iulium Sirenium, refert Delrius lib. 4. *disquis. Magic.* cap. 3. *quæst.* 1. *vers.* sed non desunt. Quibus addit Torreblanca *vbi infra*, Ambrosium lib. 4. *Hexamer.* cap. 4. & Posseuinum in *Bibliotheca* lib. 1. cap. 15.

Sed vt quid certissimum, Respondeo Mortalem superstitionem committere. Ratio est, quia cum euentus isti liberi non existant necessariò, & ceriò, non possunt certo, & necessario præciri: ergo neq. prædici, aut annunciari. Deinde quia hi effectus non continentur in astrorum potestate, quibus etiam nec Deus, nec humanum arbitrium subsumt: ergo ex eorum aspectu nequeunt ab Astrologis certo prænunciari.

Secundò hæc veritas constat ex Scriptura Sacra, quæ docet rerum futurarum præscientiam solius esse Dei, Isaia 41. *vers.* 23. & monet, ne quis discat Astrologiam, vel ab astris sibi timeat, & has vanas esse leges infidelium. Ierem. 10. *vers.* 2. *Asignis cæli nolite timere, qui timent Gentes, quia leges populorum vanae sunt.*

Tertiò, Quia oppositum, tanquam graue peccatum damnant Canones, & Concilia, vt constat ex cap. illud, cap. illos, cap. sed & illud, 26. *quæst.* 2. *art.* 26. *quæst.* 3. cap. Non liceat 26. *quæst.* 5. cap. 2. de sortileg. Concilij Trident. Index libror. prohibet. Reg. 6. & nouissimè ex Bulla Sixti V. contra Astrologos.

Quarto damnat etiam Ius ciuile, l. Nemo, & l. Et si, C. de Malef. & Mathemat. & l. Mathematicos, C. de Episcopali audientia, quibus & ars interdicta, & co-dices incendio, & videntes damnantur exilio, imò & morte plectuntur, l. 5. de Malef. & Mathemat.

Quinto oppositum damnant Patres communiter. Basil. D. Chrysost. Ambros. Augustin. D. Gregorius, vt refert Delrius *infra*, Theolog. omnes cum D. Thoma 2. 2. q. 95. art. 5. Legantur Delrius lib. 4. *disquis. Magic.* cap. 3. q. 1. Suarez lib. 2. de *superst.* cap. 11. a. num. 3. Pereira de *Magia*, totò lib. 3. Sanchez lib. 2. Sum. c. 38. a. num. 30. Fagundez lib. 1. in Decalog. cap. 28. num. 2. & 7. Trullench. lib. 1. in Decalog. cap. 10. dub. 4. a. num. 4. Tamburin. lib. 2. in Decalog. cap. 6. §. 1. num. 13. Palas *tom.* 3. tract. de *superst. disp.* 1. punct. 4. a. num. 4. Torreblanca lib. 7. *lur. spirit.* cap. 3.

Ad auctoritatem Sacræ Scripturæ, & Patrum adductam pro opposito, optimè respondet Delrius. Legatur.

QVÆSTIO XLIII.

An saltem immunis sit à superstitionis peccato, Astrologus, qui ex astris dictos futuros euentus, non certo, sed probabiliter tantum, prædicit, & præannunciat.

Affirmatiuam sententiam tenere multos, & graues Doctores, his verbis dicit Palaus: An liceat ex astris hos futuros euentus, & occulta facta prædicere, non certo, sed probabiliter tantum, affirmant Caiet. 2. 2. q. 95. art. 5. paulo post princip. verfi. In articulo eodem, & in fine. Valentia disp. 6. q. 12. punct. 3. verfi. iam verò. Martin. Delrio lib. 4. disquis. Magic. cap. 3. quest. 1. concl. 2. Toletus lib. 4. sum. cap. 15. num. 6. Et moueri possunt: quia naturaliter vnusquisque suam naturalem propensionem; & inclinationem sequitur: sed ad hanc inclinationem astra non leuiter conducunt: ergo ex illis saltem probabiliter vnus cuiusque facta enunciari possunt. Hæc Palaus punct. quarto citat. num. quinto, sed an bene citet hos Authores, pro hac parte infra quest. 45. videbis. Igitur

Vt certum respondeo, Non esse immunem à superstitionis peccato Astrologum, qui ex Astris euentus, seu effectus à libero arbitrio pendentes, adhuc probabiliter tantum prædicit, ac præannunciat. Ratio est, quia certum est, quod ex astris, humanâ industriâ deduci non potest cognitio probabilis horum liberorum effectuum. Tum, quia astra non sunt causæ immediatæ liberorum effectuum, sed ad summum naturalium inclinationum. Tum, quia contra propriam inclinationem, & propensionem peruersam vnusquisque Dei auxilio adiutus procedit: ergo ex regulis Astrologiæ nequit inuestigari futurorum euentuum cognitio probabilis: ergo solum restat, quod illam quis habere possit ex doctrina dæmonis, & eius auxilio, non quia ipse dæmon ex astrorum aspectu colligat, quid homo libere facturus sit, cum hoc sit illi impossibile; sed quia ipse dæmon, vt artem suam commodet; & discipulos ad se pertrahat, ad malumque confirmet, sub regulis Astrologiæ futura prædicit, quæ tamen ipse, vt sic prædicta succedant, manum apponit. Sic communiter DD. & in primis Valentia punct. 3. cit. verfi. si autem huiusmodi. Martin. Delrio lib. 4. cap. 2. q. 3. Suarez tom. 2. de Relig. lib. 2. de supersti. cap. 11. num. 31. Lessius lib. 2. de Inst. cap. 43. dub. 6. num. 42. quos omnes citant sic, & sequuntur Sanchez libro secundo, cap. 38. num. 33; & ipsemet Palaus loc. cit. n. 5. Trullench. loc. cit. n. 6. Tamburin. num. 18. cuius verba quest. sequenti apponam.

Nec Doctores pro prima sententia à Palao relati, oppositum docent; nam solum asserunt, quod si quis per astrologiam vellet cognoscere aliquod contingens liberum, iudicando tamen illam cognitionem esse incertam, & solum coniecturalem, non esse mortale, sed veniale solum, quod & aduertunt Sanchez, & Tamburin. loc. cit. ille num. 33. hic 41.

QVÆSTIO XLIV.

An ad minus sit immunis à peccato Astrologus, qui futuros prædictos euentus probabiliter prædicit: casu quo non solum ex astris, sed etiam ex aliis circumstantiis, persona nempe, temperamento, qualitate, & conditione, illos probabiliter colligat futuros.

Negant adhuc nonnulli DD. existimantes, etiam in hoc casu peccare mortaliter, ob rationem à nobis nuper allatam.

Sed probabiliter certè Respondeo, Tunc immunem esse Astrologum à peccato, saltem mortali. Sic ex Sanchez num. 33. docet Tamburin. lib. 2. in Decalog. cap. 6. §. 1. num. 18. his verbis: Dices secundò, saltem futurum mortale, si hac ut probabilia, nec solum ut coniecturalia prædicentur? Respondeo, ita docet Sanchez, quia sic transcenditur vis astrorum, quæ solum coniecturas leues pariunt, non probabilitatem. Addis tamen (attende nunc) id ita esse, quando ut probabilia ex meris Astris prænunciatur, si enim cum astris consideretur temperamentum persone, qualitates, circumstantia, &c. tunc non est saltem mortale aliquid liberum contingens probabiliter asserre, quia hæc non est (inquit) diuinationis, sed prouidentia. Hæc ex Sanchez n. 33. Consentit Castro Palaus punct. 4. cit. n. 6. Facile ergo poteris à peccato recedere Astrologus, cumque consulens, si dum hac ut probabilia enunciat, non astra solum consideret, sed prædictas circumstantias. Cognitis enim v.g. persona nobilitate, ingenio, bonis moribus, bona, grataque indole, & similibus, statim ac videt portendi per astra humore v.g. prælatum, poteris ut probabile prænunciare, cum si Clericatum assumat, Roma in Curia versetur, literisque, ac bonis artibus operam nauet, fore ut in Prælatum eligatur. Hucusque Thom. Tamburin. Tenuereque antea Sôarez, & Lessius, apud ipsum Sanchez, & postea Trullench. num. 6. cit. & Filliuc. tractat. 34. cap. 4. quest. 6. num. 93. vbi ait, quod huiusmodi coniectura non spectet ad diuinationem, sed ad naturalem Astrologiam.

QVÆSTIO XLV.

An denique possit absque mortali Astrologus prædicere ex astris solum liberos futuros euentus; & si non certo, nec probabiliter, ut diximus, saltem coniecturaliter.

Affirmant Caiet. Valentia, Delrius, & Toletus relati à nobis supra, Sanchez n. 34. & Castro Palaus num. 6. quos omnes citat, & sequitur Tamburin. lib. 2. in Decalog. c. 6. §. 3. num. 14. ita dicens: Imò ex Toletis, Valentia aliisque, si quis per Astrologiam vellet cognoscere aliquod contingens liberum, iudicando tamen illam cognitionem esse incertam, & solum coniecturalem, non est mortale, nisi in casu, quo quis in suis actionibus, præsertim maioris momenti, uti vellet hac Astrorum regnula ad aliquid faciendum, vel vitandum, modo magis mox declarando, num. 20. Hæc Tamburin.

Sed ego clarius, Respondeo Posse absque mortali Astrologum ex Astris solum, prædicere liberos futuros euentus, si id faciat coniecturaliter solum, & non ferendo absolute de futuro euentu iudicium, secus scandolo, aut aliis circumstantiis. Quia tunc solum pronunciat tales effectus, tam tenuissima

G g 4 coniectura,

coniectura, & certitudine, qua sciri possunt per astra. Sic citati Authores, præcipue Palas num.6. citat. Candidus tom.1. disquis.15. articul.1. dubit.4. dicto 6. qui & citat D.Thom.2. 2. q.95. art.5. in fine, Diana tom.1. tract.15. resol.38. & alij.

QVÆSTIO XLVI.

An hac prædictio coniecturalis tenuissima futurorum euentuum liberorum, fuerit iure antiquo prohibita, atque, ut superstitiosa, damnata.

Respondeo nec fuisse iure antiquo prohibitam, nec ut superstitiosam, damnatam. Quia nullo iure veteri id cauetur. Et ideo ut quid certum id docent, & supponunt communiter DD. cum D. Thoma 1. p. q. 115. art. 4. ad 3. & 2. q. 95. art. 5. legantur Sanchez lib. 2. summa. cap. 38. num. 34. Candidus tom. 1. disquis. 15. art. 1. dub. 4. dicto 6. Lupus in editum S. Inquisit. par. 3. lib. 18. dist. 3. art. 2. diff. 6. Rodriguez in sum. cap. 7. num. 1. Tamburin. lib. 2. in Decal. cap. 6. §. 1. num. 16. & 17.

QVÆSTIO XLVII.

An saltem hac coniecturalis, & tenuissima prædictio futurorum liberorum euentuum, iure nouo, videlicet Motu Sixti V. prohibeatur.

Negat Castro Palas diff. 1. de superstit. punct. 6. num. 8. docens, minimè voluisse Sixtum V. hanc coniecturalem prædictionem futurorum euentuum, suo Motu prohibere. Tum, quia solum perniciosam diuinationem à diabolo inuentam prohibere voluit. Tum etiam, quia hæc coniecturalis, & dubia prædictio futuri euentus, non est prædictio illius absolute, sed solum est prædictio illius sub quadam tenuissima coniectura contingenti, quod potius est prædictio contingentie quam effectus: ergo, &c. ita ille. Cui nimis fauet Sanchez loc. cit. n. 16. licet n. 34. oppositum dicat.

Sed probabilius respondeo dicendum, quod prohibeatur, sed non pro foro interno, ut statim, saltem pro foro externo. Probatur ex verbis constitutionis Pontificis: Statuimus (inquit) contra facientes iudicia, & nasciuitates hominum, quibus de futuris contingentibus, fortuitisque casibus, aut actionibus, ex humana voluntate pendentibus, aliquid affirmare audent, etiamsi id non certò affirmare afferant, aut protestentur, &c. Inquirant, & procedant, & in eos seuerius canonicis pœnis, & aliis eorum arbitrio animaduertant. Hæc Pontifex, cuius notanda sunt verba, & præcipue illa, etiamsi id non certò affirmare afferant, aut protestentur. Sic sentiunt Sanchez cap. 38. cit. num. 34. Suarez lib. 2. cap. 11. num. 30. Salas 1. 2. quest. 9. art. 5. tract. 5. disp. 2. sect. 8. num. 80. Graffius lib. 2. Suar. dict. cap. 5. num. 19. Farinac. de heresi, quest. 181. num. 59. Candidus, & Lupus loc. cit.

QVÆSTIO LXVIII.

An præfatus Motus Sixti V. contra Astrologiam iudiciariam obliget, non solum pro foro externo, & iudiciali, sed etiam pro foro conscientie.

Affirmant obligare pro utroque foro, Sanchez, Salas, Graffius & Farinac. loc. cit. necnon Homobonus de examine Eccles. p. 1. tractat. 6. cap. 5. quest. 22. Flavius Cherubin. in compendio Bullar. tom. 2. constitut. 17. Sixti V. schol. 1. Peirinus tom. 2. constitut. 9. Pauli V. §. 2. num. 24. Candidus loc. cit. dicto 7. & Lupus diff. 7. Trullench lib. 1. in Decal. cap. 10. dub. 4. num. 2. in fine. Vbi ipse, & Lupus loc. citat. per incuriam, scribunt obligare pro utroque foro ex vi Bullæ Pij V. lege ergo, Sixti V. ita etiam sentiunt Machado tom. 1. lib. 2. p. 3. tractat. 6. docum. quinto, num. quinto, Acacius March. tom. 1. summa, verb. A diminacion, resol. 24. num. 6.

Sed æquè probabiliter respondeo solum obligare pro foro externo, & iudiciali, & non pro foro conscientie. Ratio est, quia Motus Sixti V. non loquitur cum Astrologis, sed solum cum Inquisitoribus, ut in foro externo procedant contra illos. Vnde quidquid licitum erat de iure antiquo, aut absque mortali poterat quis prædicere ante Bullam prædictam Sixti V. licitum erit nunc, aut saltem absque mortali poterit quis nunc prædicere, præciso scandalo, aut aliis circumstantiis vitiosis. Quænam verò futura contingentia, & qua ratione licita erant prædicere ante dictam Bullam, ex supra habitis colliges. Igitur hanc nostram sententiam tenent in primis (& à fortiori) Palas loc. cit. c. 8. & 9. Suarez lib. 2. de superstit. cap. 11. num. 30. Valentia 2. 2. diff. 6. q. 12. punct. 1. in fine, & punct. 3. col. 3. vers. si autem. Martin. Deltio disquis. magic. lib. 4. cap. 2. q. 3. & cap. 3. quest. 1. Diana tom. 1. tract. 15. resol. 58. & apud illum Molfesius in sum. p. 1. tract. 11. cap. 7. num. 120. Naldus (non Maldonatus ut citat Acacius,) in sum. verb. Astrologus, num. 4. & Raphael de la Torre 2. 2. q. 95. artic. 5. disp. 2. Tamburin. lib. 2. in Decal. cap. 6. §. 1. num. 16.

QVÆSTIO XLIX.

An Domini Inquisitores possint in foro externo procedere contra Astrologos iudicarios omnes.

Respondeo ut certum: Possè. Quia ad minus hoc onus est illis iniunctum à Sixto V. Pontifice. Sic tenent omnes DD. pro utraque sententia citati, & docet præcipue ex illis iis verbis, Acacius tom. 1. verb. A diminacion, resol. 24. num. 8. Que puedan (dice) los Inquisidores proceder contra los Astrologos iudicarios, consta de la Constitucion de Sixto V. lo dicen muchos Doctores, como son Alfonso de Leon in tract. offic. & potest. Confessar. p. 1. recollet. 2. 2. num. 15. cap. 30. Sousa in Aphor. Inquisit. lib. 2. cap. 28. num. 15. Escortia in Bull. Pontif. Epit. Theor. 361. & Peyrin. in priuil. Minim. tom. 2. constit. 9. Pauli V. §. 3. n. 23. y otros. La razones, porque son muy perniciosos à la Republica, los tales Astrologos iudicarios, y son causa de muchas supersticiones se presume, tienen algun pacto con

el demonio : ni les puede servir de excusa , el protestar , que lo que dicen , no lo tienen por cierto , porque siem- pre se ha de presumir , lo dicen para librarse de las pe- nas contra ellos puestas en el derecho. Hæc Acacius, & antea Dimat. tom. 1. tract. 15. resol. 58. in fine , Palaeus loc. cit. num. 9.

QVÆSTIO L.

An coniecturalis ex Astris prædictio futurorum eventuum, excusari possit à mortali de facto, & in praxi.

Negat Suarez cap. 11. cit. num. 30. dicens , in tali prædictione non deesse grauem culpam , saltem ratione scandali , & speciei mali , cum præsumptione iuris , & de iure. Idem sentit Salas loco supra cit. & Palaeus num. 9. ibi : Quocirca , raro à culpa mortali excusari potest quælibet ex astris coniecturalis prædictio , quantumvis dubia , quia nunquam talis præsumitur , sed potius creditur firmitatem habere. Negant etiam Sanchez & alij , qui doceant motum Sixti V. obligare pro foro etiam conscientie.

Alij dicunt , posse excusari à mortali , vt casu , quo quis per Astrologiam vellet cognoscere aliquod contingens liberum , iudicando tamen illam cognitionem esse incertam , & coniecturalem. Ita Toletus , Valentia , & alij citati q. 43. & 45.

Sed ego probabilius Respondeo , posse à mortali excusari in casu posito ab authoribus huius secundæ sententiæ , dummodo absit scandalum , & alia quæcunque species mali , ratione quorum vix à mortali de facto excusari possit , vt bene docent Authores prius sententiæ.

QVÆSTIO LI.

An peccaret mortaliter , qui in suis actionibus regi se vellet per ea , quæ ab Astrologis illis prædicantur.

Respondeo cum Tamburino dicendum , Quod verè peccaret mortaliter , si id cum infallibili credulitate faceret. Imo eodem modo peccaret , si vellet in suis actionibus semper , vel frequenter à prædictis Astrologorum cognitionibus , seu prædictionibus regi : quia est signum certa credulitatis adhibita , vel periculum in illam incidendi , & quidem sub incertitudine eventus , non transcendit culpam venialem ; quia non videtur magna deordinatio aliquid aliquando operari ob spem , vel timorem etiam leuem alicuius rei. Sic ille , ex Sanchez lib. 2. sum. cap. 38. n. 21. & 22. Concluditque numerum 20. his verbis : Certe , eum cui prædicatur , modo dicto , Prælatura non condemnare , saltem de mortali , si adire Romam velis ad illam sub aliqua spe , non verò certitudine , expectandam : nec hominem , cui prædictum ex Astris fuit , ipsum hoc anno periclitaturum in aqua , si eo tempore à navigando abstineat : nec eum , cui mortuum anno v. g. vigesimo primo sua ætatis , ratione nuptiarum , comminantur astra , si eas tunc respuat celebrare : nec illum , cui ex iisdem nunc promittitur fortunatus negotij eventus , si nunc illud aggrediatur. Hæc enim , non vt certa , sed solum vt coniecturalia , modo explicato , credere , atque expectare , non videtur illo iure prohibitum. Hæc omnia Tamburinus.

QVÆSTIO LII.

An sit peccatum mortale consulere Astrologos ad furtum occultum , Thesaurum , &c. inuenienda?

Respondeo vt certum : Esse mortale. Quia hæc nequeunt scire per astra : ergo demonis auxilio id norunt. Sic omnes. Legantur Suarez lib. 2. de superst. cap. 11. num. 27. Sotus lib. 8. de iust. quest. 3. art. 2. ad 3. Nauartus in sum. cap. 11. numer. 30. his verbis : Duodecimo , peccat mortaliter , qui interrogat , vel vult interrogare diuinos , sue diuinatores , circa aliquod furtum , vel quidpiam aliud secretum , vel id ipsum sortibus , aleis , chartis , libris , cribro , astrolabio tentat aliquid cognoscere. Deuter. cap. 17. Non inueniatur in te , qui Phythones , ac diuino consulat. d. l. Nemo , C. de Malef. & Maghem. Sic ille ibi , & antea n. 28. Sanchez lib. 2. cap. 38. n. 36. & omnes.

QVÆSTIO LIII.

An adhuc esset mortale consulere Astrologos ad furtum occultum , aut aliud delictum sciendum , si esset certum , tale delictum per Astra cognosci posse ?

Respondeo vt certum dicendum , quod adhuc esset mortale , vt optimè docet Sotus loco cit. versic. In his autem Astrologis , his verbis : Enimvero , quamvis eis (idest , Astrologis) gratis , imo contra veritatem demonstratam , concedamus , quod occulta possint per suam scientiam inuestigare , nihilominus eius usum ad hoc applicare , vt occulta crimina reuelent , est nouum peccatum , idemque mortale , & grauissimum contra iustitiam. Est enim occultos peccatores , præter ordinem iuris , infamare. Demus enim perinde Astrologum scire quis furtum , aut adulterium , aut homicidium fecit , ac si propriis oculis vidisset , profecto nihilominus grauissimum illis peccatum est , & reipublica perniciosissimum , illum detegere , & reuelare. Præterquam quod ad nihil aliud valet , quàm vt inter homines infamia , & iurgia seruentur ; quandoquidem Indici neuisquam licet , solo indicio Astrologi , contra quempiam procedere. Neque enim tranquillius status reipublica in hoc consistit , vt occulta crimina , nisi ordine seruaturo Iuris inuestigentur. Nec nullum crimen committi posse occultissime , quin illico fieret manifestum , profecto neuisquam homines vincere possent. Si autem Astrologis vlla daretur fides , nullum esset occultum. Igitur quamvis verissima semper dicerent , ob hoc ipsum essent citius à reipublica exterminandi , nisi se contineant , ne vllum unquam infamia denotarent. Hucusque Doctissimus Sotus. Quem citat & sequitur Sanchez lib. 2. sum. c. 38. n. 36. vers. Imò quamvis.

QVÆSTIO LIV.

An sint superstitiosi homines illi , quos Hispani , Zahories vocant ; qui dicunt , se videre quæ abscondita sunt in visceribus terra ; veluti , venas aquarum & metallorum , Thesauros , cadauera , &c.

Negarunt esse superstitiosos huiusmodi homines nonnulli Doctores antiqui , qui existimant hæc

hæc posse naturaliter fieri vi humoris melancholici & confurgentium inde spirituum vehementiæ. Ita Pindarus, Tzetzes, & alij Poëtæ antiqui. Cælius Rhodiginus *lib. 16. antiq. lecton. cap. 2.* & Varius *lib. 2. de fascino, cap. 4.* Quibus fauet Veracruz *lib. 2. de Anima, specular. 2. in fine*, dum ait se non audere hanc sententiam damnare; eo quod nouerit viros, aliàs probos, affirmantes se dicta videre.

Sed vt certum, Respondeo, Esse malos, ac superstitiosos dictos Zahories, si dicant se visu corporis penetrare corpus opacum, quale est terra, & quæ ibi sunt abdita, & abscondita videre: quia cum impossibile sit, visus aciem corpus tam densum penetrare; plane cognoscitur, cognitionem talium rerum ope dæmonis haberi. Secus esset dicendum, casu quo ex effectibus sensibilibus apparentibus, vt ex aliqua herba, aut ex vaporibus, aut exhalationibus mane, & vespere illic expiratis, & naturaliter venas aquæ, aut metallorum significantibus, dicant, & prædicent huiusmodi res: quia tunc non erit superstitiosum hæc prænunciare, cum non ex mediis improportionatis cognitionem inuestigent, nec aliquod quod humana potentia cognosci non potest, prænuntient, & dicant. Sic Sanchez *lib. 2. sum. c. 38. num. 37.* Qui bene colligit, reos esse culpæ mortalis consulentes huiusmodi Zahories, circa ea, quæ sola dæmonis ope hic prædicunt. Martin. Deltius *lib. 1. disquisit. Magicar. cap. 3. q. 4. vers. Adiciam his, pag. mihi 19. & in commentar. ad Medeam, vers. 231. Palasus disp. 1. de superst. punct. 4. n. 10.*

§. IV.

De Diuinatione per Somnia.

QVÆSTIO LV.

An somniorum genus, in Oraculum, Visionem, somnium, insomnium, & phantasma, adequatè distribuantur.

Respondeo, Adequatè in hæc quinque capita distribui à Macrobio *lib. 1. de Somno Scipion.* & postea ab Augustino *lib. de Spiritu, & anima, cap. 25.* quos refert, & sequitur Azorius *tom. 1. lib. 9. cap. 17. verra, Porra.* Torreblanca etiam *lib. 8. spirit. Iur. c. 6. num. 3.* & alij.

Quid verò horum singula sint, accipe. Oraculum enim est, cum Deus, vel alia Sancta, grauisque persona, in somnis apparens, apertè quid euenturum, vel non euenturum; faciendum, aut vitandum denuntiat. Huiusmodi generis fuit Somnium Abimelech *Genes. cap. 20. vers. 3.* Abrahæ *Genes. 28. vers. 12.* Samuelis *Reg. 2. cap. 3. vers. 3.* Sancti Iosephi, & Magorum *Matth. c. 1. & 2.*

Visio est, cum id quod quis in somno videt, eodem modo, quo vidit, aut apparuerat, postea euenit. Huius generis fuit somnium Ioseph, *Genes. cap. 37. v. 5.* Iacobi *Genes. 46. v. 2.* Gedeonis *Iudic. 7. vers. 13.* Danielis *cap. 2. v. 1. & c. 7. v. 1.*

Somnium dicitur, quod rectum figuris, & velatum ambagibus, non nisi interpretatione intelligi potest. Tale fuit somnium Nabuchodonosoris, Daniel. *c. 2.* Madianitæ, *Iud. 7.* Pincernæ, & Pistoris, *Genes. 40. v. 4.* Pharaonis *Genes. 41. vers. 1.*

Insomnium datur, quando id, quod fatigauerat vigilantem, sese ingerit dormienti; sicut sunt curæ

cibi, vel potus, vel studia, &c. iuxta illud Ecclesiast. *cap. 5. Multas curas sequuntur somnia.*

Phantasma denique est, quando quis vix dormire cœpit, & adhuc se vigilare existimans, aspicere videtur irruentes in se, vel passim vagantes formas, à natura, seu magnitudine, seu specie discrepantes, variasque tempestates rerum, vel lætas, vel turbulentas. Sic ex Macrobio & D. Augustino, docet Azorius *loc. cit. Torreblanca loc. cit. à num. 4.* ex Maldero *de virtutib. Theolog. tract. 10. c. 7. dubit. 7.* Lessio *de Iust. lib. 2. cap. 43. dub. 8.* Legantur Suarez *lib. 2. de superst. cap. 13.* vbi ait, has omnes, quas distinximus, voces, reuera idem esse, præter Oraculum quod ad diuina insomnia magis applicatur.

QVÆSTIO LVI.

An Somnia in Diuina, Naturalia, & Dæmoniaca, aptè diu. dantur.

Negat in primis Plato in *sympos.* dicens, omnia somnia dæmoniaca esse, nec villo modo dari naturalia, aut diuina. Negat deinde Aristoteles *lib. de diuinatione per insomnia.* quatenus docet nulla à Deo immitti hominibus somnia & ideo non dari somnia. Sed horum sententia ex locis Sacræ scripturæ nuper adductis aperte reiecta manet. Tandem Hippocrates *lib. de insomniis*, vera somnia in naturalia, & diuina diuisit, certe melius aliis Philosophis: sed adhuc non adæquate. Igitur

Vt quid certum Respondeo dicendum, quod somnia apte, & adæquate tribus Authoribus ascribuntur; nempe Deo, Naturæ, & Dæmoni; & ideo rectissime diuiduntur in Diuina, Naturalia, & Dæmoniaca. Sic docent imprimis D. August. *de Ciuit. Dei lib. 8. c. 20. & 21.* D. Gregor. Nyssen. *lib. de Opific. hominis, c. 13.* D. Greg. Magnus *lib. 8. Moralium, c. 13. & lib. 4. Dialog. cap. 48.* Suarez *tom. 1. de Relig. lib. 2. de superst. cap. 13. num. 6.* Martim Deltio *lib. 4. disquisit. Magic. cap. 3. quest. 6.* (non 5. vt leges apud Torreblancam) post *concl. 2.* Pereira *de Magia lib. 2. Torreblanca cap. 6. cit. numer. 15.* Sanchez *lib. 2. sum. c. 38. à num. 49.* & omnes, præcipuè supra cit.

QVÆSTIO LVII.

An omnia somnia sint approbanda, vel omnia reprobanda.

Affirmarunt, approbanda esse omnia somnia Pythagoras, Plato, Chrysippus, Tambelicus Plotinus, Porphyrius, Platonici, & Stoici, eo quod prætulerint, omnia somnia esse vera, & ea aliquid diuinitus portendere.

Negarunt è contra alij, dicentes omnia esse reprobanda, eo quod omnia existimarent vana & inutilia esse. Ita Epicurus, Metrodorus, & Epicurei omnes, & Cinici Philosophi, & apud Romanos Cicero *lib. 1. de diuinat.* Qui omnes vniuersam ex somniis diuinationem è medio sustulerunt.

Sed vt certissimum Respondeo: Nec omnia somnia esse approbanda, vt dixere Authores primæ sententiæ: nec omnia reprobanda, vt putauere authorum secundæ. Sed alia attendenda, vt naturalia; alia amplectenda, vt diuina; alia verò reprobanda, vt diabolica. Sic iam omnes DD. præcipue infra adducendi, inter quos legatur Lupus in *edict. Inquisit. part. 3. lib. 17. diff. 3. art. 3. diff. 1.* Qui tamen male citat omnes

omnes Authores antiqui, cum oppositum tueantur. Legantur Azor. *tom. 1. lib. 9. cap. 17. in pr.* Torreblanca c. 6. cit. à n. 1.

QVÆSTIO LVIII.

An licitum sit inuestigare, à qua causa somnia promanant, an videlicet à Deo, vel à causa naturali, vel à Dæmone.

Respondeo ut quid certum: Esse licitum. Quia in hac investigatione solum intenditur veritatis cuiusdam cognitio, quæ vilis esse potest ad vitam componendam. Sic Palauus *diff. 1. de superstit. punct. 5. num. 3. ex Pereira lib. 1. in Daniel. quest. 6. & de Magia lib. 2. quest. 7. Suario lib. 2. de superstit. c. 15. num. 6. Sanchez lib. 2. cap. 38. num. 50. & 51. ubi addunt Cassianum collat. 22. qui dicit veteres illos Manichæorum Magistros, in perquirendis aliquorum somniorum causis diligenter esse versatos. Delrius lib. 4. disquis. Mag. §. 3. q. 6. concl. 3.*

QVÆSTIO LIX.

An licitum sit divina somnia observare.

Respondeo ut certum: Non solum licitum, verum & conveniens, imò & necessarium esse. Quia immittuntur à Deo, ut ea nos doceant, moneant, & corrigant, à malo absterreant, ut consolentur afflictos, & mœstos perfundant lætitia, &c. ut colligitur ex S. Scriptura *loc. cit. quest. 55. cit. & ex illis docet Delrius lib. 4. cap. 1. quest. 2. infine, vers. causa somniorum, pag. mibi 130. ergo ea debemus observare. Verum est quod interpretatio horum somniorum, solum convenit illis, quibus à Deo facta est interpretationis revelatio, ut probatur ex verbis Danielis cap. 2. v. 27. *Mysterium, quo Rex interrogat sapientes, Magi, Arioli & Aruspices nequeunt indicare Regi, sed est Deus in cælo, revelans mysteria, qua indicant tibi, &c.* Sic omnes DD. Legantur Delrius lib. 4. cit. cap. 3. quest. 4. concl. 5. D. Thom. 2. 2. quest. 95. art. 6. Greg. Nyssen. de Opific. homin. cap. 33. Torreblanca lib. 8. cit. cap. 6. à num. 68.*

QVÆSTIO LX.

Qua de causa Deus potius in somnis, quam in vigilia docet, monet, corrigit, & revelat futura.

Respondeo dicendum, quod duplici de causa. *Primò* namque, quia anima in vigilia reperitur curis distracta circa exteriora, ac proinde revelationibus, seu visionibus minus apta: è contra verò in quiete somni, vires suas collectas habens, sibi tota est præsens, & ideo aptior ad visiones, seu loquutiones capiendas.

Secundò, quia homo in revelatione plus se habet per modum susipientis, quàm agentis: atqui in somniis magis agitur, quàm agit: ergo aptior est in somno ad illam recipiendam. Sic D. Bonavent. in 2. dist. 25. quest. ultim. Binsfeld. in comment. de Malefic. & Mathem. lib. 3. Lupus in edict. S. Inquisit. part. 3. lib. 17. dist. 3. art. 2. diff. 3. Torreblanca *loc. cit. num. 70.* ubi ita ait: *Deus enim persape in somniis occultatum*

rerum vaticinia inspirat; quia animus externarum rerum fonte vacans, aptior est ad celestia haurienda. Nuner. cap. 12. v. 6. *Si quis fuerit inter vos Propheta Domini, in visione apparebo ei, aut per somnium loquar ad eum.* Sic ille.

QVÆSTIO LXI.

An dentur aliqua signa, quibus cognoscere possimus, somnia esse à Deo immissa.

Respondeo ut quid certum: Dari aliqua. Nam *Primò* cognoscere possimus somnia esse à Deo immissa, ex præstantia rerum, quæ per somnium significantur, ut si innotescant homini, quæ solius Dei munere cognosci possunt, ut futura contingentia, præsertim libera, arcana cordium, &c.

Secundò, si somnia habeant illa à D. Iacobo (cap. 3. v. 27.) *requisita, nempe ut sint pudica, modesta, suavisibilia, boni consulentia, plena misericordia, & fructibus bonis, &c.* si iniurent ad simplicitatem, unionem, & intimitatem cordis: ad detestationem peccati, & præteritæ vitæ confusionem. Si instigent ad aliquid, quod exemplis Christi, & Sanctorum magis assimilet, &c.

Tertiò, si in somniis dictis, animus noster non turbetur, & semper aliquid doctrinæ, vel suavitatis percipiat, cum interna quadam alacritate, & utilitate nostra, vel communi, aut priuata.

Quartò possunt cognosci ex illuminatione animæ, qua Deus sic mentem hominis illustrare solet, & eius voluntatem afficere, ut ipsum reddat certior somnij talis auctorem esse, ut scripsit D. Greg. lib. 4. Dialogor. cap. 48. & lib. 8. Moral. cap. 13. his verbis: *Sancti viri, inter illusiones, ac quæ revelationes, ipsas visionum voces, & imagines quodam intimo sopore discernunt, ut sciant quid à bono spiritu percipiant, & quid ab illusione patiantur.* Legantur de hac materia Gerson tract. de probat. spirit. Pereira in Daniel. lib. 1. Thyreus de apparit. spirit. Martin. Delrio lib. 4. disquis. Magic. cap. 1. quest. 3. per sex sectiones, & cap. 36. q. 6. Torreblanca lib. 8. iuris spirit. præf. cap. 6. Lupus *loc. cit. art. 2. diff. 2.*

QVÆSTIO LXII.

An dentur etiam signa, quibus cognosci possit somnia esse diabolica.

Respondeo ut certum: Etiam dari aliqua. Et *Primò*, si somnium aliquid, etiam minimi, Sacræ scripturæ contradicit, tunc certum est à Dæmone esse immissum, non à Deo, iuxta illud Ioan. epist. 2. cap. 3. *Omnis spiritus qui soluit Iesum, à Deo non est, & D. Pauli ad G. lat. 1. etiam si Angelus de cælo Evangelizaverit vobis, præterquam quod Evangelizavimus vobis, anathema sit.*

Secundò. Si suadeat aliquid contra Canones, vel constitutiones, vel regulas, vel alia præcepta Maiorum, certum est esse à dæmone.

Tertiò. Si iniuret ad aliqua pia, bona, rectaque opera, suadendo tamen simul aliqua impia, improba, vana, & inutilia, &c.

Quartò, si inuitet ad scurrilia, vel carnalia, aut inuida, & detractoria, & immodesta, aut vanam ostentationem, planè videtur esse à dæmone.

Quintò denique, si animum turbatum relinquat, tepidum, & indispositum ad virtutes, clarum est à malo

malo spiritu immitti. Sic omnes auctores citati, & Suarez cap. 13. num. 24. Valentia 2.2. disp. 6. quaest. 12. punct. 3. Lessius lib. 2. cap. 43. dub. 8. num. 52. Bonac. disp. 3. de primo præcep. Decal. quaest. 5. punct. 3. num. 7. Palaus disp. 1. punct. 5. num. 5. Fagundez lib. 1. in Decal. cap. 39. num. 26.

QVÆSTIO LXIII.

An si quis dubitet, an somnium sit à Deo, vel à diabolo, credere debeat, ab hoc immissum esse?

Respondeo ut certum, debere necessariò credere somnium esse à Diabolo. Quia ex Scriptura constat, extrinseca somnia esse contemnenda, quæ non constat à Deo immitti. Nam iste est sensus horum verborum, Eccles. 34. v. 6. *Nisi ab Altissimo fuerit emissa visitatio, ne des in somnia cor tuum.* Adde, quod curiosa somniorum observatio, ad hoc discrimen agnoscendum, est superuacua: quia Deus (ut supra est habitum) quando somnia immittit, solet simul hominem certum reddere, tale somnium esse à se perfectum, & cœlitus immissum fuisse. Sic Deltrius lib. 4. disquisit. Mag. cap. 3. quaest. 6. concl. 5. Sic etiam Palaus disp. 1. punct. 5. num. 6. his verbis: *Quoties probabile non est, somnium esse à Deo, peccatum graue est ex illo præmotionem futuri euentus, vel alicuius effectus occulti colligere.* Sic tradunt omnes Doctores supra relati. Suarez num. 15. Sanchez num. 52. Lessius num. 52. Azor. lib. 9. cap. 17. circa finem, Valentia disp. 6. q. 12. punct. 1. vers. *Tertiò quoad somnia: & ratio est, quia somnium non potest effectum illum significare, nisi ex impositione causæ superioris, scilicet Dei, vel demonis: si igitur probabile non est, à Deo assumi ad significandum talem effectum, restat ut à demone significationem habeat: ergo ex tali significatione effectum prænuntiare, est se disciplina demonis subiicere: ergo peccatur gravissimè.* Hucusque Palaus. Trullench etiam lib. 1. c. 10. dub. 8. n. 8. Fagundez loc. cit. n. 17.

QVÆSTIO LXIV.

An saltem liber sit à peccato, qui probabiliter existimans, somnium esse à Deo, præmotionem alicuius futuri euentus colligit.

Respondeo etiam ut certum, Tunc liberum esse à peccato: quia tunc non cum dubio, sed prudenter cum probabilitate operatur. Sic tenent, ut vidimus, Palaus, & cæteri Doctores ab ipso citati. Qui addunt rectè, satis esse probabile iudicium, arbitrio prudentis, ut credatur somnium esse à Deo. Legantur Suarez cap. 13. num. 14. Fagundez lib. 1. cap. 39. n. 12.

QVÆSTIO LXV.

Quæ, & quotuplex sit causa somniorum naturalium.

Respondeo dicendum, quod sit duplex, & utraque corporalis. Vna est interior, & intrinseca somnianti; & alia est exterior, & extrinseca. Causa intrinseca (quæ est præcipua causa naturalis somniorum naturalium,) nil aliud est, quàm dispositio, aut affectio, seu temperamentum corporis humani,

ex quo formatur quidam motus in phantasia illi dispositioni, seu affectioni conueniens. Sic omnes DD. & præcipuè Deltrius lib. 4. cap. 3. quaest. 6. sub concl. 2. qui his verbis suam, & nostram propositionem explicat: *Corporalis intrinseca causa nascitur à præsentis dispositione, & temperamento corporis, quod vel inedia exhaustum, vel crapula repletum, vel humore aliquo nimis prædominante agrefcit, vel alio interiori vitio laborat. Ex his causis, vel pacata, vel turbida, vel multiformiter varia somnia nascuntur.* Quibus sanguis est copiosior, rosas somniant puniceas, crocum, hortos, conuinia, choreas, complexus, aërem, volatilis, & lata omnia. Phlegmatici, mare, aquas, galena, navigationes, subuersiones, onera grauantia, tardam, & impeditam à noxiis fugam. Coleici, colores flauos, rixas, pugnas, incendia. Malancholici, fumos, caliginem, tenebras, vagationes per loca sola, nocturnas aberrationes, terra spectra, mortes, tristitiaque cuncta. Quibus vesica humore plena, somniant de lacubus, fluuiis, umbribus, & somnando nonnunquam impluunt ipsi in sanas. Quibus dominantur sinceri, purique succi, putant in somnis volutari se inter odoratos, suavesque flosculos: contrà, in sordidis, cæno, el. acis, cadaueribus versari sese, quorum in corpore humores færidi, putridique coaceruantur. Quibus viscido humore affecta, obstructaque sunt partes cerebri posteriores, illi comprimi, ac suffocari sibi videntur in somnis. Hucusque Deltrius.

Causa autem extrinseca, seu exterior corporalis somniorum, est corpus circumstant, seu aër ambiens, & impressio, seu influxus corporum cœlestium: quæ aliquando solent dormientis phantasiam ita immutare, ut ad illorum similitudinem somnia succedant. Sicut enim (ait Deltrius) corpora cœlestia suo in materiam corporum influxu varias formas lapidum, metallorum, plantarumque gignunt: sic influendo in phantasiam, quæ organis corporeis est immersa, posse à cœlestibus corporibus produci species imaginabiles, effectus à corporibus illis callicis promanant in conformes, non est negandum. Sic ille. Legantur Arist. de somno, & vigilia. Hippocrates, & Galenus. D. Thom. 2.2. quaest. 95. art. 6. D. Anton. 2. p. rit. 12. c. 1. §. 1. Suarez, Sanchez, Less. Palaus, & Trullench loc. cit. Torreblanca inuis spirit. pract. lib. 8. c. 6. à n. 23.

QVÆSTIO LXIV.

An sit licitum ex somniis naturalibus temperaturas corporis, illiusque humores, & affectiones coniectare.

Respondeo ut quid certum, esse licitum. Quia tunc nil aliud facit quis, nisi coniectare, aut noscere ex effectibus causas à quibus naturaliter procedunt, ut sic instantes morbos metuat, seque præmuniat, si illi locus detur. Nam quandoque tam vehemens, ac accelerata est causa, ut quando quis somniat aliquid sibi accidere, id re vera illi accidat, ut de illo, quem cum somniasset alterum crus sibi factum lapideum, mox ea corporis parte peralyticum extitisse, refert Galenus lib. 1. Epidem. com. 3. Sic tenet praxis omnium Medicorum qui ut humorem prædominantem infirmi cognoscant, somnia inquirunt, ut constat ex Hippocrate lib. 6. epidem. & lib. de insomniis. Galenus lib. de præfatio ex insomniis, & lib. 3. de locis malè affectis, cap. 5. Sic tenent etiam omnes Theologi, præcipiè D. Thom. & Anton. loc. cit. Azor. tom. 1. instit. moral. lib. 9. cap. 17. Nauart. in sum. cap. 11. num. 33. Suarez tom. 1. de Relig. lib. 2. de superst. cap. 13. num. 6. Lessius lib. 2. de Iust. cap. 43. dub. 8.

dub.8. num.55. Sanchez lib.2. in Decal. cap.38. numero 48. Pereira in Daniele q.6. & de Magia lib.2. quest.7. Deltrius loc.cit.concl.3. Palas punct.6. cit. numero 2. Trullench lib.1. in Decal.cap.10. dub.8. numero 5. & 6.

pit.10. dub.8. sub num.8. Fagundez lib.1. in Decalog. c.39. num.14. vbi ait, quod Ethnici præmissio ieiunio in pellibus animalium ceterorum dormire solebant, vt responsum in somniis à diis, vel potius à dæmonibus acciperent.

QVÆSTIO LXVII.

An somnia, quæ nos crebro infestant, territant, aut consurbant, licitum sit observare.

Respondeo vt certum: licitum esse obferdare ca, & animaduertere ex quibus causis accidunt, vt sic eam molestiam à nobis depellamus. Sic Deltrius concl. 3. citat. his verbis: *Quando causa (somnia, scilicet) est intrinseca & animalis (nempe procedens ab anima, seu a cogitatione valde intentia vigilantis) possumus somnia observare, vt in posterum studia, vitamque nostram melius, & securius instituamus. Est quem lectio, vel cogitatio diurna fædis illuisionibus tempore nocturno inquinet? excludat quanta potest cura similes cogitationes. Territant alium crebra somnia, & in pusillanimitatem, desperationem, vel quod aliud adigunt vitium? causas debet somniorum inquirere, & remedia procurare, quibus liberetur.* Hæc Deltrius, Pereira, & Suarez loc. citat. Sanchez num.50.

QVÆSTIO LXVIII.

An peccatum graue superstitionis admittat, qui ex naturalibus somniis futura contingencia diuinat.

Respondeo vt certum: Admittere. Quia futura contingencia, & alia, quæ ex arbitrij libertate pendent, non dependent à causis naturalibus, aut temperie corporis, aut aëris ambientis: ergo per huiusmodi somnia naturalia nequeunt futura contingencia cognosci: ergo si quis ex his somniis huiusmodi futura diuinat, necesse est, quod aut solùm contingenter hoc faciat, aut cognoscat ex pacto cum Diabolo, qui tamen, vt supra est habitum, non nisi ex coniecturis adhuc dicta cognoscere potest. Sic omnes. Legantur Deltrius loc. cit. concl.3. vers. unde inferitur. D. Thom. Caiet. Valent. quos citat Sanchez lib.2. cap.38. num.53. Trullench num.5. & 6. Lupus in edit. inquisit. par.3. lib.17. dist.3. in fine.

QVÆSTIO LXIX.

An item peccatum mortale superstitionis committat, qui certo modo, aut situ, seu dispositione, ad somnum se componit, vt sibi futuri euentus, vel effectus occulti per somnum reuelentur.

Respondeo vt quid certum: Committere. Quia huiusmodi verè desiderat, ac expectat à dæmone instrui: etiam si dicat, nolle ab eo instrui, sed à Deo: quia factò ipso, quod vanum est, dæmonem inuitat. Sic Suarez lib.2. de superst. cap.13. num.14. & 20. Lessius lib.2. de iust. dub.8. num.54. Sanchez num.53. cit. Bonac. dist.3. q.5. punct.3. num.6. Palas punct.6. cit. sub num.6. Trullench lib.1. in Decal. cap.10. R. P. Leand. in Decalogum.

QVÆSTIO LXX.

An somniis sit danda fides, quando eorum veritas ipso euentu comprobatur.

Respondeo, Minimè esse dandam fidem. Sic Caiet. in 2. 2. D. Thom. quest.95. artic.6. vbi testatur, se nunquam somniis variis sibi contingentibus fidem aliquam habere ausum, quamuis interdum eorum veritas eff. actu sit comprobata. Quod vel casu res postea sic accadat, vel id procurante dæmone, vt facilius ad fidem somniis habendam homines attrahat. Vnde, vt optimè Valentia quest.12. punct.3. ad finem, in versiculo Cum igitur, ait tunc vel maxime cauendum esse, ne somniis assentiamur, cum euentu comprobati videntur, propter rationem à Caiet. traditam. Hæc omnia ex Caiet. Sanchez loc. cit. num.54.

QVÆSTIO LXXI.

An credere aliquammodo somniis, & ex illis aliquammodo timere aduersum, vel expectare prosperum sit graue peccatum.

Respondeo, regulariter loquendo, non esse graue peccatum. Sic Suarez lib.2. de superst. c.13. n.25. his notandis verbis: *Potest hoc peccatum credendi in somniis à grauitate mortali excusari, quando homo non omnino credit, rem in somno ostensam esse veram, seu futuram, & nihilominus aliquid operatur ratione talis somni, quod alias malum non est, nec contra præcepta Dei, vel Ecclesie (& ita non potest obesse, potest autem prodesse) vt eueniat aliquod malum, quod somnium minatur, vel quid simile: tunc enim, licet sit aliqua leuitas, vel simplicitas, aut nimia timiditas, non apparet grauis malicia, quia ille non tam credit illud esse à Deo, vel esse verum, quam posse esse. In quo multo minus erroris est, licet multum sit vanitatis. At verò si quis ita sit obseruator somniorum, vt ordinariè per illas indicationes, vel diuinationes, in agendis negotiis gubernetur, non potest excusari à graui culpa & superstitiones nam hac obseruatio augurii comparatur. Hæc omnia Suarez, & ex illo Tamburin. lib.2. in Decal. cap.6. §.1. num.21. narrans casum notabilem, qui amico suo accidit. Narrauit (inquit) mihi quidam amicus, bis, vel ter admonitum se olim fuisse in somniis à puella sibi incognita, vt ad certum locum accederet, ibique aliquantulum terram foderet: nam certò in ollam auro plenam incideret. Flexus ergo secunda, seu tertia admonitione adolescens ad locum se consulit, & ollam quidem inuenit, sed nigris carbonibus plenam. Inquiri, peccauitne hic mortaliter? Certè nequaquam, propter doctrinam ex Suariorum modò allatam. Quid si sibi is persuasisset, puellam illam non fuisse quidem à Deo, sed à dæmone immisam? Neque peccasset mortaliter, quia ipse cognitionem illius olla à dæmone non inquisiuit, sed solùm scientia iam habita usus est; quod non esse peccatum, paulò post per occasionem dicam. Hæc Tamburin: legantur Palas loco citato, punct.6. in fine. Nauarrus cap.11. numer.33. Lessius loco citato, & Caiet. verb. somniorum obseruatio, Trullench.*

lench. dub. 8. citat. num. 7. Filiucius tractat. 24. cap. 5. num. 126.

QVÆSTIO LXXII.

An sit mortale peccatum superstitionis fidem dare dæmoniis somniis.

Respondeo ut certum, esse mortale, & grauissimum fidem dare dæmoniis somniis. Quia licet dæmoniaca somnia obseruare, ut fraudes dæmonum euitentur, sit licitum; imo & salutare animæ, ut supra est habitum: at vero ad occultorum scientiam, vel euentus futuros eos obseruare, aut fidem eis dare, nulli expedit. Quia ipsomet facto vult edoceri à dæmone, suoque magisterio subiici, quod est grauissimum scelus. Sic habetur in cap. Episcopi 26. q. 5. & docent omnes. Legantur Authores citati, præcipuè Delrius lib. 4. disquis. Magic. cap. 3. q. 6. concl. 4. Trullench lib. 1. in Decal. cap. 10. dub. 8. num. 7. Filiuc. loc. cit. num. 122.

QVÆSTIO LXXIII.

An sit mortale subiicere puluinariis agrotorum lilia, aut subtus eorum lectum caprarum, bonum, aut aliorum animalium cornua, ut eos quietè dormire faciant.

Respondeo tanquam certum: Esse mortale superstitionis peccatum. Quia ibi quasi expressum pactum diaboli cernitur. Nam prædicta instrumenta nec habent vim à natura, ut somnum concilient, nec à Deo communicatam: ergo solum ex pacto dæmonis, qui propter huiusmodi pactum excitat humores in corpore, ut ægroti dormiant. Sic Fagundez lib. 1. in Decal. cap. 39. num. 15. Qui bene excusat à mortali illum, qui id fecit propter ignorantiam, aut bono animo, & fide, & non credendo inibi adesse pactum.

§. V.

De Diuinatione per sortes.

QVÆSTIO LXXIV.

Quid, & quotuplex sit fors.

Respondeo circa primum, dicendum, quod fors nil aliud sit, aut dicatur, quàm actio fortuita, qua aliquid occultum inquiritur. Et tunc datur, ut quidam aiunt, cum aliquid serid ab homine sit, ut eius euentu considerato, aliquid fiat, aut aliquid occultum innotescat. Sic D. Thom. 2. 2. q. 95. artic. 8. Caiet. Angel. Armilla verbo *Sors*, Siluest. verbo *Superstitio*, Sanchez lib. 2. sum. cap. 38. num. 56. Lupus in edict. inquis. part. 3. lib. 17. dist. 4. art. 1. diff. 1. Iodocus verbo *Sors*.

Respondeo secundò, circa secundum, dicendum, quod triplex sit fors, nimirum *Diuisoria*, *Consultoria*, & *Diuinatoria*.

Sors diuisoria datur, & est quando ex euentu sortium queritur, quid unicuique tribuendum sit, siue illud sit res possessa, siue honor, siue pœna, siue munus aliquod, &c.

Sors Consultoria est, qua diuina voluntas exquiratur, ut sciatur quid in aliquo negotio dubio agendum sit, aut cauendum.

Diuinatoria verò, quando per eam inuestigatur cognitio de futuris euentibus, aut alicuius rei occultæ, ut furti, homicidæ, &c. Sic omnes. Legantur citati, & Fagundez lib. 1. in Decal. cap. 40. Trullench cap. 10. dub. 9. Palas punct. 6. Bonac. disp. 3. quest. 5. punct. 3. n. 13. Suarez lib. 2. de superstition. c. 12. & alij.

QVÆSTIO LXXV.

An assento iure natura solo, sint licite sortes diuisoria.

Respondeo tanquam certum, Esse licitas. Vnde omnino est licitus vsus harum sortium in casibus, in quibus ius humanum eas non interdicit: interdicit enim illas in aliquibus, ut infra.

Probat *Primo*. Quia sortes diuisoriae, ex natura sua, non sunt malæ, ut constat, & dixit D. Augustinus relatus in cap. 1. 26. q. 2. ibi: *Sors non aliquid mali est*. Nec continent expresse, aut tacite aliquam dæmonis inuocationem; cum per illas non petamus ab eo, nec tacite, nec expresse, ut aliquid nos doceat, aut aliquam operationem nostram dirigat: ergo non sunt de se malæ.

Secundò. Quia iure ciuili approbantur sortes diuisoriae: imo in aliquibus casibus iubentur fieri, ut ad dirimendas lites inter hæredes, & legatarios, & alios, l. si cum ambo, ff. de Iudiciis, l. si duobus, C. communia de legatis, l. si qui sunt, ff. familia eriscunda.

Tertio. Quia has sortes probat vsus veteris Testamenti, Levit. cap. 17. vers. 24. Numer. cap. 33. vers. 34. Deuteronom. cap. 1. vers. 38. Reg. 1. c. 10. vers. 20. & alibi. Imò & vsus noui Testamenti easdem approbat, Matth. cap. 27. vers. 35. super vestem meam miserunt sortem. Marci cap. 1. vers. 24. Mittentes sortem super eum. Lucæ cap. 1. vers. 9. Sorte exiit, ut incensum poneret. Acta Apostol. cap. 1. vers. 17. Sortitus est sortem ministerij huius, & vers. 26. Cecidit fors super Mathiam: & alibi. Et licet verum sit, quod aliqua ex his fortibus tunc fieret ex speciali Dei mandato, hoc tamen non est semper necessarium, cum actio mittendi sortem de se mala non sit, ut vidimus. Sic omnes DD. Legantur Suarez tom. 1. de Relig. lib. 2. de superstition. cap. 12. à num. 3. Lessius lib. 2. de Iust. dub. 9. à n. 57. Sanchez lib. 2. sum. cap. 38. à num. 57. Delrio lib. 4. Magic. cap. 4. quest. 1. Sayrus in Clauis Reg. lib. 4. cap. 5. à num. 14. Azor tom. 1. lib. 9. cap. 21. Fagundez lib. 1. in Decalog. cap. 40. à num. 3. Trullench lib. etiam 1. cap. 10. dub. 9. Palas tom. 3. tract. de superst. disp. 1. punct. 6. Bonac. tom. 1. circa prim. Decalog. præcept. disp. 3. q. 5. punct. 3. à num. 13. Torreblanca lib. 8. iuris spirit. cap. 7. & alij. Inter quos solum est difficultas, in quibus casibus sunt licitæ, & in quibus non. Diximus enim, iure humano in aliquibus casibus esse prohibitas huiusmodi sortes. Igitur ut clare procedamus, ad dirimendas horum lites, sit in primis

QVÆSTIO LXXVI.

An sit licitum uti sortibus diuisoriis in electionibus ad officia, seu dignitates seculares.

Negandum videtur *Primo*, quia tales sortes in electionibus adhibere prohibet Textus in cap. *Ecclesia vestra, de sortilegiis*, ubi absolute & indistincte sortis vsum in electionibus perpetua prohibitione damnat.

Secundo, quia per sortes electio committitur fortunæ, & sic possunt ea officia cadere in Indignos: ergo tunc erit iniusta.

Sed ut certum respondeo: Esse licitum uti dictis sortibus in electione ad officia ciuilia, & secularia. Quia talis electio, seu prouisio, nullo iure est prohibita: Quia quamuis textus pro opposito citatus, videatur absolute, & indistincte sortis has in electionibus vitare: at intelligendus est, iuxta subiectam materiam, de qua textus ille tractabat, nempe de electionibus Ecclesiasticis. Licita ergo erit talis electio, & prouisio; cum non sit prohibita, & aliis, ut est habitum, ex se non sit mala. Verum est, quod per accidens potest esse illicita, & contra iustitiam distributiuam, si prætermittantur idonei, aut magis digni, & dentur indignis, aut minus dignis, si aliunde id non caueatur, ut potest sic, nempe mittendo sortes inter eos solum, qui ita sunt digni officio, ut vix possit inter eos manifestus excessus iudicari; sic enim vitari potest illud periculum, nec alio vilo modo. Ex quibus iam pater ad rationes dubitandi. Sic omnes Doctores: legantur citati, præcipue D. Thom. 2. 2. *quest. 95. art. 8.* & ibi Galet. Sayrus *num. 10. & 21.* Azor *tom. 1. lib. 9. cap. 21.* Suarez *lib. 2. cap. 12. num. 15.* Delrio *lib. 4. Magic. cap. 4. quest. 1.* Lessius *capit. 43. dub. 9. num. 58.* Sà *verb. Sortes, num. 1.* Angel. Armilla, Tabiena, Siluest. & alij plures, quos citat, & sequitur Sanchez *lib. 2. sum. capit. 38. num. 58.* Fagundez *loc. cit. num. 15.* Palaus *num. 8.* Bonac. *num. 13.* Torreblanca *loc. cit.* Lupus *part. 3. cit. lib. 17. dist. 4. art. 1. diff. 2.* Trullench. *lib. 1. in Decal. cap. 10. dub. 9. num. 7. & 10.*

QVÆSTIO LXXVII.

An etiam licitus sit vsus sortium ad officia, & beneficia ecclesiastica.

Affirmandum videtur ex facto Apostolorum. Nam S. Mathias sorte fuit electus ad Apostolatam: *Cecidis* (inquit Sacer textus Act. 1. *sors super Mathiam*): ergo vsus sortium licitus est in electione Episcopatum, officiorum, & beneficiorum Ecclesiasticorum.

Sed tanquam certum respondeo: Non esse licitum. Quia id interdicitur in cap. *Ecclesia, extra de sortilegiis*, ubi prius dicitur: *Multa reprehensione dignu esse, quod sors in talibus electionibus interueniat.* Et postea concludit textus: *Sortis vsum in electionibus perpetua prohibitione damnamus.* Ergo, ad minus, ex iure Canonico illicitus est vsus sortium ad officia, & beneficia Ecclesiastica.

Nec obstat ratio dubitandi, dicendum enim est, *sortes* ibi appellari *suffragia*, ut constat ex textu Græco, ubi ita habetur, *dederunt eis suffragia*. Igitur per R. P. Leand. in Decalogum.

suffragia omnium Apostolorum electus est Sanctus Mathias ad Apostolatam; quam electionem postea precibus Apostolorum confirmavit Deus, signo visibili à cælo emissio, caput D. Mathiæ attingente, & ideo Euangelista dicit: *Cecidis sors super Mathiam.* vide Lorinum in *Acta Apostol. cap. 1. v. 26.* & Stephanum Fagundez mox citandum. Tenent igitur hanc sententiam omnes Doctores nuper citati. Legantur præcipue Suarez *c. 12. cit. n. 5.* Sanch. *n. 71.* Azor *c. 21.* Lessius *n. 58.* Fagundez *lib. 1. in Decal. 40. num. 9. 10. & 11.* Palaus *n. 5.* Trullench. *n. 7.* Bonacina *num. 13:* (aliàs 12.) *vers. Quinta.*

QVÆSTIO LXXVIII.

An saltem casu, quo duo equalibus suffragiis elegantur ad officium, vel beneficium Ecclesiasticum, tunc licitum sit electionem alterutris sortibus terminare.

Affirmant aliqui, quia nullum suppetit aliud remedium aptius, cum eligentes in vnum non consentiant. Ita Glofa 26. *quest. 2. in summa, verb. Sortes*, & ibi Laurentius. Imò pro hac parte citatur à Bonacina. Lessius *n. 8.* sed non bene.

Sed ut ferè certum respondeo: Nec in hoc casu posse electionem alterius sortibus terminare. Quia in d. cap. *Ecclesia, de sortileg.* absolute prohibetur omnis Ecclesiastica electio sortibus facta: at si in proposito casu, electio alterutris sortibus terminaretur, verè fieret sortibus electio: ergo. Minor probatur. Quia dum suffragia æqualia sunt, nullus potest dici esse ad beneficium legitime electus, cum deberet esse electus à maiori parte Capituli: ergo cum Capitulum consentit, ut beneficium obtineat, & omnibus præferatur ille cui sors contigerit, iam mediis sortibus facit electionem.

Ad rationem autem contrariorum, negandum est, non suppetere aliud remedium; est namque, ut superior Capituli compellat electores, ut intra certum tempus se conforment; sin minus electionem ad se aduocet, ut tradit Glofa cap. *Duobus, de rescript. in 6. verbo Teneatur.* Vnde hanc nostram sententiam tenent Glossa citata, Archidiacon. Anton. Ioan. Andreas Cardin. Archidiacon. Hostiens. & alij, quos citant, & sequuntur Suarez libro 2. *de superst. capit. 12. num. 7.* & Sanchez *capit. 38. citat. num. 74.* Palaus *loc. citat. num. 6.* Fagundez *num. 12.* Trullench. *num. 7.* Filliuc. *tractat. 24. cap. 5. num. 98.* Bonacina *num. 13.* (aliàs 12.) *vers. observant tamen*; ubi citat Lessium pro opposito; sed non bene, quia hic Author solum loquitur de officiis secularibus ibi. Legantur attentè.

QVÆSTIO LXXIX.

An ad minus, casu quo plures à maiori parte Capituli elegantur ad beneficium Ecclesiasticum, non ut omnes eo fungantur, sed ut sortes mittant postea inter illos, sit tunc licitus vsus sortium.

Affirmabunt à fortiori Authores primæ sententiæ nuper citati, & probatur ex praxi aliquarum Congregationum, aut Collègiorum, in quibus est consuetudo recepta eligendi ad officia Pastoris, aut Rectoris tres, aut quatuor, non ut omnes officiis fungantur.

H h z

gantur ; sed , vt inter illos sortes mittantur , quatinus ex illis officia retinere debeant : ergo. Ita , præter Authores dictos , sentire videtur Nauarr. in *sum. c. 11. num. 38. vers. Trigesimotertiè* , vbi ait : *Peccare mortaliter illum , qui sortes iacit ad electionem ecclesiastici beneficii , nullo prius facto bonorum , & idoneorum delectu*. Ita ille. Nunc ego. Sed in præsentī casu ante missionem sortium , verè præsupponitur delectus bonorum ac idoneorum : ergo.

Sed adhuc vt ferè certum respondeo : Nec in hoc casu esse licitum vsum sortium. Tum , quia generalis est prohibitio dicti cap. *Ecclesia*, extra de sortileg. Tum etiam , quia etiam in hoc casu absoluta , & vera ad beneficium electio , verè terminatur sortibus. Sic Suarez lib. 2. c. 12. n. 8. Sanchez lib. 2. cap. 38. n. 75. & Palaeus punct. 6. num. 6. Qui omnes ad rationem in contrarium respondent , negando dari talem consuetudinem in electionibus Ecclesiasticis , sed in secularibus , aut ciuilibus. Quod si in aliqua communitate , & electione Ecclesiastica , talis sit eligendi modus , erit ex vi alicuius constitutionis approbatæ per Papam , aut specialis priuilegij ab eo obtenti , per quod iuri communi derogetur. quo sublato , ille modus electionis per se malus non est. Aliàs non erit licitus. Sic etiam Fagundez n. 12. cit. in fine.

QVÆSTIO LXXX.

An possit sortibus vti ad eligendos compromissarios ad electionem Ecclesiasticam faciendam.

Respondeo minimè posse , licet ad minus. Quia id expresse interdicitur in d. cap. *Ecclesia*. Vbi reprobat electio horum compromissariorum facta per sortes. Et ratio est , quia mediātē dicitur illa electio ad beneficium facta sortibus. Sic Innocentius. Cardin. Anania , & Angelus , quos citat , & sequitur Sanchez cap. 38. cit. num. 72. Suarez cap. 12. citat. num. 5. Palaeus disput. 1. de superfl. punct. 6. num. 5. Fagundez lib. 1. in Decal. capit. 40. num. 9. & 10.

QVÆSTIO LXXXI.

An ad minus licitus sit vsus sortium , in componendis , & terminandis litibus de rebus , & beneficiis Ecclesiasticis.

Affirmant nonnulli Doctores. Quia id nullo iure prohibetur : nam in cap. *Ecclesia*, extra de sortileg. solum prohibetur vsum sortium in electionibus ad beneficia : at qui componunt litem beneficalem per sortem , minimè eligunt , nam vt constat , aliud est eligere ad beneficia , & aliud componere litem beneficii : ergo. Ita tenent Glossa in c. licet causam , de probat. vers. vti possidetis , & ibi Hostiens. num. 20. & Abbas n. 37. Et huius opinionis videtur esse Lessius lib. 2. c. 43. dub. 9. n. 58. quatenus docet , vsum sortium esse licitum in dirimendis litibus , maxime de rebus secularibus. Ly namque , maxime , omnes lites comprehendit , etiam ecclesiasticas.

Negant licere absolute alij. Eo quodd dato casu , verè completetur electio alterius ex litigantibus per sortes : sed id est prohibitum per d. cap. *Ecclesia*, vt vidimus : ergo. Ita apud Sanchez num. 77. Hostiens. Ioan. Andr. Dominicus , Francus , Anchor. Cardin. & Felinus.

Sed probabilius , & distinctius respondeo dicendum , quod licitus omnino sit vsum sortium pro dirimendis , aut terminandis litibus beneficialibus : modò id fiat non auctoritate propria litigantium , sed auctoritate Iudicis Ecclesiastici. *Prima pars* nostræ sententiæ probatur ratione facta pro prima sententia.

Secunda verò pars , nempe , quod sit necessaria auctoritas Iudicis Ecclesiastici , ad dictam sortitionem faciendam , constat ; tum ob vitandum pactum simoniacum , tum vt possit beneficium accipere ille , cui fors contingit : nam illud accipere non potest ex iure à collitigante translato , sed ex iure , quod Iudex concedit , postea collitigantis læsione. Sic Suarez lib. 2. de superfl. cap. 12. num. 12. 13. & 14. Sanchez lib. 2. sum. cap. 38. num. 79. & 80. vbi colligit , quod in electione Summi Pontificis , quando inter duos discordia esset , vter verè electus sit , possit discordia hæc sortibus componi : quia non astringit illos ius Ecclesiasticum sortes interdicens. Palaeus punct. 6. citat. num. 7. Facundez num. 7.

QVÆSTIO LXXXII.

An electio ad officia , & beneficia Ecclesiastica facta per sortes , non solum illicita sit , sed etiam nulla.

Affirmant quidam , non solum esse illicitam , sed nullam. Quia est facta contra decisionem d. cap. *Ecclesia*, de sortileg. & contra formam cap. quia propter , de elect. vbi electio aliter facta , quàm ibi præscribitur , non valet. Propter hoc ita tenet Abbas in d. cap. *Ecclesia*, num. 5.

Sed distinctius respondeo , *Primo*. Electio Prælati alicuius Ecclesiæ habentis iurisdictionem ad cognoscendum de causis criminalibus , & ciuilibus , facta per sortes , non solum est illicita , sed nulla. Quia illam annullat , & irritat cap. quia propter , cit. vnde in hoc omnes conueniunt.

Respondeo *Secundo*. Electio ad officia , & beneficia Ecclesiastica (præter prælationem de qua nuper) sortibus facta , licet sit illicita , non est tamen inuálida. Quia nullibi annullatur talis electio. Nam in cap. quia propter , cit. solum est sermo de electione Prælati iurisdictionem , tam in ciuilibus , quàm in criminalibus habentis. Sic sentiunt Suarez lib. 2. de superfl. cap. 12. n. 9. & 10. Sanchez lib. 2. cap. 38. n. 83. & 84. Palaeus disp. 1. de superfl. punct. 6. n. 9. Fagundez lib. 1. in Decalog. cap. 40. num. 13. & 14. Bonac. disp. 3. q. 5. punct. 3. num. 13. in noua impressione. Layman. lib. 4. tract. 10. cap. 3. num. 9.

QVÆSTIO LXXXIII.

An sit licitum litem alicuius hereditatis , legatis , aut similis , sortibus finire , ac terminari.

Respondeo tanquam certum : Esse licitum , dummodo id fiat ex mutuo litigantium consensu. Quia est quidam contractus æqualis , in quo vnusquisque cedit iuri prætenso , si fors alteri contrigerit. Sic Suarez lib. 2. cit. cap. 12. n. 4. qui id probat manifestè ex l. si duobus , C. communia de legatis. Sanchez lib. 2. sum. capit. 38. numer. 57. Palaeus punct. 6. citat. num. 3. Qui ex dicta l. cit. probat , dictam litem aut controuersiam posse dirimi ex voluntate Iudicis

& si litigantes renuant, dummodo hæreditas, vel legatum diuidi non possit, nec appareat quis vincat.

ligendum, quando par est sortientium culpa; quia aliàs iniqua esset sortitio, quoad minus nocentes. Palus num. 5.

QVÆSTIO LXXXIV.

An tempore persecutionis Ecclesia, aut pestis, possit fors mitti ad dirimendam controuersiam, quis ex Dei ministris, aut medicis, permansurus sit, vel recessurus.

Respondeo, Tanquam certum: Possè. Sic enim docent D. August. *epist.* 180. ad *Honoratum*, D. Thom. 2. 2. *quest.* 95. *art.* 8. Nauarr. in *sum. cap.* 11. n. 38. *vers.* Trigesimotertio. Suarez *lib.* 2. de *superst.* *cap.* 12. num. 17. Sanchez *cap.* 38. *cit.* num. 59. Palus n. 3. Qui idem dicunt, possè sortiri (stante æqualitate) ad eligendos ministro mittendos ad Indos. Sic enim Apostoli diuiserunt inter se missiones suas per orbem.

QVÆSTIO LXXXV.

An si tempore tempestatis necessum sit aliquis in mare proiici, ne omnes pereant; licitum sit sortibus determinare, quinam sint proiciendi.

Respondeo tanquam certum: Possè; præsertim si id fiat ex omnium consensu. Quia hac via unusquisque sperat salutem consequi, alias misere periturus. Sic Delrius *lib.* 4. *Magic. cap.* 4. *quest.* 1. ibi: sic tempore tempestatis licet sortiri ex omnium consensu, quis nauì eiciatur: & tempore pestilentialis sortiendum, quis Parochorum in vrbe remanere debeat. Sanchez, & Palus *loc. cit.* Qui addunt, quod casu, quo nauigantes inter se non conueniant, adhuc possit dux nauis, illis inuitis, hanc fortitionem facere; quia in ea periculum omnium vitare intendit aliquorum ruina; quod communi bono expedit, & Bonac. *punct.* 3. *cit.* num. 13. *vers.* Item in tempestate. Maior, & Layman apud ipsum.

QVÆSTIO LXXXVI.

An item, casu quo dubium sit, cui danda sit Eleemofyna, an huic pauperi, anve alij, licitum sit sortibus determinare, cui eorum applicanda sit.

Respondeo, Tanquam certum: Esse etiam licitum. Quia nulli pauperum fit iniuria; cum æquale ius omnibus concedatur, & potestas integre Eleemofynam accipiendi. Est expressa sententia. D. Augustini 1. de *doctrina Christiana*, *cap.* 28. Suarez *cap.* 12. *cit.* num. 17. Azor. *lib.* 9. *cap.* 21. q. unica. Sanchez num. 59. Palus num. 3. Qui tamen male citat Bonac. pro hoc casu, cum de illo *loc. cit.* non agat.

QVÆSTIO LXXXVII.

An deinde licitum sit sorte determinare, quinam sint necandi, cum plures digni sunt morte, non tamen expedit omnes punire.

Respondeo, tanquam certum, etiam esse licitum. Quia hæc in militia est praxis, & certè in hac fortitione nemini fit iniuria, sed potius singulis fauor. Sic Delrius *quest.* 1. *cit.* Sanchez num. 60. Bonac. num. 13. *vers.* Rursus. Qui omnes hoc limitant intel-
R. P. Leand. in *Decalogum*.

QVÆSTIO LXXXVIII.

An quando non constat de persona, qua delictum commisit, liceat sortibus indagare eam.

Respondeo tanquam certum: Minimè licere. Quia præter diuinationem ibi admixtam, est euidentis periculum, ut puniatur innocens, & nocens relinquatur. Nec obstat, quod contrarium in veteri Testamento factum legatur, Iosue 7. quia id fuit iussu Dei, vel speciali eius instinctu. Sic Abulens. 1. *Reg.* 14. *quest.* 27. & 28. (non 37. & 38. ut leges apud Sanchez) quem citant & sequuntur Suar. *lib.* 2. *cit. quest.* 12. num. 16. Sanchez *lib.* 2. *cap.* 38. num. 61.

QVÆSTIO LXXXIX.

An licita sit missio sortis Sanctorum, ad cognoscendum, quem ex ipsis sibi in Deuotum pro anno, aut mense contingat suscipere.

Negandum videtur. Quia nulla est necessitas ad sortis huiusmodi missionem; cum quisque, absque illa, eligere queat Sanctum sibi magis visum.

Sed tanquam certum, Respondeo licitam esse. Quia sic practicitur in pluribus religiosis Congregationibus. Sic Lupus in *edictum S. Inquisit. p.* 3. *lib.* 17. *dist.* 4. *art.* 3. *diff. unica.* vbi ait, extare libellum Mediolani impressum, qui inscribitur, *Origine de li del assortimento de Sancti*, vbi præcipue notatur dictam inuentionem traxisse ortum ex operibus Patris Drexelii Societatis Iesu, qui testatur olim huiusmodi sortium missionem apud familiam Borgiam, & præcipue apud Franciscum huius familiæ Gandiæ Ducem fuisse in vsu, videlicet, ut in honorem Sancti, qui fortitione sibi obuenerat, quotidie durante mense aliquod bonum ageret, eiusque orationibus omni affectu se commendando.

QVÆSTIO XC.

An etiam licitum sit sortiri in Patronum alicuius Prouincie, aut Ciuitatis aliquem ex Apostolis.

Negant Raphael de la Torre *tom.* 2. de *vitiis opposit.* *Relig.* q. 95. *art.* 8. *diff.* 3.

Sed etiam tanquam certum, Respondeo, Esse licitum. Quia id nec Christianæ pietati repugnat, nec superstitionem sapit. Sic Martin. Delio *lib.* 4. *Mag. cap.* 2. *quest.* 7. *sect.* 2. his verbis: Longè alia quædam est fors Apostolorum, licita planè non vetita, de qua sic Cæsarius *lib.* 3. *Miraculor.* *cap.* 56. *Consequendo est maximè nostra Prouincia matronis, ut tali cum sorte specialem sibi Apostolum eligant. In duodecim Candelis, duodecim Apostolorum nomina, singula in singulis inscribuntur, quæ à Sacerdote benedicta Altari simul imponuntur: accedens verò famulus, cuius nomen per candelam extrahit, illi plus ceteris honoris, & obsequij impendit. Quin (adiungit Delrius) & in Hispania, sic Ferdinando Cortezio sorti-enti Beatum Petrum, Apostolorum Principem, Romana, sua verè Apostolica Ecclesia petram secundam (nam prima Iesus) obuuisse, inuenio in Historia*
H h 3 Mexicana

Mexicana Franc. Lopez Gomera, capit. 2. Decobas Evangelium illic plantaturo rigatorem fanere, quo rigante, nunquam non incrementum dat Christus Iesus. Hucusque Deltius. Quem etiam citat, & sequitur Torreblanca lib. 8. iur. spirit. c. 7. n. 60. & 61. Bulenger lib. 2. de sortib. cap. 1.

QVÆSTIO XCI.

An si quis ex astrorum influxu expectet sortem sibi feliciter euenturam, peccatum superstitionis committat.

Respondeo, Tanquam certum: Committere. Quia cum astra nullum influxum in sortem habere possint, clare efficitur, te velle sortem à Dæmone provenire. Logantur S. Thom. 2. 2. q. 95. art. 8. Suarez cap. 12. cit. num. 26. Sanchez num. 64. & 65. Deltius cap. 4. quest. 1. Palaus punct. 7. num. 4. Qui à fortiori idem dicunt, casu quo ope dæmonis quis speret sortem euenturam, vel quia ipse promisit, vel quia ille eum inuocauit.

QVÆSTIO XCII.

An sortes Consultoria ad indagandam, in rebus dubiis, Dei voluntatem, sint licita.

Respondeo dicendum, quod quamuis possint esse licitæ, rarò tamen sint. Quia Deus non vult suam voluntatem sortibus indagari, sed Ecclesiæ, & Sanctorum doctrina, ac petito à viris prudentibus consilio, & ideo interdiciuntur sub anathemate, cap. sortes, 26. quest. 5. Sic Torreblanca lib. 8. iur. spirit. cap. 7. num. 44. ita scribens: Consultoriae sortes tot exigunt conditiones, ut non nisi inter Apostolos, & viros Dei, rarò licitus sit earum usus, ut multis adductis, probant Martin. Deltio (aut si vis, Del Rio) lib. 4. Magic. cap. 4. Suarez de Relig. lib. 2. cap. 19. (lege tu, 12.) late Raph. de la Torre tom. 2. de vitiis opposit. Relig. quest. 95. art. 8. disp. 2. & quest. 97. art. 1. Sic Torreblanca. His adde Sanchez lib. 2. sum. c. 38. num. 85. Fagundez lib. 1. in Decal. cap. 40. n. 16. Palaus punct. 6. n. 10. & 11.

QVÆSTIO XCIII.

Quot conditiones requisita sint, ut sortes consultoriae sint licita.

Respondeo quod quatuor præcipue. *Prima* est quod mittantur, urgente magna necessitate spirituali, vel temporali personæ, vel rerum. Nam aliàs esset Dei tentatio, ut dicunt ex Siluestro, & Margarita Confessor. Sanchez, & Palaus locis cit.

Secunda conditio est, ut cum debita reuerentia ad Deum mittantur sortes. Quia cum huiusmodi sortibus diuina exploretur voluntas, opus est, ut cum magna reuerentia, & præmissa oratione mittantur.

Tertia, ne in his sortibus mittendis, Sanctorum Reliquiis, aut aliis rebus Sacris vtantur ad res temporales, lucreque captanda. Quia est quædam rerum Sacratum profanatio.

Quarta est, ut mittantur ex speciali Dei instinctu, sed hæc conditio necessaria est solum casu, quo

quis velit, ut Deus aliquo sensibili signo suam voluntatem sortibus manifestet. Nam si solum velit, ut Deus per specialem suam prouidentiam sortes feliciter dirigat; tunc non erit necessarius diuinus instinctus, sed sufficit fiducia magna, quam in diuina bonitate habere potest, de talium sortium directione, posita necessitate, & honestate negotij. Sic communiter D. Thom. quest. 95. cit. art. 8. Azor. lib. 9. cap. 21. Suarez cap. 12. num. 26. Sanchez c. 38. n. 83. & seq. Palaus n. 11. Fagundez, & Torreblanca loc. cit.

QVÆSTIO XCIV.

An sortes diuinatoria semper sint illicita.

Respondeo, tanquam certum, Semper esse illicitas, & supersticiosas. Quia semper admiscetur in talibus sortibus tacita dæmonis inuocatio. Ratio est, quia sortes neque causant effectum futurum, neque illum ex se significare possunt: ergo si aliquando illum significant, id habent ex alicuius dispositione, non Dei; quia Deus non se vanis immiscet: ergo dæmonis. Sic Palaus loc. cit. n. 12. ex D. Thoma 2. 2. q. 95. art. 8. Et cauetur in cap. si quis Episcopus, cap. Non licet, 26. quest. 5. & in Motu Sixti V. contra Astrologos. Suarez dicto c. 12. n. 28. Sanchez n. 88.

QVÆSTIO XCV.

An huiusmodi diuinatoria sortes, ultra malitiam superstitionis alias includant.

Respondeo, Tanquam certum: Quod licet non semper, aliquando tamen, alias malitias, præter superstitionis malitiam includant. Sic optime Sanchez his verbis: *Ad cognoscendam autem harum sortium malitiam, oportet aduertere, quandoque eas esse speculatiuas, quia scilicet ad solam intelligentiam alicuius rei occulte ordinantur, ut ad diuinandum, quis sit parturus victoriam, aut cathedram obtenturus. Et tunc solam superstitionis malitiam participant. Aliquando vero sunt practica; ut quia ordinantur ad aliquid agendum, ut ad cognoscendum delinquentem occultum, & illum puniendum, &c. Et tunc ultra superstitionis malitiam, continent aliam iniustitiam, infamationis proximi, & iniusta punitionis, delicto non probati, ut supra explicauimus; & docet Suarez eod. c. 12. n. 19. Hucusque doctissimus Sanchez, & ex utroque Palaus punct. 6. cit. fine.*

S. VI.

De Diuinatione ex cantu, voce, & motu animalium, necnon & hominis.

QVÆSTIO XCVI.

An tria sint genera diuinandi ex animi signis.

Respondeo, quod sic. *Primum* est, & dicitur *Augurium*, quo quis notando auium garritus, voces, cantus, aut numerum, futura prædicat.

Secundum est *Auspicium*, quo quis volatrum habitu, passu, volatu, cursu, & motu futura prænunciat,

Tertium,

Tertium est, Aruspicium, quo quis inspectis caelatum, & immolatarum auium, aut aliorum animalium extis, intestinis, fibris, & visceribus futura nunciatur. Sic Trullench. lib. 1. in Decal. cap. 10. dub. 6. ex Azorio (quem non citat) tom. 1. libro 9. cap. 15.

QVÆSTIO XCVII.

An licitum sit, ex auium obseruatione, naturales euentus futuros prædicere, & coniectare.

Respondeo, Tanquam certum, licitum esse. Quia ex iis auium signis, verè naturaliter cognoscitur causa naturalis horum naturalium effectuum, sic Azor. loc. citat. his verbis: Sed notandum est, ex quibusdam auium, piscium, & aliorum animalium frequentibus cantibus, volatibus, & moribus, sæpe posse futura probabiliter intelligi, & coniectari, qua solent frequenter naturaliter euenire: ut ex concitato certarum volucrum, pastu, cantu, aut ex piscis frequenti motu, aut alterius animalis celeri cursu, conijcimus probabiliter futuros imbres, ventum, serenitatem, tempestatem, maris tranquillitatem. Et hanc disciplinam, peritiam, & artem, iura non improbant. Hucusque Azorius. Legantur D. Thom. 2. 2. quæst. 95. artic. 7. Lessius lib. 2. de iust. cap. 43. dub. 7. num. 45. Sanchez lib. 2. Sum. cap. 38. num. 38. Bonacin. de 1. Decalog. præcep. disput. 3. quæst. 5. punct. 3. num. 11. Fagundez lib. 1. in Decalog. cap. 39. num. 9. Trullench. lib. 1. cap. 10. dub. 6. Palaus disputat. 1. de superst. dub. 7. Torreblanca Iur. Spir. libro. 6. cap. 11. per totum.

QVÆSTIO XCVIII.

An ex dictis vocibus, & signis auium, possint probabiliter conici aliqua futura in hominibus.

Respondeo, Possè quidem, sed non certò, sed probabilitate quadam. Ratio est, quia vna & eadem naturalis causa, siue constellatio cœlestis, potest mouere animalia, & inclinare homines ad aliquem effectum, nempe ad rixam, discordias, &c. ergo, qui ex vocibus, garrutibus, & mugitibus auium, & animalium, cognoscit rixam inter illas, poterit etiam ex eisdem cognoscere rixas, discordias, & bella inter homines. Verum cum huiusmodi effectus dependeat à libero arbitrio hominum, & eorum voluntati sint subiecti, tenuissima coniectura hæc esse potest. Sic Caiet. 2. 2. q. 95. art. 7. Valentia ibi disp. 6. q. 12. punct. 3. vers. similiter possunt. Sanchez, Fagundez, Palaus, & Trullench. loc. cit.

QVÆSTIO XCIX.

An ex præfatis signis auium, & animalium, non solum effectus naturales, verum etiam effectus futuri contingentes, possint cognosci, aut prævideri.

Afirmandum videtur. Quia Patriarcha Ioseph Gen. 44. coram fratribus suis se laudans, dixit, non fuisse similem ei in augurandi scientia: ergo augurium licitum est, aliàs non de illo se Ioseph laudaret.

Sed tanquam certum Respondeo, Non posse licite tales contingentes effectus ex talibus signis prævideri, aut cognosci. Quia signa prædicta auium non signant futuros euentus à libero arbitrio pendentes, nec possunt esse illorum causa: ergo si sunt signa, erunt ex aliqua superiori directione, non Dei, cum vanis non se immisceat: ergo dæmonis, à quo illa signa effectus contingentes significare aliquantulum possunt: ergo ex illis talia prædicere, est se discipulum dæmonis profiteri: ergo ex hoc admittunt grauissimum superstitionis peccatum. Sic D. Thomas receptus ab omnibus 2. 2. quæst. 95. art. 7. Sanchez, Valentia, Fagundez, Trullench. & alij supra citati. Palaus num. 3. Qui ad rationem dubitandi bene responderet, quod Ioseph non de augurio illicito, sed de licito, nempe, de prophetia se coram fratribus laudauit.

QVÆSTIO C.

An ex hominum vocibus casu prolatis, aut ob alium finem, possit sumi coniectura effectuum contingentium.

Respondeo, tanquam certum: Non posse. Quia cum voces hominum significant ad placitum, nequit ex illis coniectura effectuum contingentium sumi: diuination ergo per illas semper est supersticiosa. Sic Azor. lib. 9. Moral. cap. 18. per totum, in cuius fine hæc verba proferit: Hoc diuinationis genus est prorsus vanum, & inane, ac idcirco damnatum in cap. Illud quod, 26. q. 2. de eo agit S. Thom. 2. 2. quæst. 95. art. 7. Negare tamen non possumus, aliquando dicta, vel facta hominum talia fuisse, ut diuino impulsu, & afflatu, futuros rerum euentus præsignificarent, ut Genes. 24. accidit in seruo Abraham, 1. Reg. 14. in Ionatha. Iudic. 7. in Gedeone. Ioan. 11. in Caipha pontifice. S. Thom. 2. 2. quæst. 95. art. 7. ad 3. Hæc Azor. Cui accedunt Valentia, Caiet. & Sanchez loc. cit. Fagundez lib. 1. cap. 39. num. 8. vbi latè explanat loca Sacrae Scripturae adducta supra ab Azorio.

§. VII.

De Diuinatione ex hominis capite, manuum lineis, & alijs membris deducta.

QVÆSTIO CI.

Quot sunt huius diuinationis modi.

Respondeo, Quod quatuor. *Chiromantia*, quæ inspectis manuum lineis, futura quis prædicat. *Pedomantia*, quæ ex signis pedum diuinat. *Metoposcopia*, quæ quis notatis frontis, vel totius vultus lineamentis, futuros casus prænunciat. *Physiognomia*, quæ quis totius corporis partibus, lineis, vel signis, futuros euentus diuinat. Sic Azorius tom. 1. lib. 9. quæst. 16. per totam. Trullench. lib. 1. in Decalog. cap. 10. dub. 7. n. 1. Rocaful. lib. 3. de primo præcep. Decalog. cap. 4. n. 58.

QVÆSTIO CII.

An licitum sit ex manuum, pedum, frontis, aut totius corporis partibus, lineis, signis, & dispositione, futuros euentus, prosperos, vel aduersos prædicere.

Affirmarunt Barth. Cocles Bononien. lib. de *Anastasia Physion.* Luc. Guaičius Neapolitan. tract. de *Physionom.* Ioan. de Indagine, & Ioan. Taynerus eod. tract. & ita auctoriter, & temerarie, vt id asseruerint in Scriptura Sacra significari, Iob. 37. *Qui in manu omnium signat, ut nouerint singuli opera sua.* Illos refert D. Irius lib. 4. *Mag. c. 3. q. 4. s. concl. 2.*

Sed Tanquam certum, Respondeo Minimè esse licitum, sed grauissimum superstitionis peccatum, ex corporis humani lineamentis coniectare, aut prædicere futuros euentus, & ea, quæ pendet à libero arbitrio, v. g. re futurum diuitem, vel pauperem, Religiosum, vel sæcularem, sacerdotem, vel laicum, solum vel matrimonio alligatum, &c.

Ratio est, quia illa signa nequeunt esse causa illorum effectuum; neque in illis signis tales effectus prædici possunt, nisi ex doctrina dæmonis: ergo. Sic Nauarr. in *Sum. cap. 11. num. 31.* Delrius loc. cit. Azor. *cap. 16. cit.* ubi optimè satisfacit loco Iobi adducto à contrariis. Ciruelo de *superstit. 2. p. cap. 4.* Simancas, Alcozer, Nauarra, & Lopez, quos citat, ac sequitur Sanchez lib. 2. *cap. 38. num. 46. & 47.* Trullench. & Rocafull. loc. cit. Palus diff. 1. *punct. 7. num. 4.* Fagundez lib. 1. in *Dealog. cap. 39. num. 3.* Torreblanca lib. 7. *cap. 7. num. 20.* ubi, & merito, ait oppositum esse erroneum.

QVÆSTIO CIII.

An sit mortale mulierem Ægyptiam de bona, vel mala fortuna, ostensa sibi manu, seriò interrogare.

Respondeo tanquam certum: Esse mortale, si seriò illam quis interroget, aut firmiter ei credat, aut scandalum pariat. Quia, vt ex dictis constat, ex prædictis manuum lineis non potest prædici bona aut mala fortuna. At si non seriò, sed iocæ causa, & ob finem vanum curiositatis, absque periculo fidem ei adhibendi quis interroget (vt regulariter fit) solum erit peccatum veniale. Sic Nauarrus num. 31. cit. his verbis: *Decimoquinto (peccat mortaliter) qui aliquem Peregrinum, quem Hispani Gitanum, Itali verò Cinoatum, & Galli Ægyptium vulgò vocant, de fortuna sua percontatur animo credendi id, quod ille responderit: quamuis si ex curiositate, vel videndi gratia id faceret, non esset lethalis culpa, nisi persona talis esset conditionis, vt ex illa interrogatione alij grauius offenderentur, tunc enim ratione scandali, grauius peccatum esset.* Sic meus Nauarrus, Alcozer, & Lopez, quos sequitur Sanchez loc. cit. num. 48. Bonacina disputat. 3. *quest. 5. punct. 3. num. 11.* Trullench, Rocafull, Fagundez, & Palus loc. citat. Villalob. p. 2. tract. 38. diff. 3. num. 11. Ignatius Lupus part. 3. cit. lib. 17. diff. 5. art. 2. diff. 2. & ideo hic diuinandi modus damnatus fuit à Sixto V. const. 17. & in *Indice librorum prohibitorum* interdicuntur omnes libri hunc modum diuinandi docentes. Et tandem posse dictas Gitranas ab Inquisitoribus puniri, docet cum Villadiego Diana p. 4. tractat. 8. *Refol. 128.*

QVÆSTIO CIV.

An saltem ex lineis manuum, & dispositione, & porportione membrorum corporis humani, possit quis licitè probabiliter coniectare effectus animi, vt ingenium, complexionem, naturalem inclinationem, humores, & similia.

Negat Nauarra (non Nauarrus, vt leges apud Rocafull.) lib. 2. de *restit. c. 2. part. 1. dub. 7. n. 161.*

Sed tanquam certum, Respondeo Posse licitè quem omnia dicta probabiliter, non certò coniectare. Quia probabiliter potest cognoscere causam communem illorum omnium effectuum. Sic Azor. *quest. 16. cit.* his verbis: *Sciendum quoque est, esse Physiognomiam Philosophia naturalis partem, quæ corporis humani membra, præsertim humores, pectus, manus, pedes, frontem, nasum, oculos, supercilia, aures, caput, & uniuersam faciem obseruat, & inspicit, quibus notatis, probabiliter coniectat naturale totius humani corporis temperamentum, naturales item animorum affectiones, bonam, ac malam hominis valetudinem. Et hanc obseruandam rationem, nec leges ciuiles, nec Canones, aut Pontificia iura condemnant.* Sic ille. Et latius Delrius lib. 4. c. 3. q. 4. Lessius lib. 2. de *Iust. cap. 43. dub. 7. n. 45.* Sanchez Palus, Bonac, Trullench & Rocafull, & Fagund. loc. cit. Lupus diff. 5. cit. art. 1. diff. unica, & alij Theologi cum D. Thoma 2. 2. q. 95. art. 7.

QVÆSTIO CV.

An ex Physiognomia membrorum liceat illico diuinare de alicuius moribus, & vita.

Respondeo dicendum, quod licet possit quis probabiliter diuinare de illius inclinatione ad bonum vel ad malum, vt nuper est habitum, non potest tamen certò, imò nec probabiliter, de moribus, & vita eius malè iudicare. Quia fortè signum, quo ad id iudicandum ducitur, est per accidens, & non per naturam: aut si à natura ad malum inclinata, iam ab illo est deuiata per contrariam consuetudinem, & frenum rationis ipsam cohibentis naturam. Sic Torreblanca lib. 7. *Iur. Spirit. cap. 7. n. 15.* his verbis: *Sed licet per signa membrorum naturalium mores hominum cognoscantur; non tamen imponunt necessitatem; sed tantum inclinationem suam ostendant probabiliter, qua vincipotest per contrariam bonam consuetudinem, vel frenum rationis, vt respondit Socrates Philomeni dicenti ex Physiognomia eius, esse Luxuriosum, superasse naturam ratione, vt refert Laërtius. Et Socrates ipse ex Physiognomia Zopyri, stupidum, libidinosum, & barbadum esse futurum coniectanti respondit; verum naturaliter iudicasse, sed ipse Philosophia studio viciisse naturam, vt tradit Cicero lib. de Fato. Et è contra, ex morum corruptione prouenire potest, vt bona Physiognomia prædictus, perditissimam vitam degat, vel ignauam, quia liberum arbitrium his signis non adaptatur, vt tradunt Azor. *tom. 1. Moral. lib. 9. cap. 16.* Lessius lib. 2. de *Iust. c. 43. dub. 7. n. 45.* Sanchez *tom. 1. Decal. c. 38. n. 44.* Hucusque Torreblanca.*

QVÆSTIO CVI.

*An ex pulchritudine corporis, probitas animi,
& è contra, ex deformitate, mentis impro-
bitas dignosci possit.*

Respondeo, quod sic. Quia (vt ait D. Ambros. lib. 2. de Virgin.) Pulchritudo, imago est bonæ mentis, & figura probitatis, igitur è contra. Sic testatur Sacra Scriptura Prouerb. cap. 7. vbi dicitur: *In facie prudentis elucet sapientia, oculi stultorum in finibus terra.* Et cap. 6. signa peruersæ mentis describens, sic ait: *Homo apostata vir inutilis, graditur ore peruerso, annuit oculis, terit pede, digito loquitur, prauo corde machinatur.* Hinc fit quod apud Iudices hæc fit praxis, nam quando plures sunt torturæ subiciendi, incipiunt ab eo, qui deformior est, tanquam magis de crimine suspecto, vt docet Baldus in l. 2. C. Quorum appellat. non recipiant. num. 5. Hyppolit. Marfilii in pract. criminali, §. expediat, num. 33. & Torreblanca cum aliis loc. citat. num. 3. Legantur de hac re Tiracquell. de Primogen. cap. 5. Menoch. de arbitr. casu 226. Ceuallos in practica comm. contra communes, quest. 248.



DISPUTATIO III.

*De Magia malorum operatrice, in genere,
& in specie.*

QVÆSTIO PRIMA.

Quid sit Magia in genere.

Respondeo dicendum, quod Magia est ars, seu facultas operandi mira quædam, & insolita ab hominibus. Sic Lessius lib. 2. de Iust. cap. 33. dub. 1. num. 1. Pederius aduersus superstitiones artes lib. 1. cap. 3. Suarez tom. 1. de Relig. lib. 2. de superst. cap. 14. num. 1. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 10. dub. 11. Ignatius Lupus in edictum Inquisit. part. 3. lib. 19. dist. 1. art. 1. diffic. 1. Fagundez lib. 1. in Decal. cap. 41. num. 1. ita scribens: *Magia proprie est Philosophia naturalis. Hinc sapientes, Magi olim nominabantur. Postea vero translata est hac vox ex usu hominum ad significandum iniquam Scrygum, & Sagarum artem. Primus huius iniquæ artis inuentor, vt scribunt Authores, & speciatim Ciruelo tract. de superst. 1. p. cap. 3. fuit Zoroastes, natione Persa, cui successit Balaam ille, cuius asina locuta est, cum conductus ad maledicendum populum Israëliticum veniret. Est igitur ars Magia, seu magia illa, in qua homines fœdus amicitia cum diabolo efficiunt, vt illis faueat, aut secreta reuelet, vt aliquid consequantur.* Sic ille. Legatur Torreblanca lib. 11. iuris spirit. per totum, Delirius lib. 1. Mag. cap. 2. & 3. Sanchez lib. 2. Sum. c. 49. à num. 42.

QVÆSTIO II.

Quotuplex sit Magia.

Respondeo dicendum, quod sit duplex. Altera naturalis, & altera superstitiosa. *Naturalis* est ars, mira, & insolita faciendi, per causas tamen naturales, & licitas, absque dæmonis opera. Hæc autem magia per se non est illicita, nec prohibita iure; non est tamen multum addiscenda, eo quod doceat nimias curiositates, in quibus diabolus sæpe se permiscet, unde multoties vi causæ naturalis tribuitur, quod ope dæmonis agitur.

Magia verò superstitiosa, est ratio, seu ars operandi mira, & insolita, per aliqua signa ope dæmonum. Nam sicut magia naturalis vitur causis naturalibus ad mira operanda: ita hæc superstitiosa vitur signis, quæ sunt causæ morales, quibus ex pacto allicitur dæmon, vt faciat quod Magus petit, & sic ipsi signa videntur facere mirabilia. Vnde D. Aug. lib. 21. de Cinit. Dei, cap. 6. ita ait: *Alliciuntur demones per creaturas, quas non ipsi, sed Deus creauit, non vt animalia cibis, sed vt spiritus signis, qua cuiusque delectationi congruunt, per varia genera herbarum, lapidum, lignorum, animalium, carminum.* Sic ille. Igitur hæc magia per se illicita est, & grauissimum peccatum. Sic omnes DD. præcipue nuper citati.

QVÆSTIO III.

An superstitiosa Magia peccatum, sit grauissimum omnium.

Respondeo, vt certum: Esse grauissimum omnium, præter peccata desperationis, hæresis, & odij Dei, quæ Spei, Fidei & Charitatis opponuntur. Tum quia (vt ait Fagundez) opponitur religioni, quæ est omnium virtutum moralium præstantissima. Tum, quia aufert honorem, & cultum Deo debitum, & illum dæmoni tribuit. Sic ille lib. 1. in Decal. cap. 41. num. 1.

QVÆSTIO IV.

Magia generaliter sumpta quotuplex sit finis.

Respondeo, quod duplex. *Primus* est, ostentatio virtutis, seu commodum proprium, seu aliorum; & sic vocatur nomine communi, *Magia*. Secundus est nocumentum alteri mirè inferendum, & sic vocatur *Maleficium*, aut *Veneficium*. Quod si fiat solis verbis, dicitur *incantatio*. Sic Lessius lib. 2. c. 44. dub. 1. num. 3. Trullench lib. 1. in Decalog. capit. 10. dub. 11. n. 3. Lupus part. 3. lib. 19. distinct. 2. artic. 1. difficul. 3.

QVÆSTIO V.

Quibus mediis cognosci possit, quanam sunt opera quæ à Magia superstitiosa procedant.

Respondeo, quod tribus. Nempe, ex conditione causarum, quæ adhibentur: & ex conditione operationis, & effectus.

Ex conditione causæ cognoscuntur esse opera magica

magica, & superstitiosa, si expresse inuocetur demon. Si preces bonæ falsis admisceantur. Si verba apocrypha & incerta, aut characteres, imagines, signa, figuræ, &c. absque signo Crucis. Si ponantur nomina ignota Angelorum, præsertim malorum. Si ponantur aliquæ circumstantiæ nil ad rem pertinentes, vt si dicatur talia verba debere esse scripta manu sinistra, &c. Ratio est, quia effectus huiusmodi minimè procedunt à causa naturali, eo quod præfata nullam vim habent respectu illorum, nec à Deo, vt constat: ergo à dæmone, qui per hæc vana hominum curiosorum mentes ad se attrahit.

Ex conditione operationis cognoscuntur, si repente curatur homo, aut animal, absque Dei miraculo. Si breuissimo tempore multa millaria conficiuntur. Si operatio ad rem valde distantem se extendit, vt si hic pungatur imago cerea Petri, & ille alibi doloribus afficiatur; nam tunc totus effectus à dæmone dimanat.

Ex conditione tandem effectus cognosci possunt, vt si effectus humanam superet industriam; tunc enim signum planum est, à dæmone provenire. Sic omnino Trullench lib. 1. in Decal. c. 10. dub. 11. à n. 4. ex Lessio lib. 2. c. 44. dub. 2.

QVÆSTIO VI.

Cur demon satagat, vt res illas, quibus Magi ad nocendum vtuntur, ipsi cum Sacramentis Ecclesia, vel aliis sacris admisceant.

Respondeo dicendum, quod triplici de causa. *Prima*, vt per hanc mixtionem rerum Sacratum, Magi non solum perfidi fiant, sed & Sacrilegi. *Secunda*, vt Deus sic grauius per Magos offensus, ipsi dæmoni maiorem potestatem in ipsos permittat. *Tertia*, vt sub specie apparentis boni plures homines facilius decipiantur. Sic Nider de 1. præcept. Decal. cap. 2. num. 22. ex D. Augustino, & ex vtroque Lupus loc. cit. art. 2. diff. 2.

S. II.

De Fascinatione Malefica, seu Magica.

QVÆSTIO VII.

An Fascinatio, seu Fascinum, trahat originem à verbo Fando?

Affirmat Sayrus de Fascinat. lib. 1. his verbis: *Fascinum dicitur à Fando, quoddam incantationis genus, quo homines ita ligantur, vt liberi non sint, nec mente compotes, sapèque ad extremam maciem deueniunt.* Sic ille.

Alij dicunt, originem trahere à voce Græca *Bascano*, seu *Bascanen*, quæ significat inuidere, & vsurpatur, auctore Ciccone, pro *nimium videre*, quoniam qui inuidet alicui, inuidiosi ob felicitatem, nequeunt oculos auertere. Sic Torreblanca lib. 12. spirit. in cap. 10. num. 25. & 60.

QVÆSTIO VIII.

An Fascinatio adequatè diuidatur in naturalem, seu Physicam, & Dæmoniacam.

Affirmant apud Angelum Mariam Verticelli Arist. sect. 20. probl. 50. Plutarchus in Sympo. siac. lib. 5. cap. 7. Heliodor. in Histor. Æthiop. lib. 3. Ficinus lib. 13. de immortalit. anime, Albertus Magnus lib. 22. de animal. cap. 5. Plinius lib. 7. cap. 2. & lib. 33. cap. 10. Ioan. Baptista Porta magia naturalis lib. 2. cap. 28. Virgil. Ecloga 3. & 7. S. Thom. 1. part. quest. 117. art. 3. ad 2. & 3. contr. Gent. cap. 103. & ibi Ferrara, Richard. quodlib. 2. quest. 12. Conimbriensis. 7. Physicor. cap. 2. quest. 1. art. 4. Suarez in Metaph. disp. 18. sect. 8. num. 26. Quibus addo Lupum in edit. Inquisit. part. 3. lib. 19. distinct. 7. art. 1. dist. 1. & Sairum de Fascino lib. 1. cap. 2. & lib. 2. cap. ult. & alios.

Sed clarius, & probabilius Respondeo Negatiue. Quia loquendo de improprie, & proprie dicta fascinatione, in triplicem speciem diuiditur, nempe in Poeticam, seu Vulgarem; in Physicam, seu Naturalem; & in Magicam, seu Diabolicam. Sic sentiunt Iulius Scaliger de subtilitate, exercit. 349. Franciscus Vallesius Sacra Philosophia cap. 68. Codronchus lib. 2. de morbis veneficis, cap. 3. Andreas Laurentius Histor. Anatomica lib. 11. quest. 1. Ananias lib. 4. de natura demonum, Cardin. Haliensis in perspectiua, Ciruelus part. 3. de superst. cap. 5. Abulensis paradoxa 4. cap. 16. in Genes. cap. 21. & latissime Numer. cap. 21. à quest. 9. Deltius Magic. disquis. lib. 3. part. 1. quest. 3. (non 4. vt leges apud Verticelli.) sect. 1. quos omnes citat, & sequitur Angel. Maria Verticelli. in qq. Moral. tract. 8. quest. 37. num. 7. Quibus addo Raphaelem de la Torre tom. 2. de vitiis opposit. Religioni, quest. 96. art. 2. disp. 6. Ioannem Malderum de Virtutib. Theolog. tract. 10. c. 8. dub. 8. Torreblanca lib. 12. Iuris Spirit. c. 10. n. 1.

QVÆSTIO IX.

Quid sit Vulgaris, seu Poëtica Fascinatio: quidque Naturalis, & Diabolica.

Respondeo dicendum, quod *Vulgaris*, & *Poëtica*, de qua potissime disputatur inter Theologos, est illa, quæ ex Vulgi opinione ortum habet, dum putat visionem ipsa, seu aspectu actiuo hominis Fascinantis, vel etiam inuido aliquo laudante, eo solo, quod malignè, aut malitiosè adspicit, vel laudat alium, à quo est aduerso animo, vel inuido. Et de hac erit infra disputandum, an verè detur, an non.

Fascinatio Naturalis, seu Physica, est morbus contagiosus, qui ex deprauatis, & corruptis humoribus corporis ortum habet, dum aer, qui recipitur, inficitur qualitate pestifera, & postea per respirationem foras emissus, inficit, & corrumpit contiguum aërem, & hic alium, vsque ad determinatam distantiam, & adstantibus, & colloquentibus nocet, præsertim iis qui sunt infimæ valetudinis, aut debilis complexionis, & maximè teneris ætatis infantibus, vt constat in morbis contagiosis, & peste infectis.

Fascinatio tandem *diabolica*, seu *dæmoniaca*, est perniciofa qualitas, dæmonum arte illata, ob tacitum, vel

vel expressum hominis cum dæmone pactum, stryges namque, vel alij nefarii homines, pacisci solent cum dæmone, ut quos liuide, vel iracundè aspexerint, illis dæmon perniciem inferat. Legantur Auctores nuper pro nostra sententia superioris quæstionis adducti.

QVÆSTIO X.

An sit in quibusdam viris, aut mulieribus aliqua vis fascinandi (quod Hispanè dicitur Tomar de ojo) qua ipsi aspectu, seu visione, vel laudatione, aliis hominibus vel belluis naturaliter noceant, & interdum sine peccato.

Afirmant Arist. Plutarch. Plinius, & alij relati pro prima sententia, quæst. 8. docentes, fascinantes solo aspectu, seu visione naturaliter aliis nocere posse.

Probat experientia. Quia Plinius libro 7. cap. 2. cit. refert, *Esse familias quasdam affascinant, quarum laudatione intereunt prata, arescunt arbores, emoriuntur infantes: Esse quoque eiusdem generis in Tribaliis, ac Illyriis, qui visu quoque fascinant, interimuntque quos diutius intuentur, iratis præsertim oculis.* Ita ille. Et Mendoza in *viridario*, libro 4. Probl. 11. ait, aliquos etiam in magnam distantiam fascinasse: ut de quodam famulo Ducis Brigantiæ tradit, qui cum fixis oculorum obtutibus falconem ad prædam aduolantem intueretur, in terram deiicere soleret.

Secundo. Quia plura animalia solo aspectu nocent: ergo nil mirum, quod & aliqui homines. Antecedens constat: Nam regulus (vulgò Basiliscus) solo aspectu occidit: nam virulento, ac violento, halitu, ac vapore, qui ex oculis egreditur, vicinum inficit aërem: & iste necat accedentes, ut sentiunt Plinius, Solinus, Scaliger, & alij: ergo & id possunt efficere homines, iuxta Doctrinam S. Thomæ 1. p. quæst. 117. artic. 3. ad 2. Deinde Lupus, quos prior videt, illis vocem abripit, ut ait D. Ambrosius libro septimo in *Lucam*, cap. 10. & etiam D. Isidorus libro 12. *etymolog. capite primo*, & etiam Virgil. *Ecloga 9. Vox quoque Marim iam fugit ipsa, Lupi Marim videre priores.* Ergo & id homines posse, facile vides.

Sed probabitur, Respondeo Minimè dari talem vim naturalem fascinaudi; quia probabilius est non dari fascinationem vulgarem, ut scilicet possit aliquis homo alteri homini visione, seu aspectu naturaliter nocere: sed esse vulgi errorem, nempe esse aliquid naturale, sed fabulosum, ac superstitiosum.

Probat *Primo* ratione. Quia nec sola visio, nec adhuc simul cum imaginatione coniuncta habet efficaciam ad inducendum talem effectum: probatur, quia ex oculo nihil emittitur, aut exit, quod nocere alteri possit. Nam visio non est actus transiens, sed immanens, seu non est qualitas actiua, & alteratiua alterius passivi: patet, quia visio non fit per extramissionem radiorum ab oculo; sed intramissionem specierum emanantium ex obiectis: ergo oculus non habet per visionem alterare aliud subiectum; imò patitur, & recipit ex ipsis obiectis species ipsorum: quod inde etiam patet, quia oculus recreatur ex obiecto viridi, læditur ex niui candore, ergo aliquid ex ipsis obiectis recipit.

Igitur fascinatio, quam vulgus fieri putat per vi-

sionem ab inuidente, vel irato, vel est fabulosa, aut poetica, vel superstitiosa: quia dæmonis ope alteri infertur nocumentum, eo quod fascinator pactum habeat expressum, vel tacitum cum dæmone, ut quemcunque iratus, vel inuidus intuitus fuit, cum voluntate illi nocendi, aut illi inuidendi, & laudauerit, illi dæmon noceat. Vnde visio fascinantis, eiusque laus, aut prava voluntas, non sunt causa efficiens nocimenti, sed conditio, seu signum ad placitum, quo posito diabolus noceat. Sic Verricelli *loc. cit.* ex D. Thom. S. Hieronymo, Chrysost. Tertulliano, & Abulensi. Torreblanca etiam ex Ciruelo, & aliis *supra quæst. 8. citati.* Vnde

Ad *Primum* in contrarium dicendum esse falsum, vel fabulosum, aut superstitiosum id quod Plinius dicit de fascinantibus laudando. Et id quod Mendoza refert de illo, qui falconem volentem fascinabat.

Ad *Secundum* similiter dicendum, Basiliscum minimè occidere visu, sed si hoc facit, est halitu lethali, & qualitate pestifera aërem inficiente; & sic accedentes occidit, ut probat argumentum, de quo mox dicemus. Ad id autem quod de lupo narratur, dicendum planè esse fabulosum, & poeticum commentum, ut ex aliis docet Verricellus, contra aliquos id affirmantes.

QVÆSTIO XI.

An quis sine peccato possit fascinatione naturali, seu physica, fascinare aliquem.

Respondeo, ut certum: posse. Quia hæc fascinatio (quæ propriè dicendus est morbus contagiosus) fit ab homine (vel ab aliquo animali, seu serpenti, ut Basilisco) ex deprauitis & corruptis humoribus, malaque corporis complexione constante, quia per meatus corporis, nempe oris, narium, & oculorum, effunditur virus in aërem, quo inficiuntur accedentes: atqui hoc potest fieri naturaliter, & sine vlla intentione nocendi: ergo & sine peccato. Sic cum omnibus Doctoribus Torreblanca *loc. cit.* & Verricellus, qui bene infert ex dictis, posse etiam cæcum hac fascinatione naturali, seu Physica alium fascinare; nam ex ore (aut naribus) potest emittere halitum pestiferum, quo alij lædantur. Legantur Delrius libro tertio *Magic. part. 1. quæst. quarta, sect. prima.* Azor. *tom. 1. lib. nono, cap. 25.* Ioan. Euseb. *tom. secundo curiosa Philosoph. lib. primo, a cap. 35.* & alij docentes, esse homines ita ex mala complexione, & corruptis humoribus constantes, qui solo tactu, afflatu, halitu, sudore, & aspectu alios lædant.

QVÆSTIO XII.

An Fascinatio diabolica pluribus modis contingere possit.

Respondeo dicendum quod sic. Nam *primo modo*, potest fieri modo dicto, *quæst. 9. in fine.* *Secundo*, contingit fieri, quando Vapores putridi, & pestiferi, ex ore, naribus, aut oculis alicuius personæ infectæ emittuntur, & vi dæmonis efficiuntur deteriores, & ordinantur ad nocendum.

Tertiò contingunt, quando dæmon aliis veneficis, fascinisque ab ipso confectis, veneficat, damnat,

damnat, aut necat. Nam dæmon ad fascinandum non indiget vaporibus hominum, seu vetularum, aut aliorum animalium infestorum, cum apprimè noscat conficere omnia, & singula venena; & non minus Basilisco, & Aspidè inficiat. Legantur Gryphus *de defensione Fidei Cathol. verb. Stryges. Bordonus de variis Resolut. 40. num. 14. Lupus loc. citat. art. 3. diff. 1.*

§. III.

De Maleficio, seu de Magia Malefica.

QVÆSTIO XIII.

Quid veniat nomine Malefici, & Maleficij, intelligendum.

Respondeo dicendum, quod in præsentiarum, nomen *Malefici* accipitur pro illo, qui malum aliquid agit ope speciali dæmonis, ratione pacti inter Maleficum, & ipsum dæmonem initi, immediatè, vel mediatè. Nomen verò *Maleficij*, pro quocumque malefacto vi dæmonis: & dicitur propriè Maleficium magicum. Sic Lupus in *edict. S. Inquisit. part. 3. lib. 20. diff. 1. art. 1. diff. 1.* addens, quod *Maleficus* idem sit, ac cooperator, & coadiutor diaboli in damnum proximi. Legatur Torrebl. *lib. 12. Iur. Spirit. cap. 1.*

QVÆSTIO XIV.

Quod sit Maleficium.

Respondeo, quod est ars nocendi aliis ope, & potestate dæmonis. Sic omnes. D. Thom. 2. 2. *quest. 96. & 4. diff. 14.* & ibi D. Bonau. Sorus & Ricard. Martin. del Rio (aut Delrius) *lib. 3. Magicar. part. 1. cap. 1. & quest. 3. sect. 4. & quest. 4. sect. 1. & sequent. Suarez tom. 1. de Relig. lib. 2. de superstit. cap. 16. & sequens. Sanchez lib. 2. Summ. cap. 41. Valentia 2. 2. disp. 6. quest. 13. punct. 2. Lessius lib. 2. de iust. cap. 44. dub. 3. & sequent. Azor. tom. 1. lib. 9. cap. 25. Clavis Regia lib. 4. cap. 6. Layman. lib. 4. tractat. 10. cap. 4. num. 7. Filliuc. tract. 24. cap. 7. Raphael de la Torre 2. 2. quest. 96. Bonac. tom. 1. disp. 3. de primo præcep. Decalog. punct. 5. Trullench lib. 1. in Decalog. cap. 10. dub. 13. Fagundes lib. 1. in Decalog. à cap. 41. Torreblanca *Iuris Spirit. lib. 12. à cap. 1. Tamburin. lib. 2. in Decalog. cap. 6. §. 2. Ignatius Lupus in edict. S. Inquisit. p. 3. lib. 20. diff. 1. & sequent. ubi art. 1. diff. 2.* notat Magum, & Maleficum solum penes finem differre. Magus enim dicitur ille, qui arte dæmonis vritur ad ostensionem suæ potentiz, vel scientiz. Maleficus autem, qui ea vritur ad nocendum aliis. Maleficia verò, res materiales, quibus Maleficus aliis nocet.*

QVÆSTIO XV.

Quotuplex sit Maleficium.

Respondeo dicendum, quod duplex, alterum Amatorum; & alterum voneficum. *Amatorium* est, quo Malefici vtuntur ad flecendos animos hominum ad amorem turpem; & avertendos à bono, licito, & debito. Ex quo Maleficio sequun-

tur plurimæ rixæ, iurgia, odia, inter quos debet esse amor præcipuus, vt inter coniugatos.

Veneficium autem Maleficum, est quo Malefici vtuntur ad nocendum hominibus, vel in ipsismet personis, vt occidendo, infirmitates, seu dolores causando, aut sterilitatem fœtus inducendo; aut in rebus temporalibus ipsorum, vt destruendo vineas, arboresque, necnon subuertendo domus, &c. ad quod Malefici huiusmodi solent excitare ventos, grandines, ingentesque tempestates, &c. lege Lupum *loco citato*, Toletum *libro quarto, cap. 16.* Tamburinum §. 2. *cit. num. 1.* Azorium *cap. 26. quest. 1.* Filliucium *capite 8. num. 183.* & Bonacinam *punct. 5. numero 3.*

QVÆSTIO XVI.

Quotuplex sit Maleficarum genus.

Respondeo, quod triplex. Aliæ namque sunt, quæ lædunt, sed non valent curare læsos. Aliæ quæ solum curant, sed non lædunt. Aliæ denique, quæ lædunt, & læsos curant, ex singulari pacto cum dæmone inito. Sic Iacobus Sprenger. in *Mallo Malefic. parte 2. capite 2.* & ex illo Lupus *loco citato, diff. 3.*

QVÆSTIO XVII.

An omnes Malefica se dedicent dæmoni.

Respondeo, quod sic. Dedicant namque se duobus modis, vt supra diximus, priuatim videlicet, aut solemniter. *Priuatim*, idest, non præsentibus, aliis Maleficis, nec apparente dæmone in forma humana. *Solemniter* verò, apparente. Dedicat autem se, vel totaliter, idest negando totaliter fidem: vel partialiter, idest, promittendo ex pacto obseruare quædam, veluti sextis Feriis vel carnibus, aut certa crimina in confessione celare, &c.

Sed aduerte, quod inter Magas, aut Maleficas, fidem abnegantes, est diuersitas. Nam aliæ tantum ore fidem abnegant; aliæ verò corde, & ore simul. Ex quo fit, quod cum dæmon intima cordis penetrare non possit, (vt supra est habitum, volens experiri, an Malefica corde, sicut ore, computet aliquot annos, & interim committit certo dæmoni, veluti Magistro Nouitij (qui vulgò dicitur *Martinellus*), vt dicto tempore ex operibus, & conuersatione, mentem ipsius inuestiget quem si tandem cognoscat minimè stabilem in eius seruitute, refert dæmoni superiori, & hic Magam, seu Maleficam abjicit, temporalibus afflictionibus torquet, vt sic ex desperatione lucretur eius animam. Sic Iacobus Sprenger. & Lupus *loc. cit.*

QVÆSTIO XVIII.

An sint aliqua cause, quæ præcipuè disponant ad Maleficij crimen patrandum.

Respondeo, Esse aliquas, & præcipuæ sunt defectus perfectæ Fidei. Nimia curiositas sciendi quæ non oportet. Insatiabilis cupiditas congregandi diuitias. Nimium desiderium se vindicandi de inimicis

inimicis, Nimia tristitia & Luxuria. Sic Lupus loc. cit. art. 2. diff. unica.

QVÆSTIO XIX.

An liceat pro re gravi, & urgente bono publico, maleficos, alias paratos, adhibere ad maleficium faciendum.

Affirmarunt aliqui. Quia licitum est ex iusta causa, extorquere iuramentum ab infideli, quem scimus iuraturum in nomine Dei sui. Et rursus, licitum est ab usurario petere mutuum, quamvis sciatis ipsum usuram commissurum: ergo licitum etiam erit petere à Malefico parato, ut maleficium patret, aut maleficium maleficium dissoluat. Ita tenent Petr. Aureol. in 4. dist. 24. q. 2. & Angel. verb. superstitio, n. 13.

Sed tanquam certum respondeo: Minime licere. Quia adhibere Maleficos ad Maleficium patrandum, est cooperari ad id, quod est intrinsecè malum, idest, maleficium exercendum. Vnde quamvis petitio fiat, ut sanitati refectatur maleficium alfectus, adhuc est graue peccatum; quia non sunt facienda mala, vnde eueniant bona, ut infra dicemus.

Nec obstant contraria. Ratio disparitatis est, quia illi possunt, si velint, efficere sine peccato id, quod ab ipsis petitur, & ideo potest illa petitio esse licita, & sine vilo peccato; non tamen in casu nostro. Et ideo sic tenet communis Doctorum. S. Thomas in 4. dist. 34. quest. 1. artic. 3. S. Bonavent. in 2. distinct. 7. artic. 2. quest. 1. Navar. cap. 11. num. 29. vers. undecimò. Caiet. verb. Maleficium, Tole. in sum. lib. 4. cap. 16. Castro & Philarchus, quos omnes citat, & sequitur Claus Reg. lib. 4. cap. 6. num. 26. Suarez tom. 1. de Relig. lib. 2. de superstit. cap. 18. num. 3. Lessius lib. 2. de iustit. cap. 44. dubit. 6. numer. 35. Sanchez lib. 7. de Matrim. disp. 95. num. 7. & in sum. lib. 2. cap. 41. num. 3. Bonac. disp. 3. punct. 5. n. 5. Tamburini lib. 2. in Decal. cap. 6. §. 2. à num. 3. & alij infra adducendi, ex quibus aliqui dicunt, oppositam sententiam esse falsam, & erroneam.

QVÆSTIO XX.

An saltem liceat à Malefico parato postulare, ut Maleficium Maleficium dissoluat.

Affirmant, & à fortiori, Aureolus, & Angel. nuper citati.

Sed etiam tanquam certum: Respondeo, Nec id licere. Quia nulla ratione honestari potest dissolutio Maleficij, alio maleficio facta: ergo nec eius petitio. Consequentia est clara, Antecedens est manifestum ex ratione nuper allata, quam sic declarat Palauus. Quia qui peteret à Malefico maleficij dissolutionem, à dæmone peteret; cum ipse, non nisi mediante dæmone sic operari posset: sed petere à dæmone dissolutionem maleficij, nunquam est licitum, quia eo ipso protestaris eius auxilio indigere: ergo nec à Malefico licet expostulare. Sic ille tom. 3. disput. 1. de superstit. punct. 12. numer. prima, Delrius etiam lib. 6. Magic. disquis. capite secundo, sect. prima, quest. 2. dicto 3. Fagundez lib. 1. in Decalog. cap. 42. numer. 4. & 3.

R. P. Leand. in Decalogum.

Martin. de Ledesma 2. p. 4. quest. 60. articuli. secundo, Barthol. de Ledesma de Matrim. dubit. 49. concl. 5. Petr. de Ledesma de Matrim. quest. 48. articuli. 2. dubit. 2. Ciruelo de superstit. part. 3. cap. 15. Villalobos 2. part. tractat. 38. diff. 11. Trullenchi lib. 1. in Decalog. cap. 10. dubit. 13. num. 5. & omnes alij Doctores citati quest. antecedenti. Et communis.

QVÆSTIO XXI.

An ad minus excusari possint à peccato Maleficij, bono fine maleficia exercentes, ne fructus terra vi ventorum, vel grandinis absumentur.

Affirmant Azo (non Azor, ut citat Fagundez) in summa, tituli. de Maleficiis, Hostiens. in summa, Erodus Salicetus, Godifred. & alij, quos refert Delrius infra. Quia probant ex l. Eorum 4. C. de Maleficiis, & l. Regia 3. tit. 23. part. 7. ubi clarè id deciditur.

Sed tanquam quid certum respondeo, Minime à peccato, & grauissimo, excusari. Quia minime possunt Malefici hæc mala auertere, nisi per inuocationem dæmoniorum, quod intrinsecè est malum. Sic omnes Doctores citati, præcipuè Gregor. Lopez lib. 3. citat. verbo Razon, Azeuedo lib. 8. Recopilat. tituli. 1. lib. 5. num. 23. ubi dicunt, in foro conscientie hoc nullo modo esse licitum, quamvis in foro externo, attento iure ciuili, non puniatur. Quare illæ leges intelligendæ sunt, ut id delictum vacet pœna in foro soli, aut ciuili, non verò ut culpa cateat in foro poli. Legantur Sanchez de Matrim. lib. 7. disputat. 95. numer. primo, in fine. Fagundez capit. 42. citat. numer. 6. Delrius lib. 6. disquisit. Magic. cap. 2. sect. 1. quest. 2. vers. Dico primo, & alij.

QVÆSTIO XXII.

An quamuis non liceat precibus petere à malefico, ut maleficium maleficium tollat; liceat tamen ad id imperio, & panis cogere.

Affirmauit Nicolaus Remigius lib. 3. de Monol. cap. tertio. Fundamentum eius fuit. Tum quia ea vis, & extorsio vacat omni pacto cum dæmone. Tum etiam, quia licitum est rem meam vi, ac pœnis eripere, si alio pacto recuperare nequeo.

Sed ut quid certissimum respondeo, Nec dicto modo licere. Ratio est, quia minæ, & pœnæ non possunt separare malitiam intrinsecam ab illo actu; cum sit intrinsecè malum, quod Malefici dæmonem consulant, & ab eo auxilium postulent: ergo, siue vi, & metu coacti, siue spontè id faciant, semper illicitum actum facient: ergo & qui coegerit Maleficum ad id faciendum, si quidem ad peccandum efficaciter inducit.

Ad primum in contrarium, dicendum quod illa vis, seu coactio cedit in dæmonis honorem, cum cogatur Maleficus dæmonis ope, & inuocatione maleficium mederi.

Ad secundum neganda est paritas; quia in proposito supra, non cogitur raptor ad rem malam faciendam, sed rem bonam, ad quam ex iustitia tenetur

netur coactus facit : quod oppositum tentat , qui vi cogit maleficium patrare. Sic Delrius *loc. cit. vers. Inferitur* 4. ubi oppositum periculosum , & erroneum vocat. Suar. *cap. 18. n. 7.* Sanchez *lib. 7. de Matrim. disp. 95. n. 9.* & in *sum. lib. 2. cap. 41. n. 9.* Fagundez *n. 7.* Palaus *n. 1.*

QVÆSTIO XXIII.

An etiam peccent graviter Iudices , qui Maleficos cogunt benedictione quadam maleficium auferre iis , quos laesunt.

Respondeo ut certum : Peccare graviter. Quia illa benedictio Maleficiorum , seu Maleficarum , nihil aliud est , quàm quædam formula , & cæremonia , qua ex pacto dæmon cessaturum promissit. Nam si vera benedictione sanandus æger foret , præstaret ut benedictione Sacerdotis , vel alterius probi hominis , quàm Malefici , cuius oratio Deo est execrabilis. Vnde sequitur etiam Maleficum obtemperantem Iudici , & ægros hoc remedio utentes peccare graviter. Sic Delrius *loc. cit. corollar. 1.* Sanchez *ubi de Matrimonio , & in sum. num. 10.* Fagundez *n. 8.* Palaus *num. 1.*

QVÆSTIO XXIV.

An licitum sit petere à Malefico , ut licitè maleficium dissolvat , nempe tollendo signum maleficij , aut illud destruendo sine novo maleficio.

Negandum videtur. Quia qui petit à malefico dissolutionem maleficij modo quantumvis licito consulit Maleficum : atqui consulere Maleficos , est per se malum , & in sacris literis prohibitum , ut *supra* est habitum : ergo , saltem ex hoc capite erit graue peccatum. Ita tenet Pater Antonius Marfilii ex Societate Iesu apud Tamburinum mox citandum.

Sed ut certum Respondeo , licitum esse. Quia tunc res licita petitur , quam quilibet potest facere sine culpa. Idque non est connuere dæmoni , sed potius eius signa , eiusque pacta destruere , ut optimè Tamburinus §. 2. *cit. num. 5.* Qui & *num. 11.* optimè etiam responderet rationi Marfilij : Quod consulere Maleficos , ut tales , cerè sit prohibitum : at consulere eos non ut tales , sed ut scientes bonis artibus maleficium tollere , prohibitum non sit : Secus nec possem legitimum medicamentum , & bonas scientias addiscere ab eo , qui hac à dæmone habuit : quamvis enim ipse quando habuit , peccavit ex pravo commercio cum communi hoste ; non pecco tamen ego , imò nec ipse , dum iis naturalibus medicinis , scientiæque bona , ad bonum finem utimur , ut Theologi probatissimi docent : non enim tunc consulimus Maleficos ut tales , sicut dictum est , sed ut viros doctos , & expertos , nec nisi res ex se bonas tunc usurpamus. Sic ille , & omnes apud ipsum.

QVÆSTIO XXV.

An etiam sit licitum petere absolute , & in communi à malefico , ut tollat maleficium ; casu , quo sciatur eum posse tollere sine maleficio , & posse cum maleficio ; at petens moraliter est certus , ipsum sine Maleficio dissoluturum.

Negavit à fortiori Antonius Marfilii ubi *suprà* , ut patet.

Sed adhuc ut certum Respondeo licitum esse. Quia adhuc in hoc casu currit ratio præcedentis , ut liquet. Quia petens rem petit , quam Maleficus licitè præstare potest , imò & de facto sic præstaturum constat petenti : ergo. Sic etiam omnes , præcipue Tamburin. *loc. cit. n. 6.* & alij mox citandi , præcipue Palaus , dicens id esse certum.

QVÆSTIO XXVI.

An adhuc sit licitum , id ipsum petere à Malefico casu , quo petens sciat posse dissolvere cum maleficio , & posse modo licito sine maleficio ; scit tamen cerè moraliter ipsum cum novo maleficio dissoluturum.

Negant esse licitam in hoc casu , talem petitionem nonnulli Doctores. Quòd tunc illa petitio fit ab illo Malefico , aut Saga , ut est auctrix , & artifex maleficiorum , ac proinde ut est minister diaboli : atqui petere aliquid à ministro diaboli , ut minister illius est , est lethale peccatum : ergo. Ita Caiet. *tom. 2. opusc. tract. 12. de Malefic. quest. unica , in fine.* Delrius *lib. 6. disquis. Magic. cap. 2. sect. 1. quest. 2. dicto 4. in fine* , dicens id certum sibi esse : nulla tamen ratione probat.

Sed probabilius Respondeo licitum esse , tunc id petere. Quia tuac petens , petit à Malefico rem de se bonam , nempe dissolutionem maleficij , quam Maleficus , si velit , licitè , & absque villo vitio præstare potest : Quod si non vult , sibi imputet. Nec obstat , meam licitam petitionem esse occasionem , ut Maleficus peccet : quia id absolute sibi debet imputare , non petenti ; cum hunc summa necessitas avertendi à se , vel à proximo maleficium , excuset à cooperatione , si fortasse ibi detur. Quod confirmatur exemplo petentis mutuum ab usurario , & iuramentum ab infideli : nam licitè possum ab iis petere mutuum , & iuramentum , licet sciam eos peccaturos accipiendo vsuras , & iurando per falsos deos : nam ego rem bonam , vel indifferentem peto , & quod ipsi modo licito exercere possunt , iurando per verum Deum , & non reportando vsuras. Sic Henriquez *lib. 12. de Matrim. cap. 8. num. 3. in fine* , Petrus Ledesma *de Matrim. cap. 58. art. 2. dub. 2.* Sanchez *lib. 7. de Matrim. disp. 95. num. 11. & lib. 2. in Decalog. cap. 41. n. 13.* Suarez *tom. 1. de Relig. lib. 2. de superst. cap. 18. n. 9.* Lessius *lib. 2. de Iust. cap. 44. dub. 6. num. 46.* Fagundez *lib. 1. in Decal. cap. 42. num. 10.* Tamburin. *lib. 1. in Decal. cap. 6. §. 1. num. 7.* Trullench. *lib. 1. in Decalog. cap. 10. dub. 13. num. 7.* Filliuc. *loc. cit. n. 191.* Palaus *disp. 1. de superst. dubit. 12. num. 4.* Bonacina *de primo Decalogi precep. disp. 3. quest. 5. punct. 5. num. 8.*

QVÆSTIO

QVÆSTIO XXVII.

An si quis negativè dubitet, an Maleficus habeat modum licitum dissolvendi maleficiū, possit licite ab eo dissolutionem petere.

Respondeo Primò, si petenti probabile sit, Maleficum habere modum maleficium solvendi sine peccato, tunc licitè potest petens postulare ab ipso Malefico dissolutionem maleficij: quia operari cum probabilitate, est operari cum prudentia, & certitudine morali, ut aliàs diximus. Hoc ergo, ut quid certum supposito, ad dubium directè.

Respondeo Secundò probabiliter, posse (saltem aliquando) licitè dissolutionem petere. Quia (ait Tamburinus) non raro presumere mihi integrum est, ex communiter contingentibus, à Malefico (sic lege, non à maleficio,) modum licitum non ignorari. Communis enim modus est, signum demonis dissolvere, in quo dissolvendo non est necesse, ut interueniat novum maleficiū. Neque contrarij sunt Doctores, dum in hac re communi calculo sentiunt, in dubio presumendum esse, Maleficum per novum maleficiū, maleficiū dissolvere; cum semel malus semper presumatur malus, ex regula iuris in 6. Non sunt, inquam, contrarij; nam statim addunt, nisi dubium vincatur. Cum ergo vinci aliquando possit, ut dictum est, Doctores adversus nostram resolutionem nequaquam stant. Fateor tamen, multa prudentia in tanto dubio, parique cautela opus esse. Sic ille lib. 2. in Decalog. cap. 6. §. 2. num. 10. Legatur Lessius lib. 2. cap. 44. num. 46. Contrarium huius secundæ responsionis sentit Fagundez loc. cit. cap. 42. in fine. Suarez, Sanchez, & Delrio, sed possunt explicari modo dicto.

QVÆSTIO XXVIII.

An si quis à Malefico petat, ut maleficiū sine maleficio (si quidem potest) dissolvat, & illi medentur, si accidas, ut Maleficus velit illi mederi applicando aliquas medicinas superstitiosas, possit Maleficiatus id permittere.

Respondeo ut certum, Non posse. Quia tunc Maleficiatus permittens, positivè cooperaretur ad superstitionem illam, quæ actu sit, eo quod Maleficus, seu Magus nullas medicinas possit applicare Maleficiato in sua persona, vel suis rebus, v. g. equo, absque eius consensu: ergo si consentiat, censendus est uti opera Malefici in sui curatione: ergo. Sic Suarez lib. 2. de superst. cap. 18. in fine, Sanchez lib. 7. de Matrim. disp. 95. num. 12 & lib. 2. in Decalog. cap. 41. num. 15. & 16. Lessius lib. 2. de Iust. cap. 44. num. 46. Palaus punct. 12. in 6. Tamburin. §. 2. cit. n. 8. Trullench lib. 1. in Decal. c. 10. dub. 13. n. 7.

QVÆSTIO XXIX.

An teneatur quis petere, & rogare Maleficum, ut dissolvat maleficiū modo licito, cum possit.

Respondeo tanquam certum, Teneri lege Charitatis, si speret, retrahere possit à peccato superstitionis Maleficum. Ratio est, quia lege Charitatis R. P. Leand. in Decalogum.

tenetur quis, si commodè potest, proximi peccatum vitare. Sic Suarez, Sanchez, Lessius, Palaus citati, & Fagundez loc. cit. n. 12.

QVÆSTIO XXX.

An licite possit quis petere à diabolo, ut maleficiū dissolvat, vel maleficio vexare cesset.

Affirmat Guido Brianfonus in Collectario super 4. sentent. quest. 13. concl. 3. per hæc verba: Imò si proprius diabolus dedisset mihi talia (idest, vexationem, seu impedimentum aliquod) dicerem sibi, quod à me removeret tale impedimentum, nullo tamen modo, faciendo sibi homagium. Ita ille. Fauter aliquatiter Lessius lib. 2. c. 44. dub. 6.

Sed ut quid certum Respondeo, Non posse. Quia petitio est signum submissionis, & indigentiz in petente; & superioritatis, & potestatis in eo, ad quem petitio deferretur: at hominem Christi sanguine redemptum, se dæmoni submittere, & protestari eius auxilio, & ope indigere; illumque ut potentem, ad subueniendum recognoscere, est gravissima diuinæ Maiestatis iniuria: ergo. Sic Delrio lib. 6. disquisit. Magic. cap. 2. sect. 1. quest. 2. dist. 4. ubi ait sententiam oppositam esse prorsus periculosa. Suarez lib. 2. de superst. cap. 18. num. 5. & 8. Sorus in 4. dist. 34. q. 1. art. 3. Sanchez lib. 7. de Matrim. disp. 95. num. vlt. & lib. 6. in Decal. cap. 41. num. 17. ubi Lessium explicat. Palaus disp. 1. de superst. punct. 12. num. 7. Trullench lib. 1. in Decal. cap. 10. dub. 13. num. 7. Filliuc. tract. 24. cap. 8. quest. 4. num. 192.

QVÆSTIO XXXI.

An saltem liceat imperare, & mandare dæmoni, quod cesset maleficio illo torquere maleficiatum.

Affirmandum videtur. Quia cogere dæmonum vi præcepti, ut contra eius voluntatem à nocendo cesset, aut maleficiū dissolvat, est illi valde molestum, & inhonorarium: ergo licet.

Sed ut certum Respondeo, Nec licere. Quia tale imperium, seu mandatum (nisi nomine Christi per exorcismos fiat) vanum est, & superstitiosum; quia dæmon homini mortali non subditur, nec ab illo cogi potest, nisi in virtute alicuius pacti cum ipso: ergo. Bene tamen poterit quis licitè dæmoni indignari, illumque obiurgare, & temnere dicendo: ut quid malè facis: cessa malè facere, vincula iniquitatis dissolve. Nam hæc verba in hoc euentu non habentur ut præceptiva, sed obiurgativa, sicuti dicis cani molesto, abi hinc. Suarez, Filliuc. Sanchez, Trullench, & Palaus loc. cit. & Lessius in noua edit. lib. 2. cap. 44. num. 45.

QVÆSTIO XXXII.

An liceat cuiuspiam signa maleficiorum inuenta, veluti capillos, ligaturas, nodos, & alia, solvere, amovere, destruere, & in ignem coniicere, ut sic Malefici salus obtineatur.

NEgarunt quidam docentes, id non licere. Quia cum signum maleficij amouetur, sanitas expectatur, non à Deo, vel Sanctis per miraculum, nec à causa naturali: ergo à diabolo: atqui hoc est superstitiosum: ergo non licet tale signum solvere, amovere, vel destruere. Ita tenuere olim Ioannes Hessels Lo-uaniensis, & Hessellij eiusdem discipuli, pro quorum opinione refert Delrius quatuordecim argumenta, lib. 6. *disquisit. Magic. c. 2. sect. 2. q. 3. pag. mihi 165.*

Sed tanquam certum: Respondeo licere cuiuspiam, nempe, vel ipsi Malefico, vel cuicumque alij, signa maleficij amovere, & comburere, non solum, vt contrarij admittunt, animo irritandi dæmonis, eiusque superstitiosæ artis; sed etiam animo obtinendæ salutis Maleficiati, eiusque morbi cessationis. Ratio sit, quia destruendo signa maleficij, adhuc intentione obtinendæ salutis Maleficiati, nec pactum, nec amicitia cum dæmone confirmatur, aut de nouo initur, nec rursus honos aliquis illi exhibetur: ergo cum finis huius actionis sit honestus, & licitus, & media vacent culpâ, licita omnino erit illa destructiua maleficij actio. Hanc sententiam laxissimè variis exemplis, & rationibus, necnon ex communi praxi viro-rum probat Delrius *loc. cit.* sic etiam Scotus in 4. *distin& 34. quæst. unica*, Caiet. *rom. 2. opusc. 12.* Nauarr. *cap. 11. num. 29.* Sorus in 4. *distin& 34. quæst. unica, art. 3. col. 6.* Martinus, Bartholom. & Petrus de Ledesma, Armilla, Bannez, Castro, Rodriguez, Lopez, Vega, & alij plurimi, quos citat, & sequitur Sanchez lib. 7. *de matrim. disp. 96. num. 3. & lib. 2. in Decalog. cap. 41. num. 19.* Suarez lib. 2. *de Superstit. cap. 17. num. 9.* Lessius lib. 2. *de iust. cap. 44. dub. 6. num. 36. & 39.* Sayrus in *Clauis Regia lib. 4. cap. 6. fine*, Fagundez lib. 1. in *Decal. cap. 43. num. 5.* Palaus *disp. 1. de superstit. punct. 11. num. 8.* Trullench lib. 1. in *Decalog. cap. 10. dub. 13. num. 8.* Villalob. 2. *p. tract. 28. diff. 11. num. 2.*

QVÆSTIO XXXIII.

An non solum licitum, sed obligatorium sit ei, qui conscius signi maleficij fuerit, illud destruere, & comburere.

Respondeo vt certum, teneri & obligari, vel ex lege charitatis, vel Iustitiæ. Quia quilibet tenetur, si commodè potest, peccata impedire, & pro honore diuino pugnare. Sic Sanchez lib. 2. in *Decal. cap. 41. num. 22.* vis verbis: *Nec tantum licet id signum destruere, sed tenetur Maleficus, vel quicumque alius id efficere: Ille quidem, tanquam damnificator, lege iustitia, hic autem lege charitatis, si commodè potest, nisi sit Minister iustitia; tunc enim tenebitur etiam lege iustitia. Quæ ex se patent.* Et docet Suarez *eod. c. 17. n. 13. & c. 14. n. 12.* Hucusque Sanchez, Palaus etiam ex utroque, *disp. 1. punct. 11. n. 9.*

QVÆSTIO XXXIV.

An liceat maleficij signum destruere, casu quo ex illius destructione aliquod damnum in ipsum Maleficum refundatur, eo quod ita pactus est dæmon cum Malefico.

Respondeo licere omnino. Quia destruens signum, nulla ratione concurrat ad Malefici damnum, sed solum sibi consulit, destruens signum: & damnum, quod inde Malefico (aut forsan alij tertio, Malefico ita pacifice cum dæmone) est præter intentionem: nec verè sequitur ex illa signi remotio-ne, sed ex pacto dæmonis promittentis nociturum Malefico (vel alteri tertio) remoto maleficio, cui remouens nullatenus cooperatur. Sic Quandus in 4. *dist. 34. disp. unica, in fine.* Sanchez lib. 7. *de Matrim. disp. 66. num. 5. & lib. 2. in Decal. cap. 41. n. 21.* Suarez *loc. cit. n. 13.* Palaus *num. 9.*

QVÆSTIO XXXV.

An non solum sit licitum, & obligatorium signa maleficij remouere, & comburere, sed etiam signum contrarium apponere, quo posito, destruatur pactum prius, & dæmon desinat nocere.

Respondeo etiam esse licitum, signum positum contrarium apponere; dummodo sit bonum, vel saltem de se indifferens, & eo fine apponatur, vt cesset dæmon à nocendo, & dissoluatur concordatip facta. Ratio est, quia hæc omnia fiunt animo, & intentione destruendi artes dæmonis, & tollendi signum, cui adstrictus est ad nocendum, quod per se est omnino licitum: sic Sanchez lib. 2. in *Decal. c. 41. num. 25.* Suarez *c. 17. n. 16.* Lessius *dub. 6. cit. num. 45.* Palaus *n. 10.* Fagundez *cap. 43. n. 6.* Qui ex Suariorum hanc rem exemplis declarat sic. Ponamus, pactum cum dæmone fuisse hoc: *Quandiu hac olla è terra non exurabatur, & loco illius aliquid ponatur, v. g. Lapis, tegula, aut locus ille aqua benedicta aspergine non luatur, non cessabit maleficium, nec recuperabitur sanitas.* Item si Saga re percussit à tergo, inficietur: si illam re percussit, cessabit maleficium, &c. licitum erit tibi ollam eruere, & loco illius lapidem ponere, & aqua benedicta locum aspergere, & Sagam re percutere, modò hæc omnia fiant non animo colendi dæmonem, sed destruendi pactum illius, nec ex affectu amicitia illius, sed ex odio ipsius.

QVÆSTIO XXXVI.

An possit quis interrogare alium Maleficum, an norit in quo maleficium consistat, ut sic signum destruatur.

Respondeo Posse, vt constat ex dictis, Quod si Maleficus id ignoret, minimè potest induci ad id per suam artem inuestigandum. Quia id esset inducere ad maleficium, quo mediante id à dæmone addiscendum esset. At si fortè is Maleficus per maleficium à dæmone didicerit, licebit ea scientia ad destruendum maleficij signum. vti. Quia quamuis peccatum grauissimum sit, notitiam alicuius rei à dæmone proquirere, at ea semel habita, licet

licet uti, unde si quempiam veram Grammaticam, aut Philosophiam dæmon doceret, peccaret quidem lethaliter sic addiscendo, sed postea careret culpa, illa tanquam vera scientia utens, & non tanquam à dæmone accepta. Sic ex Ouando Sanchez lib. 7. de Matrim. disp. 96. num. 4. & lib. 2. in Decal. c. 41. n. 20. Fagundez lib. 1. in Decal. c. 43. n. 14. & 15.

QVÆSTIO XXXVII.

An liceat Iudicibus volentibus Maleficum torquere, efficere, ut eius corpus abluatur, & capilli totius corporis eius, abradantur.

Negandum videtur. Nam etiam iis factis, & omni maleficio destructo, adhuc potest dæmon nocere Maleficiato, & Maleficum insensibilem redde- re: ergo superuacaneum est tale medium.

Sed tanquam certum respondeo licere: Quia id non fit gratiā alicuius superstitionis, sed dumtaxat ne maleficium lateat foraminibus insertum, vel criminibus inspersum, aut aliqua vnctio sublit, quibus Maleficus non sentiat dolorem tormentorum: aut denique ad tollendum pactum initum cum dæmone. Sic Tamburin. lib. 2. in Decal. cap. 6. §. 2. n. 13. dicens: *Quando indices pilos radunt, vel lauant Maleficos torquēdos, ne ijs insensibiles sint ad tormenta, non solum id licitè faciunt ut tollant signum dæmonis, fortasse sub pilis, vel in vnctione corporis latens (qua est communis Doctorum explicatio) sed etiam quia enecare, potuit pactum cum dæmone fuisse, ut ad tonsionem pilorum, vel lotionem corporis cessaret conuen- tio.* Sic ille. Sanchez lib. 7. de Matrim. disp. 96. num. 6. ad quintum argumentum, & lib. 2. in Decalog. cap. 41. num. 11. qui bene notat, secus dicendum, si capillorum tonsio fieret, credendo amitti vires per illam, instar Samsonis, quia id esset superstitiosum. Lessius lib. 4. cap. 44. dub. 6. num. 44. Martin. Delrio lib. 5. Magic. scilicet. 9. dub. 3. vers. *Vi his indices, in fine.* Palaus disp. 1. punct. 11. num. ult. ubi ad rationem dubitandi negat consequentiam. Quia regulariter Deus non permittit, dæmonem operari, nisi in vi pacti cum Malefico, & posito signo. Quare non est superuacaneum, seu vtile id à Iudicibus fieri. Legatur Suarez lib. 2. de superst. cap. 17. n. 15.

QVÆSTIO XXXVIII.

An etiam liceat iudicibus, causa curiositatis, vel verificandi delicti, aut alterius finis, precipere Maleficis, ut coram illis exercent aliquod maleficium: v. g. ut faciant subito ibi apparere ranas, vel Stryges vnctione quadam limitas per aëra ferri.

Respondeo tanquam certum, Non licere. Quia est intrinsecè malum: cooperarentur namque Maleficorum peccato. Sic Sanchez lib. 2. in Decal. cap. 41. n. 4. Palaus punct. 11. cit. n. 6.

R. P. Leand. in Decalogum.

QVÆSTIO XXXIX.

An scientia, vel Arte semel acquisita dæmonis ope, uti postea liceat.

Negandum videtur. Quia scientia, vel Ars consecuta ope dæmonis, omnino est repudianda in detestationem peccati, quo acquisita fuit.

Sed ut certum respondeo: Posse postquam iam semel acquisita (etiam malo modo) fuit, ea postea uti: dummodo conseruatio, aut vsus illius scientiæ vel artis, à dæmone amplius non pendeat. Ratio est, quia peccatum, quo acquisita fuit, iam pertransiit: & cognitio, seu scientia ex se bona est, quamuis à creatura omnino mendaci tradita: & ideo quisquis potest illa uti, ut diximus supra q. 36. Et ita tenent Valentia 2. 2. disput. 6. q. 13. punct. 2. Sanchez lib. 2. in Decal. cap. 41. num. 1. & 2. c. 42. num. 20. & lib. 7. de Matrim. disp. 96. num. 4. Suarez lib. 2. de superst. cap. 17. num. 1. & 2. Bonac. disput. 3. cit. q. 5. punct. 4. num. 6. Trullench lib. 1. Decal. cap. 10. quos omnes citat, & sequitur Lupus in edit. Inquisit. part. 3. lib. 15. dist. 1. artic. 1. diff. 2. pag. 259. Tamburin. lib. 2. in Decalog. cap. 5. §. 2. num. 11. Martin. Delrio lib. 2. disquis. Mag. quest. 4. Victoria de Magia quest. 4. num. 15. Palaus disput. 1. de Superst. punct. 11. num. 1.

QVÆSTIO XL.

An pecunia, aut alia bona externa, arte dæmonis comparata, possint à quouis retineri, eisque uti licite quis.

Respondeo etiam ut certum, Posse illa retinere, eisque uti, ac si à Deo essent diuinitus concessa, dummodo poeniteat prius peccati, quo acquisita fuere, & à dæmone in conseruari non pendeant, nec sint ab alijs sublati. Sic Tamburin. lib. 2. in Decalog. cap. 6. §. 2. num. 11. ita scribens: *Ex eadem ratione possum uti equo, v. g. meo inuenito per artem magicam, & frui sanitate per eandem acquisita; imò & pecuniam retinere à dæmone fortè habitam, modo non constet moraliter fuisse ab aliquo ablatam; tunc enim esset Domino restituenda) & similia: nam quamuis grauiter peccauerim in illis à dæmone obtinendis, non tamen postea illis rebus ex se bonis utendo, peccatum committo: ut nec committit Meretrix, dum retinet, fruiturque pecuniis, illicitè ex suo peccato comparatis.* Sic ille. Et omnes DD. citati quæst. antecedenti cum communi.

QVÆSTIO XLI.

An teneatur Maleficus damna illata integrè resarcire.

Respondeo ut certum: Teneri. Quia qui causam damni dat, damnum fecisse censetur: at qui Malefici, seu venefici, sunt causa horum dam- norum, etsi opera dæmonis tanquam ministri vtantur: ergo tenentur integrè illa restituere, sicut tene- tur qui per Assassinos alium occidit, vel eius res di- lapidat. Sic Suarez lib. 2. de superst. cap. 14. num. 12. addens ex Nauarro, & Binsfeldio, *Diſtam obliga- tionem*

tionem restituendi non extinguatur, etiam si Maleficus corporaliter puniatur: nam per illam poenam satisfacit Republica, & iustitia legali; non parti lesa, nec iustitia commutativa. Et ideo si talis Maleficus bona reliquit, quæ ad heredes transferunt, illi tenentur ad restitutionem, iuxta cap. In literis, de Raptorib. Si verò ad Fiscum pervenerunt, Fiscus tenetur prius damna illata restituere, iuxta l. Non possunt, & l. In summa, ff. de iure fisci. Sic ille, & Sanchez lib. 2. summ. c. 41. numer. 23. Lupus 3. part. lib. 20. distinct. 5. artic. 4. diff. 2. & alij omnes. Quod amplius ex iam dicendis patebit.

QVÆSTIO XLII.

An Maleficia potius sint imputanda Maleficis, quàm demonibus.

Respondeo, Potius esse imputanda Maleficis. Quia quamvis dæmones sint causa principalis Maleficiorum, eo quòd cum propria virtute, & immediata actione noceant, tam hominibus, quàm animalibus, cæterisque rebus: at quia sine ipsis Maleficis (regulariter loquendo) Deus non permittit dæmonibus, ut Maleficia parent; imò nec ipsi sine excitante Malefico (seu Malefica) illa attentare soleant, ideo Maleficis potius, quàm dæmonibus maleficia imputantur. Sic ex Iacobo Sprenger. *Mall. Malefic. 2. p. cap. 11.* docet Lupus in edict. *S. Inquisit. part. 3. lib. 20. dist. 3. diff. ultima.*

QVÆSTIO XLIII.

An dæmones ad nocendum necessariò indigeant usu Maleficiorum materialium, ut veneno, offibus, pilis, &c.

Afirmandum videtur. Quia dæmones, regulariter, non nocent, nisi prius factis, & positis Maleficiis materialibus, veluti assignatis, ergo.

Sed ut certum, Respondeo Non indigere. Quia teste experientia, dæmones quampluribus nocuerunt absque præiis Maleficiis, & præcipuè Sanctis, ut D. Antonio, Hilarioni, & aliis, & colligitur ex cap. *Nec mirum, 26. q. 5.*

Nec obstat ratio dubitandi: Quia licet dæmones per se tantum possint malum, ex sua malitia inferre hominibus, aliisque rebus; placet tamen illis res naturales, & multoties inefficaces adduci à Magis; tum ut faciliùs rudès fallat: tum ut minus in eo homines confidant, videndo eius fidem circa harum rerum concursum. Sic ex Binsfeldio docet Lupus lib. 20. cit. dist. 3. art. 2. diff. 2. Legatur Torreblanca lib. 22. *Iuris Spirit. cap. 2. num. 22. & cap. 7. num. 24.*



DISPUTATIO IV.

De Lamiis, Sagis, & Strigibus, (Hispanè, Bruxas) & Veneficis.

QVÆSTIO PRIMA.

Cur mulieres arti magica dedita, Lamia, Saga, Stryges, & Venefica appellantur.

Respondeo Primo: Quod Lamia vocentur per similitudinem, à Lamia, quæ est animal quoddam monstrosum, & crudele, muliebri facie præditum, vberibus, ac toto corpore speciosum, ut homines alliciat, & allectos deuoret, puerosque iugulat, capit, perdit, & illorum sanguinem sugit. Et quia huiusmodi nefariæ mulieres, maxime huic scelerato operi sunt intentæ, Lamiæ appellantur, etiam à Sacra Scriptura. Hierem. Threnor. cap. 4. Sed & Lamia nudauerunt mammam, lactauerunt catulos suos, &c.

Secundo vocantur Saga, à Sagacitate, vel à Sagiendo. Tum, quia nimis versutæ in inferendis malis repetiuntur. Tum etiam, quia multa scire, quæ non expedit, volunt; & ob id se dæmonum artibus immiscant.

Tertio vocantur Stryges, ab Stryge ancilla, quæ nocturno tempore huc illucque volant stridendo, & infantium corpora noctu invadunt, suffocant, & illorum sanguinem exsugunt: quæ qualitates bellicissime his similitudinariis strygybus adaptantur, cum noctu præcipuè in maleficiis faciendis, & infantium sanguinem sugendis versentur.

Quarto vocantur Venefica. Quia plerumque veneno nocent. Legantur Fagundez libro 1. in Decalog. cap. 41. à num. 3. Lupus in edictum S. Inquisit. part. 3. lib. 20. dist. 6. artic. 1. diff. 1. Torreblanca lib. 12. *Iuris Spirit. cap. 8. num. 1. & 7.*

QVÆSTIO II.

Quare plures multò femina, quàm viri, his Maleficiis dedita reperiuntur.

Respondeo, ob multas rationes. Prima fit, quia feminae potentiores sunt ad credendum, & facilius decipiuntur, quàm viri, & ideo frequentius eas dæmones aggrediuntur, & fallunt.

Secunda, quia foemina nimia afficiuntur ira, non enim est ira super iram mulieris, & ita in eos, quos odio habent, nesciant se continere, quapropter cum viribus sint inertes, ad maleficia confugiunt, ut sic per lenonem dæmonem, in inimicorum corpora immittant ægritudines, infortunia, & egestates: & in prædia grandines, & fulgura: atque in filios oppressiones, &c.

Tertia, quia tota diabolica illa tragœdia, quam Striges cum diabolo peragunt, ad id tendit, ut foedissimis complexibus, impudentissimisque connubiis

biis dæmonibus, qui humana forma eas ludificant, libidinosè commisceantur: vnde cum fœminæ propter humiditatem promptiores sint ad venerem, quàm viri, cap. Quod proposuisti, 23. quæst. 7. inde est, quod plures fœminæ, quàm viri, in hac libidinis arte se exerceant. Legantur de hac re Sprenger. 1. part. Malei Maleficar. quæst. 6. Binsfeld. in Rubr. D. de Malef. & Mathemat. Fagundez libro 1. in Decalog. capite 41. num. 9. Torreblanca libro 12. Iur. Spirit. cap. 9. Simancas de Catholic. Institut. tit. 37. num. 3. Lupus part. 3. lib. 20. dist. 6. art. 4. diff. 1.

QVÆSTIO III.

Cur potius mulieres vetula, quàm iuvenes, hac Magia, ac diabolica arte utantur.

Respondeo, Primò. Quia id faciunt ex odio pueritiz, quo primam ætatem deperditam plorant. Secundo. Quia puerorum sanguinis potu putant reiuulescere, idque ex dæmonis suggestionem; quia, ut rerum naturalium peritissimæ, agnouit iuuenili sanguine humidum radicale restaurari. Quare apud Indos in provincia Panama, Stryges multas inuentas esse, quæ sanguinem infantulorum exfugebant, refert Petr. Zieza in descript. India, part. 2. cap. fin. Legantur Marfil. Ficin. lib. 2. de vita longa, cap. 11. & Torreblanca cap. 8. cit. à num. 20.

QVÆSTIO IV.

Qua mulieres inter alias, magis Malefica inueniantur.

Respondeo, Primò. Quod obstetrices, propter puerorum notitiam, ut de Hebetia narrat Sprenger. Mall. p. 2. quæst. 1. cap. 13. Remig. lib. 1. de Monol. cap. 5. & Torreblanca loc. cit. n. 18.

Secundò, quod mulieres, quæ præ cæteris vitii carnalibus premuntur, ut sunt meretrices, & adulteræ, quæ præcipuè intendunt impedire vim generativam, actumque coniugalem virorum cum propriis vxoribus. Legantur Sprenger. Mall. p. 7. q. 6. Lupus p. 3. lib. 20. dist. 6. art. 4. diff. 2.

QVÆSTIO V.

Cur Lamia, aut Stryges, præ aliis noceant infantibus.

Respondeo, quia isti resistere non possunt, nec reclamare, neque accusare. Et potius nocent nondum Baptizatis, quàm Baptizatis; partim ex diabolica inuidia, ac rabie, ut corpora simul perdant, & animas: partim quod à dæmone falso persuasæ sint, ex corpusculis infantium posse eas parere vnguentum famosissimum ad patrandam omnis generis maleficia. Sic Iodocus in Thesaur. Catholico, verb. Maleficium, num. 16.

QVÆSTIO VI.

Cur Deus tot puerorum necem permittat.

Respondeo dicendum, quod id permittat, ut Baptizati à multis peccatis præseruari in cœlum citius rapiantur foelices. Et etiam in penam

parentum, aut ad eorum probationem. Non verò Baptizati, ut ne viuentes grauiorem damnationem mereantur. Sic Iodocus loc. cit. vers. Permittis autem Deus: Torreblanca cap. 8. cit. num. 13. Lupus lib. 16. cit. dist. 2. artic. 1. difficul. 3.

QVÆSTIO VII.

Cur Deus tanta maleficia permittat.

Respondeo Primò, quod est ad manifestationem suæ gloriæ, dum in his euentis nunc quosdam liberando, suam ostendit clementiam nunc alios relinquo in osticulis, suam exercet Iustitiam, nunc contra dæmones, suam potentiam, &c.

Secunda ratio est varia utilitas hominum. Permittit enim maleficia Deus, ut homines, aut à peccatis absterreantur, & alij aliorum periculo redantur cautiore: aut in eis Deus exerceat virtutes, patientiam, constantiam, humilitatem, & alia, exemplo Sancti Iob.

Tertia est, ut firmetur Catholica Fides de dæmonum potestate, malitia, inuidia, deceptionibus, deque tota Doctrina Maleficiorum, & superstitionum, ut ea fideles sciant esse vitanda, atque cauenda. Sic Iodocus in Thesaur. Catholico, verbo Maleficium, num. 3, ex Delrio lib. 3. Magic. disp. q. 7. sect. 1.

QVÆSTIO VIII.

An sit possibile, quod dæmones ad mulieres accessum habeant, & fiant incubi, & succubi.

Negarunt aliqui. Quia dæmones verè sunt spiritus, & corporis expertes, ut omnes Catholici docent: ergo fieri non potest, quod cum Lamiis commisceri queant, & incubi, & succubi illarum fiant. Et confirmatur, quia ubi non est corpus, non est cibus, neque potus, non sperma: at ubi non est sperma, non est cupiditas generandi: ergo cum spiritus corporibus nudi sint, nec sitire, nec esurire possunt, nec veneris libidine inflammari: ergo nec fœminis copulari. Ita fenserunt Plutarchus in Numam, Eugubinus de perenni Philosoph. libro 8. capit. 27. Ponzinius lib. de Lamiis. Cardanus lib. de subtilitate. Alder. Molitor de Pythonica muliere, cap. finali. Petramatus de hominis procreatione, cap. 1. Franc. Valleriola Enarration. Medicar. tom. 1. & nonnulli alij.

Sed tanquam quid certissimum, Respondeo: Esse possibile, quod dæmones in assumptis corporibus accessum habeant ad mulieres, imò & ad viros, & cum illis fiant incubi; cum iis verò succubi. Possunt namque dæmones assumere corpus elementare ex aëre fabricatum, vel cadaveris exuias subire, & ea cogere ad actiones vitæ nuntium gestu, morumque imitandas. Sic decisum fuit ab Innocent. VIII. anno 1484. ubi scribens ad Inquisitores Germaniæ, sic loquitur: Summis desiderantes affectibus. Complures viriusque sexus persona propria salutis immemores, & à Fide Catholica deniantes, cum dæmonibus incubis, & succubis abusi. Sic Pontifex. Et sic tenent communiter omnes Catholici. S. Thom. 1. p. quæst. 51. art. 3. & 2. 2. quæst. 96. Delrius lib. 2. disp. 15. Mag. quæst. 15. concl. 1. Gerson, Alexander de Alos, Pfellus, Cælius, Brunus, Spi-

neus, & alii, quos citat, & sequitur Simanc. de Catholic. Institut. tit. 37. num. 5. Fagundez libro 1. in Decalog. cap. 41. num. 7. Iodocus in Thesouro Catholico, verb. Maleficium, n. 8. Castro, Toledo, Sprenger. Nider, Parisiens. Suarez, Malderus, Raphael de la Torre, Valle, Binsfeld. & alij plures, quos citat, & sequitur Torreblanca lib. 5. Iuris Spirit. c. 1. n. 4. & 11. Ad rationes contrarias ex mox dicendis fiet satis.

QVÆSTIO IX.

An dæmones accedentes ad mulieres, seu viros, peccato carnali delectentur.

Affirmandum videtur: Quia, vt Iosepho Hebræo placuit, dæmones semen prolificum, quamuis tenue, & æreum, habent: ergo possunt illud præbere, & decidere: ergo in tali decisione delectari.

Sed vt quid certissimum, Respondeo Minime posse peccato carnali delectari. Quia certissimum est, nullum semen prolificum habere dæmones. Nam hi sunt substantiæ spirituales, & incorporeæ: ergo nequeunt semen corporeum præbere: ergo nequeunt consequenter peccato carnali delectari. Confirmatur, quia si carnalis delectatio esset in dæmonibus, possent illam explere, assumendo alij formam speciosissimam mulierum, & alij speciosissimam virorum, & sic commisceri, & coniungi: atqui inter se exercere hunc actum est inauditum: ergo. Sic omnes. Legantur Bened. Pereira in Genes. lib. 8. in Genes. 7. dist. 12. Pulaus Grillan. de fortileg. quest. 7. à n. 12. & alij quos citat Torreblanca lib. 5. Iuris Spirit. cap. 2. Lupus in edit. S. Inquisit. p. 3. libro 20. in 2. p. dist. 8. art. 1. pag. 386. Qui ait, in tali actu solum delectari Dæmones ex inuidiâ contra genus humanum, inuidentes eius felicitati æternæ, &c.

QVÆSTIO X.

An saltem mulieres, aut viri capiant carnalem delectationem ex coniunctione cum dæmonibus.

Respondeo vt certum, Capere. Quia licet non sit ibi realiter similitudo naturarum, nec vera decisio seminis ex parte dæmonis; est tamen apparens, aut aliunde ab aliquo homine allatum; adestque simul imaginatio fortis, quæ facit casum. Rursus se repræsentant in similitudine Amasij, & Amasix, & astutiâ dæmonum inflammatur caro mulieris, aut viri, quibus coniungi volunt, operaturque maxime, vt illa titillet, & pruriat, &c. Sic communis. Legatur Lupus in edit. S. Inquisit. part. 3. libro 20. dist. 8. in 2. p. art. 1. diff. 1. Ludouicus v. Maleficium, num. 8. vers. Quinto, vbi ait, quod potest dæmon concubitus cum muliere, non minori voluptate facere, quàm maritus. Quod additum negat Bassæus tom. 2. verb. diuinatio, sub num. 5.

QVÆSTIO XI.

An dæmon possit esse incubus femina, coram multis, absque hoc, quod videatur à circumstantibus.

Respondeo, Posse. Vel interponendo aliquod medium corporale, inter mulierem, & ipsum; itavt nec mulier succuba videatur: vel faciendo, quod descendat ex oculis astantium aliquis humor rubeus, vel aqueus visionis impeditiuus. Sic Sprenger in Malleo Malefic. p. 2. c. 8. Lupus loc. citat. diff. 2. pag. 386.

QVÆSTIO XII.

An ex dæmonis cum muliere concubitu, possit generari proles.

Negat Torreblanca libro 5. Iuris Spirit. cap. 2. à num. 34. docens, dæmonem non posse ex semine hominis aliunde allato, prolem generare. Primum, Quia magna verè confusio, & perturbatio creaturarum hunc orbem occuparet, si liceret dæmonibus ex viro- rum coitu concipere: aut si possent mulieres dæmonum consortio gravidæ fieri. Quot iam monstra à conditio mundo nobis dæmones peperissent? Quot prodigia protulissent, immisso in ferarum, & brutorum animantium passim vulnus semine suo, &c.

Secundò, Quia hominis generatio nullatenus potest fieri, nisi à vero homine, & muliere apud admixtus per actum carnalem, & per ipsa instrumenta proportionata, ne semen euaporetur. Ita ille. Qui & citat pro sua sententia D. Augustin. de Ciuit. Dei lib. 15. cap. 23. Eugubinum de perenni Philosoph. libro 8. cap. 27. Vlderico Molitorem de Pythonica muliere, cap. final. Nicolaum Ramig. libro 1. de Monol. cap. 6. Ambrosium Pareum libro 34. de monst. cap. 16. Petrum Peramato de hominis procreat. cap. 1. Franciscum Valleriola enarrat. medic. tom. 1. Ildefonsum Carranza de legitimo partu de fig. quest. 10. num. 98. Hieronymum Mercurial. de morbis mulier. capite 2. Ioannem Schenkium obseruat. medic. tom. 2. Philippum Boissard. de Magis incubis, cap. 7. Et quamuis hæc sententia sit probabilis, vt diximus 2. p. tract. 9. de Marrit. dist. 20. quest. 7.

Sed probabilius respondeo, Posse ex dæmonis cum muliere concubitu, & congressu generati hominem: non quidem ex semine prolifico, quod in se habeat; sed ex semine alicuius hominis, quod illi dormienti, vel per illusionem nocturnam, vel per actum carnalem excidit, & mira agilitate, & subtilitate à dæmone incubo excipitur, atque in mulierem succubam immittitur, vt cum eius semine misceatur, fiatque proles conceptio. Nec hoc est dæmoni difficile, cum possit facile obseruare tempus, & conditionem mulieris succubæ, quando disposita est ad concipiendum. Sic tenet communis Theolog. S. Thom. 1. p. quest. 51. art. 3. & quest. 66. art. 4. & quest. 115. art. 5. & sentent. 2. dist. 8. & quodlib. 7. quest. 10. D. August. lib. 3. de Trinit. cap. 5. D. Bonauent. in 2. sent. dist. 8. art. 3. quest. 1. Sotus q. unica, Gabriel quest. 1. concl. 2. Caiet. 2. 2. quest. 95. art. 3. Medina ibi quest. 72. art. 2. Sprenger in Malleo, 1. p. quest. 3. & 4. & par. 2. quest. 1. cap. 4. Martin. Deltrius lib. 2. Magic. disquis. quest. 15. concl. 1. Castro, Nider, Suarez, Binsfeld. Malder. & alij plures, apud

apud Torreblanca *loc. cit. cap. 2. num. 13. & 18.* Quibus addi possunt Iodocus in *Thesaur. Cathol. verb. Maleficium*, num. 8. *vers. Secundò*, ubi ait, id esse indubitatum apud Philosophos, & Theologos. Lupus in *edit. Inquis. lib. 20. in 2. parte, dist. 8. art. 2. diff. 1.* ubi citat Scotum in 2. *dist. 7. quest. unica*, Simancas de *Catholic. institut. tit. 37. num. 5.* Fagundes lib. 1. in *Decalog. cap. 41. num. 7.* & alij, cum quibus iam egimus 2. p. ubi *suprà*.

QVÆSTIO XIII.

An etiam, ex homine mare, & demone (assumpto mulieris corpore) succuba possit generari proles.

Affirmandum videtur ex variis exemplis, quæ adducuntur à Delrio libro 2. *Magicar. disquis. q. 15. vers. Quid igitur.*

Sed ut quid certum Respondeo, Non posse. Quia longè plura hic requiruntur. Nam longè plura matres, quàm patres suppeditant ad generationem, & procreationem prolis. Quia licet in conceptione par fortè utriusque sit conatus; post tamen omnia solius sunt matris. Requiritur enim tractus temporis, ut semen à matre acceptum, in corpus organicum commutetur, & perficiatur. Requiritur etiam continua vegetantis animæ operatio in foetu alendo; & alia plura, quæ omnia minimè potest dæmon in assumpto muliebri corpore præstare. Vnde si quæ sunt exempla, ita fuisse aliquos genitos, pro supposititiis sunt habendi, scilicet pro natis ex dæmone incubo, & muliere succuba, vel quod dæmon succubam mulierem agens, furto auferat aliorum proles veras, & pro suis Marito affert. Sic Delrius *loc. cit.* & ex illo Iodocus *verb. Maleficium, num. 8. vers. Tertiò*. Torreblanca *cap. 2. cit. num. 47.*

QVÆSTIO XIV.

An possint dæmones efficere, ut virgo sic permanens prolem concipiat, & pariat.

Negar, & à fortiori Torreblanca cum aliis *suprà* adductis, lib. 5. *Iuris Spirit. cap. 2. num. 45.* his verbis: *Quare clausas mulieres, & virgines gravidas fieri, roris modo attracto humano semine, præter quàm, quod ridiculum est, à Cacodæmone confectum existimo, ut vera Virginis Sanctissima conceptus, & partus, magnum, & extra hominum caput Sacramentum non ita miraculosum esse persuadeat, ut asserit Carranza de legit. parti. designat. capite 10. ex num. 7.*

Sed probabilius Respondeo, Posse facere, ut sic concipiant, non verò, ut sic pariant. *Probat*ur, quia potest dæmon semen prolificum, & verum, à viro aliquo occultè excipere, illudque infundere Virgini dormienti, & ignaræ, sine concubitu, aut congressu carnali, hymene, aliisve claustris Virginitatis incorruptis, ut ita manens virgo mente, & corpore prolem concipiat, & foueat. Ut autem in partu Virginitas, seu eius claustrum, conseruetur, hoc dæmon nequit præstare, cum ad hoc vera corporum penetratio requiratur, quæ soli virtuti diuinæ referuatur, quia solus Christus Dominus natus est ex Maria Virgine. Sic Delrius *loc. citat. vers. His consentaneum est.* Iodocus *verb. Maleficium 8. vers.*

Quartò. Legantur Sanchez lib. 7. de *Martim. q. 113. n. 10.* ubi docet ex D. Thoma, quandoque contingere fœminam incorruptam concipere.

QVÆSTIO XV.

An ex præfata dæmonis cum muliere copula, oridatur affinitas aliqua.

Affirmant Petr. Ledesma, Rodriguez, Vivald, Lopez, & alij, quos, & alios vique ad viginti Doctores, citat, & sequitur Sanchez lib. 2. de *Martim. dist. 21. num. 2. & lib. 7. dist. 64. num. 15.* Bonnac. Hurta do, Filliuc. Molfes. Gutierrez, Candida. Lublinus, Rebellus, Cornejo, Luysius, & Trullench. quos retulimus 2. *part. tractat. 9. disputat. 20. quest. 7.*

Sed æquè probabiliter iterum Respondeo, Non oriri. Quia ut contrahatur affinitas, necessaria est carnalis copula, & quod per illam fiant viua carot atqui ex dæmone incubo & muliere non potest fieri vna caro, cum semen ex parte dæmonis non sit decisum, sed aliunde asportatum: ergo. Sic Basilus Albiz, & Diana, quos sequuti sumus 2. *p. quest. 7. cit.* Quibus addo Barbosa de *potest. Episcopi alleg. 51. num. 170.* & Lapum in *editum S. Inquis. lib. 20. dist. 8. in 2. dist. art. 2. diff. 1.*

QVÆSTIO XVI.

An possint dæmones Sagas, seu Stryges, de loco in locum brevissimo tempore transferre.

Respondeo, ut quid certissimum, Posse, si Deus hoc illis permittat.

Ratio est, quia non minus in hoc possunt, quàm Angeli boni, cum habeant eandem naturalem potentiam: at Angeli boni id possunt, ut constet ex Scriptura Danielis *capit. 14.* ubi dicitur, Angelum Domini de Iudæa in Chaldæam per capillum capitis transtulisse Abacuch: ergo. Sic tenent omnes Catholici, qui de Angelis malis loquendo, id probant ex Matth. & Lucæ *cap. 4.* ubi dicitur, Christum Dominum per diabolum à deserto ad pinnaculum templi, & de pinnaculo ad montem excelsum translatum fuisse. Itaque loquendo de potentia, nemini potest esse dubium, posse dæmonem Sagas de loco ad locum transferre, etiamsi ostia clausa sint, quia facillimo negotio illas potest aperire. Difficultas verò, & maxima est, an de facto id faciat. Pro quo sit

QVÆSTIO XVII.

An de facto Saga, aut Stryges, à dæmonibus asportentur, & conuenibus intersint verè, & realiter.

Negant aliqui, docentes, non asportari verè à dæmonibus, neque verè conuenibus interesse; sed omnes dæmonibus adorationes, nefarios concubitus, conuiuia, & similia, per repræsentationem succedere.

Probant quia in *cap. Episcopi, 26. quest. 5.* reputantur hæretici credentes de loco ad locum Stryges verè transferri: ergo solummodò imaginariè, & apparenter

pparenter de vno ad alium locum, à dæmonibus transferuntur. Ita sentiunt apud Delrium, ex Hispanis Fr. Samuel, & Author fortalitij fidei Minoritæ, Martinus de Arles Canonista. Ex Italis, Ponzinibius, integro ferè libro, Pap. à Borta libro 2. *Magia naturalis*, & Alciatus lib. 8. *Parerg. cap. 22.* Ex Gallis, Duarenus, Ærodius, & Mich. Montanus. Ex Anglis, Ioannes Salisburienfis lib. *Polycrat. capit. 17. in fine.* Ex Germanis, Phil. Camerar. *de extremo c. 72.* & Vlricus lib. 2. *de fascino.*

Sed vt certum Respondeo dicendum, quod sæpe Sagæ, aut Lamiæ, aut Stryges à Dæmone alportentur de loco ad locum, & conuentibus verè & realiter interfint: sæpe verò solùm apparenter, & imaginariè, & per illusionem dæmonis.

Prima pars huius responsionis, nempe, quod Stryges, aut Lamiæ verè realiterque ad loca remotissima à dæmone ferantur, & iterum ad domum propriam reducantur; iam certis testimoniis, & experientia tam certa est comprobata, vt id negare prorsus sit insanire, vt ait Fagundez *infra.*

Secunda verò pars iisdem testimoniis, & experientis comprobatur ab Authoribus mox citandis. Sunt autem S. Thom. 2. 2. *quest. 95. art. 5.* & ibi Caiet. *art. 3.* D. Bonauentura 3. *sensent. dist. 19.* Abulens. *Matth. 4. q. 47.* Suarez *tom. 2. de Relig. lib. 2. de superst. cap. 16. num. 24.* Sprenger. *Mall. Malef. 2. p. quest. 1. cap. 3.* Simanc. *de Catholic. Institut. tit. 37. num. 8.* Maior, Siluest. Castro, Nider, & alij, quos sequitur Fagundez lib. 1. *in Decalog. cap. 41. num. 9.* Valentia 2. 2. *disputat. 6. quest. 12. punct. 1.* Azor. *tom. 1. lib. 1. cap. 25. quest. 3.* Sanchez lib. 2. *in Decalog. cap. 40. num. 8.* Lefsius lib. 2. *de Iustit. cap. 44. dub. 3. n. 15.* & 16. Martin. Delrio lib. 2. *disquis. Mag. q. 10. & lib. 5. sect. 16. n. 4.* & 5. Palas *disputat. 1. de superst. punct. 9. n. 7.* Iodocus *verb. Maleficium, num. 9.* & Lupus *in edit. Sanctæ Inquisit. 3. p. lib. 20. dist. 4. artic. 1. difficul. 1.* & alij. Qui ad *cap. Episcopi*, respondent, minimè damnari in illo credentes Sagas, seu Stryges transferri verè de loco in locum: sed damnari credentes transferri in veras bestias transmutatas, &c. legatur Lupus, vbi alias explicationes huius textus inuenies.

QVÆSTIO XVIII.

An diabolus portet Sagas, & Stryges modo inuisibili, aut visibili.

Respondeo dicendum, quod vtroque modo potest. Modo inuisibili, per solius virtutis suæ applicationem ad corpus Sagarum. Ex quo fieri potest, vt aliquis manens in vno loco videat se ferri ad alium longè distantem, & non sentiat se moueri, nec videat illum, qui eum illuc portauerit. Modo visibili, & corporaliter, assumendo corpus æthereum, & tangendo aliquam eius partem, v. g. digito, Sagam, & Strygem, quam commode portat, absque illius molestia, applicando virtutem suam motiuam, vt colligitur ex Dian. *cap. 14.* vbi de Angelo bono. Sic Lupus *loc. cit. dist. 4. diffic. 2.*

QVÆSTIO XIX.

An demon possit auferre mulierem Sagam à latere sui Mariti, & eam transportare ad remotissimum locum, absque eiusdem Mariti nota.

Respondeo, Possè. Nam Sagæ, aut Lamiæ ad suos Conuentus abituræ, conciliant maritis profundum somnum, ope dæmonis: & dæmon nonnunquam corpus ex aëre condensato formatum, frigidum, & insensibile ponit in lecto, iuxta maritum, aut alio in loco, vt putetur esse præsens, quæ viuo corpore verè translata est. Sic ex Delrio, & Nicolao Regimio, docet Iodocus in *Thesaurò Catholico, verb. Maleficium, n. 9. in vers. 3.*

QVÆSTIO XX.

An demones in suis nocturnis conuentibus possint effingere figuras piorum virorum, & mulierum, vt dictis diabolicis conuentibus auctoritatem præstent.

Respondeo dicendum, quod quamuis hæc effingere possint dæmones, ob dictam causam, communiter tamen loquendo id eis non permittit Deus. Quod si aliquando id faciat ob finem aliquem bonum, non tamen sinit dolum iustum latere, & famam Innocentis periclitari. Sic ex Delrio Iodocus *verb. Maleficium, n. 9. vers. 4.* Palas *disputat. 1. punct. 9. n. 7. ad 2.* Binsfeld. *de Confess. Maleficar. ad 2. argum. Lupus 3. p. lib. 20. dist. 5. art. 1. diff. 1.*

QVÆSTIO XXI.

An detur mons Veneris, in quo demones cum Strygibus certis diebus conueniant.

Negat Ioan. Nider. *de decem præcep. præcep. 1. c. 10. n. 6.* ex mente Guillelmi lib. *de vniuerso, c. 11.* dicens, minimè dari montem Veneris realem, qui scilicet sit possessus à Venere, vel ab ipsa fabricatus. Sed esse quid fictitium, & ab otiosis, & luxuriosis adinuentum; quemadmodum falsum est, dari fecminam, nomine Dea Venus, quæ semper superstes existat. Sed quamuis id verissimum sit, specificè de hoc monte lequendo. Attamen,

Respondeo dicendum, quod secundum Maleficos, seu Sagas, verè detur mons Veneris realis, id est, certus, & determinatus locus, in quo dæmones cum Strygibus, & Lamiis conuenire certis diebus solent ad laudandum dæmonem, &c. igitur locus non est vnus tantum, sed plures, iuxta diuersitatem Prouinciarum. Vnde in Italia est mons huiusmodi, prope Vrsinum lacum, vt tradit Æneas Silvius *epist. 46.* Hispaniæ, in agro Beneuento, vt scribit Castro *de Iusta hereticor. punct. cap. 16.* & etiam, vt vulgò dicitur, in agro de Baraona. Geneuæ, prope summam ædem, vt refert Lambertus Daneus, & aliis pluribus locis, vt tradunt Spina *de Strygibus cap. 20.* Crespet. *lib. 1. de odio satana, discurs. 15.* Torreblanc. *lib. 1. iuris Spirit. cap. 8. n. 4.* Lupus *lib. 20. cit. dist. 8. in 2. part. art. 1. diff. 4.*

QVÆSTIO XXII.

An dentur aliqui determinati dies, in quibus Sage, & Stryges cum demonibus in dictis locis conueniant.

Respondeo, dari. Nam huiusmodi Sage, non semper, sed certis anni temporibus, aut certis diebus conueniant, v. g. in Quadragesima, vel Hebdomada Sancta, vel quatuor anni temporibus; nam quanto sunt hæc tempora sanctiora; tanto magis dæmones, & Sage, aut Stryges suis abominatibus illa profanari, in maiorem Dei iniuriam, procurant: deinde, etiam extra hæc tempora, aliquibus statutis diebus id faciunt, vt in Italia noctibus, quæ præcedunt feriam quintam, & sextam, & diem dominicum, quia his diebus, vt sacratioribus, magis dæmones in homines sæuiunt. Sic Binsfeld. in *Confession. Malefic. prelud.* 10. Petr. Tyreus de *Apparis. Spirit. cap.* 10. num. 190. Sprenger. in *Malleo* 2. p. quæst. 1. cap. 6. Maiolus *rom.* 2. colloq. 3. Comens. in *Lucerna Inquisit.* fol. 9. Remigius lib. 1. de *Monol.* cap. 14. Torreblanca cap. 8. cit. num. 2. Lupus diff. 4. cit.

QVÆSTIO XXIII.

An in conuentibus istis conueniant Sage, & Malefici, ad adorandum demonem, & alia detestabilia exercenda.

Respondeo, affirmatiuè. Nam conuenientibus Sagis, & Magis, viris, & mulieribus in locis à dæmone destinatis, vbi ignis, vt plurimum accensus, teter & horridus visitur. Ibi dæmon, veluti præses Conuentus, in folio regio sedet, forma tamen terrificæ, hirci, vel canis; ad illumque accedunt adorandi gratia, non eodem modo; interdum namque, complicatis genibus supplices; interdum, obuerso tergo stantes; interdum crutibus in altum iactis, nec capite in anteriorem partem prono, sed resupinato, adeo vt mentum ad cælum feratur: tunc candelis piceis oblatis, vel umbilico infantuli, ad signum homagij, eum in podice osculantur, & seruitutem illi profitentur, & filios proprios offerunt, & quandoque eos in honorem Beelzebub occidunt, aut semen ipsum professum ei dicant, vt tradit Delrius lib. 2. *disquisit. quæst.* 16. vers. sic ergo *infecta*, Iaquerius *flagelli fascinar.* fol. 58.

His peractis, (addit Delrius) incipiunt mensis assidere, & conuiuari de cibis, quos dæmon suppediat, vel iis, quos singuli attulerunt. Interdum tripudiant ante conuiuium, interdum post illud. Solent etiam diuersa mensa esse, cibis interdum delicatissimis, interdum valde insipidis, & insulsis, onusta: nam plerique fiunt ex infantulis necatis, quos igni assos, vel in hænis decoctos, sine sale manducant, vel ex Cadaveribus hominum exhumatis. Postea (vt alia omittamus) fœdissime demonibus commiscuntur, mulieres incubis, & viri succubis, quibus quandoque exercent præposteram libidinem, & alia perpetrantur nefaria, & horrenda in honorem dæmonis crimina, quæ pudet referre. Legantur Delrius loc. cit. Remigius lib. 1. cap. 15. 16. 17. & 18. Anan. lib. 4. de *natura demon.* fol. 148. Codronchus lib. 3. de *morib. veneficar.* cap. 8. Ponzinibius lib. de *Lamiis*, numer. 64. Valle de Moura de *Incantat. opusc.* 1. sect. 3. cap. 1. & apud Torreblancam

lib. 11. *Iuris Spirit. cap.* 8. fol. 194. Iodocus verb. *Maleficium*, num. 9. vers. Quinto. Qui bene ait, quod in conuentibus istis diabolicis, adeo fiant terribilia, quæ merito Maleficos deberent ad discessionem à diabolo, & ad veram conuersionem ad Deum, per legitimam pœnitentiam mouere.

QVÆSTIO XXIV.

An dæmones possint homines transmutare in cattum, leporem, mustelam, &c. aut alias bestias.

Affirmarunt nonnulli, credentes, stryges posse se virtute dæmonis in catts, simias, porcos immutare. Ita Nicaraguani. Quibus addo Quattuorcellanos opinantes, famolam illam maleficam Augustinam in bouis forma grassatam, quando Beatrix de la Cuua ingenti diluuiio, & terræ motu interiiit, vt refert Delrius *mor.* citandus.

Sed tanquam quid certissimum Respondeo, Non posse. Quia licet possit hominem occidere, non tamen potest brutam animam suo corpori vnire, & sic vnitam, iterum illam expellere, & denuò animam hominis reuine. Vnde omnes illæ transmutationes, quæ à Magis referuntur, præstigiæ sunt, & illusiones sensuum. Quocirca si aliquando apparent Malefici, aut Sage in catti, leporis, aut aliorum animalium specie; tunc, vel dæmon Maleficiorum, aut sagarum corpora obumbrat, vt videri non possint, & parua illa animalia aliunde adducit, & obliquit: vel fascinat oculos videntium, vt pro hominibus præsentibus videant animalia parua, aut magna. Sic & fascinat ipsos Maleficos, vt putent se versos in catts aut lepores, aliaque parua animalia, cum introeunt in cubilia, aliaque loca, deinde iterum se redire in priorum hominum formam. Aut certe dæmon ex aère, exterius format membra alicuius animalis, eaque circumdat membris hominis, vt homo appareat bestia. Ex quo non est difficile iudicare, quomodo læsiones, quæ accidunt tali animali, inueniantur in Sage, vel Malefico. Nam cum hic obumbratur specie animalis, læsio per aëream figuram obumbrantem transit in ipsum Maleficum. Quando autem dæmon aliud animal substituit, tunc ipse occultè vulnerat Maleficum eo membro, in quo læsum est animal. Sic omnino Iodocus in *Thesauro Catholico*, verb. *Maleficium*, n. 10. vers. Tertiò, ex Delrio lib. 2. quæst. 17. Binsfeld. de *Confess. Malefic. concl.* 3. & Remigio lib. 2. cap. 5. Sic etiam Suarez lib. 2. de *superstit.* cap. 19. Palaus *disput.* 1. cit. punct. 9. num. 3. ex D. Thoma 1. p. quæst. 114. art. 4. Et constat ex cap. *Non morum.* 26. quæst. 5. & ex cap. *Episcopi*, vbi contrarium omnino damnatur, vt diximus *suprà* quæst. 17.

QVÆSTIO XXV.

An possit dæmon Maleficos in locum clausum introducere.

Respondeo, vt certum: posse illos introducere in locum, seu domum clausam, vsque ad interiores partes eius; etiamsi clausæ sint. Non quia possit per ianuam, aut fenestram clausam Sagam, aut Maleficum introducere; nam id virtute nullius agentis creati fieri potest; sed quia potest portas subito, & sine strepitu aperire, & iterum claudere. Deinde

Deinde nequit dæmon corpus humanum intromittere in aliquem locum per foramen adeo paruum, ut capere non possit, nisi nimium densetur vel comprimatur cum graui læsione corporis; quit tamen celerimè dilatare foramen, lapides è muro auferendo, & statim artificiosè reponere: ita ut non appareat ruptura facta. Quia hæc omnia per solum motum localem fieri possunt. Sic Suarez *lib. 2. de superstition. cap. 16. num. 8.* Delrius & Iodocus *loc. citat.* Lupus *in edict. Inquisit. 3. part. lib. 16. dist. 5. artic. 4.* Sanchez *lib. 2. cap. 40. n. 7.*

QVÆSTIO XXVI.

An dæmones possint Sagas aut Maleficas è carceribus liberare.

Affirmandum videtur. Quia, ut ait Scriptura *Iob. Non est potestas super terram, qua comparetur ei:* ergo.

Sed ut quid certum, Respondeo quod licet absolute loquendo de possibili id possint, non tamen de facto. Tum quia id eis vetuit Deus. Tum quia ab Angelis bonis ipsi impediuntur. Tum denique, quia si dæmones Sagas, seu Maleficas è carcere liberare possent, graue sequeretur absurdum, nempe quod dæmonum potentia videretur esse maior diuinâ. Sic communis. Legantur *D. August. 3. de Trinit. & de Ciuitate Dei lib. 15. cap. 23. & lib. 18. cap. 16.* Palud. *in 4. dist. 34. q. 2. ad 2.* Aloysius Bariola *in Aphorism. verb. Malefica.*

QVÆSTIO XXVII.

An Malefica, seu Saga possint nocere Iudicibus, & Iustitiæ Ministris.

Alegant aliqui, docentes, Sagas, seu Maleficas vinimè posse nocere Iudicibus & Ministris Iustitiæ ex speciali privilegio his concessio. Probant hoc ab experientia & eventu. Ita Grillanus *quæst. 7. n. 39.* Remigius *lib. 1. demon. cap. 2.* & Auctor Formicarij apud Delrium *infra.*

Alij item id ipsum negant, sed limitant asserendo id privilegium verè esse concessum iudicibus, & Ministris iustitiæ; at non ante, sed postquam dictæ Sage, seu Maleficæ sunt captæ. Ita Niderius & Monstreletus apud eundem Delrium.

Alij denique concedunt hoc privilegium Iudicibus; sed non omnibus, sed solum illis, qui hoc digni nomine Deum præ oculis habentes, rectè, ritèque funguntur officio; nam quos auaritia excæcat, quos trahit ambitio, quos crudelitas, vel vindictæ amor agit, hos inquit crebrò sic à dæmone excipi, & impeti, ut aliquando necem non euadant, idque non paucis accidisse. Ita Ananias *lib. 4. de natura demon.* Cuius placitum esse verisimile, & congruum diuinæ prouidentiae, & iustitiæ, fatetur Delrius, *lib. 3. Magic. disquisit. 1. p. q. 5. vers. Prudentius.* Et sentit Iodocus *verb. Maleficium, n. 16. fine.*

Sed probabilius Respondeo, cum Delrio dicendo, *Nec adhuc quantum ad hos Iudices, qui in suo ordine procedunt, exat tale Dei privilegium. Quapropter indico iudicum pietatem, firmitatem fidei, & iustitiæ Xelum hoc à Deo vltimum impetrare, quia defunctis quibusdam, etiam eos hoc peculiari scuto Deus denudans noxa exponit.* Sic ille. Legantur *loc. cit. & lib. 5. sect. 7. list. D.*

QVÆSTIO XXVIII.

An sint remedia aliqua tuendi infantes ab infectione, seu læsione Sagarum, aut Maleficarum.

Respondeo, Esse quidem. *Primum* est vespere, & manè commendare ipsos infantes B. Mariæ Virgini, ut ob amorem filij sui dignetur ipsos protectos habere, & munire eisdem Signo Crucis. Quia ex Confessionibus Sagarum constat, hoc signum magnam afferre vtilitatem infantibus.

Secundum sit, quod noctibus cunctis aqua lustrali, seu benedicta eorum corpora & cubicula aspergentur.

Tertium, quod aliquæ Sanctorum Reliquiæ, seu etiam Agnus Dei, seu Papalis, pendeant à collo pueri, vel eius fasciæ affigantur.

Quartum, quod dicti infantes mulierculis senio confectis non committantur. Quia contingere potest, ut ab ipsis etiam sine peccato naturaliter lædantur vaporibus putridis ex ore, natibus, & oculis, aliisque partibus ipsarum exeuntibus. Quod maxime accidit, statim ac ipsis ex senectute cessant earum menstruales purgationes. Propter quod maxime cauere debent, ne dicti tenebri infantes dormiant cum ipsis in lecto, quia cum calor tunc diffundat magis dictos putres vapores, facilius pueruli læduntur. Sic Lupus *3. part. lib. 20. dist. 2. artic. 1. diff. unica.*

QVÆSTIO XXIX.

An dentur aliqua remedia naturalia contra Maleficiam.

Respondeo, Nulla dari, quæ vi propria, ac directe valeant ad curanda Maleficia à dæmone illata. Quia nulla naturalia substantiarum spiritualium robur possunt æquare. Et certè dæmon facillimo negotio potest omnem vim medicamenti naturalis impedire, si velit adhibendo contraria resistentia, vel corrumpendo ipsum medicamen, vel obstruendo vias, aliterve eludendo eorum efficaciam. Sic omnes. Legantur Delrius *lib. 6. Magic. disquisit. cap. 2. quæst. 3. sect. 2. & 3.* Suarez *lib. 2. de superst. cap. 17. num. 7.* Iodocus *verb. Maleficium, num. 21. per totum.* Trullench. *lib. 1. in Decal. cap. 10. dub. 13. n. 3.*

QVÆSTIO XXX.

An, & quæ sint remedia spiritualia contra Maleficiam.

Respondeo dicendum: Quod verè sint, & multa. *Primum* est vera, ac viuua fides Charitate Dei, & Proximi exornata. *Secundum*, susceptio Baptismi. Quia nondum baptizati manent in diaboli potestate, quæ per Baptismum excluditur. Et idèd sæpè contingit, quod si ante Baptismum Maleficiati sunt, per eum Maleficiu soluat. Iuuat in hoc etiam Sacramentum Confirmationis. *Tertium* est, pura peccatorum Confessio. *Quartum*, Susceptio digna Sacramenti Eucharistiæ. *Quintum*, Celebratio, seu auditio Sancti Missæ Sacrificij. *Sextum*, Exorcismi Ecclesiastici pro eiciendis dæmonibus ordinati. *Septimum*, Reliquiæ

Reliquiæ Sanctorum, eorumque ad sepulchra accessio. *Oñauum*, Aquæ benedictæ aspersio, infusio, & bibitio. *Nonum*, Vñus etiam rerum aliarum ab Ecclesiâ benedictarum; vt cerei Sacri, Salis, Panis benedicti: & potissimum Cerei, qui dicitur, *Agnus Dei. Decimum*, Signaculum Sanctæ Crucis. *Vndecimum*, Pia scripta, seu amuleta sacra, ad collum appensa, vt Evangelium S. Ioannis, Symbolum Apostolorum, & similia. *Duodecimum* est, Inuocatio nominis Iesu, Beatæ Virginis Mariæ, Angeli Custodis, & aliorum Sanctorum. *Decimum tertium*, Oratio, Ieiunium, & Eleemosyna. Et tandem, dissolutio eorum, quæ pertinent ad pactum cum dæmone. Legantur Delrius lib. 5. *disquis. Magic. cap. 2. sect. 3. quæst. 3.* Iodocus in *Theſauro Catholico. verb. Maleficium. n. 22.* Bonacin. in *prim. præcep. Decalogi disp. 3. q. 5. punct. ultim. n. 10.* Suarez lib. 2. de *Superstit. capit. 17.* Sanchez lib. 2. in *Decalog. capit. 41. n. 25.* Clauis Regia lib. 4. cap. 6. num. 27. Filiuc. *tractat. 24. cap. 8. q. 3.* Lessius lib. 2. loc. citat. Trullench. lib. 2. in *Decalog. c. 10. dub. 13.* Fagundez lib. 2. in *Decalog. c. 43.*

QVÆSTIO XXXI.

An peccatum Maleficij, sit inter alia crimina grauissimum.

Respondeo, tanquam certum: Esse grauissimum, atrocissimum, & fœdissimum. Quia cum hoc maleficij peccato sæpissime concurrunt alia nequissima. Concurrit namque sæpe *Hæresis*, cum sæpe ctedant Magæ, seu Maleficæ, quod dæmones damnati non sint. Quod diuinus honor iis deferendus sit, &c. *Secundo* concurrunt *Apostasia*, quia sæpe Christum abnegant: renunciant Baptismo, & Confirmationi. *Tertio* *Idololatria*, quia diabolus adorant loco Dei, & illi se mancipient. *Quarto*, *Blasphemia* in Deum, & Sanctos. *Quinto*, *Sacrilegium*: quia admiscunt suis incantationibus res sacras. *Sexto*, *Concubitus* contra naturam, cum creatura spiritali. *Septimo*, homicidia, & patricidia, prodiciones, mortes animalium etiam, & perditiones frugum, & rerum aliarum. *Oñauo* denique, odium in Deum. Quibus omnibus nihil horribilius, detestabilius, et delius, abominabilius potest dici. Sic Iodocus loco citat. n. 24. Lessius lib. 2. cap. 44. dub. 4. n. 27. Trullench. lib. 1. in *Decalog. cap. 10. dub. 11. n. 18.* Tamburin. lib. 2. in *Decalog. c. 6 §. 2. n. 2.*

QVÆSTIO XXXII.

An quando Maga vltro ad Sacram Confessionem, cum aliquo maleficij peccato, accedit, debeat Confessarius aliqua interrogare, & qua.

Respondeo, Debere quidem, & *Primo*, interroganda est, an integras, & non mutilatas (vt solent dæmoni promittere) fecerint confessiones, vt sic omnes repetat, & omnia peccata prodant.

Secundo, roget diligenter, à quo tempore, quo mortuo in tale execrandum crimen lapsa fuerit.

Tertio, inquirat, quibus conditionibus adzistit diabolo. An aliquid animo crediderit contra fidem: quia tunc est hæresis. An ex animo renunciauerit Christo Domino, aut eius Fidei: nam tunc

R. P. Leand. in Decalogum.

est apostasia. An adorauerit diabolus, an rebus sacris sit abusa? An hominibus nocuumtum intulerit, in personis, aut in bonis fortunæ. An offenderit Clericos, aut Religiosos, & cætera, vt *supra quæst. antecedenti.*

Quarto interroget, an adhuc retineat libros, aut alia magica instrumenta, quia retentis illis, nequit absolui. *Quinto*, an alios talia docuerit, ac seduxerit, & hi in tali crimine persistant, quia non debet maga absolui, nisi in quantum in se est, conuocet illos conetur: & si conuerti noluerint, eos ad superiores deferat, & accuset.

Sexto Confessarius curet, vt occasiones relaxandi euiet, & auferat, vt si, v. g. habitat, vel versatur inter Maleficos, quando fieri possit, loci mutationem iniungat. Sic Delrius. lib. 6. capit. 1. sect. 3. vers. *Quoad interrogatoria Layman ex illo lib. 3. sect. 3. tractat. 6. §. 1. de Sagis. num. 28. Bonac. loc. citat. n. 17. Lupus in edict. Inquisi. part. 3. lib. 20. dist. 11. artic. 2. diff. 1.*

QVÆSTIO XXXIII.

An Saga capta debeant ante iudiciale examen, ad Sacramentalem Confessionem admitti.

Respondeo, Non esse quidem necessarium: posse tamen, profecto. *Primum* probatur, quia Sage spe liberationis consequendæ, innocentiam suam tunc prædicare solent, & viæ adigi possunt, vt crimen confiteantur, dum timent sibi à dæmone deoque in pluribus tribunalibus consuetudo vigeat, non admittendi Confessarios ad reos priusquam omni examine expedito, noxi iudicati sint. *Secundum* etiam constat, quia, nisi consuetudo prohibeat, nihil obstat, quominus Confessarius prudens, etiam ante iudiciale examen ad sagas accedat, & ad contritionem de peccatis suis disponat, atque ad patientiam & obedientiam Magistratui debitam ferid cohortetur. Sic Layman lib. 3. sect. 5. tract. 6. de *Iudiciis, c. 5. §. unico de Sagis, n. 19.*

QVÆSTIO XXXIV.

An dum in tormentis Saga versatur, liceat, vel expediat quæstioni Confessarium assistere.

Respondeo, Non expedire quæstioni, aut torturæ Sagæ Confessarium assistere. Quia (ait Delrius) abusus est certe, propter irregularitatis multa, qua se hic ingerunt pericula. Quia ubi necessitas Confessarij? Imò quæ utilitas? horretur ad silentium? causa est cruciatus augendi. Horretur ad Confessionem veritatis, mortis sententiam accelerat. Absu potius, fagià à tam acerbis, & ferali spectaculo Sacerdos, seque contaminari putet, si propior assistat, & oculis hauriat hanc carnificinam. Fæcet illud vile futurum, si in vicino quopiam cubiculo sit, vt si in mortis periculo reus incideret, iuuare possit celeriter, & deficienti venire suppetias. Sic ille sect. 3. art. vers. *Quoad animi preparationem.*

QVÆSTIO XXXV.

An casu, quo femina coram Confessario constanter neget se Sagame esse, sed vi tortura se Maleficii crimen coram iudice fassam fuisse: possit tunc à Confessario Sacramentaliter absolui.

Respondeo, tanquam certum: Posse, imò & debere, si talis persona alia peccata sua rectè confiteatur. Quia fides est ei adhibenda in foro Sacramenti poenitentiae. Sic Layman loco citat. num. 24. Qui bene addit, debere tunc Confessarium hortari talem mulierem, vt considerato dedecore, quod sibi, ac familiæ suæ insulit, Confessionem suam coram iudice constanter retractet; dummodo aliqua spes sit, quod iudex ante sententiam latam, eam retractare volentem audiat, aut fidem aliquam habiturus sit; aliàs non tenebitur, quia frustranea, & inanis erit reuocatio suæ Confessionis, quæ nihil profutura putatur, vt notat Simancas de Cathol. Instruct. tit. 13. num. 28. Sic Layman loco citat. num. 24. Lupus lib. 20. citat. diff. 11. artic. 2. diffic. 2.

QVÆSTIO XXXVI.

An si dicta mulier, quæ falsa Confessione luridica crimen sibi imposuit, nolit coram Iudice illam retractare ob metum tormentorum, possit tunc Confessarius non obligare illam ad talem retractationem faciendam.

Affirmant multi, posse tunc Confessarium non obligare illam mulierem ad talem retractationem faciendam; eo quod putent, talem mulierem non teneri ad se retractandum, cum talium tormentorum periculo, etiam si sciat, ob id mortis supplicio afficiendam esse. Ita Angelus verb. de retractio, §. 7. Sotus lib. 5. de just. quæst. 10. artic. 2. Lessius lib. 2. cap. 12. dub. 7. assert. 5. Toletus lib. 5. cap. 66. Sà verb. infamare, num. 1.

Alij contra negant, posse tunc Confessarium non obligare talem mulierem, vt retractationem faciat, casu quo, si eam omittat, mortis poenam sine dubio luet. Ratio eorum est, quia qui causam suæ mortis imposuit, tenetur illam tollere, si possit; alioquin sui ipsius occisor erit: sed mulier, quæ sibi crimen falso affinxit, ob quod morte puniendæ est, posuit causam suæ occisionis: ergo tenetur eam tollere retractando crimen falso sibi impositum. Ita Nauar. in Sum. cap. 18. num. 29. iuncto num. 28. Couarr. tom. 1. Resol. cap. 2. num. 8. Molina tract. 4. disp. 47. concl. 15. Quos omnes sequitur Layman lib. 3. sect. 5. tract. 6. cap. 5. de iudiciis, §. unico de Sagis, num. 24. Arsenius S. Inquisit. parr. 4. quem citat & sequitur Lupus p. 3. lib. 20. diff. 11. art. 2. diff. 2. vers. Septimo.

Sed ego Respondeo dicendum, quod licet hæc vitima sententia sit probabilior: at in facti contingencia possit primam in praxi Confessarius sequi, in gratiam Rei: quia vterque se potest conformare sententiæ negantium in hoc casu obligationem retractandi sub mortali incumbere, vt bene notat Layman loco cit.

QVÆSTIO XXXVII.

An aliquibus modis possit cognosci Maleficus.

Respondeo, quod sic: Nam Primo potest cognosci ex ipsius Confessione. Secundo ex attestatione aliorum, qui delicti participes fuerunt. Tertio ex scriptura reperta apud aliquem; quæ se dæmoni tradidit. Quarto si impressum gerat signum, aut stigma, quo Malefici solent insigniri. Quinto si apud aliquem inueniuntur hostiæ, vel imagines cereæ acubus affixæ. Sexto, ex minis, quibus quis alicui malum minatus est, & is postea fascino ne infectus inuenitur. Septimo ex assertione, quæ quis testatur, se vidisse aliquem vrgentem, aut venena præbentem animalibus, aut aliis, qui postea interferunt. Sic Bonac. loco cit. num. 11. Trullench. lib. 1. cap. 10. dub. 13. num. 14.

QVÆSTIO XXXVIII.

An sit opus rumpere scriptum, aut chirographum datum dæmoni, quo Magus se totum dæmoni dicat, antequam à Confessario absoluat.

Respondeo, vt certum, non esse opus; sed solum, quod Magus dissoluat pactum cum dæmone initum, & à prioribus maleficiis omnino recedat, quod totum per poenitentiam criminis faciet. Vnde minime est opus, vt dæmon scriptum chirographum ei datum cogatur reddere. Si tamen Magus apud se chirographum retineat, illud vè transumptum, cogendus est rumpere illud, aut comburere, quia etsi retineret, non gratia seruandæ fidelitatis dæmoni, sed ad sui confessionem, & memoriam enormitatis illius peccati, ex se nil mali contineret: at potest esse causa scandali, si fortè amitteretur, aut inter alias eius papyros inueniatur, siue in vita, siue post mortem; potest enim subito mori, aut demens fieri, aut illius immemor non rumpere ante obitum. Sic Sanchez libro 2. Sum. capite 40. numero 53. Suarez libro 2. de superb. capite 17. numero 4.

§. II.

De Pænis a iure statutis contra Veneficos, Sagas, Seriges, Ariolos, Sortilegos Diuinos, Magos & Maleficos.

QVÆSTIO XXXIX.

An Malefici, Veneficæ, & alij nominati nuper, morte naturali, iure diuino mulentur.

Respondeo, vt certum, quod sic. Nam ita habetur Exodi 22. Maleficos non pariaris viuere. Vbi nomine Maleficorum, omnes prædicti comprehenduntur, vt aiunt Suarez tom. 1. de Relig. lib. 2. de superfl. cap. 19. numer. 1. Delrius lib. 1. Magic. disquis. cap. 2. & libro 5. sect. 16. Torrelanca libro 13. Spirit. Iur. cap. 11. n. 4. & Lenz. 22. sic habetur: Vir, siue mulier, in quibus Phryonicus; siue diuinationis fuerit

fuert spiritus, morte moriatur. Quæ lex diuina, non est per Euangelium mutata, vt bene aduertit Torreblanca *loc. cit. num. 2.* Sic omnes Doctores, præcipuè citati, & Fagundez *lib. 1. in Decalogum, cap. 45. num. 1. & 2.*

QVÆSTIO XL.

An etiam iure Canonico Malefici, & alij mortis penâ puniantur.

Respondeo etiam vt certum, quod non solum iure Canonico, verum & ciuili, mortis pœna puniuntur. Nam loquendo de iure Canonico, extat Canon Apostol. vt refert D. Clemens *lib. 7. Constitut. Apostol. cap. 4.* vbi dicitur: *Non dabis operam Magica arti, non iurabis: iuratores enim non sinetis eos viuere.*

Loquendo verò de iure Ciuili constat ex titulo de Maleficiis, & Mathematicis. l. Nemo 5. supplicio capitis, ferietur gladio. l. Multi 6. & l. Esi excepta, & l. Quicumque 9. & alibi. Constat item ex iure Regio l. 3. tit. 23. part. 7. Deuen morir por ende. l. 6. tit. 3. lib. 8. Recopilat. Quæ lo mater por ello. Quod totum confirmat praxis quotidiana, tam Ecclesiastica, quam secularis, vt testantur Lucerna Inquisitorum, Viatorium Inquisitorum, Repertorium Inquisitorum. Simancas, Castro, Suarez, Azor, & alij plures, quos affert Torreblanca *cap. 11. cit. a num. 10.*

QVÆSTIO XLI.

An Malefici sint morte plectendi, etiamsi nulum hominem necauerint, nec alia patramerint crimina, qua penâ mortis multantur.

Respondeo, vt certum: Quod sic. Quia eo ipso solum, quod cum dæmone pactum contraxerint, & ipsi fœderati conuentibus Maleficorum, & dæmonum interfuerint, & quæ ibi præstare solent, exercuerint, interfici, & necari debent. Et merito quidem: quia, vt *suprà* est habitum, in hoc crimine solo concurrunt alia multa abominanda, & exercenda, quouis supplicio extremo dignissima, vt apostasia à Deo optimo max. Idololatria, familiaritas cum dæmone, oblatio filiorum dæmonibus, concubitus cum illis, &c. sic omnes. Legantur citati, Torreblanca *num. 2.* Iodocus *verb. Maleficium, num. 37.* Delius *lib. 5. sect. 16.* & alij, contra nonnullos negantes, prædictos non esse morte naturali multandos, quos refert Torreblanca *num. 44.*

QVÆSTIO XLII.

An Malefici, Sage, & alij igni mandari debeant.

Negant aliqui Authores ducti ex l. Multi, *suprà* citat. vbi dicitur, quod huiusmodi homines feræ pestis absumat: ergo bestiis potius quam igni sunt tradendi. Ita sentiunt Gothofred. & Cuiacius apud Torreblancam *infra.*

Sed omnino Respondeo dicendum, quod mandari debent igni potius, quam bestiis, vt latè ex practica cum multis tenet Torreblanca *lib. 13. Iur. Spirit. cap. 11. à num. 14.* Et merito quidem: Quia si hæretici contumaces viui comburuntur, pœnitentes verò, compressis faucibus, igni mandantur: à fortiori de
R. P. Leand. in Decalogum.

bent tradi Malefici, quorum crimen grauius est hæresi, cum hoc sæpe peccatum cum aliis grauissimis contineat, vt ex dictis constat.

QVÆSTIO XLIII.

An Magi, Malefici, & huiusmodi, ipso iure afficiantur excommunicatione.

Respondeo, vt certum: Affici, si crimina, quæ committunt, hæresim externam contineant: nam tunc manent ipso iure excommunicati excommunicatione lata in Bulla Cœnæ Domini, à qua non potest absolueri, nisi ille, qui potest hæresim: de quo suo loco, part. quarta, diximus. Si vero non contineant hæresim, tunc non manent ipso facto excommunicati, vt cum probabiliori sententia diximus *suprà.*

QVÆSTIO XLIV.

An si crimina Magorum hæresim formalem externam non contineant, possint absolui à quocumque Ordinario Confessore.

Respondeo, Ex dictis: Possè, nisi aliàs aliqua illorum crimina sint in aliâ diocesi reseruata. Ratio est, quia quamuis Magorum crimina, vt sunt pactum cum dæmone, commercium, concubitus, & huiusmodi, sint grauissima scelera: tamen non subiacent excommunicationi latæ sententiæ, & ideo non sunt reseruata Summo Pontifici: ergo libere possunt ab Ordinariis Confessoribus remitti, præcipuè Bullâ Cruciatæ. Sic communis. Tamburin. *libro secundo in Decal. cap. 6. §. 2. num. 15.* Legantur Diana 1. part. tract. quinto, *resolut. 7.*

QVÆSTIO XLV.

An Malefici, aut Sagis in carcere morituri possint ministrari S. Eucharistia.

Respondeo, Possè: imò & debere, si illi Sacram Eucharistiam petant, & Sacramentaliter Confessæ sint. Quia cui Sacramentum Pœnitentiæ non negatur, neque viaticum negandum est. Sic cum communi tenet Layman §. *ultimo citat. quest. 9. num. 32.* Qui à fortiori id concedit Sagis, quæ ad supplicium mortis ducendæ sunt: nam iis minus potest negari, si pœnitentes & confessæ sint. Addit etiam, quod in casu, quo ad sagas, & alias huiusmodi personas infames deferenda sit Sacra Eucharistia, id debeat fieri cum minore solemnitate: vnde pulsus campanæ per plateas, & magnus comitatus omitti potest. Sic ille *num. 33.*

QVÆSTIO XLVI.

An pro Maleficis, Sagis, &c. ultimo supplicio affectis possint Sacrificia Missæ, & alia suffragia offerri.

Respondeo, ut certum: Posse priuatim, ut constat ex cap. *Quæstum* 13. *quæst.* 2. de heretic. Iuuant namque illis prædicta opera, cum (ut supponimus) pœnitentes decesserint. Publicè verò, cum solemnitate, & apparatu exteriori, non decet, ut docent Layman loco citato, & Lupus lib. 20. *diff.* 5. *artic.* 3.

QVÆSTIO XLVII.

An huiusmodi Magia, aut Maleficij criminis cognitio, ad Inquisitores Fidei pertineat.

Respondeo, ut quid certum: quod verè ad illos pertineat, casu quo crimen à Magis, seu Maleficis, siue Sagis, &c. patratum, adnexam habeat hæresim, aut expressam suspicionem illius inuoluat. Constat id ex cap. *Causam*, §. *sanè de heret.* in 6. & docent communiter Doctores, Suarez lib. 2. de *Superstit.* capite 18. num. 12. Simancas de *Cathol. institut.* sit. 37. n. 16. Fagundez lib. 1. in *Decal.* cap. 45. num. 12. Farinac. de *heresi*, *quæst.* 181. num. 101. Palaus *diff.* 1. de *superst.* punct. 13. n. 6.

At verò si crimen suspicionem hæresis careat, quia mera est superstitio, tunc non pertinet cognitio huius criminis ad Inquisitores, ut in eo capit. *Causam*, cauetur. Et ideo si delinquens huius criminis sit Clericus, à suo Iudice Ecclesiastico puniri debet; si laicus, à iudice sæculari, vel Ecclesiastico ad præuentionem; quia est delictum mixti fori. Sic Suarez loco citat. capite 19. num. 11. Sanchez libro 2. in *Decalog.* capite 28. num. 92. Palaus loco citat. cum aliis.

QVÆSTIO XLVIII.

An etiam pertineat ad Inquisitores cognitio huius criminis si solum est dubium, an sapiat manifeste hæresim.

Negant aliqui Doctores ex cap. *Accusatus*, de heret. in 6. ibi: *Nisi hæresim saperens manifestè.* Ita Glossa ibi, *verb.* *Manifeste*, & adducit textum similem in cap. 1. de censib. eod. lib. & capite 1. de *Pœnis* eod. lib. & Ioan. de Rojas *singul. fidei* 110. & alij apud Palaum.

Sed ego Respondeo, dicendum quod quamvis speculatiuè loquendo, hæc sententia sit vera: in praxi tamen vix occurrit casus, in quo Inquisitores procedere nequeant: quia semper ferè aliquid hæreticum dicti delinquentes credunt, aut hæresim sapiens committunt. Sic Delrius libro 5. *Magie*, sect. 2. vers. *Septimò*, ibi: *In ceteros supersticiosos Inquisitores Fidei, siue facta sint atrocitas, siue sint lenia, non inquirunt, nisi quando sapiunt aperte hæresim: ut Baptizare scienter iam Baptizatum, vel Baptizare Imaginem: quoad supersticiosos verò magos, quia (ut ait Cyprianus lib. de duplici martyrio) qui magicis artibus utuntur, tacite Christum abnegant, dum cum demonibus habent fœdus. Vixque*

fiat ut non, vel hæreticum quid credant, vel hæresim sapiens faciant, ideo vix unquam incidet vllus talis, quin contra eos Inquisitores possint procedere. Hæc Delrius, & Farinac. de *heresi* *quæst.* 181. num. 91. & ex illis Palaus cit. num. 6. ubi agit de modo procedendi in hoc delicto, de quo latius Delrius lib. 6. cit. per totum, Gregorius de Valentia 2. 2. *disputat.* 6. q. 13. punct. 4.



DISPUTATIO V.

De Adiuratione, & Superstitionibus in ipsa repertis.

QVÆSTIO PRIMA.

Quid sit Adiuratio.

RESPONDEO, dicendum: Quod adiuratio est contestatio rei Sacræ, per quam aliqua persona, imperio, aut obsecratione inducitur ad aliquid faciendum, vel omittendum. Sic D. Thom. 2. 2. *quæst.* 90. *art.* 1. & cum eo omnes Doctores. Legantur Suarez tom. 2. de *Relig.* lib. 4. à cap. 1. Caiet. Raph. de la Torre, & alij 2. 2. *loc. cit.* Valentia *diff.* 6. *quæst.* 8. Sanchez lib. 2. *Sum. cap.* 42. Lessius lib. 2. de *Iustit.* cap. 52. *dub.* 13. Filiuc. *tract.* 24. cap. 8. q. 7. n. 220. Bonac. in 2. *præcep.* *Decal.* *diff.* 4. *quæst.* 1. punct. ultimo, Trullench. lib. 1. *Decalog.* cap. 10. *dub.* 14. Palaus tom. 3. *tractat.* 14. *diff.* 4. punct. 4.

QVÆSTIO II.

Quotuplex sit Adiuratio.

Respondeo, quod est duplex, solemnis videlicet, & priuata. Illa est, quæ fit ex præscripta forma ab Ecclesia instituta, & à Ministris ad id deputatis, & consecratis. Hæc verò, quæ omni hac solemnitate caret.

Deinde Adiuratio vtraque est duplex, alia deprecatoria, quæ fit deprecando, ut fecit Apostol. ad Rom. 12. *Obsecro vos per misericordiam Dei, ut exhibeatis corpora vestra sancta, &c.* alia verò imperatiua, quæ fit imperando: ut idem Apostolus fecit, adiurando Timoth. *Per aduentum Christi, & Regnum eius*, ut prædicaret verbum Euangelij opportunè, & importunè. Et ad huius generis adiurationem debent reduci exorcismi Ecclesiæ quibus dæmones adiurantur. Sic omnes DD. Præsertim citati.

Rursus Adiuratio adhuc est duplex, propria, videlicet, & impropria. Propria fit, cum contestamur Deum, vel Sanctos, ut ad ipsum relatos: quia hæc adiuratio habet ex se vim summam, & auctoritatem ad rem optatam impetrandam. Impropria verò, cum contestamur Sanctos, secundum sua merita, & pignitatem propriam, absque speciali ad Deum habitudine: quia etsi adiuratio sit, non tamen est propria, esto ad illam reducat: quia non habet illam summam vim, & efficaciam ad impetrandum, esto magnam habeat. Sic Palaus punct. 1. cit. sub num. 2.

QVÆSTIO

QVÆSTIO III.

An ut adiuratio licita sit, requirat eosdem tres comites, quos iuramentum requirit, nempe veritatem, iustitiam & iudicium.

Respondeo, quod sic. Quia adiuratio habet quandam speciem iuramenti: ergo exigit ad sui honestatem eosdem tres comites, quos iuramentum, nempe veritatem, iustitiam, & iudicium. *Veritatem*, ut per Deum verum, aut per eius Sanctos adiuretur, animoque rei alicuius impetrandæ. *Iustitiam*, ut res petita aut imperata licita sit, & honesta, & *Iudicium*, ut fiat in necessitate, & cum debita consideratione, ac reuerentia. Sic omnes. Suarez tom. 2. lib. 4. de adiurac. cap. 4. n. 7. Sanchez lib. 2. in Decalog. cap. 42. n. 5. Palau de adiurac. disput. punct. 1. n. 5. Trullench, lib. 1. in Decal. cap. 10. dub. 14. n. 1.

QVÆSTIO IV.

An obsecrare aliquem, aut imperare, per falsum Deum, ut per Iouem, aut Apollinem, sit peccatum mortale.

Respondeo, Tanquam certum: Esse mortale; & grauissimum: quia tunc honor veri Dei tribuitur falso deo; Et ideo qui sic obsecraret, vel imperaret, non adiurationem, sed idololatriam committeret. Sic Suarez capitulo 4. citat. num. 6. Sanchez num. 5. Palau num. 5. Bonacina disputat. 4. circa 2. præcep. Decalog. quæst. 1. punct. ultimo, numero 12. alias 11.

QVÆSTIO V.

An etiam sit mortale, si cetera paupertate petere, ob Deum, elemosynas.

Affirmant aliqui, eo quod in tali casu, constat quis diuinam auctoritatem ad iniquam Elemosynam recipiendam: quod actu videtur eius auctoritatem grauiter contemnere, illam assumens ut medium ad suam iniquitatem patranda. Ita Suarez dispo libro quarto, capite 4. num. 7. quem citat, & sequitur Palau disputat. 4. citata, punct. 2. num. 5.

Sed probabilius Respondeo solum esse veniale, contra virtutem religionis. Quia ille actus Elemosynæ, ut à diuite operante procedit, est verè optimus: ergo non est grauis irreuerentia contra Deum, inducere ad illum, ob Dei amorem; quamuis aliunde ex parte petentis sit iniquitas, & grauis iniustitia, cum sistè Elemosynam extorqueat. Sic Sanchez num. 5. citat. dicens id sibi ferè certum esse.

QVÆSTIO VI.

An qui adiuraret Deum, ad rem aliquam illicitam obtinendam, peccaret mortaliter.

Affirmandum videtur. Quia interuenit ibi grauis Dei irreuerentia, cum Deus interponatur, ut intercessor illius peccati.

R. P. Leand. in Decalogum.

Sed distinctione vtendo Respondeo dicendum, mortaliter peccare, quando materia imperata, vel petita, est res mortalis; venialiter verò, quando res est venialis. Peccabit igitur mortaliter, vel venialiter, contra adiurationis religionem, considerata grauitate, vel leuitate materiæ rei illicitæ petitz, vel imperatz, vltra peccatum inductionis proximi ad malum. Sic Suarez num. 8. Sanchez num. 4. Bonac. n. 12. Palau num. 6.

QVÆSTIO VII.

An adiuratio sit actus virtutis religionis.

Respondeo, dicendum, quod sit actus virtutis religionis, quando adiuratio fit per Deum, siue expresse, siue tacite. Quia in hoc adiurans tribuit Deo honorem, quod eius auctoritatem, tanquam plurimum apud omnes valentem, interponat ad aliquid obtinendum. Quando autem adiuratio fit per Sanctos, absque tacito ad Deum respectu, tunc non est actus religionis, sed eius cultus, qui Sancto illi debetur. Quare si adiuratio fiat per B. Virginem, pertinebit ad virtutem hyperduliz; & si per alios Sanctos, ad virtutem duliz. Si autem obsecratio, aut imperium fiat ob vitam alicuius personæ, veluti Patris, amici, alteriusve rei humanæ, tunc talis actus non dicitur, nec est propriè adiuratio, & ideo non pertinet nisi ad humanam amicitiam; & ideo nec auget, nec minuit culpam, si aliqua committatur in hac obsecratione. Sic Suarez lib. 4. de adiurac. cap. 1. à n. 4. vsque ad 7. Sotus lib. 8. de iust. q. 3. art. 1. Sanchez lib. 2. Sum. cap. 42. n. 3. Palau punct. 1. n. 9.

QVÆSTIO VIII.

An Adiuratio differat ab oratione.

Respondeo, differre. Primo, quia adiuratio formaliter non est petitio, sed abstrahit à petitione, imperio, & obiurgatione. Secundo, quia per orationem aliquid à Deo petitur: at per adiurationem deprecatorium non petitur, aliquid à Deo, sed propter Deum: quod si etiam à Deo aliquando petatur, tunc coniungitur adiuratio cum oratione. Sic omnes communiter. Suarez loc. cit. cap. 1. à n. 8. Sanchez cap. 42. n. 1. Filliuc. tract. 24. cap. 8. q. 7. n. 202. Trullench, lib. 1. in Decal. cap. 10. dub. 14. n. 1. in fine, Palau tom. 3. tract. 14. disp. 4. punct. 1. num. 10.

QVÆSTIO IX.

An adiuratio etiam à iuramento differat.

Respondeo, Etiam differre. Quia in iuramento adducitur Deus in testem veritatis, at in adiuratione adducitur, ut obiectum amoris, vel timoris eius, quem adiuramus, ut inde eius amore, vel timore inieitur, & ducatur ad concedendum quod petitur. Sic Sanchez loc. cit. n. 1. Suarez n. 8. Trullench. n. 1. Palau n. 10. vbi bene aduertit, aliquando adiurationem cum iuramento misceri, ut patet ex Genesi 24. Vbi Abraham seruum suum adiurauit, & simul ad iurandum compulsi,

ab omnibus receptus. Legatur Raph. de la Torre ibi, Suarez, & Sanchez *mox citandi.*

QVÆSTIO X.

An saltem in omni iuramento promissorio inueniatur adiuratio.

Affirmavit Valentia 2. 2. disputat. 6. quest. 8. punct. 2. quest. 1. sine.

Sed tanquam certum Respondeo, Non inueniri. Quia potest peti simpliciter ab aliquo iuramentum promissorium, non interposito à petenti, diuino, vt in contractibus contingit: ergo iuramentum promissorium inueniri potest sine adiuratione. Sic Suarez d. cap. 1. num. 10. Sanchez num. 1. Palaus num. 11.

QVÆSTIO XI.

An Adiurationis sit aliquod præceptum, diuinum, naturale, aut Ecclesiasticum.

Respondeo *Primò*, tanquam certum, nullum esse Adiurationis præceptum diuinum, aut naturale. Quia ex vna parte, cultus qui per adiurationem Deo exhibetur, alio modo suppleri potest: Deinde, ex alia parte, ad obtinenda diuina beneficia, minime est necessaria; cum non adiurationi, sed simplici orationi, aut petitioni promissa sint.

Respondeo, *Secundo*: Quamuis per se non sit aliquod præceptum Ecclesiasticum adiurationis, cum nullibi extet; est tamen per accidens, ortum ex obligatione Officij Ecclesiastici, & administrationis conuenientis Sacramentorum. Quia Ministri Ecclesiæ tenentur ex præcepto Horas Canonicas recitare, & Sacramenta fidelibus ministrare: sed in horum administratione, in & illarum recitatione plures adiurationes, per Dominum nostrum Iesum Christum, & per Sanctos, continentur: ergo iam ex institutione Ecclesiæ, ortum est præceptum adiurationis. Non tamen est peculiare, sed coincidit cum præcepto Horarum Canonicarum, & ritè Sacramenta, & Missam administrandi. Verum est, quod aliquando etiam possit cadere hoc præceptum, sub Officij obligatione; nam supposita hominis obfessi necessitate, tenentur Ministri Ecclesiæ ex officio subuenire necessitatibus suorum fidelium, per remedia conuenientia, quorum vnum est, iuxta Ecclesiæ ritum, adiuratio per exorcismos. Sic Suarez libro 4. cap. 4. à num. secundo, Sanchez libro secundo in Decalog. capite 42. num. 4. Palaus tom. 3. tractat. 14. disp. 4. punct. 2. n. 1. Trullench. lib. 1. in Decal. cap. 10. dub. 14. num. 1.

QVÆSTIO XII.

An cuiuslibet licitum sit deprecaturè adiurare aliquem per Deum, Sanctos, aut aliquam personam.

Respondeo, tanquam certum: Esse licitum, Constat, tum ex vsu Ecclesiæ deprecantis Deum in orationibus, Per Dominum nostrum Iesum Christum. Tum, quia honestum est, ad quoscumque inducendos ad aliquod bonum, vt inuocatione diuini Nominis. Sic D. Thom. 2. 2. quest. 90. art. 1.

QVÆSTIO XIII.

An adiuratus deprecaturè per Deum teneatur sub præcepto obedire adiurationi, aut adiuranti.

Respondeo, Tanquam certum: Non teneri. Patet: quia deprecato nullam obligationem inducit deprecatio, vt constat: ergo neque inducet adhuc vestita diuini Nominis contestatione, patet; quia Nomen Dei ibi adducitur ad augendam tantum deprecationem, illamque efficaciorum reddendam, non ad immutandam. Sic omnes: Suarez tom. 2. de Relig. lib. 4. de Adiurat. cap. 4. num. 13. Sanchez lib. 2. in Decalog. cap. 42. num. 12. quos citat, & sequitur Palaus tom. 3. tractat. 14. disputat. 4. de Adiurat. punct. 2. num. 2.

QVÆSTIO XIV.

An item licitum sit cuiuslibet superiori, adiurare imperatiue, aut coactiue suos subditos.

Respondeo, tanquam certum: Esse licitum, causa iusta sic adiurandi existente. Quia superiores erga suos subditos, verè gaudent potestate eis imperandi, eosque cogendi: ergo possunt prædicta potestate vt, vt diuini nominis reuerentia, per adiurationem interposita, impellantur magis subditi ad præceptum exequendum. Sic D. Thom. loc. cit. ab omnibus receptus, ibi Raphael de la Torre, Suarez num. 13. Sanchez eod. num. 12. Palaus num. 3.

QVÆSTIO XV.

An subditus peccet mortaliter contraveniens sui Superioris præcepto, sibi per adiurationem imposito.

Affirmat absolute Tabiena verb. adiuratio. num. 6. Sed clarius Respondeo, Peccare quidem mortaliter, casu quo præceptum sit de re graui, non verò si sit de re leui, nam tunc solum peccaret venialiter. Sic Suarez cap. 4. num. 14. Sanchez eod. num. 14. Bonac. disputat. 4. cit. quest. 1. punct. ult. n. 6. Palaus num. 3.

QVÆSTIO XVI.

An subditus transgrediens superioris præceptum sibi per adiurationem impositum: sit non solum transgressor præcepti, sed etiam periurus.

Affirmant apud Suarez, Armilla verb. Adiuratio, num. 5. D. Anton. 2. p. tit. 10. cap. 8. Ianfenius, Toledo, & Maldonado.

Sed probabilius Respondeo, solum esse transgressorem præcepti, non periurum. Sic communis. Suarez capite 4. cit. numero 16. Sanchez libro 2. Sum. capite 42. numero 14. Sotus libro 8. de Iust. quest. 3.

quest. 3. art. 1. col. mibi 3. ibi: Vnde sit consequens, quod qui contra adiurationem sibi factam venit, etiam si seruus sit, neutriquam est periurus, quod reuera esset, si ipse iurasset, licet fiat criminis inobedientia reus. Sic ille.

QVÆSTIO XVII.

An ex transgressione præcepti superioris, adiuratione vestiti, consurgat duplex peccatum, nempe & contra virtutem Religionis, & contra iustitiam, obedientiam, aut castitatem præceptam.

Affirmantur Authores primæ sententiæ, quæst. antecedentis.

Sed probabilius Respondeo, Non consurgere, nisi vnicum peccatum, nempe contra virtutem præceptam, non contra Religionem. Quia, vt supra est habitum, adiuratio etiam præcepto coniuncta, solum habet excitare adiuratum ad executionem præcepti: ergo ipsa non imponit præceptum: ergo, &c. explicatur amplius. Nam adiuratus restituere non remanet obligatus exequi restitutionem, sub ratione adiurationis, cum sub quocumque fine restituat, obligationi satisfaciat: ergo adiuratio non inducit obligationem Religionis distinctam à præcepto cui adiungitur, tamen intra illam speciem faciat, vt efficacius obliget. Sic Palaus punct. 2. num. 4. Suarez, & Sanchez loc. cit.

QVÆSTIO XVIII.

An adiurans imperatiue cum, in quem nullam habet potestatem, peccet mortaliter.

Affirmant communiter Doctores, eo quod in hoc casu adiurans assumit nomen Dei in vanum, cum vsurpet potestatem in alium, quam non habet, quantum in se est. Ita Angel. verb. adiuratio, num. 1. D. Anton. 2. part. tit. 10. capis. 8. Armilla, & Tabiena verb. adiuratio n. 6. & alij apud Siluestrum.

Sed clariùs Respondeo, Peccare quidem mortaliter, si res est notabilis, aliàs non. Sic Siluest. verb. adiuratio, quæst. vltima, explicans hoc modo aliquos Authores, quos pro prima sententia affert, vt Angelum, Richard. & Archidiaconum. Sic etiam Margarita Confessor. in primo præcep. fol. 65. Sanchez lib. 2. sum. cap. 42. num. 13.

§. II.

De his, qui adiurare, & adiurari possunt.

QVÆSTIO XIX.

An omnis creatura intellectualis, vel rationalis possit adiurare.

Respondeo tanquam certum, Posse. Quia quilibet creatura intellectualis, aut rationalis (&

sola illa) contestari potest Deum, vel Sanctos, & ideo in primis Deus ipse, contestatione sui nominis, mouere potest creaturas ad aliquid faciendum: ergo & adiurare. Deinde Angeli, & homines; imò & dæmones, idem possunt, cum omnes hi possint repræsentare aliis nomen Dei, & Sanctorum, vt illius amore moueantur ad aliquid faciendum. Sic vt certum, supponit Palaus tom. 3. tract. 14. disputat. 4. punct. 3. & Antea Suarez lib. 4. cap. 2. num. 1.

QVÆSTIO XX.

An omnes creatura rationales possint solemniter adiurare.

Respondeo tanquam certum: Quod non possunt solemniter; bene tamen priuatim. Primum constat. Quia adiurare solemniter, solum est datum Ministris Ecclesiæ, quales sunt insigniti gradu Exorcistæ, vt diximus p. 2. Secundum etiam patet, quia omnes alij possunt priuatim; & per fidem in Christum, & inuocationem eius Sanctissimi nominis dæmones adiurare. Sic omnes. Suarez lib. 4. capis. 2. num. 10. & 11. Sanchez libro 2. in Decalog. cap. 42. num. 18. Palaus disputat. 4. punct. 3. num. 2.

QVÆSTIO XXI.

An quisquis possit seipsum adiurare.

Respondeo tanquam certum, quod non. Quia certum est, quod persona adiurata, debet esse distincta ab adiurante. Quia sicut nemo se ipsum rogare, aut deprecari potest, ita nec adiurare. Sic Suarez cap. 2. cit. num. 2.

QVÆSTIO XXII.

An possit licite ab homine adiurari Deus.

Respondeo tanquam certum: Posse. Quia sicuti possumus orare Deum, ita possumus ei aliquid diuinum repræsentare, ob cuius amorem, aut merita, nostras orationes exaudiat. Id constat ex Scriptura; in qua legimus Moysen, & alios Prophetas orasse Deum, propter semetipsum, & propter Abraham, & alios iustos sibi dilectos. Et Ecclesia semper ferè orat, per Christum. Igitur iam Deus adiurari potest ab homine: quamuis verum sit quod hæc adiuratio, potius obsecratio appellari, quam adiuratio debeat, vt bene D. Thom. 2. 2. quæst. 83. art. 17. ad 1. & quæst. 90. art. 1. ad 3. Sic communis, legantur Suarez loc. cit. num. tertio, Palaus eod. num.

QVÆSTIO XXIII.

An etiam Angeli Sancti, necnon homines beati, possint à nobis licite, ac sancte adiurari.

Respondeo etiam tanquam certum: Posse licite, ac sancte; si debito modo fiat. Constat, quia

quia representatione Dei, & Sanctorum, moueri possunt ad præstandum postulatam: ergo possunt adiurari. Sicque habet vsus Ecclesiæ, nam omnes petimus à Virgine, aut per filium suum, aut per Conceptionem, Natiuitatem, vel Assumptionem suam, &c. ergo. Verum est, quod hæc adiuratio Sanctorum, non est aliud, quam obsecratio quædam, & pars orationis ad ipsos. Nec enim adiutare possumus Sanctos cum imperio, sed cum reuerentia eos humiliter precari, non vt auctores bonorum, sed vt intercessores, vt bene aduertit Suarez loco cit. num. 4. Sic etiam Palaus num. 3. licet non ita clarè. Qua autem ratione possint adiurari homines viatores, habes supra.

QVÆSTIO XXIV.

An deinde Dæmones (& alij damnati) possint adiurari licite, & sancte.

Negandum videtur. Quia hi, nec amore, nec timore Dei, nec Sanctorum, ad operandum mouentur; sed omnia ex odio operantur: ergo non videtur posse adiurari.

Sed tanquam certum de fide, Respondeo: Adiurari posse sancte, ac licite, si debito modo fiat. Patet ex vsu Ecclesiæ, quæ ab initio consuevit adiurare Dæmones: qui vsus fundatur in Christi verbis, ac virtute, dixit enim *Marci ultimo*, de suis fidelibus: *In nomine meo dæmonia eiicient.* Et *Luca 10. Dedi vobis potestatem calcandi super serpentes, &c.* vnde est etiam in Ecclesia peculiaris Ordo Clericorum ad exorcizandos, seu (quod idem est) adiurandos dæmones institutus: ergo si hæc adiuratio debito modo fiat, licita & sancta est. Sic omnes. S. Thom. 2.2. quæst. 90. art. 2. Suarez lib. 4. cap. 3. num. 6. Valentia 2.2. disput. 6. q. 8. punct. 2. Bellarmin. tom. 2. de Sacram. lib. 1. cap. 25. Palaus num. tertio cit. Sanchez lib. 2. cap. 42. n. 15. Qui bene ad rationem dubitandi respondet dicendo, *Quod quamuis à dæmone non petatur, vt exeat à corpore obsessi, vel nocere desinat, ob gloriam Dei, & ob eius nominis reuerentiam, quod adiurationis ratio petit (vt supra est habitum) frustra enim id ab eo peteretur; quia ea voluntatis peruersitate obstinati, quidquid agunt, ex odio Dei agunt: nihilo minus dicuntur bene per exorcismos adiurari, propter similitudinem, & analogiam in hoc consistentem, quod sicut dum homines adiuramus, inducimus eos, vt propter Dei nomen aliquid efficiant, vel caveant: ita dæmones in virtute, & potestate Nominis diuini recedere compelluntur.* Sic ille.

QVÆSTIO XXV.

An etiam Creatura insensibiles, vt sal, aqua, nubes, grandines, &c. licite adiurari possint.

Affirmandum videtur. Quia ex vsu Ecclesiæ constat, quod Sal & aqua, imò & nubes exorcizantur, aut adiurantur: ergo.

Sed tanquam certum Respondeo, Non posse propriè adiurari. Patet, quia creaturæ insensibiles minimè sunt capaces ad percipiendam adiurationem, quæ fit per obsecrationem, petitionem, aut imperium: ergo. Nec obstat ratio dubitandi: quia cum sal, & aqua exorcizantur, non ipsa, sed Deus,

& dæmon adiurantur. Deus, vt in eorum vsu assistat, fauorem præstans: dæmon, vt fugiat, & à nocendo desistat. Similiter quando adiurantur nubes, & grandines, non adiurantur ipsæ per se, sed Deus ipse, ne illa nocere permittat: & dæmon, ne illis vtendo nobis noceat. Sic omnes. D. Thom. 2.2. quæst. 90. art. 3. Valentia ibi, disp. 6. quæst. 8. punct. 2. Lessius lib. 2. cap. 42. dub. 3. num. 72. Suarez lib. 4. de Adiuratione, cap. 2. num. 12. Sanchez lib. 2. cap. 42. num. 37. & 38. Bonac. disput. 4. in 2. præcept. quæst. 1. punct. ultimo, num. 3. Trullench lib. 1. in Decal. cap. 10. dubit. 14. num. 14. Palaus disput. 4. punct. 3. num. 5. & alij mox citandi.

QVÆSTIO XXVI.

An saltem creatura sensibiles irrationales, vt locusta, pulgon, & similia bruta, possint propriè adiurari.

Affirmandum videtur. Quia animalia bruta videtur capacia passiuo imperio: atqui adiuratio erga huiusmodi, potissimum consistit in imperio: ergo. Maior experientia probatur. *Primò*, nam sæpe videmus animalia, etiam ferocissima, imperium hominum formidare, atque ab operando desistere: ergo ob ipsum poterit etiam à nocendo cessare.

Secundò, quia coniuratores locustarum, bruchi (& aliorum lædentium arbores, fata, & alia virentia) vermium, excommunicant eas, vocant in iudicium, & similia: ergo poterunt eas adiurare. Ita sentire (sine sensu certè) posset, qui teneret bruta animantia aliquam mentem, seu rationem habere: vt impiè, & ineptè tenuere Empedocles, Porphyrius, Plutarchus, necnon ex modernis Anton. Citadinus lib. 1. post. Arist. c. 3. Laurentius Valla cap. 9. sua Dialectica, apud Raphael. de la Torre 2.2. q. 90. art. 3. disp. unica, n. 4.

Sed tanquam certissimum Respondeo, Non posse. Quia irrationales creaturæ nullius rationis sunt participes: ergo incapaces adiurationis, cum hæc sit opus rationis practicæ. Sic communiter omnes DD. cum D. Thoma quæst. 90. art. 3. cit. Raphael de la Torre nuper adductus, & alij quæst. antecedenti, Nec obstant argumenta contraria.

Ad primum enim Respondeo negando bruta esse propriè capacia imperij. Quod si aliquando ad imperium hominum videmus fugere, aut formidare, vel accedere, non ideo est, quia vocum significationem percipiunt, sed quia ex gestu truci, aut verborum stridore horrido, naturali instinctu iudicant esse fugiendum: sicut è contra ex vultu amicali, & oculis lætis esse accedendum: hoc autem non sufficit, vt adiurationis vi aliquid faciant.

Ad secundum iam dicam quæst. sequenti.

QVÆSTIO XXVII.

An sit licitum, locustam, bruchum, & alios vermiculos, in iudicium euocare, & contestata lite, excommunicare, & anathematizare?

Affirmant esse licitum, nullamque in hoc modo coniurandi superstitionem contineri, Felix Malleol. in *Malleo Malefic. tom. 2. libro 6. Sprenger in Malleo tom. 2. questione 2. cap. 1. Chastaneus confid. 1. numero 123. part. 5. & Anonym. tractat. 2. de exorcismis. Et probant, quia praxis est, apud aliquas nationes, contra prædictos vermes instituere iudicium processum; sicut fit contra facinorosos, & contestata lite, anathematis censura exterminari, vt refert Delrius lib. 3. *Mag. disq. part. 2. q. 4. sect. 8. & post lib. 6. in Anacephalasi, monit. 11.**

Sed tanquam certum omnino Respondeo omnino esse illicitum, supersticiosum, vñum, ac ridiculum, tales vermes ad iudicium simul cum plebe, cui nocent, vocare: ac constituto ex utraque parte procuratore, & aduocato, accusare, & auditis rationibus ex utraque parte, tandem excommunicare, & anathematizare, & ab illis locis exterminare, ac abigere. Probat manifestè. Quia si lis contra irrationalia intentetur; sunt litis, & sententiæ percipiendorum incapacia. Si verò, aduersus dæmones, à quibus mouentur sæpe; nil refert illos accusare, aut defendere, aut excommunicare: ergo. Nec refert, quod dicta animalia sæpe sententiæ obediunt, ac nocere desinant. Quia id non euenit ex virtute sententiæ latæ, sed ex potestate dæmonum, qui auferunt dicta animalia nocentia, vt sic vana hæc, & supersticiosa hominibus persuadeat. Sic Nauarr. libro 5. *confil. 111. de sent. excommun. confil. 2. aliàs 5. Sotus libro 5. de iust. questione 12. artic. 2. & libro 8. question. 3. artic. 3. fine. Delrius disquisit. Magic. loc. citat. Suarez tom. 5. in 3. p. disputat. 5. sect. 1. Henriquez & Rodriguez, quos omnes citat, ac sequitur Sanchez libro 2. *sum. capit. 42. numero 39. Valentia 2. 2. disputat. 6. question. 8. punct. 2. Palaus tom. 3. tract. 14. disputatio. 4. punct. 3. numero 6. Trullench. libro 1. in Decalog. cap. 10. dubio 14. in fine. Raphaël de la Torre 2. 2. quest. 90. art. 3. disputat. unica, numero septimo, Bonac. in noua edit. disputat. 4. in 2. præcep. Decalog. question. 1. punct. ultimo, numero quarto, vers. An autem. Filliuc. numero 219. latè Torreblanca libro 9. *Iuris spirit. capit. 13. & alij. Qui communiter dicunt, non excusari à mortali, qui has creaturas irracionales modo enarrato, adiurant. Legatur Palaus.***

QVÆSTIO XXVIII.

An saltem possit quis prædicta bruta adiurare, si non obsecratione, aut imperio morali; physica tamen & efficaci virtute supernaturali?

Respondeo, Possè. Quia sicut Christus Dominus virtute propria imperauit ventis, & mari, & facta est tranquillitas magna, ita vt videntes mirati fuerint, dicentes: *Quis est hic qui*

uentis, & mari imperat, & obediunt ei? Ita serui eius in fide, & virtute illius possunt idem facere. Possunt enim imperare huic monti, vt hinc transferatur, & faciet; & locustis, vt recedant, & obediunt; non morali, sed (vt ita dicam) physica obedientia. Sic Suarez libro 4. *capit. 2. fine, & ex illo Palaus punct. 3. fine. Qui bene aduertit, adiurantem in hoc casu debere cognoscere, se ad hos operandos effectus, supernaturali virtute præditum esse: quod facillè cognosceret, an ex virtute diuina, an ope dæmonis, hæc præster ex dictis supra tract. de superstitione. Legatur ad idem Sanchez c. 42. cit. fine, & Lupus in edit. Inquisit. part. 3. lib. 15. dist. 5. fine.*

§. III.

De assistentia dæmonum in corporibus obsessis.

QVÆSTIO XXIX.

An vt quis dæmonium habere dicatur, sit necessum, quod dæmon sit in ipso homine, & aliquam potestatem in eo habeat.

Respondeo, Affirmatiuè. Pro quo sciendum, quod duplici modo potest dæmon hominì assistere; exterius nempe, & interius. Si igitur solum exterius hominì assistat; non dicitur homo dæmonium habere; alias S. Iob, D. Antonius & alij Sancti, imò & ipse Christus Dominus dicerentur habere dæmonia, essentque dæmoniaci, cum sæpe illis dæmonium assisteret tentando, & vexando, quod est blasphemum: igitur, vt quis dæmonium habere dicatur, requiritur, quod hoc illi interius assistat, & habeat aliquam potestatem in eius corpus. Sic omnes. Legantur Thyreus lib. *de dæmoniacis, capit. 2. Sanchez libro 2. sum. cap. 42. num. 6. Palaus tom. 3. tract. 14. disputat. 4. de Adiurat. punct. & n. ultimo, Iodocus verb. dæmones, numer. 24.*

QVÆSTIO XXX.

An dæmon vniatur corpori obsessi, sicut anima vnitur corpori, quod informat.

Respondeo, Tanquam certum. Non vniri sio, sed diuerso omnino modo. Nam anima vnitur corpori tripliciter; videlicet vt forma, vt motor intrinsecus, & vt finis. Vt forma, dat esse specificum; vt motor, dat vegetationem, & sensationem; & vt finis, dat ipsi perfectionem. Dæmon verò solum vnitur corpori obsessi, vt motor extrinsecus; & ideo non vegetat corpus, nec dat ei sensum; nec audit, nec videt per corpus, & ideo non talis est motor, sicut est anima. Sic Toftatus super *Matth. cap. 8. quest. 113. ad 2. Sanchez num. 6. citat. Lupus in edit. S. Inquisit. part. 3. lib. 22. dist. 1. art. 1. diff. 3.*

QVÆSTIO XXXI.

An demon assistens corpori obsessi, exercent in eo omnes vires eius corporales ad motum localem pertinentes.

Respondeo exercere. Quod facit duobus modis. *Primo*, mouendo ipsum corpus ad motum per se ipsiusmet dæmonis coniuncti, seu adherentis corpori. *Et secundo*, per apprehensionem ad imperium voluntatis mediante potentia executiua. Sic Bartholom. Sibylla, Henric. de Assia, quos citat, & sequitur Lupus loco citat. diff. 4. ubi aduertit, *Quod licet corporalis natura obediat imperio spirituum, quantum ad motum localem, v. g. suscipiendo impulsus, impetus, projectionem, &c. oportet tamen intelligi cum limitatione (scilicet) ad certam unionem, & presentiam ipsorum spirituum ad corpora, qua mouere volunt.* Sic ille.

QVÆSTIO XXXII.

An demon possit ingredi in corpus humanum, & ab illo egredi, per quamcumque eius partem.

Negandum videtur. Quia omnes fideles oscitantes, os signo crucis muniunt, ut dæmonibus introeundi in illos, tali signo, potestas auferatur: ergo signum est, quod per os introeunt.

Sed tanquam certum: Respondeo, quod licet dæmones sæpe per os obsessorum intrent, ac exeant; nihilominus possint facile per quamcumque partem corporis ingredi, ac exire, nempe per os, aures, nares, perque alios quoscunque meatus, & poros; imò & per quamcumque alias solidissimas partes, quia has penetrare sine apertione, & ruptura spiritibus est facile. Nec per hoc potest improbari, sed potius laudari debet consuetudo cruce signandi os, eo quod per ipsum sæpe dæmones ingredi, ac exire soleant. Sic omnes. Legantur Thyreus loco citat. cap. 9. Sanchez cap. 4. n. m. 7. Raph. de la Torre 2. 2. q. 90. art. 2. disput. 23.

QVÆSTIO XXXIII.

An demon possit residere in quavis hominis parte: necnon totus in toto, & totus in qualibet parte illius, instar animæ rationalis.

Respondeo ut certum, Possit dæmonem pro arbitratu suo, totum hominem, ac omnes collectim eius partes, vel diuisim occupare, ut caput, brachia, ventrem, tibias, & cæteras partes seorsum, & omnes simul: verum est, quod ab anima in hoc discriminetur; nam cum anima omnium partium corporis sit forma, omnes viuificet, non potest aliquas viuificare, & alias non. Dæmones verò, cum in corporibus, ut motores resident, non ut formæ, possunt pro sua voluntate omnes, vel solum aliquas partes occupare. Sic omnes, præcipue Thyreus, Sanchez, & Tor-

re legis citatis. Difficilius est determinare loquendo de facto, quas partes hominis obsessi occupent. Pro quo fit,

QVÆSTIO XXXIV.

An Dæmones de facto, regulariter loquendo, in corde, aut prope illud resident.

Respondeo Affirmatiue. Quia quamuis, vt nuper diximus, dæmon in qualibet corporis parte possit esse, & totus in toto, ac totus in qualibet parte instar animæ rationalis (non vnitus, sed per se stans, sicut motor, & gubernator nauis nauis assistit) & nunc in vna, nunc verò in alia: tamen de facto eius assistentia regulariter est in corde, aut prope illud, ut inde prauos motus excitet: quia cum principium omnium actionum corporis humani sit cor, ut facilius vexare, ac exagitare totum corpus possint, suas sedes in corde, vel prope cor eligunt. Sic Thyreus, Sanchez, & la Torre citati. Palus disputat. quarta, punct. & num. ultimo. Iodocus verb. dæmones, num. 32.

QVÆSTIO XXXV.

An in uno, & eodem homine possint esse multi dæmonia.

Negarunt quidam, suppressis nominibus, citati ab Abulensi in 8. Matth. quæst. 136. eo quod obstat odium crudele, quod dæmones habent inter se; propter quod nequibunt in eodem domicilio habitare.

Sed tanquam de fide certum respondeo dicendum, quod possint esse. Constat ex Matth. cap. 8. ubi dicitur, legionem dæmoniorum vnum vexasse hominem: & Luca 8. Christum eiecisse à Magdalena septem dæmonia: ergo. Deinde constat, quia dæmones carent quantitate: ergo ubi vnus est, ibi innumeri esse possunt. Sic omnes: legantur Abulens. & Sanchez loc. cit. Raphael de la Torre 2. 2. q. 90. art. 2. disput. 23. Qui ex D. Thoma bene ad rationem dubitandi dicit, quod quamuis dæmones maxime inter se diffideant: tamen in nocendo hominibus societatem inierunt, & vniuersimines conspirant.

QVÆSTIO XXXVI.

An plures Dæmones plus vexent corpus obsessi, quam vnus, & quomodo.

Respondeo circa primum, plus vexare, communiter loquendo. Quia plures sunt ad id intenti. Constat ex illo dæmonilaco à legione dæmoniorum, id est à 6666. occupato, cui plures dæmones plura tormenta inferebant: habebat enim habitationem in monumentis, non poterat eum quisquam catenis constringere: diu, & noctu in montibus vagabatur, lapidibus se concidebat, &c. sic la Torre disputat. 23. citat. num. 2. Dixi, communiter loquendo, quia certum est, quod vnus dæmon solus tantum potest nocere homini quantum plures, ut ait Iodocus verb. dæmones, n. 35.

Circa

Circa secundum, ex eodem Respondeo quod multis modis possumus imaginari, dæmones inhabitantes in vno homine tot, & tantas molestias inferre. Primo modo, vt singuli in propriis, ac distinctis partibus hominis resideant, in quibus quisque operetur, cruciando, torquendo, &c. Secundo modo, vt omnes in omnibus partibus hominis essendo, quilibet diuersa inferant nocumenta: ita vt v. g. quidam cor constingant, alij percutiant, &c. Legatur la Torre *loc. cit.*

QVÆSTIO XXXVII.

An dæmones, ex infimo solum Ordine, vel gradu hominum obfideant corpora, eaque vexent.

Affirmandum videtur. Quia Angeli supremi Ordinis, vt Cherubim, ac Seraphim, non se immiscunt mundanis negotiis, sed contemplationi soli, & amoris Dei vacant: ergo neque mali spiritus ordinis superioris mala nostra meditantur, puta ingressum in corpora, aut animatum tentationem: sed solis malis spiritibus inferioris ordinis reservatur, cæteris nil de hoc cogitantibus, flammis perpetuò in inferno detrusis.

Sed omnino Respondeo vt certum, quod non solum dæmones ex infimo ordine, vel gradu hominum ingrediantur corpora, illaque vexent: sed etiam ex ordine superiori. Quia id colligitur ex Paulo *ad Ephes. 6.* dicente: *Non est nobis colluctatio aduersus carnem, & sanguinem, sed aduersus Principatus, & Potestates, aduersus mundi rectores tenebrarum harum, contra spirituales nequitias in celestibus.* Ecce, Principatus, & Potestates, qui sunt ex ordine superiori dæmonum, dicuntur esse nobis infesti: possunt igitur ingredi humana corpora. Quod verò ex infimo ordine dæmones molestant, & ingrediantur mortalia corpora, nulla potest esse ratio dubitandi, cum infimus eorum gradus exposcat, vt in his curis se intromittant. Igitur ex omni gradu, ac ordine dæmoniorum, cupiunt ingressum in hominum corpora, & perficiunt, quando Deus hoc illis perimit. Sic Raph. de la Torre *loc. citat. disputat. 25. Idocus verb. dæmones, num. 34. ex Thyteo cap. 12.*

§. IV.

De signis, quibus aliquis cognoscitur esse dæmoniacus, & à dæmone obfessus.

QVÆSTIO XXXVIII.

An si quis non possit continuare esum carnis: harena per dies triginta, indicari debeat dæmoniacus.

Affirmat Sammarinus 1. p. *Sacerdotalis, tract. de Exorcismo, cap. 3.*

Sed omnino oppositum, Respondeo. Quia tale indicium esse optimum, ad cognoscendam, & detegendam epilepticorum affectionem: non vero obfessorum à dæmone, seu Energumenum, qui

plerique Epileptici non sunt, optime sentit Delcius *lib. 6. disquis. Magicæ. 2. sect. 1. quæst. 3. vers. Sammarinus, pag. mihi 184.*

QVÆSTIO XXXIX.

An sit iudicandus dæmoniacus homo ille, qui oculos terribiles, & horribilem, ac truculentum vultum, &c. habet.

Affirmandum videtur. Quia ipsi dæmones sunt terribiles, crudelissimi, ac truces: ergo tales formas illis, in quibus habitant imprimunt. Ita sentiunt Sammarinus *loc. citat.* cui consentit Delcius.

Sed clarius Respondeo, Esse iudicandum dæmoniacum, coniecturaliter tantum: non certitudinaliter: eo quod possit nonnunquam quis habere oculos terribiles, ac vultum truculentum, ab infirmitate aliqua; aut à natura. Sic Raphael de la Torre *2. 2. q. 90. art. 3. disp. 26. n. 3.*

QVÆSTIO XL.

An sit certum signum obfidentis dæmonis stupor membrorum, & vitalium omnium fere operationum priuatio.

Affirmandum videtur: ex obfesso illo qui, vt dicitur *Matth. 9. & Luca 11.* priuatus erat visu, auditu, & locutione.

Sed Respondeo dicendum, esse signum quidem, sed non omnino certum, & indubitatum: sed coniecturale tantum. Quia talis stupor, & operatio vitalium priuatio, interdum prouenit à morbis caducis. Sic Raphael de la Torre *disputat. 26. num. 3.*

QVÆSTIO XLI.

An sit certum signum hominis obfessi, si habeat vires, quæ excedere videantur facultatem hominis.

Respondeo dicendum, quod quamuis sit signum generans vehementem suspicionem, ac coniecturam inhabitationis dæmonum in tali homine, non tamen est certum, & infallibile. Quia multi sunt adhuc nostris temporibus ingenium virium, quos tamen non proinde obfessos esse dicimus. Sic la Torre *loco citato, num. tertio*: sed vt dixi, verè generant suspicionem vehementem: constat ex Rituali Rom. *tit. de exorcizandis obfessis*, & tradit Lupus *part. 3. lib. 22. dist. 4. artic. 3.*

QVÆSTIO XLII.

An sit certum, & indubitatum signum, emergenti, aut obfessi; si loquatur sermonem alienum à patria sua, quem ante morbum non didicerat.

Negat adhuc hoc signum esse infallibile Lemnius, qui libro 2. capite 1. de Occultis natura, docet

docet, melancholicos, & phreneticos, ex frequentissima humorum ebullitione, & vehementi spirituum agitatione, posse variis linguis loqui, quamvis antea nullam earum nouerint.

Sed ut quid certum Respondeo, Esse certum, & indubitatum signum energumeni. Quia impossibile est, hominem proferre suos conceptus peregrina lingua, quam minimè didicit: ergo debet esse ab aliquo spiritu inhabitante talem hominem: siue spiritus ille bonus sit, siue malus, uterque enim omne genus linguarum probè sciunt. Sic communiter Doctores. Sammarinus, quem citat, & sequitur Delrius *questione 3. citat. vers. Sammarinum*. Sorus *libro 8. de Iustis. quest. 3. articulo 2. ad 2. vers. Primo argumento subnotatur*. Ciruelo *de Superstit. 3. part. capit. 8. Thyreus de Demoniis capite 22. Sanchez libro 2. capite 42. numero nono*, Raphael de la Torre 2. 2. *questione 90. artic. 3. disputatione 26. numero quarto*. Qui bene addunt, ad idiomatis peregrini signum, referri scientiam legendi, au scribendi, aut cantandi, aut rerum naturalium nullo studio comparatam. Sic etiam ex Rituali Romano. docet Lupus *loco citato*, Iodocus *vers. demones, n. 43.*

QVÆSTIO XLIII.

An possit cerèd quis iudicari demoniacus, si quando leguntur exorcismi super eum, conturbetur.

Respondeo, Posse cerèd. Quia est signum efficax, ut ait Sammarinus *loco citato*, & ex illo Delrius. Qui addunt hæc alia signa, quæ inter coniurandum energumenum occurrunt. Nam quando Sacerdos (inquiunt) ponit manum super caput Energumeni, tunc aliqui sentiunt sub manu rem frigidissimam, tanquam glaciem. Aliquibus descendit ventus per humeros, & tenes, qui est frigidissimus. Aliquibus caput in immensum aggrauatur. Aliquibus cerebrum constringitur, & perforatur, sicut si gladio percuteretur. Aliquibus inflammatur caput, & facies, & aliquando tota persona, ac si esset vapor ignis. Aliquibus febribus immensa cum doloribus capitis evenit, & totum corpus extenuatur, & tangitur: sed omnia ista accidentaria parum durant, quia coniuratio tollit dæmonis vigorem. Aliquibus constringitur guttur, adeoque videntur strangulari. Aliquibus ad orificium stomachi mouetur quædam res ad modum pilæ, ac si essent vermes, ac formicæ, aut ranæ. Quibusdam accidit vomitus magnus stomachi. Aliquibus magna tortura in visceribus. Nonnullis venter vehementer inflatur. Quibusdam constringitur cor, ac si intolerabiliter ferirentur. Ostenditur etiam dæmon in aliqua corporis parte palpitando, sicut piscis, aut in modum formicarum. Aliquando petransit à capite usque ad digitos pedum, sicut ventus, & è contrà: Sic illi.

QVÆSTIO XLIV.

An suspecti sint de demonio inhabitante, qui recusant inuocare nomen Iesu, aut Maria, aut recitare aliquem Psalmum, aut aliam piam orationem.

Respondeo omnino esse suspectos. Sicuti sunt illi, qui concutiuntur, terrentur, sunt impatientes, & blasphemant, quando eis adhibentur Sanctorum Reliquiæ, Agnus Dei benedicti, aut Crucis signum frontibus eorum imprimitur, aut aqua benedicta asperguntur, aut Sacrosancta Eucharistia ostenditur, vel in autem ipsorum lingua peregrina insusurratum fuerit illud Deuter. 32. *Deum, qui te genuit, dereliquisti, & obliuisceris Domini Creatoris tui*. Sic ex Thyreo *lib. 6. cap. 26*, docet Iodocus *verb. demones, num. 45*. Raphael de la Torre 2. 2. *quest. 90. art. 2. disput. 26. num. 9. lege de aliis signis loquentem Iodocum loco citato. num. 27, 28. 41. & 44.*

S. V.

De Modo eiiciendi demones ex obsessis.

QVÆSTIO XLV.

An in Ecclesia sit potestas à Christo data conuincendi, & imperandi demonibus, eosque ex obsessis eiiciendi.

Respondeo tanquam certum de fide, Esse in Ecclesia. Constat *primò ex Luca 10. vbi dicentibus Apostolis suo Magistro Christo: Domine etiam demonia subiiciuntur nobis in nomine tuo* (intellige, propter potestatem ab ipso Domino eis collatam, *Matth. 10.*) Subdit Christus, quasi renouans talem potestatem: *Ecce dedi vobis talem potestatem calcandi super serpentes, & scorpiones* (idest, dæmones) *& super omnem virtutem inimici* (idest, exercitum dæmoniorum.) *Et Marci ultimo: In nomine meo demonia eiicient.* *Secundò* constat ex multis miraculis, quæ patrarunt Apostoli circa expulsionem dæmoniorum, ut constat ex loco Lucæ adducto, & ex lib. Actuum Apostol. *cap. 9. & 15.* Et tandem constat ex Exorcismis ad hunc effectum ab Ecclesia institutis. Sic omnes Catholici.

QVÆSTIO XLVI.

An etiam in Ecclesia sit potestas immittendi demones in homines, ut eos corporaliter vexent.

Affirmant aliqui Authores esse nunc in Ecclesia talem potestatem: eo quod in primitiua, fuisse Apostolis concessam, constat ex Scriptura Sacra, in qua habetur, quod Apostolus Paulus tradiderit Sathanæ inuestuolum Corinthum. 1. *Cor. 5.* & Hymeneum, atque Alexandrum ob eorum blasphemiam 1. *Timoth. 1.* Confirmans suam sententiam,

tiam, quia sæpè cum dæmones eiiciuntur ab hominibus, petunt ab exorcistis: ut eis liceat intrare in alios homines, ut petiit quidam dæmon, quem ex Artemisia Imperatoris Diocletiani filia eiecit S. Cyriacus, ut refert Surius tom. 4. ergo dæmones cognoscunt hanc potestatem habere Exorcistas. Ita sentiri videtur Iodocus v. dæmones, numer. 39. vers. Tertio, & num. 58. vers. Tertio, ex Thyreo libro sexto, cap. 16. & 50.

Negant verò contrà alij, docentes, quod licet Apostoli omnes habuerint dictam potestatem immittendi dæmones in aliquem hominem; tamen ad posteros nunquam fuisse derivatam; quia (inquit) si derivata fuisset ad posteros, & modo extaret in Ecclesia, semel aut iterum executioni mandaretur, quod certè non fit. Sic Raph. de la Torre 2.2. quest. 90. art. 2. disp. 1. num. 6.

Sed ego clarius, ac probabilius Respondeo, & fuisse talem potestatem in Apostolis, ut omnes utriusque iuris Doctores affirmant; & derivatam fuisse ad posteros, & nunc in Ecclesia extare: non tamen occurrere posse moraliter casum, in quo talis potestas possit executioni mandari, eo quod aliis modis, & pœnis criminosi puniri queant. Et sic in concordiam redigi possunt Authores pro utraque sententia adducti. An autem possit id exorcista facere, casu quo id petat dæmon, dicemus infra quest. 67. & 68.

QVÆSTIO XLVII.

An potestas expellendi dæmones possit esse naturalis?

Affirmarunt quidam Medici, inter quos fuisse Fulginas, Forliuius, Garbus, & alij, attribuentes hanc potestatem hominibus temperaturam quandam æqualitatis, ex humorum, & qualitatum actiuarum ad pondus æqua mixtione habentibus.

Sed tanquam certissimum Respondeo, Minime posse esse naturalem. Pater, tum quia nullus homo mortalis, & corporeus potest habere imperium, aut potestatem cogendi dæmones, qui incorporei, & immortales sunt, ut fugiant, aut aliquid aliud faciant. Tum etiam, quia potestas ejiciendi dæmones connumeratur inter gratias miraculorum, ut ait D. Thom. de potent. 4.6. art. 9. argum. 15. Estque Donum Dei, ut dicitur 1. ad Corint. 12. ergo talis potestas supernaturalis est. Vnde opinio Medicorum relata omnino rejicienda est. Sic Raph. de la Torre loc. cit. disp. 3. per totam, Iodocus cit. n. 52.

QVÆSTIO XLVIII.

An hac potestas ejiciendi dæmones solemniter, sit solis Exorcistis concessa.

Respondeo, Tanquam certum, dicendum, quod solum Exorcistis sit concessa potestas ejiciendi dæmones ex obsessis, solemniter. Quia exercitium huius potestatis est actus Ordinis Ecclesiastici, ut alias diximus: ergo solemniter nequit exerceri, nisi ab ordine tali insignitis, qui sunt Exorcistæ. Dixi, solemniter, quia adiurare dæmones præcipiendū illis exire, nuda, ac simplici adiuratione, omnibus utriusque sexus est licitum, ut omnes fatentur.

R. P. Leand. in Decalogum.

QVÆSTIO XLIX.

An omnes Exorcistæ potiantur dono actuali ejiciendi dæmonia?

Negandum videtur. Quia gratia hæc ejiciendi dæmonia pertinet ad gratiam miraculorum: at huiusmodi gratiam, sicuti alias gratis datas, diuidit Spiritus Sanctus singulis prout vult, ut ait Paulus 1. Cor. 12. ergo gratia hæc eiiciendi dæmones, non conuenit omnibus Exorcistis, sed quibusdam sic, quibusdam non. Propter hoc, & alia argumenta, hanc negatiuam partem esse probabilem, affirmat Raph. de la Torre 2.2. quest. 90. art. 2. disp. 5. num. 14.

Sed ut certum mihi Respondeo, omnes Exorcistas potiri dono actuali eiiciendi dæmonia, quotiescumque se offerat occasio, & ejectio illorum sit expediens. Probat. Quia ordo Exorcistarum est verum Sacramentum à Christo Domino institutum, inter alios effectus, ad pellendos dæmones è corporibus obsessis, ut diximus 2. part. tract. 6. disp. 1. quest. 6. & disp. 2. q. 13. & 14. ergo ex vi Sacramenti recepti omnes Exorcistæ habent hanc gratiam, & potestatem ad abigendos dæmones: ergo quotiescumque se offerat occasio, & expediat, actualiter ejicient. Sic tandem hanc partem, ut probabilior, tenet Raphaël loc. cit.

QVÆSTIO L.

An sint aliqui Exorcistæ, qui præ cæteris, efficacius ejiciant è corporibus obsessis dæmonia?

Respondeo, Tanquam certum. Esse quidem, quod experientia docet: & Historiæ memorant. Sed vnde proveniat, obscurum est. Nam in primis non provenit à Sanctitate, quia interdum sunt homines mali, qui hac gratia pollent. Provenit igitur vel ex deputatione Spiritus Sancti diuidentis dona sua prout vult, vel ex multiplicatis actibus potestatis expellendi, ex qua multiplicatione fides, & fiducia adjuvantis robustiores fiunt, experientes felicem euentum. Legatur de la Torre loc. cit. n. 17.

QVÆSTIO LI.

An sanctitas, & morum integritas sit requisita in Adjurante dæmones, ad ejiciendos illos?

Affirmarunt aliqui, quos recenset Tostatus sup. 7. capis. Matth. quest. 33. docentes, minime frui potestate ejiciendi dæmones, illos quibus gratia, & Charitas deest.

Sed Tanquam certum Respondeo, Minime esse necessariam sanctitatem, aut morum integritatem in eo, qui potestatem ejiciendi dæmones, per ordinem receptum, habet. Constat id ex Scriptura Sacra Matth. 7. Luca 9. & 10. & Marci 9. ubi fit mentio quorundam hominum, qui dæmonia ejecerunt, tamen peccatores fuerint. Sic Sanchez lib. 2. sum. cap. 42. num. 16. per hæc verba: Potestas autem hæc, non ignitur Sanctitati Ministris

L I

et si

et si ea non parum iuuet, sed inuocationi nominis diuini, Fidei, & Sanctitati Ecclesiæ, in cuius persona exorcismi ab eius Ministris dicuntur. Sicut nec Sacramentorum efficacia à Ministris sanctitate pendet. Sic ille ex D. Thoma, Suario, & Thyreo. Sic etiam Iodocus v. *dæmones*, num. 52. Raphaël de la Torre 2.2.9.50. art. 2. disp. 7.

Et alij, qui omnes tamen fatentur sanctitatem, ac morum integritatem maximè conducere ad exterminandos dæmones. Quod idem dicunt, loquendo de necessitate fidei virtutis Theologicæ, & fidei, quæ annumeratur inter gratias gratis datas.

QVÆSTIO LII.

An sit aliquod demoniorum genus, quod difficilius, quam cætera, ab obsessis abigatur?

Respondeo, Tanquam certum: Esse. Id namque constat tum ex Scriptura, narrante de illo dæmone, quem Apostoli non potuerunt eiicere, cum quamplurimos alios expulissent, *Matth. 17. & Marci 9.* Tum ex experientia Exorcistarum, affirmantium esse aliquos dæmones, qui faciliè, alios verò, qui difficilius, & magno cum labore expelluntur. Sic omnes.

QVÆSTIO LIII.

An genus demoniorum, quæ difficilius ab obsessis pelluntur, sint dæmones lunatici, surdi & muti?

Negant aliqui existimantes, quod dæmones, qui difficilius pelluntur, & ad quos fugandos necessum sit Exorcistas oratione, ac ieiunio muniri, esse dæmones superiorum ordinum, eo quod maiores vires possideant.

Alij dicunt, non hos esse, sed illos dæmones, qui neque tantillam requiem miseris obsessis impatiuntur.

Alij neque hos, sed illos, qui diutius Energumenos vexarunt.

Alij denique, non prædictos, sed solùm dæmones, qui sunt lunatici, surdi, ac muti, difficilius expelli volunt. Quia id videtur clarè colligi ex scriptura *Matth. 17. & Marci 9.* ubi Apostolis sciscitantibus, quare non potuerunt dæmoniacum puerum liberare? Respondit Iesus, *Hoc genus demoniorum in nullo potest exire, nisi in oratione, & ieiunio.* At sic est, quod ille dæmon crucians, ac vexans illum puerum erat lunaticus, surdus, & mutus, ut constat ex locis Scripturæ citatis: ergo. Sic tenet Raphaël *loc. citat. disp. 9. à num. 6.* Qui num. 10. reddit rationem, aut causam, quare huiusmodi difficilius expelluntur, dicendo, causam esse; quia cum maiorem potestatem accipiant supra obsessos, maior subinde vis requiritur in eos pellentibus.

Sed ego Respondeo dicendum, quod licet regulariter loquendo, difficilius expellantur dæmones lunatici, surdi, ac muti, ut benè probat Raphaël; tamen aliquando potest accidere, quod alij dæmones maiore à Deo potestatem accipiant ad vexandos homines, & consequenter difficilius expelli valeant.

QVÆSTIO LIV.

An ad expellenda dæmonia lunatica, surda, & muta, omnino sit necessum, Exorcistam oratione, & ieiunio muniri?

Negandum videtur, quia nec sanctitas, nec fides, nec morum integritas est omnino requisita in adiutante dæmones, ad illos expellendos: ergo nec necessaria erunt ad idem oratio, & ieiunium: Erunt solùm ergo ad effectum expulsionis valde conducentia, sicut sunt alia enumerata 9.5.1.

Sed omnino Respondeo orationem, & ieiunium esse omnino necessaria in adiutante ad expellenda dæmonia lunatica, surda, & muta. Quia sic colligitur ex verbis Iesu dicentis *Marc. 9.* *Hoc genus Demoniorum non potest eiici, nisi in oratione, & ieiunio.* Vbi ut vides, absolutam potestatem negat, nisi præcedentibus oratione, & ieiunio. Et hoc non ob aliam causam, nisi quia sic placuit ipsi Christo Domino. Sic la Torre *loc. cit. disp. 9. n. 11.* Qui benè contra aliquos addit, orationem, & ieiunium debere præcedi, & impetiri in Adiutante, non in Adiurato: quia certè in puero illo à dæmone vexato hæc non desiderabantur, cum ferè infatuatus ab illo tenebatur, & ineptus ad orationem, & ieiunium.

QVÆSTIO LV.

An Exorcismus, quibus nunc vtitur Ecclesia ad expellendos dæmones, vsi fuerint sancti in primitiua?

Respondeo, quod non. Nam in primitiua Ecclesia Apostoli omnes, & alij Patres nuda, ac simplici forma, & breui ritu vsi sunt in dæmonibus expellendis, veluti hæc: *Præcipio tibi demon per Iesu nomen, ut exas ab homine isto.* Nunc autem nostris temporibus, ampliori exorcismorum forma, plures res, & verba, nempe orationes, Evangelia, preces, crucem, Reliquias, &c. complectentur, vtitur, ut constat ex Rituali Romano. Sic Iodocus, v. *dæmones*, num. 54. docet, per hæc verba: *Horum (Exorcismorum Ecclesiasticorum) usus fuit, etiam D. Cypriani Episcopi, & Martyris temporibus. Et quanta eorum virtus sit, manifestarunt hætenus innumera exempla obessorum, per eosdem liberatorum. Nec refert multum, quod veteres paucioribus precibus, ac ritibus in suis Exorcismis vsi, quam fiat hætenus ab aliquot sæculis in Ecclesia. Omnia enim pietas suauiter, eruditio digessit, vsus comprobauit.* Sic illud ex Thyreo *lib. 6. c. 46.* Legantur etiam Raphaël. *loc. cit. disp. 12. num. 7.*

QVÆSTIO LVI.

An Exorcismi Ecclesiastici habeant virtutem pellendi dæmones, ex opere operato?

Respondeo dicendum, Habere virtutem ex opere operato, nempe vi ipsorum Exorcismorum: sicut & Sacramenta conferendæ gratiæ. Nam Christus Dominus facultatè tribuit Ecclesiæ hos Exorcismos instituendi, quibus tanquàm instrumentis, Ministri Ecclesiæ, virtute Christi, dæmones expellunt. Sic Sanchez *lib. 2.*

lib.2. in Decal. cap.42. num.16. ex D. Thoma 3.p. quest.71. art.3. & Soto in 4. dist.6. quest.2. art.1. Sic etiam Valentia 2.2. disp.6. quest.7. punct.2. quest.2. Palaus tom.3. tract.14. de Adiurat. disp.4. punct.ultim. n.19. Trullench lib.1. in Decal. cap.10. dubit.14. n.6. Marchin. de Ordine tract.2. p.4. cap.10. Machado lib.4. p.1. tract.2. docum.4. n.6.

QVÆSTIO LVII.

An Exorcismi Ecclesia habeant vim, virtutemque infallibilem expellendi dæmonem.

Affirmant (apud Raphael. de la Torre,) Caietan. in cap. ultim. Marci, & Castro contra bares, verb. Exorcismus, docentes, Exorcismos verè habere efficaciam, secundum ordinariam Dei legem ad expellendos dæmones, impediri tamen quandoque, ob modicam ministri fidem: sicut & gratia est infallibilis Sacramentorum effectus, nisi recipientis obex obstat. Hanc sententiam esse valde probabilem dicit Valentia ubi supra, eamque, licet non tueatur, multis argumentis comprobatur Raphael.

Sed probabilius Respondeo, Non habere virtutem infallibilem; sed ex congruitate quadam, frequenter, & propterea diuinæ providentiæ conveniens fuerit. Constat. Quia Apostoli videntes solitis tunc exorcismis, quibus multa dæmonia profligantur, nequiverunt puerum quemdam dæmoniacum liberare, Matth. 17. ergo exorcismi, etiam Apostolorum, non semper infallibiliter fortiebantur effectum, aut efficaces fuere. Et Confirmatur. Nam etiam nunc videmus passim, Exorcismos Ecclesiasticos non assequi hunc effectum: ergo expellere de facto, & infallibiliter dæmones, non competit exorcismis. Sic Valentia 2.2. disp.6. quest.8. punct.2. verb. Nihilominus, Delrius lib.6. Magic. cap.2. quest.3. sect.3. remedio 4. Thyreus de Dæmoniac. cap.47. n.6. Victoria, Sotus & Suarez, quos citat, & sequitur Sanchez lib.2. cap.42. num.16. Raphael loc. citat. disp.16. num.3. Palaus, & Machado loc. cit. & Philibert. Mardun. loc. cit. per hæc verba: *Ceterum non habent exorcismi infallibilem effectum ex opere operato, sicut habent Sacramenta in non penitentibus obicem. Quare statuendum est, effectum characteris in Ordine hoc Exorcistatus infallibilem esse, quoad potestatem adiuvandi dæmones: eos verò expellendi, si diuina placuerit voluntati, ut satis constat ex forma huius Ordinis, & ex Catechismo Romano part.2. ubi de Exorcistatu agitur. Locus autem ille, In nomine meo dæmonia eiiciunt: non fundat pro omnibus diuinam promissionem; sed pro aliquibus, & necessitate Ecclesie sic postulante, & iuxta diuinam voluntatis, & providentia leges, Sic ille.*

QVÆSTIO LVIII.

An causa, cur Exorcismi contra dæmoniacos effectum non semper habeant, sit sola voluntas & beneplacitum Dei.

Respondeo dicendum, quod licet præcipua, ut diximus, sit beneplacitum Dei, eo quod ipse non velit semper operari per Exorcismos (sicut operatur per Sacramenta, quorum maior est necessitas,) nisi quando id iustum, & utile iudicat, R. P. Leand. in Decalogum,

vel ad confundendos malos, cum eos oportet confundi; vel ad monendos bonos, ut proficiant in fide, ut dixit D. Augustinus. lib.83. quest.79. nihilominus alix possunt assignari causæ, tam ex parte Ministrorum, quàm ex parte obsessorum, cur non semper effectum Exorcismi habeant. Sic igitur, Secunda, Negligens præparatorio aut conscientia mala Ministri exorcizantis, quia licet non sit absolute necessaria Sanctitas Ministrum, ut supra est habitum, potest aliquando tamen impedire effectum, eo quod non velit Deus hoc admirabile opus per eius exorcismos perficere.

Tertia est, peccata obsessorum, quæ nolunt confiteri, neque deserere. Aut quæ necdum satis sunt punita: Aut quia non expedit eis, ut cito curentur, ne graviora peccata committant.

Quarta est occultum Dei iudicium, qui aliquando effectum Exorcismi suspendit, ex causis nobis occultis. Legantur Authores citati, præcipue Iodocus verb. Dæmones, num.55. Raphael numer.4. Delrius loco citat. ubi sic ait: *Si quæras cur non semper dæmon pellatur, res clara est, id peccatis obsessi, vel adiuvantis posse contingere, vel ob maiorem ipsius agri utilitatem, Deique gloriam.* Sic ille. Qui etiam ex Toftato aduertit, non solere exorcismis omnes molestias, & vexationes, quas dæmones inferunt hominibus repelli: sed solum illas, ad quas repellendus Exorcismi ab Ecclesia ordinantur: ut sunt molestia, quas inferunt manendo in corporibus, & illa vexando: siue dum interius manent, siue dum exterius obsident. Et illa (inquit Toftatus) regulariter sanantur per exorcismos: maleficia autem dæmonum, & alia mala, quæ nobis inferunt, contra quæ non ordinantur directè exorcismi, non curantur per exorcismos nisi rarò. Sic Delrius ex Toftato, & ex utroque Sanchez loc. cit. num.17.

QVÆSTIO LXI.

An expulso vno dæmone, omnes consequenter pellantur.

Respondeo dicendum, quod communiter, & ut in plurimum, omnes pellantur: non tamen sit necessum. Primum constat experientia, nam nunquam legitur, vno dæmone expulso, socios eius in corpore manere. Deinde quia exorcismi, quibus dæmon expellitur, omnibus dæmonibus obsidentibus æquè sunt molesti: ergo credi potest, quod sicut virtute illorum vnus ex eis fugatur, ita & cæteri fugentur.

Secundum etiam liquet: quia non omnes dæmones habent eandem potestatem in obsessum; sed quidam maiorem, & alij minorem; ergo fieri potest, ut soli dæmones qui minorem habent potestatem, exire cogantur, cæteris in eodem obsessu manentibus. Sic Thyreus de Dæmoniacis cap.55. Sanchez lib.2. cap.42. num.8. Bonac. in 2. præcep. Decalog. disputat.4. quest.1. punct.ult. num.16. alias 15. Palaus punct.4. citat. n.17.

QVÆSTIO LX.

An liceat dæmones adiurare deprecatiuè, ut ob Dei nomen exeant à corpore obsessi.

Respondeo tanquam certissimum, Non licere. Quia deprecari, aut obsecrare dæmonem, ut exeat à corpore obsessi, est societatem cum illo habere, & operibus illius malignis communicare, & quasi se illi subiicere: at hoc omnino est prohibitum: ergo minime licet adiurare dæmones deprecatiuè. Sic communiter DD. dicentes id facere, esse mortale grauissimum. Legantur D. Thom. 2. 2. q. 90. art. 2. Raphaël, & alij Theologi. Sotus lib. 8. de Iust. quest. 3. art. 2. Suar. tom. 2. de Relig. lib. 4. de Adiurac. cap. 2. n. 8. & 9. Lessius lib. 2. cap. 42. dub. 13. n. 70. & 71. Valent. 2. 2. disp. 6. q. 8. punct. 2. q. 2. Sanchez lib. 2. cap. 42. n. 19. Nauarr. cap. 11. n. 28. & alij. Solum igitur licet dæmones adiurare, imperando, & obstringendo eos per modum coactionis.

QVÆSTIO LXI.

An saltem licitum sit rogare, aut præcipere dæmonibus, ut nobis aliquod obsequium præstent.

Respondeo tanquam certissimum: Nec id licere. Quia id efficere, est velle uti eorum ministerio & obsequio, & consequenter velle habere & inire societatem cum ipsis: quod est mortale, ut ait Nauarrus loc. cit. his verbis: *Octauo peccat mortaliter, qui dæmonem per modum obsecrationis adiurat, ut ab eo aliquid discat, vel auxilium ab eo accipiat, cap. Illud, 26. q. 2. Quamquam licitum sit dæmones adiurare per modum coactionis, obstringendo eos Ecclesiasticis exorcismis, vel quando sine inuocatione ipsi adsunt, ut solent in arreptitiis adesse. Nam licet tunc eos interrogare, sine prece tamen, & sine aliquo societatis pacto ad aliquorum utilitatem, secundum B. Anton. 2. p. tit. 12. cap. 1. §. 5. Sic ille. Et Sanchez cum aliis Authoribus q. antecedenti adductis.*

QVÆSTIO LXII.

An liceat adiuranti petere à dæmone superiori, ut inferiorem à corpore pellat.

Afirmandum videtur. Quia hæc petitio maxime conducit expulsionem; imò est ipsius expulsionis petitio: ergo licita.

Sed ut certum Respondeo, Non licere Adiuranti petere à dæmone superiori, ut alium inferiorem residentem in corpore alicuius hominis pellat; casu ad minus, quo dæmon superior simul cum inferiori in eodem corpore obsessi resideat. Quia peteres à dæmone beneficium, ac subinde inires pactum, & amicitiam cum ipso, quod esse mortale nuper diximus. Sic omnes Authores nuper citati, præcipue Palaus num. 9. Lupus in edictum Sanctæ Inquisitionis, 3. part. lib. 16. disp. 8. artic. 1. diff. 2. Suarez, Sotus, Lessius, & alij.

QVÆSTIO LXIII.

An saltem licitum sit adiuranti præcipere dæmoni superiori, v. g. Lucifero existenti in inferno, ut dæmonem inferiorem residentem in aliquo homine pellat.

Afirmandum videtur. Quia Adiurator potest præcipere Lucifero, ut dæmones sibi inobedientes excruciet in inferno, ut dicunt Flagell. dæmon. 2. part. cap. 4. & alij, quos citat, & sequitur Lupus loc. cit. ergo etiam potest præcipere illi, ut alios dæmones ab obsessis pellat: quia in hoc nulla reperitur petitio, nulla obsecratio, sed præceptum, & obiurgatio. Ita sentit Siluest. verb. *Adiuratio, quest. 5. num. 3.*

Sed omnino respondeo dicendum, adhuc id non esse licitum adiuranti. Quia Christus Dominus non reliquit potestatem Ecclesiæ cogendi dæmones superiores, ut inferiores expectent; sed solum ad expellendos eos qui in corporibus resident. Sic Sotus, Suarez, Lessius, & alij quos citat, & sequitur Palaus n. 9. Sanchez n. 19. & 21. Et constat ex nuper dictis, quia re vera vellet per hoc beneficium aliquod à dæmone obtinere.

QVÆSTIO LXIV.

An ad minus liceat adiuranti præcipere dæmoni superiori, simul cum aliis inferioribus hominem obsessi, ut exeat, & secum pellat inferiores alios.

Afirmat Siluest. loco nuper citato, quem citat, & sequitur Bonacina in 2. præcep. Decalog. disputat. 4. quest. 1. punct. vltim. num. 5. ita dicens: *Potest enim adiurator præcipere dæmoni superiori, ut totam suam legionem secum ducat, nullumque suum in corpore derelinquat: hoc autem non est expectare beneficium à dæmone, nec est societas cum dæmone, sed recessus, ut fugatur, & expellatur. Hæc ille.*

Negant contra Sanchez, Sotus, Suarez, Lessius, & alij supra citati. Quia putant hoc esse beneficium aliquod à dæmone recipere.

Sed probabilius sic cum distinctione Respondeo: si superiori dæmoni præcipiat Adiurans, ut perfectè exeat cum omnibus satellitibus suis, licitum est tale præceptum: Quia tunc fit non solum ipsi, sed & satellitibus omnibus, & cohabitantibus. Si verò expulsionem præcipiat superiori dæmoni, & excundo secum pellat quemcumque dæmonem inferiorem ibidem existentem, id non licebit. Quia illo modo præcipiendi iussio non dirigitur in dæmones inferiores, sed in solum superiorem, à quo petit auxilium ad illorum expulsionem, quod non licere ex dictis constat. Sic Palaus punct. vlt. n. 10. Qui bene addit, tale præceptum superfluum esse: quia si virtus adiurationis efficax fuit ad pellendum superiorem dæmonem, à fortiori inferiorem pellere poterit: nulla ergo necessitas est imperandi superiori, ut inferiorem expellat.

QVÆSTIO LXV.

An licitum sit Exorcista, præcipere demoni, ut abeat in infernum, vel in desertum aliquod ubi nequeat hominibus nocere.

Respondeo ut certum, licitum esse id præcipere, sed non absolute, sed sub conditione diuini beneplaciti. Sic Deltius lib. 6. *Magicar. disq. cap. 3. lit. B. in fine*, ubi sic ait: Denique adiuratores iubent illum (id est, demonem) in certum locum præficisci, v.g. infernum, quem ei Deus ab æterno præparauit: vel desertum aliquod, ubi nequat hominibus nocere. Hunc illi locum Exorcista tantum definit, sub spe diuina ratificationis: electionis enim habemus promissionem, exilij illius exempla quadam; non tamen promissionem. Sic ille. Et Thyreus de *Demoniac. c. 46. n. 23. Sanchez lib. 2. cap. 42. n. 27. Palaus tom. 3. tract. 14. disp. 4. punct. ult. n. 12.*

QVÆSTIO LXVI.

An liceat Exorcista annuere demoni offerenti egressum ex obfesso, dummodo non releget eum in infernum, nèue nouis cruciatibus affligantur.

Respondeo esse licitum. Quia hæc petitionis acceptatio, nec Deo proximo iniuriam infert. Nec per illam Exorcista demoni aliquid tanquam amico concedit, nec ei placere vult; sed solum intendit, quod facilius à corpore obfesso egredi cogatur: ergo licet. Sic Thyreus loc. citat. cap. ultim. à num. 1. Sanchez num. 36. Bonac. disp. 4. ubi de iuram. q. 1. punct. ultim. n. 13. Palaus n. 14. Iodocus verb. *dæmones*, n. 58. vers. Secundo.

QVÆSTIO LXVII.

An etiam liceat Exorcista annuere demoni offerenti egressum ex homine, si permittatur in alium hominem ingredi.

Respondeo dicendum, quod liceat, ad minus concurrente quadruplici conditione. Prima est, ut is, quem demon possessorus est, sit pessimus, & eo supplicio dignus. Secunda, ut Adiuans habeat ius, & imperium in eum, quem demoni traditurus est, arque potestatem in ipsum demonem, summumque ius ad ipsum expellendum, quandocumque liberit. Tertia est, ut adsit maioris boni spes. Quia scilicet speratur fore, ut hac ratione proximus iuuetur, qui aliis rationibus iuuari posse non videbatur. Quarta est, ut absit voluntas placendi demoni, sed id tantum fiat, ad vtendum ipso tanquam lictore & carnifice. Ratio sit, quia concurrentibus his conditionibus, demon rem de se honestam petit: ergo licitum est illi annuere. Sic Thyreus cap. ult. à n. 8. Sanchez n. 36. Palaus n. 13. dicens, esse verissimam hanc sententiam suppositis dictis conditionibus.

R. P. Leand. in Decalogum.

QVÆSTIO LXVIII.

An seclusis illis quatuor conditionibus, adhuc liceat Exorcista supradictæ petitioni demonis annuere.

Affirmandum videtur, casu quo ingressus petitus à demone in alium hominem, minus nocuius sit quàm possessio de præsentī habita. Quia ex duobus malis minus est permittendum: ergo si ingressus petitus à demone præsumatur non ita nocuius, ac est præsens possessio, licitum erit, petitti ingressum, quem postulat, ut possessionem relinquat. In hanc partem inclinat valde Palaus loc. cit. cum respondeat multis argumentis in contrarium ab ipsomet confectis: non tamen audet illam docere, sed remittit de illa doctioribus iudicium.

Sed ego, ut ferè certum Respondeo, Non licere Exorcistæ, seclusis conditionibus præfatis, demonis annuere petitioni. Quia verè est in proximi damnum: nec enim est id faciendum, etiam si inde eueniant bona. Sic Tyreus, & Sanchez ubi suprâ.

QVÆSTIO LXIX.

An liceat adiuranti interrogare demonem expellendum, ea omnia, quæ ad eius expulsionem conducunt.

Respondeo tanquam certum, licere. Quia Adiurator habet facultatem imperandi demoniis, ut exeant, & à nocendo desistant: ergo & adea, quæ ad hunc finem consequendum apta esse videntur. Sic communis. Siluest. verb. *Adiuratio*, q. 5. num. 3. Valentia 2. 2. disp. 6. q. 8. punct. 2. vers. *Ad secundum*. Thyreus cap. 46. n. 23. Lessius lib. 2. cap. 42. dub. 13. n. 71. Sanchez lib. 2. cap. 42. n. 23. Palaus tom. 3. tract. 14. disp. 4. punct. ult. n. 5.

QVÆSTIO LXX.

An liceat Adiuranti, Dæmoni præcipere, ut manifestet quod nomen habet: Quæ causa fuerit sui ingressus in hominem, & an ibi assistant plures.

Respondeo ut certum, non solum licere, sed & expedire. Debet enim interrogare nomen, ut adiuratio ad eum nominatim dirigatur, & expulsio clariùs eluceat. Exemplo Christi Domini interrogantis demonem, *Quod est tibi nomen, Matth. 9. & Marc. 3.*

Deinde, causam ingressus in hominem, ut ea remota, si tolli possit, minor sit demonis in hominem potestas. Et si sit aliquod obfessi peccatum, ut astantes à similibus caueant.

Rursus debet interrogare, an sit vnus demon, vel plures in illo corpore, ut noscat. Adiurator cum quor hostibus pugnet, & omnes è corpore exire præcipiat. Sic Deltius lib. 6. *disquis. Mag. c. 2. sect. 3. q. 3. vers. Quartum est*, & c. 3. lit. B. in fine, ibi: *Petunt nomen demonis, quod Christi faciunt exemplo (Marci 3. & fieri solitum superius docui, nempe loc. citat.) & si hoc licet, cur etiam non liceat petere, ut socios indicent, ut sciamus cum quibus conflegendum? Petunt causam*

causam ingressus, ut à similibus peccatis alij caueant, & eo vitato, vel expiato, facilius sanetur energumenus. Sic Delrius. Siluester etiam *verb. Adiuratio, q. 5. num. 3.* Tyreus de *Demoniac. cap. 46. num. 23.* Lessius *lib. 2. cap. 44. dub. 13. num. 73.* Sanchez *lib. 2. Sum. cap. 42. num. 23.* Palaus *punct. 4. citat. num. 5.* Raphaël *2. 2. quest. 90. art. 2. aduertentia 6. num. 11.* & alij. In Sacerdotali Romano docentur Exorcistæ hæc omnia interrogare.

QVÆSTIO LXXI.

An sit etiam licitum Adiuranti, interrogare damones alia, quæ viderit expedire ad eorum expulsionem.

Respondeo, ut certum: Etiam esse illi licitum: Constat ex dictis. Et ideo licebit illi dæmonem interrogare: An ibi dæmon, vel dæmones sint ligati aliquo pacto, vel Maleficio, & quomodo illud possit destrui. Quis eorum sit princeps in illo corpore. Si talis persona sit verè vexata, & à quo tempore: Per quam personam sunt expellendi. Qui sunt magis inimici in cælo. Sic Raph. *loc. cit.*

QVÆSTIO LXXII.

An interrogare dæmonem ea, quæ sunt nociva, aut vana, & inutilia, quæque ad expulsionem non conducunt, sit peccatum.

Respondeo, tanquam certum, peccatum, saltem veniale semper esse, & mortale si non semper, saltem multoties, ut infra. Ratio est, quia ad omnia dicta interroganda non est data Exorcistis facultas. In hoc conveniunt omnes Doctores, inter quos solum est difficultas, quando erit mortalis, quandòve venialis eiusmodi interrogatio. Pro quo decidendo fit

QVÆSTIO LXXIII.

An in aliquibus casibus peccatum mortale committat Exorcista, interrogando dæmonem aliqua, quæ ad expulsionem non conducant.

Respondeo, tanquam certum, Committere. Et in pluribus. *Primò*, si interroget aliquid ex quo timeat, ut dæmon alicuius peccatum occultum detegat. Quia mortale est dare occasionem, ut proximus infametur. Sic Medina *lib. 1. Sum. cap. 14. §. 2. fol. 78. vers. Pero pregunta se.* Sanchez *lib. 2. c. 42. n. 25.* Palaus *n. 6.* Bonac. mox citandus.

Secundò peccat mortaliter, si deprecativè, & non imperativè interroget. Quia interrogatio deprecativa est signum amicitiae. Sic Siluest. *verb. Adiuratio, q. 5. & 7.* Armilla *ibi, num. ult.* Sanchez & Palaus *loc. cit.* Bonac. *punct. ult. cit. n. 9.*

Tertiò, si interroget sine addiscendi aliquid à dæmone. Quia est honorare dæmonem, eum velle habere magistrum. Ultra quod esset ab illo beneficium aliquod implorare, & expectare, quod est mortale. Sic Armilla, Sanchez, Bonac. Palaus citati.

Quartò peccat mortaliter Adiurator, si firmam, & certam fidem dæmonis responsis concedat. Quia licet dæmoni fides præstari possit in iis, quæ exor-

cismis Ecclesiæ coactus manifestat: non in iis, quæ ipse sponte dicit: Quia id esset valde honorare dæmonem, & interroganti valde periculosum. Sic Siluest. Armilla, Sanchez, Bonac. & Palaus citati. Raphaël *loc. cit. Aduertentia 6. pag. 843.*

Quinto peccat mortaliter, si longos sermones, & si vanarum rerum, cum dæmone commisceat. Tum quia verè est signum amicitiae, absque necessitate cum dæmone longos miscere sermones. Tum etiam, quia adest periculum quod dæmon iis interrogationibus aliquos errores miscet. Sic Sotus *lib. 8. de iust. quest. 3. artic. 2.* Sanchez, Bonac. & Palaus *loc. cit.*

QVÆSTIO LXXIV.

An etiam peccet mortaliter Exorcizans, si ex levitate, & curiositate unam vel alteram rem vanam petat, aut interroget, non deprecando, vel imperando, neque fidem certam dæmoni adhibendo.

Affirmat adhuc in hoc casu peccare mortaliter, Palaus *tom. 3. tract. 14. disp. 4. de Adiurat. punct. ult. num. 8.* dicens verius esse, per se loquendo, quamlibet interrogationem, quæ ad expulsionem non conducit, quamlibetque petitionem vani operis præstandi, mortale peccatum esse. Probat: Quia Exorcizans id non potest petere imperio, cum non habeat potestatem compellendi dæmones hoc præstare: ergo solum potest petere deprecationem: atqui petere aliud à dæmone deprecando, semper est mortale, ut nuper est habitum: ergo.

Sed probabilius multo, Respondeo *Primò* sic. Minime peccat mortaliter Exorcizans, qui ex levitate, & curiositate quadam vnam, vel alteram rem vanam dæmonem in obfesso existentem interrogat, non deprecativè, sed imperativè, nec fidem ei dando. Quia hoc modo interrogare vnam aut alteram rem, profecto non est quid graue, cum non sit signum benevolentiae, aut amicitiae cum dæmone. Sic optimè Siluest. *quest. 5. cit. in fine, his verbis: Si autem Exorcizator imperet dæmoni, ut dicat curiosa, & nihil ad expulsionem facientia, non quia illi credat, sed quadam lenitate, & curiositate ductus, est peccatum graue, licet illud non videam mortale: Quia non videtur mortale, nisi cum quis adiurat obsecrativè, aut ad aliquod consequendum, puta obsequium, vel novitiam, quod iste non facit, qui ei non credit: quod si ei crederet, ut Necromantici, credo esse mortale, quia pertinet ad amicitiam.* Sic ille. Caietanus etiam *2. 2. q. 90. art. 1. fine, & in Summ. v. Interrogatio, vers. Sextum est.* Armilla *verb. Adiuratio, num. ult.* Navarrus *in Summa, cap. 11.* (non 12. ut leges apud Palaum) *num. 28.* Sotus *lib. 8. de Iust. quest. 3. art. 2. ad 2. Valentia 2. 2. disp. 6. quest. 8. punct. 2. vers. Ad tertium, Suarez tom. 2. de Relig. lib. 4. de Adiurat. cap. 2. num. 9. Lessius lib. 2. cap. 42. dub. 13. num. 71.* Sanchez *lib. 2. cap. 42. num. 25.* Bonac. *tom. 2. disp. 4. quest. 1. punct. ult. num. 9.* Trullench. *lib. 1. in Decalog. cap. 10. dub. 14. num. 9.* Lupus *in edict. Inquisit. 3. part. lib. 22. dist. 4. art. 2. diff. 3.*

Respondeo *secundò*: Nec peccat mortaliter Exorcista, qui efficit, ut dæmon in obfesso existens aliquid vanum faciat, ut quod moueat lapidem, dummodo id non petat deprecativè à dæmone, sed imperativè. Quia ex imperfectione actus non excedit veniale. Sic Caiet. *art. 1. cit. Tabiena verb. Inuocatio, num. 2. quest. 1.* (non Armilla, ut citat Palaus, & Sanchez

Sanchez *loc. cit. num. 25. fine.* Nec obstat fundamentum Castri Palao. Negandum enim est, non posse dæmonem interrogare, aut ab eo petere aliquid, nisi precando (si enim hoc esset verum, vera esset apud omnes sua sententia.) potest certe & præci- piendo, & cogendo.

QVÆSTIO LXXV.

An sit Exorcistis illicitum cum dæmone iocari, nugari &ve miscere?

Respondeo tanquam certum: Esse illicitum illis. Quia cum sancta res sit dæmones eiicere, sanctè tractanda est. Sic Delrius *lib. 6. Mag. disquis. cap. 2. §. 3. q. 2. in 4. remedio*, ubi refert graue supplicium Dei, quod Exorcistæ cuidam cum dæmone nuganti contigit, his verbis: *Vidi* (inquit Niderius in Formicario) *in commentu Colonienſi Fratrem, verbis satis iocosum, sed in gratia expellendi dæmones valde famosum. Hic cum in terminis conuentus Colo- nienſis dæmonem in obſeſſo corpore arctaret, dæmon petiuit à Fratre locum recedendi: quo gauſus frater ait in ioco: In cloacam meam vadas. Exit igitur dæmon, & nocte cum frater ventrem purgare vellet, dæmon tam dirè eum torſit prope cloacam, vt vitam cum difficultate ſaluaret.* Sic Delrius, Et ex illo, non ita verbaliter, Philibertus de Ordine tractat. 2. part. 4. cap. 11. numer. 2. & 3. Sanchez *lib. 2. sum. capit. 42. num. 26.*

QVÆSTIO LXXVI.

An licitum sit Exorcistis petere à dæmone signum aliquod sui è corpore egressus, vt v. g. quod extinguat lucernam, vel vitrum frangat?

Negant apertè aliqui Doctores, existimantes id esse omnino illicitum, & superstitiosum exorcistis. Quia potestas à Christo Domino data exorcistis est ad pellendos dæmones: atqui illud signum tam supponit expulsionem: ergo superflue petitur ab Exorcista. Ita tenent Ciruelo de *superst. 3. p. c. 8.* & Sotus de *iust. lib. 8. q. 3. art. 2. circa solutionem ad 2. versic.* Primo argumento subnotantur, ubi hæc ait: *Quocirca superstitiosissimum, neque villo modo feren- dum est, petere à dæmonibus signum in testimonium lo- ci unde venit, aut quod nunquam in hominem, à quo expellitur reuertatur. Est enim mendax, & pater men- dacy. Et ideo neque illi, nec suis signis, & testimoniis vlla est adhibenda fides: sed solum virtute Dei repel- lendi sunt.* Hæc Sotus.

Sed vt certum: Respondeo licitum esse Exorcistis petere à dæmone signum sui egressus. Primo, quia in Sacerdotali Romano instruitur exorcista, vt hoc signum petat: ergo licitum est illud petere. Secundo, quia quamuis hoc signum fallax esse possit, vt ait Sotus, hæc fallacia rarè contingit, cum in eius expostulatione seruetur modus ab Ecclesia præscriptus. Et licet expulsionis absolutè non conducatur, conducit tamen vt nobis expulsio innotescat: Credendum autem est, Christum Dominum reliquisse Ecclesiæ suæ potestatem ad manifestam dæmonis expulsionem, & consequenter ad petendum signum, quo expulsio manifestetur. Sic omnino Pal- laus *loc. cit. num. 11.* & antea Thyreus de *Dæmoniac. cap. 46. n. 23.* & cap. 52. n. 4. Delrius *lib. 6. c. 3. lit. B.*

in fine, Sanchez *lib. 2. cap. 42. n. 28.* Bonac. *disp. 4. cit. punct. ult. n. 14.* Trullench. *lib. 1. in Decal. cap. 10. dub. 14. n. 10.* Qui tamen bene notant, ex hac signi traditione non astringi dæmonem ad non redeundum: vnde si non redeat, est quia non vult, aut ex aliqua causa eum cogenti.

QVÆSTIO LXXVII.

An sit licitum Adiuratori, Energumenum vexare flagellis, & alapis, sputis, & similibus.

Negat Simancas de *Catholic. instit. tit. 63. n. 32.* dicens: *Errare eos, qui homines à dæmonibus ob- ſeſſos flagellant, & alapis cadunt: nam dæmonia* (in- quit) *ſingunt ſe dolere affligi, vt fatuos decipiant, & vt corpora illa torqueantur.* Ita ille, ex Bartholomæo de Sibylla *lib. peregrinar. qq. decal. 3. q. 2.* Quibus fauēt Delrius *lib. 2. q. 30. ſect. 3.*

Alij è contra absolute affirmant, esse omnino licitum. Primo: quia sic fecere multi Sancti. Nam D. Bernardus pede aliquando conculcauit obſeſſum, vt habetur in *eius vita lib. 2. cap. 4.* D. Benedictus, & S. Hubertus, alapis inflictis quosdam liberarunt obſeſſos. Vt de illo narrat D. Gregor. 2. *Dialog. cap. 30.* & de hoc Surius in *eius vita, tertio Nouembris*: & Theodorus Archimandrita obſeſſam post flagella per comam apprehendit, & Cruce facta dæmonem fugauit, vt habet Metaphraſtes in *eius vita*: ergo hæc omnia licita sunt.

Secundo probatur. Quia hæc omnia multum vi- dentur prodesse ad dæmonum expulsionem. Tum quia per ea dæmones nimis confunduntur, dum vident superbissimi, vt serui inferioris notæ tractari in sui contemptum. Tum etiam, quia corpora flagellata non reputant sibi gratas mansiones, ob idque interdum deferunt. Sic Thyreus *cap. 46. n. 31. & alij.*

Sed clarius ego Respondeo dicendum, Primo: Minimè est licitum Adiuratori, Energumenum ve- xare flagellis, alapis, & sputis, si hæc faciat existi- mando ea habere virtutem aliquam ad directè dæ- mones expellendos, aut affligendos. Quia id esse su- perstitiosum, constat ex eo, quod nulla res corpora- lis habet vim ad expellendos dæmones, qui spiri- tus sunt. In hoc conueniunt Authores vtriusque sententiæ, imò & omnes.

Respondeo secundo: Licitum est Adiuratori exercere dictas actiones in dæmoniacum, & obſeſ- sum ad confusionem dæmonis, & in ipsius con- temptum, & contumeliam, vt vel sic se contemni in eo domicilio minimè patiens, illud deferat. Hanc responſionem probant adducta pro secunda sen- tentia. Quam sic intellectam teneant Sanchez *loc. cit. n. 30.* ex Philiarcho de *offic. Sacerdotis, tom. 1. p. 2. lib. 3. c. 11.* Trullench. *dub. 14. cit. n. 11.* Bonac. *punct. ult. cit. n. 14.* Palaus *n. 15.* Raphael *2. 2. q. 90. art. 2. Aduertentia 14. n. 26. pag. 849. & alij.*

Aduerte tamen cum Sanchez, *Quod alia ratione posset Exorcista peccare, si imprudenter se gereret, percutiendo grauiter dæmoniacum. Cum enim omnia dicta in solam dæmonis contumeliā fiant, & non qua- si corporaliter affligentia, satis est, si moderata sint.* Sic ille. Et omnes.

QVÆSTIO LXXVIII.

An item licitum sit adiuratori, fumo hypericantis, ruta, & cornuum, stercoreisque caprini, vexare dæmoniacum.

Negant Simancas, Delrius, & Ciruelo supra allegati, eo quod esse quid superstitiosum putent. His fauet Raphael *loc. cit. aduert. 5.* vbi ait, nec laudate, nec reprobare hanc actionem.

Sed iuxta nuper dicta, respondeo dicendum, licitum omnino esse illi, si prædicta applicet dæmoniaci, ad confundendum dæmonem, & in illius confusionem: non quasi habentia virtutem ad pellendum illum. Sic Authores nuper pro nostra sententia adducti. Et loquendo specialiter de ruta id docet Lupus in *editum S. Inquis. part. 3. lib. 22. distinet. 4. art. 1. diff. 4.* sic dicens: *Adiurans vel adhibet rutam in contemptum dæmonis, ut inde arripiat confusionem, occasionemque exenendi ab obfesso, vel illam adhibet credendo eam vim naturalem habere ad ipsum fugandum: primo modo non peccat, tum ob bonum finem, &c. tum, quia dicta herba ob suam amaritudinem designat mysterium amara Christi passionis, ex quo ipsi grauissima confusio fuit, &c. Secundo modo illam adhibendo peccaret adiurans, nisi excusaret ignorantia, aut bona fides, &c. ita ille.*

QVÆSTIO LXXIX.

An sint aliqua rationes, seu causa, quare ruta a dæmone abominetur, ab illa longè fugiendo.

Respondeo esse aliquas. Prima, quia, ut nuper diximus, ob suam amaritudinem designat amaritudinem Passionis Christi, quæ victus, & ligatus fuit, ut non possit in nostrum damnum, quod ante Passionem Christi poterat.

Secunda, quia ruta luxuriæ (cuius dæmon maxime se complacet, ob graue damnum, quod homini afferit) est vtique contraria ratione suæ frigiditatis, ardorem illius extinguendo, vel saltem diminuendo.

Tertia est, quia itidem ratione suæ frigiditatis, serpentes à suis locis naturaliter expellit. Nam ipsi, vtpote frigidi, querunt loca calida: dæmon autem in Sacra Scriptura vocatur serpens, & ideo illam fugit. Sic Lupus *lib. 22. citat. dist. 3. artic. 2. differ. 3.*

QVÆSTIO LXXX.

An sit superstitiosum applicare aliquas herbas medicinales, aut alia medicamenta dæmoniacis.

Respondeo tanquam certum: Non esse superstitiosum, sed licitum. Quia etsi res corporales, ut habitum est, directe & proximè nil operentur in dæmone: at possunt operari indirecte, & mediate, iuuando, ut eius vexationes placentur. Quippe auferre possunt dispositiones illas corporis quibus dæmon vititur ad vexandum. Poterit igitur licite Exorcista applicare, ob hunc finem, obfessis aliqua medicamenta, aut vt melius dicam, mone.

re Medicum, ut illa applicet, quia cum Exorcista medicandæ artis ignarus sit, poterit facile errare. Sic communis apud Sanchez *lib. 2. cap. 42. num. 10. & 31. Lupus in edit. S. Inquis. 3. p. lib. 22. dist. 2. artic. 2. diff. 1. & 2. Bonac. punct. ult. cit. num. 12. Palaus tom. 3. tract. 14. dispur. 4. punct. ult. num. 16. lege Raphaëlem 2. 2. q. 90. art. 3. aduert. 4. pag. 842. vbi multa de hac re.*

QVÆSTIO LXXXI.

An ad minus sit superstitiosum, & illicitum, precipere dæmoni, sub pæna excommunicationis, ut ab obfesso exeat.

Negandum videtur. Quia expressè in Sacro-
tali Romano instruitur Exorcista, ut ad pellendum dæmonem excommunicatione vitatur: ergo ad hunc finem illa vti, nec superstitiosum, nec illicitum erit.

Sed tanquam certum, respondeo superstitiosum, & illicitum esse. Quia dæmones, cum sint extra Ecclesiam Militantem, incapaces sunt Ecclesiasticæ censuræ. De his enim, quæ foris sunt, nihil ad nos, cap. *Gaudemus. de diuor. seu consort.* Nec Sacerdotale Romanum est in oppositum: nam *loc. cit.* non sumit excommunicationem propriè, sed prout idem est, ac execratio, aut maledictio: ut bene notauit Suarez *5. tom. in 3. p. disp. 5. sect. 1. & hoc modo id licitum est.* Sic ipse, & Sanchez *cap. 42. cit. n. 32. Lupus lib. 22. cit. dist. 4. art. 1. diff. 3. Raphael 2. 2. q. 90. art. 2. Aduertentia 7. n. 15. pag. 844. Trullench lib. 1. in Decal. c. 10. dub. 14. n. 12. Philibertus de Ordine tract. 2. p. 4. c. 11. n. 4. Nauar. in sum. cap. 27. n. 13. & lib. 5. consil. 5. de sent. excomm.*

QVÆSTIO LXXXII.

An saltem sit licitum Exorcista precipere dæmoni, ut ab homine obfesso exeat, sub pæna immersionis in stagnum ignis per annos mille.

Negat Raphaël de Torre *n. 15. cit.* vbi ita ait: *Secunda verò pæna de immersione in stagnum ignis, & suphuri per annos mille: verba sunt deprompta ex cap. 20. Apocalypsis, vbi sic dicitur: Et vidi Angelum descendentem de celo habentem clauis Abyss, & catenam magnam in manu sua. Et apprehendit draconem serpentem antiquum, qui vocatur. Diabolus & Sathanas, & ligauit eum per annos mille. Et circa finem capitis: Infernus, & mors missi sunt in stagnum ignis. Quæ verba intelligenda sunt de Christo mittente in Abyssum principem demoniorum, vt ex Gregorio, & Augustino interpretatur Franciscus à Ri- uera super eum locum. Sed inde non colligitur Exorcistas eam habere potestatem erga dæmones obsidentes. Fortasse poterunt relegare in desertum, sicut Tobia 8. narratur de dæmone Asmodao ligato ab Angelo Raphaële in deserto Egypti: similiter & eicere extra Religionem. Sed includere in Abyssum, pertinens ad Christum, propter potestatem excellentiæ, quæ data est ei in celo, & in terra. Hæc Raphaël.*

Sed vt certum respondeo: Esse omnino licitum, dummodo Exorcista id absolute non faciat, sed sub conditione diuini beneplaciti, vt constat ex dictis supra *q. 65.* Sic Authores *ibidem citati.*

QVÆSTIO

QVÆSTIO LXXXIII.

An sit licitum Adiuranti nomen demonis in aliqua papyro scribere, illudque comburere.

Respondeo, ut quid certum: Etiam esse licitum. Quia fit in contumeliam, & contemptum ipsius demonis. Et ita fieri debere in Sacerdotali Romano habetur. Sic Philarcus *de offic. Sacerdotis tom. 1. p. 2. lib. 3. cap. 11.* Sanchez *cap. 42. n. 33.* Trullench. *c. 10. cit. dub. 14. n. 12.* Qui secus dicunt de actione radendi pilos, aut capillos demoniaci ad expulsionem demonis: quia superstitiosa est omnino, ac vana, ut ait etiam Lupus *lib. 22. dist. 4. diff. 1.*

QVÆSTIO LXXXIV.

An integrum sit, ac licitum Exorcista, uti terminis iudicialibus, precipiendo demoni, ut nunc exeat, & iterum tali die se iudicio sistat ad reddendam rationem cur tale corpus obsederit.

Respondeo, Tanquam certum: Nec integrum, nec licitum esse illi. Quia Exorcista non est Iudex demonis: ergo nequit cum illo criminaliter agere. Sic Delrius post *lib. 6. in Anacephalasi, monit. 10.* Sanchez *loc. cit. n. 34.* Trullench. *num. 12. cit. Philibertus etiam n. 4.*

QVÆSTIO LXXXV.

An sit conueniens, quod Exorcista imponant aliquam nomina irrisiva demonibus obsidentibus, ut illis irritati desinant à nocendo, & fugiant.

Affirmat aliquorum Exorcistarum usus, eo quod iis nominibus irritati demones, facile deserunt eorum domicilia, desinuntque nocere obsessis.

Sed oppositum Respondeo dicendum, quod minime sit conueniens. Sic Raphaël his verbis: *Vnum non concessim contra quosdam asserentes demonibus esse imponenda nomina irrisiva; ut si unus vocetur stabularius, alter pistor Beelzebub, alius coquus Acherontis, & similia epitheta, ut confusi discedant. Credo tamen his ludicris epithetis potius detineri demones, quam expelli: quoniam his auditis, adstantes in risum conuertuntur, & spectaculum lacrymis dignum, & ad compunctionem, & orationem prouocantium, sit occasio iocorum, ac cachinnorum, quod valde amant demones, & non solet feliciter cedere Exorcistis his vii facetiis, ut narrat Ioā. Nider. in fornicario, c. 11. Nec unquam legimus his epithetis faceros sanctos in expulsionem demonum esse usos. Verbis durioribus sed grauius eos increpabant. S. Bernardus appellabat bestiam cruentam. Alij draconem, serpentem, furem, &c. Sic Raphaël 2.2. q. 90. art. 2. Aduertentia 8. n. 16. & 17. pag. 845. Quæ doctrina ex mox dicendis amplius roborabitur. Sic ergo*

QVÆSTIO LXXXVI.

An modus adiurandi demones debeat esse durus & vehemens, & nullatenus amicus.

Respondeo, Affirmatiue. Quia sic faciendo sequitur Adiurator exemplum Christi Domini,

Apostolorum eius, & aliorum Sanctorum. De Christo namque dicitur Matth. 7. *Et increpauit illum,* (id est, demonem) Iesus: & Marci 9. *Comminatus est spiritui immundo dicens: Surde, & mute Spiritus, ego precipio tibi ut ex eas ab eo.* Et Paulus Apostolus adiurans quendam spiritum nequam dixit: *Precipio tibi in nomine Iesu exire ab eo. Act. 16.* Et sic fecerunt alij Sancti, & constat ex nuper dictis. Et certe ratio ipsa suffragatur: quia ad exitiales humani generis hostes quomodo debet esse mitis, & amabilis sermo. Sic Raphaël *loc. cit.*

QVÆSTIO LXXXVII.

An possit Exorcista adiurare demoniacum in domibus priuatis.

Respondeo, Non posse, seu ut mitius dicam, non debere, nisi urgeat magna necessitas. Quia locus proprius & magis congruus est Ecclesia, ubi sunt Sanctorum Reliquiæ, Cruces, imagines, quæ omnia exorsa sunt demonibus, & quæ horrescunt, maxime Sacram Eucharistiam: sic ex factis D. Bernardi, & dictis D. Chrysost. docet Raphaël *Aduertentia 12. n. 23.* Qui loquens de tempore exorcizandi, addit omne esse opportunum, sed magis summo mane post Missam.

QVÆSTIO LXXXVIII.

An obsessi sint Exorcizandi ianuæ Ecclesiæ apertis.

Affirmauit Hieronymus Mengus in *Flagello Demonum, doctrin. 4.* docens publicè, & ianuæ apertis esse exorcizandos. Primò, quia sic fecit Christus, qui præsentè turba demoniacos sanabat. *Matth. 17. Marc. 9. & Luc. 11.* Secundò, quia ex publica adiuratione multa bona proueniunt: ibi namque nequitia demonum inspicitur, & ipse odio habetur, fides roboratur, Dei misericordia, & potestas manifestatur, sæpè homines impij conuertuntur, & multa alia bona inde possunt prouenire: ergo non debent impediri.

Sed probabilius Respondeo, securius esse exorcizare obsessos, ianuæ clausis, admissis tamen aliquibus personis piis, & deuotis. Ratio est, quia demones valde cupiunt numerosum auditorium habere, ut ipsi multa vana, & plura mendacia, ac subtiles deceptiones, miscendo falsa quædam multis veris effutiant, ac quædam superstitiosa sub prætextu deuotionis, ac pietatis persuadeant, insuper occulta crimina in proximorum iniuriam reuelent. Rursus conantur cognitiones prauas excitare; fingunt quosdam ex adstantibus metuere tanquam sanctitate pollentes, ut vanæ gloriæ crimen incurrant, &c. ergo vitanda sunt omnia hæc ab Adiuratore, non exorcizando demoniacos publicè.

Nec obstat argumentum sumptum ex factis Christi (imò & aliorum Sanctorum) quia Christus Dominus per virtutem Excellentie omnibus istis incommodis obuiare poterat, alligando demones, ne in auditorum vitis aliquid euomerent (quod idem poterant alij sancti ob copiosam ab eodem Christo Domino acceptam gratiam) quod negandum est aliis, regulariter loquendo, Exorcistis. Sic Ciruelo *de superst. par. 3. c. 8.* Raphaël *loc. cit. Aduert. 13.* & amplius ex dicendis *quæst. 95.* id constabit.

QVÆSTIO

QVÆSTIO LXXXIX.

An deceat, ut mulieres coniurationibus obfessorum intersint.

Negat Raph. de la Torre loco nuper citat. Tum quia mulieres cum prona sint ad credulitatem superstitiosam, facile erit, ut dictis demonum fidem adhibeant, & decipiantur. Tum etiam, ne pauore terribilis spectaculi consternata, prima deliquium patiantur, aut (quod aliquando euenit) morbo caduco, aut demonis ingressu corripiantur. Ita ille.

Sed clarius, Respondeo Non decere quidem, ut intersint, si qui exorcizandi sint, viti sunt, non mulieres; nam hatum coniurationibus interesse potius mulieres, quam viri, ex se constat, & ex mox dicendis amplius constabit. Nec timenda sunt inconuenientia à Raphaële adducta; eo quod non mulieres quæcumque, sed matronæ prudentes, & virtuosæ assistere debeant.

QVÆSTIO XC.

An Energumena Monialis debeat intra septa monasterij exorcizari.

Negat Barbosa in Collectan. Apostolicar. decif. collect. 509. num. 5. ubi sic ait: Monialis nulla energumena intra monasterij septa à quocumque Presbytero seculari, etiam Confessario, exorcizetur; sed ad Ecclesiam exterioriorem eiusdem monasterij, obtenta prius à Sacra Congreg. licentia, ea de causa deducatur, vel transferatur. In translatione autem huiusmodi, sicut & in actu exorcizationis, honesta persona consanguinea, vel alia mulieres prouecta ætatis ac proba conuersationis Energumenam comitentur. Exorcista sit ad actum huiusmodi ab Ordinarij approbatus: exorcizatio minori, quo poterit, fiat strepitu: Ecclesia ianna eo usque occlusa remaneat, quousque exorcizatione completa, ad monasterium Energumena reducat. Ita ille, adducens quandam Congregationem Concilij ex Lezana tom 3. v. b. Clausura, n. 28.

Sed in oppositum extat vsus receptus in Hispania, ubi quando casus occurrit, semper intra septa Monasterij, de licentia Ordinarij, Monialis Exorcizatur. Vnde credo, quod illud à Sacra Congreg. decretum solum fuerit editum pro Italia.

QVÆSTIO XCI.

An sit decens, quod Exercizator tempore Exorcizationis solus cum demoniaco permaneat.

Respondeo, Quod minimè, præcipue si vexata persona sit foemina. Tum quia (ait Raphaël) demones obsidentes solent sic efferare obfessos, ut nisi adsint, qui vexatos teneant, ac manibus apprehenso,

derineant, maxima cum difficultate adiurari poterunt. Tum, quia inter ministrum & obfessum posset oriri aliquod scandalum à damone ferociente. Tum tertio, quia quando adsunt persona deuota orantes pro demoniaco, facilius demones cedunt. Quod si vexata persona foemina sit, & non vsque adeo annosa, multo minus Exorcista solus cum illa permanere debet, neque in domibus priuatis, neque in Ecclesia, ne sibi periculum anime, aut fama concilient. Hæc ille Aduertentia 13. citata. Et bene.

QVÆSTIO XCII.

An sint aliqua signa ingressus demonum in hominem.

Respondeo, Esse aliqua. Quia licet possint in hominem inuisibiliter ingredi tanquam spiritus, ut supra diximus, solent tamen aliquando signa sui aduentus ostendere, ex iussione Dei communiter.

Primum signum est, aliqua forma externa hominis nigri, ac truci, vel defuncti alicuius. Item bestie alicuius, ut hirci, aut nigri canis, &c. Secundum est, turbo, seu ventus, ac strepitus insoliti. Tertium, infestationes, quas faciunt obfidentes, impingentes eis colaphos, trahentes eos, vel proicientes, aut præcipitantes. Quartum, species horribiles, quas ingerunt somniantibus, ut dum somniant se à demonibus vexari, affligi, & occidi, &c. Sic ex Thyreo c. 11. & ex Sacerdotali Romano docet Iodocus verb. Demones, n. 33.

QVÆSTIO XCIII.

An etiam dentur aliqua signa discessus demonum, & omnimoda liberationis obfessorum.

Respondeo, Esse etiam aliqua signa discessus. Primum, Clamores insoliti, & belluarum voces, sunt signa discessus, maximè requie, ac quiete obfesso superueniente. Secundò, manifestant suum egressum discessu quorundam animalium turpium, ut formicarum, araneorum, muscarum, aut draconis, &c. Tertio, pandunt suum discessum per vomitum ingentem rerum putridarum, aut per foetorem grauem, quem exhalant obfessi. Hæc & alia sunt signa, sed non infallibilia, quia multoties ea edunt demones, ipsis tamen permanentibus in obfesso.

Vnde potissimum signum discessus demonis erit, si examinatis obfessis, nullum signum eorum, quæ supra diximus, indicare inhabitare demones, appareat. Deinde, si obfessi nullam se pati molestiam eorum, quæ antea patiebantur, affirmant. Sic Raph. loco citat. Aduertentia 17. n. 30. & 31. Et hæc sufficiant circa primum Decalogi præceptum. Ad Laudem, & Gloriam SS. & Indiuiduæ Trinitatis, necnon Beatissimæ Virginis Mariæ Conceptæ absque labe originali, & Beatiff. Patriarcharum, Joannis de Mata, & Felicis de Valois.



INDEX

RERVM, ET VERBORVM

Notabilium, quæ in hac sexta Parte
continentur.

Prior numerus Paginam, posterior Quaestionem denotat.

A

Adiuratio.



- Q**uid sit Adiuratio. pag. 388. q. 1.
 Quotuplex sit Adiuratio. ibid. q. 2
 An vt adiuratio licita sit, requirat
 eodẽm tres comites, quos iura-
 mentum requirit, nempe verita-
 tem, iustitiam, & iudicium. p. 339. q. 3
 An qui adiuraret Deum, ad rem aliquam illi-
 citam obtinendam, peccaret mortaliter. ibid.
 quæst. 6
 An adiuratio sit actus virtutis religionis. ibid.
 quæst. 7
 An adiuratio differat ab oratione. ibid. q. 8
 An adiuratio, etiam à iuramento differat. ibid.
 quæst. 9
 An in omni iuramento promissorio inueniatur ad-
 iuratio. p. 390. q. 10
 An Adiurationis sit aliquod præceptum diuinum,
 naturale, aut Ecclesiasticum. ibid. q. 11
 An cuilibet licitum sit deprecatiuè adiurare ali-
 quem per Deum, Sanctos, aut aliquam perso-
 nam. ibid. q. 12
 An adiuratus deprecatiuè per Deum, teneatur sub
 præcepto obedire adiurationi, aut adiuranti.
 p. 390. q. 13
 An subditus peccet mortaliter contraveniens sui
 superioris præcepto, sibi per adiurationem im-
 posito. ibid. q. 15
 An licitum sit cuilibet superiori adiurare impera-
 tiuè, aut coactiuè suos subditos. ibid. q. 14
 An subditus transgrediens superioris præceptum,
 sibi per adiurationem impositum, sit non solum
 transgressor præcepti, sed etiam periurus. ibid.
 quæst. 16
 An ex superioris transgressione præcepti adiuratio-
 ne vestiti, confurgat duplex peccatum. pag. 391.
 quæst. 17
 An adiurans imperatiuè eum in quem nullam ha-
 bet potestatem, peccatum mortale admittat. ibid.
 quæst. 28
 Adiurari potest omnis creatura intellectualis, vel
 rationalis. ibid. q. 19
 Non omnes creaturæ rationales possunt solemniter
 adiurare. ibid. q. 20
 An quique possit se adiurare. ibid. q. 21
 Deus ab homine an possit licitè adiurari. ibid. q. 22

- An Angeli sancti possint à nobis licitè adiurari, ac
 sanctè. ibid. quæst. 23. Et an homines. ibid.
 Dæmones, & alij damnati possunt licitè & sanctè
 adiurari. p. 392. q. 24
 An creaturæ insensibiles irrationales adiurari pro-
 priè possint. ibid. quæst. 25. Quid item sensibiles.
 ibid. q. 26
 Superstitiosum est locustam, & quid huiusmodi ad-
 iurare, & in iudicium euocare. p. 393. quæst. 27.
 & quæst. 28
 An liceat Adiuranti, petere à dæmone superiori,
 vt inferiorem è corpore pellat. p. 400. q. 62
 An licitum sit adiuranti, præcipere dæmoni supe-
 riori, v.g. Lucifero ex istenti in inferno, vt dæmo-
 nem inferiorem residentem in aliquo homine
 pellat. ibid. q. 63
 An liceat Adiuranti, præcipere dæmoni supe-
 riori simul cum aliis inferioribus hominem
 obsidenti, vt exeat, & secum pellat inferiores
 alios. ibid. q. 64
 An liceat adiuranti interrogare dæmonem expel-
 lendum, ea omnia, quæ ad eius expulsionem
 conducunt. p. 401. q. 69
 An liceat adiuranti dæmoni præcipere vt mani-
 festet, quod nomen habet: Quæ causa fue-
 rit sui ingressus in hominem: & an ibi assistant
 plures. ibid. q. 70
 An sit licitum Adiuratori, Energumenum vexare
 flagellis, & alapis, sputis, & similibus. pag. 403.
 quæst. 76
 Fas est adiuratori, fumo hypericantis, rutæ & cor-
 nuum, stercorisque caprini, vexare dæmoniacum.
 p. 404. q. 78
 Licitum est adiuratori, nomen dæmonis in aliqua
 charta scribere, illudque comburere. pag. 405.
 quæst. 83
 Modus adiurandi dæmones debet esse durus, & ve-
 hemens, nullatenus amicus. p. 406. q. 86.

Adoratio.

- Quid vox *Adoratio* significat. p. 153. q. 1
 Quanam ratione Adoratio definiatur. ibid.
 quæst. 2
 Quotuplex est Adoratio. ibid. q. 3
 An omnis externa adoratio, sit per se adiaphora,
 seu indifferens, vt possit tam Deo, quam crea-
 turis exhiberi. p. 154. q. 4
 An Adoratio à tribus Theologicis virtutibus di-
 stinguatur.

Index Rerum,

tinguatur. ibid. q. 5
An detur præceptum colendi, & adorandi Deum.
 ibid. q. 6.
An præceptum negativum, non adorandi Deum alienum, obliget semper, & pro semper. p. 155. quæst. 8.
An præceptum affirmativum divinum, & naturale adorandi Deum, obliget indirectè, in aliquo determinato tempore. ibid. q. 9.
An præceptum naturale, & divinum, colendi, & adorandi Deum, etiam obliget directè, & per se, pro aliquo determinato tempore. ibid. q. 10.
An detur præceptum Ecclesiasticum, adorandi Deum publicè, & quo tempore obliget, & quibus actionibus impleatur. ibid. q. 13.
Quo tempore obliget directè, & per se præceptum colendi, & adorandi Deum. ibid. q. 11.
An colendi & adorandi Deum præcepto, possit fieri satis, exercitio actuum virtutum Fidei, Spei, & Charitatis. ibid. q. 12.
Nullus datur locus determinatus divino, & naturali iuri, in quo homines Deum adorare debeant, & teneantur. p. 156. q. 14.
Locus assignatur aliquis, iure Ecclesiastico, in quo homines Deum adorare debeant. ibid. quæst. 15.
Nunc melius Deum, versus orientem adoramus, oramusque, quam olim versus occidentem Iudæi orabant. ibid. q. 16.
Deus solus, primo & per se, & ratione sui, per latrariam, id est per adorationem supremam, adorandus est. ibid. q. 17.
Vna persona SS. Trinitatis, potest distinctè ab alijs adorari. ibid. q. 18.
Christus, Deus, & homo est per se, & ratione sui adorandus, adoratione latrariæ. ibid. q. 19.
Humanitas Christi, prout coniuncta est divino Verbo debet adorari eadem latrariâ quâ adoratur ipsum Verbum. ibid. q. 20.
Humanitas Christi prout consideratur in nuda naturâ, per se, seu abstracta ab hypostasi, non est adoranda latrariâ. p. 157. q. 21.
Sacratissimum Eucharistiæ Sacramentum, ratione sui adorandum est per latrariam. ibid. q. 22.
Eucharistiæ Sacramentum potest absolute adorari per latrariam, nullâ additâ ratione. ibid. q. 23.
An caro, & sanguis, qui aliquando miraculose in speciebus Sacræ Eucharistiæ apparet, sint adoratione latrariæ adoranda. ibid. q. 24.
In triduo mortis Christi, potest eius corpus per latrariam adorari. p. 158. q. 25.
Sanguis Christi in triduo eiusdem mortis, an adorari per latrariam debeat. ibid. q. 26.
Omnes res inanimatæ, quæ Christum Dominum ignominiose tetigerunt, vti impiæ manus, alapæ insipientium, flagellantium, & crucifigentium Christum, non sunt adorandæ latrariâ. ibid. quæst. 28.
Non sunt adorandæ latrariæ res animatæ, quæ Christum pie, & religiosè tetigerunt, vti Apostoli, &c. ibid. q. 29.
An Beatiss. Virgo possit adorari per latrariam, ratione coniunctionis cum Christo eius filio. ibid. quæst. 30.
Angeli sancti possunt & debent adorari. pag. 160. quæst. 1.
Homo, prout est ad imaginem Dei factus, non debet latrariâ adorari. ibid. q. 34.
Nomina Sacra Dei, seu Iesu Christi, aut Mariæ, &c. sunt verè, & propriè adoranda. ibid. q. 35.

Adoratio potest exhiberi hominibus sanctis canonizatis. p. 161. q. 2.
Adoratio plus quam civilis debetur Sanctis Angelis, & hominibus Canonizatis. ibid. q. 3.
An adoratio Sanctis debita, ad virtutem religionis pertineat. ibid. q. 4.
An Imagines Dei, & Christi Domini, & Sanctorum, sint adorandæ. p. 188. q. 6.
An in Adoratione Imaginum, solum adoratur prototypum, seu illud, quod representat Imago: non verò ipsamet imago. ibid. q. 7.
An licita sit adoratio, quam Catholici Summo Pontifici præbent. p. 189. q. 1.
An licitè adoratur Summ. Pontifex, genuflexione, & osculatione pedum. ibid. q. 3.
An sit licitum adorare Summum Pontificem pectoris tusione. ibid. q. 3.
An licitum sit adorare Pontificem maximum inclinatione capitis, quando eius nomen in Missa, canone, aut in alijs orationibus publicis auditur. ibid. q. 4.
An licitum sit adorare Pontificem osculatione manus. p. 190. q. 5.
An Adoratio Pontificis, sub adoratione Dulci omnino comprehendatur. ibid. q. 6.
An si aliquis Pontifex (quod absit) esset impius, aut scandalosus, esset adhuc modo supradicto adorandus. ibid. q. 7.

Agnus Dei.

An cereis formis, quas Agnos Dei, à figura Agni ipsis impressa appellamus, debeat veneratio aut aliquis honos. p. 184. n. 38.
Agnos Dei pingere, illuminare, seu miniare est prohibitum sub excommunicationis pœna. ibid. quæst. 39.
An ut quis hanc excommunicationem incurrat debeat inficere, aut minio notare, seu illuminare ipsam ceram benedictam immediate. pagina 185. q. 40.
Agni Dei albi, & nullo minio confecti possunt licitè vendi ratione materiæ, & laboris, & impensarum in eis asportandis. ibid. q. 41.
An Agni Dei semel depicti, aut minio deaurati, possint etiam licitè vendi ratione materiæ, & laboris. ibid. q. 41.
An qui Agnos Dei pictos aut deauratos sine licentia Summi Pontificis, apud se retinent, Gregorianam excommunicationem incurrant. ibid. quæst. 43.
An prædicta excommunicatio Gregoriana, sit in urbe Roma recepta. p. 186. q. 44.
Et an in urbe Romana sit utique recepta. ibid. quæst. 45.
An huiusmodi Agnos Dei laicis tangere liceat. ibid. quæst. 46.

Amare, Amor.

An sit speciale præceptum de diligendo Deo, amore proprio, & vero positivo. p. 71. q. 2.
Amoris præceptum obligat ad amandum Deum super omnia, non solum appetitativè, sed etiam intensivè. ibid. q. 3.
Non est peccatum patrem, aut matrem, aut etiam creaturam intensiori amore, quam Deum diligere. p. 74. q. 4.
Quod dilectionis præceptum obliget ad amorem supernaturalem, & naturalem. p. 75. q. 10.
An amoris Dei præceptum obliget per se, pro aliquo

& Verborum.

aliquo determinato tempore. p.76.q.11
 An, præceptum obliget per se ad eliciendum actum
 amoris, toties, quoties obligat quodcumque aliud
 præceptum. ibid.q.12
 An, præceptum amoris Dei obliget, cum mortis
 articulus instat, & adest conscientia peccati
 mortalis. p.79.q.19
 An, obliget eiusmodi amoris Dei præceptum, cum
 martyrium subeundum est. p.80.q.21
 An, obliget per se, amoris Dei, præceptum, quando
 graues odij Dei tentationes instant, & illis est
 periculum consentiendi. p.81.q.14
 An, toties obligemur Dei amoris præcepto, quoties
 obligamur proximum ex charitate diligere. ibid.
 qu.27
 An teneamur, vi dicti præcepti, amare aliquando
 proximum, actu amoris interno, procedente à
 Charitate Theologica. p.83.q.6
 An teneamur, vi præcepti amoris proximi, amare
 illum (aliquando saltem) amore interno, distin-
 cto ab amore ipsius Dei. p.84.q.7
 An teneamur, vi huius præcepti, amare aliquando
 inimicos, actu amoris interno. p.86.q.4
 An, teneamur per se, aut vi huius amoris præcepti,
 salutem inimicum dum nobis occurrit, loquendo
 illi, caput aperiendo, &c. p.87.q.6

Anima.

Animæ vel beatæ, aut in purgatorio, vel in inferno
 detentæ, viuentibus aliquando apparent. p.351.
 quæst.29

Astrologia, Astrologus.

Astronomia, & Astrologia inter se differunt. p.352.
 quæst.34
 Duplex est Astrologia, altera naturalis, & altera iu-
 diciaria. p.353.q.35
 Astrologia iudiciaria diuiditur in aliquas partes,
 quasi in sp.cies. ibid.q.36
 Astrologia naturalis, coniciens effectus, & illos
 prædicens ex motu astrorum, influentiis, & con-
 cursu planetarum licita est. ibid.q.37
 Non peccat mortaliter Astrologus, qui prædictos
 effectus plus certò prædicat, quàm ex astris colli-
 gere potest. ibid.q.38
 Non possunt Astrologi naturales, ex astrorum aspe-
 ctu, considerando natiuitatis punctum, prædicere
 certò temperamentum, conditionem, inclinationem,
 & qualitatem viuentis. ibid.q.39
 Potest Astrologus sine peccato mortali, liberos fu-
 turos euentus coniecturaliter prædicere. ibid.
 quæst.45
 Potest Astrologus ex astris, obseruatà pueri natiui-
 tate, coniecturaliter prædicere naturalem eius in-
 clinationem futuram, vt propensionem ad iram.
 p.354.q.41
 Astrologus Iudiciarius, qui ex astris euentus
 pendentes ex libro hominis arbitrio, certò præ-
 nuntiat, mortalem superstitionem committit.
 ibid.q.42
 Non est immunis à superstitione Astrologus qui ex
 astris duntaxat futuros euentus probabiliter
 prædicat. p.355.q.43
 An sit immunis à peccato Astrologus, qui futuros
 euentus prædictos probabiliter prædicat, quique
 non ex astris, sed ex aliis circumstantiis personæ,
 nempe temperamento, qualitate, & conditione,
 illos probabiliter colligit futuros. ibid.q.44
 An motus Sixti V. contra Astrologiam iudicia-

R. P. Leand. in Decalogum.

riam sit pro foro externo & iudiciali, proque
 foro conscientie. p.356.q.48
 Domini Inquisitores possunt in foro externo proce-
 dere contra Astrologos iudiciarios omnes. ib.49
 An peccaret mortaliter, qui in suis actionibus regi
 se vellet per ea, quæ ab Astrologis illi prædicun-
 tur. p.357.q.51
 An sit peccatum mortale consulere Astrologos ad
 fortune occultum, Thesaurum, &c. inueniendæ.
 ibid.q.52
 An, esset mortale consulere Astrologos ad factum
 occultum, aut aliud delictum sciendum, si esset
 certum, tale delictum per Astra cognosci posse.
 ibid.q.53

Attentio.

Attentio interna quæ dicatur. p.242 q.4. Et quæ
 externa. ib.
 Quotuplex sit attentio interna necessaria ad imple-
 dum præceptum recitandi horas. ibid.q.5
 An sufficiat attentio habitualis ad satisfaciendum
 præcepto recitandi horas. ibid.q.6.
 An attentio actualis sufficiat ad satisfaciendum
 præcepto recitandi horas, & hæc requiratur ab
 Ecclesia. p.242.q.7
 Attentionem virtualem sufficit habere, & hæc sola
 ab Ecclesia requiritur in recitatione officij. ibid.
 quæst.8
 An sufficiat attendere ad Deum, vel ad rem, pro
 qua oratur, vt quis adimpleat præceptum reci-
 tandi officij. ibid.q.9.
 Attentio ad sensum litteralem verborum diuini of-
 ficii sufficit, at non necessaria, vt quis eius præ-
 ceptum adimpleat. p.243.q.10
 Attentio, qua recitans attendit solum ad verba, suf-
 ficit ad implendum præceptum recitandi attentè
 officium. ibid.q.11
 An ad implendum præceptum recitandi officium,
 non solum sufficiat attentio ad Deum, verum etiã
 ad alias pias meditationes, veluti ad gesta Christi
 aut eius passionem ad præsentiam B. Virginis
 Mariæ, & aliorum Sanctorum. ibid.q.12
 An attentio debeat esse formalis, expressa, &
 explicita. ibid.q.13
 An qui occupatur in rebus externis, quæ ex natura
 sua aduersantur attentioni officij, & sunt incom-
 patibiles cum illa, peccet mortaliter. pag.244
 quæst.18

Auditor.

An Auditores Rotæ Romanæ consequi possint fru-
 ctus, necnon & distributiones suarum præbenda-
 rum, etsi absentes. p.315.q.135

Azyma.

An azimis Iudzorum vesci licitum sit Christianis.
 p.51.q.26
 An sit peccatum lethale vesci Iudzorum azimis. ib.
 dub.1

B

Beatus, Beatificatus.

Datur in Beatis Fidei actus, & fortè habitus.
 pag.4.qu.7
 An, in beatis maneat actus, vel habitus spei strictè
 sumptæ. p.59.q.7
 Licet inuocare in publicis litanis Beatum illum co-
 die, de quo dici missa & officium est licitum. (ux-
 et

M m

Index Rerum,

- ra bullam suæ Beatificationis) non verò aliis diebus. p. 163. q. 11
- An, quando Pontifex concedit sacerdotibus certæ Religionis, vt certo die dicant missam de aliquo sancto Beatificato, possint in eodem dicere officiū de communi Pontificum de dicto Beato. ib. q. 12.
- An si concedat Pontifex sacerdotibus alicuius ordinis, vt in die obitus Sancti Beatificati dicant missam & officium de illo, possint id facere per totam octauam. ibid. q. 13.
- Quando conceditur facultas certis personis celebrandi missam de aliquo Beato, & expresse non negatur aliis, non possunt tunc omnes sacerdotes sæculares, & Regulares dicere Missam de Beato in Ecclesia assignata in diplomate. p. 164. q. 15.
- Non possunt alij sacerdotes quibus non est concessa facultas dicendi missam de aliquo Beatificato, illam dicere, casu quo id ab illis perant sacerdotes illi, quibus concessa est facultas dicendi missam de dicto Beatificato. p. 165. q. 16.
- Quando facultas conceditur celebrandi missam de aliquo Beato in aliqua determinata Ecclesia aliquibus sacerdotibus, non licet adhuc celebrare in aliis. ibid. q. 17.
- Et an in casu proposito sacerdos celebrans in aliis Ecclesiis peccaret mortaliter. ibid. q. 18.
- Si in bulla beatificationis contederetur vt tali die, in tali Ecclesia, liceret celebrare missam de tali Beato, possunt omnes sacerdotes, tam sæculares quam Regulares, ibi celebrare. ibid. q. 19.
- An aliqua alia specialia signa cultus publici exhiberi possint Beatis, quorum non sit mentio in decreto Beatificationis. p. 167. q. 23.
- An liceat Episcopo instituere diem festum alicuius Sancti Beati. ibid. q. 24.
- An, in Beatificatione alicuius serui Dei, possit Pontifex errare. p. 168. q. 26.
- An sit necessarium, vt Beatificatio præcedat Canonizationem. p. 169. q. 29.
- An liceat in honorem viri defuncti nondum Beatificati sacellum erigere, seu altare illi dedicare. p. 170. q. 5.
- An liceat imaginem hominis nondum Beatificati, cum radiis luminis pingere; & adorandam in templo proponere. p. 171. q. 6.
- An liceat talis hominis non Beatificati imaginem radiis depingere, si non in publico, sed in secreto cubiculi habeatur. ibid. q. 7.
- An in Altari domus priuatæ, liceat imaginem alicuius nondum Beatificati tenere, si sola in eo sit, & cum lampade. p. 173. q. 17.
- An possit Ciuitas aliqua, saltem cum consensu sui Episcopi, festum diem instituere in honorem alicuius, qui necdum sit Beatificatus. ibid. q. 18.
- An possit quis in memoriam defuncti non Beatificati ieiunare in vigilia eiusdem, & votum priuatum ei offerre. p. 174. q. 22.
- An sit licitum inuocare dictos non Beatificatos viros, in Litanis, quæ vel Religiosi, vel Moniales dicunt in eorum Ecclesiis. p. 175. q. 29.
- An, in die anniuersarij obitus non Canonizatorum, aut Beatificatorum, liceat Missam de Sanctiss. Trinitate, vel de Dei Genitrice Maria, aut de omnibus Sanctis, in eorum memoriam solemniter cantare. ibid. q. 50.
- Beneficentia.*
- Quid, & quoruplex sit Beneficentia. p. 95. q. 1
- Beneficium, Beneficiarius.*
- An Beneficiarij curati, necnon Canonici & Dignitates Ecclesiæ Cathedralis, teneantur ad emittendam fidei professionem. p. 57. q. 1
- An Beneficiarius arctius obligetur ad dandam elemosynam ex fructibus sui beneficij, quam laicus ex bonis sui patrimonij. p. 119. q. 45
- An, etiam si Clericus Beneficiarius, bona patrimonialia, aut aliquos fructus eorum, in Elemosynas, aut alia pia opera consumpsit, possit tantundem de redditibus beneficij accipere, & disponere de illis, sicut de bonis patrimonialibus. p. 120. q. 50
- An, si Beneficiarius, parce viuendo, minus consumat de fructibus sui beneficij, quam consumere posset in suam congruam sustentationem, possit de huiusmodi fructibus hic reseruatis disponere, ac de bonis patrimonialibus. ibid. q. 51
- An Beneficiarius, cum portione suæ congruæ sustentationis possit computare totum, quo amplius est dignus, vt id expendere possit, in quæ voluerit. ibid. q. 52
- An Beneficiarij teneantur eam partem fructuum beneficiorum, quæ non est congruæ sustentationi necessaria, sed superflua, in Elemosynas, aut in alia opera pietatis, sub mortali expendere. ib. q. 53
- An solum iure positiuo Ecclesiastico teneantur sub mortali Beneficiarij, quæ sibi supersunt congruæ sustentationi, in pauperes, piosque vsus infumere. ibid. q. 54
- An immunis à mortali maneat Beneficiarius, qui ex fructibus beneficij suæ sustentationi superfluis aliquod leuis materiz in vanos vsus expendit. pag. 121. quæst. 55
- An si Beneficiarius tertiam, aut quartam partem beneficij fructuum, congruæ sustentationi superfluentium, in vanos vsus expendat, peccet mortaliter. ibid. q. 56
- An possit assignari certa, ac determinata quantitas, pro congrua cuiusque Beneficiarij sustentatione. ibid. q. 57
- An, quo Beneficiarius est nobilior, & doctior, eo plus illi pro congrua sustentatione, ex fructibus beneficij, sit auctionandum. ibid. q. 58
- An deinde, pro qualitate beneficij, & quantitate reddituum, plus pro competenti sustentatione Beneficiario sit assignandum. ibid. q. 59
- An nomine congruæ sustentationis, quam Beneficiarij, ex fructibus Ecclesiæ sibi possunt deducere, veniant necessaria ad sui status, & familie honorabilem sustentationem. p. 122. q. 60
- An, nomine congruæ sustentationis, veniant etiam necessaria ad exhibenda aliqua moderata cõuiuia amicis, & cõsanguineis ipsius Beneficiarij. ib. q. 61
- An licitum sit Beneficiario, plus ex fructibus beneficij remunerare, quam valet donum prius acceptum. ibid. q. 64
- An, Beneficiarij integrum dominium acquirant suorum Ecclesiasticorum reddituum, & præcipue illorum, qui suam congruam sustentationem excedunt. p. 125. q. 75
- An ille, cui datum est beneficium aliquod in commendam, teneatur dare in vsus pios, quod suæ sustentationi superest. p. 127. q. 79
- An, Beneficiarij, seu Canonici, teneantur superfluum distributionum, quæ illis dantur, ob præsentiam in choro, vel alio ministerio, in pauperes, aut alios pios vsus expendere. ib. q. 80
- An ad minus sit licitum, imagines hominum virtute insignium, nondum tamen beatificatorum, sine radiis disponere, tenere in domibus, ibique eas venerari. p. 171. q. 8
- Qui habet beneficium Ecclesiasticum, vel simplex, vel curatum, teneatur recitare horas canon. p. 208. q. 51

& Verborum.

- Qui habet beneficium integrè in commendam, si interim detur alicui, tenetur recitare horas. pagina 209. q. 53
- Qui habet beneficium manuale seu regulare, debet Horas Canonicas recitare. ibid. q. 54
- Qui obtinet aliquod beneficium, propter temporale ministerium, v.g. quia docet Grammaticam, vel Theologiam, vel pulsat organa, &c. tenetur ad recitandas horas. ibid. q. 55
- Coadiutor Beneficij non tenetur persolvere Horas Canonicas. p. 214. q. 77
- Tenetur ad horas coadiutor Beneficij, aut Canonici, si expressè ad hanc obligationem subeundam coarctetur ex indulto Pontificis, aut ex pacto cum proprietario. ibid. q. 79
- An Beneficij vel Canonici coadiutor, teneatur ad minus dicere officium paruum B. Virginis Mariæ tanquam pensionarius. ibid. q. 80
- An Beneficiarius, qui solum titulum beneficij habet, sine fructibus omnino, teneatur ad Horas Canonicas. ibid. q. 81
- Non eximitur ab obligatione recitandi horas, Beneficiarius qui sua voluntate, aut culpa, nullo percipit fructus beneficij. p. 215. q. 82
- Beneficiarius, qui fructus nullo percipit, quia ex causa iusta non residet, & solum fructus dantur residens, non tenetur ad horas. ibid. q. 83
- Beneficiarius, qui sponte omnes beneficij fructus cedit patri, aut patrio, aut suo creditori, &c. tenetur ad horas. ibid. q. 84
- Beneficiarius, qui nullo fructus beneficij recipit, eo quod sit excommunicatus, tenetur ad horas recitandas. ibid. q. 85
- Tenetur ad horas Beneficiarius, qui non percipit beneficij fructus, eo quod sit irregularis, aut suspensus. p. 216. q. 86
- Si quis ob irregularitatem, aut depositionem, vel alio quouis modo amitteret ex toto beneficium, non teneretur adhuc ad recitandum. ibid. q. 87
- An si quis recipiat beneficium iniuste, vel nulliter, (v.g.) per violentiam, per simoniam, vel existens irregularis, vel non habens legitimam aetatem, &c. tenetur ad horas. ibid. q. 88
- An Beneficiarius, qui ob delictum aliquod, aut etiam iustam causam, damnatur à iudice, ut non acquirat fructus beneficij ad tempus, v.g. per unum annum, teneatur illo anno ad recitandas horas. ibid. q. 89
- Beneficiarius, qui captâ possessione, fructus beneficij pro aliquo tempore non capit, petit tamen postea capturas, tenetur horas recitare. ibid. q. 90
- Beneficiarius, qui primo anno, ex statuto vel consuetudine, non percipit grossam beneficij, sed si recitet in Choro percipit distributiones quotidianas, tenetur ad officium. p. 217. q. 91
- Qui ex statuto aut consuetudine nihil beneficiario concedit primo anno, ob servitium impensum, sed omnes illius anni fructus reservantur ei post mortem, expendendi in eius favorem, tenetur ad horas. ibid. q. 92
- An teneatur Beneficiarius recitare horas, quia in eius Ecclesia viget mos, quo cauetur ut primo anno nullo fructus, nec distributiones capiat, neque post mortem illi reserventur, sed distribuuntur inter aliquos Beneficiarios. ibid. q. 93
- An teneatur recitare Beneficiarius in primo anno, quando ex recepta consuetudine, fructus illius applicantur alicui operi pio, ut fabricæ Ecclesiæ, vel Hospitali, aut pauperibus, &c. ibid. q. 94
- An si per vim, fraudem, aut aliam iniustam viam, impediatur Beneficiarius à consecutione fructuum, teneatur recitare p. 218. q. 95
- An teneatur recitare dictus Beneficiarius, si ablatio fructuum non sit perpetua, sed pro aliquo tempore, v.g. pro uno, aut duobus annis, sine spe tamen fructuum recuperationis. ibid. q. 96
- An Beneficiarius teneatur recitare statim ac beneficij collationem accepit, & ante captam illius possessionem. ibid. q. 97
- An teneatur recitare Beneficiarius ante adeptam pacificam possessionem, si per ipsum sit, quominus possessionem beneficij obtineat. ibid. q. 98
- An teneatur recitare Beneficiarius, qui habens solum titulum, impeditur à possessione capienda, lite, vel alia causa ibi inuoluntaria. p. 219. quest. 99
- An si duo litigarent super vno beneficio, & neuter esset in possessione, unus tamen illorum haberet titulum, & speraret se victorem futurum, & consequenter fructus habiturum, teneretur saltem hic ad onus officij. ibid. q. 101
- An habens possessionem beneficij, non pacificam, sed cum litigio, teneatur recitare. ib. q. 102
- An Beneficiarius, cuius beneficium nullo fructus habet, teneatur ad Horas. p. 220. q. 104
- An Beneficiarius, qui tenue habet beneficium, teneatur, si non singulis diebus, festis saltem, recitare. ibid. q. 106
- An qui est dubius de tenuitate beneficij, teneatur recitare officium. p. 221. q. 107
- An eximeretur ab onere recitandi Horas Beneficiarius, cuius beneficium non attingit valorem quadraginta ducatorum. p. 222. q. 112
- An teneatur ad Horas Beneficiarius, qui habet beneficium, cuius fructus iam attingant valorem quadraginta ducatorum. ibid. q. 113
- An tenuitas beneficij debeat regulari ex omnibus fructibus beneficij in se, an solum ex eo, quod remanet deductis expensis in fructuum collectione, aut Eleemosynâ missarum. p. 223. q. 114
- Beneficiarius habens plura tenuia beneficia, quorum singula non obligarent ad horas, propter tenuitatem, tenetur ad illas recitandas. p. 225. q. 115
- Beneficiarius non tenetur ad dicenda tot officia, quot beneficia pingua iuste possidet. pag. 223. quest. 116
- An qui plura beneficia habet iniuste, teneatur tot officia, quæ beneficia possidet, recitare. ib. q. 115
- Qui plura beneficia habet, non tenetur tot commemorationes facere, quot sunt beneficia. p. 224. quest. 118
- Qui simul beneficium pingue, & pensionem habet, satisfacit obligationi, recitando semel singulis diebus officium canonicum. ibid. q. 119
- An Beneficiarius sacerdos duplex peccatum admittit, omittens officium divinum, & an in confessione illud aperiendum sit. ibid. q. 121
- An qui duo beneficia possidet in duabus Ecclesiis, quæ diuersis vtuntur Breuariis debeat recitare, iuxta Breuiarium, quo Ecclesia in qua residet, vtitur. p. 227. q. 14
- An peccet mortaliter, Beneficiarius qui omittit vespers sabbati sancti. p. 234. q. 56
- An qui abest à Choro, & à loco beneficij, ob timorem pestis grassantis in illo loco, possit recipere distributiones. p. 302. q. 68
- An Beneficiarius iuste suspensus à beneficio, possit licite percipere fructus eius, & distributiones si horis Canonicis intersit. p. 304. q. 79
- Beneficiarius iniuste interdictus à divini officio ob

Index Rerum,

quod abest ab illo, non priuatur distributionibus. p. 301. q. 81

Beneficij specialiter interdicti, ipsaque Ecclesia specialiter interdicta; non priuantur à distributionibus. ibid. q. 82

Beneficiarius, qui sit irregularis, non priuatur distributionibus. ibid. q. 85

An Beneficiarius, qui ante beneficij collationem, seu obtentionem contraxit irregularitatem, priuetur distributionibus. ibid. q. 86

Beneficiarius qui abest in euidentem vilitatem alienam Ecclesie, distributiones non lucratur. p. 306. q. 90

Beneficiorum suorum lucrantur fructus docentes Ius Canonicum publice in aliqua vniuersitate. ibid. q. 140

Non item ius ciuile docentes. ibid. q. 141

An Beneficij fructus, aut Canonatus acquirant. qui publice in aliquo studio generali, seu vniuersitate docent Grammaticam. ibid. q. 142

Beneficij absentes non percipiunt fructus, si studeant in Ecclesiis Cathedralibus. p. 317. q. 147

An Beneficij, vt recipiant fructus beneficij sui, debeant necessariò studere iuri Canonico, aut Theologie. ibid. q. 148

An studentes debeant necessariò petere licentiam ab Ordinario, vt possint in absentia, tempore studij, fructus sui beneficij lucrari. ibid. q. 150

An parochialia beneficia habentes, possint cum licentia Ordinarij, à suis Ecclesiis, studij causa abesse, & fructus lucrari. p. 318. q. 152

Beneficium constans ex solis distributionibus quotidianis, eas lucrantur absentes ratione studij. p. 319. q. 154

An Beneficiarius, qui non recitauit laudes, teneatur ad aliquam fructuum restitutionem. p. 325. q. 14

An Beneficiati maneant deobligati à restitutione fructuum pro rata, si alio die, pro officio prætermisso, duplicatum recitent. ibid. q. 15

An Beneficiati omittentes recitare officium, teneantur ad restitutionem fructuum, ante iudicis sententiam. p. 326. q. 17

An teneantur ad restitutionem Beneficiati, si recitent officium, aduertenter sine vlla attentione interiori. ibid. q. 18

An Beneficiatus in excommunicatione recitans, possit licitè retinere fructus beneficij, atque distributiones. p. 327. q. 20

An habens plura beneficia, teneatur fructus omnium beneficiorum, pro rata officij culpabiliter omitti, restituere. ibid. q. 21

An Beneficiarius Curatus non recitans, teneatur in integrum omnes fructus beneficij restituere: vel solum fructus, qui correspondent recitationi, deductis fructibus, quos propter alia beneficij onera, seu ministeria meretur. ibid. q. 22

An simplex Beneficiarius, cui nullum onus est annexum, præter recitationem, si omitat recitare, teneatur integrè omnes fructus beneficij, pro rata temporis, restituere. p. 328. q. 33

An Beneficiati teneantur ad restitutionem fructuum, casu, quo recitent vnum officium pro alio: v.g. de Sancto, loco officij de Feria. ibid. q. 24

An Beneficij omittentes officium, teneantur fructus eius restituere fabricæ Ecclesie, vbi est tale beneficium; vel pauperibus. ibid. q. 25

An Beneficiarius satisfaciatur suæ obligationi restituendo fructus Ecclesie beneficij, si hæc sit diuissima. ibid. q. 26

Quæ restitutio debeat necessariò fieri in vilitatem

proprie fabricæ Ecclesie Beneficij. p. 329. q. 27

An Beneficiarius, qui eligit restitutionem fructuum pauperibus erogare, possit illant facere pauperibus cuiuscumque Ecclesie, vel loci. ibid. quæst. 29

An Beneficiarius, qui officium omisit, possit fructus infumere in ædificationem alterius Ecclesie, vel reparationem bonorum alterius beneficij. ibid. q. 28

An si Beneficiarius ipse, qui debet restituere fructus, sit verè pauper, possit eos sibi applicare. ibid. q. 30

An Beneficiarius, qui recitare omisit, possit retinere sibi fructus, quos titulo donationis accepit à pauperibus, quibus tradere promiserat, sed de facto non tradidit. p. 330. q. 32

An possit licitè Beneficiarius denegare pensionem pensionario suo, officium paruum non recitanti. p. 331. q. 36

Non potest Beneficiarius tradere ex se fructus pauperibus, vel fabricæ beneficij pensionis. ibid. quæst. 37

Bona.

An ita sit illicitum bona spiritualia ordinare, & dirigere ad allectionem temporalium, tanquam ad finem, quod sit mortale de se. p. 73. q. 9

An homo debeat æstimare magis bona spiritualia humanitatis Christi Domini, quam sua propria. p. 93. q. 2

An ob bonum spirituale proximi, aut totius mundi sit licitum desiderare efficaciter æternam carentiam, aut temporalem gratiæ, aut beatitudinis, casu quo talis carentia cum peccato mortali coniungatur. p. 93. q. 4

An ob bonum spirituale alicuius communis aut totius mundi liceat velle gratia, aut beatitudine carere in perpetuum, casu quo id possit absque peccato contingere. ibid. q. 5

Ob bonum spirituale proximorum licitum est desiderare & petere dilationem visionis beatæ. pag. 94. q. 6

An licitum sit pro breui tempore, putà pro vna hora, gratia, & charitate carere velle ob bonum spirituale proximi, si dicta carentia absque peccato contingeret. p. 94. q. 7

Quot enumerentur bona corporalia, quibus patienti extremam necessitatem, & communem potest subueniri. p. 101. q. 19

Si apud aliquem sint aliena bona & propria, nemo potest extreme indigenti subuenire ex alieno, reſeruatis propriis. p. 129. q. 4

An qui habendo propria bona, aliena surripere, vt extreme indigenti daret, teneretur ad restitutionem. ibid. q. 5

Vide, verbo *Indigens, Necessitas.*

Breniarium.

Ecclesie, & Religiones quæ propositum Breviarium habent, possunt hoc excluso, Breviarium Romanum admittere. p. 225. q. 4

A quonam Pontifice fuerit primò Romanum Breviarium editum. p. 229. q. 22

An licitè possit quis vti nouis Breniariis impressis v.g. Parisiis, cum sola approbatione Supremi Consilij Regij, non verò Inquisitoris, & ordinarij. ibid. q. 24

Vide verbo *Officium diuinum, Hora Canonica, & verbo Recitatio.*

Canonicus

& Verborum.

C

Canonicus, Canonicatus.

AN omnes Canonici, seu Præbendati, teneantur Horas in Choro recitare. p.293.q.29
An vt communitas Canonicorum Ecclesiarum Cathedralium, aut Collegiatarum, excusetur à Choro, sufficiat quod solum sint dumtaxat duo, vel tres Canonici. ibid.q.30
An sine vlla culpa, & pœna possint Canonici, aut Præbendati abesse à Choro per tres menses. ibid.q.31.
An Canonici, seu Præbendati (& alij, qui distributiones habent) peccent mortaliter, si à Choro absint, vltra tempus à iure sibi concessum) & distributiones percipiant. ibid.q.32
An Canonici, & alij peccent mortaliter, si absque causa absint à Choro (vltra tempus permissum) animo cedendi distributionibus temporari absentia correspondentibus. p.294.q.33
An excusentur à mortali Canonici, Præbendati, aut Beneficiarij prædicti, quando semel, aut iterum in anno absint sine causa à Choro. ibid.q.34
An excusentur à mortali Canonici, & Præbendati, &c, qui absint sine causa à Choro, tempore vnus integræ Horæ Canonicæ. ibid.q.35
An Canonici Beneficiarij, qui nihil in Choro dicunt, sed ad omnia attendunt, solum satisfaciunt suæ obligationi. ibid.q.36
An satisfaciunt Canonici Beneficiarij præcepto recitandi, si partem suam submissa voce ita proferant, vt audiri à Choro non possit. ibid.q.37
An item satisfaciunt seruitio Chori Canonici, si ita submissa voce canant, aut suam recitent partem, quod ab altero Choro audiri nequeant. p.295.q.38
An Canonici, seu Præbendati, submissa voce suam partem recitantes recipere possint mediam partem distributionum, si attendant ad partem, quam canit alius Chorus. ibid.q.39
An Canonici qui suam partem canit, sed percipere non potest quam partem canat alius Chorus, possit tunc distributiones integras percipere. ibid.q.40
Vbi viget consuetudo, vt Canonici præsentem adsint Choro, nec canant nisi per Mansionarios, Capellanos, aut substitutos, possunt licite distributiones recipere. p.296.q.43
Canonici non possunt recipere distributiones, si per alium assistant Choro. p.297.q.44
Canonici, seu Beneficiarij, qui dum diuino officium in Choro recitat, maxime à somno impetitur, itavt eo oppressus, nec ad verba attendat, non satisfacit præcepto recitandi, & choro inferuendi. ibid.q.46
An Canonici confabulantes, aut scribentes in choro, aut exercentes similes actiones attentioni externæ repugnantes, possint lucrari distributiones quotidianas, ac retinere. ibid.q.47
An Canonici, seu præbendati, si obtento beneficio fiat cæcus, aut surdus, possit abesse à choro, & lucrari distributiones quotidianas. p.299.q.49
Canonici, & Beneficiarij, qui ob morbum grauem corporalem non valent choro interesse, lucrantur distributiones. ibid.q.50
Canonici, qui sua culpa infirmitatem contraxit, acquirit distributiones. p.300.q.53
An acquirit distributiones Canonici, qui dedit opera incidit in morbum, vt eo impeditus interesse choro non posset. ibid.q.54
R. P. Leand. in Decalogum.

An si Canonici tempore grauis infirmitatis in loco beneficij non existat, sit distributionum capax. p.301.q.59
An Canonico absenti, ob aliquam instam corporalem necessitatem, distributiones quotidianæ conferti debeant. ibid.q.63
An debeantur distributiones Canonico, seu Beneficiario, qui à choro abest, eo quod ex ipsius assistentia imminet ei graue damnum vitæ, honoris, vel fortunæ. ibid.q.64
An si Canonici detineatur, aut aliquo alio modo impediatur, quominus ad Ecclesiam suam se conferat, distributiones acquirat. p.302.q.69
An etiam possit recipere distributiones, si iuste Canonici in carcere detinetur. p.303.q.71
An Canonici, qui in carcere detinetur, non ob crimen probatum, sed ob illius suspicionem, possit distributiones capere, si per sententiam iudicis innocens euaserit. ibid.q.72
Canonici iniuste excommunicatus, & ob causam non assistens choro, acquirit distributiones. ibid.q.75
An Canonici iuste excommunicatus, & ob hanc causam choro non assistens, distributiones lucratur. ibid.q.74
Canonici iuste excommunicatus, cui iniuste denegatur absolutio, lucratur distributiones, & consequenter potest illas post absolutionem recuperare. ibid.q.75
An Canonici iuste excommunicatus, horis diuinis assistens, possit lucrari fructus & distributiones illis correspondentes. p.304.q.76
Canonici excommunicatus maiori excommunicatione (de qua loquuti sumus) acquirit fructus & distributiones, vbi mos est vt eos non amittat. ibid.q.77
An Canonici, seu beneficiarij suspensus à beneficio, priuetur non solum fructibus beneficij, sed etiam distributionibus quotidianis. ibid.q.78
Canonici iniuste suspensus à beneficio, vel à distributionibus, potest illas licite acquirere, si à choro abesse cogatur. ibid.q.80
Canonici non possunt percipere distributiones tempore cessationis à diuino officio, quo illud celebrare nequeunt. p.305.q.85
Canonici percipiunt distributiones, eo tempore quo polluta manet Ecclesia. ibid.q.84
An Canonici, qui per sententiam iudicis beneficio priuatus est, adhuc lucratur distributiones. p.306.q.87
Canonici actualiter, seu realiter degradatus, acquirit distributiones. ibid.q.88
Canonici absens in utilitatem euidentem propriæ Ecclesiæ, lucrari distributiones potest. ibid.q.89
An si quis Canonici absit à propria Ecclesia, non solum ob euidentem, sed etiam ob dubiam utilitatem eius, acquirat distributiones quotidianas. p.307.q.92
An Canonici acquirat distributiones, si absit, etiam ob leuem, aut exiguam Ecclesiæ suæ utilitatem. ibid.q.93
An Canonici, qui à suo Episcopo ad visitanda limina Apostolorum mittitur, distributiones lucratur. ibid.q.94
An Canonici, qui comitatur suum Episcopum ad visitanda limina, lucratur similiter distributiones. ibid.q.95
An Canonici, qui missus esset ad limina Apostolorum ab Episcopo aliarum Ecclesiarum, aut ipsum comitaretur, acquireret easdem distributiones quotidianas. ibid.q.96

M m 3 An

Index Rerum,

- An Canonicus**, seu Præbendatus missus à suo Capitulo ad Concilium Generale, vel Prouinciale, tanquam Theologus, vel Canonista, vel tanquam Procurator, distributiones capiat. pagina 308.q.98.
- An distributiones caperet**, si Canonicus, qui simul est ex privilegio Episcopus, ad Concilium Generale conueniret. *ibid.* q.99
- An Canonicus**, qui à suo Capitulo mittitur tanquam legatus ad Pontificem, vel Principem aliquem, acquirat distributiones. *ibid.* q.100
- An Canonicus**, qui tempore diuinorum Officiorum, ex mandato Capituli, occupatur in subeundis rationibus, aut in assignandis cuique suis redditibus, acquirat distributiones. *ibid.* quæst.101
- An Canonicus**, adhuc distributiones acquirat, si ea computa facere, aut rationes sumere rectè possit, extra tempus diuini officij, & tamen non facit, nisi tempore illius. *ibid.* q.102
- An si quis Canonicus**, Sede Episcopali vacante, eligatur Vicarius, seu Prouisor à Capitulo, tunc adquirat distributiones, dum abest ab Ecclesia, causa exercendi officium. p.309.q.104
- An Canonicus**, seu Beneficiarius, qui ex propria deuotione tempore Officij Diuini celebrat Missam, distributiones percipere valeat. *ibid.* quæst.103
- An Canonicus**, qui subrogatur loco Pœnitentiarij, ob illius absentiam, vel mortem, ad confessiones audiendas, lucretur easdem distributiones, quas ipsemet Pœnitentiarius solebat. p.311. quæst.116
- An Canonicus Magistralis**, vel lectoralis, possit ex iure, percipere distributiones, etiamsi absit à Choro. p.312.q.118
- An consuetudo aliquarum Ecclesiarum**, quod Canonicus Magistralis, qui prædicaturus sit in ipsa Ecclesia, habeatur pro præsentis omnibus Horis, etiam per octo dies concioni antecedentes, sustinenda sit. *ibid.* q.121
- An si Canonico Magistrali**, ex privilegio, aut gratia, concedantur octo, aut sex dies præcedentes concionem, vt possit abesse, lucrans distributiones; possit illis diebus Choro assistere, & loco illorum, aliis octo, aut sex abesse, & lucrari distributiones talibus diebus correspondentes. *ibid.* q.122
- An Canonicus Magistralis possit vacare à Choro** ea die, qua alterum Canonicum substituit, vt pro ipso in Cathedra lectionem dicat. *ibid.* quæst.123
- An Canonici habentes curam animarum in suamet Ecclesia**, percipiant distributiones, si tempore diuinorum officiorum absint, ob animarum curam exercendam. p.313.q.124
- An Canonici**, qui curam animarum habent in aliis Ecclesiis extra diocesim, possint, dum in eis resident ac ministrant, recipere distributiones quas recipere, si in Ecclesiis Cathedralibus, seu Collegiatis residerent. *ibid.* q.125
- Vtrum Canonici ab Episcopo instituti Hospitalium & Ecclesiarum Diocesis visitatores, vicarij foranei**, aut administratores piorum locorum non solum fructus, sed & distributiones lucrentur. *ibid.* q.128
- Canonici in seruitio Episcopi existentes**, recipiunt fructus, non autem distributiones, ac si in Choro essent præsentés. p.314.q.129
- Canonici Episcopo solemniter celebranti in Cathedrali**, aut in alia Ecclesia assistentes, quotidianas distributiones accipiunt. *ibid.* q.130
- Canonicus Vicarius generalis Episcopi**, si à Choro absit, solum fructus percipit, non verò distributiones. *ibid.* q.131
- An Canonici**, aut Præbendati, qui inseruiunt Pontifici, in Capellani officiis, Camerarij, & similia, acquirant fructus Præbendæ, necnon & distributiones, etiam dum à Choro absint, *ibid.* quæst.132
- Vtrum Canonici docentes Theologiam publicè in aliqua vniuersitate**, seu studio generali, in absentia lucrentur fructus simul & distributiones. p.315.q.139
- Inseruientes Regi**, aut alicui supremo Principi, in officiis ab ipso designatis percipere non possunt fructus sui Beneficij aut Canonicatus, quando non resident. *ibid.* q.134
- Canonici**, seu Beneficiarij qui absint à Choro, eo quod studeant alicui studio generali, seu in vniuersitate, acquirunt fructus suorum beneficiorum, licet non distributiones. p.317.q.146
- Canonici possunt abesse à Choro per tres menses singulis annis**, & fructus suarum præbendarum recipere. p.219.q.155
- An fructus**, & distributiones possint recipere Canonici absentes per illos tres menses. *ibid.* quæst.156
- Vt Canonici possint abesse per tres menses**, teneantur per integrum annum Choro adesse, & lucrari distributiones. *ibid.* q.157
- Qui Canonicatus possessionem suscepit in medio anni**, non potest licitè per tres menses hoc anno abesse. *ibid.* q.158
- An Canonicus**, qui per maximam partem anni absit à Choro, sine legitima causa, possit frui tribus dictis mensibus, quos vocant, de Recl. *ibid.* quæst.159
- An Canonici**, qui malè expendunt illos tres menses recreationis, teneantur retinere fructus illis correspondentes. p.320.q.160
- An teneatur ad restitutionem fructus Canonici**, qui grossam Canonicatus verè atque absolute acquisiuit, antequam diuinum officium omitteret. p.325.q.16
- Vide Verbo**, Beneficium, Beneficiatus, Chorus, Clericus, Distributio, Hora Canonica, Officium Diuinum, Præbenda, Præbendatus.

Capellania, Capellanus.

- An ex fructibus Capellanix**, non collatiuz, sed amouibilis ad nutum, teneatur Capellanus expendere superfluum suæ congruæ in vsus pios. p.127.quæst.81.
- An de fructibus Capellanix collatiuz**, & inamouibilis, teneatur Capellanus expendere superfluum in vsus pios. *ibid.* q.82
- An qui habet Capellaniam collatiuam** (idest) quæ autoritate Episcopi erecta est, & ab ipso confertur, obligetur ad recitandas Canonicas horas. p.210.q.57
- An habens Capellaniam non collatiuam** (idest) quæ à Patronis etiam laicis erigitur, & confertur, sine collatione Ecclesiastici Prælati, obligetur ad officium Canonicum. *ibid.* q.58.
- An habens Capellaniam**, quæ ex testatoris voluntate non est collatiua, si postea fuerit collata per Pontificem, aut per Episcopum, teneatur ad Officium Canonicum. *ibid.* q.59

& Verborum.

An quando is, qui habet Capellaniam collati-
uam, & quia est puer, vel impeditus, satisfacit
illi in Missis dicendis per alium, teneatur dicere
per se Horas Canonicas. *ibid.* q. 60
An qui obtinet Capellaniam collatam, vel aliud
beneficium, si studio literarum vacet, satisfaciat
suz obligationi recitandi per alium. *ibid.*
quæst. 61
An quando ex dispensatione Pontificis, confer-
tur puero aliqua Capellania collatiua, vel be-
neficium, ante decimumquartum annum, teneat-
ur ad recitandas Horas Canonicas, antequam
adimpleat dictam ætatem. *p.* 211. q. 62
Capellani Monialium possunt celebrare Missas de
sanctis particularibus eorum Ordinum, quas ipsi
proprio ritu celebrant. *p.* 240. q. 55
Vide verbo, *Hora Canonica, Monialis.*

Cardinalis.

An Eminentissimi Cardinales teneantur recita-
re officium diuinum, ex vi solius Cardinalatus.
p. 213. q. 75
Vide verbo, *Officium Diuinum, Recitatio.*

Catholicus.

An si urgente morte, deesset Catholicus, qui pos-
set Baptizare, posset quis ingredi templa hære-
ticorum, ad recipiendum Baptismum ab eis. pa-
gina 42. q. 49
An item licitum sit Catholicis in articulo mor-
tis, recipere Sacramentum Pœnitentiæ à sacer-
dotibus hæreticis, si desint Catholici. *ibid.*
quæst. 50
An licitum sit Catholicis amicitie causa, ire ad
nuptias hæreticorum. *p.* 43. q. 53
An liceat Catholicis contrahere matrimonium,
coram Ministro hæretico, ex præscripto Prin-
cipis hæretici id præcipientis. *ibid.* q. 54
An etiam liceat Catholicis, vt Christianam Reli-
gionem occultent, & hoc modo mortem vitent,
comedere carnes in diebus, quibus ab Ecclesia
prohibentur, & ab hæreticis instituti sunt in
signum suæ falsæ sectæ, v.g. feria sexta apud An-
glos, inter quos signum est Caluiniſmi, vesci
ea die carnibus. *ibid.* q. 56
An si qui cogerent Catholicos ad esum carniū
die probito, in contemptum legis Ecclesiasti-
cæ possent illis, ad euitandam aliàs mortem,
vesci. *p.* 45. q. 61
An Catholicus, qui videt Christum Dominum ab
hæreticis contumeliis affici, vel imagines con-
culcari Sanctorum; teneatur publica confessio-
ne fateri Fidem Christi, etiam cum periculo
vitæ. *ibid.* q. 62
Vide verbo, *Christianus.*

Charitas.

Charitas quâ nos Diligimus Deum est quid
creatum. *p.* 71. q. 1
Tripliciter sumitur Charitas. *ibid.* q. 2
Quid sit Charitas sumpta pro habitu, *ibid.* q. 3
Charitas est Excellentissima virtutum, in genere
motum. *p.* 72. q. 4
An non solum in esse moris, sed etiam in genere
physico, omnes virtutes, & præcipue fidem,
antecellat Charitas. *ibid.* q. 5
Quid sit obiectum materiale primum, & secun-

darium Charitatis. *ibid.* q. 6
Quid sit obiectum formale Charitatis. *ibid.* q. 7
An detur præceptum Charitatis, de proximo di-
ligendo. *p.* 83. q. 3
An etiam detur præceptum diuinum, & superna-
turale Charitatis, quo ex Charitate, & amo-
re supernaturali teneamur diligere proximum.
ibid. q. 5
An præceptum Charitatis Proximi obliget per se,
ad eliciendum actum amoris. *p.* 84. q. 9
An priuatæ personæ teneantur ex Charitate pro-
prium emendare vitam, & de suis peccatis pœ-
nitentiam agere, vt sic vilius possint corri-
gere indigentem. *p.* 147. q. 6

Chorus.

Consuetudine induci potest, vt quis per alium
Choro inseruiat. *p.* 287. q. 45
Vide verbo, *Officium diuinum, Hora Canonica, Re-
citatio.*

Christianus.

An tempore persecutionis liceat Christiano fu-
gere, ne cogatur fidem negare. *p.* 32. q. 13
An non solum liceat Christiano fugere persecu-
torem, verum etiam ad id teneatur, saltem se
occultando, & dissimulando. *ibid.* q. 14
An etiam è contra, liceat aliquando Christianis
non fugere persecutorem, tamen si periculum vi-
tæ eis imminet. *p.* 33. q. 15
An non solum liceat Christianis aliquando per-
secutorem non fugere; verum etiam ad id te-
neantur. *ibid.* q. 16
An liceat homini Christiano, ob mortem vitan-
dam, exercere per simulationem actiones, quæ
immediatè sunt institutæ in cultum falsæ reli-
gionis: v.g. adolere Idolo incensum, flectere co-
ram illo genua, &c. *p.* 35. q. 26
An prohibeatur Christianis, cum Iudæis simul
habitare. pag. 50. & circa hoc plura dubia refe-
runtur. *ibid.* q. 25
Vtrum Christianis azymis Iudæorum vesci liceat.
p. 51. q. 26
An sit vetitum sub mortali Christianis Iudæos
inuitare, vel ad eorum conuiuia accedere. *ibid.*
dub. 2.
Vtrum licitum sit Christianis accipere à Iudæis eos
cibos, quos ipsi discernunt & abiiciunt, & abs-
que eorum consortio iis visitare. *ibid.* dub. 3
Veritum est Christianis Iudæos medicos accersere
ad morbos eorum curandos. *p.* 52. q. 27
An licitum sit Christianis medicum Iudæum, vel
saracenum vocare, quando medicus alius non
adeſt, & morbus grauiter vrget. *ibid.* dub. 1
An prohibitum sit Christianis recipere medici-
nas à Iudæis exhibitas. *ibid.* quæst. 28. Et an præ-
paratas ab illis emere sit vetitum. *ibid.* dub. 1
Christiano Medico licet medicinas vendere, & ap-
plicare illas Iudæo ægroto. *ibid.* dub. 2
Christiano an liceat extra casum necessitatis Iu-
dæum vocare, vt illi venam ſcindat, cucurbitas
applicet, &c. *ibid.* dub. 3. & 4
Christiano an sit prohibitum cum Iudæo ingredi in
balneum. pag. 53. quæst. 29. & an in casu ne-
cessitatis. *ibid.* dub. 1. & vtrum talis ingres-
sus fiat recreationis causa. *ibid.* dub. 2
Christianis fœminis prohibitum est iure positio
Iudæorum filios in hornm domibus nutrire. *ibid.*
quæst. 30. Et an extra eorum domus. *ibid.* dub. 1

Index Rerum,

- & an interdum Iudæorum domus adire possint ad lactandos eorum infantes. p.54.dub.2
- An Christiano liceat famulari & seruire Iudæo, in propria domo ipsiusmet Iudæi, tanquam famulus habitando. p.54.q.31. Et circa hoc plura dubia veniunt enodanda. ibid. & seq.
- An Christianis vetitum sit in testamento legare aliquid Collegio aut vniuersitati Iudæorum. ibid. quæst.32
- Christianis minimè licet, vitandi aliquis grauis periculi causa, vti gestibus directè ad cultum falsis diis exhibendum destinatis. p.36.q.28
- Christiano an sit licitum ex rationabili causa vti vestibus infidelium ad corpus operiendum institutis, & ad sectam ipsorum manifestandam. pagina 37.q.29
- An liceat Christianis vti vestibus significantibus aliquam falsam sectam, tamen ob publicum finem institutis. p.38.q.30
- Christianis contra hæreticos pugnantis, suis vexillis signa affigere licet, quæ in suis ipsi gestare solent, dummodo non sint alicuius falsi Dei. ibid. q.31. Signa tamen, vt sunt Mahometi, Mercurij, &c. non licet Christianis in suis vexillis in bello gestare. ibid. q.32
- Christianis est licitum in triremibus, & nauibus Turcarum signa gestare, ad illos tutius lacessendos, & ad securius fugiendum. ibid. q.33
- Christianis item exploratoribus licet vti lingua & habitu infidelium ad scrutanda illorum secreta, & ad detegenda Christianis Principibus. p.39. quæst.34
- Christianis licet vti in comædiis, & tragædiis populo exhibendis, infidelium habitu, licet sit vanæ religionis signum. ibid. q.35
- Christiano qui nudus esset, licet, si copiosissimè plueret, sibi imponere flauum pileum, & vestibus pro Idolorum sacrificijs destinatis se contra pluiam tegere. ibid. q.36
- Christiani ad euitandam mortem non possunt vti signo Turcico, licet sub eius imperio subditi degant. ibid. quæst.37. Et idem resoluunt. ibid. quæst.38
- Vtrum si Princeps gentilis mandet, in fidei odium, vt Christiani omnes gestent vestes sub certa aliqua forma, qua noscantur esse Christiani, tunc liceat illis ad vitandam mortem, tale dimittere signum. p.40.q.39
- An seruo Christiano apud Turcas captiuo Dominum templi Idolorum adeuntum liceat comitari, & vnà cum illo coram Idolo genuflectere. p.42.q.47
- An licitum sit Christiano aliquid legare testamento Iudæo alicui in particulari. p.55.q.32
- Prohibitum est Christianis accedere ad Iudæorum nuptias, & choreas cum eis ducere, ludere, &c. p.55.q.33
- Licitum est Christianis in mercibus emendis & vendendis, cum Iudæis contractus inire. p.56. quæst.36
- Vide verbo *Catholicum*.
- Clericus.*
- An Clericus, vel Religiosus, si indoctus sit, peccet mortaliter, contra inhibitionem iuris, disputando de Fide cum hæreticis. p.48.q.16
- An Clericus, non solum ex fructibus sui beneficii, verum ex bonis patrimonialibus, aut quasi, arctius obligetur ad dandam eleemosynam, quàm laicus ex bonis sui patrimonij. p.119.q.47
- An Clericus possit ex bonis patrimonialibus, aut quasi, consanguineos ditare, & ad altiore statum promouere. ibid. q.48
- An Clericus, qui bona patrimonialia, aut quasi patrimonialia in suam sustentationem insumit, possit illa compensare ex redditibus sui beneficii, & ex illis tantundem in vsus, quos voluerit, insumere. ibid. q.49
- An Clericus habens filias illegitimas, possit illas, ex fructibus beneficii alimenta, & dotes prouidere, si indigeant. p.122.q.65
- An casu, quo dictus Clericus habeat alia bona propria, vnde posset alimenta, & dotes filiabus propriis, aut spuris præbere, posset nihilominus ex fructibus beneficii hæc illis tradere. p.123. quæst.66.
- An liceat Clerico filias spurias adeo dotare, ac si legitimæ essent. ibid. q.67
- An possit Clericus, ex redditibus superfluis beneficii, aliquam mediocrem quantitatem ad proprias necessitates euenturas reservare. ibid. quæst.68
- An possit Clericus ex redditibus beneficii superfluis, sustentare Consanguineos in studio, etiam si patrimonialia bona habeat. ibid. q.69
- An etiam si Consanguinei, aut nepotes non indigeant, eo quod Patres diuites habeant, possit nihilominus dictus Clericus illos ex redditibus beneficii in studio alere. ibid. q.70
- An Clerici ex redditibus beneficii superfluis, possint suis Consanguineis pauperibus condonare id, quo ad sui status sustentationem indigent. p.124.q.71
- An possint Clerici ex superfluis Ecclesiasticis redditibus, paulo plus suis Consanguineis pauperibus, quàm aliis egenis largiri. ibid. q.72
- An si Clericus humili loco natus, eleuetur ad magnam dignitatem, possit suis consanguineis de redditibus Ecclesiasticis superfluis, competentem sustentationem augere. ibid. q.13
- An Clerici Beneficiarij, si redditus, qui suæ congruæ sustentationi superflui, pauperibus non exhibeant, non solum peccent mortaliter, sed etiam teneantur ad restitutionem. p.126.q.76
- Clerici tenentur ad aliquid ex præcepto recitandum. p.104.q.39
- Omnes Clerici Sacris initiati, tenentur ad recitandum officium diuinum. ibid. q.42
- An omnes Clerici Sacris initiati, teneantur recitare officium diuinum, ex iure diuino. p.105. quæst.43
- An omnes Clerici Sacris initiati, habeant obligationem recitandi Horas Canonicas, ex iure Canonico. p.105.q.44
- An Clericus habens pensionem, pinguem saltem, teneatur ad Horas Canonicas. p.111.q.64
- An Clericus pensionarius, si efficiatur miles D. Iacobi, aut S. Ioannis, aut alterius ordinis militaris, cum indulto recipiendi pensionem, satisfaciatur obligationi recitandi officij parui recitando orationes Dominicas, & Angelicas à Religione sua præscriptas. p.112.q.71
- Clerici minoribus ordinibus initiati, non tenentur recitare officium diuinum. p.113.q.38
- An Clericus Beneficiarius, vel Ordine Sacro initiatus, si simul etiam pensionem habeat, teneatur, præter septem Horas Canonicas, recitare officium B. Virginis paruum. p.113.q.73
- Clerici subditi Ecclesiæ Mediolan. aut aliarum Ecclesiæ

& Verborum.

Ecclesiarum, quæ ex privilegiis vtuntur proprio Breuiario, possunt iuxta illud recitare, dum priuatim recitant. p. 225. q. 5
An Clerici, & Religiosi, qui possunt ex privilegio vti breuiario proprio; possint libere, & licite, dum priuatim recitare, Breuiario Romano vti, & iuxta eius formulam recitare. ibid. q. 6
Licetum est Clericis, & Religiosis, iuxta Breuiarium Romanum priuatim recitare, si illis præceptum sit, ne alio, quàm proprio suo Breuiario, vtantur. p. 226. q. 7
An Clericus v. g. Mediolan. (possit non obstante S. Caroli decreto) Romæ, causa negotiorum existens, iuxta Breuiarium Romanum recitare. ibid. quæst. 8
Clericus Romanus existens negotiorum causa Mediolani tenetur, aut potest vti breuiario Ambrosiano. ibid. q. 9
An ad minus, si talis Clericus Romanus haberet Beneficium in Ecclesia Romana; & resideret, & haberet firmum domicilium in Diocesi Mediolanensi; posset tunc, aut teneretur vti Breuiario Ambrosiano. p. 227. q. 10
An Clericus, qui non ratione beneficii, sed patrimonij fuit promotus ad ordines teneatur vti Breuiario Romano. p. 228. q. 17
An Clericis, aut Regularibus, qui priuatim Horas recitant, licitum sit recitare Horas vbicumque. p. 269. q. 114
An Clericus omnis, ex vi suæ ordinationis, teneatur Horas Canonicas publice in Choro celebrare. p. 292. q. 25
Vide verbo, Hora Canonica, Regularis.

Collector.

Collectores generales Camera Apostolicæ, subcolletores & alij officiales acquirunt fructus & distributiones in absentia. p. 315. q. 138

Commendatarius.

An Commendatarij D. Iacobi, Calatrauz, Alcátarz & D. Ioannis, teneantur expendere in pauperes, aut in alia opera pia, residuum ex congrua sustentatione. p. 126. q. 78
Vide verbo Pauper.

Concionator.

An Concionatores teneantur corripere publica peccata, etiam si credant, ea committentes non emendandos. p. 148. q. 11
An Concionatores, & indices, in mortali peccato corrigentes alios, mortaliter peccant. ibid. quæst. 13
An concionator, qui repentinè, & quasi per occasionem, inuitatur ad concionandum, excusetur à recitatione. p. 278. q. 36
An etiam Concionator quotidianus, tempore Quadragesimæ, excusetur ab Horis. ibid. quæst. 37
Vide verbo, Hora Canonica, Recitatio.

Confessor, Confessio.

An Confessor possit absoluerè pœnitentem ignorantem, quæ ratione mediij sunt absolutè necessaria. p. 26. q. 68
Confessores solum debent interrogare illos, quos

probabiliter indicant Doctrinam Christianam ignorare. p. 27. q. 70
An peccent contra confessionem Fidei Clerici, vel Religiosi, qui dum per loca infidelium transeunt, vt incolumes euadant, habitum sæcularem induunt. p. 34. q. 24
An Confessarius nolentem salutare aut loqui cum inimico, secluso odio, & scandalo, possit absolvere. p. 89. q. 13
Vtrum Confessarius patrem, qui non vult alloqui filium qui indigno, vel valdè inæquali matrimonio se copulauit, possit absolvere. pagina 90. quæst. 14
An audientes confessiones septimana sancta, aut tempore iubilæi, quando est magna pœnitentium copia, possint licite dimittere Horas, si non possint recitare, nisi omittendo aliquas confessiones quorundam, qui non consequentur iubileum, aut non adimplebunt præceptum Ecclesiæ. p. 279. q. 41
An Confessarij omnes, tam qui ex officio, quam qui voluntariè audiunt per totam diem confessiones, excusentur ab officio diuino, si nequeant illud faciliè præuenire. ibid. q. 42
An si quis Confessarius remisisset officium ad vnam horam ante mediam noctem, & tunc ad confessionem, vel communionem moribundo conferendam vocaretur, posset omisso officio, ad morientem euolare. ibid. q. 43
An necessariò, in confessione, sit res exprimenda, per quam quis diuinavit; an scilicet per aërem, aquam, ignem, terram, &c. pag. 348. quæst. 14

Conuentus.

Conuentus omnes, seu Ecclesiæ Regularium vsus Chori habentium, tenentur recitare horas in Choro sub mortali. p. 288. q. 9

Corpus.

An peccet mortaliter, qui sine vlla urgente causa, Christianorum corpora insepulta relinquit. p. 97. q. 9
An item peccaret mortaliter, qui Gentilium, & Hæreticorum corpora inhumata relinqueret, si commodè ea sepelire posset. ibid. q. 10
An licitum sit, ex manuum, pedum, frontis, aut totius corporis partibus, lineis, signis, & dispositione, futuros euentus, prosperos, vel aduersos prædicere. p. 368. q. 102
An ex pulchritudine corporis, probitas animi, & contrà ex deformitate, mentis improbitas dignosci possit. p. 369. q. 106

Correctio.

An teneretur quis corripere eum, cui nota esset damnatio, certo, & absolutè futura. pagina 66. quæst. 10.
Quid sit Correctio fraterna. p. 137. q. 1
An sit præceptum de Correctione fraterna. ibid. quæst. 2
An præceptum huiusmodi Correctionis, sit naturale, diuinum, & humanum. ibid. q. 3
An Correctionis præceptum obliget, non solum Christianos, verum etiam Infideles. ibidem. quæst. 4
An vt obliget Correctionis præceptum, sit necessaria cognitio probabilis, seu certitudo mortalis peccati mortalis proximi. p. 138. q. 1
An

Index Rerum.

- An qui per auditum, vel per rumorem, aut per signa dubia, scit crimen graue fratris, teneatur illum corrigere. *ibid.* q. 2
- An, peccatum mortale omnino præteritum, & per penitentiam deletum, sit materia necessaria correctionis. *ibid.* q. 4
- An saltem peccatum mortale præteritum omnino, sed non deletum, per dolorem, sit materia necessaria Correctionis. *ibid.* q. 5
- An præceptum Correctionis obliget semper, & pro semper. *ibid.* q. 6
- An, excusetur quis à Correctione, ex eo, quod proximus, ex ignorantia vincibili peccet. p. 138. quæst. 6.
- An saltem à Correctione, vel monitione quis excusetur, ex eo quod proximus ex ignorantia inuincibili legem offendat. *ibid.* q. 7
- An teneantur Prælati corrigere sub mortali, peccata venialia suorum subditorum, si hæc sint publica; & ob nimiam eorum licentiam, aut frequentiam, aliis ruina paratur, vel religiosa disciplina labefactatur. p. 140. q. 9
- An etiam syndici, visitatores, & alij vices Prælatorum gerentes teneantur, etiam sub graui obligatione, ad corrigenda venialia, Religioni noticia, subditorum. *ibid.* q. 10
- An Religiosus priuatus, teneatur ex misericordia, vitare, & corrigere venialia communitati, aut alijs notabiliter noticia. p. 141. q. 12
- An extra assignatos casus, sit obligatio, sub veniali, corripendi proximum, in occasione peccandi venialiter constitutum. *ibid.* q. 14
- Vt Correctionis præceptum obliget, an requiratur vt adsit spes fructus aut emendæ fratris. *ibid.* quæst. 15
- An Correctionis præcepto teneatur quis, casu quo non habeat spem fructus illico colligendi. p. 142. quæst. 16
- Casu, quo ex pluribus correctionibus quis non videat emendam fratris correcti, non tenetur amplius corrigere, si ex repetita correctione illius speret emendam. *ibid.* q. 17
- Vt obliget correctio, an requiratur, quod spes fructus sit certa. *ibid.* q. 18
- Non tenetur quis apponere Correctionem, si credat nihil effecturum. *ibid.* q. 19
- Vtrum quando quis dubitat, an Correctio nocitura, vel profutura sit, possit illam omittere. *ibid.* quæst. 20
- Ad correctionem tenetur, qui licet habeat dubiam spem emendationis, tamen putat probabiliter, quod Correctio non nocebit corripiendo. p. 143. q. 21
- An cum æquali probabilitate quod correctio ob erit, aut proderit, teneatur quis ab illa abstinere. *ibid.* quæst. 22
- Vtrum in extremo vitæ periculo, quando probabiliter creditur, fratrem moriturum in mortali, tunc debeat fieri Correctio, etiam in dubio, an sit profutura, an nocitura. *ibid.* quæst. 23
- An sit omittenda correctio, ex qua probabiliter speratur fructus, si ex illa, in eo qui corrigitur, aliqua tristitia, aut aliquod aliud damnum sequatur. *ibid.* q. 24
- An à Correctione statim facienda quis excusetur, si speret aliud tempus magis opportunum, in quo fructuosius est proximus corrigendus. *ibid.* quæst. 15
- An correctionem differre cuiquam liceat in aliud tempus opportunius, casu quo, illo intermedio proximus graue aliquod admissurus sit peccatum. p. 144. q. 26
- Ad Correctionem proximi non tenetur quis, si certo, aut probabiliter credat, aut speret ab alio, vel à semetipso esse corrigendum. *ibid.* q. 27
- An correctionis præceptum obliget cum damno notabili salutis, honoris, famæ, & bonorum personæ priuatæ corripientis. *ibid.* q. 28
- An in casu extremæ necessitatis proximi teneatur quis ad illum corrigendum, cum periculo rei propriæ, si moraliter existimet certum, correctione posita, in gratia decessurum, secus vero in lethali moriturum. p. 145. q. 29
- An possit dari casus, in quo proximus necessarius egeat in eo correctione ad suam salutem. p. 145. quæst. 30
- Quandonam casus dentur, in quibus mea correctione ad salutem extremæ & necessarius egeat proximus. *ibid.* q. 31
- An extra casum necessitatis teneatur Prælati subditos corrigere, etiam cum propriæ vitæ dispendio, quando est spes correctionis profutura. *ibid.* quæst. 32
- Vtrum à lethali excusetur, qui ob pudorem, vel verecundiam Correctionem omittit. *ibid.* q. 33
- An omnes cuiuscumque conditionis personæ teneantur proximum corrigere. p. 146. q. 1
- An peccator publicus, & vt talis notus, obligetur ad corrigendos illos, præcipue circa peccata, quibus ipse est infectus. *ibid.* q. 3
- An saltem casu, quo proximus constitutus in extremis, correctione indigeat; quia sine illa, in peccato decedet, teneatur tunc priuata persona emendare vitam, vt sic in gratia decedat proximus. p. 147. q. 7
- An quando peccatum potest redundare in præiudicium tertij, sufficiat dubia cognitio illius, ad corrigendum. p. 148. q. 3
- An subditi teneantur suos Prælatos fratrem, cum opus est, corrigere. p. 148. q. 9
- An vt fructuosa sit Correctio ad Prælatos facienda, seruandæ sint aliquæ conditiones. *ibid.* quæst. 10
- An Meretricibus, vsuariis, & alijs peccatoribus publicis, adhibenda sit Correctio ex præcepto. *ibid.* q. 14
- An Correctio fraterna peccati occulti, sit facienda eo ordine, quem Christus Dominus in Evangelio, Matth. 18. præscripsit. p. 149. q. 1
- An ordo in Correctione seruandus, sit à Christo Domino præceptus. *ibid.* q. 3
- An ad Correctionem adhibendam teneatur quis prius adhibere vnum testem, quam duos. *ibid.* quæst. 4
- An ad corrigendum fratrem, possit quis plures quam duos testes adhibere. *ibid.* q. 5
- An testes, qui ad Correctionem adhibendi sunt, debeant esse ex his, qui norunt crimen fratris. p. 150. q. 6
- An renunciari possit ab aliquo, vt secum hic ordo correctionis seruetur; quando aliàs ex præcepto diuino seruandus erat. *ibid.* q. 9
- An ordo in Correctione peccati occulti adhibendus, cadat sub præcepto naturali. p. 149. q. 2
- An ad Correctionem peccati, vni tantum notis sint adhibendi testes, iuxta præfatum Christi ordinem. p. 150. q. 7
- An ordo in Correctione seruandus, semper cadat sub præcepto. *ibid.* q. 10

& Verborum.

An, si quis existimet, suam correctionem, nec coram testibus esse profuturam, vel non ad sint testes idonei, eo quod timeat eos peccatum reuelarum; possit tunc Prelato immediate delictum deferre. p.151.q.43

An, quando peccatum est notorium, notorietate facti, sit seruandus ordo in correctione facientis. ibid.q.14

Vide verbo, *Confessor, Concionator, Prelatus.*

Creditor.

An, quando creditor, & debitor sunt simul in extrema egestate rei debitor, teneatur debitor eam restituere creditori. p.109.q.41

Crucis Signum.

An sit mortale, nescire se signare signo Crucis. p.23 quæst.4.

Cultus.

Omnes res inanimatae, quæ Christum Dominum tetigerunt, vt clau, lancea, spongia, spina, flagella, crux, & alia huiusmodi, latræ coli debent. p.158.q.27

Eodem cultu latræ, quo ipsa crux, in qua Christus pendit, reliquæ cruces venerari debent. p.159.q.31

Vt quælibet crux, cuiusvis sit materiæ, cultu latræ venerari debet, ita clau, lancea, flagella, &c. ex qualibet materiâ confecta ad significanda reata instrumenta passionis, eodem cultu latræ, ac ipsa exemplaria, coli possunt. ibid.q.32

Vt cultu publico sanctus aliquis honoratur, debet esse Canonizatus, aut Beatificatus. pagina 161. quæst.5.

Quot sint speciales cultus, quibus honorari solent Sancti Canonizati. ibid.q.6

Non omnes cultus qui deferri possunt Sanctis Canonizatis, possunt deferri Sanctis Beatificatis. p.162.q.7

Aliqui alij cultus possunt tribui Sancto Beatificato, ac in bulla Beatificationis exprimuntur. ibid. quæst.8

Vide verbo, *Adoratio.*

Curatus.

Vtrum Curati aut Parochi ad maiorem fidei mysteriorum cognitionem, quam alij sacerdotes simplices teneantur. p.26.q.66.

Vide verbo, *Parochus.*

D

Damnatus.

AN, damnati iam, veniant nomine Proximi, ita vt charitas versari possit circa illos. p.92. quæst.2.

Decalogus.

Quid sit Decalogus. p.1.q.1

Dantur decem præcepta Decalogi. ibid.q.2

Scripta fuerunt decem præcepta Decalogi in duabus tabulis lapideis. ibid.q.3

An, in singulis Decalogi tabulis, quina essent scripta præcepta Dei. p.2.q.4

Præcepta Decalogi sunt iuris naturalis, & diuini

positiui.

Vigent nunc in lege gratiæ præcepta Decalogi. ibid.q.5

Præcepta Decalogi præcipiunt actus virtutis, tam Theologalis, quam moralis. ibid.q.7

Præcepta Decalogi sunt indispensabilia. ibidem, quæst.9

Desperare, Desperatio.

Præceptum negatiuum, non desperandi de Deo, & illius promissionibus, obligat semper & pro semper. p.61.q.2.

An, quando quis graui tentatione desperationis vexatur, tunc teneatur per se, aut ex vi huius præcepti, elicere actum spei. p.62.q.7.

Quid sit Desperatio. p.64.q.1.

An, desperatio consistat in actu voluntatis. ibidem, quæst.2

An desperatio semper sit peccatum mortale. p.65. quæst.3

An, desperatio sit semper coniuncta cum hæresi. ibid.q.4

An, desperatio, ex acedia, & luxuria oriatur. ib. quæst.5.

An peccaret, qui iudicaret, se non posse saluari, si stante hoc iudicio, non desperaret. ib.q.6.

An ille, cui absolute esset reuelata sua damnatio, posset licite desperare, de misericordia Dei. p.66. quæst.9

Vide verbo, *Deus.*

Deuotio.

Quotuplex sit deuotio, & quid? p.147.q.30

Deus.

An omnibus sit necessarium ad salutem consequendam, credere explicitè, Deum existere, aut esse. p.6.q.5

An Deus, de potentia ordinaria, possit alicui suam damnationem reuelare, reuelatione absoluta, quam teneatur credere. p.65.q.7

An de potentia absoluta possit Deus certò reuelare alicui suam damnationem. p.66.q.8.

An, possit quilibet in Natali viri alicuius, à seruilibus se abstinere, & vacare Deo, in eius memoriam. p.173.q.19

Peccaret mortaliter, qui hodie ex lege veteri aliquid in honorem Dei faceret, vt si vitulum Deo sacrificaret. p.332.q.4

Qua de causa Deus, potius in somnis, quam in vigilia, docet, monet, corrigit, & reuelat futura. pagina 359. q.60

Diligere, Dilectio.

Datur præceptum de implicitè diligendo Deo. pagina 73. quæst.1

Est peccatum mortale, Deum diligere, ob mercedem vitæ æternæ, tanquam finem vltimum, & principalem. p.74.q.6

An sit licitum, diligere Deum, ob mercedem vitæ æternæ, tanquam finem minus principalem. p.75.q.7

An licitum sit, dilectionem Dei super omnia, & alias actiones pias, & spirituales, ad res temporales obtinendas, tanquam ad finem dirigere, & ordinare. ibid.q.8

An præceptum dilectionis Dei obliget tantum semel

Index Rerum.

semel in vita. p.76.q.13
An praeceptum Dilectionis Dei obliget per se, statim ac quis vsum perfectae rationis habeat. ibid. quæst. 14
Quo tempore, post adeptum perfectum vsum rationis, obliget per se puerum, praeceptum de diligendo Deo. p.77.q.15
An, praeceptum de diligendo Deo, obliget per se quolibet die festo. ibid. q.16
An, dilectionis Dei praeceptum, obliget per se semel in quolibet anno. p.78.q.17
An, dilectionis Dei praeceptum obliget per se, cum quis contritionem peccatorum habere tenetur, aut veram eius desertationem extra Sacramentum. ibid. q.18
An, praeceptum de diligendo Deo obliget quem in mortis articulo, etiam si peccati mortalis conscius non sit. p.79.q.20
An, praeceptum diligendi Deum obliget, cum quis aliquem in Deum blasphemantem audit, aut illi gravem iniuriam inferentem. pagina 80. quæst. 22
An, obliget praeceptum de diligendo Deo, quoties Eucharistia suscipienda est. pagina 82. quæst. 26
An, detur praeceptum naturale, de diligendo proximo, amore naturali. pag.83.q.4.
An praeceptum eliciendi actum dilectionis internum, erga proximum, obliget per se, quando grauis odij tentationes insurgunt contra illum, quæ aliter superari nequeunt. p.84.q.8
An derur praeceptum diligendi inimicos. pagina 85. quæst. 1.
An, teneamur elicere actum dilectionis erga proximum, quoties tenemur ei aliquod bonum facere ex praecepto, vt elemosynam, correctionem fraternali, &c. ibid. q.10.
An quis debeat seipsum magis appetitui, & efficaciter diligere, cæteris suppositis creatis quoad bona spiritualia, quæ ad salutem animæ necessaria sunt, vt fides, spes, &c. pagina 92. quæstione 1
Vide verbo, Amor, Correctio, Deus.

Dispensare, Dispensatio.

Dispensatio à summo Pontifice concessa, excusat Clericum ab horarum recitatione. pagina 285. quæst. 64
Etiam Beneficiarium ibid. q.65
Non potest dispensare Episcopus cum Clerico, aut Beneficiario, vt in perpetuum non recitent. p.286. quæst. 66
Vtrum possit dispensare Episcopus cum Clerico, aut Beneficiario, vt in perpetuum non recitent. ibid. q.66
Vtrum possit dispensare Episcopus cum Clerico, aut Beneficiario, vt officium, non recitent, si non in perpetuum, saltem in casibus occurrentibus. ibid. q.67
An non solum dispensare possit Episcopus, sed eius vicarius cum clerico, aut beneficiario super recitatione officij. ibid. q.68
An Prælatus Regularis possit dispensare suos subditos non Sacris initiatos ab officio diuino. ibid. quæst. 69
An non solum dispensare possit Prælatus Regularis in recitatione horarum cum non Sacris initiatis, sed cum Religiosis Sacris initiatis. ibid. q.70.
Vtrum non solum superiores Prælati, vt sunt Gène-

rales, &c. verum Conuentuales possint in recitatione officij dispensare. pag.287.q.71.
Vide verbo Pontifex, Episcopus, Idora Canonica, Officium diuinum.

Distributio.

Quilibet morbus sufficit ad hoc, vt illo laborans lucretur distributiones absens à choro. pag.299. quæst. 51
Aliquando morbus levis sufficit, vt quis ob illum absens acquirat distributiones. ibid. q.52
An, acquirat distributiones infirmus ille, qui alias ante infirmitatem choro interesse non conueuerat. p.300.q.53
An si infirmus, qui ante infirmitatem non conueuerat Choro adesse, mutata in ipsa infirmitate voluntate, efficaciter proponeret residere, si ab infirmitate liberaretur, tunc saltem acquireret distributiones. ibid. q.56
An, distributiones possit recipere, qui habebat consuetudinem Choro interessendi, sed elicitio efficaci proposito non interessendi, in morbum incidit. ibid. q.57
An, qui podagra laborat, excusetur ab assistentia in Choro, & possit lucrari distributiones. pag.301. quæst. 60
An, senes excusentur ab assistentia Chori, & possint distributiones recipere. p.301.q.61
An, acquirat distributiones ille, qui ex iudicio Medici domi se continet, vel ad sumendam medicinam, qua corpus expurgetur, vel quia eo die sanguine minuendus est. p.302.q.65
An, distributiones capere possit, qui ob tantum nimis defatigatus, aliquantulum se retrahit à Choro, vt spiritus assumat, & recreet. ibid. q.67
An, senes septuagenarii communiter excusentur à Choro, & possint distributiones percipere. p.301. quæst. 62
An, debeantur distributiones Canonico, qui ex consilio Medici ad balnea, vel ad celebrem aliquem Medicum, vel ad euitandam cæli inelamentiam aliud se confert. p.302.q.66
An, possit recipere distributiones Canonici, qui iniuste in carcerem coniectus est, & propterea non potest interesse Horis. ibid. q.70
An, qui abest in utilitatem omnium fidelium Ecclesiarum, possit distributiones recipere. pag.306. quæst. 71
An, capiat aliquas distributiones Canonici, casu adhuc, quo Capitulum mandaret ei, vt negotia Ecclesiae expediret Matutino tempore, si ipse tunc propria negotia expediat, dilato in Vesperas negotio Ecclesiae. p.309.q.103
An, Archidiaconus visitans Ecclesiam, iura, vel redditus suæ Præbendæ, acquirat non solum fructus, sed & distributiones quotidianas. ibid. quæst. 105.
An, qui abest ab Ecclesia, causa voti adimplendi, percipiat distributiones. ibidem. quæstione 107
An, lucretur distributiones, si Missam dicto tempore celebret, de consensu superioris. ibid. q.109.
An distributiones capiat, si actu non audiat confessiones, expectet tamen in confessionario penitentes. p.310.q.113
An, ex gratia, aut priuilegio, possit dictus Magistratus, etiam absens à Choro, capere distributiones omnibus illis diebus in quibus concionatur aut legit in propria Ecclesia. p.312.q.119
An

& Verborum.

An gratia lucrandi distributiones pro tota die, qua legit, aut concionatur Magistralis, extendi debeat ad Magutinum dici sequentis, quod alicubi solent dici vespere præcedenti. *ibidem*, quæst. 120

Distributiones possunt capere Parochi, aut alij curam animarum gerentes, si absint ob administranda munera parochialia. pagina 313. quæstion. 126

Non distributiones, sed tantum fructus recipiunt Examinatores Confessorum, qui dum examinant illos à Choro absunt. *ibid.* q. 127

Vide verbo *Beneficiarius, Canonicus, Hora Canonica, Officium diuinum, Prebendatus, Recitatio Regularis.*

Diues.

Diuites tenentur captiuos redimere apud Turcas detentos, casu quo sciant eos maxime redemptione egere, nec habere quibus se redimant. p. 104. q. 20

Diuinatio.

Quid sit diuinatio in communi. p. 345. q. 1

Quotuplex sit diuinatio. *ibid.* q. 2

An diuinatio regulariter in malam partem sumatur. *ibid.* q. 3

Quid sit diuinatio sortilega. p. 346. q. 4

Quot sunt diuinationis species, in quibus dæmon expressè inuocatur. *ibid.* q. 5

Quot sunt diuinationis species, in quibus tacitè solum inuocatur dæmon. *ibid.* q. 6

An futurorum, aut occultorum inquisitio per diuinationem, semper innitatur pacto expresso, vel tacito dæmonia. *ibid.* q. 7

An diuinatio hæc superstitiosa, sit omni iure vetita. p. 347. q. 9

An omnes diuinationes, siue fiant cum expressa, siue cum implicita dæmonis inuocatione, sint ex genere suo peccatum mortale. *ibid.* q. 10

An diuinatores huiusmodi possint à mortali, ob ignorantiam inuincibilem, excusari. *ibidem*, quæst. 11

An excusetur à mortali peccato, qui diuinatione utitur, ioci causa, ad se oblectandum. *ibid.* quæst. 12

An omnis diuinatio ad superstitionem pertineat. p. 348. q. 15

An diuinatores alligantes dæmones v.g. in annulo, vel eos inuocantes, sint ipso pacto excommunicationati. *ibid.* q. 16

An qui consulit diuinatores, ut aliquid occultum sibi detegant, ipso pacto excommunicationem incurrat. p. 349. q. 17

Quomodo diuinationes à dæmonibus doceantur ea, quæ diuinant & prædicunt. pagina 650. quæst. 26

An tria sint genera diuinandi ex auium signis. pagina 366. q. 96

Quot sunt huius diuinationis modi. p. 367. q. 101

Vide verbo *Dæmon.*

Doctrina Christiana.

Vtrum Doctrina Christiana sit de necessitate docenda. p. 27. q. 71

Doctrinam Christianam sub mortali tenetur Parochus, seu curatus suas oues docere. *ibid.* q. 72

R. P. Leand. in Decalogum.

Vide verbo, *Curatus, Parochus.*

Dæmon, Dæmoniacus.

Non manet in dæmonibus ac damnatis fides supernaturalis informis. p. 4. q. 8

Si dæmon sub imagine crucifixi apparet, non potest adorari talis imago absolute, & sine ulla conditione. p. 159. q. 33

An dentur aliqua alia indicia, quibus dignosci possit, an huiusmodi salutatores virtute dæmonis operentur. p. 342. q. 49

An malitia pacti expressi, vel taciti cum dæmone consistat in hoc, quod quis cum illo, tanquam cum Dei inimico, & iurato hoste foedus ineat. p. 346. q. 8

Quando adest pactum expressum cum dæmone, necessariò exprimendum est in confessione. pagina 347. q. 13

Dæmones possunt cognoscere, & prædicare omnia futura, quæ à causa naturali necessariò eueniunt. p. 349. q. 18

Possunt dæmones cognoscere, & prædicare omnia futura, quæ habent causam determinatam, fallibilem tamen. *ibid.* q. 19

Non possunt dæmones cognoscere, & prædicare futura contingentia, pendentia à libera voluntate. *ibid.* q. 20

Possunt dæmones huiusmodi futura contingentia, quæ à libera voluntate pendent, conijcere, & prædicare probabiliter. *ibid.* quæstion. 21

Deus ministerio bonorum angelorum dæmonibus aliquando futura reuelat, quæ postea hi prædicere possunt. p. 350. q. 23

An dæmones possint naturaliter scire, quando quilibet homo viuere debeat. *ibid.* quæstion. 22

Cognoscunt dæmones omnes cogitationes hominum, quæ extra mentem prodierunt. *ibid.* quæst. 24

An dæmones possint verè cognoscere humanas cogitationes, & deliberationes voluntarias. *ibid.* quæst. 25

Quot modis possit aliquis interrogare dæmones de cognitione rerum occultarum. *ibid.* quæstion. 27

Semper mentitur dæmon, dum asserit in dæmoniacò, se esse defuncti alicuius animam, siue damnati, siue non damnati. p. 352. q. 32

Dæmones hominibus apparere solent, fingentes se esse animas defunctorum, ut inde occasionem arripiant trahendi illos in aliquem errorem. *ibid.* q. 34

Tribus de causis dæmon satagit, ut resistat, quibus magis vtuntur ad nocendum, cum Sacramentis Ecclesiæ admisceant. p. 370. q. 6

An liceat imperare, & mandare dæmoni, quod cesset maleficio illo torquere Maleficiatum. pagina 375. q. 31

An scientia, vel arte semel acquisita dæmonis ope, uti postea liceat. p. 377. q. 30

An pecunia, & alia bona externa, arte dæmonis comparata, possint à quouis retineri, eisque vtiliter possit quis. *ibid.* q. 40

An dæmones ad nocendum, necessariò indigeant usu maleficiorum materialium, ut veneno, ossibus, pilis, &c. p. 378. q. 43

An sit possibile, quod dæmones ad mulieres accessum habeant, & fiant incubi & succubi, N a

Index Rerum,

- cubi. p.379.q.8
 An dæmones accedentes ad mulieres, seu viros, peccato carnali delectentur. p.380.q.9
 An mulieres, aut viri, capiant carnalem delectationem ex coniunctione cum dæmonibus. ibid.q.10
 An dæmon possit esse incubus feminæ coram multis, absque hoc, quod videatur à circumstantibus. ibid.q.11
 An ex dæmonis cum muliere concubitu, possit generari proles. ibid.q.12
 An ex homine mare, & dæmone (assumpto mulieris corpore,) subcuba, possit generari proles. p.381.q.13
 An possint dæmones efficere, vt virgo, sic permansens, prolem concipiat, & pariat. ibid.q.14
 An ex dæmonis cum muliere copula, oriatur affinitas aliqua. ibid.q.15
 An possint dæmones sagas, seu stryges, de loco in locum breuissimo tempore transferre. ibid.q.16
 An de facto sagæ, aut stryges à dæmonibus asportentur: & conuentibus intersint verè, & realiter. ibid.q.17
 An Diabolus portet sagas, aut stryges modo inuisibili, aut visibili. p.382.q.18
 An dæmon possit auferre mulierem sagam à latere sui mariti, & eam transportare ad remotissimum locum, absque eiusdem mariti nota. ibid.q.19
 An dæmones in suis nocturnis conuentibus possint effingere figuras piorum virorum, aut mulierum, vt dictis diabolicis conuentibus auctoritatem præstent. ibid.q.20
 An detur mons venetis, in quo dæmones cum strygibus certis diebus conueniant. ibid.q.21
 Dantur aliqui dies determinati, quibus sagæ cum dæmonibus in dictis locis conueniunt. p.383. quæst.22
 In conuentibus illis, sagæ & malefici dæmonem adorant, aliaque detestabilia exercent. ibid. quæst.23
 Dæmones non possunt transmutare homines in canem, leporem, mustelam, & alias bestias. ibid. quæst.24
 Possunt dæmones in locum clausum maleficium introducere. ibid.q.25
 An sagæ ope dæmonum possint è carceribus liberari. p.384.q.26
 Dæmones, ac alij damnati possunt licitè & sanctè adiurari. p.392.q.24
 Vt quis dæmonium habere dicatur, est necessum, quod dæmon sit in ipso homine, & aliquam potestatem in eo habeat. p.393.q.29
 Dæmon non vnitur corpore obsessi sicut anima vnitur corpori, quod informat. ibid.q.30
 Dæmon corpori obsessi assistens exercet in eo omnes vires eius corporales, ad morum localem pertinentes. p.394.q.31
 Dæmon potest ingredi in corpus humanum, & ab illo egredi, per quamcunque eius partem. ibid. quæst.32
 An dæmon possit residere in quauis hominis parte, necnon totus in toto, & totus in qualibet parte illius, instar animæ rationalis. ibidem, quæst.33
 Dæmones de facto, loquendo regulariter, in corde aut prope illud resident. ibid.q.34
 Dæmonia multa possunt esse in vno, eodemque homine. ibid.q.35
 Dæmones plures an plus vexent obsessi corpus, quam vnus, & quomodo. ibid.q.36
 Dæmones ex infimo solùm ordine vel gradu, hominum corpora obsident, eaque vexant. p.395.q.37
 An dæmoniacus iudicari debeat, si quis non possit continuare esum carniū hœdinarum per dies triginta. ibid.q.38
 An dæmoniacus iudicandus ille qui aspectum terribilem, & horribilem, ac truculentum præfere vultum. ibid.q.39
 Vtrum dæmonis obsidentis certum sit signum, membrorum stupor, & omnium vitalium ferè operationum priuatio. ibid.q.40
 An à dæmone hominis obsessi certum sit signum, si vires habeat, quæ excedere videantur hominis facultatem. ibid.q.41
 Vtrum dæmoniacus quis certò possit iudicari, si quando leguntur exorcismi super eum, conturbetur. p.396.q.43
 An de dæmonio inhabitante sint suspecti, qui nomen Iesu aut Mariæ inuocare recusant, aut recitare aliquem Psalmum, aut aliam piam orationem. ibid.q.44
 In Ecclesia est potestas à Christo datà coercendi, & imperandi dæmonibus, eosque ex obsessis eiiciendi. p.396.q.45
 An in Ecclesia sit potestas immittendi dæmones in homines, vt eos corporaliter vexent. ibid. quæst.46
 Potestas dæmones expellendi an possit esse naturalis. p.397.q.47
 Dæmones eiiciendi solemniter potestas solis Exorcistis est concessa. ibid.q.48
 Dæmonia eiiciendi an dono actuali potiantur omnes Exorcistæ. ibid.q.49
 An sint aliqui Exorcistæ, qui dæmonia præ cæteris efficacius eiiciant è corporibus obsessis. p.397. quæst.50
 An in adiurante dæmones, ad illos eiiciendos, requiratur sanctitas, & morum integritas. ibid. quæst.51
 An sit aliquod dæmoniorum genus, quod difficilius, quam cætera ab obsessis abigatur. p.398. quæst.52
 Vtrum dæmoniorum genus, quæ difficilius ab obsessis abiguntur, sint dæmones lunatici, surdi, & muti. ibid.q.53
 An ad expellenda dæmonia lunatica, surda & muta omnino sit necessum, Exorcistam oratione & ieiunio iunio muniri. ibid.q.54
 Ad expellendos dæmones non vbi sunt Sancti in primitiua Ecclesia Exorcismi, quibus nunc vtitur Ecclesia. ibid. p.55
 Exorcismi Ecclesiastici virtutem pellendi dæmones habent ex opere operato. ibid.q.56
 Vt expellatur dæmon, an Exorcismi Ecclesiæ habeant vim, virtutemque infallibilem. p.399.q.57
 Causa cur Exorcismi contra dæmoniacos effectum non semper habeant, an sit sola voluntas, & benedictio D ei. ibid.q.58
 An expulso vno dæmone, omnes consequenter pellantur. p.399.q.59
 An liceat dæmones adiurare deprecaturè, vt ob Dei nomen exant è corpore obsessi. p.400. quæst.60
 An licitum sit rogare, aut præcipere dæmonibus, vt nobis aliquod obsequium præstent. ibid. quæst.61
 An sit licitum adiuranti, interrogare dæmones aliqua, quæ viderit expedire ad eorum expulsionem. p.402.q.71
 An

& Verborum.

An interrogare dæmonem ea, quæ sunt nociua, aut vana, & inutilia, quæque ad expulsionem non conducunt, sit peccatum. *ibid.* q. 72

Dantur tres rationes, quibus ruta à dæmone abominetur, ab illa longè fugiendo. *p.* 404. q. 9

Licitum est applicare aliquas herbas medicinales, aut alia medicamenta dæmoniis. *ibidem*, quæst. 80

Dantur aliqua signa ingressus dæmonum in hominem. *p.* 406. q. 92

Dantur aliqua signa dæmonum discessus, & omnimodæ liberationis obfessorum. *p.* 400. quæst. 93

Vide Verbo, *Adiuratio*, *Exorcisma*, *Maleficia*.

Donatio.

An nomine congruæ sustentationis, veniant donationes remuneratoriæ, quas Beneficiarius ob aliqua bona accepta alicui facit. *p.* 122. q. 62

An non solum donationes remuneratoriæ, verum etiam liberales moderatæ, veniant nomine congruæ sustentationis. *p.* 122. q. 63

Vide verbo *Beneficiarius*.

E

Ecclesia.

Quas Ecclesias non solum vi iuris communis, sed etiam consuetudinis præceptum recitandi in Choro obliget. *p.* 288. q. 7

Eleemosyna.

Potest aliquis facere Eleemosynam, ex acquisitis, illicita actione, vt homicidio, aut iniustâ sententiâ. *p.* 13. q. 11

Eleemosynæ nomen vnde oritur. *p.* 95. q. 2

Quid sit Eleemosyna. *ibid.* q. 3

An Eleemosyna sit propriè actus Charitatis in proximum. *p.* 96. q. 4

Quotuplex est Eleemosyna. *ibid.* q. 5

An opera Eleemosynæ corporalis sint septem. *ibid.* quæst. 6

An opera Eleemosynæ spiritualis, etiam sint septem. *ibid.* q. 7

An Eleemosynæ spirituales sint potiores quàm corporales. *p.* 97. q. 11

An Eleemosynæ corporales habeant non solum effectus corporales, sed etiam spirituales. *ibid.* q. 12

Quot sunt effectus, seu fructus speciales Eleemosynæ corporalis. *ibid.* q. 13

An Eleemosyna exercita solâ virtute morali, sit sufficiens ad iustificandum impium. *p.* 98. q. 14

An licet Eleemosyna, sine charitate, sed sola virtute morali exercita, non habeat vim, vt ob illam immediatè remittantur peccata; habeat tamen annexam eorum remissionem, per modum impetrationis infallibilis. *p.* 99. q. 15

An Eleemosynæ debeat tribui aliqua specialis vis obtinendi auxilia congrua ad remissionem peccati, quæ non tribuatur ieiuniis, & aliis piis operibus. *ibid.* q. 16

An Eleemosyna data ob amorem Dei summè dilecti, sit sufficiens ad iustificandum impium. *ib.* q. 17

An sit præceptum de danda Eleemosyna corporali. *p.* 99. q. 1

An præceptum de danda Eleemosyna, sit diuinum, naturale, & Ecclesiasticum. *ibid.* q. 2

R. P. Leand. in Decalogum.

An in aliqua parte Decalogi, de Eleemosyna præceptum contineatur. *ibid.* q. 3

An ad impletionem huius præcepti debeat elargiri quis Eleemosynam ex motiuo misericordiz. *ib.* quæst. 4

Vtrum in casibus, in quibus quis ad Eleemosynam erogandam obligatur, teneatur ex iustitia, an solum ex charitate, aut ex veraque, eam erogare. *ibid.* q. 5

Triplex admittitur in pauperibus necessitas, ex qua Eleemosynam dandi obligatio assurgere potest. *p.* 100. q. 6

An Eleemosynæ faciendæ præceptum obliget illum, qui nulla bona, ex quibus dare Eleemosynam queat, habet. *p.* 101. q. 11

An qui habet vnde eroget Eleemosynam, præcepto eius obligetur, si proximum in necessitate positum nesciat. *p.* 102. q. 12

Vtrum quis Eleemosynam ex bonis vitæ suæ necessariis, extremè indigenti erogare teneatur. *ibid.* q. 16

Vtrum Eleemosynam extremè indigenti dare teneatur quis ex bonis ad sui status conseruationem simpliciter necessariis, & sine quibus status omnino amittitur. *p.* 103. q. 17

An quis Eleemosynæ præcepto satisfaciat, si extremè indigenti succurrat per mutuum, aut venditionem, casu quo indigens hîc & nunc aliqua bona habeat alibi, vel speret proximè ille habere vires ad illa lucranda. *p.* 104. quæst. 21

Eleemosynæ præcepto an quis faciat satis, si extremè indigenti, nec bona alibi habenti mutuet, vel absolute vendat. *ibid.* q. 22

An Eleemosynæ præcepto satisfaciat, qui mutuat rem proximo, qui non re ipsa, sed solum vsu illius indiget. *ibid.* q. 23

An præcepto Eleemosynæ faciat satis qui extremam aut grauem patienti tantum necessitatem, subuenit per mutuum, aut venditionem ad creditum. *ibid.* q. 24

An si quis debet, aut potest Eleemosynam mutui facere, possit lucrum cessans inducere in pactum. *p.* 105. q. 25

Qui omittit dare Eleemosynam, cum ex charitate tenetur, non manet obligatus ad restituenda damna inde insurgentia. *p.* 106. q. 26

Iudex potest cogere diuites ad elargiendam Eleemosynam, tempore extremæ necessitatis, quando ad hoc tenentur. *ibid.* q. 27

An omni tempore possit Iudex diuites compellere ad dandam Eleemosynam. *ibid.* q. 28

An omnes, & soli illi, qui rerum suarum habent dominium, & plenam administrationem, possint facere Eleemosynam. *p.* 110. q. 1

An facere possint Eleemosynam illi, qui licet non habeant dominium, habent tamen consensum expressum, aut rationabiliter præsumptum, eorum, qui habent dominium rei donandæ. *p.* 111. q. 2

An seruus mancipium possit facere Eleemosynam. *ibid.* q. 3

An seruus mancipium possit facere Eleemosynam de pecuniis, aut cibis, in sustentationem sui designatis. *ibid.* q. 4

An possit seruus mancipium Eleemosynam facere ex peculio proprio, si habeat. *ibid.* q. 5

An minores, pupilli, & prodigi, possint Eleemosynas magnas facere. *ibid.* q. 6

An minores, pupilli, & prodigi, quibus dantur tutores, vel curatores, possint paruas Eleemo-

N n 2 synas

Index Rerum,

- synas facere. ibid. q. 7
 An si minores, pupilli, & prodigi, de facto aliquam magnam Eleemosynam faciant, tentat factum. p. 112. q. 8
 An tutores, & curatores possint de bonis pupillorum, aut Minorum, seu Prodigorum moderatas eleemosynas facere. ibid. q. 9
 An tutores, & curatores possint eas Eleemosynas facere, quas pupilli, & minores, si adultæ essent æratis, exercere deberent. ibid. q. 10
 An filiusfamilias possit facere Eleemosynas de bonis parentum, quorum non habet dominium. ibid. quæst. 12
 An filiusfamilias possit facere eleemosynas ex bonis Castrensibus, aut quasi Castrensibus. ibid. quæst. 13
 An etiam filiusfamilias possit facere Eleemosynas de bonis adventitiis. p. 113. q. 14
 An de bonis profectitiis, quæ filiofamilias, ex bonis ipsius patris, au proximè patris causa illi proueniunt, possit dictus filius Eleemosynas elargiri. ibid. q. 15
 An filiusfamilias possit facere Eleemosynas, de peculio mixto, quod de bonis paternis suâ industriâ acquirit. ibid. q. 16
 An filiusfamilias possit ex bonis paternis Eleemosynam facere, quando consensu patris, peregrinatur, vel in scholis, studij gratia, remorus à patre versatur. ibid. q. 17
 An filiusfamilias possit erogare Eleemosynas, ex bonis datis sibi à patre, ad congruam sustentationem, honestamve suam recreationem. ib. q. 18
 An filiusfamilias possit, de bonis patris facere aliquas Eleemosynas, quando pater nullas facit. p. 114. q. 20
 An vxor possit Eleemosynas facere, ex bonis communibus ipsi, & marito. ibid. q. 21
 An vxor ex bonis communibus possit eas Eleemosynas elargiri, quas aliz fœminæ eiusdem conditionis elargiuntur. ibid. q. 22
 An casu, quo maritus vxori veter dictas paruas Eleemosynas facere; possit nihilominus illas vxor elargiri. ibid. q. 23
 An possit vxor de bonis communibus aliquas Eleemosynas facere ad auertendum malum temporale mariti. p. 115. q. 24
 An possit vxor Eleemosynas facere ad auertendum malum spirituale mariti, vt videlicet Deus illum conuertat, vel ne illum ob flagitia puniat. ib. q. 25
 Vxor potest Eleemosynas facere, ex assignatis sibi ad victum, & vestitum à suo marito. ibidem quæst. 26
 Potest vxor, marito absente, elargiri Eleemosynas ex bonis communibus. ibid. q. 28
 An vxor possit dare Eleemosynas, iuxta suum arbitrium, si maritus est amens. pagina 116. quæst. 29
 Potest vxor modicas facere Eleemosynas, panis, & vini videlicet. ibid. q. 31
 Vxor, quæ potest moderatas elargiri Eleemosynas, potest illas simul congregare, & totam summam simul vni parenti pauperi tribuere. ibid. q. 32
 An vxor possit præbere Eleemosynas parentibus, aut filiis ex priori matrimonio indigentibus. p. 117. q. 36
 An vxor possit præbere Eleemosynas, infcio marito, parentibus, filiis, fratribus suis, & sororibus, in egestate constitutis. ibid. q. 37
 Potest vxor dare aliquas Eleemosynas quando maritus est diues, sed prorsus neg ligens in dandis Eleemosynis. p. 115. q. 27
 Non potest assignari quantitas, quam in hisce Eleemosynis, & donationibus vxor, vel expendere, vel congregare, sine viri consensu valet. pagina 117. q. 85
 Ecclesiastici tenentur sub præcepto de bonis Ecclesiasticis facere Eleemosynam. p. 118. q. 43
 Ex propriis facienda est Eleemosyna. p. 129. q. 1
 Non sufficit, vt Eleemosyna fiat licitè, quod fiat ex propriis. ibid. q. 2
 Regularibus non est interdictum, aliquas facere Eleemosynas. ibid. q. 86
 Fas est Religioso cum tacita superioris licentiâ aliquas Eleemosynas elargiri. ibid. q. 87
 Ex bonis vsurâ comparatis, potest aliquis dare Eleemosynam. p. 130. q. 7
 Qui ludendo lucrificat, potest ex lucro Eleemosynam largiri ei, si pecuniam ludo expositam fuerat furatus. ibid. q. 8
 Danda est Eleemosyna solis pauperibus. pag. 131. q. 1
 Danda est pauperibus primi, & secundi generis Eleemosyna. ibid. q. 3
 Meretrix potest Eleemosynam dare, ex his quæ quæstu meretricio acquirit. ibid. q. 9
 Non licet dare Eleemosynam ex bonis obnoxiiis restitutioni, veluti furto, aut rapinâ ablati. ibid. quæst. 10
 Non danda est Eleemosyna pauperibus qui pauperes sunt ob otium, & diuini laboris, quales sunt vagabundi. p. 132. q. 4
 Danda est Eleemosyna pauperibus malè viuentibus. ibid. q. 6
 Elargienda est Eleemosyna inimicis, quamuis propriis. ibid. q. 7
 Non danda est Eleemosyna hostibus reipublicæ, extremè indigentibus. ibid. q. 8
 Non danda est Eleemosyna homini auaro indigenti, eo quod nihil ex suo velit insumere, quo suæ necessitati subueniat. p. 133. q. 9
 Peccat grauiter, qui paupertate fictâ petit, aut caput Eleemosynas. ibid. q. 10
 An recipiens Eleemosynam magnam, aut extraordinariam, simulans paupertatem, teneatur ad illius restitutionem. ibid. q. 11
 Valida est Eleemosyna data vero pauperi, qui fingit tamen se sanctum, & cognatum illius, à quo illam recepit. p. 134. q. 13
 Qui pigritæ, aut cupiditatis causâ Eleemosynam poscit, non peccat mortaliter, nec tenetur ad restitutionem. ibid. q. 14
 Licitum est, diuites emendicare, vt Eleemosynas erogent pauperibus. p. 134. q. 19
 Aliquis diues obligatus, aliquem pauperem alere, non potest illi Eleemosynam petere. p. 135. q. 20
 Pater, & frater diuites non possunt colligere Eleemosynam pro filio, aut sorore pauperibus. ibid. quæst. 21
 Licet Eremitæ, qui alicui Ecclesiæ inseruit, viuere ex Ecclesiæ Eleemosynis. ibid. q. 22
 Eleemosyna facta pauperi simulato, potest restitui aut donatori, aut aliis pauperibus. ibid. q. 23
 Qui Eleemosynam accipit in pauperes distribuendam, potest sibi, suisque verè pauperibus, illius partem applicare. p. 136. q. 27
 Aliquis ordo tenetur Eleemosynam dare pauperibus. ibid. q. 28
 Dum Eleemosyna non sufficit pro omnibus pauperibus, elargienda est magis indigentibus. ibid. quæst. 29

An

& Verborum.

An restitutio fructuum pro omissione horarum, suppleri possit per quascunque Eleemosynas, quas ante Beneficiarius de fructibus sui beneficii facit. p.330.q.33

An etiam sit mortale, si à paupertate petere ob Deum Eleemosynas. p.389.q.5

Vide verbo, *Vxor.*

Energumens.

An Energumeni aut obsessi sit certum & indubitatum signum, si loquantur sermonem alienum à patria sua, quem ante morbum non didicerat. p.395.q.42

Episcopus.

Episcopi, & alij Ecclesiæ Pastores obligantur ad maiorem rerum fidei & morum cognitionem, quam obligentur Parochi, & alij mediocres Prælati. p.26.q.76

Episcopus non potest dispensare, ut scemina Christiana nutriet infantem Iudæum, in propria ludæi domo. p.54.q.30.dub.3

An Episcopus, vel alius quilibet Ecclesiasticus, etiā ditissimus, satisfaciatur suæ obligationi, si seclulis necessitatibus gravibus, erogat in communibus necessitatibus quartam partem omnium reddituum Ecclesiasticorum, vel saltem dimidium eius, quod remanet post congruam sustentationem. p.124.q.74

Episcopi non possunt reliquias Sancti nondum à Pontifice in Sanctorum numerum relati, exponere populo adorandas. p.178.q.9

Episcopi possunt approbare reliquias alicuius Sancti qui solum antiqua Ecclesiæ traditione, aut vniuersali ipsius consensu, approbatus est, ibid. quæst.10

Episcopi non possunt approbare reliquias Sancti antiqui, nondum à summo Pontifice Canonizati, nec approbati, antiqua Ecclesiæ traditione, aut vniuersali eius consensu. ibid.q.11

Episcopus potest extra suam Diocesim existens, absque aliqua Episcopi Diocesis, in qua tunc est, licentia approbare reliquias Sancti Canonizati, & concedere, ut in sua Diocesi publicè collocentur adorandæ. ibid.q.12

Postquam Episcopus approbavit, an possint reliquie alicuius Sancti absque conditione & absolute adorari. p.179.q.13

An Episcopus possit omnes reliquias approbare & adorandas proponere, casu quo reliquie Sancti non Canonizati ita sint permixtæ cum reliquiis Sancti Canonizati, ut discerni nequeant, ibid. quæst.14

An Episcopus possit imponere Clericis, ut singulis diebus aliquas preces dicant. p.204.q.40

An Episcopus teneatur ad officium diuinum recitandum. p.213.q.74

An Episcopus possit dispensare cum suo subdito, ut omisso proprio Breviario, ad quod tenetur, iuxta aliud priuatum recitet. p.229.q.25

An Episcopus teneatur officium in Ecclesia persolvere quotidie. q.292.q.26

An teneatur Episcopus, si non quotidie, saltem diebus festis, & præcipuè solemnioribus, Choro interesse. ibid.q.27

An Episcopus possit dare copiam Canonicis, aut aliis Beneficiariis non curatis, studendi per quinquennium. p.318.q.153

R.P. Leand.in Decalogum.

Vide verbo *Dispensatio, Beneficium, Officium Diuinum.*

Examinator.

An Examinatores Confessorum, qui dum examinant alios, absunt à Choro, non solum recipiant fructus, verum etiam distributiones. p.313.q.127

Exorcista.

Solis Exorcistis concessa est potestas solemniter eiciendi dæmones. p.397.q.48

An exorcistæ omnes fruuntur dono actuali dæmonia expellendi. ibid.q.49

An exorcistæ aliqui existant, qui præ cæteris efficacius eiciant à corporibus obsessis Dæmonia. ib. quæst.50

Necessum est Exorcistam oratione, & ieiunio muniri, ad expellenda Dæmonia Lunatica, furda, & mura. p.398.q.54

An Exorcismi quibus nunc vtitur Ecclesiæ ad expellendos Dæmones, vsi fuerint sancti in primitiua. ibid.q.55

Exorcismi Ecclesiastici virtutem habent Dæmones pellendi, ex opere operato. ibid.q.56

Exorcismi Ecclesiæ an habeant vim, virtutemque infallibilem Dæmoni expellendi. pag.399. quæst.57

An sola Dei voluntas & beneplacitum sit causa, cur Exorcismi contra Dæmoniacos effectum non semper sortiantur. ibid.q.58

An licitum sit Exorcistæ, præcipere dæmoni, ut abeat in infernum, vel in desertum aliquod, vbi nequeat hominibus nocere. pagina 401. quæst.65

An liceat Exorcistæ annuere dæmoni offerenti egressum ex obfesso, dummodo non releget eum in infernum, neue nouis cruciatibus affligatur. ib. quæst.66

An liceat Exorcistæ annuere dæmoni offerenti egressum ex homine, si permittatur in alium hominem ingredi. ibid.q.67

An seclulis illis quatuor conditionibus, adhuc liceat Exorcistæ supradictæ petitioni dæmonis annuere. ibid.q.68

An in aliquibus casibus peccatum mortale committat Exorcista interrogando dæmonem aliqua, quæ ad expulsionem non conducant. p.402. quæst.73

An peccet mortaliter Exorcizans, si ex leuitate, & curiositate vnā, vel alteram rem vanam petat, aut interroget, non deprecando, sed imperando, neque fidem certam dæmoni adhibendo. ib. q.74

An sit Exorcistis illicitum cum dæmone iocari, nugari, & miscere. p.403.q.75

An licitum sit Exorcistæ petere à dæmone signum aliquod sui à corpore egressus, ut v.g. quod extinguat lucernam, vel vitrum frangat. ibidem, quæst.76

Licitum est Exorcistæ, præcipere dæmoni ut ab obfesso exeat sub pænâ immersionis in flagnum ignis per annos mille. p.404.q.82

Illicitum est Exorcistæ uti terminis iudicialibus, præcipiendo dæmoni, ut nunc exeat, tali die sita iudicio, ad reddendam rationem, cur tale corpus obsederit. p.505.q.84

Non est conueniens, quod Exorcistæ imponant aliqua nomina irritiua dæmonibus obfidentibus, ut illis irritatis desinant à nocendo, & fugiant

Index Rerum,

fugiant. p.406.q.85
 Non potest Exorcista adiurare dæmoniacum in domibus priuatis. ibid.q.87
 Obfessi Exorcizandi sunt Ianuis Ecclesiæ clausis. ibid.q.88
 Non decet Exorcizatorem, tempore Exorcizationis solum cum dæmoniaco permanere. ibidem, quæst.91
 Vide verbo *Adiuratio, Demon, Dæmoniacus.*

F

Fascinatio.

AN fascinatio, seu fascinum originem ducat à verbo fando. p.370.q.7
 An fascinatio adæquatè diuidatur in naturalem, physicam, seu dæmoniacam. ibid.q.8
 Quid sit vulgaris, seu poëtica fascinatio, quidque naturalis, & diabolica. ibid.q.9
 Potest aliquis sine peccato, fascinatione naturali, seu physicâ aliquem fascinare. pag. 371. quæst.11
 Fascinatio diabolica tribus modis contingere potest. ibid.q.12

Fides, Fidelis.

Virtus Fidei, eiusque præceptum, reuocatur, & pertinet ad primum Decalogi præceptum. p.3. quæst.1
 Quid sit fides, & quotuplex. ibid.q.2
 Quid sit obiectum materiale Fidei. ibid.q.3
 Quid sit obiectum formale Fidei. ibid.q.4
 Quinque requiruntur ad assentiendum Fidei, prout est in nobis. p.4.q.3
 An habitus Fidei sit in intellectu. ibid.q.6
 In animabus purgatorij manet Fides supernaturalis, quoad actum, & habitum. ibid.q.9
 Fides simpliciter, necessitate medij, omnibus ad salutem est necessaria. ibid.q.1
 Fides est necessaria paruulis, & adultis, ad salutem, & iustificationem. ibid.q.2
 Non sufficit ad salutem Fides in voto. p.6.q.3
 An Fides omnium mysteriorum, sit necessaria ad salutem, necessitate medij. ibid.q.4
 An etiam omnibus sit necessaria fides explicita Dei, non solum ut existentis, sed etiam ut remuneratoris, ad iustificationem consequendam. ibid.q.6
 An Sanctissimæ Trinitatis fides explicita fuerit necessaria ad salutem, necessitate medij: in statu legis naturæ, vel scriptæ, seu ante promissionem Euangelij. p.7.q.7
 An post Euangelij promulgationem sit necessitate medij ad salutem necessaria, fides expressa, & explicita mysterij Sanctissimæ Trinitatis. ib.q.8
 An à lapsu Adami vsque ad aduentum Christi, fuerit necessaria necessitate medij ad gratiam, & gloriam consequendam fides, saltem implicita, Christi. p.8.q.9
 An non solum fides implicita Christi mediatoris, sed etiam explicita eiusdem necessaria sit necessitate medij ad salutem ante aduentum ipsiusmet Christi. ibid.q.10
 An ante aduentum Christi fuerit necessaria, necessitate medij, explicita fides mediatoris alicuius, inter Deum, & homines: quamuis tali fide non cognosceretur, talem mediatorem esse Deum, & hominem. ibid.q.11
 In quo actu fidei explicito potuerit contineri fides

implicita Christi, quam esse necessariam ad salutem, necessitate medij, diximus. p.9.q.12
 An saltem modò, post sufficientem (Euangelij Christi promulgationem, cognitio, seu explicita fides eiusdem Christi, sit necessitate medij necessaria ad vtramque salutem, gratiæ, & gloriæ consequendam. ibid.q.13
 An omnes fideles teneantur non discredere nec minimum obiectum reuelatum à Deo, & ab Ecclesia propositum. ibid.q.14
 An omnes fideles teneantur, necessitate præcepti, scire, & credere, actu positio, omnia quæ Deus reuelauit, & ab Ecclesia sunt proposita. p.10.q.15
 An omnes fideles, etiam rudes, teneantur necessitate præcepti credere explicitè aliquos articulos fidei. ibid.q.16
 An satisfaciant præcepto positio fidei, qui explicitè credunt, Deum esse remuneratorem bonorum, & malorum punitorum, & implicitè & generatim quidquid credit S.Mater Ecclesia. ibid. quæst.17
 An satisfaciât præcepto fidei, qui explicitè credunt omnia, quæ ex necessitate medij tenentur credere, cætera verò implicitè. ibid.q.18
 An satisfaciant huic fidei præcepto, qui explicitè credunt omnes illos articulos, & non alios, quos Ecclesia solemnè ritu concelebrat. ibid.q.19
 An teneantur fideles, necessitate præcepti, explicitè credere mysteria omnia, quæ in Symbolo Apostolorum continentur. p.11.q.20
 An sufficiat fidelibus, explicitè credere articulos fidei, qui in Symbolo Apostolorum continentur. ibid. quæst.21
 Quid ad substantiam septem articulorum qui ad Diuinitatem pertinent, & quos fides explicitè credere tenentur, pertineat. p.12.q.23
 Quid ad substantiam septem articulorum, ad humanitatem Christi Domini spectantium, & quos fideles explicitè credere coguntur, attineat. p.13.q.24
 Fideles tenentur, necessitate præcepti, explicitè credere Dei Genitricem mansisse post partum, & perpetuè virginem. ibid.dub.1
 Vtrum fideles teneantur, ex necessitate præcepti, credere explicitè, Christum Deum passum fuisse sub Pontio Pilato. ibid.dub.2
 An sit fidelibus necessarium præcepti necessitate explicitè credere, Christum Dominum ad inferos descendisse secundum animam. pagina 14. dub.3
 An fidelibus ex fidei præcepto sit necessarium credere explicitè, quod Christus Dominus tertia die resurrexit. ibid.dub.4
 Ex fidei præcepto fideles tenentur explicitè credere, esse Ecclesiam sanctam. ibid.q.25
 Item tenentur ex fidei præcepto explicitè credere, Sanctorum Communionem. ibid.q.26
 Non tenentur fideles, necessitate præcepti, explicitè credere Mytheria Circumcisionis, Præsentationis in templo, &c. quæ solemnè ritu celebrat Ecclesia. ibid.q.27
 Vtrum teneantur fideles necessitate præcepti credere explicitè, substantiam Sacramentorum Baptismi, Eucharistiæ, & Pœnitentiæ. pag. 15. q.28.
 Et quid veniat dicendum de reliquis Sacramentis. ibid.q.29
 An sit fidelibus necessarium credere fide diuina Decalogi præcepta. p.16.q.10
 Pueri in infantia baptizati tenentur Fidei articulos, ex necessitate præcepti credere explicitè, statim.

& Verborum.

- statim atque vsum rationis adepti sunt. pag. 16. quæst. 32
- Adulti, qui ad fidem conuertuntur, tenentur explicite credere mysteria, cum primum sit illis sufficientiur fides proposita. pagina 17. quæstione 33
- An in eodem instanti metaphysico, in quo fides proposita est sufficienter infidelibus, teneantur ipsi fidei actus elicere. ibidem, quæstione 34
- Propter quæ tempora obliget fidei præceptum ad eliciendos fidei actus omnibus diebus festis. ibid. quæst. 35
- An per se fidei præceptum obliget ad exercendum fidei actus, si non omnibus festis, & de omnibus mysteriis, saltem festis singulis, circa illud mysterium quod eo die celebratur. pagina 18. quæstione 36
- Non obligat per se fidei præceptum ad actu credendum, semel in singulis annis. ibidem, quæstione 37
- An obliget per se fidei præceptum, ad credendum semel in vita, non pro tempore determinato, sed pro tempore ad arbitrium ipsiusmet credentis. ibid. q. 38
- An hoc fidei diuinum præceptum obliget per se, vt quis eliciat actum fidei in mortis articulo. ibid. quæst. 39
- An quando quis graues tentationes patitur fidei, obligatus sit, ex vi præcepti fidei, ad eliciendos actus illius, ne succumbat tentationi. pagina 19. quæst. 40
- An obligetur quis, per se, aut ex vi præcepti affirmatiui fidei, ad exercendum actum fidei, casu, quo urgeat Tyrannus ad negationem fidei. p. 19. quæst. 41
- An teneatur quis ex præcepto fidei positiuo, elicere actum fidei, quando exerceri debent actus voluntatis supernaturales, ad quos prærequiruntur actus fidei. p. 20. q. 42
- An detur præceptum, sciendi res fidei. ibidem, quæst. 43
- Qua ætate præceptum hoc, sciendi, & addiscendi res fidei, obliget. ibid. q. 44
- An fideles ita obligentur scire, aut addiscere mysteria fidei, vt illa memoriâ retineant. ibidem, quæst. 45
- An fideles teneantur ex præcepto, habere memoriter symbolum, aut articulos fidei, non solum quoad res ipsas, sed etiam quoad verba. ibidem, quæst. 46
- An præceptum addiscendi symbolum, aut fidei articulos, & retinendi illos memoria, quoad res ipsas, & secundum eorum substantiam, obliget sub mortali. p. 21. q. 47
- An omnes fideles, præter symbolum, aut articulos fidei, teneantur sub mortali scire, ac tradere memoriæ Orationem Dominicam. pagina 22. quæst. 49
- An teneantur fideles sub mortali, addiscere, & memoria retinere præcepta Decalogi, & Ecclesiæ. ibid. q. 50
- An teneantur fideles sub aliqua culpa, addiscere Orationem Anglicanæ. p. 23. q. 51
- An teneantur fideles, sub veniali saltem, Saluæ Regine addiscere. p. 24. q. 55
- An astringantur fideles, scire & addiscere memoriter opera quatuordecim misericordiæ. ibidem, quæstione 56
- An sub mortali culpa teneantur fideles adulti sci-
- re, ac addiscere ea, quæ ad Sacramenta Baptismi, Pœnitentiæ, & Eucharistiæ pertinent. ibidem, quæst. 57
- An sub mortali culpa teneantur fideles, addiscere, aut scire ea, quæ ad substantiam, & dispositiones aliorum Sacramentorum, Confirmationis, Extremæ vñctignis, Ordinis, & Matrimonij pertinent. ibid. q. 58
- An omnes fideles teneantur æqualiter habere explicitam notitiam mysteriorum fidei. pagina 25. quæst. 62
- An Fidei mysteria sciendi eadem sit in omnibus Ecclesiasticis obligatio. ibid. q. 64
- An ad fidem magis explicitam, & ad maiorem cognitionem eius mysteriorum teneantur simplices sacerdotes, quàm alij Fideles. ibidem, quæstione 65
- Fidei actus externus quisnam veniat intelligendus. pag. 29. q. 1
- Fidei externa confessio non elicitur ab habitu, aut virtute fidei. ibid. q. 2
- Externa Fidei confessio imperatur ab ipsomet fidei habitu. pag. 30. q. 3
- Datur præceptum, de fide exterius non neganda. ib. quæst. 4
- Ad euitandam mortem, infamiam, & quid simile non licet negare fidem corde simul & ore. ibid. quæst. 5
- An ad minus liceat, ad euitanda prædicta damna, negare fidem, non corde, sed solo ore, aut alio signo exteriori. pag. 30. q. 6
- An fidelis interrogandus à persona priuata de sua fide, in odium eiusdem fidei, teneatur respondere, & fidem profiteri. ibid. q. 7
- An ad minus fidelis interrogatus de sua fide à Rege Tyranno, seu ab alia persona publica iurisdictionem habente, teneatur respondere, fidemque exterius fateri. p. 31. q. 8
- An teneatur respondere, & fateri exterius fidem; fidelis, qui non publicè, sed secretò de illa interrogatur à Tyranno, publica potestate fungente. ibid. q. 9
- An Fidelis teneatur exterius fateri fidem, si de illa interrogetur à persona priuata, publicè tamen, & coram multis. ibid. q. 10
- An si ille, qui de fide interrogatur à persona priuata, sit magnæ authoritatis, teneatur tunc respondere. pag. 32. q. 11
- An Superiori Catholico Ecclesiastico interroganti de fide, teneatur fidelis ad clarè respondendum; ibid. q. 12
- An possint licitè fugere persecutorem Episcopi, Parochi, & alij pastores: an verò semper teneantur sistere, fidemque palam profiteri. pagina 33. quæst. 17
- An negaret quis, saltem indirectè, fidem, si negaret explicitè, esse Christianum, Catholicum, aut Papistam. ibid. q. 19
- An etiam negaret indirectè fidem; qui interrogatus, an sit Christianus, vsurpando nomen Christiani non ad significandam Religionem, sed nationem, aut factionem aliquam Gentilis, id negaret. pag. 34. q. 20
- An neget fidem fidelis, qui interrogatus, an sit Turca, vel Lutheranus, affirmat esse. ibidem, quæst. 21
- An peccet mortaliter contra fidem, qui apud hæreticos rogatus, sitne Clericus, Sacerdos, aut Religiosus, negat se talem esse, cum sit. ibidem, quæst. 22

Index Rerum,

An aliquando liceat, grati de causa, factis, aut rebus, falsam sectam, fidei contrariam, simulare.

pag. 35. q. 25

An sit licitum fidei usurpare ceremonias falsæ legis, non quia tales sunt, sed ob honestum finem: ut si quis vellet se circumcidere, vel ob mortificationem, vel ob imitationem Christi, non ob protestationem Iudaismi. pagina 36. quæst. 27

An Fidelis existens, aut transiens per terras hæreticorum, aut Turcarum, possit comedere carnes in diebus ab Ecclesia prohibitis, ad occultandū, se esse Catholicum, ne alias graue subeat periculum. pag. 43. q. 55

An peccaret fidelis, qui comederet carnes vetitas ab hæretico Principe, vel ab alia publica persona, appositas ad explorandum, an sit Catholicus. pag. 44. q. 59

An eodem modo peccaret fidelis, qui vesceretur dictis carnibus appositis ad explorandum ejus fidem à persona priuata. ibidem, quæstione 60

An licita sit de rebus fidei disputatio, si fiat animo scholastico. pag. 45. q. 1

An licita sit etiam cum Catholicis disputatio de re fidei, tanquam de dubia. ibid. q. 2

An sit licitum absolute, & secundum se, disputare de rebus Fidei cum hæreticis, & infidelibus. ibid. quæst. 3

An omnibus Clericis, etiam sola prima Tonsura Initiatis, licitum sit disputare de re fidei cum hæreticis. pag. 47. q. 12

An dicta coram rudioribus, de rebus Fidei disputatio, sit venialis tantum. pag. 49. q. 18

An licita sit disputatio coram rudioribus fidelibus, casu quo ab hæreticis sollicitentur ad fidei defectionem. ibid. q. 19

An disputatio de rebus fidei, coram Principibus, tanquam coram Iudicibus habita, sit licita. ibid. quæst. 20

An prohibitum sit fidelibus communicare cum hæreticis. ibid. q. 21

An sit peccatum disputare de Fide, coram indoctis aut rudibus. ibid. q. 17

An de facto prohibita sit fidelibus familiaritas, & conuersatio frequens cum Iudæis. pagina 50. quæst. 24

An Professores Theologiæ, & vtriusque iuris, necnon Artium liberalium, teneantur ad eandem fidei professionem. pag. 57. q. 4

An adulti, qui conuertuntur ad fidem, & vitam Christianam inchoant, obligentur directe, & ex vi præcepti spei, ad eliciendum ejus actum. pag. 63. q. 8

An huic spei præcepto positiuo omnes fideles facillimo negotio satisfaciunt. pagina 64. quæstione 11

An facillimo negotio possint huic amoris Dei præcepto satisfacere Fideles. pagina 81. quæstione 28

Vide verbo, *Clericus, Dens.*

G

Gloria.

An liceat cuiquam aliquem gradum gratiæ, & gloriæ à se abdicare, ob maiorem gloriam Dei, & proximi utilitatem. pag. 94. q. 8

H

Hæresis, Hæreticus.

NVlla est in hæreticis fides supernaturalis, quoad habitum. p. 5. q. 10

Non est præsumendus hæreticus, quia ad templa hæreticorum accedit, aut conciones eorum audit.

pag. 40. q. 40

Hæreticorum, aut paganorum templa, necnon hæreticorum synagogam adire licitum est, iuxta interueniente causa. ibid. q. 41

Peccatum lethale perpetratur, qui sola curiositate duetus hæreticorum templa adit, & illorum assistit concionibus. ibid. q. 42

Et idem dicendum venit de adeptibus Iudeorum synagogas, & de officiis ab illis celebratis assistentibus. pag. 41. q. 43

Si hæreticus aliquis Princeps præcipiat Catholicis, sub mortis pœna, ut hæreticorum templa adeant, non Religionis gratia, sed ob alias causas, tunc licet Catholicis hæretico Principi subditis adire templa. ibid. q. 44

Et quid si dictus Princeps præciperet talem ingelsum ad audiendas hæreticorum conciones, vel ad quid simile ad falsam religionem spectans. ibid. quæst. 45

An licitum sit Catholicis famulis Dominos, aut Dominas hæreticos ad eorum templa comitari. ibid. quæst. 46

An Ecclesiastici teneantur ad maiorem, magisque explicitam cognitionem mysteriorum fidei, quàm sæculares tenentur. pag. 25. q. 63

An in omnibus Ecclesiasticis æqualis sit obligatio sciendi fidei myteria. ibid. q. 64

An sit licitum docto Catholico disputare cum hæretico, adeo pertinaci, ut nullam spem de sua reductione concipiat. pag. 46. q. 4

An casu, quo aliquis hæreticus, cum Fidei iniuria loqueretur, aut aliquos fideles peruerteret, & nullus Clericus, vel Religiosus adesset, qui posset illi resistere, tunc liceret laico docto hæreticum arguere, & cum illo de re Fidei disputare. pag. 47. q. 11

Non manet in hæreticis habitus spei Theologicæ. pag. 60. q. 10

Hæretici, aut rei criminis læsæ maiestatis, possunt ante criminis declarationem Eleemosynam dare, etiam citra extremam necessitatem. pag. 130. quæst. 6

An etiam pertineat ad Inquisitores cognitio huius criminis, si solum est dubium, an sapiat manifestè hæresim. pag. 188. q. 48

Vide verbo, *Fides, Fidelis.*

Hora Canonica.

Cur diuinum Officium, ab Ecclesia ad laudandum Deum institutum, *Hora Canonica* appellatur. pag. 191. q. 1

Cur dictæ Horæ Canonice appellentur etiam *diuinum Officium, Ecclesiasticum pensum*, imo & *Breviarium*. pag. 191. q. 2

An Horæ Canonice sint iure Ecclesiastico institutæ. ibid. q. 3

An Horarum Canoniarum præceptum, latum fuerit ab Apostolis, seu traxerit originem ab eorundem tempore. pag. 192. q. 4

An Horæ Canonice sint tantum septem. ibid. q. 5

Hora

& Verborum.

- Horæ Canonice rectè definiuntur per hoc , quod sint quædam Laudes , & preces ab Ecclesia institutæ , ad Orandum , & ore laudandum Deum singulis diebus. certis ac definitis horis. pag. 194. quæst. 3**
- An Religiosi professi , vulgò Choristæ , teneantur ex iure , ad dicendas priuatim horas , si in fundatione conuentus promissum fuerit. pagina 195. quæst. 9**
- Choristæ obligantur sub mortali , ex vi consuetudinis præscriptæ , ad recitandas horas canonicas. pag. 196. q. 10**
- Præuilegium concessum patribus Benedictinis , & Societatis , vt eorum Choristæ non teneantur persolvere Horas Canonicas , donec initiæntur Sacris , non est communicabile aliis Religiosis. p. 197. quæst. 11**
- Chorista , qui in priori religione , vi consuetudinis tenebatur ad recitandas horas , non tenetur , etsi transeat in aliam religionem , in qua non sit talis mos. ibid. q. 13**
- An Chorista nondum initiatus Sacris , eximatur ab onere dicendi horas , qui per dispensationem exierit à monasterio , vxorem ducturus. pag. 198. quæst. 17**
- An Fratres professi tertie Regulæ S. Francisci , nec Sacrum Ordinem , nec Beneficium habentes , teneantur ad Horas Canonicas. pag. 200. quæstione 24**
- An Iesuati Heremitæ huiusmodi , teneantur ad Horas Canonicas dicendas. ibidem , quæstione 25**
- An teneantur ex vi consuetudinis ad mortale obligantis , dicere priuatim Horas dum à Choro absunt. ibid. q. 27**
- Qui per metum grauem , sibi à parente incussum , beneficium acceptauit , non tenetur ad Horas Canonicas. p. 208. q. 52**
- Obligatio , quam habet Cardinalis ad dicendas horas , incipit à die , quo ipse sumit biretum , & acceptat nominationem , & ante susceptionem pilei rubei. p. 214. q. 76**
- Non tenetur ad horas , qui præuilegium canonicatus obtinuit , assignata aliqua portione pro congrua , & cum futura successione canonicatus. pag. 214. quæst. 78**
- An habens beneficium ita tenue , quod eius fructus non excedunt octo aureos , teneatur ad Horas recitandas , saltem aliquibus diebus. pagina 221. quæst. 108**
- An teneatur ad Horas , qui habet beneficium , cuius fructus sexdecim sunt aurei valoris. ibid. quæst. 109**
- An ad minus teneatur ad Horas habens beneficium , cuius fructus attingunt Viginti ducatos. pag. 222. quæst. 110**
- Requiruntur octo conditiones , vt horæ canonicæ iuxta cap. Dolentes , de celebratione Missarum , deuotè , & studiosè recitentur. pagina 241. quæstione 1**
- An peccet mortaliter , qui obligatus ad Horas , reseruatur illas dicendas in lecto , sciens se eo tempore somno præoccupari. p. 246. q. 26**
- An teneatur quis repetere Horas quas probabiliter credit se dixisse. ibid. q. 28**
- An ad satisfaciendum præcepto recitandi Horas deuotè , sit sufficiens propositum dicendi illas attentè. p. 247. q. 11**
- Horæ Canonice voce recitandæ sunt. pagina 250. quæst. 43**
- An sit peccatum mortale , tertiam partem vnus horæ minoris , v. g. tertie aut sextæ , omittere. pag. 253. q. 52**
- An qui priuatim Horam aliquam , cum maxima interruptione recitat , peccet mortaliter , si id absque iusta causa faciat. pagina 256. quæstione 66**
- An sit immunis à veniali interruptio cuiusque Horæ , facta cum quacumque honesta causa. p. 257. quæst. 69**
- An peccet mortaliter , qui per risum , aut aliam rem vanam , per magnum temporis spatium , interrumpit Horam. p. 259. q. 76**
- Quo ordine recitandæ sunt Horæ. ibidem , quæstione 77**
- An sit licitum , iusta intercedente causa , Horas Canonicas præponere , aut postponere. pagina 264. quæst. 97**
- Iusta est causa differendi horas in tempus vespertinum , eo quod tempus matutinum sit aptius ad studendum , & vespertinum ad recitandum. p. 264. quæst. 98.**
- Qui timet aliquam futuram occupationem , satius est vt horas præponat , quam postponat. pagina 265. quæst. 102**
- Locus in quo publicè & solemniter recitandæ sunt horæ , Ecclesia est , eiusque chorus. pagina 268. quæst. 110**
- An deinde satisfaciant Regulares , seu Canonici , si canant Horas in Sacristia , quæ minimè est coniuncta muro communi Ecclesiæ , sed distans per plures muros ab illa. pagina 269. quæstione 113**
- An quis sine veniali possit Horas Canonicas , dum venter exoneratur , recitare. ibidem , quæstione 115**
- An adimpleat præceptum dicendi Horas , qui illas recitat decumbendo in lecto , quiescendo , vel deambulando , in itinere , domi , vel in campo , &c. pag. 270. q. 117**
- Qui non potest dicere horas , potest tamen eas ab alio audire , ad id non tenetur. pagina 271. quæstione 6**
- Qui tenetur ad horas , & nequit illas dicere , non tenetur dicere aliquid loco earum. ibidem , quæstione 7**
- Cæcus obligatus ad horas , non tenetur eas memoriz mandare , vt illas memoriter dicat. pag. 272. quæst. 10**
- Surdus tenetur ad horas canonicas. pagina 274. quæst. 15**
- Qui citra culpam suam caret Breuiario , excusatur ab horis. ibid. q. 17**
- Excusatur ab oris , qui Breuiarium non habet , nec ob pauperatatem illud emere potest. ibid. quæstione 19**
- Excusatur ab horis , qui Beneficium impetrat , antequam sciat legere. ibid. q. 21**
- An excusetur ab Horis , qui per totam diem occupatus manet in audienda confessione existentis in articulo mortis. pagina 278. quæstione 38**
- An etiam excusetur ab horis , qui ita circa infirmos est impeditus , vt nullatenus ei superfit tempus ad commodè eas dicendas. ibidem quæstione 39**
- An etiam teneatur ad Horas minores recitandas , qui scit Psalmos earum ; nescit tamen Capitula , & Orationes. p. 284. q. 61**
- Quæ sint tempora pro singulis Horis Canonicis præscripta.**

Index Rerum,

- præscripta pro publico officio Chori. pag. 292.
quæst. 24
An ad minus infirmus, qui dum esset sanus ad aliquas Horas Canonicas ire consueverat, possit illarum distributiones percipere. pagina 300.
quæstione 58
An sit mortale peccatum dimidiam horæ partem omittere. p. 353. q. 53
Vide verbo *Beneficiatus, Canonicus, Distributio, Episcopus, Officium Diuinum, Præbendatus, Recitatio.*

I

Ieiunium.

- A**N possit in memoriam alicuius defuncti nondum beatificati, indici ieiunium publicum. pag. 173. q. 20
Non est peccatum die dominica ieiunare. pag. 332.
quæst. 8

Ignorantia.

- Inter infideles potest dari ignorantia inuincibilis mysteriorum fidei nostræ, quæ à peccato excuset. pag. 28. q. 74
Et inter fideles rusticos dari potest talis ignorantia à peccato excusans. ibid. q. 75
An inter Christianos talis ignorantia sæpe contingat. ibid. q. 76
Ignorantia inuincibilis dari non potest, à peccato excusans, illorum præceptorum, quæ sunt principia communissima, & antecedentia Decalogum. pag. 29. q. 77
An talis ignorantia dari possit præceptorum, quæ in Decalogo continentur. ibidem, quæstione 78

Imago.

- An vsus Sanctarum Imaginum sit licitus, & honestus. p. 186. q. 1
An vsus Sacrarum Imaginum, sit nobis utilitatis cuiusdam. p. 187. q. 2
An etiam derur aliquod præceptum, circa cultum, & adorationem Sacrarum Imaginum. ibid. quæstione 4
An Imagines SS. Trinitatis, & Angelorum, licitè possint depingi. ibid. q. 5

Indigens.

- An qui à latronibus est occidendus, nisi aliqua pecunia suam vitam redimat, dicendus sit extremè indigere ea pecunia. pagina 101. quæstione 8
Non est dicendus extremè indigens, qui tentat sibi manus violentas inferre, nisi ego illi dem aliquam summam notabilem, v. g. aureos mille. ibid. q. 9
An si extremè indigens sit maximè utilis Reipublicæ, teneantur ciues ex bonis adhuc vitæ necessariis illi opitulari. p. 102. q. 16
Vtrum si extremè indigens sit Reipublicæ aut Ecclesiæ valde necessarius, obligetur quis illi auxiliari ex bonis suo statui simpliciter necessariis. pag. 103. q. 18
Extremè indigentes possunt aliena surripere, & consumere. pag. 107. q. 30

- Vt extremè indigentes aliena surripiant, tenentur prius rogare diuites vt sibi succurrant. ibid. quæstione 31
Si extremè indigens velit aliquam rem sibi necessariam surripere, an possit à domino illius rei impediri. ibid. q. 33
Quisque, pro se extremè indigente, potest accipere alienum, vt subueniat proximo extremè indigenti. ibid. q. 34
Vide verbo, *Necessitas, Pauper.*

Infidelis.

- An in aliquo casu sit licitum ingredi templa infidelium, vel hæreticorum, ad communicandum cum eis in cæremoniis, & ritibus suæ falsæ religionis. p. 42. quæst. 48
An communicatio ciuilibus, & humana cum infidelibus sit ex se mala, aut iure diuino prohibita. p. 50. quæst. 22
An communicationes, quæ prohibita sunt cum Iudæis, interdici censeantur cum aliis infidelibus. pag. 56. q. 38

Inimicus.

- An præceptum diligendi inimicos, obligauit antiquum Dei populum, cum lex scripta vigeat, saltem loquendo de inimicis Iudæis, qui ad ipsum Dei populum pertinebant. pagina 85. quæstione 2
An possit quis licitè excludere inimicum suum à generali dilectione proximorum, hoc est ab oratione, beneficio, Eleemosyna, aut alio opere, in gratiam alicuius Communitatis libere factæ. pag. 86. q. 5
An etiam peccet mortaliter ille, qui occurrentibus pluribus, inter quos est inimicus, salutat omnes, excepto inimico. p. 88. q. 8
An possit quis in aliquo casu non salutare inimicum, nec illum alloqui. ibid. q. 9
An in casibus, in quibus tenetur quis inimicum salutare, teneatur adhuc salutatione præuenire. ibid. q. 10
An teneamur rezultare inimicum nos salutantem. pag. 89. q. 11
Inimicum non rezultare, an sit peccatum lethale. ibid. q. 12
Inimicum salutare nolentem aut alloqui, seclusis odio, & scandalo, an possit absoluerè confessorius. ibid. q. 13
Inimicis non tenemur signa specialis amoris exhibere. p. 90. q. 15
An inimico veniam petenti, teneamur sub mortali iniuriam remittere, quantum ad odium, & quantum ad culpam in nos commissam. pag. 91. quæst. 20
An inimico iniuriam remittere teneamur non solum quantum ad odium, verum etiam quantum ad damnum illatum in honore, fama aut bonis temporalibus. ibid. q. 2
Vide verbo, *Amer, Dilectio.*

Iniuria.

- Vtrum casu, quo iniuria illata talis sit conditionis, vt reparari ab offensore possit (vt in morte filij & similium contingere potest) læsus possit adhuc prosequi actionem iniuriarum, coram iudice. pag. 92. q. 16
Inquisitor

& Verborum!

Inquisitor.

Inquisitores hæreticæ prauitatis ex privilegio acquirunt fructus & distributiones suarum Præbendarum in absentia. pagina 315. quæstion. 136

An gaudeant præfato privilegio Inquisitores, qui habent Beneficia curata. ibidem, quæstione 137

Inuocatio.

Inuocatio in publicis litiis illius Beati est licita eod. die, de quo dici Missam & Officium est licitum (iuxta Bullam suæ Beatificationis) non item aliis diebus. p. 163. q. 11

Iudæus.

An in aliquibus casibus. prohibeatur iure positiuo Ecclesiastico, communicatio cum Iudæis, & aliis infidelibus. p. 50. q. 23

Missi ad prædicandum Iudæis, possunt cum illis edere, familiariter loqui, & similia. pag. 55. quæstione 34

Non possunt Iudæi inter Christianos publicis officii fungi. ibid. q. 35

L

Laicus.

An laicis sit prohibitum, iure positiuo, de rebus Fidei publicè, vel priuatim disputare. pag. 46. quæst. 6

An sit licitum laicis doctis, disputare cum hæreticis de rebus fidei, ex mandato Clericorum. pag. 47. quæst. 8

An prohibitio vetans laicis sub censura, cum hæreticis de re. Fidei disputare, obliget illos sub mortali. ibid. q. 9

An in Germania, & aliis Prouinciis, in quibus hæretici grassantur, & mixti habitant hæretici & Catholici, possint laici docti cum hæreticis disputare. ibid. q. 10

An Religiosis ad officia domestica destinatis, qui communiter vocantur *Laici*, siue *Conuersi*, aut *matilari*, licitum sit (si alias sint docti) disputare cum hæreticis de rebus Fidei. pagina 48. quæstion. 14

An laicis licitum sit tangere agnos Dei. pagina 186. quæst. 46

Lamia.

Cur Lamia aut striges præ aliis noceant infantibus. pag. 379. q. 5

M

Magia.

Quid sit Magia in genere. pagina 369. quæstion. 1

Quæ duplex sit magia. ibid. q. 2

An superstitiosæ Magiæ peccatum, sit grauissimum omnium. ibid. q. 3

Magiæ generaliter sumptæ quod duplex sit finis. ibid. quæst. 4

Tribus modis cognosci potest, quænam sint opera; quæ à magia superstitiosa procedunt. pag. 369. quæst. 4

Cur mulieres arimagicæ deditæ, Lamia, Sæge, Striges, & veneficæ appellentur. pagina 378. quæstione 1

Cur potius mulieres vetulæ, quàm iuuenes, magicæ, ac diabolica arte utantur. pagina 379. quæstione 5

An Magiæ, aut maleficii criminis cognitio ad Inquisitores Fidei pertineat. pagina 388. quæstione 47

Magus.

Nequeunt Magi opere dæmonum, veras animas defunctorum nobis ostendere. pagina 351. quæstione 30

Magum vltro ad Sacram confessionem accedentem, cum peccato maleficii, Confessarius debet interrogare. p. 385. q. 32

An Magi capti, debeant ante iudiciale examen, ad Sacram Confessionem admitti. pagina 385. quæst. 33

Non est frangendus chirographus dæmonis, quo illi Magus se totum vouet, antequam à Confessario absoluat. p. 386. q. 38

An Magi, Malefici, & huiusmodi, ipso iure afficiantur excommunicatione. p. 387. q. 43

An si crimina Magorum hæresim formalem eternam non contineant, possint absolui à quocumque ordinario confessore. ibid. quæstione 44

B. V. Maria.

An Beatissimam Virginem Mariam, plusquam nobismetipsum amore prosequi debeamus. pagina 392. quæst. 3

Maleficius, Maleficium.

Quid nomine malefici, & maleficii intelligendum sit. p. 372. q. 13

Quid sit maleficium. ibid. q. 14

Datur duplex maleficium. ibidem, quæstione 15

Triplex est maleficiorum genus. ibidem, quæstione 16

Omnes maleficæ se dedicant dæmoni. ibidem, quæstione 17

Dantur aliquæ causæ, præcipuè disponentes ad maleficii crimen patrandum. ibidem, quæstione 18

Non licet pro re graui, & bono urgente publico, maleficos alias paratos adhibere ad maleficium patrandum. p. 373. q. 19

Non licitum est petere à malefico parato, vt maleficium maleficio dissoluat. ibidem, quæstione 20

Excusari non possunt à peccato maleficii, qui bono sine maleficia exercent, ne fructus terræ vi ventorum, vel grandinis absumentur. ibidem, quæstione 21

Non licet precibus petere à malefico, vt maleficium maleficio tollat, neque licet pœnis, & imperio ad id cogere. ibid. q. 22

Iudices peccant grauiter, qui maleficos cogunt benedictione quadam, maleficium auferre ab iis, qui læserunt. p. 374. q. 23

Ea

Index Rerum,

Pas est petere à Malefico, vt licitè maleficium tollat, nempe illud destruendo, sine nouo maleficio. pag. 374. q. 24

An sit licitum petere absolute, & in communi à Malefico, vt tollat maleficium, casu quo sciatur, cum posse tollere sine maleficio, & posse cum maleficio: ac petens moraliter est certus, ipsum sine maleficio dissoluturum. p. 374. q. 25

An sit licitum, id ipsum petere à Malefico, casu quo petens sciat, posse dissoluere cum maleficio, & posse modo licito, sine maleficio: scit tamen certo moraliter, ipsum cum nouo maleficio dissoluturum. ibid. q. 26

An si quis negatiuè dubitet, an maleficus habeat modum licitum dissoluendi maleficium, possit licitè ab eo dissolutionem petere. p. 375. q. 27

An si quis à Malefico petat, vt maleficium sine maleficio, si quidem potest, dissoluat, & illi medetur: si accidat, vt Maleficus velit illi mederi, applicando aliquas medicinas superstitiosas, possit Maleficiatus id permittere. ibid. quæstione 28

An teneatur quis petere, & rogare Maleficum, vt dissoluat maleficium, modo licito, cum possit. ib. quæst. 29

An licitè possit quis petere à diabolo, vt maleficium dissoluat, vel maleficio vexare cesset. ibid. quæst. 30

An liceat cuipiam signa maleficiorum inuenta, veluti capillos, ligaturas, nodos, & alia soluere, amouere, destruere, & in ignem conijcere, vt sic Malefici salus obtineatur. pagina 376. quæst. 32

An non solum licitum, sed obligatorium sit ei, qui conficius signi maleficij fuerit, illud destruere, & comburere. ibid. q. 33

An liceat maleficij signum destruere, casu, quo ex illius destructione aliquod damnum in ipsum Maleficum refundatur, eo quod ita pactus est dæmon cum Malefico. ibid. q. 34

An non solum sit licitum, & obligatorium, signa maleficij remouere, & comburere, sed etiam signum contrarium apponere, quo posito destruat pactum prius, & dæmon deficiat nocere. ibid. q. 35

An possit quis interrogare alium Maleficum, an no-rit, in quo maleficium consistat, vt sic signum destruat. ibid. q. 36

An liceat iudicibus volentibus Maleficum torquere, efficere, vt eius corpus abluatur, & capilli torius corporis eius abradantur. pag. 377. quæstione 37

An etiam liceat iudicibus, causa curiositatis, vel verificandi delicti, aut alterius finis, præcipere Maleficis, vt coram illis exerçant aliquod maleficium, v. g. vt faciant subito ibi apparere ranas, vel striges vnctione quadam linitas per aëra ferri, &c. ibid. q. 38

An teneatur Maleficus damna illata integra resarcire. ibid. q. 41

Quare plures multo fœminæ, quam viri, his maleficiis deditæ reperiantur. pagina 378. quæstione 2.

An maleficia potius sint imputanda Maleficis, quàm dæmonibus. ibid. q. 42

Quæ mulieres inter alias magis maleficæ inueniantur. p. 379. q. 4

Nulla dantur remedia naturalia contra maleficia. pag. 384. q. 19

Dantur remedia spiritualia contra maleficia. ibid. quæst. 39

Peccatum malefici grauissimum est. p. 385. q. 31

Fœmina, quæ coram confessario, se sagam constanter negat, sed vi torturæ se maleficij crimen professam fuisse coram iudice fatetur, tunc illa debet à confessario absolui. p. 386. q. 35

Potest quibuscumque modis cognosci Maleficus. ibid. quæst. 37

Malefici, venefici, alique nuper nominati, morte naturali iure diuino mulctantur. ibid. quæstione 39

Malefici morte plectendi sunt, etiamsi nullum crimen morte dignum patrauerint. pag. 387. quæstione 40

Malefici iure canonico mortis pœna puniuntur. ib. quæst. 40

Malefici, sagæ, & alij huiusmodi igni mandari debent. ibid. q. 41

An Maleficis, aut Sagis in carcere morituris possit ministrari Sacra Eucharistia. ibid. quæstione 45

An pro Maleficis, & vltimo supplicio affectis, possint Sacrificia Missæ, & alia suffragia offerri. pag. 388. q. 46

Vide verbo *Adinatio, Damon, Saga.*

Martyr.

Martyrem potest beatificare Pontifex. pag. 160. quæst. 30

Missæ.

An quando primum conceditur facultas celebrandi Missam pro aliquo Beato, liceat quasi pro initio festiuitatis illam celebrare, ante diem à Pontifice præfixum. p. 165. q. 21

An sint superstitiosæ illæ Missæ, quas appellant *Trentenarij reuelati*, aut *Missæ del condè*. p. 344. quæst. 56

An Missæ S. Gregorij pro viuis, & Defunctis, necnon Missæ de quindecim Auxiliatoribus, & Missæ de Patre æterno, superstitione laborent. ibid. q. 57

An sint tolerandæ Missæ triginta S. Gregorij pro defunctis, ab ipsomet institutæ. ibid. quæst. 58

An sit culpa mortalis dicere Missam maiorem ante matutinum, & laudes. pagina 266. quæst. 107

Monachus.

An Monachus Chorista fugitiuus, teneatur sub mortali officium diuinum dicere. pagina 198. quæst. 18

An item Monachus Chorista, qui ob delictum aliquod per sententiam è Monasterio est eiectus, teneatur etiam officium recitare diuinum. ibid. quæst. 19

An deinde Monachus Chorista, per sententiam ad tritremes damnatus, sit ad Horas recitandas obligatus. p. 199. q. 20

Monialis.

An denique sit licitum Monialibus omnibus de rebus Fidei disputare, attento iure citato, quo personæ laicæ prohibentur disputare. ibid. quæstione 15

An Moniales professæ, & destinatæ ad Chorum, teneantur

& Verborum.

teneantur ad Horas Canonicas priuatim dicendas, ex vi iuris naturalis, seu suæ professionis, aut ex vi legis Iustitiæ, aut denique ex vi præcepti Ecclesiastici. p.200.q.26

An Moniales deputatæ ad Chorum, teneantur singulæ sub mortali, vigore consuetudinis receptæ, ad recitandum in Choro. p.201.q.28

An Moniales Conuersæ, quæ non profitentur ad Chorum, teneantur ad Horas Canonicas. ibid. quæst.29

An teneantur dictæ Moniales Conuersæ ad recitandum, sub mortali, preces in Regula aut constitutionibus sibi præscriptas. ibid.q.30

An casu, quo Moniales Choristæ, ex rationabili causa recitare nequeant Horas Canonicas, satisfaciant recitando officium Sororum Conuersarum. p.202.q.31

An prædicto Monialium S. Claræ priuilegio, possint vti, per viam generalis communicationis, Moniales aliorum Ordinum. ibid.q.32

An si Religiosæ Moniales professæ ad Chorum, subito appareant impotentes ad recitandas Horas Canonicas, possint de licentia sui Prælati satisfacere suæ obligationi, recitando officium Sororum. ibid.q.33

An Monialis nouitia, quæ sub finem Nouitiatus reperitur minus sufficienter instructa, & apta ad recitationem Horarum Canonicarum, possit admitti ad Professionem, dispensando vsque dum sciat illas bene recitare, vt recitet officium Sororum laicarum. p.203.q.36

Monialis admissa ad professionem, vi priuilegij, si omitteret recitare officium Sororum laicarum, sibi assignatum à Prælato, peccaret mortaliter. ibid.q.37

Mysterium.

An Mytheria in symbolo Apostolorum, aut in quatuordecim articulis contenta, necessariò debeant credi secundum substantiam, & modum, & eorum circumstantias. p.12.q.22

N

Necessitas.

Necessitas extrema iudicanda est, quando aliquis vir grauis est in periculo cadendi à suo alto statu, itavt nisi cogatur artem mechanicam discere, non potest se sustentare. pag.101. quæst.7

Vtrum obligetur quis ad succurrendum priuatæ personæ in extrema positæ necessitate, ex bonis non simpliciter necessariis ad sui status conseruationem, sed secundum quid, id est ex necessariis, sine quibus status, si non dimittatur, in aliquo diminuitur. p.103.q.19

An qui patitur grauem necessitatem, possit occultè aliena surripere, si sibi alia via succurrere non valeat. p.108.q.35

Nemo potest accipere rem, qua indiget, ab eo qui est in pari necessitate. p.108.q.36

An quisquæ accepit, & consumpsit in extrema necessitate, teneatur recitare, si ad meliorem fortunam venerit. ibid.q.37

Si quis ante extremam necessitatem accepit aliquid ab alio per contractum translatiuum dominij, vt

R.P. Leand. in Decalogum.

per mutuum, vel emptionem, & illud consumpsit in ipsa extrema necessitate, teneatur restituere postea, factus potens. p.109.q.38

An qui ante extremam necessitatem rem acceperat per contractum non translatiuum dominij (vt per commodatum, conductum, vel precarium) teneatur restituere postea, si rem in extrema necessitate consumpsit. ibid.q.39

An teneatur ad restitutionem, qui ante extremam necessitatem furatus est aliquam rem, quam postea in extrema necessitate consumpsit. p.109. quæst.40

An si creditor, & pater, vel mater debitoris sint simul in extrema necessitate, possit etiam debitor licitè subuenire patri, & matri, prætermisso creditore. p.110.q.43

An qui in graui necessitate accepit rem, quæ erat alterius, teneatur illam restituere omnino, si ad lautiorē venerit fortunam. ibidem, quæstione 44

Quinam in extrema necessitate præferendi sunt aliis. p.136.q.30

Nouitius.

Nouitij Choro dicari, non tenentur ad persoluedum officium diuinum. p.194.q.2

Nouitij non tenentur ad officium diuinum, neque ad vllas indeterminatè preces. ibid.q.3

Vide verbo *Officium Diuinum.*

O

Obsessus.

An deceat vt mulieres coniurationibus obsessum interficiant. p.406.q.89

Officium Diuinum.

An Omnia Monasteria alicuius Religionis possint Missam, & officium dicere de Sanctis, aut Beatissimæ Religionis, quorum Missæ, & officij celebratio concessa est à Pontifice alicui speciali Monasterio ipsius. p.166.q.22

An si per aliquot annos celebratum sit Sacrum, & officium diuinum, in honorem alicuius viri sancti, nondum tamen Canonizati à Pontifice, debeat manuteneri in sua possessione. pag.167. quæst.32

An liceat de Sanctis non Canonizatis recitare officium diuinum de communi, vbi viget consuetudo immemoralis recitandi de illis. ibidem quæst.33

An concedi possit officium, vel Missa, pro illis sanctis, qui aliquos gradus beatificationis ab Apostolica Sede obtinuerunt, eo quòd permissum sit ab illa, quod appellentur sancti, quod depingantur cū laureolis, quod in Altari eorum celebrando lucretur Indulgentia, & liberetur à Purgatorio anima, &c. ibid.q.34

An liceat facere commemorationem in officio, pro nondum Beatificato. pagina 174. quæstione 29

An sit peccatum, saltem veniale, Matutinum & laudes separare, & diuerso tempore soluere absque rationabili causa. p.193.q.6

An quando quis diuidit Matutinum à laudibus debeat

Index Rerum,

- debeat in fine Matutinarum, & in fine laudum dicere *Pater noster*. p. 193. q. 8
- Tria sunt personarum genera, quæ ad officium diuinum persoluendum tenentur. p. 194. q. 1
- Chorista non excusaretur à mortali, qui Sacris non initiatus, semel aut iterum officium diuinum omitteret. p. 197. q. 12
- Subdiaconus non tenetur die suæ ordinationis totum officium diuinum recitare. pagina 205. quæst. 49
- An si quis habens titulo clericali pensionem, fiat miles Lauretanus vulgo, *Cauallérato*, & nubat; teneatur, retenta pensione, ad officium paruum. pag. 312. q. 68
- An qui in totum cessit liberaliter pensioni, teneatur adhuc ad officium paruum. ibid. q. 69
- An omnes litigantes circa idem beneficium, teneantur ad onus officij, casu quo nullus possideat. p. 219. q. 100
- An omittens officium diuinum, ad illud dicendum obligatus, ob plura, quæ habet, beneficia, duplex distinctum peccatum committat. pagina 224. quæst. 120
- Omnes Sacerdotes tenentur officium recitare, iuxta regulam Breuiarij Romani. pagina 225. quæstione 1
- An sit licitum aliquid addere Breuiario Romano, tanquam partem diuini officij. pagina 230. quæstione 26
- An sit peccatum mortale, quidquam etiam paruum, tanquam partem diuini officij, Breuiario prædicto addere. ibid. q. 27
- An satisfaceret præcepto recitandi, qui officium diuinum in notabili quantitate (modo explicato) additum recitaret. p. 230. q. 28
- An peccaret mortaliter, qui non modo permanente, sed in tali casu, ex deuotione indilcreta, adderet aliquid officio diuino, v.g. commemorationem alicuius Sancti, vel aliquam Antiphonam & similia. ibid. q. 29
- An peccet mortaliter, qui secunda die Nouembris officium defunctorum omittit. p. 232. q. 36
- An esset mortale officium diuinum lingua vulgari (v.g. Hispanica, aut Italica) priuatim, sine aliqua causa recitare. ibid. q. 38
- An sit mortale officium diuinum sine iusta interueniente causa, lingua Græca, vel Hebræa, priuatim à Latino qui tenetur ad Breuiarium Romanum, recitari. p. 233. q. 39
- An ad minus sit peccatum, & mortale, sponte & absque urgente causa, longius in breuius officium permutare, recitando v.g. de SS. Trinitate eo die, quo recitandum erat de Dominica, aut de Feria. ibid. q. 42
- Sacerdos Matritensis, qui percurreret matutinum feriarum, seu duplicis, hodie, si accedat Complutum ubi celebratur festum SS. Iusti & Pastoris, potest tunc reliquum officij recitare de festo horum Sanctorum, & non feriarum, seu duplicis, de quo matutinum dixit. p. 239. q. 51
- An peccaret mortaliter, qui officium de sancto concessum sub ritu semiduplicis, recitaret sub duplici. ibid. q. 53
- An qui dormit, aut dormitat per notabilem officij partem, satisfaciatur præcepto recitandi. p. 246. q. 24
- An officium diuinum, non solum attentè, sed etiam deuotè, sit recitandum. p. 247. q. 29
- An ut officium diuinum deuotè, & attentè recitur, requiratur intentio, seu (quod idem est) propositum voluntatis recitandi illud. ibid. q. 22
- An ad debite, & attente recitandum officium, sufficiat habere intentionem implicitam, seu virtualem, recitandi illud. ibid. q. 33
- An satisfaceret præcepto, qui animo solo se recitandi, aut studendi, aut memoriz aliquid mandandi, officium diceret. p. 248. q. 36
- An qui officium dixit, animo non adimplendi præceptum, simulque animo non repetendi illud, adimpleat adhuc præceptum. p. 249. q. 41
- An satisfaciatur præcepto recitandi officij, qui incipit recitare, animo expresso non satisfaciendi prout, præcepto de dicendo officio, pagina 249. quæst. 40
- An qui officium diuinum persoluit, animo non adimplendi præceptum, teneatur ad minus, casu quo nolit officium repetere, mutare animum, intra tempus obligationis, & velle adimplere præceptum per officium à se dictum. pag. 250. quæst. 42
- Qui attentè iure communi diuinum officium sola mente recitat, obligationi suæ non satisfacit. pag. 250. q. 44
- Qui priuatim officium recitat, non debet ita illud pronunciare, vt ab absentibus audiri possit. p. 251. quæst. 46
- Qui totum, aut partem notabilem officij omittit, peccat mortaliter. p. 252. q. 49
- Si quis citra contemptum, solum ex negligentia, semel omittit totum, aut partem notabilem officij, peccat mortaliter. ibid. q. 50
- Peccat mortaliter, qui in matutinis cum Laudibus, vnum nocturnum omittit. pagina 253. quæst. 54
- An peccaret mortaliter, qui in matutinis tres lectiones cum responsorijs omitteret. ibidem. quæstione 55
- Non peccat venialiter, qui ob imperitiam, vel balbutiem, syllabas in officio detrunctat. pag. 254. quæst. 59
- An officium diuinum sit cum continuatione, aut sine interruptione recitandum. p. 256. q. 65
- An interruptio maxima facta in recitando officio intra Chorum, sit mortalis. ibid. q. 67
- An saltem sit culpa venialis, quæcumque interruptio officij, siue extra Chorum, siue in Choro, sine iusta causa facta. p. 257. q. 68
- An sit veniale dicere Matutinum vespere, & laudes aurora diei sequentis. ibid. q. 70
- An quando Matutinum diuiditur à laudibus, sit opus Matutinum absolvere cum Dominus vobiscum, & oratione diei. ibid. q. 71
- An casu, quo quis diuidat Nocturna, terminare debeat primum Nocturnum cum oratione diei, & sequens inchoare cum *Pater, & Ave*. p. 258. quæst. 74
- Qui partem aliquam officij omittit, tenetur ipsam partem officij repetere. pagina 260. quæstione 85
- Recitandum est officium diuinum statutis horis. pag. 261. q. 86
- An licitum sit, etiam non existente causa, recitare Matutinum, & laudes diei sequentis vespere antecedentis. pagina 262. quæstione 90
- An sit licitum recitare Matutinum, & laudes diei sequentis, statim ac est finita hora secunda post meridiem,

& Verborum.

meridiem, dictis vespertis, & completis. p. 262. quæst. 93

An officium Defunctorum diei secundæ Nouembris, possit quis priuatim recitare, pridie vespertis, post Matutinum diei infra octauam Sanctorum. pag. 263. q. 94

Omnis causa iusta sufficit ad anteponendum, vel postponendum officium. p. 264. q. 99

An peccet saltem venialiter, qui officium recitat in locis distractioni expolitis. pagina 269. quæstione 116

An qui ob aliquam impotentiam naturalem non potest loqui, aut verba officij ore proferre, teneatur tunc recitare interius, seu mentaliter officium. p. 271. q. 5

An excusetur cæcus, qui nescit memoriter officium huius diei, sed solum commune aut speciale officium, v.g. Sanctissimæ Trinitatis, aut corporis Christi. p. 272. q. 12

An ab officio excusetur diuino, qui tota die deoccupatur in componendis grauibus inimicitijs, vel rixis, vel populi seditionibus. pagina 279. quæstione 40

An propter contemplationem altissimam possit quis diuinum officium dimittere. p. 280. q. 45

An qui præuidet aliquod impedimentum à se postea voluntariè ponendum, teneatur officium præuenire, & totum mane recitare. p. 281. q. 49

An teneatur præuenire officium totum mane recitare, si præuideat impedimentum superuenturum à natura, vel violentia, non autem à voluntate. p. 282. q. 50

An infirmus, vel alius impeditus, qui nequit dicere totum officium, teneatur ad partem. p. 282. q. 51

An qui potest dimidiam partem officij dicere, obligetur ad illam, omiſsa dimidia parte, quam non potest. p. 283. q. 54

An saltem peccet mortaliter Communitas, quæ sine iusta causa inuertit ordinem officij. pag. 291. quæst. 12

An acquirat distributiones, qui tempore diuinorum officiorum detinetur in cõsistendis suis peccatis. pag. 309. q. 106

An iam ex vi consuetudinis, qui celebrat Missam tempore officiorum diuinorum, possit distributiones acquirere. p. 310. q. 111

An qui in peccato mortali recitat officium cum debita attentione, teneatur ad restitutionem. p. 337. q. 19

Restitutio quæ debetur ex omissione officij, non potest fieri ex alijs bonis, vt ex fructibus temporalibus beneficij, aut pensionis. pagina 331. quæst. 38

Vide verbo *Beneficiarius, Canonicus, Distributio, Hora Canonica, Præbendatus.*

Ordinarius.

Ordinarius tenetur ex iustitia licentiam concedere Canonicis, & alijs Beneficiariis non curatis, si in illis concurrant qualitates à iure requisiti. p. 318. q. 151

P

Parochus.

AN Parochi, seu curati teneantur ad maiorem mysteriorum fidei cognitionem, quam alij
R. P. Leand. in Decalogum.

simplices Sacerdotes, seu non Curati. pag. 16. quæst. 6

An Parochus, seu curatus teneatur suas oues docere doctrinam Christianam. pagina 27. quæst. 72

Vtrum Parochus non tantum in publico, verum etiam in particulari, teneatur quemlibet fidelem subditum doctrinam Christianam, seu fidei rudimenta docere. ibid. q. 73

An Parochi teneantur ratione sui officij, recitare publicè in Choro Horas Canonicas. pag. 293. quæst. 28

An Parochi publicè Theologiam, aut ius canonicum docentes, fructus suorum beneficiorum lucrentur. p. 306. q. 143

An Parochus missus ab Episcopo suo ad visitanda suo nomine limina Apostolorum, acquirat distributiones. p. 307. q. 97

An Parochi, aut alij curam animarum gerentes, possint capere distributiones, si absint, ob administranda munera parochialia. pag. 313. quæst. 126

Vide verbo *Chratus.*

Pauper.

Vtrum vt quis ad succurrendum Pauperi obligetur, sit necessum, vt illi constet probabiliter non esse alium qui possit, & velit ei suppetias afferre. pag. 102. q. 13

An casu, quo ad Pauperem extremè indigentem aliqui, qui possunt illum iuuare, accedant, tunc teneantur omnes illi succurrere, an vnus expectare poterit quid alij agant. ibidem quæstione 14

An pauperes habeant actionem contra diuites, vt dent eis Eleemosynam in extrema necessitate. pag. 106. q. 29

An si filiusfamilias ludo licito aliquid lucrificat, id pauperibus erogare queat. p. 113. q. 19

Ecclesiastici tenentur iure diuino superfluum ex redditibus Ecclesiasticis largiri pauperibus. p. 119. quæst. 44

Triplex est pauperum genus. p. 131. q. 2

Non expedit vnicuique examinare, an mendici occurrentes sint verè pauperes, an verò vagabundi. p. 132. q. 5

An qui simulans paupertatem modicas Eleemosynas recipit, teneatur ad illas restituendas. p. 133. quæst. 12

An si pauper adstans ostio diuitis, aut monasterij, expectans Eleemosynam, dicat alteri pauperi accedenti, iam esse datam, cum data non sit, teneatur ad restitutionem. pagina 134. quæstione 15

Pauper non tenetur ad restitutionem, qui extra modum eiulatibus, & clamoribus suam necessitatem exigit. p. 134. q. 16

Pauper peccat mortaliter, & tenetur ad restitutionem, qui perit & accipit Eleemosynam postquam iam sufficientem victum per illas acquisitum habet. pag. 134. q. 17

Quis nomine pauperis veniat, cui data pauperi ficto, restitui possint. pagina 135. quæstione 24

Qui habet potestatem distribuendi aliquam summam pecuniæ pauperibus, vni pauperi nequit dare totam. p. 135. q. 25

Index Rerum,

Si testator pauperes eligat, quibus distribuatur pecunia certa, non potest executor illam aliis pauperibus dare. p. 136.q.26
Vide verbo *Indigens, Necessitas.*

Pensionarius.

An Pensionarij, seu qui habent pensiones deductas ex bonis Ecclesiasticis, habeant eandem obligationem, ac Beneficiarij, expendendi superflua in pauperes, aut in alia opera pia. p. 125.q.77
An Pensionarius, qui titulo clericali, (siue, vt Clericus) pensionem percipit, teneatur recitare officium paruum B. Mariæ Virginis. pag. 211. quæst. 65
An pensionarius, qui titulo sæculari, nempe ob pulsanda cymbala, seu Organa, &c. pensionem recipit, teneatur ad officium paruum B. Virginis Mariæ. p. 210.q.66
An non teneatur ad officium paruum Pensionarius ille, qui consentit pensionem redimi, accepta v.g. trium, aut quinque annorum anticipata solutione. ibid.q.70
An si quis Pensionarius vellet, loco officij parui officium magnum recitare, satisfaceret suæ obligationi. p. 213.q.72
Pensionarij tenentur restituere fructus pensionis pro rata, si non recitant officium paruum B. Virginis. pag. 330.q.34
Pensionarius non recitans, potest licite pensionem à Beneficiario accipere. ibid.q.35
Vide verbo *Recitatio.*

Pœnitens.

Vtrum Pœnitens ea ignorans, quæ ratione medijs sunt ad salutem necessaria, possit à Confessario absolutionem consequi. pagina 26. quæstione 68
An possit absolui Pœnitens, qui scit illos fidei articulos necessitate medijs necessarios, alios tamen ignorat, quos solum necessitate præcepti debet cognoscere ac tenere. ibid.q.69
Vide verbo *Confessor.*

Pœnitentiarius.

An Pœnitentiarius Ecclesiæ Cathedralis, possit spectato iure nouo, percipere distributiones, si tempore diuinorum Officiorum in propria Ecclesia detineatur in audiendis confessionibus. pag. 310.q.112
An item Pœnitentiarius distributiones acquirat, si tempore diuinorum officiorum, confessiones domi, aut alibi extra Ecclesiam percipiat. p. 311. quæst. 114
An Pœnitentiarius, qui in Ecclesia confessiones audit, non solum censetur præses Choro, cum in illo diuina officia celebrantur, sed etiam in litanis, & Processionibus, & exequiis Defunctorum, quæ extra Ecclesiam habentur. ibid.q.115

Pontifex.

An summus Pontifex hoc astringatur præcepto, & teneatur superfluum ex suis Ecclesiasticis redditibus largiri pauperibus. p. 119.q.46
An quando Pontifex summus Sacerdotibus certæ

regionis concedit, vt certo die dicant missam de aliquo sancto Beatificato, possint in eodem die dicere officium de communi Pontificum de dicto Beato. p. 163.q.12

Si summus Pontifex concedat Sacerdotibus alicuius ordinis, vt in die obitus sancti Beatificati dicant missam & officium de illo, an possint id facere per totam octauam. ibidem, quæstione 13

Quando Pontifex in Bulla Beatificationis alicuius concedit facultatem dicendi missam, & officium certis personis, & non aliis, tunc non licet aliis hæc dicere. ibid.q.14

An quando summus Pontifex concedit, vt in die obitus Beatificati celebretur missa de illo, liceat transferre illum diem, & in alio celebrari. p. 165. quæst. 20

Pontificem non posse errare in canonizatione Sanctorum, certum est de fide. p. 168.q.27

Et an in Beatificatione Sanctorum possit errare. pag. 169.q.28

An summus Pontifex Martyrem possit Beatificare. ibid.q.30

Vide verbo *Beatificatus, Dispensatio.*

Præbenda, Præbendatus.

An cæcus habens præbendam teneatur choro adesse. p. 273.q.14
An præbendati Pontifici in Capellani, Camerarij, & similibus officiis inservientes, & à Choro absentes, Præbendæ fructus acquirant, necnon & distributiones. p. 314.q.131
Vtrum præbendati publicè in aliqua Vniuersitate aut studio generali Theologiam docentes, lucrentur fructus, & distributiones in absentia. pag. 315.q.139
Præbendati Legato summi Pontificis aut Cardinali inservientes, quamuis à Choro absint, non percipiunt fructus Præbendæ. pagina 314. quæst. 133
Vide verbo *Beneficium, Chorus, Distributio, Hæc Canonica, Recitatio.*

Præceptum.

Præceptum explicite credendi articulos contentos in symbolo, est diuinum. pagina 16. quæstione 31
An etiam obliget sub mortali præceptum retinendi memoriâ verba ipsa symboli, aut articulorum fidei. p. 21.q.48

Prædictio.

An coniecturalis ex Astris prædictio futurorum euentuum excusari possit à mortali de facto, & in praxi. p. 357.q.50

Prælatus.

An possint Prælati compellere subditos sub pena excommunicationis, vt doctrinam Christianam addiscant, & Parochos, Parentes, & Dominos, vt eam doceant. p. 25.q.59
An Prælati Regulares, etiam Militarium obligentur ad emittendam professionem fidei. p. 57.q.3
An Prælati Religionum teneantur Religiosorum venialia,

& Verborum.

venialia, si occulta sint, sub mortali corrigere:
pag. 140. q. 8

An Vicarij, Superiores, vice-Rectores, & alij, qui in absentia Prælatorum, eorum vices gerunt, teneantur, etiam ex iustitia, corrigere sub mortali venialia suorum subditorum, eodem modo, ac alij prælati proprij. *ibid.* q. 11

An Prælati, seu superior Ecclesiastici, possint, absque peccato, in statu peccati iudicialiter alium corripere. *p.* 146. q. 4

An Prælati, qui ex officio tenentur subditos corrigere, teneantur prius de suis peccatis pœnitere, ut sic fructuosè possint corrigere illos. *p.* 147. q. 5

An aliquando sit licitum, publicè reprehendere Prælatum. *p.* 148. q. 12

An immediata delatio secreti criminis ad Prælatum, possit aliquando esse necessaria, aut de præcepto. *p.* 151. q. 11

An si quis speret, delinquentem emendandum esse per suam monitionem, licet non tam bene quàm per Prælatum, tunc possit Prælatum immediatè adire. *ibid.* q. 12

An Religiosorum peccata occulta carnalia, denuncianda sint Prælato, ut iudici, absque præiudicio correctione fraterna. *p.* 152. q. 17

An si in nostra Religione occurrat (quod Deus avertat) aliquod peccatum carnale secretò admitti, possit denunciari Prælato, ut iudici, non præmissa monitione. *ibid.* q. 18

Prælati Regulares non tenentur maiori obligatione assistendi Choro, quàm alij Religiosi subditi. *pag.* 290. q. 15

Prælati Regulares tenentur sub mortali curare, ut recitatio horarum nunquam omittatur in Choro. *ibid.* q. 16

Vide verbo *Recitatio.*

Præstimonium.

An habens præstimonium, teneatur ad horas canonicas. *p.* 209. q. 56

Præsumptio.

In quo consistat Præsumptio pro vitio opposito spei Theologicæ. *p.* 66. q. 11

An præsumptio sit, ex genere suo, semper mortalis. *pag.* 67. q. 12

An crimen mortale præsumptionis committeret, qui speraret à Deo, comparare tantam gratiam, quantam habuit Virgo Deipara. *ibid.* quæst. 13

An crimen præsumptionis admitteret, qui vellet sine pœnitentia, veniam peccatorum, & sine meritis gloriam obrinere. *ibid.* q. 15

An peccato gravi præsumptionis delinquat, qui se sanctiorem quàm est, existimat. *ibid.* quæst. 16

An peccet mortaliter, præsumptionis crimine, qui spe veniæ obtinendæ, pœnitentiam de peccatis in ultimam senectutem differt. *p.* 68. q. 18

An peccatum præsumptionis sit semper coniunctum cum hæresi. *ibid.* q. 19

Proximus.

Quinam nomine *Proximi* in hac materia intelligantur. *p.* 82. q. 1

R. P. Leand. in Decalogum.

R

Recitatio.

An sit reus venialis culpæ, qui absque rationabili causa Missam dicit, non præmissa recitatione matutini. *p.* 166. q. 106

An etiam liceat recitare officium de Sanctis non Canonizatis, nec beatificatis, de quibus probata est solum immemoralis super cultu, & veneratione illorum. *p.* 167. q. 34

An deinde liceat, in honorem talis viri defuncti, aliquem Psalmum, aut *Pater*, & *Aue*, priuatim recitare. *p.* 174. q. 24

An etiam liceat alicui recitare officium diuinum pro eo est dispositum ab Ecclesia, in honorem sancti nondum beatificati. *ibid.* q. 25

An saltem sit alicui licitum, priuatim recitando Ecclesiæ litanias, inuocare Sanctum illum, qui nec beatificatus est. *p.* 175. q. 28

An quando separat quis à laudibus Matutinum, debeat in fine huius Horæ, recitare orationem diei. *p.* 293. q. 7

Religiosi non tenentur ad recitandum aliquid loco horarum canonicarum. *p.* 195. q. 5

Religiosi professi ad chorum deputati, non tenentur sub mortali peccato, ex vi iuris naturalis, diuini, aut suæ professionis, ad recitandas priuatim horas canonicas. *ibid.* q. 6

An teneantur sub mortali religiosi professi, ad recitandas horas ex naturali lege iussas, respectu cristiani populi. *ibid.* q. 7

Choristæ non tenentur sub mortali ad recitandas horas priuatim ex vi iuris canonici. *ibid.* quæstion. 9

Chorista excusatur à recitatione horarum, si à Prælato reducat ad statum Religiosorum laicorum. *pag.* 197. q. 14

Religiosus deputatus ad chorum, & nondum Sacris initiatus, non eximitur ab onere recitandi horas, si à Pontifice sit dispensatus, ut extra claustrum ad tempus duntaxat viuat. *p.* 198. q. 15

An Religiosus dispensatus à Pontifice, ut semper extra claustrum viuat, eximatur à recitandis horis. *ibid.* q. 16

An Religiosi Militares S. Ioannis teneantur Horas Canonicas recitare. *p.* 200. q. 22

An Equites S. Ioannis teneantur, sub mortali, recitare eas preces, quas loco Horarum præscribit, ut recitent, eorum Regula. *ibid.* quæstion. 23

An Religiosi Choristæ quatuorcumque Religionum, possint uti præfato priuilegio Monialium S. Claræ, & ex causa rationabili recitare loco Horarum Canonicarum, officium diuinum laicorum, seu conuersorum. *p.* 202. q. 33

An clerici teneantur recitare Psalmos pœnitentiales, aut alias preces, quas semel, aut bis Episcopus in ordinatione eis imposuit. *p.* 204. q. 41

An puer Sacris initiatus, ante vsum rationis teneatur præcepto recitandi horas canonicas. *p.* 205. quæst. 45

An teneatur onere recitandi puer ille, qui habens plenum vsum rationis, ante pubertatem voluntariè Sacros Ordines suscepit. *ibid.* quæstion. 46

An teneatur ad horas recitandas, qui per vim, *O o ; &*

Index Rerum,

- & metum iniuste incussum, cum voluntate sacros ordines suscepit. p. 205. q. 47
- Tenetur ad horas recitandas, qui per metum iuste incussum sacros suscepit Ordines. pag. 205. quæstion. 48
- An teneatur subdiaconus, in die suæ ordinationis ad aliquam partem officij recitandam. ibidem, quæst. 50
- An eximatur à recitando officio paruo B. Virginis, illa persona, in cuius capite, ad alterius commodum, est pensio reseruata. p. 212. q. 67
- An qui incepit pacifice possidere beneficium, teneatur recitare casu, quo lis illi post possessionem adueniat, & fructus beneficij autoritate iudicis referuentur vsque ad litis finitionem. pag. 219. quæst. 103
- An teneatur recitare Horus ille, cuius beneficium valde tenuis habet fructus. pagina 220. quæstion. 105
- An teneatur ad recitationem Horarum Beneficiarius, qui ex fructibus beneficij solum perciperet viginti quinque ducatos. pagina 222. quæstion. 111
- Ecclesiæ, & Religiones, quæ ante ducentos annos à Breuiarij Romani editione habent consuetudinē recitandi aliud breuiarium, non tenentur acceptare Breuiarium Pij V. Clementis VIII. Urbani VIII. p. 225. q. 2.
- An Scholares, qui in aliqua Ciuitate commorantur, studiorum causa, debeant recitare officium iuxta morem illius Ciuitatis, an verò iuxta morem suæ Diocesis, in qua habent firmum domicilium. p. 228. q. 15
- An si quis habet priuilegium recitandi breuiario breui, vel dicendi Horas ante tempus, possit facius eodem modo recitare cum illo, absque vlla culpa. ibid. q. 16
- An mortaliter peccet, qui recitat iuxta aliud Breuiarium, quam Romanum, quando iuxta hoc recitare tenetur. ibid. q. 18
- An sit licitum Regularibus, ex priuilegio illis concessio, omisso proprio, recitare officium iuxta Breuiarium alterius Religionis. p. 329. q. 20
- An ad minus, casu quo quis careat Breuiario Romano, aut alio, ad quod astringitur, possit licite recitare per aliud quodcumque approbatum, quod præ manibus habet. ibidem, quæstion. 21
- An qui vtuntur Breuiario Romano, teneantur recitare, extra chorum, Psalmos pœnitentiales, Officium Defunctorum, Litanias, Canticum Graduum, & officium paruum B. Mariæ. p. 231. q. 32
- An recitantes in Choro Breuiarium Romanum, teneantur ad recitanda prædicta officia in Ecclesiis, vbi nulla vnquam fuit consuetudo illa recitandi. ibid. q. 33
- An omittens recitare Litanias in die Sancti Marci, & tribus diebus ante Ascensionem Domini, peccet mortaliter. p. 232. q. 35
- An sit mortale recitare officium publice in choro Ecclesiæ Latinæ, lingua Græca, vel Hebræa, aut vulgari, veluti Hispanica, aut Italica. ibid. q. 37
- An vacaret culpa, etiam leui, si quis interueniente iusta causa, recitaret priuatim lingua Græca, aut Hebraica, Horas Canonicas. p. 233. q. 40
- An sit peccatum, longius in breuius officium permutare, vnumque pro alio, aduertenter recitare, occurrente iusta, & honesta causa. ibid. q. 41
- An liberaretur à mortali, qui occurrente aliqua vrgentissima causa, recitaret priuatim de Resurrectione, ea die, qua iuxta Rubricas Breuiarij, recitare debebat de Sancto aliquo, aut de feria occurrenti. p. 234. q. 43
- Qui raro recitaret, absque vrgenti causa, officium de resurrectione, esset immunis à peccato mortali. p. 235. q. 44
- An sit peccatum veniale recitare, sine vrgenti causa, officium resurrectionis, eo die, quo iuxta rubricas Breuiarij, recitandum erat de feria, vel de sancto nouem lectionum. p. 235. q. 45
- An qui inculpabiliter, aut ex negligentia inquirendi, recitant vnum officium pro alio, teneantur sub culpa veniali repetere. p. 237. q. 46
- An qui ex errore, de festo duplici, aut semiduplici, die proprio non recitauit, posset de eo recitare prima die non impedita officio nouem lectionum. p. 238. q. 47
- An qui hodie ex errore recitauit de festo, de quo debebat diesequenti recitare, posset proprio die sequenti iterum de illo sequenti die recitare. ibid. q. 48.
- Qui recitauit officium de sancto aliquo, non tenetur adhuc illud recitare in alio loco, vbi tale officium translatum est, & vbi ille habitare incipit. p. 239. quæst. 52
- An licitum sit capellanis priuatim de particularibus sanctis recitare. p. 240. q. 56
- An Confratres nostri Ordinis possint semel in hebdomada, quibusvis diebus (semiduplici, aut duplici non impeditis) recitare officium SS. Trinitatis, ac SS. Sacramenti, & sabbato (extra aduentum & quadragesimam) de B. V. Mariæ nomine. ibid. q. 57
- An Recitantes officium diuinum sine vlla interna attentione aduertenter, satisfaciant præcepto. pag. 241. q. 2
- An præceptum recitandi diuinum officium cum attentione, includat duo formaliter distincta, vnum recitationis, & aliud attentionis. ibidem, quæst. 3
- An qui ex negligentia crassa mentem, cum recitat, diuagari permittit, peccatum mortale committat. p. 243. q. 14
- Qui recitando horas, circa alia aduertenter diuagatur, non tamen per hoc aduertit, distrahi ab horis, an satisfaciat præcepto. p. 244. q. 15
- An qui non ex præcepto, sed solum ex deuotione recitat, peccet, si animo vltro distracto, id agat. ibid. q. 16
- An liber esset à veniali, qui sponte mente distracta, non animo orandi, sed se reficiendi, & mentem aliò diuertendi, aliquos Psalmos caneret, aut quasdam alias peces diceret. ibid. q. 17
- Qui inter recitandum officium, scribit, pingit, aut legit aliud, non satisfacit præcepto recitandi attentè. ibid. q. 19
- An qui pensum recitandi horas soluit, dum vestibus se inquit, vel exiit, vel faciem lauat, peccet & violat Ecclesiæ præceptum. pagina 245. quæst. 20
- An dum recitantur horæ ex præcepto, sit veniale peccatum, lauare faciem, & manus, induere & exuere se, vel se calceare. ibid. q. 21
- An recitare quis possit horas canonicas, dum Missam ex præcepto audit, & sic præcepto satisfacere vtique. ibid. q. 22
- An

& Verborum.

An peccet venialiter, qui dum audit Missam de præcepto, recitat Horas. p. 246. q. 23

An satisfaciatur præcepto recitandi, qui vèxatur à somno, sed non resistit, vt pronunciet Horas ea attentione, quæ saltem videt, quod non omittit dicere. p. 246. q. 25

An focius recitans non ex obligatione, sed voluntariè, teneatur attendere ad Horas. ibidem, quæst. 27

An satisfaciatur, qui de more ad Ecclesiam accedit, ibi officium recitaturus, & de facto recitat. p. 248. q. 34

An satisfaceret præcepto, qui per vim absolutam, seu omnino inuitus, cogreretur ad recitandum. ibid. q. 37

An præter intentionem, & voluntatem recitandi officium, sit etiam necessaria formalis, & expressa voluntas recitandi illud, sub intentione adimplendi præceptum. ibid. q. 38

An ad satisfaciendum præcepto recitandi officium, sit necessaria intentio, seu voluntas implicita, vel virtualis recitandi illud sub intentione implendi præceptum recitandi. ibid. q. 39

An Regulares possint ex particulari priuilegio totum officium mente recitare, & sic recitandi satisfacere obligationi. p. 251. q. 45

An priuatim recitans debeat ita officium pronunciare vt seipsum possit audire. ibid. q. 47

An dum quis cum socio recitat, ita clara voce recitare debeat, vt à socio audiatur. pagina 251. quæst. 48

Peccat mortaliter, qui vnicam integram horam omittit recitare. ibid. q. 51

Qui cum notabili abscessione vltimarum syllabarum recitat, non peccat mortaliter. pagina 254. quæst. 58

Qui recitat cum eo, qui ob balbutiem & imperitiam syllabas abscondit, recitandi præcepto facit satis. ibid. q. 60

An quando plures simul priuatim recitant, debeant alternatim lectiones dicere. pagina 255. quæst. 63

An Antiphonæ, quæ in principio, & fine Psalmorum dicuntur, debeant ab omnibus priuatim recitantibus cum sociis, simul dici. pagina 256. quæst. 64

An satisfaciatur recitandi normæ Sacerdos recitans cum socio ita celeriter, vt nondum expletis versiculis, ab ipso socio versus sequentes incipiat. pag. 257. q. 61

An quando Laudes seorsim à Matutinis recitantur, inchoandæ sint cum *Pater noster*, & *Aue*, more aliarum Horarum. p. 258. q. 72

An Nocturna possint separatim, saltem intra spatium trium horarum, recitari. ibidem, quæstione 73

An qui dictum ordinem non seruat, sed Vesperas, v.g. prius recitat, quam Matutinum, Primam quam Laudes, peccet mortaliter, si id faciat scienter, & sine causa. p. 259. q. 78

An peccet mortaliter, si ordinem in eadem hora inuertat, prius v.g. recitando in Matutino lectiones, quam Psalmos, laudes quam Matutinum, preces & capitula, quam Psalmos, &c. ibid. q. 79

Qui non habet nisi diurnale, potest sine veniali culpa recitare psalmos, hymnos, laudes, & horas, & postea habito breuiario, lectiones, & Respon-

R.P. Leand. in Decalogum.

sona. p. 268. q. 80

Qui non recitauit matutinum, potest primam, aut tertiam recitare, si ab amico, vel superiori inuitetur. p. 260. q. 81

Si quis medio matutino, & prima intret chorum, potest cum aliis licitè proseguere, & postea recitare omissa. p. 260. q. 82

Qui recitans tertiam recordatur se non recitasse primam, potest licite tertiam proseguere, cum intentione recitandi postea primam. ibidem, quæstione 83

An sit mortale ex genere suo, pervertere ordinem recitandi horas in choro. ibidem, quæstione 84

Qui priuatim extra chorum recitant, tenentur statutis horis horas canonicas recitare. pag. 261. quæst. 97

Qui priuatim recitat, non peccat mortaliter, si absque vlla causa non dicat horas statutis ab Ecclesia horis. ibid. q. 88

An si quis statim post medium hodiernum, recitaret Matutinum diei crastinæ, satisfaceret præcepto. p. 262. q. 91

An sit licitum recitare hodie, hora tertia post meridiem, Matutinum, & laudes diei crastinæ. ibid. quæst. 92

An possit quis recitare litanias, diebus Rogationum, & S. Marci, pridie vesperti. pag. 263. quæstione 95

An sicuti est licitum recitare Matutinum cum laudibus vespere præcedentis diei: sic licitum sit recitare tunc reliquas horas, saltem ob aliquam urgentem causam. p. 264. q. 96

Commoditas maior recitantis, est causa iusta ad licitè anteponendum, vel postponendum horas canonicas. ibid. q. 100

Qui recitat matutinum sequentis diei, antequam absoluat officium diei præsentis, non peccat mortaliter, si id faciat sine causa. pagina 265. quæst. 101

An recitans horas priuatim teneatur tempore Quadragesimæ dicere vespertas ante prandium. ibid. quæst. 103

An celebrans missam, non recitato matutino, peccet mortaliter. ibid. q. 104

Liber est à veniali, qui causa iusta interueniente, celebrat Missam nondum recitatis matutinis. pag. 266. q. 105

An adimpleatur præceptum recitandi, qui incepit recitare officium hodiernum, paulò ante mediam noctem diei sequentis, si ipsum proseguatur post completam mediam noctem. pag. 267. quæst. 109

An dentur aliquæ causæ excusantes à recitatione diuini Officij. p. 270. q. 1

An impotentia excuset ab obligatione recitandi Horas Canonicas. ibid. q. 2

An sit veniale recitare sine necessitate, in lecto decumbendo, vel sub alia immodesta corporis positione. ibid. q. 118

An peccent venialiter, qui recitando priuatim sedent, cum stare debent, vel stant, cum est fleendum. ibid. q. 119

An peccent venialiter, si in publica recitatione, quæ fit in Choro, sedeant, aut decubulent, dum stare, aut genuflectere debent. ibidem, quæst. 120

An peccet venialiter, qui saltem in publica recitatione,

Index Rerum,

- tionē, vno genu solo flexo, orat, aut recitat.
p. 270. q. 121.
- An si quis experiatur, se recitare obliuisci, debeat,
quando hora consueta non recitat, adhibere ali-
quod memoriæ excitamentum, quo obligationis
recordetur. p. 271. q. 4
- Qui non potest recitare solus, si possit cum socio,
ad id non tenetur. p. 272. q. 8
- Cæcus, qui ex toto, aut qui ex parte legere minimè
potest, excusatur à recitatione officij. ibid. quæ-
stione 9
- An saltem cæcus teneatur ad recitandum, qui me-
moriter scit officium totum, aut ferè totum.
ibid. q. 11
- An sit melius cæco, recitare maiorem partem of-
ficij diei, quam scit memoriter, quam recitare in-
tegrum alterius diei officium, quod nouit memo-
riter. ibid. q. 13
- An surdus simul & cæcus excusentur à recitandis
horis. p. 274. q. 61
- Qui è domo discessit, nihil cogitans de Breuiario,
aut putans illud alibi reperturum, non peccat,
quamuis non recitet, nec ad restitutionem tene-
tur. ibid. q. 18
- An qui aduertenter Breuiarium proiecit in mare,
aut sua culpa perdidit, immunis sit à culpa, non
recitando, si nequeat. ibidem, quæstione
20
- An peregrinatio ad loca pia iustè, & legitimè sus-
cepta, excuset à recitatione officij. pagina 280.
quæst. 46
- An ille, qui omisit recitare Matutinum vsque ad
prandium, absque vrgente causa, eximatur pos-
tea à recitatione illius. pagina 280. quæstione
47
- An saltem qui vrgente aliqua occupatione, omisit
Matutinum vsque ad meridiem, excusetur postea
ab illo recitando. p. 281. q. 48
- An infirmus, aut alius impeditus, qui non potest
maiorem partem Officij recitare, potest autem
minorem, ad hanc teneatur. p. 282. q. 52
- An qui non potest recitare minorem partem Of-
ficij, potest autem maiorem, ad hanc (omissa li-
citè minore) teneatur. p. 283. q. 53
- An qui potest recitare laudes cum sequentibus
Horis, non tamen matutinum, teneatur illas
recitare, omisso Matutino. ibidem, quæstione
55
- An qui non potest recitare Matutinum & Laudes,
potest tamen Primam, & cæteras Horas vsque
ad Completorium inclusiue, teneatur has (omis-
so Matutino cum laudibus) recitare. ibidem, quæ-
stione 56
- An qui contrà, potest recitare Matutinum cum
laudibus, non potest tamen cæteras Horas, te-
neatur, his omisiss, recitare illud. p. 284. quæ-
stione 57
- An qui potest recitare solas vespèras, & comple-
torium, non verò cæteras Horas, teneatur ad
illas (his relictis) recitandas. pagina 284. quæ-
stione 58
- An teneatur quis recitare illam Horam, cuius ma-
iorem partem necesse habet omittere. ibid. quæ-
stione 59
- An qui habet Diurnale solum, teneatur Psalmos
Matutini recitare, absque Lectionibus, & Res-
ponsorijis. ibid. q. 60
- An qui ex prauo habitu magnam habet difficulta-
tem officium recitandi, excusetur ab illo recitan-
do. p. 285. q. 62
- Ab officio recitando excusatur qui, si illud recitet,
magnam fortunatum, vitæ, vel honoris iacturam
meruit. ibid. q. 63
- Dispensatio à summo Pontifice concessa excusat
clericum ab horarum recitatione. ibid. q. 64
- Excusat & Beneficiarium. ibid. q. 65
- Non potest Episcopus cum Clerico dispensare, aut
Beneficiato, vt in perpetuum non recitent. p. 286.
quæst. 66
- Vtrum si non in perpetuum, saltem in casibus oc-
currentibus, possit Episcopus dispensare cum
Clerico, aut Beneficiato, vt officium non reci-
tent. ibid. q. 67
- Vtrum non solum Episcopus, verum etiam eius Vi-
carius, possit dispensare cum Clerico & Benefi-
ciato super recitatione officij. ibid. quæstione
68
- Prælatus Regularis potest, si causa rationabilis sub-
sit, dispensare suos subditos non Sacris initiatos
ab officij diuini recitatione. ibid. q. 69
- Vtrum Regularis Prælatus in recitatione horarum
dispensare possit, non solum cum dictis non ini-
tiatis Sacris, sed cum Religiosis Sacris initiatis, aut
possidentibus beneficium. ibid. q. 70
- A recitatione horarum, secluso priuilegio, non so-
lum superiores Prælati, verum etiam conuentua-
les, possunt dispensare. p. 287. q. 71
- Vfus recitandi horas publicè in Choro est lauda-
bilis. ibid. q. 1
- Laudabilis modus est recitandi horas in Choro,
psallendo, cantando eas in primis figurato cantu.
ibid. q. 2
- An sit vsus laudabilis horas recitare in Choro
cum instrumentis musicis. ibid. q. 3
- Illicitus & peccaminosus est vsus cantandi in die
Natalis Domini, aut aliis, cantiones profanas,
durante diuini officij recitatione. ibid. q. 4
- Datur præceptum recitandi horas canonicas in
Choro. pag. 288. q. 5
- Præceptum recitandi horas in choro, spectato iure
communi, obligat omnes Ecclesias Cathedrales,
Collegiatas, Regulares, & Parochiales.
ibid. q. 6
- Grauis infirmitas excusat à recitatione officij di-
uini. p. 275. q. 22
- An à recitatione horarum excuset quem febris ter-
tiana. ibid. q. 23
- An ab obligatione recitandi officium febris quar-
tana excuset ægrotum. ibid. q. 24
- Vtrum ab onere recitandi leximat quem Capitis
dolor, stomachi, aut pectoris. p. 276. q. 25
- Ab horarum recitatione per aliquot dies excusat
eum imbecillitas, quem febris deseruit. ibid. q. 26
- Ab horarum recitatione is excusatur qui oculorum
infirmitate laborat. ibid. q. 27
- An ab horarum recitatione excusetur, qui ita ocu-
lorum infirmitate, aut alia febre laborat, vt tamen
pet notabilem diei partem legat voluntariè fa-
bulas, vel historias, aut vacet confabulationibus
familiaribus? ibid. q. 28
- An communitas Regularis, quæ sine causa iusta re-
citât horas canonicas extra horas præscriptas,
peccet mortaliter. p. 291. q. 21
- An transacto notabiliter tempore quo debebat re-
citari in choro hora aliqua, possit hæc omitti, &
ibi non recitari. ibid. q. 23

An

& Verborum.

An casu, quo Canonicam aliquam horam ipsi musici musico cantu canant, tunc sufficiat ad satisfaciendum præcepto recitandi, & seruendi Choro, assistentia personalis, etsi non attendatur ad ea quæ cantantur. pagina 296. quæstione 42

An deferentes thus, aut transferentes libtos ex vna in aliam partem, teneantur recitare partem quæ tunc temporis à Choro persoluitur, ad satisfaciendum obligationi officij, & assistentiæ Chori. p. 298. q. 48

Vide verbo *Beneficiarius*, *Canonicus*, *Clericus*, *Chorus*, *Hora Canonica*, *Officium diuinum*.

Regularis.

An Regulares etiam peccent mortaliter, si recitent officium iuxta Breuiarium alterius Religionis, omisso Breuiario proprio, ad quod tenentur. p. 228. q. 19

Regulares satisfaciunt præcepto psallendi in Ecclesia, si ex aliqua causa canant in sacristia, & ea communi muro diuidatur. pagina 268. quæst. 111

An Regulares satisfaciant, si nulla sit causa obligans ad recitandum in sacristia coniuncta Ecclesiæ muro communi. ibid. q. 112

Religio.

Religio laudabilis illa appellanda, quæ ex peculiari suo instituto non habet vsum Chori, vt est Societas Iesu. p. 288. q. 8

Religiosus.

An Religiosis destinatis ad Chorum, etiam si actu non sint initiati aliquo ordine Ecclesiastico, adhuc prima tonsura, sit licitum disputare de Fide cum hæreticis, si alijs sint docti. p. 48. q. 13

An Religiosi assumpti ad aliquod beneficium sæculare, vel regulare ad nutum amouibile, sint verè domini reddituum beneficij, & possint de illis disponere, ac alij clerici beneficiati sæculares. p. 127. q. 83

Religiosi ad statum Episcopalem assumpti habent dominum reddituum Ecclesiasticorum, & possunt disponere de illis, ac alij Episcopi sæculares. p. 128. q. 85

An in peccatis carnalibus possint procedere Religiosi ad immediatam denunciationem Prælato, vt Patri. p. 152. q. 15

Religiosi conuersi, professi, non tenentur ad Horas Canonicas. p. 194. q. 4

An Religiosus ad Chorum deputatus, teneatur ad totum officium diuinum illum diei, quæ professionem emisit. p. 199. q. 21

An si Religiosus Chorista Ordinis, in quo non est præscriptum officium diuinum pro Religiosis laicis, velit, occasione data, vt prædicto indulto, satisfaciatur dicendo preces assignatas monialibus conuersis S. Claræ. p. 202. q. 34

An Religiosi Cistercienses, Dominicani, & alij, qui vtuntur Breuiario proprio, possint dum Romæ existunt, Breuiario Romano vt. pag. 227. quæst. 11

An casu, quo in Monasterijs Cisterciensis, aut

Dominicani Ordinis, essent diuersa Breuiaria, & Religiosus illius transiret illac, posset dum ibi commoraretur, vt Breuiatio dicti Monasterij. p. 227. q. 12

An Religiosus promotus ad dignitates extra Religionem, v. g. ad Episcopatum, teneatur vt Breuiario vsitato in proprio Ordine, vel Breuiario propriæ Ecclesiæ, cuius est Episcopus. ibid. q. 13

Religiosi possunt postponere, aut anteponere officium ex vi priuilegij alicuius. pagina 266. quæst. 108

Paucitas Religiosorum degentium in monasterio ab obligatione dicendi horas in Choro excusat. p. 288. q. 10

An Religiosi quatuor sufficiant, vt inter obligatio publicè canendi in Choro. pagina 289. quæst. 11

An impleatur obligatio Chori, si ad illum etiam soli quatuor aut quinque concurrant Religiosi nouitij. ibid. q. 12

Præceptum conuentui impositum, aut alicui communitati, in Choro horas dicendi, Religiosos singulos in particulari non afficit. ibidem. quæst. 12

Vtrum sub veniali culpa quilibet Religiosus teneatur in particulari ad horas in Choro dicendas. ibid. q. 14

An Prælati Regulares maiori adstringantur obligatione Choro assistendi, quam alij Religiosi subditi. ibid. q. 15

An peccent mortaliter Religiosi, qui ex consuetudine omittunt frequentare Chorum, ad dicendas ibi horas. p. 291. q. 20

Reliquiæ.

An sit piū, ac sanctum Reliquias Sanctorum venerari. p. 168. q. 1

Quid Reliquiarum Sanctorum nomine veniat intelligendum. p. 177. q. 2

An cineres, aut pulueres, in quæ corpora Sanctorum conuertuntur, liceat adorare, & colere. ibid. q. 3

Et an liceat vermes, in quæ ipsa Sanctorum corpora conuertuntur. ibid. q. 4

Vt Reliquiæ Sacræ adorari possint cultu publico, debent esse Sancti Canonizati, vel Beatificati. ibid. q. 5

Vt quis licitè Reliquias Sacras adoret possit, debet esse moraliter certus, quod sint veræ, & non supposititiæ. ibid. q. 6

Vt quis priuato cultu Reliquias venerari possit, sufficit testimonium priuatum alicuius viri probi, & fide digni, dicentis esse Reliquias Sancti Canonizati, vel Beatificati. pagina 178. quæst. 7

Reliquiæ quæ publico cultu proponuntur adorandæ, debent prius à Pontifice, vel Episcopo esse approbatæ. ibid. q. 8

Reliquias Sancti nondum à Pontifice in Sanctorum numerum relati, non possunt Episcopi exponere populo adorandas. ibid. q. 9

Reliquias alicuius sancti approbare possunt Episcopi, qui solum antiqua Ecclesiæ traditione, aut vniuersali ipsius consensu approbatus est. ibid. q. 10

Reliquias sancti antiqui, nondum à Summo Pontifice

Index Rerum,

- sice canonizati, nec approbati, antiqua Ecclesiæ traditione, aut vniuersali eius consensu, non possunt approbare Episcopi. ibidem quæstione 11
- Reliquias Sancti Canonizati approbare & concedere, vt in sua Diocesi publicè collocentur venerandæ potest Episcopus extra suam Diocesim existens, absque aliqua Episcopi Diocesis, in qua tunc est, licentia. ibid. q. 12
- Reliquiæ alicuius sancti possunt absolutè & absque conditione adorari, postquam huiusmodi Pontifex aut Episcopus approbavit. pagina 179. quæst. 13
- An casu quo Reliquiæ sancti non canonizati ita sint permixtæ cum Reliquiis sancti canonizati, vt discerni nequeant, tunc possit Episcopus omnes illas approbare, & adorandas proponere. ibidem, quæst. 14
- An casu quo contingat, vt Reliquiæ certæ & approbatæ, ita immisceantur incertis & non approbatis, vt discerni nequeant, possit tunc quis certas adorare. ibid. q. 15
- Vtrum liceat Crucem variis Reliquiis, nec à Pontifice, nec ab Episcopo approbatis ornaram collocare in altari, & populo adorandæ proponere. ibid. q. 16
- An Reliquiæ, quæ Româ allatæ sunt cum Bulla Apostolica, aut aliunde cum sufficienti testimonio, sit necessariû, vt publicè collocentur, approbati ab Episcopo illius diocesis, ad quem sunt allatæ. ibid. q. 17
- Reliquias Sacras ad collum appensas deferre cuiuslibet licet. p. 180. q. 19
- An peccaret grauiter qui Sacras Reliquias minus decenter ac religiosè secum portaret. ibidem, quæst. 20
- An qui fornicatur, vel furatur, aut aliud quoduis peccatum graue perpetrat, cum Reliquias ad collum appensas habet, speciale peccatum committat, necessariò in confessione dicendum. pag. 181. quæst. 21
- Reliquiæ Sanctorum antiquæ non possunt extrahi ex capsulis, vbi reconditæ sunt, vt populo ostendantur. ibid. q. 22
- Reliquiæ dictæ iusta interueniente causa à locis, vbi reconditæ sunt, possunt extrahi. ibid. quæst. 23
- Committit peccatum Sacrilegij, & furti, qui inuito domino aut possessore, surripit, vel extrahit aliquid de Reliquiis illius. pagina 181. quæstione 24
- Immunis est à peccato Sacrilegi furti qui Sacras Reliquias ab infidelibus illas possidentibus surripit. ibid. q. 25
- An liber maneat à peccato furti, qui facultate Episcopi, vel eius cui Ecclesia commissæ est, Reliquias aufert. ibid. q. 29
- An peccatum mortale admitteret, qui alicui mediam particulam ligni crucis, aut vnam ex spinis Christi Coronæ furaretur. pag. 182. quæst. 27
- An licitum sit Principi in bello iusto capere reliquias, & abstrahere illas ab Ecclesiis vrbium quas expugnat, sine onere restitutionis. p. 182. quæst. 28
- Vtrum Reliquiarum Sanctorum venditio sit licita. ibid. q. 29
- An liceat Christianis Reliquias ab infidelibus emere. ibid. quæst. 30
- An alicui licitum sit dare pecuniam nolenti Reliquias sibi ostendere, vt ostendat. ibidem, quæst. 31
- Licitum est, nullo inito pacto, exponere Sacras Reliquias videndas & tangendas, principaliter ad maiorem gloriam Dei, & Sanctorum venerationem, & minus principaliter, ob maiores recipiendas Eleemosynas. pagina 183. quæst. 32
- Non est licitum, nullo posito pacto, exponere Reliquias Sacras videndas, principaliter ob maiores recipiendas Eleemosynas, & minus principaliter ad maiorem Dei gloriam. ibidem, quæstione 33
- An extrahentes Reliquias ex Romanis Cœmeteriis, aliisve locis Sacris, sint ipso iure excommunicati. ibid. q. 34
- An si non iure communi, sit tamen Pontificia aliqua excommunicatio contra extrahentes Reliquias ex cœmeteriis, cryptis, vel catatumbis Romanis. p. 184. q. 35
- An concessa alicui facultas extrahendi aliquas reliquias ex Romanis cœmeteriis, vel cryptis, possit hic aliis eas donare, & his acceptas, qui placuerint transferre. ibid. q. 36
- An licitum sit accendere cereos ad sanctorum Reliquias, sepulchra, & eorum imagines. ibid. quæstione 37

S

Sacerdos.

- A**N sit licitum in articulo mortis recipere Eucharistiam de manu Sacerdotis hæretici, in defectu Sacerdotis Catholici. pagina 42. quæstione 51
- An saltem Sacerdos Regularis satisfaciatur officio, recitans cum socio, incipiendo suos versus, antequam ipse socius suos finiat. pagina 255. quæstione 62
- An Sacerdos pauper, quem ita grauis necessitas victum querendi opprimit, vt nequeat vitæ necessaria inuenire, & officium persolvere, possit licite hoc omittere. pagina 280. quæstione 44

Saga.

- An sagæ possint nocere iustitiæ ministris. p. 384. quæst. 17
- Dantur remedia aliqua tuendi iuuantès à læsione sagarum. p. 384. q. 18
- An mulier Saga, quæ falsa confessione iudica, ramen sibi imposuit, si nolit coram iudice illam retractare, ob metum tormentorum, possit tunc Confessarius illam obligare ad talem retractionem. p. 386. q. 36

Sanctus.

- Sancti homines canonizati, coli & adorari possunt. pag. 161. q. 2
- Vt sanctus quis cultu publico honoreretur, debet esse canonizatus, aut beatificatus. ibid. q. 5
- Sunt aliqui speciales cultus, quibus honorari solent sancti canonizati. ibid. q. 6
- Et

& Verborum.

Et quot sint præcipuè.

ibid.

Non omnes cultus, qui deferri possunt Sanctis Canonizatis, possunt & deferri Sanctis Beatificatis.

p.162.q.7

Sancto Beatificato possunt tribui aliqui alij cultus publici, ac in Bulla Beatificationis exprimuntur.

ibid. q.8

Nemo Beatus appellari potest sanctus.

ibid. q.9

Sanctum Beatificatum inuocare in publicis litanis, an liceat.

ibid. q.10

An in Canonizatione Sanctorum possit Pontifex errare.

p.168.q.25

An in Sanctorum Canonizatione possit errare Pontifex.

p.168. q.27

Et an in eorum Beatificatione errare possit. pagina 169. q.28

An defunctum virum cum signis sanctitatis liceat honorare publico, & solemniter cultu, qui nomine totius Ecclesiæ exhibetur. pagina 170. quæst.1

An licitum sit appellare *Sanctum* huiusmodi virum, etiam nondum Beatificatum. ibidem, quæst.3

An licitum sit appellare *Sanctum*, publicè in concionibus, & in scriptis, illum virum, quem Pontifex nuncupauit *Beatum*, vel *Sanctum*, etiamsi talem esse non declarauerit. ibidem, quæst.3

An sit licitum, *Sanctum* vocare publicè quem vulgus, aut populus *Sanctum* absolute proclamatur. ibid. q.4

An liceat deosculari publicè pedes, & manus defuncti, qui vitæ sanctitate præluxit. p.171. quæst.10

An possit quis defunctum virum, quem sanctum putat, inuocare, & orationem ad eum fundere. p.174.q.23

An licitum sit Sanctum nondum Canonizatum aut Beatificatum, in publicis litanis inuocare. ibid. q.27

An res gestæ, egregia facta, miraculave hominum, qui cum opinione sanctitatis è vita decesserunt, possint in lucem edi, statim ac moriuntur. p.175.q.31

An quando corpus, vel caput alicuius sancti dicitur esse in duabus ciuitatibus, debeat tam in vna, quam in alia absolute adorari, aut appositâ conditione, si illud est talis *Sancti corpus*, aut *caput*. p.180.q.18

Qui fingit se esse aliquem sanctum: v.g. Diuum Petrum, vt alios fallat, peccat mortaliter. p.333. quæst.10

Satisfactio.

An satisfactionem possint semper remittere omnes personæ læsæ, etsi non teneantur. pagina 91. quæst.22

An semper sit melius, quod offensus potens condonare satisfactionem, condonet. ibidem, quæst.23

An si persona quæ læsit, satisfactionem iniuriæ factæ offerat, possit adhuc persona læsa satisfactionem coram iudice exposulare. pagina 92. quæst.25

Sepelire.

An sepelire mortuos, aptè numeretur inter opera misericordiæ.

p.96.q.8

Sepulchrum.

An ad sepulchra hominum decedentium cum sanctitatis opinione, possint lampades, aut ceræ accendi.

p.172.q.14

Somnium.

An somniorum genus in oraculum, visionem, somnium, infomnium, & phantasma, adæquate distribuatur?

p.358.q.55

An somnia in Diuina, naturalia, & dæmoniaca aptè diuidantur.

ibid. q.56

An omnia somnia sint approbanda, vel omnia reprobanda.

p.359.q.57

An licitum sit inuestigare, à qua causa somnia proueniant, an videlicet à Deo, vel à causa naturali, vel à dæmone.

ibid. q.59.

An licitum sit diuina somnia obseruare. ibidem, quæst.59

An si quis dubitet, an somnium sit à Deo, vel à Diabolo, credere debeat, ad hoc immisum esse.

p.360.q.63

An saltem liber sit à peccato, qui probabiliter existimans, somnium esse à Deo, prænotionem alicuius futuri euentus colligit.

ibid. q.64

Quæ, & quotuplex sit causa somniorum naturalium.

ibid. q.65

An sit licitum, ex somniis naturalibus temperaturas corporis, illiusque humores, & affectiones coniectare.

ibid. q.66

An somnia, quæ nos crebro infestant, teritant, aut conturbant, licitum sit obseruare. pag.361. quæst.67

An somniis sit danda fides, quando eorum veritas ipso euentu comprobatur. ibidem, quæst.70

An credere aliqualem somniis, & ex illis aliquid qualiter timere aduersum, vel expectare prosperum, sit graue peccatum.

ibid. q.71

Sorti.

Triplex datur fors:

p.362.q.74

Licitum est vti sortibus diuisoriis in electionibus ad officia, seu dignitates sæculares. pagina 363. quæst.76

Non est licitus vsus sortium ad officia, & beneficia Ecclesiastica.

ibid. q.77

Non fas est, cum duo æqualibus suffragiis ad officium, vel beneficium eliguntur fortuito, electionem alterutrius sortibus terminare. ibid. quæst.78

Cum fortuito plures à maiori parte Capituli eliguntur ad beneficium Ecclesiasticum, non vt omnes eo fungantur, sed vt postea sortes mittant inter illos, tunc non est licitum vti sortibus.

ibid. q.79

Nemo debet vti sortibus in eligendis compromissariis ad electionem Ecclesiasticam faciendam.

p.364.q.80

An licitus sit vsus sortium in componendis, & terminandis litibus de rebus Ecclesiasticis. ibidem, quæst.81

An electio ad officia, & beneficia Ecclesiastica facta per sortes, illicita sit, aut nulla. ibidem, quæst.82

Non fas est litem alicuius hæreditatis legatæ, aut

Index Rerum,

- aut similis, fortibus terminari. *ibid.* q. 93
- Tempore Ecclesiæ persecutionis, aut pestis, potest mitti fors; ad dirimendam controuersiam, quis ex Dei ministris, aut medicis permanens sit, aut recessurus. *ibid.* q. 84
- Tempore tempestatis, necesse est aliquos in mare proici, ne omnes pereant, atque licitum fortibus determinare quinam sint proiiciendi. pagina 365. q. 85
- Licitum est determinare fortibus, cui pauperi danda sit Eleemosyna, cum videtur cui potius sit applicanda. *ibid.* q. 86
- Fas est forte determinare quinam sint necandi, cum ex pluribus morte dignis vnus debeat trucidari. *ibid.* q. 87
- Nefas est, dum non constat de persona quæ crimen suscepit, fortibus eam indagare. *ibid.* quæst. 88
- Licitum est ut fortibus ad cognoscendum, quem sanctum contingat sibi in patronum suscipere. *ibid.* q. 89
- Permissum est fortiri aliquem ex Apostolis, in patronum alicuius prouinciæ, aut ciuitatis. *ibid.* quæst. 90
- An sortes consultoriæ ad indagandam in rebus dubiis Dei voluntatem, sint licitæ. pag. 366. quæst. 92
- Quot conditiones requisitæ sint, ut sortes consultoriæ sint licitæ. *ibid.* q. 93
- An sortes diuinatoriæ semper sint illicitæ. *ibid.* quæst. 94
- An huiusmodi diuinatoriæ sortes, ultra malitiam superstitionis, alias includant. *ibidem*, quæstion. 95
- Spes.*
- Datur spes, virtus Theologica. pagina 58. quæstion. 1
- Quid sit spes virtus Theologica. *ibidem*, quæstion. 2
- Quid sit obiectum materiale primum & secundarium spei Theologicæ. *ibid.* q. 3
- An obiectum formale adæquatum spei, sit ipsemet Deus, sub ea ratione, quâ nobis summè bonus, ac conueniens. *ibid.* q. 4
- Spes est virtus Theologica, à Fide, & à Charitate reipsâ distincta. p. 59. q. 5
- Subiectum spei est voluntas. *ibid.* q. 6
- Non manet in damnatis actus habitus spei Theologicæ. *ibid.* q. 8
- An maneat in animabus purgatorij spes Theologica. *ibid.* q. 9
- Datur præceptum spei affirmatiuum, quo obligemur aliquando actum spei elicere. *ibidem*, quæst. 10
- Non deperditur spes in reliquis peccatoribus per quodcumque peccatum mortale. *ibidem*, quæstion. 11
- Præceptum spei affirmatiuum obligat positivè, & per se ad eliciendum actum spei. pagina 61. quæst. 3
- Non satisfacit huic præcepto, qui semel in vita habuit actum spei, non pro tempore fixo, sed ad arbitrium ipsius sperantis. pagina 62. quæstion. 4
- An huiusmodi spei præceptum obliget per se ad actum sperandum gloriam, &c. à Deo, semel in singulis annis. *ibid.* q. 5
- An spei præceptum obliget per se, in articulo mortis. *ibid.* q. 6
- An extra tempora à nobis assignata obliget in aliis, hoc spei præceptum affirmatiuum, directe, & ex vi sua, ad eliciendos actus spei. p. 63. quæst. 9
- An sufficienter satisfaciat quis præcepto affirmatiuo spei, si ob mortuum charitatis, aut alterius virtutis infusæ, efficaciter speret, aut desideret beatitudinem. p. 64. q. 10
- An qui suam spem in creaturis collocat, tanquam in remedio, quod per se solum ad salutem obtinendam sufficiat, peccet mortaliter, contra spem. p. 67. q. 17
- Superstitio.*
- Superstitio deriuatur à verbo supersto. pag. 331. quæst. 1
- Requæ definitur superstitio, quod sit falsa religio, seu cultus vitiosus, quo vel colitur creatura cultu diuino, vel Deus modo indebito. *ibidem*, quæst. 2
- Datur quadruplex species superstitionis. pag. 332. quæst. 3
- Est superstitio mortalis, in diuino officio cantare, aut organo pulsare turpia, aut profana. *ibidem*, quæst. 5
- Est mortalis superstitio falsas Sanctorum reliquias adorandas proponere, vel tabellas in templo, vel figuras ceræ imagini offerre, in signum falsi miraculi, aut falsi beneficii accepti ab imagine. *ibid.* q. 6
- Damnandi sunt superstitione, qui Paschatis diebus à carnibus abstinent. p. 333. q. 9
- Superstitiosum est zonâ prægnantis pulsare campanam, ut prosperum partum obtineat. *ibidem*, quæst. 11
- Superstitiosum est, imaginem alicuius Sancti in flumen proicere, aut in ripa ponere obtinendæ pluuiæ causâ. *ibid.* q. 12
- Superstitiosæ sunt orationes, quibus sagæ benediciunt rosaria pro parturientibus, vel morbo laborantibus. *ibid.* q. 13
- An superstitiosum sit dicere versus aliquos alicuius psalmi, ad latrantes canes compescendos, aut cohibendum sanguinem è naribus profluentem, vel quemcumque morbum sanandum. pag. 334. quæst. 14
- Alienum est à superstitione morbum caducum patienti hæc ad aures verba dicere: O creatora Dei, memento creatoris tui. *ibid.* q. 15
- Superstitiosi sunt, qui ad aures equorum, dolorem instrumentum patientium, verba aliqua in sufflant, ac ad sanitatem reuocant. pag. 335. quæst. 16
- Non est superstitiosum deferre ad collum sacra quatuor Euangelia, aut vnum eorum, videlicet S. Ioannis. *ibid.* q. 19
- Superstitiosum est credere firmiter, quod recitantes certas orationes, vel eas secum ferentes, non sint morti subitanæ, vel alteri periculo subiecti, quin potius benè fortunati. *ibid.* q. 18
- Sunt superstitiosæ orationes illæ, quæ à colligentibus herbas, ipso die S. Ioannis Baptiste, ante ortum solis dicuntur. *ibid.* q. 20
- Superstitiosum est recitare quasdam orationes nocte

& Verborum.

- nocte S. Ioannis, vt sibi manfesterur, cui quæ nuptura fit. *ibid. q. 21*
- Superstitiosum est obseruare dies, quasi quidam sint fausti, vt dies Iouis, quidam infausti, vt dies Martis. *ibid. q. 22*
- Non sunt superstitiosi, qui festa S. Vincentij, S. Vrbani, & conuersionis S. Pauli obseruant, vt cæteros anni euentus coniciant. pagina 336. *quæst. 23*
- Non est superstitiosum iactare se prognosticare posse quemlibet anni mensem iuxta qualitatem primorum dierum duodecim mensis Ianuarij. *ibid. quæst. 24*
- Non est superstitiosa dierum criticorum obseruatio. *ibid. q. 25*
- Superstitiosa est obseruatio anni climacterici: v.g. Sexagesimitertij. *p. 337. q. 28*
- An colligentes herbas in festo S. Ioannis Baptistæ, credentes maioris esse efficaciz ad sanitatem tribuendam, sint superstitiosi. *ibid. quæstione 29*
- An sit superstitiosum sentire aut credere, quod ros, quæ colligitur nocte S. Ioannis, potiorum habeat vim ad sanandam scabiem, rore aliis collecta noctibus. *ibid. q. 30*
- An sit superstitiosum credere, quod oua Gallinæ orta in die Parasceues, specialem vim habeant ad extinguendum ignem, si in ipsum iniiciantur. *p. 338. q. 31*
- An sit superstitiosum certis diebus determinatis scopis tangere olera, ne à vermicibus lædantur: Nolle die veneris vngues præscindere: Puellam nolle die sabbati nere. *ibid. q. 32*
- An sit superstitiosum die S. Ioannis Baptistæ aliquam arborem scindere, per eam sic scissam transferre læsos pueros, vt sanitatem recipiant. *ibid. quæst. 33*
- An superstitiosi censendi sint Confratres S. Marci Euangelistæ, qui in eius festiuitate taurum ferocissimum vocant, & iubent illum, vt in Ecclesia tantæ festiuitati mansuete assint. *ibidem, quæst. 34*
- An superstitionem committat, qui iumenta die S. Antonij nouies per eius templum circumducit, & venam iumentis aperit, die certi alicuius Sancti, &c. *ibid. q. 35*
- An superstitionem committat, qui ex prima pecunia oblata Crucifixo in die Parasceues conficit anulum ad sanandum morbum contractionis membrorum. *p. 339. q. 36*
- An qui non vult ad conuiuium, vbi inuitati sunt tredecim, sedere, eo quod timeat vnum ex discumbentibus eo anno moriturum, superstitionis graue peccatum committat. *ibid. q. 37*
- An possit sine superstitione fieri, vt si quis gladium, quo inimicum vulnerauit, medicamentis foueat, recipiat sanitatem ille, qui vulnere affectus, domi suæ distans iacet. *ibid. q. 38*
- An sit superstitiosum tenere, quod salina hominis omnino ieiuni, sanat vlcera, seu apostema, &c. *ibid. q. 39*
- An careat superstitione sentire, quod filum canabris ductum à puella Virgine, habeat vim ad aliquem morbum sanandum. pagina 340. *quæstione 40*
- An sit superstitiosum adhibere filum digitis appensum (à quo pendeat lapillus, seu anullus) intra vas vitreum, calderiam, vel amphoram, ad pulsandas, & dignoscendas horas diei. *ibidem, quæst. 41*
- An committat mortalem superstitionem, qui eo quod audit aues garrere, vlulare, lupos, mugire boues, &c. certo credit sibi mali quiddam imminere. *ibid. q. 42*
- An superstitiosæ sint illæ orationes, in quibus à Christo Domino, vel ab eius Virgine Matre, petit quis, vt sibi in mortis articulo appareat. *ibid. q. 43*
- An sit superstitiosum certis verbis pecus incantare, ne à lupis lædatur. *p. 341. q. 44*
- An sit superstitiosa ars inueniendi aquas in terra latentes, adhibita virga salicea, vel amygdalina. *ibid. q. 45*
- An sit superstitiosum credere, quod ille coram quo ignis cineribus cooperitur, uxorem minimè illo anno sit ducturus. *ibid. q. 46*
- An censendi sint superstitiosi salutatores (sic eos vocant Hispani) qui suo tactu, vel orationibus, etiam incurabiles morbos, veluti morsum rabidum canis, miro modo sanant. *ibid. q. 47*
- An superstitionem mortalem committant salutatores, qui talibus signis, & verbis ad curandos morbos vtuntur, vt credant quod à quocumque resurgunt, effectum sint habitura. pagina 342. *quæst. 48*
- An sit superstitiosum credere, hanc virtutem saluandi inesse septimo cuique saluatorum filio, si masculinum ordinem foemineus partus non interruperit. *ibid. q. 50*
- An sint superstitiosæ foeminae carminatrices, quas vulgò, *Ensaladoras, & Sahiguadoras* vocant. *p. 343. q. 52*
- An sit superstitio vti certo Missarum, & Candelarum numero ab Ecclesia non præfinito. *ib. quæst. 54*
- An sint superstitiosæ Missæ, quas vocant *de San Amador*. *p. 344. q. 55*
- An sit superstitiosum, & omnino illicitum exercere Artem Alchemicam. *ibid. q. 60*
- An sint superstitiosi homines illi, quos Hispani *Zahories* vocant, qui dicunt se videre quæ abdita sunt in visceribus terræ, veluti, venas aquarum, & metallorum Thesauros, cadauera, &c. *p. 357. q. 54*
- An peccatum graue superstitionis admittat, qui ex naturalibus somnis futura contingentia diuinat. *p. 361. q. 68*
- An peccatum mortale superstitionis committat, qui certa modo, aut situ, seu dispositione, ad somnum se componit, vt sibi futuri euentus, vel effectus occulti per somnum reuelentur. *ibid. quæst. 69*
- Peccatum est mortale superstitionis fidem dare dæmoniacis somnis. *ibid. q. 72*
- Qui ex astrorum influxu expectat sortem feliciter euenturam, peccatum superstitionis committit. *p. 366. q. 91*
- An sit quid superstitionis locustam, vel quid istiusmodi in iudicium euocare. pagina 395. *quæst. 27. & 28*
- Superstitiosum est, & illicitum præcipere dæmoni sub pœna excommunicationis, vt ab obfesso exeat. *p. 404. q. 82*

Index Rerum,& Verborum.

T

Testis.

Quor, & quales sint causæ inducendi testes.
p.150.q.8

Timor.

An timor Domini opponatur spei. pagina 68.
quæst.1.

Triplex est timor.

ibid.q.2

Timor seruilis,est bonus, licitus, & honestus.p.69.
quæst.3

Timor seruilis potest esse malus, ex aliqua circumstantia, seu actu illi adiuncto. ibidem, quæstion.4

Timor mundanus, vt sic, est malus. ibidem, quæstion.5

An timor mundanus semper sit mortalis. ibidem, quæst.6

An timor mundanus, qui ad peccatum inducit, duplex peccatum importet, aliud ratione illius ad quod inducit, aliud affectus immoderati ad rem illam quam timet amittere. pagina 70. quæstione 7

An præcepta de timore filiali, & seruili, sint specialia, itavt ex vi illorum teneatur quis aliquando expresse, & formaliter, aliquem actum dictorum timorum exercere. ibid. quæstione 9

Tutor.

An tutor possit pro pupillo aliquid donare,& munera consueta consanguineis pupilli mittere.
p.112.q.11

V

Venia.

Veniam petere, & sibi reconciliare tenetur quisquis, qui aliquem injustè læsit. pag.90.
quæst.16

An veniam petere teneatur, qui iniustè alij iniuriam intulit, etiam casu, quo timeat prudenti personam læsam exponendam esse periculo maioris furoris, nec admissuram satisfactionem. ibid.q.17

An venia petenda sit statim ac iniuria ab aliquo fuit illata. ibid.q.18

An quando duo se inuicem lædunt, teneatur prius veniam petere, qui prius læsit. ibidem, quæstion.19

Vindicta.

Vindictam offendentis non solum coram iudice, sed etiam coram Deo petere, an sit licitum personæ offensæ.
p.91.q.24

Vxor.

Vxor potest vnire dona, quæ facere potest, ac vni simul liberaliter dare. pagina 116. quæstione 33

Vxor disponens ad libitum de propriis bonis, potest de illis facere extraordinarias eleemosynas. pagina 118.q.38

Potest vxor de bonis paraphernalibus, aut de aliis, quæ constante matrimonio illi per hereditatem, aut donationem obueniunt, inuito marito eleemosynas facere. ibidem, quæstione 39

Possunt vxores Hispanæ, stante iure Cesareo, disponere ad libitum de bonis paraphernalibus, & aliis, quorum habent dominium. ibid. quæstione 40

Si vxor habeat aliqua bona, de quibus ad libitum possit disponere, potest adhuc de bonis mariti facere moderatas eleemosynas. ibid. quæstione 41

An vxor, quæ alicuius rei habet dominium, & Administrationem, possit alicui extremè indigenti subuenire ex bonis mariti. ibid. quæstione 42

Vide verbo *Eleemosyna.*

F I N I S.

